



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/1/23/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Komenda Główna Policji w Warszawie
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa
prowadzący postępowanie:
Biuro Finansów
Komenda Główna Policji
ul. Domaniewska 36-38
02 – 672 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia: dostawa 4 szt. śmigłowców jednosilnikowych

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 10.11.2022 r.

Numer ogłoszenia: 2022/S 220 - 631952

Wartość zamówienia: 146 007 398,55 zł (co stanowi równowartość 32 784 129,37 euro), w tym wartość zamówienia podstawowego 127 408 445,38 zł (co stanowi równowartość 28 607 967,80 euro) oraz wartość

prawa opcji 18 598 953,17 zł (co stanowi równowartość 4 176 161,57 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie:

- 1) art. 124 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej: „rozporządzenie”, poprzez określenie w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji przedstawienia dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;
- 2) art. 88 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia sprostowań ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania;
- 3) art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie w treści załącznika nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ”, zapisu w pkt 5.10.6 niezgodnego z treścią pisma z dnia 07.12.2022 r. informującego o zmianie SWZ w ww. punkcie, bez następczego sprostowania lub zmiany tego zapisu.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 pkt 5 SWZ z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wykluczy wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

W rozdziale XI ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.2 SWZ Zamawiający wskazał, iż będzie żądał w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 5 SWZ: „Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.”.

Należy zauważyć, że zamawiający nie wyłączył w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji przedstawienia dokumentu określonego w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub

wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z treścią art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Zgodnie natomiast z treścią art. 119 ustawy Pzp, w przypadku polegania wykonawcy na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, zamawiający bada również, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Powyższe jednak nie dotyczy podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Stosownie bowiem do treści § 5 ust. 1 rozporządzenia zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Z treści powyższego przepisu wynika, iż jego zakres – w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji nie obejmuje podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Tym samym należy stwierdzić, że określenie przedstawienia podmiotowego środka dowodowego, wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji narusza treść art. 124 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W toku przedmiotowego postępowania Zamawiający dwukrotnie zmienił ogłoszenie o zamówieniu. Pierwsza zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu została przekazana Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 24.11.2022 r. oraz opublikowana w Dzienniku Urzędowym

Unii Europejskiej z dnia 29.11.2022 r. pod nr 2022/S 230 – 663409, natomiast druga zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu została przekazana Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 08.12.2022 r. oraz opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13.12.2022 r. pod nr 2022/S 240 - 692221.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 13.01.2023 r. Zamawiający został poproszony o uzupełnienie potwierdzenia zamieszczenia sprostowania ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania, które zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 24.11.2022 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29.11.2022 r. pod nr 2022/S 230 – 663409 oraz które zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 08.12.2022 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13.12.2022 r. pod nr 2022/S 240 – 692221.

Zamawiający pismem z dnia 18.01.2023 r. udzielił następujących wyjaśnień, tj. „Ad. c), e) Zamawiający wyjaśnia, że treść dokonanych zmian została przekazana Wykonawcom w formie pisma, zamieszczonego na platformie Zamawiającego (Zamawiający nie zamieścił treści opublikowanych ogłoszeń). Należy jednak zauważyć, iż Wykonawcy otrzymali pełną informację o dokonanych zmianach, zarówno na platformie zamawiającego, jak i w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Forma przekazania tych informacji – brak zamieszczenia ogłoszenia o zmianie – pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.”.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się. Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej wynika, że Zamawiający nie udostępnił sprostowań ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający w toku kontroli uprzedniej wyjaśnił, iż treść dokonanych zmian przekazał wykonawcom w formie pisma, zamieszczonego na platformie Zamawiającego, jednocześnie nie zamieścił treści opublikowanych ogłoszeń.

Tym samym należy stwierdzić, że zaniechanie udostępnienia sprostowań ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania narusza treść art. 88 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zamawiający pismem z dnia 07.12.2022 r. poinformował wykonawców o zmianie treści SWZ. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 38 wskazał, m.in. iż „W załączniku nr 4 do SWZ, pkt 5.10.6 przyjmuje brzmienie: e) cała sieć łączności musi być wykonana jako niskoomowa z gniazdami słuchawkowymi typu U-92A/U lub równoważnymi. Gniazda przyłączeniowe dla pilotów muszą być wyposażone w komplet odpowiednich słuchawek. Wszystkie miejsca pasażerskie muszą być wyposażone w oddzielne tabliczki abonenckie, sterowane oddzielnie lub jednym wspólnym panelem audio, ale z odrębnymi wyjściami słuchawkowymi i możliwością prowadzenia łączności wewnętrznej ICS, zewnętrznej RTL, z aktywną funkcją VOX oraz możliwością regulacji poziomu głośności wszystkich odbiorników podłączonych do systemu. Jako rozwiązanie spełniające warunek zostanie uznane rozwiązanie zapewniające oddzielny punkt abonencki dla każdego z pasażerów.”.

Zamawiający wraz z pismem z dnia 07.12.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania załącznik nr 4 do SWZ, w którym nie dokonał ww. zmiany w pkt 5.10.6 i zapis zawierał treść sprzed zmiany SWZ, tj. „e) cała sieć łączności musi być wykonana jako niskoomowa z gniazdami słuchawkowymi typu U-92A/U lub równoważnymi. Gniazda przyłączeniowe dla pilotów muszą być wyposażone w komplet odpowiednich słuchawek. Każde miejsce pasażerskie musi być wyposażone w oddzielną tabliczkę abonencką umożliwiającą prowadzenie łączności wewnętrznej ICS i zewnętrznej RTL oraz komplet słuchawek. Jako rozwiązanie spełniające warunek zostanie uznane rozwiązanie zapewniające oddzielny punkt abonencki dla każdego z pasażerów.”.

Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, iż Zamawiający w trakcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia nie zmieniał załącznika nr 4 do SWZ w zakresie wskazanej powyżej rozbieżności, a ww. niezgodność istniała od zmiany SWZ z dnia 07.12.2022 r., aż do zakończenia postępowania.

Stosownie do regulacji art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanym powyżej zapisie

wymagała zmiany załącznika nr 4 do SWZ, tak aby dokument był spójny z treścią zmiany SWZ. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią pisma informującego o zmianie SWZ w załączniku, a przekazanym załącznikiem, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim.

Tym samym, Zamawiający zamieszczając w treści załącznika nr 4 do SWZ zapis w pkt 5.10.6 niezgodny z treścią pisma informującego o zmianie SWZ w ww. punkcie, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.