



Olsztyn, 17 października 2024 r.

Wydział Kontroli

WK-I.431.6.2024

**Pan**

**Dariusz Kiński**

**Burmistrz Pisu**

**Rada Miejska w Pisu**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Pisu, ul. Gustawa Gizewiusza 5, 12-200 Pisz, NIP: 849-10-01-868, REGON: 000526506.

Aktualnie funkcję Burmistrza Pisu sprawuje Pan Dariusz Kiński, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 kwietnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki był Pan Andrzej Janusz Szymborski, który pełnił ww. funkcję w okresie od 29 listopada 2018 r. do 7 maja 2024 r.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych Przewodniczącym Rady Miejskiej w Pisu był Pan Sebastian Zuzga wybrany uchwałą Nr I/1/2024 Rady Miejskiej w Pisu z dnia 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą ww. funkcję pełnił Pan Edmund Lipnicki wybrany uchwałą Nr I/1/18 Rady Miejskiej w Pisu z dnia 29 listopada 2018 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 9 sierpnia 2024 r. nr WK-I.0030.279.2024;
- 2) Dariusz Ptak – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługujący

**Strona 1 z 20**

się legitymacją służbową nr 92/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 9 sierpnia 2024 r. nr WK-I.0030.280.2024.

Kontrolę rozpoczęto 19 sierpnia 2024 r., a zakończono 30 sierpnia 2024 r.

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 67.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia do kontroli zostały przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez organy Gminy Pisz, tj. Burmistrza Pisz oraz Radę Miejską w Piszu zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w związku z art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „kpa”.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną w przedmiocie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Pisz, zwanym dalej: „Urzędem”.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

## **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Pisz.**

### **1.1 Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą**

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj. przepisy Działu VIII kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce przedmiotowy zakres regulował również Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Pisz, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 220/19 Burmistrza Pisz z dnia 29 listopada 2019 r. z późniejszymi zmianami, zwany dalej: „Regulaminem Organizacyjnym” oraz uchwała Nr XXII/252/08 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Pisz, zwana dalej: „Statutem”.

Analiza ww. aktów prawa wewnętrznego wykazała, że komórką organizacyjną odpowiedzialną za koordynowanie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu jest Wydział Organizacyjny, do zakresu działań którego należało m.in. prowadzenie spraw związanych ze składanymi do Burmistrza skargami i wnioskami, w tym prowadzenie rejestru skarg i wniosków skierowanymi do Urzędu oraz obsługa interesantów przyjmowanych w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza, Zastępcę, Sekretarza i Skarbnika. Do zadań ww. wydziału należała również obsługa administracyjno – techniczna Rady Miejskiej w Pisz.

Na podstawie § 48 Regulaminu Organizacyjnego, merytoryczne rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków należało do właściwej ze względu na przedmiot sprawy jednostki merytorycznej Urzędu.

Prowadzenie i rejestrację spraw związanych ze skargami i wnioskami wpływającymi do Burmistrza powierzono dwóm inspektorom w Wydziale Organizacyjnym, tj. Pani Małgorzacie Kowalczyk oraz Panu Maciejowi Cwalina, co odpowiednio potwierdza zapis w § 4 pkt. 5 i § 33 lit. c) zakresu czynności z 25 stycznia 2021 r. oraz w § 4 pkt 6 zakresu czynności z 28 stycznia 2020 r. Natomiast w przypadku Rady Miejskiej w Pisz prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do organu powierzono Pani Małgorzacie Dykty - inspektorowi w ww. wydziale, która na podstawie zakresu czynności z 4 grudnia 2020 r. jest odpowiedzialna m.in. za prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz wszelkiej dokumentacji związanej z ich rozpatrywaniem, jak również za obsługę Komisji do Spraw Skarg, Wniosków i Petycji w zakresie zadań organizacyjno-technicznych zapewniających komisji właściwe wykonywanie jej funkcji.

Bieżący nadzór nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania skarg i wniosków interesantów sprawuje Sekretarz Gminy (§ 50 Regulaminu Organizacyjnego). Nadzór,

koordynacja i kontrola w zakresie rozpatrywania ww. spraw wpływających do Burmistrza są sprawowane przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego. Z kolei koordynację procedury rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej w Pieszku realizuje jej przewodniczący.

Wobec dokonanych w powyższym obszarze ustaleń należy stwierdzić, że realizowana jest przez organy Gminy Pisz dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którą przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

W powyższym obszarze ustalono również, że zapisy Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania komisji skarg, wniosków i petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.).

Ponadto kontrola wykazała, że w drodze uchwały Nr II/14/18 Rady Miejskiej w Pieszku z dnia 5 grudnia 2018 r. ustalony został skład osobowy Komisji do Spraw Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pieszku, która w okresie objętym kontrolą dokonywała wstępnego rozpoznania skargi / wniosku, a następnie rekomendowała określone stanowisko Radzie Miejskiej w Pieszku.

*[Akta kontroli: poz. 17-20, 27, 73-75, 79-80, 82]*

## **1.2 Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków**

Zgodnie z art. 253 § 1-4 kpa, organy samorządu terytorialnego zobowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 ww. artykułu lub wyznaczeni przez nich zastępcy, zobowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej. W siedzibie danej jednostki, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, w widocznym miejscu umieszcza się informację, wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników, przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

## **Burmistrz**

Na podstawie przesłanych zdjęć i wyjaśnień Sekretarza Gminy ustalono, że Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Gminy oraz Skarbnik Gminy przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy czwartek w godzinach od 10.00 do 12.00 oraz wtorek w godzinach od 15.15 do 16.00. Z kolei pozostali pracownicy Urzędu przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków codziennie w godzinach urzędowania. Informacje nt. dyżurów przyjęć zostały zamieszczone w widocznym miejscu w siedzibie organu, tj. na tablicach ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

*[Akta kontroli: poz. 17-20, 27, 73-75, 79-80, 82]*

Mając na uwadze godziny pracy Urzędu obsługującego ww. organ administracji publicznej, tj. od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.15 do 15.15, należy uznać, że wskazane przez Burmistrza godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków zostały ustalone zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 kpa.

Niemniej jednak w powyższym obszarze kontrola wykazała uchybienie polegające na braku spójności zapisów Regulaminu Organizacyjnego z upublicznionymi informacjami w zakresie dni i godziny przyjęć interesantów przez Burmistrza i inne osoby z kierownictwa Urzędu. Zgodnie z postanowieniami § 46 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego (stan na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 19 sierpnia 2024 r.), dyżur ww. osób odbywał się tylko w każdy czwartek od godziny 10.00 do godziny 12.00, a nie jak wskazano w wywieszonych informacjach – w ww. terminie oraz we wtorki w godzinach od 15.15 do 16.00.

*[Akta kontroli: poz. 17-20, 30-31]*

W złożonych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy podał, że cyt.: „(...) Niemożność ujednoczenia zapisów (...) wynikała z braku posiadania przez pracowników podpisanego przez Burmistrza Pisma stosownego dokumentu (...)”. Ponadto Sekretarz Gminy w wyjaśnieniach wskazał, że zarządzeniem Nr 194/2024 Burmistrza Pisz z dnia 22 sierpnia 2024 r. wprowadzono zmiany do Regulaminu Organizacyjnego, dostosowując tym samym jego zapisy do praktyki stosowanej w Urzędzie w zakresie dyżurów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.

*[Akta kontroli: poz. 74-75]*

Ww. uchybienie wprowadzało obywateli w błąd, co do faktycznych terminów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza i inne osoby z kierownictwa Urzędu.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest Sekretarz Gminy.

## **Rada Miejska**

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedstawiciele Rady Miejskiej przyjmowali interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonych przez siebie dniach i godzinach, tj. Przewodniczący Rady dyżurował w pierwszy piątek miesiąca od godziny 14.00 do godziny 15.00, natomiast Wiceprzewodniczący Rady - w pierwszą środę miesiąca w godzinach 14.00 - 15.00.

*[Akta kontroli: poz. 30-32]*

Biorąc pod uwagę to, że Urząd jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 7.15 – 15.15 należy wskazać, że wyznaczone przez przedstawicieli Rady Miejskiej terminy dyżurów nie spełniają wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa, nie są bowiem dostosowane do potrzeb ludności, ponieważ żadnego dnia tygodnia przyjęcia nie odbywają się po godzinach pracy.

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady nie podał przyczyn niezastosowania się do postanowień ww. przepisu, wskazał jedynie, że od 28 sierpnia 2024 r. będzie przyjmował interesantów w każdą środę od godziny 15.15. do godziny 16.00. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami informacja o nowych godzinach przyjęć została podana do publicznej wiadomości.

*[Akta kontroli: poz. 73 i 82]*

Ww. nieprawidłowość uniemożliwiała obywatelom stały, cotygodniowy kontakt z organem gminy.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest Przewodniczący Rady oraz Wiceprzewodniczący Rady, którzy wyznaczyli terminy swoich dyżurów w godzinach pracy Urzędu.

Analiza zdjęć przekazanych przez kontrolowany organ wykazała również, że informacja nt. dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady została wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu, tj. na drzwiach Biura Rady oraz na tablicach informacyjnych, jak również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

*[Akta kontroli: poz. 30-32]*

### **1.3 Rejestr Skarg i Wniosków**

Zgodnie z art. 254 kpa, skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje

w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

## **Burmistrz**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie założono rejestr pn. „Rejestr skarg i wniosków wpływających do Burmistrza Pisz” oddzielnie dla roku 2022 i 2023, w którym ewidencjonowane były zarówno skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, jak i przekazywane do załatwienia według właściwości. Rejestr nie był opisany symbolem klasyfikacyjnym, jednakże w wyjaśnieniach udzielonych przez Sekretarza Gminy wskazano, że przypisano mu kategorię archiwalną A oraz symbol klasyfikacyjnym 1510, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwanym dalej: „jrwa”.

[Akta kontroli: poz. 25-26, 74-75]

W toku kontroli stwierdzono, że rejestr skarg i wniosków prowadzony jest elektronicznie. Z jego zapisów wynika kto i kiedy złożył skargę / wniosek, jaki jest jej przedmiot, komu zlecono jej załatwienie, kiedy została załatwiona oraz kogo zawiadomiono o sposobie jej załatwienia. Jednakże w oparciu o rejestr nie było możliwe ustalenie jak dana sprawa pozostająca we właściwości Burmistrza została przez niego załatwiona, bowiem w ramach ewidencjonowania spraw w rubryce „Sposób załatwienia” nie wskazano, czy rozpatrzone skargi i wniosek zostały uznane za zasadne czy też za bezzasadne. W miejscu tym wskazywano jedynie, że udzielono wyjaśnień. Dopiero w oparciu o udostępnioną dokumentację dokonano ustaleń w powyższym zakresie. Natomiast rubrykę „Termin załatwienia” uzupełniano poprzez wskazanie daty podpisania pisma załatwiającego sprawę, a nie daty wystosowania zawiadomienia do strony. Co prawda data wysłania zawiadomienia do skarżącego każdorazowo odnotowywana była w rejestrze skarg i wniosków w przeznaczony do tego odrębnej rubryce, jednakże powyższe świadczy, o tym że organ niewłaściwie interpretował znaczenie terminu „załatwienia sprawy”.

Analiza akt spraw zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków wykazała ponadto, że jedno pismo nie powinno zostać wprowadzone do rejestru, z uwagi na nieprawidłowe zakwalifikowanie wniosku jako wniosek do rozpatrzenia w trybie wnioskowym regulowanym normami Działu VIII kpa, o czym bardziej szczegółowo w pkt 2 niniejszego dokumentu.

Strona 7 z 20

Dodatkowo w przypadku spraw zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1/2022, 1/2023, 3/2023 i 9/2023 stwierdzono, że organ zastosował niewłaściwe symbole klasyfikacyjne, tj. odpowiednio 6140, 7031, 680 i 7031, zamiast w pierwszych dwóch przypadkach 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w pozostałych dwóch przypadkach - 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.

*[Akta kontroli: poz. 25-26]*

W złożonych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy wskazał, że cyt.: „Rejestr prowadzony jest według wzoru stosowanego przez poprzednich pracowników.” W wyjaśnieniach wskazano również, że nadanie sprawom niewłaściwego symbolu klasyfikacyjnego spowodowane było tym, że przynależność sprawy do danej klasy z j.rwa określono w oparciu o zadania merytoryczne wydziału, a nie rodzaj pisma.

*[Akta kontroli: poz. 74-75]*

W świetle opisanych powyżej ustaleń należy stwierdzić, że doszło do naruszeń postanowień art. 254 kpa, skutkujących trudnościami w ustaleniu faktycznego przebiegu i terminów załatwiania skarg.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są inspektorzy w Wydziale Organizacyjnym oraz Naczelnik ww. wydziału, jako osoba bezpośrednio ich nadzorująca. Odpowiedzialność w zakresie nadawania sprawom niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych ponoszą również pracownicy wydziałów merytorycznych rozpatrujący skargę oraz ich bezpośredni przełożeni.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków odnotowano wpływ łącznie 27 skarg i 1 wniosku, w tym:

- w 2022 r. - 17 skarg (1 skarga załatwiona bezpośrednio przez Burmistrza, 16 skarg przekazano do załatwienia według właściwości).
- w 2023 r. - 10 skarg i 1 wniosku (2 skargi i 1 wniosek załatwione bezpośrednio przez Burmistrza, 8 skarg przekazano do załatwienia według właściwości).

Kontrolą objęto 100% spraw załatwionych bezpośrednio przez Burmistrza oraz 66,6% wszystkich spraw przekazanych zgodnie z właściwością, tj. 7 skarg przekazanych w 2022 r.<sup>1</sup> oraz 8 – w 2023 r.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Dot. spraw znak: Org.1511.1.2022 (poz. 2/2022 w rejestrze); Org.1511.3.2022 (poz.4/2022 w rejestrze); Org.1511.5.2022 (poz. 8/2022 w rejestrze); Org.1511.5.2022 (poz. 9/2022 w rejestrze); Org.1511.8.2022 (poz. 13/2022 w rejestrze); Org.1511.9.2022 (poz. 14/2022 w rejestrze).

<sup>2</sup> Dot. spraw znak: ZPN.680.45.2023 (poz. 3/2023 w rejestrze); Org.1511.1.1.2023 (poz. 4/2023 w rejestrze); Org.1511.1.1.2023 (poz. 5/2023 w rejestrze); Org.1511.1.1.2023 (poz. 6/2023 w rejestrze); Org.1511.1.1.2023



W badanym okresie nie złożono skarg lub wniosków ustnie do protokołu.

*[Akta kontroli: poz. 15-16, 25-26]*

## **Rada Miejska**

Ustalenia kontroli wskazują, że w okresie objętym kontrolą organ prowadził jeden rejestr wspólny dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz przekazywanych do załatwienia według właściwości, obejmujący lata 2018-2023. Rejestr ten oznaczony został zgodnie z jrwa, tj. symbolem 1510 z kategorią archiwalną A. Zapisy w przedmiotowej ewidencji odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt spraw przekazanych do kontroli. Kontrolujący zwracają jedynie uwagę na potrzebę odnotowywania w nim informacji w przeznaczonych do tego rubrykach (np. informacja w zakresie uznania skargi za zasadną lub niezasadną powinno umieszczać się w rubryce „Sposób załatwienia” a nie w uwagach; adres petenta w rubryce do tego przeznaczonej a nie w rubryce „Imię i nazwisko petenta”). Powyższe wpłynie na czytelność rejestru skarg i wniosków.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- 1) w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 24 zaewidencjonowano petycję, co uznano za nieprawidłowość;

*[Akta kontroli: poz. 29]*

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że powyższe wynika z błędu pracownika. W udzielonych wyjaśnieniach podkreślono również, że obecnie do wpływających petycji prowadzony jest odrębny spis spraw.

*[Akta kontroli: poz. 73, 82]*

- 2) w przypadku 2 spraw, tj. skarga zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 23 i 25 nie zastosowano sygnatury przypisanej postępowaniom skargowym, co uznano za uchybienie.

*[Akta kontroli: poz. 29]*

Na powyższą okoliczność Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że cyt. „(...) zastosowano symbol klasyfikacyjny „0004” a nie „1511”, ponieważ Przewodniczący Rady wstępnie uznał je jako korespondencję Przewodniczącego Rady. Następnie przekazał je według właściwości.”

*[Akta kontroli: poz. 73, 82]*

---

(poz. 7/2023 w rejestrze); Org.1511.1.2.2023 (poz. 8/2023 w rejestrze); Org.1511.1.3.2023 (poz. 10/2023 w rejestrze); Org.1511.1.4.2023 (poz. 11/2023 w rejestrze).

Zastosowany przez kontrolowany organ symbol klasyfikacyjny: 0004, oznaczony hasłem: Przewodniczący rady gminy (między innymi korespondencja kierowana do i od przewodniczącego), nie dotyczy skarg rozpatrywanych w trybie Działu VIII kpa. Zgodnie z jrwa dla skarg i wniosków podlegających przekazaniu do załatwienia według właściwości winien być stosowany symbol klasyfikacyjny 1511.

Podkreślić również należy że zgodnie § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67), znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy, stanowi zatem niezmienny i obowiązkowy element pism tworzonych w ramach postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie przebiegu sprawy. Właściwe rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz usprawnia czynności nadzorcze.

Wskazana powyżej nieprawidłowość w zakresie zaewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków petycji oraz uchybienie, polegające na zastosowaniu przez kontrolowany organ błędnego symbolu klasyfikacyjnego z jrwa, wprowadza w błąd co do kwalifikacji ww. pism. Powyższe utrudnia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków, co w konsekwencji skutkuje brakiem realizacji normy art. 254 kpa.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest inspektor w Wydziale Organizacyjnym oraz Naczelnik ww. wydziału, jako osoba bezpośrednio go nadzorująca. Natomiast odpowiedzialność za ww. uchybienie ponosi Przewodniczący Rady Miejskiej (kadencja 2018-2024).

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków odnotowano wpływ łącznie 17 skarg, w tym:

- w 2022 r. - 16 skarg (9 skarg załatwionych bezpośrednio przez Radę Miejską, 2 skargi przekazano do załatwienia według właściwości, 5 skarg pozostawiono bez rozpatrzenia na podstawie art. 239 § 1 kpa).
- w 2023 r. - 1 skargi podlegającej załatwieniu przez Radę Miejską.

Kontrolą objęto 100% ww. spraw.

W badanym okresie nie złożono skarg lub wniosków ustnie do protokołu.

## **2. Przestrzeganie przez Burmistrza i Radę Miejską procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII kpa oraz przepisów rozporządzenia**

Zgodnie z art. 223 § 1 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazując mu właściwy organ.

### **Burmistrz**

Ustaleń w powyższym zakresie dokonano w oparciu o analizę akt 3 skarg i 1 wniosku rozpatrzonych bezpośrednio przez Burmistrza (w tym: z 2022 r. – 1 skarga; z 2023 r. – 2 skargi i 1 wniosek) oraz 15 skarg przekazanych do rozpatrzenia według właściwości (w tym: z 2022 r. – 7; z 2023 r. - 8).

[Akta kontroli: poz. 15-16]

Analiza przedłożonych do kontroli spraw, m.in. pod względem:

- kwalifikacji pism jako skargi/wniosku w kontekście art. 222 kpa w związku z art. 227 kpa, art. 233-235 kpa oraz 241 kpa,
- przestrzegania właściwości organu do rozpatrzenia skarg wynikającej z regulacji zawartych w art. 223 § 1 kpa i art. 231 § 1 w związku z 229 kpa,
- powiadamiania skarżącego o sposobie załatwienia skargi / przekazaniu skargi do organu właściwego w sprawie, tj. przestrzegania art. 231 § 1 kpa i art. 237 § 3 kpa,
- poprawności sporządzania ww. zawiadomień,

wykazała, że sposób załatwienia skarg przez Burmistrza odbywa się zasadniczo prawidłowo.

Niemniej jednak w przypadku sprawy znak: Org.1510.1.2.2023 stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewłaściwym zakwalifikowaniu przez organ pisma (e-mail z 06.03.2023 r.), jako wniosku w rozumieniu art. 241 kpa, a następnie zaewidencjonowaniu go pod poz. 2/2023 w rejestrze skarg i wniosków i rozpatrzeniu w trybie Działu VIII kpa.

[Akta kontroli: poz. 85-86]

W udzielonych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy wskazał na uregulowania ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 z późn. zm.), tj. na m. in.: art.

1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, jako podstawę do rozpatrzenia wniosku w trybie Działu VIII kpa. *[Akta kontroli: poz. 38, 74-75]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. W omawianej sprawie wnioskodawca zwrócił się o potwierdzenie statutu języka polskiego jako jedyne go języka urzędowego w Polsce.

Mając na uwadze ww. przepis oraz przedmiot omawianego wniosku należy stwierdzić, że pismo wszczynające sprawę nie spełnia przesłanek określonych w art. 241 kpa, w szczególności nie zawiera postulatów służących poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest inspektor w Wydziale Organizacyjnym, któremu zlecono załatwienie sprawy oraz Naczelnik ww. wydziału, jako osoba bezpośrednio nadzorująca.

Ponieważ przedmiotowa sprawa nie podlegała rozpatrzeniu w trybie określonym w Dziale VIII kpa i nie powinna zostać zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków zespół kontrolny odstąpił od dalszej jej kontroli.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono również następujące uchybienia:

- 1) w przypadku sprawy znak: ZPN.680.45.2023 zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 3/2023 stwierdzono przekazanie skargi właściwemu organowi w trybie art. 65 § 1 kpa zamiast art. 231 § 1 kpa;

*[Akta kontroli: poz. 40, 86]*

Na powyższą okoliczność Sekretarz Gminy złożył następujące wyjaśnienia, że cyt.: „(...) przekazanie skargi nastąpiło omyłkowo w trybie art. 65 § 1 kpa, gdyż pracownik tego wydziału w większości spraw przekazuje podania zgodnie z właściwością na podstawie ww. artykułu i przez nieuwagę zastosował taki sam artykuł dla przekazania skargi.”

*[Akta kontroli: poz. 74, 75]*

W tym miejscu należy wskazać, że podstawę prawną przekazania skargi według właściwości stanowi art. 231 § 1 kpa, zgodnie z którym, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie

siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz treść ww. artykułu należy stwierdzić, że w omawianym przypadku doszło do naruszenia przepisów procesowych regulujących tematykę rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor w Wydziale Zagospodarowania Przestrzennego i Nieruchomości przygotowujący projekt pisma przekazującego skargę według właściwości, a także Naczelnik ww. wydziału, jako osoba bezpośrednio nadzorująca ww. pracownika.

- 2) w przypadku skargi znak: GK.7031.50.2023 zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 9/2023 stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 238 § 1 kpa, polegającego na braku w zawiadomieniu o odmowie załatwienia skargi – pouczenia o treści art. 239 kpa;

*[Akta kontroli: poz. 34, 86]*

W złożonych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy poinformował, że powyższe uchybienie wystąpiło w wyniku przeoczenia pracownika przygotowującego projekt zawiadomienia.

*[Akta kontroli: poz. 74-75]*

Zgodnie z art. 238 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać elementy określone przez ustawodawcę, w tym m.in. pouczenie o treści art. 239 kpa. Brak tego pouczenia powoduje to, że organ administracji publicznej nie zapewnił stronie pełnej informacji o sposobie postępowania organu z ponownie wniesioną skargą, która została uznana już za bezzasadną.

Ponadto nadmienić należy, że zgodnie z art. 9 kpa (zdanie drugie) organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Organ ma obowiązek informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej przygotowujący projekt zawiadomienia, a także Naczelnik ww. wydziału, jako osoba bezpośrednio go nadzorująca.

- 3) organ przekazując stronie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, nie powoływał żadnych podstaw prawnych przewidzianych w kpa dla spraw rozpatrywanych w trybie skargowym.

[Akta kontroli: poz. 33-40, 86]

W kontekście powyższego Sekretarz Gminy wyjaśnił, że cyt.: „*Niepowoływanie podstaw prawnych przewidzianych w kpa dla spraw rozpatrywanych w trybie skargowym / wnioskowym w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi / wniosku wynika z niedopatrzenia pracownika sporządzającego zawiadomienie, który skupiał się bardziej na wyjaśnieniu skargi/wniosku.*”

[Akta kontroli: poz. 74-75]

Powyższe uchybienie stoi w sprzeczności z ogólną zasadą informowania stron, opisaną w art. 9 kpa.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą pracownicy sporządzający zawiadomienie, a także osoby bezpośrednio je nadzorujące w okresie objętym kontrolą.

Ponadto w przypadku wszystkich postępowań skargowych objętych kontrolą stwierdzono brak w aktach sprawy dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanego dalej: „rozporządzeniem RODO”

[Akta kontroli: poz. 86]

W związku z czym, pismem z 26 sierpnia 2024 r. znak: WK-I.436.6.2024 kontrolerzy zwrócili się do Burmistrza z zapytaniem, czy w badanych sprawach był realizowany obowiązek informacyjny wynikający z art. 226a kpa oraz z art. 231 § 2 kpa.

[Akta kontroli: poz. 74]

Sekretarz Gminy w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że cyt.: „*Burmistrz Pisz przekazywał skarżącemu informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (...) poprzez dołączenie do zawiadomienia o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością, załącznika nr 3 do Polityki Ochrony Danych Osobowych w Urzędzie Miejskim w Pisz stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 92/18 Burmistrza Pisz z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Pisz wewnętrznych uregulowań dotyczących ochrony danych osobowych z późn. zm., a od lipca 2023 r. klauzuli informacyjnej, których wzory przekazuje się w załączeniu. Załączniki były podpinane pod zawiadomienie wysłane do skarżącego o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością, a nie były dołączone do sprawy ad acta.*”

[Akta kontroli: poz. 75-76, 81]

Kontrolujący przychylają się do ww. wyjaśnień, jednakże zwracają uwagę, że wszelkie czynności dokonywane w sprawie powinny znaleźć odzwierciedlenie w jej aktach. Brak dowodu na dostarczenie skarżącemu informacji, o której mowa w rozporządzeniu RODO wraz

z odpowiedzią na skargę / zawiadomieniem o przekazaniu skargi według właściwości powoduje konieczność składania wyjaśnień pomimo realizowania przez Burmistrza dyspozycji zawartej w art. 226a kpa oraz w art. 231 § 2 kpa.

## **Rada Miejska**

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano wszystkie skargi zaewidencjonowane w rejestrze w okresie objętym kontrolą, tj. 10 skarg rozpatrzonych bezpośrednio przez Radę Miejską (w tym w 2022 r. – 9; w 2023 r. – 1), 5 skarg pozostawionych bez rozpatrzenia w myśl art. 239 kap (dot. 2022 r.) oraz 2 skargi przekazane w 2023 r. do rozpatrzenia według właściwości.

W wyniku szczegółowej analizy sposobu załatwienia powyższych spraw ustalono, że:

- w przypadku 10 skarg rozpatrzonych i załatwionych przez Radę Miejską rozstrzygnięcia przybierały formę uchwały, a wystosowane do stron zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, zawierały wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 238 § 1 kpa.
- w 5 przypadkach, w których ziszczyły się przesłanki z art. 239 kpa, organ ograniczał się do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska w formie pisma, które było przekazywane skarżącemu.

Jednakże w powyższym obszarze kontrola wykazała nieprawidłowość polegającą na przekazaniu skarg według właściwości (skarga poz. 23 i 25 z rejestru) pismem podpisanym przez Przewodniczącego Rady, bez podjęcia stosownej uchwały Rady Miejskiej.

*[Akta kontroli: poz. 47, 50]*

Ze złożonych kontrolującym wyjaśnień wynika, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w zakresie skierowania skarg do rozpatrzenia do Komisji do Spraw Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piszcu.

*[Akta kontroli: poz. 73, 82]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 231 kpa rozstrzygnięcie co do uznania się za organ niewłaściwy do załatwienia skargi oraz przekazania jej organowi

właściwemu należy do organu, a więc w omawianym przypadku do Rady Miejskiej, a nie do jej przewodniczącego.

Podkreślenia wymaga również fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach, czyli wspólnych posiedzeniach ogółu radnych danej rady, poświęconych przeprowadzeniu obrad nad określonymi zadaniami i podjęciu w tych sprawach wiążących rozstrzygnięć, tj. uchwał. Oznacza to, że Rada Miejska powinna podjąć w niniejszych sprawach stosowne uchwały, które powinny czynić zadość art. 238 § 1 kpa. Natomiast odpowiedź do skarżących przygotowuje i podpisuje z upoważnienia rady jej przewodniczący, który do pisma dołącza przedmiotową uchwałę (§ 130 ust. 11 Statutu).

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest Przewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024.

Analiza przedłożonych spraw wykazała w 2 przypadkach, tj. w sprawach znak: Org.0004.259.2022.MD (poz. 25 w rejestrze) oraz Org.1510.27.2022.MD (poz. 27 w rejestrze), brak dowodów potwierdzających fakt przekazania stronie klauzuli informacyjnej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa oraz 231 § 2 kpa, zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób.

*[Akta kontroli: poz. 50, 53]*

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, że powyższy obowiązek był realizowany. Jednakże – jak wskazano w wyjaśnieniu – powyższej czynności nie odnotowywano w aktach sprawy, jak również do akt sprawy nie włączano egzemplarza klauzuli informacyjnej.

*[Akta kontroli: poz. 74, 82]*

Kontrolujący przychylają się do ww. wyjaśnień, jednakże zwracają uwagę, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek przekazywania lub dołączania informacji określonych w rozporządzeniu RODO. Mając powyższe na uwadze kontrolujący wskazują na potrzebę dokumentowania przez organ realizacji dyspozycji art. 226a i 231 § 2 kpa.

### **3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.**

W myśl przepisu art. 237 § 1 kpa w związku z art. 244 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi / wniosku powinien załatwić skargę / wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 237 § 4 kpa, w razie niez załatwienia skargi w terminie miesiąca od jej wpływu do organu właściwego, stosuje się



przepisy art. 36-38 kpa. Przywołany art. 36 kpa mówi o konieczności zawiadomienia o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyn zaistniałej zwłoki

i pouczeniem o prawie złożenia ponaglenia, a także wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. Stosownie do art. 245 kpa, w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku

### **Burmistrz**

W wyniku analizy akt spraw ustalono, że wszystkie skargi podlegające rozpatrzeniu przez Burmistrza załatwiono w terminie ustawowym, tj. zgodnie z treścią art. 237 § 1 kpa. W żadnym przypadku nie przedłużano – stosownie do treści art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa – terminu ich załatwiania, mieszcząc się w terminie miesięcznym.

Przestrzegano również terminowości przekazywania skarg według właściwości. Wywiązanie się przez Burmistrza z ww. obowiązku następowało niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni liczonym od daty wpływu skargi do Urzędu, co było zgodne z dyspozycją art. 231 § 1 kpa.

*[Akta kontroli: poz. 33-40, 86]*

### **Rada Miejska**

Czynności kontrolne prowadzone w ww. zakresie wykazały, że Rada Miejska każdorazowo dokonywała rozpatrzenia skarg w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Ponadto ustalono, że w zdecydowanej większości spraw przekazanie skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia następowało - zgodnie z brzmieniem art. 231 § 1 kpa - niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni liczonych od daty wpływu skargi do organu.

Wyjątek stanowiło postępowanie znak: Org.0004.259.2022.MD, w ramach którego ustalono, że Rada Miejska wywiązała się z przedmiotowego obowiązku, przy czym uczyniła to dopiero po upływie 35 dni od dnia otrzymania skargi, a więc 28 dni po terminie. Jak wynika z akt postępowania, przedmiotowa skarga 10 sierpnia 2022 r. została przekazana Radzie Miejskiej w trybie art. 231 § 1 kpa przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. W dniu 29 sierpnia 2022 r. Przewodniczący Rady Miejskiej powiadomił Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, że przedmiotowe pismo nie zawierało znamion skargi, a w konsekwencji nie można było rozpatrzyć je w trybie Działu VIII kpa. Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie nie zgodził się ze stanowiskiem Rady Miejskiej i pismem z 9 września 2022 r. znak: PS-II.1411.14.2022a zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie przedmiotowej skargi. W efekcie tego 14 września 2022 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę do rozpatrzenia według właściwości, o czym poinformował skarżącą.

*[Akta kontroli: poz. 48-50, 86]*

Na powyższą okoliczność Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że cyt.: „*sprawę Org.0004.259.2022MD Przewodniczący Rady uznał pierwotnie za zwykłe pismo, a nie skargę. Następnie w związku z otrzymanym pismem z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 9 września 2022 r. znak: PS-II.1411.14.2022a (data wpływu do urzędu 12.09.2022 r.) zawierającego prośbę o podjęcie działań mających na celu rozpatrzenie skargi, Przewodniczący Rady (niezwłocznie) w dniu 14.09.2022 r. przekazał pismo (skargę) do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piszcu na podstawie art. 65*

*§ kpa informując o tym fakcie Panią (...) i Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie Wydział Polityki Społecznej.*”

*[Akta kontroli: poz. 74, 82]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że w oparciu o art. 231 § 1 kpa ustalenie treści skargi, określenie organu, który powinien ją rozpatrzyć, a następnie przekazanie skargi temu organowi oraz zawiadomienie skarżącego powinno nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni od dnia wpłynięcia skargi do organu.

Fakt, że w omawianym przypadku skarżąca w swoim piśmie w sposób niejasny i chaotyczny poruszała wiele wątków, co mogło budzić wątpliwość co do jego przedmiotu. Jednakże kontrolujący zwracają uwagę, że w pierwszym zdaniu w protokole przyjęcia skargi z 5 sierpnia 2022 r. skarżąca wyraźnie wskazała na swoje niezadowolenie z działalności Miejskiego-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piszcu w zakresie wyliczenia świadczeń z pomocy społecznej.

Jeżeli organ na podstawie treści pisma skarżącej, w tym zapisów ww. protokołu, nie był w stanie ustalić należycie przedmiotu pisma, powinien wezwać wnoszącego skargę - w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia - do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. W treści wezwania organ powinien przedstawić skarżącemu swoje wątpliwości co do kwalifikacji pisma, w tym jakie dostrzega możliwości jego alternatywnego odczytania.

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości skutkującej naruszeniem przepisu art. 231 § 1 kpa.

Osobą odpowiedzialną za nieterminowe przekazanie skargi według właściwości jest Przewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Prowadzenie przez Burmistrza rejestru skarg i wniosków oraz dokumentacji z tego zakresu w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg/wniosków, do czego obliguje art. 254 kpa, poprzez zapewnienie, aby zapisy ewidencji odzwierciedlały rzeczywistą ilość rozpatrywanych skarg i wniosków, a także stan faktyczny wynikający z akt postępowań skargowo-wnioskowych.
2. Prawidłowe kwalifikowanie przez Burmistrza pism ze względu na ich przedmiot, zgodnie z treścią art. 222 i 241 kpa.
3. Stosowanie przez organy właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa, tj. 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.
4. Przekazywanie przez Burmistrza skarg według właściwości w trybie art. 231 § 1 kpa
5. Zawieranie w odpowiedzi na skargę/wniosek wszystkich wymaganych elementów, tj. zgodnie z treścią art. 9 kpa – zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/wniosku powinno zawierać podstawę prawną (tj. art. 237 § 3 kpa lub art. 244 § 2 kpa), wskazywać – stosownie do dyspozycji art. 238 § 1 kpa zdanie pierwsze - w jaki sposób skarga/wniosek zostały załatwione, a w przypadku skarg uznanych za nieuzasadnione – zgodnie z art. 238 § 1 kpa zdanie drugie – powinno również zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenia o treści art. 239 kpa.
6. W przypadku uznania się za organ niewłaściwy do załatwienia skargi podejmowanie przez Radę Miejską wiążących rozstrzygnięć, tj. uchwał.
7. Przekazywanie przez Radę Miejską skarg według właściwości z zachowaniem terminu określonego w art. 231 § 1 kpa, informując skarżącego o fakcie przekazania sprawy

W związku z wprowadzeniem zmian do Regulaminu Organizacyjnego w zakresie dyżurów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz wyznaczeniem przez Przewodniczącego Rady Miejskiej nowych godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które - zgodnie z przepisem art. 253 § 3 kpa - uwzględniały wymóg, aby

Strona 19 z 20

przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu, odstąpiono od wydania zaleceń w ww. zakresie.

Proszę Pana Burmistrza i Radę Miejską o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Radosław Król  
(podpisano podpisem elektronicznym)