Znak pisma: DLI-I.7620.27.2021.KT.8

Warszawa, 13 stycznia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, po rozpatrzeniu odwołań: R.-Ś. sp. z o.o.   
z siedzibą w P., reprezentowanej przez adwokat A. C.-S., Pana M. K., Pana P. K., reprezentowanych przez r.pr. F. W. oraz Pana B. W., Pani I. W., reprezentowanych przez   
r.pr. P. F., od decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pe-74/21 z dnia   
22 października 2021 r., znak: IF-PP.747.68.2021.ESZ, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn: „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w pkt X, na stronie 13,   
  w wierszach 1-3 licząc od dołu strony, oraz na stronie 14 w wierszach 1-9 licząc od góry strony, zapis:

„Na mocy niniejszej decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8 ustawy, dla prowadzenia na nich budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej tj. zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa linii 400 kV Mikułowa – Świebodzice”, a także prac związanych z rozbiórką, budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, ograniczam, za odszkodowaniem, sposób korzystania z n/w nieruchomości - poprzez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na tych nieruchomościach ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń – na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna – w następujący sposób:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 26, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 579 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 30, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 797 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 20, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 276 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV,

Wycinka trwała podstawowa

Wycinka dodatkowa/technologiczna”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 20, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 278 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 21, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 367 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22 w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 370 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 372 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 380 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 383 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 395 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 22, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 400 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 33, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 926 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 37, w kolumnie 10,   
  w pozycji nr 1195 tabeli, zapis:

„Pas technologiczny linii 400 kV”,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronach 13-14, w pkt X, nowego zapisu:

„Na mocy decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8 ustawy, dla prowadzenia na nich budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, tj. zadania inwestycyjnego   
pn.: „Budowa linii 400kV Mikułowa – Świebodzice”, a także prac związanych   
z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, ograniczam, za odszkodowaniem, sposób korzystania z n/w nieruchomości – przez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na tych nieruchomościach ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów   
i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń – na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie,   
ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna – w następujący sposób:.”,

* ustalenie w miejsce uchylenia, na stronie 26, w kolumnie 10, w pozycji nr 579 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV;

pas technologiczny, przewody linii 220 kV – tymczasowo w obszarze ograniczenia  
 stałego”,

* ustalenie w miejsce uchylenia, na stronie 30, w kolumnie 10, w pozycji nr 797 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny linii 400 kV;

pas technologiczny, przewody linii 220 kV – tymczasowo w obszarze ograniczenia

stałego”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 20, w kolumnie 10, w pozycji nr 276 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV,

Wycinka trwała podstawowa

Wycinka dodatkowa/technologiczna,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 20, w kolumnie 10, w pozycji nr 278 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 21, w kolumnie 10, w pozycji nr 367 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22 w kolumnie 10, w pozycji nr 370 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny linii 400 kV”

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22, w kolumnie 10, w pozycji nr 372 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22, w kolumnie 10, w pozycji nr 380 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV

Pas technologiczny, przewody linii 220 kV,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22, w kolumnie 10, w pozycji nr 383 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22, w kolumnie 10, w pozycji nr 395 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 22, w kolumnie 10, w pozycji nr 400 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

Infrastruktura techniczna linii kablowo-napowietrznej SN i nN”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 33, w kolumnie 10, w pozycji nr 926 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

* ustalenie w miejsce uchylenia na stronie 37, w kolumnie 10, w pozycji nr 1195 tabeli, nowego zapisu:

„Pas technologiczny, przewody linii 400 kV”,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana K. T., wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu 22 października 2021 r. decyzję Nr I-Pe-74/21, znak:   
IF-PP.747.68.2021.ESZ, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Dolnośląskiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmującej wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

Od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* K. R.-Ś. sp. z o.o. z siedzibą w P., zwana dalej „*Spółką*”, reprezentowana przez adwokat A. C.-S. [pismo z dnia 8 listopada 2021 r., nadane w dniu 9 listopada 2021 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pan M. K., reprezentowany przez r.pr. F. W. (pismo z dnia   
  26 listopada 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan P. K., reprezentowany przez r.pr. F. W. (pismo z dnia   
  26 listopada 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan B. W., reprezentowany przez r.pr. P. F. (pismo z dnia 26 listopada 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pani I. W., reprezentowana przez r.pr. P. F. (pismo z dnia 26 listopada 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W odwołaniach wniesionych w terminie skarżące strony podniosły zarzuty wobec *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak i postępowania zakończonego jej wydaniem.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Dolnośląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez Pana K. T.. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 11 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii   
400 kV Mikułowa-Świebodzice”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził, że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej dla projektowanego przedsięwzięcia przesyłowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Dolnośląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się   
z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia   
29 września 2021 r., znak: IF-PP.747.68.2021.ESZ, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, Urzędzie Gminy Sulików, Urzędzie Gminy Platerówka, Urzędzie Gminy Siekierczyn, Urzędzie Miasta Lubań, Urzędzie Gminy Lubań, Urzędzie Miejskim w Nowogrodźcu, Urzędzie Gminy i Miasta Gryfów Śląski, Urzędzie Gminy   
i Miasta Wleń, Urzędzie Gminy i Miasta Lwówek Śląski, Urzędzie Gminy Pielgrzymka, Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa, Urzędzie Miejskim w Bolkowie, Urzędzie Gminy Paszowice, Urzędzie Gminy Dobromierz, Urzędzie Miasta Strzegomia, Urzędzie Miasta Świebodzice, Urzędzie Gminy Świdnica, na stronach internetowych (w Biuletynie Informacji Publicznej) tych urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Puls biznesu” wydanie z dnia 4 października 2021 r. W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu w dniu 22 października 2021 r. decyzję   
Nr I-Pe-74/21, znak: IF-PP.747.68.2021.ESZ, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej, warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska   
i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, wskazanie okresu, w jakim decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić na czas określony.

Analizując *decyzję Wojewody Dolnośląskiego*, organ odwoławczy stwierdził,   
iż w związku z brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* objęte są bowiem działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej.*

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.),zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”, tj. przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Dolnośląski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, Urzędzie Gminy Sulików, Urzędzie Gminy Platerówka, Urzędzie Gminy Siekierczyn, Urzędzie Miasta Lubań, Urzędzie Gminy Lubań, Urzędzie Miejskim w Nowogrodźcu, Urzędzie Gminy   
i Miasta Gryfów Śląski, Urzędzie Gminy i Miasta Wleń, Urzędzie Gminy i Miasta Lwówek Śląski, Urzędzie Gminy Pielgrzymka, Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa, Urzędzie Miejskim w Bolkowie, Urzędzie Gminy Paszowice, Urzędzie Gminy Dobromierz, Urzędzie Miasta Strzegomia, Urzędzie Miasta Świebodzice, Urzędzie Gminy Świdnica, na stronach internetowych (w Biuletynie Informacji Publicznej) tych urzędów, a także w prasie   
o zasięgu ogólnopolskim – „Puls biznesu” wydanie z dnia 28 października 2021 r. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Dolnośląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 22 października   
2021 r., znak: IF-PP.747.68.2021.ESZ. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana przez organ I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zauważenia wymaga, iż w dniu 27 maja 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”.

*Inwestor* wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla omawianego przedsięwzięcia w dniu 31 sierpnia 2021 r. (wpływ do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 3 września 2021 r.).   
W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r., tj. po wejściu w życie *ustawy nowelizującej*.

W myśl art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia   
27 maja 2021 r.) w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych   
z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy,   
za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów   
i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji w pkt X zaskarżonego rozstrzygnięcia posłużył się dotychczasowym brzmieniem art. 22 ust 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji z dnia 20 kwietnia 2021 r.

W związku z powyższym, organ II instancji dokonał zmiany odpowiedniej części redakcyjnej *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, szczegółowo wskazanej w pkt I niniejszej decyzji.

Ponadto wskazać należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt   
III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797).

Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez inwestora.

W trakcie trwania postępowania odwoławczego, *inwestor* pismami z dnia   
7 września 2022 r., 23 września 2022 r. i 15 listopada 2022 r. wystąpił zaś o korektę zapisów *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, poprzez jej doprecyzowanie w zakresie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, wynikających z art. 22 ust. 1 lub art. 22   
ust. 5 *specustawy przesyłowej*, wskazanych w pkt X zaskarżonej decyzji, w kolumnie 10 tabeli znajdującej się na stronach 14 – 39 rozstrzygnięcia organu I instancji.

Jak wyjaśnił *inwestor*, konieczność wprowadzenia ww. korekt wynika w zasadniczej mierze ze szczegółowych informacji uzyskanych po opracowaniu projektów budowlanych wraz z projektami technicznymi. W wyniku prac projektowych poczynione zostały uzgodnienia m.in. z gestorem sieci dystrybucyjnej, dotyczące infrastruktury SN/nn krzyżowanej, zbliżonej i kolidującej z projektowaną linią sieci przesyłowej. Technologia realizacji przedmiotowej inwestycji wymaga zastosowania linii tymczasowych na siedmiu odcinkach projektowanej linii z uwagi na konieczność zachowania ciągłości zasilania i bezpieczeństwa Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.

*Inwestor* podkreślił przy tym, iż zakres wnioskowanych zmian nie wykracza poza obszar realizacji przedmiotowej inwestycji wskazany w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*.

Po zapoznaniu się z ww. wnioskami, *Minister* uchylił wyszczególnione w pkt I niniejszej decyzji poszczególne zapisy (pozycje) z kolumny 10 tabeli i nadał im nową treść, zgodnie z ww. wystąpieniami *inwestora*.

Organ odwoławczy, dokonując powyższego rozstrzygnięcia, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zaś zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przesyłowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania skarżących od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Dolnośląski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora. To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych   
i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia   
2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r., znak: DLI-I.7620.27.2021.KT.3, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, poruszonych przez skarżące strony w swoich odwołaniach.

Pismem z dnia 4 maja 2022 r. *inwestor* – reprezentowany przez r. pr. J. K. – odniósł się do uwag stron skarżących.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym przy piśmie z dnia 20 maja 2022 r., znak: DLI-I.7620.27.2021.KT.4, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z której to możliwości skarżące strony nie skorzystały.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów skarżących, zawartych w odwołaniach, *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów *Spółki*, w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji w przedmiocie lokalizacji inwestycji gazowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja gazowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Tymczasem *Spółka*, w złożonym odwołaniu sformułowała przede wszystkim ogólne zarzuty co do całości inwestycji, nie wskazując przy tym do jakich naruszeń - jej zdaniem - doszło w odniesieniu do działek stanowiących ich własność, podnosząc jedynie,   
iż z *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* nie wynika w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, na jakich działkach i na jakich odcinkach zostaną umiejscowione słupy i jak bardzo w związku z tym ograniczone będzie prawo własności właścicieli na poszczególnych działkach, a także, jaka część działek będzie wyłączona z możliwości korzystania z nich przez właściciela w związku z realizacją inwestycji.

Tak postawione zarzuty, wbrew przekonaniu *Spółki*, nie mogą świadczyć o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Wyjaśnić należy, że *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* nie traktuje o lokalizacji jakiejkolwiek konstrukcji wsporczej linii. Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia   
28 marca 2022 r., lokalizacja konstrukcji wsporczych linii została określona w decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr 1-Pe-47/21 z dnia 4 maja 2022 r. o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400kV Mikułowa - Świebodzice”. Jak wiadomo organowi II instancji z urzędu (z uwagi na fakt, iż również wobec i tej decyzji prowadzone jest postępowanie odwoławcze), najbliższe konstrukcje wsporcze są zlokalizowane na działkach nr 91 oraz 96/1 oraz nr 840/48 z obrębu Mokrzeszów w gminie Świdnica.

Jeśli zaś chodzi zakres terytorialny inwestycji objętej *decyzją Wojewody Dolnośląskiego*, zauważyć należy, iż – jak wynika z *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* – obszar ograniczenia w korzystaniu m.in. z nieruchomości skarżącej spółki został oznaczony wypełnieniem   
w kolorze żółtym na mapie zasadniczej w skali 1:2000, stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Dolnośląskiego.*

Na aprobatę nie zasługuje również argumentacja *Spółki* w przedmiocie naruszenia art. 9 *kpa,* poprzez niepoinformowanie jej w sposób należyty o istotnych kwestiach planowanej inwestycji, które bezpośrednio jej dotyczą.

Zgodnie z art. 9 *kpa*, organy administracji są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt II CSK 589/18, z treści art. 9 *kpa* wynika, że przewidziany w nim obowiązek informacyjny dotyczy bezpośrednio okoliczności faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków „będących przedmiotem postępowania administracyjnego”, i obciąża organ względem „osób uczestniczących w postępowaniu”, a zatem aktualizuje się w ramach toczącego się postępowania administracyjnego.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że Wojewoda Dolnośląski dopełnił ciążącego na nim obowiązku informacyjnego, przewidzianego przepisami *specustawy przesyłowej*. Organ wojewódzki wystosował bowiem m.in. do *Spółki*, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zawiadomienie z dnia 29 września 2021 r., znak:   
IF-PP.747.68.2021.ESZ, o wszczęciu przedmiotowego postępowania, wskazujące,   
że działki należące do stron skarżących mają zostać objęte ograniczeniem w korzystaniu, oraz zawierające informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, ww. zawiadomienie *Spółka* odebrała w dniu 5 października 2021 r.

Organ wojewódzki stworzył zatem *Spółce* warunki do tego, aby wzięła ona czynny udział w postępowaniu i pozyskała niezbędne informacje o przeznaczaniu jej działki na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji. Jak jednak wynika z akt sprawy, *Spółka* w trakcie postępowania prowadzonego przez organ wojewódzki nie skorzystała   
z powyższej możliwości. *Spółka* w takcie postepowania przed organem I instancji nie występowała z żadnymi zapytaniami, czy wnioskami, zatem Wojewoda Dolnośląski nie mógł, jak chciałaby tego skarżąca strona, udzielić jej informacji w zakresie wątpliwości, bądź uwag *Spółki*.

Należy również wskazać, że organ I instancji, w myśl przepisu art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, przesłał do *Spółki* zawiadomienie z dnia 22 października 2021 r., znak:   
IF-PP.747.68.2021.ESZ., informujące o wydaniu *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez *Spółkę* w dniu 2 listopada 2021 r.

*Spółka* była zatem informowana przez organ wojewódzki – zarówno w toku postępowania, jak i po jego zakończeniu – o możliwości zapoznania się aktami przedmiotowej sprawy (w tym mapami, na których zobrazowany zakres ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości). Jak jednak wynika z akt sprawy *Spółka* nie skorzystała   
z przysługującego jej uprawnienia. Zwrócić należy uwagę, że *Spółka* miała także możliwość zapoznania się z aktami sprawy i zgromadzoną dokumentacją przez cały czas trwania postępowania przed organem II instancji, z którego to uprawnienia również nie skorzystała.

Mając zaś na uwadze wszelkie argumenty *Spółki* dotyczące przeszkód w korzystaniu   
z nieruchomości, stanowiących jej własność, braku możliwości wykorzystania działki na cele uprawne, czyli zgodnie z jej przeznaczeniem, możliwości zniszczenia upraw oraz ewentualnej utraty zysku z ich sprzedaży, należy podkreślić, iż tego rodzaju kwestie nie są elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a zatem nie podlegają weryfikacji przez organy właściwe w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Wojewoda Dolnośląski wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku *inwestora* z dnia 31 sierpnia 2021 r. To *inwestor*, będący kreatorem miejsca, sposobu i kształtu lokalizacji inwestycji, zdecydował o wyborze konkretnego tytułu prawnego do nieruchomości i wobec tego był zobowiązany we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej do wskazania nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek określony w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Skoro zaś w ww. wniosku działki należące do *Spółki* zostały wymienione jako takie, wobec których decyzja lokalizacyjna ma wywołać skutki określone w przepisie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, to organ orzekający w sprawie, działając m.in. w myśl zasady praworządności wyrażonej w art. 6 *kpa* - zgodnie z którą organy winny działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, a nie w oparciu   
o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości - obowiązany był do uwzględnienia wniosku *inwestora* i wydania przedmiotowej decyzji.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż w postępowaniu o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej rolą organu nie jest ingerencja w kształt i przebieg ww. inwestycji. Przepisy *specustawy przesyłowej* nie dają organowi kompetencji do rozstrzygania o racjonalności i słuszności przebiegu projektowanej inwestycji, jak również do ingerowania w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne. Z przepisu art. 4 *specustawy przesyłowej* wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy, a także   
o najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach techniczno-organizacyjnych.

Skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez inwestora, to porównując jego zawartość z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, określoną   
w art. 8 *specustawy przesyłowej*, stwierdzić należy, że organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Ponownie należy zaznaczyć, iż organy wydające decyzję w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są uprawnione jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Podkreślenia wymaga, iż *specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Dolnośląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać   
z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się   
w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli i innych podmiotów, wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Niemniej jednak, wyjaśnienia wymaga, iż w przedmiotowej sprawie przepisy odpowiednie zastosowanie, z uwzględnieniem przepisów *specustawy przesyłowej*, znajduje art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o gospodarce nieruchomościami*”. W świetle tej regulacji, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości objętych skutkiem z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. m.in. działek *Spółki* do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, jest odszkodowaniem za szkody wynikające   
z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Zaznaczenia wymaga jednak, iż na etapie postępowania   
w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi, jak i przyszłą realizacją inwestycji (w tym ewentualną koniecznością przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego). Kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowania, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

W odniesieniu do zarzutów *Spółki* w zakresie braku wiedzy o terminie rozpoczęcia planowanej inwestycji oraz okresie jej trwania, wyjaśnić należy, że decyzja   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji jest pierwszą z cyklu decyzji wydawanych w procesie inwestycyjnym. Ma ona charakter wstępny - określa dopuszczalność zamierzenia inwestycyjnego w wyznaczonej przez inwestora lokalizacji, z punktu widzenia przepisów prawa, a także wskazuje ogólne warunki i zasady, którym inwestycja powinna odpowiadać. Uszczegółowienie tych warunków i zasad następuje natomiast przed organami administracji architektoniczno-budowlanej w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Tym samym, o terminach realizacji inwestycji można mówić na dalszym etapie procesu inwestycyjnego.

Ustosunkowując się z kolei do obaw *Spółki* o zmianę stopnia oddziaływania pola elektromagnetycznego oraz zarzutów dotyczących braku analizy jego oddziaływania, wyjaśnić należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zakończonym decyzją z dnia 26 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.420.33.2020.MS.15, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną z pierwszych decyzji administracyjnych uzyskiwanych przed realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ustawy z dnia   
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”). Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach odgrywa bardzo ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został   
w art. 72 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Zauważyć trzeba, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej. W myśl art. 72 ust. 3 powołanej ustawy, decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie ww. decyzji lokalizacyjnej. Omawiana regulacja znajduje odzwierciedlenie w przepisach *specustawy przesyłowej*, określających obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wśród których znajduje się decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 4 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*).

W myśl art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające  
w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane,   
a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza de facto o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2732/14).

W związku ze wspomnianą prejudycjalnością decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, w kolejnych decyzjach inwestycyjnych należy uwzględniać ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym, ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dużym stopniu determinują kształt inwestycji, który nie może w zasadzie ulec zmianom w kolejnych decyzjach inwestycyjnych.

Tak więc należy stwierdzić, że ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku   
ww. postępowania środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji RDOŚ* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji *Spółka* wnosiła jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Dolnośląski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, związani byli ustaleniami *decyzji RDOŚ* w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji omawianego przedsięwzięcia. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy przesyłowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Nie ma racji *Spółka*, twierdząc, że okoliczności związane z oddziaływaniem projektowanego przedsięwzięcia winny zostać zweryfikowane przez biegłego, czego organ I instancji bezpodstawnie zaniechał. Przepis art. 84 § 1 *kpa* wskazuje, że organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii, jeżeli w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Tym samym, ustawodawca nie wprowadził obowiązku przeprowadzenia takiego dowodu nawet wówczas, gdy wyjaśnienie sprawy wymaga wiadomości szerszych niż przeciętne w danej dziedzinie. W realiach niniejszej sprawy organ wydający decyzję lokalizacyjną dla planowanej inwestycji przesyłowej związany był ustaleniami wynikającymi z ww. *decyzji RDOŚ*, zaś organ orzekający   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia to organ wyspecjalizowany, którego pracownicy niewątpliwie posiadają wiadomości specjalne niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 950/15).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie   
z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia   
np. o wspomnianą przez *Spółkę* opinię biegłego. Brak jest zatem podstaw do uznania,   
iż w analizowanym postępowaniu lokalizacyjnym doszło do naruszenia art. 75 *kpa*   
w zw. z art. 84 *kpa*.

Wojewoda Dolnośląski przeprowadził zatem kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji   
o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki przeprowadził postępowanie, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*).

Natomiast uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy. Organ wojewódzki wyjaśnił również stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy (art. 11 *kpa*). Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa*.

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez skarżącą stronę w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia   
26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

Ustosunkowując się natomiast do wniosku *Spółki* o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji, wyjaśnienia wymaga, iż stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlega natychmiastowemu wykonaniu. Natychmiastowa wykonalność decyzji, o której mowa   
w *specustawie przesyłowej*, obowiązuje z mocy prawa. *Minister* nie jest zatem władny do rozpoznania ww. wniosku stron skarżących.

Skoro dana inwestycja, obejmująca – w tym przypadku – budowę linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice została uznana za jedno z kluczowych przedsięwzięć w zakresie wewnętrznych sieci przesyłowych elektroenergetycznych kraju, to wolą racjonalnego ustawodawcy było nadanie inwestycji priorytetowego charakteru i wykluczenie możliwości udzielenia tymczasowej ochrony w postaci wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji stronom skarżącym. Ma to zapewnić terminową i płynną realizację inwestycji, która ma przede wszystkim zaspokoić interes społeczny (vide: postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1120/17).

Za chybiony uznać należy podnoszony przez Panią I. W. i Pana B. W., reprezentowanych przez r. pr. P. F., zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 8c i art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, poprzez brak ujęcia w zaskarżonej decyzji ograniczeń na ich działce, polegających na wskazaniu maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów, czy innej roślinności oraz brak wskazania zakazu bądź ograniczenia we wznoszeniu budynków z określeniem dopuszczalnej wysokości.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania   
z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Natomiast w myśl art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej,* na wniosek inwestora w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z ust. 1, wojewoda ustanawia również:

1. zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi;
2. nakaz uzgadniania z inwestorem lokalizacji obiektów budowlanych;
3. zakaz wykonywania nasadzeń lub utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności przekraczających określoną wysokość.

Z powyższego wynika, że art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej* znajduje zastosowanie   
w odniesieniu do wszystkich nieruchomości objętych ograniczeniem w korzystaniu na mocy art. 22 ust. 1 ww. ustawy, ale tylko wtedy, gdy o ustanowienie takich zakazów/nakazów wystąpi inwestor. Powyższe wynika wprost ze zdania pierwszego treści przepisu art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Jak wynika z akt sprawy, w szczególności wniosku *inwestora* o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn: „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”, *inwestor* nie wystąpił o ustanowienie zakazów/nakazów o których mowa w art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej* w ramach ograniczeń sposobu korzystania z nieruchomości ustalonych na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

W konsekwencji, brak postulowanych przez skarżących zapisów w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* dotyczących ograniczeń na ich działce, tj. wskazania maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów, czy innej roślinności oraz zakazu bądź ograniczenia we wznoszeniu budynków z określeniem dopuszczalnej wysokości, nie może świadczyć o wadliwości zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się zaś do twierdzeń Pana P. K. i P. M. K., reprezentowanych przez r. pr. F. W., iż w niniejszej sprawie doszło do celowego dzielenia przedsięwzięcia w wyniku zastosowania tzw. zasady „salami slicing”, wskazać należy,   
iż zjawisko określone jako „salami slicing” polega na umyślnym dzieleniu planowanej inwestycji na części w celu obniżenia parametrów przedsięwzięcia i/lub kwalifikacji oraz ominięcia rygorów związanych z koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej, w ocenie *Ministra*, działania znamionującego takimi cechami – wbrew opinii skarżących – nie można zarzucić *inwestorowi.*

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przez przedsięwzięcie należy rozumieć zamierzenie budowlane lub inną ingerencję   
w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Zatem, dzielenie danego przedsięwzięcia na mniejsze projekty w istocie jest uznawane za negatywną praktykę, dlatego optymalnym rozwiązaniem dla jednostkowego przedsięwzięcia jest objęcie go jednym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zdarzają się jednak sytuacje braku możliwości dostosowania do tak optymalnego rozwiązania, czego nie wyklucza kształtujące się w tej materii orzecznictwo sądów administracyjnych   
i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W wyroku z dnia 16 września 2004 r.,   
w sprawie C-227/01, Europejski Trybunał Sprawiedliwości uznał, że podział przedsięwzięcia na fragmenty jest dopuszczalny, jeżeli przedsięwzięcie realizowane jest w etapach i nie prowadzi do uniknięcia procedury oddziaływania na środowisko lub zmiany właściwości organu, a całość zamierzenia jest odpowiednio przewariantowana.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż *inwestor* wystąpił   
z wnioskiem z dnia 3 sierpnia 2021 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn: „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”. Do ww. wniosku *inwestor* dołączył m.in. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana na rzecz realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Mikułowa - Świebodzice”, co w całości pokrywa się z inwestycją objętą przedmiotowym postępowaniem. Tym samym, wbrew przekonaniu skarżących,   
w niniejszym postępowaniu nie dochodzi do tzw. salami slicing, bowiem *inwestor* nie podzielił planowanego przedsięwzięcia w celu uniknięcia obowiązku uzyskania dla niego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, skoro ją przedłożył.

Dodać należy, że powiązanie powyższego zarzutu z naruszeniem art. 72 ust. 1 pkt 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, jest niezrozumiałe, bowiem wskazywany przepis odnosi się do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, a nie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydawanej na podstawie *specustawy przesyłowej* (art. 72 ust. pkt 22 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). W konsekwencji Organ I instancji nie mógł naruszyć art. 72 ust. 1 pkt 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, skoro nie miał on zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Podobnie, za niezrozumiały uznać należy zarzut Pana P. K. i Pana M. K., reprezentowanych przez r. pr. F. W., dotyczący naruszenia art. 5 ust. 1   
w zw. z art. 1 ust. 1 w zw. art. 1 ust. 2 pkt 4 *specustawy przesyłowej* poprzez błędną ich wykładnię, dopuszczającą objęciem zakresem decyzji lokalizacyjnej tylko części zadania inwestycyjnego w zakresie sieci przesyłowej wraz z niezbędnymi do wykonania robotami budowlanymi.

Pomijając okoliczność, wyjaśnioną już powyżej, że to inwestor wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji, podkreślić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej może odnosić się do całości lub części tej inwestycji.   
W konsekwencji, wbrew przekonaniu skarżących, to inwestor podejmuje decyzję, czy realizować całość inwestycji w ramach jednego zadania, czy tez rozdzielić poszczególne elementy na kilka zadań inwestycyjnych.

Powyższymi regulacjami prawnymi inwestorowi dano możliwość występowania   
z wnioskami, które nie dotyczą całości inwestycji, a jej poszczególnych, wybranych przez inwestora etapów. Dokonanie przez inwestora podziału i wystąpienie z więcej niż jednym wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, nie wiąże się z utratą związku pomiędzy odrębnie przygotowywanymi lub realizowanymi częściami strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Zakończenie jednego z etapów inwestycji nie eliminuje możliwości wystąpienia z wnioskiem o decyzję o ustaleniu lokalizacji strategiczną inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych lub o pozwoleniu na budowę w odniesieniu do innego   
z etapów tej inwestycji.

Zwrócić należy uwagę, że wskazane przez skarżących - Pana P. K. i Pana M. K., reprezentowanych przez r.pr. F. W., przepisy, do naruszenia których w ich ocenie doszło, tj. art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 w zw. art. 1 ust. 2 pkt 4 *specustawy przesyłowej*, w ogóle nie odnoszą się do kwestii możliwości realizacji inwestycji w części, ale do unormowań dotyczących, wydania decyzji lokalizacyjnej na wniosek inwestora przez właściwego wojewodę oraz zakresu przedmiotowego stosowania *specustawy przesyłowej*. W konsekwencji nie mogło dojść do ich naruszenia w sposób wskazywany przez skarżących.

Za chybiony uznać należy także zarzut Pana P. K. i Pana M. K., reprezentowanych przez r. pr. F. W., dotyczący naruszenia art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 1 *specustawy przesyłowej* w zw. z art. 127 § 1 *kpa*, poprzez przeprowadzenie postępowania oraz wydanie zaskarżonej decyzji w sytuacji, w której *decyzja RDOŚ* dotyczy innego przebiegu linii przesyłowej (innego wariantu).

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że na etapie wydawania decyzji środowiskowej, nie jest konieczne opisywanie szczegółowo przedsięwzięcia ze wskazaniem numerów działek ewidencyjnych. Opis miejsca realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,* w celu ustalenia jego środowiskowych uwarunkowań w decyzji należy rozumieć jako lokalizację przedsięwzięcia – czyli umiejscowienie przedsięwzięcia w przestrzeni. Słowo: „miejsce” oznacza wolną przestrzeń, którą można zająć, zapełnić czymś (zob. M. Szymczak (red.), Słownik języka polskiego, Tom II, Warszawa 1979, s. 157).

Określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia powinno być na tyle szczegółowe, aby pozwalało na przeprowadzenie prawidłowej analizy przedsięwzięcia z punktu widzenia wymagań wynikających z treści art. 62 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie*, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Kwestie analizowane w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie mogą jednak zamykać się w granicach działek ewidencyjnych. Określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia w decyzji środowiskowej   
w sposób mało elastyczny, nadmiernie zamknięty granicami działek ewidencyjnych bez uwzględnienia odpowiednich rezerw terenowych, nie jest zgodne z celami ustawowymi instytucji prawnej ocen oddziaływania na środowisko oraz założeniami zasad kompleksowej ochrony środowiska. Określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia powinno pozwolić na ustalenie optymalnych uwarunkowań środowiskowych spośród przedstawionych wariantów realizacji przedsięwzięcia o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Opis miejsca realizacji przedsięwzięcia powinien być przede wszystkim racjonalny z punktu widzenia możliwego zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zapewnienia przestrzegania wymagań ochrony środowiska. Z treści art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy nie wynika, aby ustawodawca określił sztywne ramy prawne opisu miejsca realizacji przedsięwzięcia, nie wskazał również obowiązkowych elementów takiego opisu. Szczegółowość opisu miejsca realizacji przedsięwzięcia musi być także dostosowana do rodzaju i specyfiki przedsięwzięcia. Ustawodawca nie stworzył zatem sztywnego modelu prawnego określenia miejsca realizacji przedsięwzięcia w decyzji środowiskowej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II OSK 170/18).

Jak wynika z analizy akt sprawy, w tym zapisów *decyzji RDOŚ* oraz wyjaśnień *inwestora,* popartych załączoną dokumentacją, *decyzja Wojewody Dolnośląskiego*, wbrew twierdzeniom skarżących, odpowiada swym zakresem *decyzji RDOŚ* wydanej dla przedmiotowej inwestycji, we wniosku o wydanie której, obszar realizacji prac oznaczono kolorem niebieskim, a kolorem różowym obszar 100 m od obszaru realizacji prac.

Dodać należy, że przedstawiona przez Pana P. K. i Pana M. K., reprezentowanych przez r.pr. F. W., w odwołaniu, argumentacja, przemawiająca w ich ocenie, za naruszeniem art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 1 *specustawy przesyłowej* w zw. z art. 127 § 1 *kpa*, pozostaje w oderwaniu od przywołanych przepisów, które w żaden sposób nie korespondują z przedstawionymi zarzutami. Powołane bowiem przepisy, dotyczą kolejno obowiązku załączenia do wniosku decyzji środowiskowej, wydania decyzji lokalizacyjnej na wniosek inwestora przez właściwego wojewodę oraz zasady wnoszenia przez stronę odwołania od decyzji wydanej   
w pierwszej instancji tylko do jednej instancji. W przedmiotowej sprawie *inwestor* przedłożył decyzję środowiskową - *decyzję RDOŚ*. Zaskarżona decyzja została wydana na wniosek *inwestora* przez właściwego miejscowo wojewodę, a odwołanie skarżących jest dopuszczalne, tzn. wniesione przez strony postępowania w odpowiednim trybie.

Nie można także zgodzić się z Panem P. K. i Panem M. K., reprezentowanymi przez r. pr. F. W., że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 4 ust. 3 *specustawy przesyłowej* w zw. z art. 106 *kpa*, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji bez uzyskania pozytywnych opinii, tj. pozytywnej opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu.

Wyjaśnić bowiem należy, że opinia, w przeciwieństwie do uzgodnienia, nie jest formą   
o znaczeniu stanowczym, bowiem nie wiąże organu administracyjnego rozstrzygającego sprawę. W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 1999 r., sygn. Akt OPK 14/98, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii   
w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Zatem znajdująca się w aktach sprawy opinia negatywna Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu z dnia 19 marca 2021 r. – wydana na podstawie   
art. 4 ust. 3 *specustawy przesyłowej* – nie jest wiążąca ani dla *inwestora*, ani dla organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci przesyłowej. Stanowi ona natomiast materiał dowodowy, który organ powinien brać pod uwagę przy wydawaniu decyzji.   
Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw prawnych do występowania o uzupełnienie takiej opinii, jak również do jej podważania [vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, zapadły wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.), ale aktualny w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej*].

Zwrócić należy uwagę, że przedmiotem niniejszego postępowania jest wydanie pozwolenia lokalizacyjnego, a nie wydanie opinii przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu. Ani *Minister*, ani Wojewoda Dolnośląski nie mogą tej opinii zmieniać ani podważać. Nie mogą także prowadzić postępowania w zakresie wydania opinii czy też wyjaśniać wątpliwości, jakie zidentyfikowały organy opiniujące   
w toku własnego postępowania. Organy prowadzące postępowania w sprawie pozwoleń lokalizacyjnych nie mogą wchodzić w rolę organów opiniujących. Skoro Wojewoda Dolnośląski nie przeprowadził czynności wyjaśniających w ww. zakresie, oznacza to,   
że nie podzielał wątpliwości organu opiniującego. *Minister* tych wątpliwości również nie podziela i uważa, że zarówno stan faktyczny jak i prawny sprawy jest jasny i pełny.

Dodać należy, że zajęcie stanowiska przez inny organ w trybie art. 106 *kpa* -   
w analizowanym przypadku wyrażenie opinii przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu - nie stanowi rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ. Organ współdziałający nie jest bowiem organem prowadzącym postępowanie w samodzielnej, odrębnej sprawie od sprawy, w której toczy postępowanie główne, lecz wypowiada się "jedynie" w ramach sprawy, która zawisła już przed organem prowadzącym postępowanie główne. Organ współdziałający oraz organ prowadzący postępowanie główne działają w ramach tego samego postępowania administracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja   
2020 r., sygn. akt II GSK 105/20, publ. CBOSA).

Za chybiony uznać należy także zarzut Pana M. K., reprezentowanego przez   
r. pr. F. W., dotyczący nieuznania go za stronę postępowania   
i w konsekwencji brak zapewnienia skarżącemu czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa* przez nie zawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem sine qua non uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (vide: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 kwietnia 2005 r. sygn. akt FPS 6/04, ONSAiWSA 2005, z. 4, poz. 66, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10 i z dnia 27 marca   
2015 r., sygn. akt I OSK 1767/13).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego braku zawiadomienia strony przed wydaniem decyzji o zebraniu materiału dowodowego   
i możliwości składania wniosków dowodowych, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez nie powiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych, uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (vide: wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Skarżący natomiast, poza prostym wskazaniem, iż uniemożliwiono stronie czynny udział

w postępowaniu nie podjął nawet próby wskazania, jakich czynności procesowych nie mógł w związku z tym dokonać. Za takie wskazanie nie można z pewnością uznać ogólnych tez skarżącego, co do obowiązków organu wynikających z art. 10 i 79 § 1 *kpa*, bowiem skarżący nie wskazał konkretnie, dokonania jakich czynności procesowych został pozbawiony, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń faktycznych   
w przedmiotowej sprawie. Ponadto, wskazać należy, iż skarżący nie złożył takich wniosków dowodowych również na etapie postępowania odwoławczego.

Zaznaczyć należy, iż *specustawa przesyłowa* ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Wyjątkowy charakter *specustawy przesyłowej*, wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych.

Przejawem takiego uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest konstrukcja przewidziana w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 *specustawy przesyłowej* i w art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom   
i użytkownikom wieczystym nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje, zawiadomienia o wszczęciu postanowienia będą wysyłane na adres określony   
w katastrze nieruchomości.

Natomiast w art. 10 *specustawy przesyłowej* określono zasady doręczania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Przyjęto   
w tym zakresie analogiczne rozwiązania jak w przypadku zawiadamiania o wszczęciu postępowania.

Powyższe rozwiązania mają na celu maksymalne przyspieszenie wydawania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Zauważyć bowiem należ, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 *specustawy przesyłowej* decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydaje się w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku.

Z prowadzonej dla nieruchomości nr ……. obręb Stanowice, objętej decyzją   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, księgi wieczystej, wynika, że jej właścicielem jest Pan M. K.. W związku z powyższym powinien zostać powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji, jak i o wydaniu *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* w drodze zawiadomienia wysłanego na adres zawarty w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Niemniej, wskazać należy, że dane zawarte w katastrze nieruchomości nie zawierają   
ww. informacji. Wskazać bowiem należy, że z załączonego do akt sprawy uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z dnia 15 października 2020 r., wydanego przez Starostę Świdnickiego wynika, że właścicielami ww. działki nr …….. są Pan P. K. i Pani I. K..

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że ani inwestor, ani też organ orzekający nie mają obowiązku weryfikacji danych zawartych w ewidencji gruntów pełniącej funkcję katastru. Organy orzekające w ramach *specustawy przesyłowej* wydając decyzję   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji przesyłowej nie są władne do kwestionowania prawidłowości danych ewidencyjnych, które na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1990, z późn. zm.), zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Nadmienić również należy, iż w toku postępowania organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków nie może we własnym zakresie dokonywać ustaleń dotyczących danych zawartych w prawomocnych orzeczeniach sądowych, aktach notarialnych, ostatecznych decyzjach administracyjnych, aktach normatywnych, opracowaniach geodezyjnych i kartograficznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego, zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych, dokumentacji architektoniczno-budowlanej gromadzonej i przechowywanej przez organy administracji publicznej, ewidencjach publicznych prowadzonych na podstawie innych przepisów,   
w tym także rozstrzygać sporów dotyczących własności. Wynika to z istoty ewidencji gruntów i budynków, która mając charakter techniczno-deklaratoryjny rejestruje jedynie stany prawne ustalone w innym trybie i przez inne organy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 20 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Rz 937/13).

Tym samym obowiązek doręczenia zawiadomień na adres strony wskazany w katastrze nieruchomości powoduje, że doręczenia nie mogą być dokonane na inny adres niż ten, który wynika z katastru. Organ nie ma uprawnienia, aby poddawać pod wątpliwość prawidłowość danych ujawnionych w katastrze nieruchomości. W przypadku ewentualnych błędów odnośnie adresu w ewidencji gruntów to na podmiocie, który jest ujawniony w tejże ewidencji, spoczywa uprawnienie do ich usunięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 1108/12). Poza tym konieczność każdorazowego sprawdzania aktualności zapisów w treści katastru nieruchomości pod kątem prawidłowości adresów w nim zawartych stanowiłoby proces długotrwały, dezorganizujący pracę podmiotu odpowiedzialnego za wydanie decyzji. Podkreślić również należy, iż organ, który wydaje decyzję opiera się na obowiązujących w danym czasie przepisach prawa oraz na aktualnych na dany czas danych ujawnionych w odpowiednich dokumentach.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że zawiadomienie skarżącego   
o wszczęciu omawianego postępowania, jaki i wydaniu decyzji Dolnośląskiego nastąpiło zgodnie z ww. przepisami *specustawy przesyłowej* – w drodze obwieszczenia.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

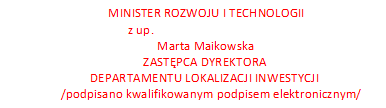
Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

W konsekwencji, brak postulowanych przez skarżących zapisów w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* dotyczących ograniczeń na ich działce, tj. wskazania maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów, czy innej roślinności oraz zakazu bądź ograniczenia we wznoszeniu budynków z określeniem dopuszczalnej wysokości, nie mogą świadczyć o wadliwości zaskarżonej decyzji.

Reasumując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji przesyłowej został ustalony prawidłowo. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* – poza omówionym wyżej uchybieniem – nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących spółek nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „ppsa”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.