

Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14 marca 2023 r. znak: WOPN.6322.5.2023.PW.KA - projekt

TYMCZASOWE CELE OCHRONY DLA SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 DOLINA KRĄPIELI PLH320005, WYNIKAJĄCE Z WARUNKÓW UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY

L.p.	Siedlisko przyrodnicze lub gatunek	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Uwagi
1.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculon fluitantis</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 23 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Gatunki charakterystyczne - włosieniczniki	Utrzymanie dotychczasowej oceny FV w całym areale siedliska (pokrycie gatunkami z rodzaju <i>Batrachium</i> , za wyjątkiem <i>B. circinatum</i> , co najmniej 2 w skali MMOR. Wskaźnik oceniany fakultatywnie (dot. podtypu siedliska ze stwierdzonymi gatunkami reofilnych włosieniczników z rodzaju <i>Batrachium</i>), wówczas w randze kardynalnego. Pokrycie transektu włosienicznikami (za wyjątkiem <i>B. circinatum</i>) co najmniej na 2 w skali MMOR.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.
		Gatunki charakterystyczne - inne	Utrzymanie dotychczasowej oceny FV w całym areale siedliska (występują co najmniej 2 gatunki charakterystyczne). Za gatunki wskaźnikowe uznaje się m.in.: <i>Berula erecta fo. submersa</i> , <i>Veronica beccabunga fo. submersa</i> , <i>Veronica anagallis-aquatica fo. submersa</i> , <i>Callitriche sp.</i> , <i>Potamogeton alpinus</i> , <i>Groenlandia densa</i> , <i>Fontinalis antipyretica</i> , <i>Hildenbrandia rivularis</i> , <i>Nasturtium officinale</i> , <i>Sparganium emersum fo. submersa</i> , <i>Potamogeton bechrtoldii</i> , <i>Chara sp.</i> oraz inne gatunki uznane przez eksperta wyróżniające lokalnie postać siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.

		<p>Materiał dna koryta</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie całego areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Co najmniej 20% gruboziarnistego materiału dna (żwir, kamienie), udział frakcji mułowej nie przekracza 20% (FV).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		<p>Ocena stanu ekologicznego</p>	<p>Utrzymanie oceny na poziomie co najmniej U1 w obrębie całego areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Co najmniej umiarkowany stan ekologiczny - wartość MIR 26-36 (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		<p>Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie całego areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie nie większe niż 2 w skali MMOR (FV).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		<p>Przepływy</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% areálu siedliska w obszarze oraz oceny na poziomie U1 w obrębie maksymalnie 25% areálu siedliska.</p> <p>Powyżej 40% szybkich typów przepływu - kipieli, rwący, wartki (FV).</p> <p>10-40% szybkich typów przepływu (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		<p>Spiętrzenie wód rzeki</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% areálu siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% areálu siedliska.</p> <p>Brak spiętrzeń rzeki (FV).</p> <p>Spiętrzenia obejmują poniżej 33% odcinka rzeki (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Określenie wskaźnika opiera się na systemie RHS, analizującym 500 m odcinek rzeki.</p>
		<p>Naturalne elementy hydrologiczne</p>	<p>Utrzymanie oceny na poziomie FV w obrębie całego areálu siedliska w obszarze.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ</p>

			Obecność co najmniej 3 naturalnych elementów morfologicznych tj.: odsypy, bystrza, podcięcia brzegów, wyspy, głazy, gruby rumosz drzewny (FV).	(2012).
		Gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV w obrębie całego arealu siedliska w obszarze. Brak lub obecność maksymalnie 1-2 gatunków obcych (wyjątek <i>Elodea canadensis</i>) z których żaden nie jest liczny.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Ścieki	Osiągnięcie oceny FV w obrębie całego arealu siedliska w obszarze. Brak dopływu ścieków oraz innych zanieczyszczeń (FV).	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Zacienienie rzeki	Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 90% arealu siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny FV w obrębie około 10% arealu siedliska w obszarze. 50-80% stopień zacienienia koryta rzeczno (U1). <50% stopień zacienienia koryta rzeczno (FV).	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
2.	6120* Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 1,3 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6120 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Część dotychczas znanych z dokumentacji płatów siedliska nie została potwierdzona w terenie.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie ocen U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 75% arealu siedliska w	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).

		<p>obszarze.</p> <p>Utrzymanie ocen U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 25% areалу siedliska w obszarze.</p> <p>Występuje od 2 do 5 spośród niżej wymienionych gatunków charakterystycznych: <i>Silene otites</i>, <i>Silene tatarica</i>, <i>Chondrilla juncea</i>, <i>Veronica spicata</i>, <i>Koeleria glauca</i>, <i>Koeleria macrantha</i>, <i>Potentilla arenaria</i>, <i>Festuca psammophila</i>, <i>Phleum phleoides</i>, <i>Dianthus carthusianorum</i>, <i>Helichrysum arenarium</i>, <i>Thymus serpyllum</i>, (oraz gatunki przechodzące z klasy <i>Festuco-Brometea</i>) – U1.</p> <p>Występuje co najmniej 1 gatunek charakterystyczny (U2).</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6120 (2010) po modyfikacji wynikającej z lokalnych uwarunkowań.
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 10% areалу siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie 90% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie podrostów drzew i krzewów < 10% (FV).</p> <p>Pokrycie podrostów drzew i krzewów 10-25% (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6120 (2010).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Obecne 1-2 gatunki, liczne ale nie tworzące dużych, zwartych płatów (np. <i>Calamagrostis</i></p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6120 (2010).</p>

			<p><i>epigejos, Arrhenatherum elatius</i>) - U1.</p> <p>Gatunki ekspansywne dominują w runi, tworzą zwarte łany (U2).</p>	
		Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% areалу siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków inwazyjnych (FV).</p> <p>Gatunki inwazyjne o łącznym pokryciu <5%, maksymalnie 2 gatunki (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6120 (2010).</p>
		Struktura przestrzenna płatów muraw	<p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% areálu siedliska w obszarze.</p> <p>Płaty siedliska występują w większościowej mozaice przestrzennej ze zbiorowiskami półnaturalnymi powiązanymi ekologicznie (murawy, wrzosowiska, poręby, łąki świeże, ubogie pastwiska, czyżnie, skraje lasów itp.) – U1.</p> <p>Płaty muraw tworzą mniejszościową mozaikę ze zbiorowiskami łąkowymi, okrajkowymi lub inicjalnymi stadiami lasu (U2).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6120 (2010) po modyfikacji wynikającej z lokalnych uwarunkowań.</p>
3.	6210* Murawy kserotermiczne <i>(Festuco-Brometea)</i>	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni 0,6 ha siedliska.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6210 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Część dotychczas znanych z dokumentacji płatów siedliska nie została</p>

			potwierdzona w terenie.
	Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie całego arealu siedliska w obszarze.</p> <p>Występuje od 2 do 5 spośród m.in. niżej wymienionych gatunków typowych dla kadłubowych muraw w obszarze: <i>Bromus erectus</i>, <i>Brachypodium pinnatum</i>, <i>Potentilla arenaria</i>, <i>Libanotis pyrenaica</i>, <i>Stachys recta</i>, <i>Phleum phleoides</i>, <i>Centaurea stoebe</i> (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6210 (2010) po modyfikacji wynikającej z lokalnych uwarunkowań.</p>
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie całego arealu siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie podrostów drzew i krzewów < 10% (FV).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6210 (2010).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 75% arealu siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie co najmniej 25% arealu siedliska w obszarze.</p> <p>Występuje co najmniej jeden gatunek (np. <i>Arrhenatherum elatius</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>, <i>Rubus sp.</i>) tworzący zwarte łany, współdominujący (U2).</p> <p>Obecne 1-2 gatunki, liczne ale nie tworzące dużych, zwartych płatów - U1.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6210 (2010).</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% arealu siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% arealu siedliska w</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6210 (2010).</p>

			<p>obszarze.</p> <p>Brak gatunków inwazyjnych (FV).</p> <p>Gatunki inwazyjne o łącznym pokryciu <5%, maksymalnie 2 gatunki (U1).</p>	
4.	6430 Ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 0,35 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6430 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Część dotychczas znanych z dokumentacji płatów siedliska nie została potwierdzona w terenie.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (2-3 gatunki charakterystyczne/wskaźnikowe) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Lista głównych gat. wskaźnikowych dla siedliska 6430 w obszarze (Ratyńska i in. 2010):</p> <p><i>Calystegia sepium, Angelica archangelica subsp. litoralis, Eupatorium cannabinum, Epilobium hirsutum, Symphytum officinale, Myosoton aquaticum, Cuscuta europaea, Fallopia dumetorum, Carduus crispus</i></p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p>
		Bogactwo gatunkowe	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym) w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 (< 10 gat./zdjęcie) w obrębie maksymalnie 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p>
		Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV (brak regulacji) w obrębie wszystkich stanowisk</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p>

		regulacji)	siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).
		Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny wskaźnika U2 w obrębie maksymalnie 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie gatunków obcych w płatach siedliska <1% (U1).</p> <p>Gatunki inwazyjne w obszarze to m.in.: <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Impatiens parviflora</i>, <i>Solidago canadensis</i>, <i>Echinocystis lobata</i></p> <p>Pokrycie gatunków obcych w płatach siedliska >1% (U2).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p>
		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie maksymalnie 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Gatunki ekspansywne nie występują lub są nieliczne (FV).</p> <p>Gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% powierzchni płatów siedliska (U1).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p>
		Naturalny kompleks siedlisk	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny wskaźnika U2 w obrębie maksymalnie 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W otoczeniu płatu siedliska dominują</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p>

			<p>zbiorowiska półnaturalne (U1).</p> <p>W otoczeniu płatu siedliska dominują zbiorowiska synantropijne (U2).</p>	
5.	6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (<i>Arrhenatherion</i>)	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze. Pełna i szczegółowa inwentaryzacja terenowa wykluczyła obecność siedliska w obszarze nie tylko obecnie, ale też w przeszłości (Ziarnek, Knadel 1997). Naturalne uwarunkowania panujące w granicach obszaru wykluczają w zasadzie możliwość jego rozwoju na powierzchni wskazanej w SDF. Stwierdzono natomiast ekspansję rajgrasu wyniosłego w obrębie ciepłolubnych zbiorowisk murawowych, ostatecznie sklasyfikowanych jako płaty siedliska 6120 lub 6210.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2021).</p> <p><i>W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).</i></p>
6.	7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze. Pełna i szczegółowa inwentaryzacja terenowa wykluczyła obecność siedliska w obszarze nie tylko obecnie, ale też w przeszłości (Ziarnek, Knadel 1997). Naturalne uwarunkowania panujące w granicach obszaru wykluczają w zasadzie możliwość jego rozwoju na powierzchni wskazanej w SDF. Stwierdzono natomiast występujące punktowo w granicach obszaru wilgotne lub podmokłe, eutroficzne zbiorowiska szuwarowo-ziołoroślowe nie kwalifikujące się do uznania za siedlisko 7230.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2021).</p> <p><i>W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).</i></p>

7.	9110 Kwaśne buczyny	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze. Pełna i szczegółowa inwentaryzacja terenowa wykluczyła obecność siedliska w obszarze mimo podawania jego niewielkiego arealu w przeszłości (Ziarnek, Knadel 1997). W opinii autorów aktualnych dokumentacji siedlisko to w przeszłości zostało zidentyfikowane na podstawie składu drzewostanu z dominacją buka nie uwzględniającego całokształtu uwarunkowań występujących w dolinie Krąpieli z dominującym tu w roślinności potencjalnej i rzeczywistej grądem subatlantyckim 9160.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2021).</p> <p><i>W takcie procedowania wniosku o zmianę SDF (usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).</i></p>
8.	9160 Grąd subatlantycki (Stellario-Carpinetum)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 73 ha siedliska.	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Znacznie większa powierzchnia siedliska 9160 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz uwzględnieniem podczas prac terenowych obszaru poza administracją LP.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 20% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 80% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV).</p> <p>Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Galium odoratum</i>, <i>Stellaria holostea</i>, <i>Carex sylvatica</i>, <i>Millium</i></p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>

		<p><i>effusum, Pulmonaria obscura, Viola reichenbachiana, Ranunculus lanuginosus, Dryopteris filix-mas, Anemone sp., Hepatica nobilis, Poa nemoralis, Polygonatum multiflorum, Carex digitata, Stachys sylvatica, Viola mirabilis, Ranunculus auricomus, Brachypodium sylvaticum, Dactylis polygama, Corydalis sp.</i></p> <p>Dopuszcza się sytuacje niemal nagiego runa wynikającą z silnego zacielenia dna lasu.</p> <p>Kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej w regionie (U1).</p>	
	<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV).</p> <p>Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, w płatach nadrzecznych oraz w sąsiedztwie źródeł także olsza czarna, jesion wyniosły, rzadziej wiąz pospolity i szypułkowy. W domieszcze spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, osikę, klon zwyczajny. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, buk, jawor, grab. W runie dominują gatunki typowo leśne.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>

		<p>typowe ale zaburzone są relacje ilościowe (U1).</p> <p>W jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska roślinnego (U2).</p>	
	Udział grabu	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 wskaźnika w obrębie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział grabu w drzewostanie > 10% (FV).</p> <p>Udział grabu 1-10% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesno sukcesyjnych)	<p>Utrzymanie oceny FV (udziału gatunków liściastych typowych dla siedliska w regionie na poziomie > 90 %) w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 (udział gatunków typowych 50-90%) w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych	<p>Utrzymanie oceny FV (udziału gatunków wczesnosukcesyjnych tj. np. <i>Betula pendula</i>, <i>Populus tremula</i>, na poziomie < 10%) w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków obcych (FV).</p> <p>Obecne (np. <i>Impatiens parviflora</i>, <i>I. gladiifera</i>), lecz nieliczne i nieekspansywne (U1).</p> <p>Więcej niż jeden gatunek, albo jeden silnie ekspansywny (U2).</p>	
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny) – FV.</p> <p>Udział podwyższony lecz nie bardzo ekspansywne (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Struktura zróżnicowana, > 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia (FV).</p> <p>Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział drzew starych > 100 lat >10% (FV).</p> <p>< 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Naturalne odnowienie drzewostanu</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Obfite, zazwyczaj z udziałem graba (FV).</p> <p>Tak, lecz tylko pojedyncze lub bez udziału graba (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział gatunków obcych geograficznie (m.in. <i>Quercus rubra</i>, <i>Picea abies</i>, <i>Larix sp.</i>, <i>Aesculus sp.</i>, <i>Robinia pseudoacacia</i>) nie odnawiających się < 1% (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych, nie odnawiających się < 10 % (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020),</p>

		<p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie (np. <i>Pinus sylvestris</i>) < 10% (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie 10-50% (U1).</p>	dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Osiągnięcie oceny na poziomie FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 maksymalnie w obrębie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Martwe drewno min. 20m³/ha (FV).</p> <p>10-20m³/ha (U1)</p> <p>< 10m³/ha (U2)</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości	<p>Osiągnięcie oceny na poziomie FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 maksymalnie w obrębie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV)</p> <p>3-5 szt./ha (U1)</p> <p>< 3 szt./ha (U2)</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak śladów zniszczenia runa (FV)</p> <p>Pojedyncze ślady (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p> <p>Występują lecz mało znaczące (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
9.	91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 41,9 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Nieznacznie większa powierzchnia priorytetowego siedliska 91E0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz uwzględnieniem podczas prac terenowych obszaru poza administracją LP.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu (U1).</p> <p>Do głównych gatunków wskaźnikowych runa dla różnych postaci 91E0 w obszarze należy zaliczyć: <i>Circaea lutetiana</i>, <i>Circaea alpina</i>, <i>Festuca gigantea</i>, <i>Carex remota</i>, <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Urtica dioica</i>, <i>Impatiens noli-tangere</i>, <i>Cardamine amara</i>, <i>Chrysosplenium alternifolium</i>, <i>Stellaria</i></p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p><i>nemorum, Athyrium filix-femina, Mercurialis perennis, Plagiomnium undulatum,</i></p> <p>Drzewostan tworzą: olsza czarna, gatunki o mniejszym udziale: jesion wyniosły, wiąz polny, wiąz pospolity, klon jawor, dąb szypułkowy, rodzime gatunki brzoź oraz topól i wierzb). W podszytcie występują m.in.: czeremcha zwyczajna, leszczyna.</p>	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym zaburzone są relacje ilościowe (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Reżim wodny	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Przewodnienie podłoża właściwe dla łągów, nie zawsze związane z zalewami rzecznyymi (FV).</p> <p>Przewodnienie podłoża nieznacznie obniżone (U1).</p> <p>Zupełny brak zalewów lub silne przesuszenie (U2).</p> <p>Zachowanie ocen FV oraz U1 uzależnione także od czynników naturalnych.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne w	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p>

		<p>podszycie i runie</p>	<p>10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 20% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Obecny najwyżej 1 gatunek (np. <i>Impatiens parviflora</i>, <i>I. gladiolifera</i>), lecz sporadyczny lub nieliczny (FV).</p> <p>Więcej niż 1 gatunek, lub 1 jeśli liczny (U1).</p> <p>Facjalna dominacja gatunku obcego (U2).</p> <p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne oraz nieefektywne metody zwalczania wybranych gatunków).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Występują gatunki niepożądane lecz nieliczne i nie wykazują tendencji do ekspansji (np. <i>Urtica dioica</i>, <i>Deschampsia caespitosa</i>, <i>Aegopodium podagraria</i>, <i>Rubus sp.</i>) – FV.</p> <p>Silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>Facjalnie dominujące (U2).</p> <p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne oraz zaawansowane grądowanie części stanowisk).</p>	
	Pionowa struktura roślinności	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska.</p> <p>Struktura naturalna, zróżnicowana, obecne luki, drzewostan wielogeneracyjny (FV).</p> <p>Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Wiek drzewostanu	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska.</p> <p>> 20% udział drzew starszych niż 100 lat (FV).</p> <p>< 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1),</p> <p>< 20% udział drzew starszych niż 100 lat, < 50% udział drzew starszych niż 50 lat</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie 75%</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Odnowienie naturalne występuje obficie, w obrębie dogodnych mikrosiedlisk (FV).</p> <p>Występuje, ale nielicznie (U1).</p>	
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Płaty siedliska bez gatunków obcych geograficznie (<1%) – FV.</p> <p>Udział gatunków obcych, nie odnawiających się < 10 % (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Osiągnięcie oceny na poziomie FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny na poziomie U1 w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Martwe drewno min. 20m³/ha (FV).</p> <p>10-20m³/ha (U1)</p> <p>< 10m³/ha (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości	<p>Osiągnięcie oceny na poziomie FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

			<p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 maksymalnie w obrębie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV)</p> <p>3-5 szt./ha (U1)</p> <p>< 3 szt./ha (U2)</p>	
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak śladów zniszczenia runa (FV)</p> <p>Pojedyncze ślady (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p> <p>Występują lecz mało znaczące (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2020), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
10.	<p>1088 Kozioróg dębosz <i>Cerambyx cedio</i></p>	Ogólny cel ochrony	<p>Utrzymanie potencjalnych siedlisk w niepogorszonym stanie. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), nie stwierdzono stanowisk w części nieleśnej obszaru. W dokumentacji PZO na terenach LP (2021) – Nadleśnictwo Dobrzany - nie stwierdzono zajętych stanowisk gatunku, natomiast stwierdzono obecność potencjalnych siedlisk na 3 stanowiskach.</p>
11.	<p>1163 Głowacz białopletwy</p>	Populacja	<p>Nie określa się. Weryfikacja występowania</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku</p>

	<i>Cottus gobio</i>		gatunku w obszarze.	<p>obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ stan FV: względna liczebność >0,01 os./m2 powierzchni połowu, struktura wiekowa – obecne wszystkie klasy, klasa 1+2 >50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów >10%.</p> <p>Stan U1: względna liczebność 0,003-0,01 os./m2 powierzchni połowu, struktura wiekowa – brak chociaż jednej klasy lub klasa 1+2=10-50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów 1-5%.</p>
		Siedlisko	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska gatunku w obszarze.	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ optymalne siedliska stanowią rzeki o charakterze podgórskim lub wyżynnym, także cieki morenowe i nizinne. W Polsce zasiedla wyłącznie siedliska lotyczne o stosunkowo szybkim przepływie wody, dobrym natlenieniu i temperaturze nie przekraczającej 24°C, gdzie wybiera miejsca o twardym substracie dennym (kamienie, żwir, rumosz drzewny), o głębokości 15 – 50 cm, przepływie wody najczęściej 10 do 40 cm/s, pozbawionym roślinności jednocześnie unikając miejsc silnie nasłonecznionych.</p> <p>Stan FV: EFI <2, jakość hydromorfologiczna – 1-2,5, stan ekologiczny wody I-III, mozaika mikrosiedlisk – liczne występowanie trzech elementów struktury dna (kryjówek dla osobników dorosłych, potencjalnych tarlisk i miejsc odrostu narybku), zarybianie gatunkami bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu – brak zarybień w obwodzie rybackim, lub zarybianie zbilansowane odłowami.</p> <p>Zgodnie z dokumentacją PZO na terenach LP (2021) –</p>

				Nadleśnictwo Dobrzany - nie stwierdzono siedlisk gatunku na obszarze LP.
12.	<p style="text-align: center;">1099 Minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i></p>	Populacja/względna liczebność	<p style="text-align: center;">Nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ (monitoring ogólny):</p> <p>Stan FV: względna liczebność >0,1 os./m² powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów >10%.</p> <p>Stan U1: względna liczebność 0,1- 0,01 os./m² powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów 5-10%.</p> <p>Stan U2: względna liczebność <0,01 os./m² powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów <5%.</p>
		Siedlisko	<p style="text-align: center;">Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska gatunku w obszarze.</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ gatunek dwuśrodowiskowy. Osobniki dorosłe po spłynięciu do morza przez 1-2 sezony żyją w wodach przybrzeżnych i estuariach. Tarliska stanowią płytkie rzeki o silnym nurcie (ok. 1,5 m/s), kamienistym dnie (okrągłaki o śr. 1-3 cm) i czystej dobrze natlenionej wodzie. Z uwagi na brak odpowiednich siedlisk korzystają również z tarlisk łososiowatych. Larwy bytują w zastojach rzek, w zakolach gdzie nurt rzeki spowalnia i gromadzą się nanosy oraz szczątki organiczne, umożliwiające rozrost glonów, o podłożu złożonym z mułu iłu i piasku w którym zagrzebują się do głębokości 30 cm., Unikają miejsc o podłożu gliniastym i miejsc porośniętych roślinnością.</p>

				<p>Stan FV: EFI 1 i 2, jakość hydromorfologiczna 1 - 2,5.</p> <p>Zgodnie z dokumentacją PZO na terenach LP (2021) – Nadleśnictwo Dobrzany - nie stwierdzono siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
13.	<p>1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	<p>Populacja/względna liczebność</p>	<p>Nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ (monitoring ogólny): Stan FV: względna liczebność >0,05 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecne wszystkie klasy lub brak 1 klasy, klasy 1+2>75%, udział gatunku w zespole ryb i minogów >10%. Stan U1: względna liczebność 0, 05 - 0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecne wszystkie klasy lub brak klasy 2 lub 3, klasa 1>50%, udział gatunku w zespole ryb i minogów 5-10%. Stan U2: względna liczebność <0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecna tylko jedna klasa wieku 2 lub 3, udział gatunku w zespole ryb i minogów <5%.</p>
		<p>Siedlisko</p>	<p>Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska gatunku w obszarze.</p>	<p>W dokumentacji PZO poza LP (2020), z uwagi na uwarunkowania wodne (b. niski stan wody) w roku obejmującym badania terenowe, uniemożliwiający właściwą ocenę stanu zachowania gatunku oraz jego siedlisk, wpisano dla gatunku konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ gatunek występuje w górnych i środkowych odcinkach niewielkich rzek i strumieni zarówno nizinnych podgórskich, jak i górskich, o czystej dobrze natlenionej wodzie i naturalnym korycie z dnem piaszczystym lub żwirowym miejscami mulistym. Osobniki dorosłe przebywają w otwartej wodzie na tarliska wybierając wody o szybkości prądu 0,5 m/s. Larwy żyją zagrzebane w</p>

				<p>substracie dennym (piasek bogaty w detrytus lub osadach gliniasto-mulistych) w zakolach rzek, gdzie prędkość prądu waha się od 0,3 – 05 m/s. Gatunek wrażliwy na wszelkie zmiany w zajmowanych siedliskach, od zanieczyszczenia wód, regulacji i umacniania brzegów, po tworzenie poprzecznych barier powodujących spowolnienie odpływu zamulenie dna i w efekcie zanik tarlisk.</p> <p>Stan FV: EFI 1 i 2, jakość hydromorfologiczna 1 - 2,5, stan ekologiczny wody I-III, występowanie obu niezbędnych mikrosiedlisk – liczne.</p> <p>Zgodnie z dokumentacją PZO na terenach LP (2021) – Nadleśnictwo Dobrzany - nie stwierdzono siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
14.	<p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i></p>	Liczebność	Utrzymanie w obszarze liczebności na poziomie powyżej 99 wylinek na 100 m stanowiska.	Ocena stanu populacji na podstawie dokumentacji PZO poza LP (2020) - stan FV. Wskaźniki na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.
		Rozkład (pokrycie)	Utrzymanie w obszarze równomiernego średniego rozkładu na poziomie powyżej 70 % (stan FV).	
		Zagęszczenie	Utrzymanie w obszarze średniego zagęszczenia na poziomie powyżej 9,9 wylinek na 10 m stanowiska (stan FV).	
		Siedlisko potencjalne	Utrzymanie siedlisk potencjalnych na długości powyżej 79% długości rzeki w obszarze (stan FV).	Ocena stanu siedlisk na podstawie dokumentacji PZO poza LP (2020) – stan FV oraz podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.
		Siedlisko zasiedlone	Utrzymanie siedlisk zasiedlonych na długości przynajmniej 80% długości siedlisk potencjalnych (stan FV).	
		Naturalność koryta rzecznego	Utrzymanie naturalności koryta na poziomie FV.	
		Klasa czystości wody	Rozpoznanie klasy czystości wody. Uzyskanie i utrzymanie stanu przynajmniej III klasy czystości wody.	

15.	<p style="text-align: center;">1032 Skójka gruboskorupowa <i>Unio crassus</i></p>	Liczebność	Utrzymanie w obrębie stwierdzonych stanowisk liczebności przynajmniej na obecnym poziomie (U2 - pojedyncze osobniki na metr biegu rzeki w obszarze).	Ocena stanu populacji na podstawie dokumentacji PZO poza LP (2020) – Stan U2 dla wszystkich wskaźników. Wskaźniki na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.
		Stan populacji	Utrzymanie obecnej struktury wiekowej oraz struktury wielkości ciała na poziomie przynajmniej U2 (obecność pojedynczych osobników w wieku 7 lat lub starszych).	
		Zasiedlenie odcinka rzeki	Utrzymanie zasiedlenia siedliska przynajmniej na obecnym poziomie U1 (minimum 30%).	Ocena stanu siedlisk na podstawie dokumentacji PZO poza LP (2020) – Stan FV dla wszystkich wskaźników oprócz zasiedlenia (ocena U1). Wskaźniki na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.
		Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta	Utrzymanie naturalnego koryta cieków, w obrębie stanowisk gatunku (stan FV).	
		Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń	Ograniczenie punktowych źródeł zanieczyszczeń w obrębie cieków na których występują stanowiska, bądź ich dopływów znajdujących się powyżej stanowisk (stan FV).	
		Klasa czystości wody	Utrzymanie klasy czystości wody przynajmniej III klasy (stan FV).	
		Siedlisko	Utrzymanie stanowisk gatunku o optymalnych warunkach siedliskowych w nie pogorszonej formie (stan FV).	koryto o szerokości 5-80 m brzegi ocienione w przynajmniej 40-80 %, o głębokości 0,3 do 1,2 m, o urozmaiconym profilu (na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ). Ocena stanu siedlisk na podstawie dokumentacji PZO poza LP (2020) oraz podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.