**Raport z konsultacji  
projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie czynności Krajowej Rady Komorniczej umożliwiających komornikom prowadzenie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego oraz czynności komornika dokonywanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniu egzekucyjnym (B569)**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia został skierowany do zaopiniowania i konsultacji publicznych do: Krajowej Rady Komorniczej, Krajowej Rady Sądownictwa, Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej, Prokuratury Krajowej, Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych „Lex Iusta”, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Rzeczpospolitej Polskiej, Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Stowarzyszenia Asesorów i Komorników Sądowych „Res Iudicata”, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości.

W ramach opiniowania uwagi do projektu zgłosiły:

1. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

Uwagi dotyczyły powinności projektodawcy doprecyzowania § 1 pkt 2 i 3 projektu pod kątem określenia, jakie dane osobowe mają być wskazane w kopii notatki przesłanej przez komornika sądowego prezesowi sądu rejonowego, aby regulacje te były zgodne z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, a także dokonania oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 ust. 10 ww. rozporządzenia.

Uwagi nie zostały uwzględnione. Jeśli chodzi o notatkę, o której mowa w § 1 pkt 2 projektu (§ 9 zmienianego rozporządzenia), w ogóle nie przewiduje ona podawania jakichkolwiek danych osobowych w rozumieniu ww. rozporządzenia 2016/679. Co do notatki uregulowanej w § 1 pkt 3 projektu (§ 11 zmienianego rozporządzenia), zauważyć trzeba, że § 10 rozporządzenia zmienianego przewiduje jedynie „oznaczenie” wierzyciela oraz dłużnika. Stosownie do przepisu art. 126 § 1 pkt 2 k.p.c., który na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. ma zastosowanie do postępowania egzekucyjnego, oznaczenie strony polega na podaniu imienia i nazwiska. Biorąc pod uwagę treść notatki, uregulowaną w § 10 zmienianego rozporządzenia, dane te są w zupełności wystarczające dla osiągnięcia jej informacyjnego celu. Stąd też, zdaniem projektodawcy, nie jest konieczne proponowane doprecyzowanie § 1 pkt 2 i 3 niniejszego projektu. Nie zachodzi również wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679, nie wydaje się więc celowe dokonanie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

Podkreślić należy, że ani polski ustawodawca w przepisach ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), ani ustawodawca unijny w przepisach ww. rozporządzenia 2016/679, nie wskazują na konkretne rozwiązania, czy to legislacyjne, czy techniczne, jakie powinny być stosowane w procesie przetwarzania danych, a jedynie, że poziom zabezpieczenia danych powinien być adekwatny do zagrożenia, tym samym powinien dawać gwarancję bezpieczeństwa. W projektowanych regulacjach poziom ten jest zachowany. Nie sposób bowiem zapominać, że omawiane przetwarzanie danych będzie się dokonywało między dwoma podmiotami, stanowiącymi organy państwowe, w ramach postepowań prowadzonych na podstawie ustawy, wobec czego ryzyko przetwarzania danych w zakresie zbędnym dla osiągnięcia celu regulacji jest znikome. Nadto powszechne wykorzystywanie środków komunikacji elektronicznej do udzielania informacji, także w sądownictwie i administracji publicznej, pozwala na zapewnienie odpowiedniego i proporcjonalnego do ryzyka poziomu bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych, w tym ich ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

1. Sąd Apelacyjny w Szczecinie

Uwaga dotyczyła braku uregulowania w obowiązującym rozporządzeniu oraz w niniejszym projekcie rozwiązań umożliwiających komornikom dostęp do systemu teleinformatycznego, w którym od 1 lipca 2021 r. prowadzone jest elektroniczne postępowanie rejestrowe, zgodnie z ustawą z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 398 z późn. zm.). Wskazano, że w postępowaniach rejestrowych niektóre orzeczenia stanowią tytuły wykonawcze egzekwowane przez komorników, te zaś z dniem wejścia w życie ww. ustawy są wydawane jedynie w postaci elektronicznej.

W odpowiedzi na powyższą uwagę trzeba stwierdzić, że w świetle obowiązujących przepisów postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1 pkt 1 i 11 k.p.c., wydanym w postaci elektronicznej, pozostawia się wyłącznie w systemie teleinformatycznym, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 7781, art. 7782, art. 787, art. 7871, art. 788 oraz art. 789 k.p.c. (art. 783 § 4 k.p.c.). Z kolei art. 797 § 3 k.p.c. stanowi, że jeżeli podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, o którym mowa w art. 783 § 4 k.p.c., do wniosku o wszczęcie egzekucji lub żądania przeprowadzenia egzekucji z urzędu dołącza się dokument uzyskany z systemu teleinformatycznego, umożliwiający organowi egzekucyjnemu weryfikację istnienia i treści tego tytułu, a w przypadku złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wskazuje się tytuł wykonawczy. Z powołanych przepisów wynika niewątpliwie, że w przypadku, gdy tytuł egzekucyjny ma postać elektroniczną, nadanie klauzuli wykonalności powinno nastąpić w tym systemie, zaś komornikowi sądowemu należy zapewnić dostęp do tytułu wykonawczego pozostawionego w systemie teleinformatycznym, w celu jego weryfikacji.

Przede wszystkim należy zauważyć, że od strony legislacyjnej przewidziane zostały mechanizmy, które mogą być wykorzystane przez komornika do zapoznania się z tytułem wykonawczym wydanym w postaci elektronicznej. W sytuacji, gdy poziom dostępności tytułu wykonawczego w aktach rejestrowych nie jest ograniczony, czyli dokument jest widoczny dla każdego, komornik sądowy może zapoznać się z tytułem wykonawczym poprzez przejrzenie akt rejestrowych prowadzonych w systemie teleinformatycznym, które są jawne i udostępniane w tym systemie za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych (art. 10 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, Dz.U. z 2021 r. poz. 112).

Z kolei § 198a regulaminu urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1141 ze zm.), stanowi, że udostępnienie akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym innym uprawnionym podmiotom następuje poprzez przyznanie dostępu do tych akt w systemie teleinformatycznym. Powołany przepis może mieć zatem zastosowanie w razie ograniczenia poziomu dostępności konkretnego dokumentu. Tym samym w razie ograniczenia poziomu dostępności tytułu wykonawczego, komornik sądowy będzie mógł zapoznać się z nim w ramach przyznanego dostępu.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku rozwiązań, które regulowałyby sposób przekazywania skierowań o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Wydziałów Windykacyjnych, należy rozważyć, czy w sytuacji, gdy prowadzeniem egzekucji zajmuje się komórka spoza wydziału KRS, nie jest konieczne nadanie jej pracownikowi uprawnień do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie rejestrowe.

W ramach konsultacji społecznych nie zgłoszono uwag.

Projekt rozporządzenia nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji ani uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

W trybie art. 5 ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia.