



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 30 września 2022 r.

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
i ADMINISTRACJI**

DPP-TPZ-0272-52/2022(52)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835 i 1713), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej także „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 sierpnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mełgiewska 76a, 20-234 Lublin), KRS 0000117243, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

odmawiam

uwzględnienia wniosku z dnia 31 sierpnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mełgiewska 76a, 20-234 Lublin), KRS 0000117243, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

Dnia 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-1/2022, na mocy której postanowił wpisać Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mełgiewska 76a, 20-234 Lublin), KRS 0000117243, na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków

ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-3971/2022), skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przytoczonego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt.: *Beneficjentem rzeczywistym spółki Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. powiązany z prezydentem Rosji W. Putinem i byłym prezydentem Dmitrijem Miedwiediewem jest Viktor Vekselberg. Stany Zjednoczone uznały ww. za działającego w imieniu W. Putina i zajmującego pozycję kluczowego gracza w rosyjskim sektorze technologicznym za pośrednictwem holdingu Renova. Ponadto miał on uczestniczyć w rosyjskich działaniach dyplomatycznych i działaniach o charakterze „soft power” na rzecz Kremla. Majątek ww. wyceniony jest na 17,2 miliarda dolarów.*

V. Vekselberg jest obłożony sankcjami: Ukrainy, Stanów Zjednoczonych Ameryki, Wielkiej Brytanii.

Nażalenie sankcji na spółkę Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do nadrzędnych z grupy Sulzer, powiązanych z rosyjskim oligarchą.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Dnia 31 sierpnia Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o., na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”.

Jest to drugi wniosek Spółki o wykreślenie z ww. listy. Pierwszy został złożony 29 kwietnia 2022 r., i został rozpatrzony negatywnie – 18 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję o odmowie uwzględnienia przedmiotowego wniosku, która została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Ministra.

We wniosku z 31 sierpnia 2022 r. Spółka podaje następujące argumenty, które – w jej ocenie – uzasadniałyby uwzględnienie wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej, cyt.:

„1. Wnioskodawca nie wspiera bezpośrednio ani pośrednio (a) agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani (b) poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej, ani też jego działalność nie stanowi zagrożenia dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi ("Wspieranie Agresji");

2. Wnioskodawca nie jest bezpośrednio powiązany z jakąkolwiek osobą lub podmiotem Wspierającym Agresję, włączając Victora Vekselberga ("VV"), w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, co znajduje dodatkowe wsparcie w nowych okolicznościach – decyzji grupy Sulzer z dnia 24 maja 2022 r. o opuszczeniu rynku rosyjskiego oraz dodatkowych dowodach załączonych do niniejszego wniosku;

3. Środki ograniczające zastosowane wobec Wnioskodawcy nie mają żadnego wpływu na zapobieganie wspieraniu rosyjskiej agresji na Ukrainę, z uwagi na fakt, że grupa Sulzer wdrożyła środki zapewniające, że VV nie może czerpać żadnych korzyści z działalności grupy i nie ma możliwości kontrolowania żadnego podmiotu w ramach grupy, w tym Wnioskodawcy. Takie środki stosowane są od 2018 r.;

4. *Wobec Wnioskodawcy, niemającego możliwości kontrolowania transakcji nabywania akcji Sulzer AG, spółki dominującej grupy (których skutkiem było uzyskanie określonego procentu akcji Sulzer AG przez wehikul kontrolowany przez VV), naruszona została zasada równego traktowania, jako że inne polskie spółki, których określony procent akcji również pośrednio należy do osób wpisanych na Listę, nie zostały wpisane na Listę, pomimo, że Sulzer AG, w przeciwieństwie do takich innych spółek, zamraża uprawnienia majątkowe VV już od 2018 r.;*

5. *Wpis Wnioskodawcy na Listę opiera się na postanowieniach Ustawy, które są niezgodne z Konstytucją i Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i stąd decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. DPP-BK-0272-4-1/2022 ("Decyzja") wydana została bez podstawy prawnej;*

6. *Wpis Wnioskodawcy na Listę dokonany został z naruszeniem Umowy między Polską Rzeczpospolitą Ludową a Konfederacją Szwajcarską o wzajemnym popieraniu i ochronie inwestycji, podpisanej w Bernie dnia 8 listopada 1989 r. ("BIT").”*

Nadto, Spółka wniosła o to, cyt.: (...) *aby informacje ujawnione w niniejszym wniosku, a także sam fakt jego złożenia traktowane były jako tajemnice przedsiębiorstwa (...).*

Ponadto, Spółka zwróciła się o wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym ustnych, w trybie art. 50 i art. 51 kpa, w przypadku pytań dotyczących wniosku i jego zasadności, jak również wyraziła gotowość do omówienia możliwości przedstawienia dodatkowych dowodów, lub działań, do których mogłaby się zobowiązać, w celu dodatkowego wsparcia wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej.

Pismem z 1 września 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o., środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez ww. podmiot wniosku. Odpowiedź udzielona przez Zastępcę Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (działającego w zastępstwie Szefa Agencji) stanowi dokument niejawnny, opatrzony klauzulą „zastrzeżone”.

Ponadto 9 września 2022 roku wnioskodawca złożył uzupełnienie wniosku, zawierające odpis pisma wnioskodawcy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – zawierającego zarzuty w zakresie niezgodności art. 3 ust. 2 ustawy z art. 22 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także z przepisami art. 6, art. 7, art. 8 § 1

oraz art. 107 § 1 Kpa. Spółka podniosła również zarzuty dotyczące naruszenia przez wydaną decyzję przepisów prawa Unii Europejskiej, tj.: art. 215, a także art. 347 w związku z art. 348 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Spółka zarzuciła także nieskuteczność przepisów art. 3 ust. 1, 2 i 6 ustawy, w związku z art. 1 i art. 2 ustawy, ze względu na brak dokonania ich notyfikacji przed wejściem w życie ustawy, zgodnie z Dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego.

Uzupełnienie wniosku Spółki Minister SWiA także przekazał Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Stanowisko Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zostało przekazane w piśmie niejawnym, opatrzonym klauzulą „zastrzeżone”.

Należy również wskazać, że pismem z 21 września 2022 r., nr DPP-TPZ-0272-52/2022(47), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. o tym, że nie jest możliwe wydanie decyzji w sprawie wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej z jednoczesnym traktowaniem faktu złożenia wniosku i zawartych w nim informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem zgodnie z prawem decyzja w tym zakresie wraz z uzasadnieniem, a zatem odniesieniem się do argumentów podniesionych we wniosku, musi zostać opublikowana na stronie podmiotowej BIP MSWiA. Wskazał, że w związku z brakiem możliwości innego doręczenia wniosku, niż wskazany w przepisie art. 4 ust. 2 ustawy, zwraca się o przekazanie ewentualnego wniosku, na podstawie art. 105 § 2 kpa w związku z art. 4 ust. 1 ustawy, o umorzenie postępowania w sprawie wykreślenia firmy z listy sankcyjnej. W odpowiedzi na wskazane pismo Organu, Spółka nie wniosła o takie umorzenie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa, decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej

decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-BK-0272-4-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę lub wykreślenia z niej minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru

i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy, decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych zawartych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-1/2022, wpisującą Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-BK-0272-4-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W złożonym wniosku Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o., jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazuje, że cyt.: (...) *ani Sulzer AG ani też którakolwiek z jej spółek zależnych nie jest własnością ani też nie jest kontrolowana przez Viktora Vekselberga; Wnioskodawca nie jest bezpośrednio powiązany z Viktorem Vekselbergiem (...).*

Powyższe twierdzenie było już przez Wnioskodawcę szczegółowo rozwijane we wniosku o wykreślenie Spółki z listy sankcyjnej, złożonym 29 kwietnia 2022 r., a wniosek

z 31 sierpnia 2022 r. nie zawiera nowych okoliczności dotyczących powiązań Spółki z Viktorem Vekselbergiem, w związku z czym stanowisko Ministra wyrażone w decyzji o odmowie wykreślenia Spółki z listy sankcyjnej, wydanej 18 maja 2022 r., pozostaje aktualne.

W kontekście powiązań z V. Vekselbergiem, Spółka wskazuje we wniosku, że cyt.: (...) przesłanka "bezpośredniego związania" konieczna, aby umieścić podmiot na Liście, nie została spełniona i, stąd, wpis Wnioskodawcy na Listę jest niezgodny z Ustawą, co wykazano za pomocą dodatkowego materiału dowodowego załączonego do niniejszego wniosku (...). Mając na uwadze stanowisko Spółki, która wniosowała o nieujawnianie informacji zawartych we wniosku, Minister ograniczy się jedynie do stwierdzenia, że dodatkowe dowody przedstawione przez Spółkę nie odnoszą się do wskazanych w uzasadnieniu decyzji o jej wpisie na listę sankcyjną powodów dokonania takiego wpisu.

Ponadto, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że cyt.: (...) nie wspiera bezpośrednio ani pośrednio (a) agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę; ani (b) poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej, ani też jego działalność nie stanowi zagrożenia dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi (...).

Jako nową okoliczność, mającą potwierdzać powyższą tezę, Wnioskodawca wskazuje podjętą przez Sulzer AG decyzję o wycofaniu się z rynku rosyjskiego, której dowodem jest opublikowane na witrynie internetowej Spółki 24 maja 2022 r. ogłoszenie (zapowiedź) opuszczenia rynku rosyjskiego. Należy wszakże zauważyć, że przedmiotowa decyzja pozostaje bez związku z przesłankami wpisu Spółki na listę sankcyjną, gdyż – jak wskazano w cytowanym wcześniej fragmencie uzasadnienia decyzji z 25 kwietnia 2022 r. o wpisie na listę – powodem objęcia Spółki sankcjami były (i pozostają) powiązania z Viktorem Vekselbergiem.

Ponadto, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Spółki, że cyt.: (...) Środki ograniczające zastosowane wobec Wnioskodawcy okazały się nie mieć wpływu na zapobieganie wspieraniu rosyjskiej agresji na Ukrainę, z uwagi na fakt, że grupa Sulzer wdrożyła środki zabezpieczające, aby WV nie mógł czerpać żadnych korzyści z działalności grupy i nie miał możliwości kontrolowania żadnego podmiotu w ramach grupy, w tym Wnioskodawcy (...). W decyzji o wpisie Spółki na listę, a także decyzji o odmowie wykreślenia Spółki z tej listy, wskazywano, że argumentacja Wnioskodawcy – zasadniczo powtarzana w obecnym wniosku – dotyczy, co do zasady, jedynie formalnego ograniczenia

wpływu osoby Viktora Vekselberga na funkcjonowanie spółki matki wnioskodawcy, przy czym fakt istnienia powiązań osobowych, finansowych (w szczególności posiadanie znacznego, wielokrotnie większego niż pozostali/kolejni udziałowcy, udziału/ów w Sulzer Ltd.) czy organizacyjnych (w tym, jak wskazywał Wnioskodawca, odnosząc się do spółki holdingowej Tiwel Holding AG, za pośrednictwem której Viktor Vekselberg aktualnie posiada akcje Sulzer Ltd, cyt.: *Tiwel przedstawia Radzie Dyrektorów propozycję jedynie dwóch z sześciu członków Rady Dyrektorów*).

Również za nietrafne należy uznać twierdzenie Wnioskodawcy, że została wobec niego naruszona zasada równego traktowania, jako że cyt.: *(...) inne polskie spółki, których określony procent akcji również pośrednio należy do osób wpisanych na Listę, nie zostały wpisane na Listę, pomimo, że Sulzer AG zamraża uprawnienia majątkowe VV od 2018 r. (...)*. W tym zakresie należy wskazać, że przedmiotem niniejszego postępowania nie są okoliczności dotyczące innych, niż Wnioskodawca, podmiotów, a wskazane przez Wnioskodawcę kryterium, tj. fakt posiadania przez osoby wpisane na listę sankcyjną określonego odsetka akcji podmiotu, nie jest jedynym kryterium, według którego oceniana jest zasadność objęcia podmiotu środkami ograniczającymi. Oceniany jest całokształt stanu prawnego i faktycznego, a w analizowanym przypadku wskazywano niejednokrotnie nie tylko na sam odsetek akcji w spółce matce Wnioskodawcy, należący do Viktora Vekselberga, ale także na fakt, że udziały V. Vekselberga są ponad jedenastokrotnie większe niż te należące do drugiego największego udziałowca.

Wnioskodawca stwierdza również, że cyt.: *(...) wpis Wnioskodawcy na Listę opiera się na postanowieniach Ustawy, które są niezgodne z Konstytucją i Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i stąd Decyzja wydana została bez podstawy prawnej. Wpis Wnioskodawcy na Listę dokonany został również z naruszeniem BIT (...)*.

Odnosząc się do powyższych tez, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że decyzję o umieszczeniu Spółki na liście sankcyjnej wydał na podstawie przepisów obowiązującej ustawy, wobec której zastosowanie ma m.in. zasada domniemania konstytucyjności. Minister nie jest umocowany do stwierdzania niezgodności obowiązujących przepisów z Konstytucją RP, prawodawstwem Unii Europejskiej czy też z zawartymi przez Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi. Wręcz przeciwnie, Minister zobowiązany jest stosować obowiązujące go ustawodawstwo. Nadto, nie jest przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego stwierdzenie niezgodności przepisów ustawy z innymi obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Dodatkowo – w odniesieniu do wniosku spółki o to, aby cyt.: (...) *informacje ujawnione w niniejszym wniosku, a także sam fakt jego złożenia traktowane były jako tajemnice przedsiębiorstwa* (...) – Spółka została uprzedzona o braku możliwości jednoczesnego zachowania w tajemnicy faktu złożenia wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej i opublikowania takiej decyzji w powszechnie dostępnym źródle informacji. Mimo tego Spółka nie zdecydowała się na złożenie wniosku o umorzenie postępowania. Mając powyższe na uwadze, niniejsza decyzja sporządzona została w taki sposób, aby z jednej strony uczynić zadość konieczności należytego jej uzasadnienia, a z drugiej – aby nie ujawnić informacji przekazanych przez Spółkę, których ujawnienie nie będzie konieczne dla sporządzenia należytego uzasadnienia decyzji.

W kontekście kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa, należy zauważyć, że zakres działań – także organu administracji publicznej – definiują obowiązujące przepisy, a dopiero w ich ramach wola strony. Przy tym z wyjątkiem decyzji uznaniowych wola (subiektywna ocena) organu jest nieistotna. Zgodnie bowiem z art. 6 Kpa, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Stanowi to jednocześnie odzwierciedlenie ustrojowej zasady legalizmu z art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którą *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*. Powinien to być zasadniczy wyznacznik działania, który pozwala jednocześnie odróżnić działania zgodne z prawem od działań bezprawnych.

Na gruncie ustawy – a zatem w ramach przepisów prawa – jedynym sposobem zawiadomienia o decyzji wydanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w konsekwencji wniosku o wykreślenie, o którym mowa w art. 3 ust. 5 tej ustawy – jest jej publikacja w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra (art. 4 ust. 2 ustawy).

Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), zgodnie z którym przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się *informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności*. O zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa nie decyduje zatem wyłącznie wola zainteresowanego, lecz spełnienie ww. przesłanek ustawowych. Zauważyć przy tym należy, że również z wniosku

o wykreślenie firmy Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z listy sankcyjnej, można wywieść konkluzję, że wnioskujący nie wydaje się uznawać podanych we wniosku informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ jedynie prosi, aby były one tak „traktowane”.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że nie jest możliwe wydanie decyzji w sprawie wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej z jednoczesnym traktowaniem faktu złożenia wniosku i zawartych w nim informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem zgodnie z prawem decyzja w tym zakresie wraz z uzasadnieniem, a zatem odniesieniem się do argumentów podniesionych we wniosku, musi zostać opublikowana na stronie podmiotowej BIP MSWiA.

Podsumowując argumentację dotyczącą kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa, w każdej sprawie organ władzy publicznej winien działać zgodnie z ustrojową zasadą legalizmu, tj. niezależnie od żądań bądź próśb strony, starając się jednak w ramach ww. zasady legalizmu w możliwym zakresie proceduralnie uwzględnić prośbę strony. W szczególności bowiem zgodnie z art. 7 Kpa *W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.* Przy tym żadna prośba tudzież żądanie strony nie może naruszać zasady legalizmu z art. 6 Kpa.

Odnosząc się natomiast do wyrażonej przez Spółkę gotowości do omówienia możliwości przedstawienia dodatkowych dowodów, lub działań, do których mogłaby się zobowiązać, w celu dodatkowego wsparcia wniosku o wykreślenie z listy sankcyjnej, Minister wskazuje, że inicjatywa dowodowa leży po stronie Wnioskodawcy. Minister nie posiada wiedzy na temat dowodów, jakimi mógłby dysponować Wnioskodawca, a które miałyby służyć poparciu rozstrzygnięcia, o które Wnioskodawca się zwraca.

Ponadto, jeżeli chodzi o ograniczenie zakresu uzasadnienia decyzji o wpisie Spółki na listę sankcyjną, co Wnioskodawca podnosi w uzupełnieniu wniosku, cyt.: (...) *Decyzja została wydana z naruszeniem art. 6, art. 7, art. 8 § 1 oraz art. 107 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. 2021 poz. 735, ze zm., "k.p.a."), w związku z art. 3 ust. 6 i art. 4 ust. 1 Ustawy Sankcyjnej, poprzez wadliwe sporządzenie uzasadnienia, polegające na braku przedstawienia twierdzeń i argumentów pozwalających na ustalenie, w jaki sposób Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzasadnił zastosowanie wobec Skarżącej nałożonych tą decyzją ograniczeń w zakresie korzystania ze swobód określonych w art. 49, art. 56 oraz art. 63 Traktatu o funkcjonowaniu*

Unii Europejskiej (...), należy pokreślić, jak to już uczyniono wcześniej, że przesłanką ograniczenia uzasadnienia decyzji była ochrona porządku publicznego, zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy, która to przesłanka w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 31 sierpnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o., o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. St. Batorego 5, 02 – 591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 wskazanej ustawy, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot

zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują: (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)

1. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie
ul. Mełgiewska 76a
20-234 Lublin;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.