

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro analiz i Projektów Strategicznych

Protokół (38/2019) z obiegowego zatwierdzania rekomendacji dla projektu:

openSUN - repozytorium otwartych danych wysokiej wartości z obserwacji Ziemi i Słońca

W głosowaniu wzięli udział:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
1.	Karol Okoński - Kierownik Zespołu	MC
2.	Dariusz Bogucki – członek zespołu	MSWiA
3.	Janusz Dygaszewicz – członek zespołu	GUS
4.	Jacek Wojcieszynski – członek zespołu	COI
5.	Roman Janczarek – członek zespołu	MF
6.	Mariusz Madejczyk – członek zespołu	MC
7.	Joanna Koba – członek zespołu	PKO BP
8.	Jolanta Serafin – członek zespołu	NFZ
9.	Adam Waszkiewicz – członek zespołu	NDAP
10.	Paweł Masiarz – członek zespołu	NFZ
11.	Jarosław Zembrzuski – członek zespołu	GUGiK

Lider opiniowania Pan Jarosław Zembrzuski zaproponował rekomendację:

KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE.

Rada Architektury IT zaleca:

1. Uzupelnienie opisu zasobów, w tym wykazanie że zakres projektu nie powiela się z zakresem przewidzianym do realizacji w ramach projektu openSpace. Wątpliwość budzą m.in. poniższe kwestie, które sugerują zbieżność zakresów opiniowanego projektu z projektem „openSpace” i związaną z tym możliwość podwójnego finansowania podobnych lub tożsamyh produktów:
 - w ramach opiniowanego projektu wnioskodawca planuje zbudować repozytorium otwartych danych oraz platformę internetową wraz z portalem web (koszt ok. 3,5 mln zł), gdzie tak zdefiniowany zakres jest przewidziany do realizacji również w ramach projektu „openSpace”;
 - zbyt ogólnikowy opis zasobów planowanych do digitalizacji i udostępnienia (wskazanie, iż będą to dziedzinowe zbiory otwartych danych jest zbyt ogólnikowe i niewystarczające). Należy wskazać jakie konkretne zasoby będą udostępniane, w tym należy podać nazwę kolekcji/zbioru i krótko wskazać co wchodzi w jego skład. Doprecyzowanie zasobu, planowane w ramach tego projektu pozwoli chociaż w sposób minimalny zróżnicować zakres przewidziany do udostępniania w ramach obu planowanych przedsięwzięć (opiniowany projekt oraz „openSpace”).

Proponuje się również przeanalizowanie przez wnioskodawcę, czy nie byłoby zasadne połączenia planowanych projektów (tj. openSpace oraz openSun) w jedno przedsięwzięcie.

2. Weryfikację modelu kooperacji oraz uwzględnienie wszystkich przepływów i systemów:
 - diagram kooperacji nie identyfikuje repozytorium openSpace, które przewidywane jest do budowy przez wnioskodawcę w ramach innego przedsięwzięcia. Również przewidziana do budowy platforma internetowa wraz z portalem web do udostępniania danych nie została wykazana ani na diagramie kooperacji ani na liście systemów;
 - lista przepływów wymaga uzupełnienia po poprawieniu widoku kooperacji. Nie wszystkie systemy zostały przedstawione na widoku zatem i lista przepływów nie jest kompletna. Ponadto wnioskodawca wskazał w liście przepływów system openScience, który nie pojawia się w widoku kooperacji;
 - informacje na diagramie kluczowych komponentów architektury rozwiązania są niespójne z informacjami przedstawianymi na diagramie kooperacji oraz produktami końcowymi, jak i innymi informacjami OZPI (np. platforma internetowa, openScience, openSpace czy główny produkt tego projektu tj. openSun);
 - należy przedstawić na diagramie wszystkie systemy (zewnętrzne jak i wewnętrzne), z którymi system będący przedmiotem projektu będzie się komunikował oraz zaznaczyć relacje pomiędzy tymi systemami (np. openSpace, platforma internetowa, systemy uwierzytelniające).
3. Poprawienie kamieni milowych, które powinny być przedstawione pod kątem funkcjonalnym (produktowym). W tym kontekście np. ustanowienie zespołu projektowego nie jest kamieniem milowym.
4. Dla przyjętych KPI wskazanie adekwatnych metod pomiaru oraz właściwe określenie ich wartości:
 - dla wszystkich KPI jako metodę pomiaru przyjęto „Oświadczenie koordynatora projektu”, co nie jest adekwatne do przyjętych wskaźników, np. dla wskaźnika Liczby pobrać bardziej adekwatną metodą pomiaru mógłby być raport wygenerowany z systemu;
 - wartość KPI „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora Publicznego” została określona na poziomie 9, a „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego” oraz na poziomie 36. Wartości te wydają się być niespójne ze sobą (inna liczba dokumentów zdigitalizowanych i inna udostępnionych) oraz z wartością wskazaną w punkcie 2.3 OZPI.
5. Poprawienie OZPI w zakresie kosztów, tj.:
 - suma kosztów poszczególnych pozycji wykazanych w rozdziale „Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych” nie jest tożsama z całkowitym kosztem projektu;
 - wzór OZPI nie przewiduje kategorii wydatków dedykowanej usługom zewnętrznym, w tym działaniom związanym z digitalizacją zasobów, jednakże z opisu przedstawionego przez wnioskodawcę nie wynika również aby były to koszty związane z wydajnością rozwiązania – rekomenduje się przeniesienie tych kosztów do innej kategorii np. koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego);
 - koszty netto i brutto projektu błędnie przyjmują te same wielkości.
6. Główny koszt projektu związany jest z digitalizacją danych. Rekomenduje się przeanalizować czy w projekcie może potencjalnie wystąpić ryzyko związane z niską jakością digitalizowanych danych lub błędami w digitalizacji zasobów objętych projektem.
7. Wypełnienie pkt. 2.2 OZPI wydaje się być nadmiarowe.

Przebieg głosowania:

Liczba głosujących: 11

Liczba głosów za: 11

Liczba głosów przeciw: 0

Wstrzymało się: 0
Kworum wynosi : 7 osób.

Przegłosowano udzielenie rekomendacji:

**KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW
LUB W INNYM TERMINIE.**

Kierownik Zespołu

Podpis cyfrowy

Karol Okoński