

Warszawa, 7 października 2024 r.

**Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania  
projektu rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie akredytacji kształcenia  
ustawicznego w formach pozaszkolnych**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) z chwilą skierowania projektu rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych do konsultacji publicznych oraz opiniowania, ww. projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Jednocześnie zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

**I. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

1. Projekt rozporządzenia otrzymały do zaopiniowania w trybie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) następujące podmioty:

- 1) Forum Związków Zawodowych;
- 2) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Business Centre Club;
- 5) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 6) Konfederacja „Lewiatan”;
- 7) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego.

Podmioty te nie odniosły się do projektu rozporządzenia.

2. W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia otrzymały następujące podmioty:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 4) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 5) Federacja Inicjatyw Oświatowych;
- 6) Izba Pracodawców Polskich;
- 7) Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy;
- 8) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”;
- 9) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 10) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 11) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;

- 12) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 13) Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 14) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 15) Naczelna Organizacja Techniczna – Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych;
- 16) Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 17) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dyrektorów Centrów Kształcenia Ustawicznego;
- 18) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 19) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Wspierające Edukację Zawodową Pracowników Młodocianych;
- 20) Polska Izba Firm Szkoleniowych;
- 21) Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych;
- 22) Polski Związek Głuchych;
- 23) Polski Związek Niewidomych;
- 24) Polskie Forum HR;
- 25) Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną;
- 26) Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami;
- 27) Pracodawcy Pomorza;
- 28) Rada Szkół Katolickich;
- 29) Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 30) Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 31) Unia Metropolii Polskich;
- 32) Unia Miasteczek Polskich;
- 33) Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”;
- 34) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 35) Związek Miast Polskich;
- 36) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 37) Związek Powiatów Polskich;
- 38) Związek Województw RP;
- 39) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego – Zarząd Główny;
- 40) Polska Rada Ekumeniczna;
- 41) Alians Ewangeliczny RP.

Do projektu rozporządzenia odnieśli się: Federacja Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Pracodawcy Pomorza, Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, nie wnosząc uwag. Pozostałe podmioty nie odniosły się do projektu rozporządzenia.

3. W ramach procesu opiniowania projekt rozporządzenia został skierowany do:

- 1) Centralnej Komisji Egzaminacyjnej;
- 2) Głównego Urzędu Statystycznego;
- 3) Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 4) Rzecznika Praw Dziecka;
- 5) Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 6) Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

7) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

Do projektu rozporządzenia odnieśli się: Centralna Komisja Egzaminacyjna, Rzecznik Praw Dziecka, nie wnosząc uwag, a także Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO), który zgłosił następujące uwagi do projektu rozporządzenia.

Uwagi UODO dotyczyły:

- 1) § 9 projektu rozporządzenia, upoważniającego zespół akredytacyjny do uzyskania od dyrektora placówki lub osoby reprezentującej właściwy podmiot dodatkowych informacji dotyczących kształcenia ustawicznego w danej formie pozaszkolnej, której dotyczy wnioski o przyznanie akredytacji. W ocenie UODO zakres tych informacji został określony w sposób bardzo ogólny i nie jest jasne, czy ww. informacje miałyby obejmować także dane osobowe, np. uczniów lub nauczycieli placówki. Jeśli tak, to w ocenie UODO możliwość pozyskiwania danych osobowych przez zespół akredytacyjny powinna wyraźnie wynikać z projektowanych regulacji, a właściwy przepis powinien określać w szczególności zakres pozyskiwanych danych, cel ich przetwarzania oraz środki służące zapewnieniu bezpieczeństwa danych. Z kolei jeśli ww. informacje w zamyśle projektodawcy nie będą zawierać danych osobowych, w ocenie organu nadzorczego zasadne jest uregulowanie wprost w projekcie, że informacje, o których mowa w § 9, nie obejmują danych osobowych. Takie rozwiązanie w ocenie UODO przyczyni się do realizacji zasad ochrony danych wynikających z art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości.
- 2) § 11 ust. 1 projektu rozporządzenia, zgodnie z którym po zakończeniu prac zespołu akredytacyjnego, przewodniczący zespołu akredytacyjnego niezwłocznie przekazuje kuratorowi oświaty protokół, o którym mowa w § 10 ust. 3 projektu rozporządzenia, oraz dokumenty, o których mowa w § 4 projektu rozporządzenia. Ponieważ wskazane dokumenty zawierają dane osobowe (w szczególności protokół, o którym mowa w § 10 ust. 3 projektu rozporządzenia, zawiera imiona, nazwiska i nazwy stanowisk członków zespołu akredytacyjnego), w ocenie UODO zasadne jest dookreślenie w projekcie rozporządzenia sposobu przekazania przedmiotowych dokumentów, tak aby zapewnić bezpieczeństwo danych przed ich utratą lub bezprawnym wykorzystaniem. W ocenie UODO pozwoli to zapewnić zgodność projektowanej regulacji w zasadą integralności i poufności.

Pierwsza uwaga UODO nie została uwzględniona. Uregulowanie zawarte obecnie w § 9 projektu rozporządzenia funkcjonuje w systemie oświaty od roku szkolnego 2019/2020, gdy analogiczne uregulowanie zostało zawarte w § 8 dotychczasowego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. poz. 1692). W 2019 r. w trakcie procesu legislacyjnego dotyczącego dotychczasowego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych UODO

pismem z dnia 29 lipca 2019 r. ZSZS.023.177.2019.MP zaakceptował brzmienie § 8 tego rozporządzenia jako zgodne z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Pomimo upływu 5 lat stosowania takiego uregulowania, należy zwrócić również uwagę na brak sygnałów dotyczących ewentualnych nieprawidłowości w ramach postępowań związanych z działaniem zespołów akredytacyjnych oraz na fakt, że liczba przeprowadzanych postępowań o przyznanie akredytacji jest bardzo mała, wręcz symboliczna.

Odnosząc się do wskazanych w pierwszej uwadze UODO wątpliwości dotyczących wskazania zakresu informacji w § 9 projektu rozporządzenia, który w ocenie UODO został określony w sposób bardzo ogólny i nie jest jasne, czy te informacje miałyby obejmować także dane osobowe, np. uczniów lub nauczycieli placówki, należy zauważyć, że zakres przetwarzania danych wynika z art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe oraz z § 3 projektu rozporządzenia. Zespół akredytacyjny porusza się wyłącznie w granicach wyznaczonych ww. przepisami i tylko w tych granicach może dopytywać oraz uzyskiwać dodatkowe informacje. W zakresie wyznaczonym przez art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe oraz przez § 3 projektu rozporządzenia nie dochodzi do przetwarzania danych osobowych uczniów bądź słuchaczy, bowiem akredytacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych w żaden sposób ich nie dotyczy. Natomiast gdyby okazało się, że pojawią się dane osobowe wykraczające poza ten zakres wyznaczony przez art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe oraz przez § 3 projektu rozporządzenia, to zespół akredytacyjny musi kierować się ogólnymi zasadami wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w tym zasadą minimalizacji przetwarzania danych nakazującą przetwarzanie wyłącznie danych, które są niezbędne do celów, dla których są przetwarzane. W konkretnej i realnej sytuacji, w której zespół akredytacyjny weryfikuje spełnienie warunku mówiącego o zapewnieniu kadry dydaktycznej posiadającej odpowiednie kwalifikacje, to dane takie jak imię i nazwisko oraz kwalifikacje takich osób wchodzi w zakres przetwarzania, do którego zespół akredytacyjny jest upoważniony (zgodnie z § 3 pkt 4 projektu rozporządzenia, który dotyczy kwalifikacji kadry dydaktycznej), a w przypadku innych danych, które mogłyby się pojawić w toku postępowania, jak np. numer telefonu, adres e-mail lub innych danych, których pojawienia się nie można przewidzieć, to w tym momencie zespół akredytacyjny kieruje się ogólnymi zasadami ochrony danych osobowych, w tym wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Należy również zwrócić uwagę, na obecność co najmniej dwóch przedstawicieli kuratora oświaty w składzie zespołu akredytacyjnego, która związana jest z tym, że to ten organ, zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wydaje decyzję

administracyjną w sprawie przyznania bądź odmowy przyznania akredytacji, a także zapewnia obsługę administracyjną prac zespołu akredytacyjnego. Zastosowanie reżimu procedury administracyjnej, w ramach której odbywa się wizyta zespołu akredytacyjnego, stanowi dodatkową rękojmię wysokiej świadomości odnośnie zasad i celu przetwarzania danych osobowych i przestrzegania tych zasad.

Druga uwaga UODO również nie została uwzględniona. Nie ma potrzeby szczegółowego lub odrębnego uregulowania w projekcie rozporządzenia sposobu przekazania kuratorowi oświaty przez przewodniczącego zespołu akredytacyjnego, po zakończeniu prac zespołu akredytacyjnego, dokumentów w postaci protokołu z prac zespołu akredytacyjnego oraz pozostałej dokumentacji wskazanej w § 4 projektu rozporządzenia, ponieważ postępowanie w sprawie przyznania akredytacji odbywa się w ramach postępowania administracyjnego i przetwarzanie danych zawartych w protokole z prac zespołu akredytacyjnego oraz pozostałej dokumentacji wskazanej w § 4 projektu rozporządzenia odbywa się zgodnie z zasadami i przepisami obowiązującymi w postępowaniu administracyjnym.

Pracą zespołu akredytacyjnego kieruje przewodniczący zespołu wskazany przez kuratora oświaty spośród dwóch pracowników kuratorium oświaty powołanych do zespołu akredytacyjnego. Przewodniczący zespołu jest odpowiedzialny również za zwoływanie posiedzeń zespołu, ustalanie programów i terminów wizyt akredytacyjnych, powiadamianie o nich członków zespołu akredytacyjnego oraz dyrektora placówki i organu prowadzącego placówkę.

Zatem w sytuacji, w której przewodniczącym zespołu akredytacyjnego jest obligatoryjnie pracownik kuratorium oświaty i on odpowiada za przekazanie kuratorowi oświaty dokumentacji po zakończonej wizycie akredytacyjnej, oczywistym jest, że pracownik ten zabiera ją fizycznie ze sobą do kuratorium oświaty jako część dokumentacji postępowania administracyjnego, a zatem brak jest potrzeby i celowości dodatkowego uszczegółowienia tej kwestii przez wprowadzanie dodatkowych regulacji do projektu rozporządzenia. Tym samym w toku wizyty akredytacyjnej zostaje dochowana zasada integralności i poufności.

4. Projekt rozporządzenia został również przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Radzie Dialogu Społecznego.

Projekt rozporządzenia został pozytywnie zaopiniowany przez Zespół do spraw Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2024 r. Projekt rozporządzenia został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2024 r.

## **II. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej..

Projekt rozporządzenia nie wymagał przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

**III. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacja o ich braku**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.