



Zn. spr.: SA.270.13.2021

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ZGODNIE Z ZAPISAMI
ART. 226 UST. 1 PKT 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZGODNIE Z ZAPISAMI
ART. 255 PKT 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP na zadanie pod nazwą:

„Utwardzenie terenu przy siedzibie Leśnictwa Wólka w 2021 roku”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniezno informuje o odrzuceniu oferty nr 2 tj. Konsorcjum Firm: FRAGMENT Inżynieria Drogowa Agnieszka Kwitowska Os. Łokietka 19/19, 62-200 Gniezno (Lider Konsorcjum) i Krawczyk spółka cywilna Cielimowo, ul. Akacyjowa 55, 62-220 Niechanowo (Partner Konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na e-PUAP wpłynęły następujące oferty:

1. Zakład Usług Melioracyjnych i Instalacyjnych Justyna Nizioł – Zacharzewska, Zalesie 15, 88-420 Rogowo za kwotę brutto 115401,68 zł
2. Konsorcjum Firm: FRAGMENT Inżynieria Drogowa Agnieszka Kwitowska Os. Łokietka 19/19, 62-200 Gniezno (Lider Konsorcjum) i Krawczyk spółka cywilna Cielimowo, ul. Akacyjowa 55, 62-220 Niechanowo (Partner Konsorcjum) za kwotę brutto 87314,56 zł
3. Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białobrzycki, os. Kazimierza Wielkiego 14a/1, 62-200 Gniezno za kwotę brutto 281597,36 zł

Oferta nr 2 została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. W związku z tym faktem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP zamawiający odrzucił ofertę nr 2.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; (...) „

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 PZP – „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”



Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniezno informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 22.10.2021 r. zgodnie z art. 222 pkt 4 ustawy PZP poinformował o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: 90768,07 zł brutto. Do terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty Wykonawców:

1. Zakład Usług Melioracyjnych i Instalacyjnych Justyna Nizioł – Zacharzewska, Zalesie 15, 88-420 Rogowo za kwotę brutto 115401,68 zł
2. Konsorcjum Firm: FRAGMENT Inżynieria Drogowa Agnieszka Kwitowska Os. Łokietka 19/19, 62-200 Gniezno (Lider Konsorcjum) i Krawczyk spółka cywilna Cielimowo, ul. Akacyjowa 55, 62-220 Niechanowo (Partner Konsorcjum) za kwotę brutto 87314,56 zł
3. Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białobrzycki, os. Kazimierza Wielkiego 14a/1, 62-200 Gniezno za kwotę brutto 281597,36 zł

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

Oferty nr 1 i 3 przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym faktem zamawiający w myśl art. 255 pkt 3 PZP unieważnił postępowanie.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 PZP – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;...”* . Zważywszy, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty o cenie przewyższającej kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, konieczne stało się unieważnienie postępowania.