

Łódź, 20 lipca 2022 r.

PNIK-I.4131.787.2022

**Rada Gminy Andrespol**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LVI/469/22 Rady Gminy Andrespol z 30 czerwca 2022 r. w sprawie regulaminu korzystania z terenu rekreacyjno-wypoczynkowego oraz ze znajdującego się tam zbiornika wodnego, to jest stawu nr 3 położonego w Justynowie przy ul. Marysińskiej w Gminie Andrespol, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 lipca 2022 r.

**Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LVI/469/22 z 30 czerwca 2022 r. Rada Gminy Andrespol przyjęła regulamin korzystania z terenu rekreacyjno – wypoczynkowego oraz ze znajdującego się tam zbiornika wodnego, to jest stawu nr 3, położonego w Justynowie przy ul. Marysińskiej w Gminie Andrespol, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały, zwany dalej Regulaminem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą § 2 ust. 3 Regulaminu, § 3 ust. 5 Regulaminu w zakresie wyrazów: „, którzy ponoszą odpowiedzialność za grupę”, § 3 ust. 6 Regulaminu w zakresie wyrazów: „, którzy ponoszą odpowiedzialność za te dzieci i młodzież”, a ponadto § 3 ust. 8 i 9, § 4 ust. 1 pkt 2 - 5, § 4 ust. 5 i 6, § 6 ust. 2, § 7 Regulaminu oraz § 8 Regulaminu w zakresie wykazu telefonów alarmowych zawartego w punktach od 1 do 5.

W § 2 ust. 3 Regulaminu zapisano, że administratorem terenu rekreacyjno-wypoczynkowego jest Zakład Gospodarki Komunalnej w Wiśniowej Górze. Zdaniem organu nadzoru, na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, radzie gminy (radzie miejskiej) nie przysługuje uprawnienie do decydowania o tym, jaki konkretnie podmiot ma administrować gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Taka materia nie mieści się bowiem ani w pojęciu zasad, ani w pojęciu trybu korzystania z tych obiektów. Należy także nadmienić, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679) jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Zatem Rada może jedynie określić sposób i formę prowadzenia gospodarki komunalnej (np. gminną jednostkę organizacyjną), a nie wskazywać imiennie oznaczony podmiot wykonujący te zadania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. W analizowanej sprawie wybór konkretnego podmiotu należy zatem do kompetencji Wójta jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2072/12 Sąd wskazał, że do zadań wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym, stąd rada gminy nie może w tym zakresie przejmować tych zadań, w tym także określać administratora obiektów użyteczności publicznej.

Ponadto wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych,

jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

W § 3 ust. 5, 6 i 9, § 4 ust. 5 i 6 i § 6 ust. 2 Regulaminu uregulowano zasady odpowiedzialności za szkody na majątku i na osobie. W ocenie organu nadzoru Rada Gminy regulując kwestie odpowiedzialności cywilnoprawnej wkroczyła w tym zakresie w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

W § 3 ust. 8 oraz w § 4 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 5 Regulaminu zabroniono określonych zachowań, które już zostały zakazane na mocy normy prawnej wynikającej z ustawy. Zabroniono m. in. naruszania porządku publicznego (§ 3 ust. 8 Regulaminu), używania obraźliwego i wulgarnego słownictwa (§ 4 ust. 1 pkt 2 Regulaminu) oraz zakłócania porządku (§ 4 ust. 1 pkt 5 Regulaminu). W ocenie organu nadzoru powyższe zakazy wynikają już z art. 51 § 1 Kodeksu wykroczeń, zgodnie z którym zakazane jest m. in. zakłócanie spokoju, porządku publicznego oraz wywoływanie zgorszenia w miejscu publicznym. Ponadto zakazano niszczenia sprzętu i urządzeń (§ 4 ust. 1 pkt 3 Regulaminu) oraz zaśmiecania i zanieczyszczania zbiornika wodnego oraz terenów przyległych (§ 4 ust. 1 pkt 4 Regulaminu). Tymczasem zakaz niszczenia sprzętu i urządzeń wynika nie tylko z treści Kodeksy wykroczeń czy Kodeksu karnego, ale także z przepisów Kodeksu cywilnego. Zakaz zaśmiecania i zanieczyszczania miejsca publicznego wynika z art. 145 Kodeksu wykroczeń.

W § 7 Regulaminu zapisano, że osoby naruszające postanowienia Regulaminu ponosić będą odpowiedzialność prawną, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W ocenie organu nadzoru art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie upoważnia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego przepisów o charakterze wyłącznie informacyjnym, nie zawierających norm prawnych oraz wprowadzających w błąd, a także nie może zawierać sankcji za jego nieprzestrzeganie.

W § 7 Regulaminu wskazano numery telefonów do odpowiednich służb ratowniczych w punktach od 1 do 5. W ocenie organu nadzoru w kompetencji Rady Gminy nie leży określanie w akcie prawa miejscowego numerów telefonów na jakie należy dzwonić do poszczególnych służb ratowniczych.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do

Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Andrespol