



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 15-09-2022 r.

WOO-II.420.7.2022.AON.8

**DECYZJA  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku pani [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce 251 o pow. 0,19 ha, obręb 0018 Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.  
W ramach przedsięwzięcia nie przeprowadzać wycinki drzew.
- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

**Uzasadnienie**

17 lutego 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pani [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce 251 o pow. 0,19 ha, obręb 0018 Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny”.

Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; zaświadczenie o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia; wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i realizowane będzie w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 18 marca 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 1 kwietnia 2022 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 16 maja 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem 24 maja 2022 r. Wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje w sprawie.

26 maja 2022 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął zwrot wszczęcia postępowania zaadresowany do jednej ze stron postępowania. Na kopercie została zawarta adnotacja „Zwrot – adresat nie żyje od 20 lat”. Jak ustalono na podstawie księgi wieczystej adresat miał ustanowione w księdze wieczystej dla nieruchomości 254 i 255, obręb Sobiesęki Abc, gmina Brzeziny – ograniczone prawa rzeczowe - prawo bezpłatnej i dożywotniej służebności mieszkania. W celu potwierdzenia śmierci adresata, a w związku z tym ustania ograniczonego prawa rzeczowego, pismem z 15 czerwca 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Urzędu Stanu Cywilnego w Gminie Brzeziny o przedstawienie odpisu aktu zgonu. Pismem z 21 czerwca 2022 r. Urząd Stanu Cywilnego gminy Brzeziny zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o przedstawienie szczegółowych danych osoby zmarłej. Pismem z 24 czerwca 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.4 *Regionalny Dyrektor* przekazał posiadane dodatkowe dane. Pismem z 29 czerwca 2022 r. Urząd Stanu Cywilnego gminy Brzeziny przedstawił odpis skrócony aktu zgonu adresata wszczęcia postępowania. Służebność nieruchomości (mieszkania) jest prawem niezbywalnym, a tym samym nie może być odziedziczone lub przeniesione na inną osobę. Co oznacza, że z tytułu służebności zmarłej, spadkobiercom nie przysługuje status strony postępowania.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), pismem z 5 lipca 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 14 lipca 2022 r. znak: PO.ZZŚ.2.435.200.2022.JS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 18 sierpnia 2022 r. znak: WOO-II.420.7.2022.AON.7 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Zgodnie z załączonym do wniosku zaświadczeniem Wójta Gminy Brzeziny z 17 stycznia 2022 r., znak: RGIRL.6727.4.2022.PK, dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia, nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organu współdziałającego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, Regionalny Dyrektor zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 251 obręb Sobiesęki Abc, gmina Brzeziny. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 7,83 ha, z czego lasy zajmują 0,47 ha. Zmiana lasu na użytek rolny dotyczyć będzie części lasu o powierzchni 0,19 ha. Zgodnie z treścią *k.i.p.* na terenie przeznaczonym do zmiany na użytek rolny występuje halizna, która koliduje z planowanym przeznaczeniem na potrzeby prowadzenia gospodarki rolnej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia w związku z brakiem wycinki drzew nie będzie wiązała się z zastosowaniem materiałów i surowców budowlanych oraz nie dojdzie do wykorzystania zasobów naturalnych.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, zgodnie z treścią *k.i.p.* stwierdzono, że w sąsiedztwie terenu realizacji przedsięwzięcia, nie ma i nie planuje się innych przedsięwzięć związanych ze zmianą lasu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d, lit. f i lit. g *ustawy ooś* zbadano, że emisja oraz uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia nie wystąpią. Realizacja nie spowoduje zagrożenia dla zdrowia ludzi i nie będzie wiązała się z powstawaniem odpadów.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś*, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje takich zagrożeń ze względu na swoją skalę i brak uciążliwości dla środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. b, lit. c, lit. d, lit. f, lit. g, lit. h, lit. i, lit. j *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie nie

znajduje się na: obszarach wodno-błotnych; innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek; obszarach wybrzeży i środowisk morskich; obszarach górskich, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach o dużej gęstości zaludnienia; obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Z uwagi na to, że przedsięwzięcie nie wiąże się z wycinką drzew, nie będzie miało wpływu na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie wpłynie ono na klimat w wymiarze globalnym jak i lokalnym.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym ok. 19,5 km od przedsięwzięcia, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Śwędni PLH300034. Inwestycja znajduje się poza terenami korytarzy ekologicznych (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Inwestycja nie niszczy walorów istniejącego środowiska przyrodniczego, nie dzieli jednolitych ekosystemów przyrodniczych. Na podstawie *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie polega na zmianie w ewidencji gruntów terenu oznaczonego, jako las na grunt rolny. Projektowana zmiana użytkowania działki nie wymaga zastosowania żadnych maszyn oraz urządzeń. Wnioskodawca zadeklarował, że nie będzie dokonywał wycinki drzew co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek nie dokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj oraz brak wycinki drzew nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś* ustalono, że planowana inwestycja znajduje się w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW600081, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wykazała, że nie są one zagrożone. Ponadto inwestycja leży na terenie obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie PLRW600023184689 – Pokrzywnica o statusie naturalna część wód, o dobrym stanie i ocenie ryzyka określonej, jako niezagrażona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, mając na względzie charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, nie stwierdza się prawdopodobieństwa oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”,

przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 poz. 1967). Teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Inwestycja nie znajduje się w strefie ochrony bezpośredniej ani pośredniej ujęć wody.

Wniosek przeanalizowano również zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt. 3 lit a, lit. b, lit. c, lit. d, lit. e, lit. f, lit. g *ustawy ooś* oceniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji stwierdzono, że przedsięwzięcie będzie miało charakter punktowy. W ramach realizacji przedsięwzięcia, ze względu na brak wycinki drzew nie wystąpi oddziaływanie akustyczne.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Aleksandra Opala-Nowicka, specjalista*

### Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłosława Olejnik*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

### Otrzymują:

1. Pani [redacted] wnioskodawca
2. Pan A [redacted]
3. Pani [redacted]
4. Pani [redacted]
5. Pan M [redacted]
6. Pani [redacted] k
7. Pan M [redacted]
8. Pani [redacted]
9. aa

### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (ePUAP)
2. Starosta kaliski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.7.2022.AON.8 z .....-09-2022 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce 251 o pow. 0,19 ha, obręb 0018 Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny”.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 251 obręb Sobiesęki Abc, gmina Brzeziny. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 7,83 ha, z czego lasy zajmują 0,47 ha. Zmiana lasu na użytek rolny dotyczyć będzie części lasu o powierzchni 0,19 ha. Zgodnie z treścią *k.i.p.* na terenie przeznaczonym do zmiany na użytek rolny występuje halizna, która koliduje z planowanym przeznaczeniem na potrzeby prowadzenia gospodarki rolnej.

Teren, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.). Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym ok. 19,5 km od przedsięwzięcia, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Swędrni PLH300034. Inwestycja znajduje się poza terenami korytarzy ekologicznych (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

#### Rozwiązania chroniące środowisko

W ramach przedsięwzięcia nie będzie prowadzona wycinka drzew.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłostawa Olejnik*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.7.2022.AON(17)
Identyfikator pliku	511314
Nazwa pliku	KW_102462_RDO_S_plik5.DOC
Wersja pliku	5
Skrót pliku	44fad41f698454c3f30ae13dc5427267

Wydrukował(a): Aleksandra Opala-Nowicka WOO-II

Data wydruku: 2022-09-16 11:00:36

**SPECJALISTA**

*Opala*  
**Aleksandra Opala-Nowicka**

**Podpisane przez:**

Miłostawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2022-09-15 15:00:57

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

