



DPP-WTPZ.0272.79.2024(2)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.39.2024.Z079.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.39.2024.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec VFP(VFK) (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью "Восточного Фанерного Растение" („Восточного Фанерного Комбинат")), z siedzibą: Proezd 2-i Industrialnyi D. 1, Pietropawłowsk, Kazachstan, numer identyfikacyjny BIN: 220540011771, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

### postanawiam:

1. wpisać VFP(VFK) (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью "Восточного Фанерного Растение" („Восточного Фанерного Комбинат")), z siedzibą: Proezd 2-i Industrialnyi D. 1, Pietropawłowsk, Kazachstan, numer identyfikacyjny BIN: 220540011771 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) **zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;**
- c) **zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;**
- d) **wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.39.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.39.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec VFP(VFK) (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью "Восточного Фанерного Растение" („Восточного Фанерного Комбинат")), z siedzibą: Proezd 2-i Industrialnyi D. 1, Pietropawłowsk, Kazachstan, numer identyfikacyjny BIN: 220540011771, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

*„Podmiot VFP (VFK) jest częścią grupy zajmującej się obróbką drewna. Firma specjalizuje się w produkcji paneli ze sklejki, z twardego drewna (brzoza). Według danych internetowych zakład produkcyjny znajduje się w Kazachstanie.*

*Spółka VFP (VFK) posiada status spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest własnością prywatną. Firma została zarejestrowana 11 maja 2022 roku. Osobą odpowiedzialną za zarządzanie spółką jest Evgenii Viktorovich Malyuk.*

*VFP (VFK) uczestniczy w procederze omijania środków ograniczających polegającym na wywozie do Polski towaru w postaci sklejki z drewna brzozowego pochodzącej z Federacji Rosyjskiej klasyfikowanej do pozycji kodu CN 4412 33 10 i 14412 33 90.*

*Sektor drzewny, w tym produkcja sklejki brzozowej jest jednym z sektorów o strategicznym znaczeniu dla rządu rosyjskiego i dla zasilania budżetu Federacji Rosyjskiej.*

*Zgodnie z art. 3i ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie*

(Dz. Urz. L 229 z 31.7.2014, s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 833/2014”, „zakazuje się zakupu, przywozu lub przekazywania do Unii, bezpośrednio lub pośrednio, towarów, które generują znaczące przychody dla Rosji, a tym samym umożliwiają jej prowadzenie działań destabilizujących sytuację w Ukrainie, które to towary wymieniono w załączniku XXI, jeżeli pochodzą one z Rosji lub są wywożone z Rosji. W załączniku XXI do rozporządzenia 833/2014 wymienione zostały m.in. towary o kodzie CN 44, tj. drewno i artykuły z drewna; węgiel drzewny.

W latach 2019-2021 nie stwierdzono przypadków przywozu sklejki z drewna brzozonego z Kazachstanu do Polski. Przywóz do Polski rozpoczął się w 2022 roku, po nałożeniu sankcji na Rosję. Wielkość przywozu w latach 2023 i 2024 (dane do czerwca 2024 r.) wzrosła ponad dziewięciokrotnie w porównaniu z 2022 rokiem i wyniosła ponad 112 tys. ton.

Powyższe zmiany w przywozie z Rosji i Kazachstanu wskazują na zmianę struktury handlu sklejką brzozoną po nałożeniu sankcji na przywóz tego towaru z Rosji. Podczas gdy przywóz z Rosji zanikł całkowicie, znacząco wzrósł przywóz z Kazachstanu do Polski.

W maju 2024 roku Komisja Europejska (KE) nałożyła cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji wysyłanej z Turcji lub Kazachstanu, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Turcji i Kazachstanu.<sup>1</sup> W rozporządzeniu tym KE potwierdziła zmianę struktury handlu obejmującego wywóz z Rosji, Turcji i Kazachstanu do Unii Europejskiej, która to zmiana nastąpiła po nałożeniu środków w odniesieniu do sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji. Zmiana polegała na wysyłaniu sklejki z drewna brzozonego przez Turcję i Kazachstan do Unii Europejskiej, która to praktyka nie miała racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia. Dochodzenie wykazało, że sklejka z drewna brzozonego wywożona z Rosji oraz sklejka z drewna brzozonego wysyłana z Kazachstanu i Turcji, pochodząca lub niepochodząca z Kazachstanu i Turcji, mają te same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz te same zastosowania, a zatem są uważane za produkty podobne.

KE stwierdziła zatem, że spadek przywozu z Rosji i jednoczesny wzrost przywozu z Kazachstanu i Turcji stanowi zmianę struktury handlu między wyżej wymienionymi państwami w rozumieniu art. 13 ust 1 rozporządzenia podstawowego.<sup>2</sup> W myśl art. 13 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia, obejście środków następuje poprzez wysyłkę towaru objętego środkiem za pośrednictwem państw

---

<sup>1</sup> rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2024/1287 z dnia 13 maja 2024 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/1930 wobec przywozu sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji na przywóz sklejki z drewna brzozonego wysyłanej z Turcji i Kazachstanu, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Turcji i Kazachstanu.

<sup>2</sup> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej z dnia 8 czerwca 2016 r. (Dz. Urz.UE. L 176, poz. 21).

trzecich.

Przed wszystkim KE uznała, że praktyki takie jak produkcja sklejk z drewna brzozonego z rosyjskich materiałów wsadowych (któde brzozone i forniru) stanowi działalność montażową lub wykończeniową w rozumieniu art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Zgodnie z art. 13 ust. 2 lit. a, b i c rozporządzenia podstawowego działalność montażową prowadzoną w Unii lub w państwie trzecim uznaje się za mającą na celu obejście obowiązujących środków, jeżeli: rozpoczęła się lub znacznie się zwiększyła po lub tuż przed wszczęciem dochodzenia antydumpingowego, zaś części pochodzą z kraju objętego środkami oraz części te stanowią 60% lub więcej łącznej wartości wszystkich części zmontowanego produktu przy czym w żadnym wypadku za obejście środków nie zostanie uznana sytuacja, w której wartość dodana do części wykorzystanych w trakcie montażu lub wykończenia przekracza 25 % kosztów produkcji oraz efekty ochronne cła są osłabione w odniesieniu do cen lub ilości zmontowanych produktów podobnych i istnieją dowody na istnienie dumpingu w stosunku do wartości normalnych uprzednio ustalonych dla produktów podobnych lub zbliżonych.

Dochodzeniem objęto m.in. spółkę VFP (VFK). Komisja ustaliła, że przedsiębiorstwo VFP (VFK) nie dostarczyło Komisji w przewidzianym terminie informacji niezbędnych do ustalenia, czy było ono zaangażowane w praktyki obchodzenia środków antydumpingowych. W związku z powyższym Komisja uznała, że VFP (VFK) nie współpracowała w rozumieniu art. 18 rozporządzenia podstawowego, a w związku z tym nie wykazała, że nie uczestniczy w działaniach mających na celu obchodzenie środków antydumpingowych.

Mając na uwadze powyższe, jest prawdopodobne, że ww. podmiot w sposób trwały i celowy realizował działania zmierzające do omijania przepisów dotyczących środków ograniczających w ten sposób, że sprzedawał podmiotom lub osobom do Polski sklejke brzozonego pochodzenia rosyjskiego.

VFP (VFK) jest podmiotem wobec którego istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez niego środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celu wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą 24 lutego 2022 roku.

Zatem istnieje prawdopodobieństwo, że podmiot pośrednio wspiera agresję na Ukrainę, poprzez uczestniczenie w procederze omijania środków ograniczających nałożonych w związku z tą agresją.

Zastosowanie środków, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy wobec wnioskowanego podmiotu prawdopodobnie przyczyni się do zmniejszenia przychodów wymienionej firmy oraz podmiotów lub osób osiągających korzyści z tej działalności poprzez zmniejszenie zasobów gospodarczych, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie potencjału gospodarczego Federacji Rosyjskiej.”

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...)* art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r.

dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych

w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który ze względu na powiązania finansowe i gospodarcze z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub co do których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych może zostać wykorzystany do dysponowania środkami finansowymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*

4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu



administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa  
– 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek - Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. VFP(VFK) (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью "Восточного Фанерного Растение" („Восточного Фанерного Комбинат”))  
z siedzibą: Proezd 2-i Industrialnyi D. 1, Pietropawłowsk, Kazachstan
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.