

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **28 grudnia 2015 r.** w Warszawie wniosku z dnia 21 grudnia 2015 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa 1131 w Mińsku Mazowieckim**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w Jednostce Wojskowej 1230 – Garnizon Siedlce Kompleks K-0951 oraz Strzelnicy Siedlce Kompleks K-0955 w latach 2016-2018* (nr postępowania ZP/31/2015)

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**U z a s a d n i e n i e**

Pismem z 21 grudnia 2015 r. Jednostka Wojskowa 1131 w Mińsku Mazowieckim {dalej zwana również: „Zamawiającym”} złożyła w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych {t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.} wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w Jednostce Wojskowej 1230 – Garnizon Siedlce Kompleks K-0951 oraz Strzelnicy Siedlce Kompleks K-0955 w latach 2016-2018* (nr postępowania ZP/31/2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 14 października 2015 r. pod nr 2015/S\_199-361497. Zakaz wiąże się z wniesionym 14 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu, Agencja Ochrony Mienia „Matpol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Biuro

Szybkiej Interwencji sp. j. Z. M. i Wspólnicy z siedzibą w Zamościu {dalej zwanych również „Odwołującym” lub „Konsorcjum Ekspert”) odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania – wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Agencja Ochrony Osób i Mienia Basma Security A.M. i M.W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Stekop S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej zwanych również „Konsorcjum Solid”}

Zamawiający w pierwszej kolejności opisał w skrócie kalendarium przebiegu postępowania, z którego wynika, że:

- 9 października 2015 r. wszczął przedmiotowe postępowanie;
- 4 grudnia 2015 r. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Solid;
- 14 grudnia 2015 r. Konsorcjum Ekspert wniosło odwołanie od tej czynności.

Zamawiający podał ponadto, że 31 grudnia 2015 r. o godz. 10:00 kończy się dotychczasowa umowa na usługi ochrony fizycznej osób i mienia w Jednostce Wojskowej 1230 – Garnizonie Siedlce.

Zamawiający stwierdził, że ponieważ orzeczenie kończące postępowanie w sprawie powyższego odwołania nie zostanie wydane do tej daty, konieczne jest zapewnienie ciągłości ochrony osób i mienia na jego terenie. Zamawiający podniósł, że ze względu na specyfikę działania, rodzaj mienia i materiałów w niej przechowywanych (w tym uzbrojenia, amunicji materiałów wybuchowych oraz informacji niejawnych pochodzących z wymiany międzynarodowej) musi być chroniony w sposób ciągły.

Zamawiający powołał się na to, że jednostki wojskowe podległe Ministrowi Obrony Narodowej muszą być chronione przez warty wojskowe, oddziały wart cywilnych lub specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne {w skrócie: „SUFO”}. Sposób ochrony danej jednostki określa Szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego i dla Jednostki Wojskowej 1230 w Garnizonie Siedlce jest to SUFO. W związku z powyższym nie można zastąpić ochrony przez SUFO inną formacją ochronną, a Jednostka Wojsko nr 1230 Siedlce nie posiada w swoich etatowych strukturach warty wojskowej. Zamawiający dodał, że ze względu na brak przeszkolonego personelu do służby wartowniczej, jednostka ta nie jest również w stanie zapewnić ochrony nieetatowymi służbami.

Zamawiający podniósł, że zapewnienie ciągłości ochrony jest sprawą priorytetową ze względów bezpieczeństwa i obronności państwa, tym bardziej w obecnym okresie zwiększonego zagrożenia terrorystycznego.

**W oparciu o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Izba zważyła, co następuje – wniosek Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.**

Z art. 183 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Uchylenie tego zakazu uzasadnia wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności. Na etapie oceny zasadności złożonego wniosku Izba nie bada prawidłowości, skuteczności, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, którego zagrożenie miałoby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wnoszącego odwołanie). Zamawiający we wniosku winien należycie sprecyzować na czym polega ten interes publiczny, a także uzasadnić dlaczego ma on tak dużą wagę, że należy przedłożyć go nad ochronę interesu odwołującego i innych wchodzących w grę interesów. Zamawiający musi także wykazać, że w konkretnych okolicznościach istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby, które zakończy postępowanie odwoławcze.

W ocenie Izby wniosek nie może być rozpatrzony pozytywnie już z tego względu, że Zamawiający nie skonkretyzował, na czym polega uszczerbek w interesie publicznym, który mógłby wystąpić w razie niezawarcia umowy z aktualnie wybranym wykonawcą. Niewystarczające jest ogólnikowe powołanie się na priorytetowość zapewnienia ciągłości ochrony jest ze względów bezpieczeństwa i obronności państwa w obecnym okresie zagrożenia terrorystycznego. Niewystarczające jest również powołanie się w tym kontekście na okoliczność, że usługi objęte przedmiotem zamówienia może wykonywać wyłącznie SUFO.

Z uzasadnienia wniosku nie wynika, aby Zamawiający podjął odpowiednie działania w celu zapewnienia ciągłości ochrony Jednostki Wojskowej 1230. Wszczynając postępowanie na 2,5 miesiąca przed końcem obowiązywania dotychczasowej umowy, Zamawiający podjął ryzyko, że nie uda mu się do tego czasu rozstrzygnąć postępowania. O konieczności brania pod uwagę czasu koniecznego na przeprowadzenie procedury świadczy fakt, że Zamawiający zakończył badanie i ocenę ofert dopiero na początku grudnia, czyli potrzebny był niemal miesiąc od upływu terminu składania ofert. Wnoszenie środków

ochrony prawnej, w tym czas konieczny na rozstrzygnięcie ewentualnych odwołań, również powinien być brany pod uwagę przez Zamawiającego. Nadzwyczajny środek, jakim jest wniosek o uchylanie zakazu zawarcia umowy, nie może służyć jako sposób na rozwiązanie problemu spowodowanego brakiem przewidzenia przez Zamawiającego odpowiedniego czasu na przeprowadzenie postępowania. Ze złożonego wniosku nie wynika również, aby Zamawiający w aktualnie zaistniałej sytuacji rozważył możliwość udzielenia zamówienia na okres konieczny do zakończenia prowadzonego postępowania.

Reasumując, w ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. W szczególności należy zauważyć, że o ile dla Zamawiającego istotne jest niezwłoczne zawarcie umowy, o tyle interes poszukującego wykonawcy wnoszącego odwołanie polega na tym, aby to jemu zostało udzielone zamówienie. Natomiast zawarcie umowy z innym wykonawcą taką możliwość niweczy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....