

UZP/DKD/KND/13/15

### **Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

#### **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli**

<b>Zamawiający:</b>	Szpital w Śremie Sp. z o.o. ul. Chełmońskiego 1 63 – 100 Śrem
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	usługi
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem – kierowcą
<b>Tryb postępowania:</b>	brak stosowania ustawy Pzp
<b>Wartość zamówienia:</b>	1 523 286,00 zł netto
<b>Wszczęcie kontroli:</b>	na wniosek

#### **Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W dniu 19 września 2012 r. zamawiający zawarł z podmiotem XXX umowę, której przedmiotem zgodnie z § 1 było świadczenie usług z zakresu samochodowego transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych samochodów wykonawcy wynajętych wraz z ratownikiem – kierowcą. Z tytułu realizacji usług objętych przedmiotem ww. umowy, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r., wykonawca XXX otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1 964 541,00 zł.

Zawarcie ww. umowy nastąpiło bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, po przeprowadzeniu we wrześniu 2012 r. w trybie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, ze zm.) konkursu ofert.

Uzasadniając odstępianie od stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzieleniu ww. zamówienia w wyjaśnieniach z dnia 31 października 2014 r. zamawiający wskazał, iż *„Przedmiotem konkursu było udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem – kierowcą. Oznacza to, że świadczenie które było przedmiotem konkursu nie sprowadzało się jedynie do transportu, ale także czynności ratownika medycznego mającego na celu wykonywanie czynności ratujących życie i zdrowie pacjentów, do których wyjeżdżają karetki, więc świadczenia zdrowotne, których definicja określona została w art. 5 ust. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.”* Dalej zamawiający stwierdził, iż *„Szpital w Śremie Sp. z o.o. podtrzymuje swoje stanowisko, że postępowanie nie dotyczyło wynajmu środka transportu (w tym przypadku karetek), a wykonywanie par excellence będącymi świadczeniami zdrowotnymi, tj. świadczeniami ratownika wyposażonego w odpowiednie środki techniczne. Oczywistym jest, że świadczenia te są świadczeniami zdrowotnymi stosownie do definicji świadczeń zdrowotnych ujętej w art. 5 ust. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a więc świadczenia służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Niewątpliwym jest więc, że zamawiający miał prawo i obowiązek wyłonienia świadczeniodawcy w drodze konkursu stosownie do postanowień art. 26 ustawy o działalności leczniczej”*.

Uzupełniając powyższe wyjaśnienia, w piśmie z dnia 8 grudnia 2014 r. zamawiający wskazał, iż czynnościami, jakie miały być wykonywane przez ratowników – kierowców, poza kierowaniem karetką, były czynności ratowników medycznych wynikające z art. 11 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191,

poz. 1410, ze zm.) oraz z załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu medycznych czynności ratunkowych, które mogą być podejmowane przez ratownika medycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 4, poz. 33). Ponadto zamawiający wyjaśnił, że w skład zespołów specjalistycznych S, stosownie do wymogów art. 36 ust. 3 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, wchodził ratownik medyczny – kierowca, lekarz oraz pielęgniarka lub drugi ratownik medyczny, natomiast w skład zespołów specjalistycznych P wchodził ratownik medyczny – kierowca oraz drugi ratownik medyczny lub pielęgniarka. Z kolei usługi samochodem transportowym typu T wykonywane były wyłącznie przez ratowników medycznych – kierowców.

W odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa Urzędu do wyjaśnienia przedmiotu ww. konkursu, zamawiający w piśmie z dnia 1 czerwca 2015 r. wskazał, iż: *„Jak wskazano w piśmie z dnia 31 października 2014 r. świadczeniami jakich oczekiwał ogłaszający konkurs to świadczenia z zakresu zespołów wyjazdowych systemowych lub im odpowiadających, co oznacza, że postępowanie nie dotyczyło wynajmu środka transportu, a wykonywanie czynności będącymi świadczeniami zdrowotnymi, tj. świadczeniami ratownika wyposażonego w odpowiednie środki techniczne. Oznacza to, że w ocenie ogłaszającego konkurs nie było potrzeby do uwzględnienia w treści formularza ofertowego pozycji, w której wykonawcy byliby zobowiązani do wyceniania świadczeń zdrowotnych, które należały do zadań kierowców – ratowników medycznych, z uwagi na fakt, że całość wyceny oferty była wyceną świadczeń medycznych”*. W tym miejscu podkreślić należy, iż zamawiający nie wyjaśnił Prezesowi Urzędu jaką kwotę, w ramach wypłaconego wykonawcy XXX wynagrodzenia, stanowiły świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowców – ratowników medycznych, a jaką usługą transportu sanitarnego.

Ponadto w toku postępowania wyjaśniającego, zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu dyplomy kierowców potwierdzające kwalifikacje w zawodzie ratownika medycznego oraz polisę OC nr 2GD 04D7 0001 wykonawcy XXX z tytułu usług będących przedmiotem umowy z dnia 19 września 2012 r. z której wynika, że przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna deliktowa – kontraktowa za szkody na osobie i szkody rzeczowe wyrządzone osobom trzecim z tytułu prowadzenia działalności w zakresie transportu sanitarnego bez udzielania świadczeń zdrowotnych, z rozszerzeniem o klauzule nr 66 oraz posiadanego mienia.

Podkreślić należy, iż w celu weryfikacji stanowiska zamawiającego, że przedmiotem ww. konkursu ofert było udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego przez ratowników – kierowców, Prezes Urzędu wystąpił do Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia o udzielenie wyjaśnień mających na celu ustalenie, czy czynności wykonywane przez ratownika medycznego, o których mowa w art. 11 i 14 ustawy

z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410), w związku z usługą transportu sanitarnego, stanowią świadczenia zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.), czy też należy je zakwalifikować do tzw. świadczeń zdrowotnych towarzyszących oraz czy medyczne czynności ratunkowe w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410) można zakwalifikować do świadczeń zdrowotnych, czy do świadczeń zdrowotnych towarzyszących.

W piśmie z dnia 12 marca 2015 r. Ministerstwo Zdrowia wyjaśniło, że medyczne czynności ratunkowe stanowią świadczenia opieki zdrowotnej, nie zaś świadczenia zdrowotne towarzyszące, co wynika z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz.U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410). Zgodnie bowiem z ww. przepisem, medyczne czynności ratunkowe to świadczenia opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, udzielane przez jednostkę systemu, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2, w warunkach pozaszpitalnych, w celu ratowania osoby w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Ponadto, Ministerstwo Zdrowia wskazało, że usługa transportu sanitarnego, jako świadczenie towarzyszące, które zdefiniowane jest w art. 5 pkt 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jest również świadczeniem opieki zdrowotnej. W uzupełnieniu powyższej opinii, Ministerstwo Zdrowia w piśmie z dnia 7 kwietnia 2015 r., wskazało, że zgodnie z treścią art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, medyczne czynności ratunkowe, w tym także transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego zgodne z art. 11 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, oznaczają świadczenia opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wobec powyższego, w opinii Ministerstwa, transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jako jeden z elementów medycznych czynności ratunkowych, służy ratowaniu zdrowia i życia.

Stosownie do postanowienia art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, ze zm.) podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą, lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie

medycyny. Po myśli przepisów art. 26 ust. 3 - 5 ww. ustawy udzielenie takiego zamówienia następuje w trybie konkursu ofert z odpowiednim zastosowaniem wskazanych przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), przy czym do udzielenia takiego zamówienia nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.

W świetle przywołanego brzmienia art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej wyłączenie stosowania ustawy Pzp dotyczy zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Pzp, których przedmiotem jest udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Dla oceny dopuszczalności zastosowania przepisów art. 26 ustawy o działalności leczniczej do zamówień na usługi transportu sanitarnego rozstrzygające znaczenie ma zatem ustalenie, czy usługi te wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych.

Legalną definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym świadczenie zdrowotne oznacza działanie służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Zgodnie zaś z art. 8 tej ustawy rodzajami działalności leczniczej są: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne szpitalne albo inne niż szpitalne oraz ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Określenie zakresów powyższych rodzajów działalności leczniczej zawierają przepisy art. 2 pkt 11 i 12 oraz art. 9 - 12 ustawy o działalności leczniczej.

W żadnym ze wskazanych powyżej przepisów ustawy o działalności leczniczej nie wymienia się usług transportu sanitarnego. Powyższe prowadzi do wniosku, iż usługi te nie wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest uregulowanie zawarte w przepisach ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Stosownie bowiem do legalnej definicji transportu sanitarnego zawartej w art. 5 pkt 33a tej ustawy transport sanitarny stanowi przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Tak ukształtowany zakres przedmiotowy transportu sanitarnego nie mieści się w zakresie legalnej definicji świadczeń zdrowotnych zawartej w art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, jak też legalnej definicji świadczenia zdrowotnego zawartej w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przy czym podkreślenia wymaga, iż na gruncie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych transport

sanitarny stanowi tzw. świadczenia towarzyszące (arg. z art. 5 pkt 38 tej ustawy) wchodzące obok świadczeń zdrowotnych w zakres świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 34 tej ustawy.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, a w konsekwencji wyłączenie obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, o których mowa w art. 26 ust. 5 tej ustawy, nie znajdują zastosowania do zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze będące zamawiającymi, których przedmiotem są usługi transportu sanitarnego. Oznacza to, iż do udzielania takich zamówień stosuje się przepisy ustawy Pzp.

Podstawy dla przyjęcia odmiennego stanowiska nie stanowią przepisy art. 161c ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W myśl tych przepisów Narodowy Fundusz Zdrowia oraz podmiot leczniczy, zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego z podmiotami dysponującymi środkami transportu. Do umów tych, zawieranych przez Narodowy Fundusz Zdrowia stosuje się odpowiednio przepisy działu VI ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (art. 132 - 161b tej ustawy). Stosownie zaś do postanowienia art. 138 tej ustawy do zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.

W świetle wyraźnego brzmienia przepisu art. 161c ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odpowiednie stosowanie przepisów działu VI tej ustawy dotyczy wyłącznie umów o wykonywanie transportu sanitarnego zawieranych przez NFZ. *A contrario* przepisów tych nie stosuje się do umów o wykonywanie transportu sanitarnego zawieranych przez podmioty lecznicze. W odniesieniu do tej drugiej kategorii podmiotów brak jest w ogóle szczególnego wyłączenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp. Powyższe oznacza, iż podmioty lecznicze posiadające status zamawiających w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Pzp są zobowiązane do stosowania procedur udzielania zamówień publicznych (ustawy Pzp) do zamówień, których przedmiotem jest wykonywanie transportu sanitarnego. W tym zakresie nie znajduje zastosowania szczególny tryb określony w przepisach działu VI (art. 132-161 b) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Analiza okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, iż zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał połączenia dwóch zamówień podlegających różnym reżimom ustawowym, tj. zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego do udzielania którego zobowiązany jest stosować ustawę Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza tzw. próg bagatelności oraz zamówienia obejmującego wykonywanie świadczeń zdrowotnych, którego udzielanie

następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej. Zamawiający nie może bowiem w celu wyłączenia spod obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dokonywać celowego łączenia zamówienia publicznego podlegającego obowiązkowi stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z zamówieniem wyłączonym z reżimu ustawy Pzp na mocy przepisów szczególnych.

W kontrolowanej sprawie zamawiający wykazał Prezesowi Urzędu, iż kierowcy karetek typu S i P oraz samochodu transportowego T byli jednocześnie ratownikami medycznymi, przez co mogli wykonywać świadczenia zdrowotne, których udzielanie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej. Powyższe potwierdza również opinia Ministerstwa Zdrowia z dnia 12 marca 2015 r., uzupełniona w dniu 7 kwietnia 2015 r., z której wynika że transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jako jeden z elementów medycznych czynności ratunkowych, służy ratowaniu zdrowia i życia.

Jednakże, należy zauważyć, iż zamawiający nie wykazał Prezesowi Urzędu jaką wartość w ramach wypłaconego wykonawcy XXX wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy z dnia 19 września 2012 r. stanowiły świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowców - ratowników medycznych wyposażonych w odpowiednie środki techniczne, tj. karetki typu S, P i T, których udzielanie wyłączone jest spod reżimu ustawy Pzp. Ponadto, przyjmując wyjaśnienia zamawiającego, iż przedmiotem ww. konkursu były w istocie świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowcę – ratownika medycznego, to wątpliwości co do takiej kwalifikacji przedmiotu ww. konkursu budzi fakt, że zamawiający w formularzu ofertowym nie oczekiwał wyceny przez wykonawców świadczeń zdrowotnych, a jedynie wycenę 1 km przejazdu karetki typu S i P, 1 godziny pozostawiania karetki typu S i P w gotowości oraz wyceny wynagrodzenia zespołu kierowców lub zespołu kierowców - ratowników karetki typu T stanowiącej własność zamawiającego.

Zauważyć również należy, iż w części III pn. Określenie przedmiotu zamówienia *Dokumentacji konkursowej na wykonanie usług w zakresie transportu sanitarnego w szpitalu w Śremie* zamawiający wskazał szacunkową ilość kilometrów dla karetki typu S, P i T. Ponadto wskazał, że kierowcy wykonawcy muszą posiadać przeszkolenie udokumentowane odpowiednim zaświadczeniem w zakresie udzielania pierwszej pomocy oraz że w zależności od potrzeb, będą oni wykonywać również funkcję noszowych lub osoby opiekującej się pacjentem, w przypadku konieczności wykonania konsultacji specjalistycznych, przekazania celem dalszego leczenia do innej placówki ochrony zdrowia, odwiezienia do domu lub innej placówki przejmującej opiekę nad chorym, odbierać będą także inne materiały zlecone

do przewozu oraz przekazywać je we wskazane przez zamawiającego miejsce, a także że w czasie świadczenia usług transportowych kierowcy będą do dyspozycji dyspozytora transportu sanitarnego szpitala.

Zwrócić należy również uwagę, że przedmiotem ochrony ubezpieczeniowej w ramach przedłożonej przez wykonawcę XXX polisy OC nr 2GD 04D7 0001, zgodnie z § 5 pkt 1 umowy z dnia 19 września 2012 r., była odpowiedzialność cywilna deliktowa – kontraktowa za szkody na osobie i szkody rzeczowe wyrządzone osobom trzecim z tytułu prowadzenia działalności w zakresie transportu sanitarnego bez udzielania świadczeń zdrowotnych, z rozszerzeniem o klauzule nr 66 oraz posiadanego mienia.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w kontrolowanej dokumentacji brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających, iż przedmiotem ww. konkursu było również udzielanie świadczeń zdrowotnych, poza składanymi przez zamawiającego, w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego, wyjaśnieniami. Wątpliwości na tym tle budzi w szczególności przygotowany przez zamawiającego opis przedmiotu ww. konkursu, formularz oferty określający składniki kalkulacji ceny, a także przedłożona przez wykonawcę XXX polisa OC.

Jednakże, przyjmując wyjaśnienia zamawiającego, iż przedmiot ww. konkursu obejmował również udzielanie świadczeń zdrowotnych przez kierowców – ratowników medycznych z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu, tj. karetek typu S, P i T, nie można zgodzić się z tezą, iż w czasie pozostawiania karetek typu S i P w gotowości, wykonawca udzielał jakichkolwiek świadczeń zdrowotnych. Zważywszy, że koszt pozostawiania karetki typu S i P w gotowości, wchodzący w zakres usługi transportu sanitarnego, podczas którego kierowcy – ratownicy nie wykonywali świadczeń zdrowotnych, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r. wynosił 1 523 286 zł brutto (zwolnienie z VAT), co przekraczało, w dacie udzielania przedmiotowego zamówienia, wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro stwierdzić należy, iż zamawiający obowiązany był udzielić zamówienia publicznego obejmującego usługę transportu sanitarnego w jednym z konkurencyjnych trybów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, iż koszt pozostawiania karetek typu S i P w gotowości zamawiającego, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r. stanowił 78% wysokości wynagrodzenia wykonawcy XXX otrzymanego z tytułu realizacji umowy z dnia 19 września 2012 r.

Reasumując, Szpital w Śremie Sp. z o.o., jako podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zobowiązany był do stosowania procedur wskazanych w ustawie Prawo



zamówień publicznych do udzielenia zamówienia publicznego na usługę transportu sanitarnego.

Art. 7 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Z uwagi na powyższe, zamawiający dokonując w sposób nieuprawniony połączenia dwóch zamówień podlegających różnym reżimom ustawowym, tj. zamówienia obejmującego wykonywanie świadczeń zdrowotnych, którego udzielenie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej i zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego, do udzielania którego zobowiązany jest stosować ustawę Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza tzw. próg bagatelności, i w konsekwencji udzielając zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).