



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 19 maja 2023 r.

Znak: GK-2.431.1.2023.PU

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2021.1990 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Szczecineckiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

w okresie od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Szczecinku, ul. Warcisława IV 16, 78-400 Szczecinek -
Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

6.02.2023 r. – 27.04.2023 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r., znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 3.02.2023 r., znak:GK-2.0030.1.2023.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 3.02.2023 r., znak:GK-2.0030.2.2023.PU. (dowody akta kontroli str. 31 i 33).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 06.02.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolerzy ustalili z Geodetą Powiatowym, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- pan
- pani
- pan

Pomimo zawiadomienia (zawiadomienie z 26.01.2023 r.) w spotkaniu nie brał udziału Starosta Szczecinecki, ani żaden członek zarządu powiatu. Starosta Szczecinecki potwierdził ustalenia poczynione na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych. (dowód akta kontroli str. 35-44)

USTALENIA KONTROLI:**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

Kierownik jednostki kontrolowanej Pan Krzysztof Wiesław Lis – Starosta Szczecinecki, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, który kierowany jest przez dyrektora, pełniącego jednocześnie funkcję geodety powiatowego (§ 47 ust. 1 *regulaminu Starostwa*). Funkcję **Geodety Powiatowego pełni**

Pan

(dowody akta kontroli: str. 142-189).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano 20 postępowań administracyjnych - 10 z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, 10 z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Typowano co 5 sprawę. W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 58-59;64-69).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 21.03.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 72-139).

1) ***Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że w 16 z 20 postępowań organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego. W 4 postępowaniach organ niewłaściwie oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

w 4 postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76, 86, 88, 94), jako stronę postępowania oznaczono urząd gminy, co jest niezgodne z art. 28 i art. 64 § 4 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że oznaczenie urzędu gminy jako strony postępowania uzasadnione jest interesem prawnym gminy jako strony postępowania aktualizacyjnego.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

2) ***Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?***

Kontrolujący ustalili, że w 19 z 20 postępowań administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Nieprawidłowość stwierdzono w 1 postępowaniu administracyjnym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 postępowaniu administracyjnym (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 77), zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania nastąpiło po wydaniu przez organ decyzji, co jest niezgodne z art. 61 § 4 *k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska w wydanej decyzji administracyjnej. Wyjaśnienie jednostki kontrolowanej może budzić wątpliwości, choćby z tego powodu, że jednostka kontrolowana nie sprostowała wydanej przez siebie decyzji.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzona nieprawidłowość wynika z naruszenia przepisów postępowania i może rodzić negatywne skutki dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do jego wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej to postępowanie, przy czym może również skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w 20 postępowaniach administracyjnych jednostka kontrolowana powinna zastosować łącznie 61 pouczeń, wynikających z art. 9 *k.p.a.* w związku z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 i art. 79a *k.p.a.*, zaś zastosowała ich łącznie 30.

W 10 postępowaniach z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków organ zastosował tylko pouczenie z art. 10 § 1 *k.p.a.* oraz pouczenie z art. 41 § 1 i § 2 *k.p.a.*

W 10 postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ zastosował pouczenie z art. 41 § 1 i § 2 *k.p.a.*

Nieprawidłowości w postaci braku pouczenia o prawach wynikających z art. 73 § 1 *k.p.a.* stwierdzono we wszystkich 20 skontrolowanych postępowaniach. Nadto w postępowaniach z tego zakresu jednostka kontrolowana nie pouczała stron o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 *k.p.a.*

Dodatkowo w 1 postępowaniu z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków organ nie pouczył strony o uprawnieniach wynikających z art. 79a *k.p.a.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 31

- W 10 postępowaniach z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76-95) organ nie pouczał stron o prawach wynikających z art. 73 § 1 *k.p.a.*

- W 1 postępowaniu wszczętym na wniosek strony (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 94), w którym wydano decyzję o odmowie aktualizacji, organ nie pouczył strony o uprawnieniach wynikających z art. 79a k.p.a.
- W 10 postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 96-135) organ nie pouczył stron postępowania o uprawnieniach wynikających z art. 10 i art. 73 § 1 k.p.a.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z art. 9 *k.p.a.* w związku z art. 10 § 1 oraz art. 73 § 1 i art. 79a *k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że jednostka kontrolowana nie widziała konieczności stosowania art. 73 § 1 k.p.a, ponieważ uznano, że zastosowanie art. 10 k.p.a wyczerpuje prawnie zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Natomiast w przypadku niestosowania przez organ w postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów pouczenia określonego w art. 10 § 1 k.p.a. jednostka kontrolowana stoi na stanowisko, iż wystarczające jest zastosowanie § 9 i § 10 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W zakresie niestosowania pouczenia wynikającego z art. 79a k.p.a. jednostka kontrolowana wyjaśniła, cyt.: *„strona wniosowała o zmianę funkcji budynku niemieszkalnego na mieszkalny. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych organem kompetentnym do określenia kategorii budynku w świetle przepisów prawa budowlanego jest organ administracji budowlanej, który wypowiada się w sprawie funkcji budynku w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę i zatwierdzeniu projektu budowlanego lub w drodze decyzji o wyrażeniu zgody na zmianę sposobu użytkowania budynku. W związku z powyższym strona musiałaby dostarczyć decyzję o zmianie sposobu użytkowania obiektu budowlanego bądź zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu do zamierzonej zmiany sposobu użytkowania. Mogła to zrobić na etapie wyłożenia do wglądu akt lub zamieścić w protokole z wyłożenia do wglądu akt sprawy informację o zamiarze wystąpienia do organu administracji budowlanej z wnioskiem o zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Z uwagi na proces administracyjny związany ze zmianą sposobu użytkowania budynku, postępowanie administracyjne w zakresie aktualizacji informacji objętych ewidencją gruntów i budynków zostałyby zawieszona do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia przez organ administracji budowlanej. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Nie uczestniczyła w żadnym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego. Poza tym, przesłanki zależne od strony warunkujące o treści orzeczenia decyzji zostały wykazane w jej uzasadnieniu. Strona mogła się odwołać od decyzji wskazując że posiada niezbędną dokumentację. Wtedy po zbadaniu, czy nastąpiła faktyczna zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego, decyzja mogłaby zostać zmieniona”.*

Nadto jednostka kontrolowana zobowiązała się do stosowania pouczeń wynikających z art. 73, art. 79a i art. 10 k.p.a. przy prowadzeniu kolejnych postępowań administracyjnych (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206).

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 18 z 20 postępowań brak było przesłanek do wzywania strony do uzupełnienia braków formalnych. W 2 postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 124-131) wystąpiły braki formalne, przy czym w 1 postępowaniu organ wezwał stronę do usunięcia braków formalnych, a w 1 nie wezwał strony do usunięcia braku formalnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 124) organ nie wezwał strony do usunięcia braku formalnego we wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Wniosek został podpisany przez jednego z dwóch właścicieli nieruchomości, w dodatku samym nazwiskiem, co jest niezgodne z art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 63 § 2 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki wynika, że cyt.: „o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie” (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206).

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

5) Czy organ załatwił sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie postępowania administracyjne były prowadzone z zachowaniem terminów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 18 z 20 postępowań brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację. Konieczność przedłożenia do akt sprawy dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania strony wystąpiła w 2 postępowaniach, jednakże organ nie zgromadził w aktach sprawy żadnego dokumentu potwierdzającego reprezentację przedstawiciela ustawowego lub statutowego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 92) brak dokumentu potwierdzającego uprawnienie dyrektora oddziału do reprezentacji spółki.
- W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 132) brak dokumentu potwierdzającego uprawnienie prokurenta do reprezentowania strony, co jest niezgodne z art. 30 § 3 *k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206*) wynika, że sposób reprezentacji osób prawnych jest weryfikowany przez wyszukiwarkę KRS na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości oraz na stronie internetowej strony postępowania. Ponadto w jednym przypadku wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego został podpisany przez „Dyrektor Oddziału (...)”.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla jednego z postępowań (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 92), w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że w 9 z 10 postępowań administracyjnych w przedmiocie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków wystąpiły ustawowe przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego. W 1 postępowaniu z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków takie przesłanki nie ziszczyły się.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 postępowaniu administracyjnym (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 78), decyzja administracyjna o aktualizacji informacji zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków została wydana przed przyjęciem wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co jest niezgodne z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy *Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206*) wynika, że decyzję wydano po przyjęciu operatu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zaś decyzja posiada błędnie oznaczoną datę jej wydania. Wyjaśnienie jednostki kontrolowanej może budzić wątpliwości, choćby z tego powodu, że jednostka kontrolowana nie sprostowała wydanej przez siebie decyzji.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla jednego postępowania (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 78) w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w 16 z 20 postępowań administracyjnych w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 21-22), wydano rozstrzygnięcie formalne – umorzenie postępowania administracyjnego z powodu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej.

W 3 postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 78-79, 84-85, 86-87), organ nie podjął wszystkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, nie wyszedł z inicjatywą dowodową i nie zgromadził w sposób wyczerpujący materiału dowodowego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

- W 1 postępowaniu administracyjnym (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 78-79), decyzję oparto na nieprzyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operacie technicznym,
- W 1 postępowaniu administracyjnym (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 84-85), decyzję o zmianie funkcji budynku oparto wyłącznie na oświadczeniu stron postępowania. Organ nie wyszedł z inicjatywą dowodową i nie dokonał żadnych ustaleń. Swoje rozstrzygnięcie organ oparł wyłącznie na oświadczeniu strony, które zostało zawarte we wniosku o aktualizację informacji.
- W 1 postępowaniu administracyjnym w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 86-87), decyzję oparto wyłącznie na oświadczeniu stron postępowania. Organ nie zgromadził żadnego innego materiału dowodowego. Organ nie wyszedł z inicjatywą dowodową. Swoje rozstrzygnięcie organ oparł wyłącznie na oświadczeniu strony, które zostało zawarte we wniosku o aktualizację informacji. Dla przykładu organ mógł m.in.: pozyskać informacje od organu administracji budowlanej, przeprowadzić oględziny, dokonać ustaleń w oparciu o ortofotomapę. Przy czym uprawdopodobnienie żądanej zmiany mogłoby zostać poparte danymi z ortofotomapy, pod warunkiem, że takie ustalenie zostałoby we właściwy sposób udokumentowane w aktach sprawy.

Stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że:

W 1 postępowaniu dotyczącym zmiany funkcji budynku, cyt.: „w ewidencji gruntów i budynków na nieruchomości objętej postępowaniem administracyjnym występował użytek gruntowy oznaczony symbolem „B – tereny mieszkaniowe”, na którym zlokalizowany był budynek oznaczony symbolem „g – budynki gospodarstw rolnych”. Wnioskodawca oświadczył, że przedmiotowy budynek nie jest wykorzystywany zgodnie z przypisaną mu funkcją. Zaliczanie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych określa załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 1390).

Postępowanie administracyjne prowadzone w przedmiotowej sprawie polegało zatem na dostosowaniu zapisów w ewidencji gruntów i budynków do przepisów powołanego rozporządzenia. Organ uznał, że nie ma konieczności dokonywania oględzin nieruchomości i oparł się na oświadczeniu właściciela”.

W 1 postępowaniu dotyczącym zmiany użytku gruntowego, cyt.: „aktualizacja informacji objętych ewidencją gruntów i budynków dotyczyła przywrócenia zapisów użytków gruntowych w działkach, w których nie nastąpiło inne niż rolnicze użytkowanie gruntu. Zgodnie z treścią wniosku przedmiotowe działki, będące jeszcze własnością poprzedniego właściciela, otrzymały zezwolenie na częściowe wyłączenie z użytkowania rolniczego pod budowę elektrowni wiatrowych.

Wnioskodawca, jako nowy właściciel, prowadzi na gruntach objętych wnioskiem produkcję roślinną. Wyłączenie gruntu rolnego z produkcji, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych jest czynnością faktyczną. Należy jednak pamiętać, że rozpoczęcie innego niż rolnicze lub leśne użytkowania gruntów nie polega na zaniechaniu prowadzenia na nieruchomości działalności rolniczej, lecz na podjęciu na nieruchomości działań prowadzących się do rozpoczęcia innego niż rolnicze użytkowania gruntów. Nie stanowi wyłączenia z produkcji rolnej sam fakt wydania dla danego gruntu decyzji ustalającej warunki zabudowy. Czynnością taką może być zatem np. postawienie na gruncie kiosku w celu prowadzenia w nim działalności gospodarczej, czy uzbrojenie gruntu z myślą o późniejszej budowie niezwiązanej z produkcją rolną. "Stwierdzenie wyłączenia z produkcji", o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów, oznacza konieczność ustalenia faktu polegającego na wprowadzeniu realnych zmian w istniejącej rzeczywistości, tj. rozpoczęcia innego niż rolnicze lub leśne użytkowanie gruntów. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 września 2020r. IV SA/Wa 1294/20). Zmiana sposobu użytkowania gruntów wyłączonych, polegająca na realizacji zamierzonej inwestycji wymagałaby geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

W przedmiotowym przypadku nie wpłynęło nawet zgłoszenie pracy geodezyjnej. Sposób użytkowania działek będących przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego stwierdzono na podstawie zdjęć lotniczych udostępnionych na stronie www.geoportal.gov.pl. W przypadku wątpliwości i w celu zebrania dodatkowych dowodów w sprawie zostałby ustalony termin oględzin nieruchomości. Zdjęcia lotnicze wyraźnie jednak wskazują, że nie doszło do faktycznego wyłączenia z produkcji rolniczej. Wskazują również na dalsze rolnicze wykorzystywanie gruntów”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej ziściły się w 2 postępowaniach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 96-97, 120-123), ponieważ podania złożono do jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem platformy ePUAP.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

W 2 postępowaniach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 96-97, 120-123) wnioski o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały złożone do jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem platformy ePUAP. Tymczasem organ przysyłał korespondencję do stron postępowania w sposób tradycyjny, co jest niezgodne z art. 39 § 1 *k.p.a*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

13) Czy w decyzjach kończących sprawę rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

14) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili że 19 z 20 decyzji administracyjnych poddanych kontroli posiada wszystkie elementy, o których jest mowa w art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76-85, 88-135). W 1 decyzji (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 86-87) organ nie zawarł uzasadnienia faktycznego. W 16 decyzjach stwierdzono uchybień w konstrukcji podstawy prawnej podjętych decyzji i w uzasadnieniu faktycznym decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 16

- W 8 decyzjach administracyjnych jednostka kontrolowana przywołała w sposób ogólny art. 24 PgiK, nie wskazując konkretnej jednostki redakcyjnej tego przepisu,
- W 1 decyzji jednostka kontrolowana nie zawarła pełnego uzasadnienia faktycznego umorzenia postępowania administracyjnego z powodu jego bezprzedmiotowości, ponieważ organ nie wyjaśnił na czym polegała bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego,
- W 1 decyzji jednostka kontrolowana nie zawarła pełnego uzasadnienia faktycznego do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ponieważ organ nie wyjaśnił jakie przesłanki ziściły się do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,
- W 10 decyzjach administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ pominął w podstawie prawnej decyzji § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- W 1 decyzji administracyjnej zbędnie powołano w podstawie prawnej decyzji przepisy Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 marca 2019 r. oraz art. 17 ust. 7 ustawy o lasach.

nieprawidłowości: 1

W 1 decyzji organ nie zawarł uzasadnienia faktycznego dla żądanej zmiany w ewidencji gruntów i budynków, co jest niezgodne z art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że cyt.: „w rozpatrywanej

sprawie nie nastąpiło faktyczne wyłączenie z produkcji rolniczej, a właściciel nieruchomości wykorzystuje cały jej obszar rolniczo” zdaniem organu jest wystarczające jako podsumowanie powołanych w decyzji argumentów”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego

15) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że 4 z 20 skontrolowanych decyzji administracyjnych zostało doręczonych wyłącznie stronom postępowania. 14 decyzji jednostka kontrolowana doręczyła innym podmiotom publicznym, które nie miały statusu strony postępowania, jak również przepisy odrębne nie przewidywały obowiązku doręczenia dla nich decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 14

- 5 decyzji z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków doręczono bądź do wiadomości sądu rejonowego, bądź do wiadomości urzędu gminy lub urzędu miejskiego,
- 9 decyzji z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów doręczono bądź do wiadomości sądu rejonowego, bądź do wiadomości urzędu gminy lub urzędu miejskiego,
(dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76-77, 84-85, 86-87, 88-89,94-95, 96-111, 116-135).

Doręczenie decyzji dla innych podmiotów niż strona postępowania jest niezgodne z art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 *k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206*) wynika, że cyt.: „organ uznał za zasadne doręczanie decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji do Sądu Rejonowego w Szczecinku V Wydział Ksiąg Wieczystych, ponieważ zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków nastąpiły z mocy tych decyzji”.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania. Przy czym doręczanie decyzji dla innego podmiotu niż strona postępowania generuje nieuzasadnione ponoszenie kosztów postępowania przez organ.

16) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że 17 z 20 skontrolowanych decyzji administracyjnych posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. W 3 decyzjach jednostka kontrolowana dokonała błędnego oznaczenia daty prawomocności.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 07.06.2021r. Przy doręczeniu decyzji w dniu 20.05.2021 r. decyzja stała się ostateczna 4.06.2021 r., a nie 7.06.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76-77),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 11.06.2021r. Przy doręczeniu decyzji w dniu 26.05.2021 r. decyzja stała się ostateczna 10.06.2021 r., a nie 11.06.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 96-99),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 24.10.2022r. Przy doręczeniu decyzji w dniu 7.10.2022 r. decyzja stała się ostateczna 22.10.2022 r., a nie 24.10.2022 r. (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 120-123).

Błędnie wskazana data ostateczności decyzji administracyjnej jest niezgodna z art. 16 *k.p.a.* Przy obliczaniu terminów procesowych, w zakresie początku biegu terminu należy uwzględniać sobotę oraz dni uznane ustawowo za wolne od pracy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206*) wynika, że cyt.: „organ uznaje, że od decyzji można się odwołać w ciągu 14 dni (...)Sposób wskazania daty ostatecznej wynika z uczestnictwa w szkoleniach w zakresie k.p.a.”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

17) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne (*dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 76-135*) nie posiadają prawidłowego pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 20

Wszystkie z 20 skontrolowanych decyzji administracyjnych nie posiadają prawidłowego pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych. Jednostka kontrolowana nie pouczyła stron postępowania o przysługującym im prawie do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 *k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Ocena: negatywna**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

18) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

19) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że 16 z 20 postępowaniach administracyjnych przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 1 postępowaniu stwierdzono brak pieczęci wpływu na wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w 2 postępowaniach stwierdzono brak UPO, w 1 postępowaniu stwierdzono brak pieczęci wpływu lub UPO.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

- W 1 postępowaniu na wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności brak pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 84-85),
- W 1 postępowaniu brak UPO dla wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 84-85),
- W 1 postępowaniu brak pieczęci wpływu lub UPO dla wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Brak możliwości ustalenia sposobu wniesienia wniosku. Na wniosku znajduje się jedynie odręczna adnotacja o wpływie wniosku (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 96-99),

- W 1 postępowaniu brak UPO dla wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 100-103).

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z *instrukcją kancelaryjną*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że w postępowaniu, w którym złożono wniosek o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wnioskodawca osobiście odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego i jednocześnie dostarczył wniosek o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (dowód; - akta kontroli str. 84-85).

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

20) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 3 postępowaniach ziściły się przesłanki do naniesienia na wydruku informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji. Jednostka kontrolowana jednostka nie naniósł jednak takiej informacji na rzeczonym wydruku.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

W 3 postępowaniach nie zawarto informacji na wydruku pisma o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji, co jest niezgodne z *Instrukcją kancelaryjną* (dowód: notatka służbowa z 21.03.2023 r. - akta kontroli str. 84-85, 96-99, 100-103).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich

wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

21) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad

Czynnik			Ocena czynnika
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]	
1.	0/4	20/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
2.	0/1	20/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
3.	0/31	61/20	negatywna (N))
4.	0/1	2/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
5.	0/0	20/20	pozytywna (P)
6.	brak oceny		
7.	0/2	2/20	negatywna (N)
8.	0/1	10/10	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
9.	0/3	19/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
10.	0/0	20/20	pozytywna (P)
11.	0/2	2/20	negatywna (N)
12.	0/0	19/20	pozytywna (P)
13.	0/0	20/20	pozytywna (P)
14.	18/1	20/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
15.	0/14	20/20	negatywna (N)
16.	0/3	20/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
17.	0/20	20/20	negatywna (N)
18.	0/0	20/20	pozytywna (P)
19.	0/4	20/20	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
20.	0/3	3/20	negatywna (N)
21.	0/0	20/20	pozytywna (P)
Podsumowanie ocen:			6 – pozytywna (30%)
			0 - pozytywna z uchybieniami
			8- pozytywna z nieprawidłowościami (40 %)
			6- negatywna (30%)
Ocena ogólna podzadania			
(N)- Negatywna			

Ocena ogólna podzadania

Negatywna (N)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 3.03.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 65-59) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 6 lutego 2023 r. w jednostce kontrolowanej wystąpił jeden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Przypadek ten (decyzja z 28.09.2022 r. znak GG.6620.7.20.2022.KC) była w okresie kontrolowanym przedmiotem kontroli instancyjnej ZWINGiK w ramach postępowania GK-1.7220.1.10.2022.AMo, zakończonego wydaniem decyzji z 14.11.2022r.

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 21.02.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 64a-64e) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 6 lutego 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty.

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano 10 postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Typowano co 5 sprawę. W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 58-59, 64-69).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 21.03.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 72-139) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 53-55).

W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:

a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?*

Kontrolujący analizie poddali 10 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Kontrolujący ustalili, że w jednym postępowaniu (dowód: akta kontroli str. 104-107) zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

c) *Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

Ponadto:

- 1) ***Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

- 2) ***Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

- 3) ***Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

- 4) ***Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135, które zostały wszczęte na wniosek (9 na 10), strona wskazała we wniosku o ustalenie gleboznawcze klasyfikacji gruntów konkretnego klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

W 9 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

5) *Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 96-135) organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana w 9 przypadkach zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

6) *Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach organ nie uzasadnił wyboru klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Uchybienie rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

7) *Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 96-135) organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania. W jednym postępowaniu wszczętym z urzędu (dowód: akta kontroli str. 104-107) organ dokonał wyboru klasyfikatora w oparciu o zapytanie o cenę i wewnętrzny regulamin zamówień publicznych, który obowiązuje w jednostce kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

8) *Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania i zawiera niezbędne dla klasyfikacji dokumenty z operatu technicznego, wraz z informacją o przyjęciu operatu do państwowego zasobu geodezyjnego kartograficznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

9) *Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Kontrolujący ustalili że organ nie ocenia opracowanych przez klasyfikatora projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 96-135). Jedyną ocenę, której organ dokonuje, to weryfikacja w ramach przyjmowania operatu technicznego do pzgik.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 10

Jednostka kontrolowana nie dokonuje oceny ustaleń zawartych w projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie

podlega ocenie choćby z punktu ogólnych zasad przeprowadzania dowodów w postępowaniu administracyjnym.

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna z uchybieniami

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybenia: 10

We wszystkich skontrolowanych sprawach na mapie klasyfikacyjnej brak jest informacji o tym, że stanowi integralną część decyzji.

nieprawidłowości: 7

W 7 decyzjach (dowód: akta kontroli str. 96-99, 104-107, 116-135) jako integralną część decyzji, poza mapą klasyfikacyjną, wskazano wykaz zmian danych ewidencyjnych, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że wykaz zmian danych ewidencyjnych jest dołączany fakultatywnie do decyzji klasyfikacyjnej w celu wskazania stronom powierzchni użytków gruntowych przed i po zmianie.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybenia: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: nie podlega ocenie

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że 9 postępowań zostało wszczętych na wniosek, zaś 1 postępowanie zostało wszczęte z urzędu (dowód: akta kontroli str. 96-135).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 9

We wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona inicjująca postępowanie w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne z *art. 262 § 2 k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.04.2023 r. - akta kontroli str. 202-206) wynika, że koszty związane z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji ustala wnioskodawca z wybranym przez siebie i upoważnionym przez starostę klasyfikatorem.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik			Ocena czynnika
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]	
a)	0/0	10/10	pozytywna (P)
b)	0/0	1/10	pozytywna (P)
c)	0/0	10/10	pozytywna (P)
1.	0/0	10/10	pozytywna (P)
2.	0/0	10/10	pozytywna (P)
3.	0/0	10/10	pozytywna (P)
4.	nie podlega ocenie		
5.	nie podlega ocenie		
6.	nie podlega ocenie		
7.	nie podlega ocenie		
8.	0/0	10/10	pozytywna (P)

9.	10/0	10/10	pozytywna z uchybieniami (PU)
10.	0/7	10/10	negatywna (N)
11.	brak oceny		
12.	0/9	9/10	negatywna (N)
Podsumowanie ocen:			7 – pozytywna (70 %)
			1 - pozytywna z uchybieniami (10 %)
			0- pozytywna z nieprawidłowościami
			2- negatywna (20 %)
Ocena ogólna podzadania			
Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)			

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach I i IV sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę negatywną, ponieważ następstwa stwierdzonych nieprawidłowości powodują negatywne skutki.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	negatywna (N)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	1 - pozytywna z nieprawidłowościami
	1 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Negatywna	

VII. ZALECENIA

➤ Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości:

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Podjąć działania, aby prawidłowo ustalać i oznaczać strony postępowania administracyjnego, stosownie do art. 28 i art. 61 § 4 k.p.a. Przy czym należy zwrócić uwagę na to, że stroną postępowania ewidencyjnego jest podmiot ewidencyjny, o którym mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy PgiK, zaś w odniesieniu do ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów podmiot, o którym jest mowa w § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Zawiadamiać o wszczęciu postępowania wszystkie osoby będące stronami, stosownie do art. 61 § 4 k.p.a.

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Dopilnować, aby pouczać strony o podstawowych prawach i obowiązkach, a w szczególności o prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 i art. 79a k.p.a.

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Podjąć działania, aby w przypadku braków formalnych podania, wzywać stronę do ich usunięcia, stosownie do art. 64 § 2 k.p.a.

5) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Dopilnować, aby w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację, stosownie do art. 30 § 3 k.p.a.

6) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Zapewnić, aby postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek, a w szczególności w przypadkach, o których mowa w art. 24 ust. 2b i ust. 2c ustawy PgiK.

7) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy,

a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

8) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Zapewnić dokonywanie doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń, stosownie do art. art. 39 § 1 k.p.a.

9) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Dopilnować, aby decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 k.p.a., w tym w szczególności uzasadnienie faktyczne.

10) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Podjąć działania, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie stronom postępowania, stosownie do art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

11) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Zapewnić, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.

12) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?

Podjąć działania, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych, stosownie do art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

13) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do instrukcji kancelaryjnej

14) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Dopilnować, aby na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji, stosownie do instrukcji kancelaryjnej

15) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Podjąć działania, aby załącznikiem do decyzji u ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacyjna, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

16) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił i obciążył stronę postępowania administracyjnego, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia:**

1) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Dopilnować, aby:

- w podstawie prawnej decyzji wskazana została szczegółowa podstawa prawna (konkretna jednostka redakcyjna przepisu).
- w decyzjach o aktualizacji informacji zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków zawarto szczegółowe uzasadnienie faktyczne i uzasadnienie prawne podejmowanego rozstrzygnięcia.

2) Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Podjąć działania, aby dokonywać oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności w postępowaniach, w których następuje obniżenie klasy bonitacyjnej gruntu, które budzi wątpliwości.

3) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Zapewnić, aby na mapie klasyfikacyjnej naniesiono informację o tym, że stanowi ona załącznik do decyzji no ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono działania niepożądane:**

1) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

2) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Podjąć działania, aby strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie miała wpływu na wybór klasyfikatora, a w szczególności należy zmodyfikować udostępniony na stronie <https://powiatszczecinecki.bip.net.pl> wniosek, tak aby strona nie mogła wskazywać osoby klasyfikatora.

3) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Podjąć działania, aby wybór klasyfikatora odbywał się w sposób transparentny.

VIII. PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2021 r. poz. 1990), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022, poz. 2000), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów.*

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann

II Wicewojewoda Zachodniopomorski
Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie