

**Sygn. akt. KIO/W 24/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2015 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 listopada 2015 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez zamawiającego Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług ochrony fizycznej obiektu położonego w Koszalinie przy ul. Zwycięstwa 140

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

Pismem z 27 listopada 2015 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie złożył w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. zwanej dalej również „Pzp”) wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług ochrony fizycznej obiektu położonego w Koszalinie przy ul. Zwycięstwa 140. Ogłoszenie o

tym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 3 listopada 2015 r. pod pozycją 294770. Zakaz zawarcia umowy wiąże się z wniesionym przez wykonawcę FORMACJA EU I. K. Spółka Komandytowa w Zabrze odwołaniem wobec wykluczenia odwołującego z postępowania, w którym zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej drugiej oferty złożonej przez wykonawcę Unia Sp. z o.o.

Zamawiający podał w uzasadnieniu wniosku, że niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla bezpieczeństwa budynku, który podlega obowiązkowej ochronie, a bieżąca umowa na świadczenie usług fizycznej ochrony obiektu kończy się 30 listopada 2015 r.

Zamawiający oświadczył, że w przedmiotowym postępowaniu bierze udział współwłaściciel obiektu Przedsiębiorstwo-Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o. w Koszalinie, które również jest zobowiązane do zapewnienia ciągłości fizycznej ochrony obiektu. Podmiot ten nie jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a postępowanie prowadzone było również w jego imieniu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego zamawiającemu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Wniosek zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 183 ust. 2 zd. drugie Pzp wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Uzasadnieniem uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności. Na etapie oceny zasadności złożonego wniosku Izba nie bada ani prawidłowości, skuteczności, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, którego zagrożenie miałyby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wnoszącego odwołanie wykonawcy).

Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego na potrzeby stosowania art. 182 ust. 3 Pzp, w orzecznictwie przyjmuje się powszechnie rozumienie tego pojęcia

wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy powinien należycie sprecyzować na czym polega ten interes publiczny, który w okolicznościach sprawy domaga się ochrony, a także uzasadnić dlaczego ma on tak dużą wagę, że należy przedłożyć go nad ochronę interesu odwołującego i innych wchodzących w grę interesów. Zamawiający musi także wykazać, że w konkretnych okolicznościach istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby, które zakończy postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że z lakonicznego uzasadnienia wniosku nie wynika nawet na czym polega interes publiczny, który miałby uzasadniać uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający poprzestał na wskazaniu terminu zakończenia aktualnej umowy, co uzasadnia wyłącznie jego interes we wcześniejszym zawarciu umowy, brak jest zatem podstaw do stwierdzenia że niedopełnienie w terminie tego obowiązku przez zamawiającego, niesie ze sobą negatywne skutki dla interesu publicznego. Wskazanie podmiotu niezobowiązanego do stosowania przepisów ustawy na rzecz którego działa zamawiający tym bardziej nie uzasadnia istnienia interesu publicznego godnego ochrony.

Zamawiający nie odniósł się również do kwestii konieczności uchylenia ochrony innych zbiegających się interesów, w szczególności interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....