

## PROTOKÓŁ z XXIV posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 3 kwietnia 2020 roku, o godzinie 13:00 w formie wideokonferencji

Stanowiska Rady w sprawie:

- wsparcia polskiego sektora ICT w kontekście działań antykryzysowych - Izabela Albrycht

Pani Izabela Albrycht rozpoczęła swoje wystąpienie od informacji, że projekt stanowiska dotyczący wsparcia polskiego sektora ICT w kontekście działań antykryzysowych, został przesłany członkom Rady. Celem jest przede wszystkim zwrócenie uwagi na fakt, że sektor cyfrowy i sektor cyberbezpieczeństwa będą tymi obszarami polskiej gospodarki, która po czasach kryzysu pozwoli odbić się gospodarce i nadrobić straty. W związku z tym, pojawia się postulat, aby polski rząd, a także szerzej - środowisko aktorów cyfrowych, wspierało w różny sposób polskie firmy technologiczne z naciskiem na firmy z sektora cyberbezpieczeństwa oraz w obszarze tych technologii, które uznajemy, że są kluczowe dla dalszego wzrostu gospodarczego, tj. sztuczna inteligencja, rozwiązania dla przemysłu 4.0, internetu rzeczy oraz usług sieci nowej generacji 5G.

Metodologia prac – w ramach konsultacji z platformą *Cyber made in Poland* zidentyfikowano kilka narzędzi, które mogą przyczynić się do realizacji tego celu.

Po pierwsze powszechne pożyczki technologiczne – realizowane mogłyby być przez PFR lub PGK oraz wsparcie kapitałowe dla takich spółek technologicznych oraz startupów.

Drugie narzędzie to promocja systemowa podmiotów, w tym spółek technologicznych i startupów w ramach digitalizacji administracji publicznej.

Trzecia forma wsparcia to natychmiastowe zwiększenie poziomów dofinansowania w ramach już trwających oraz planowanych projektów badawczo rozwojowych z kluczowych sektorów w tym ICT.

Czwarta forma to wprowadzenie alternatywnych sposobów ewaluacji firm aplikujących o wsparcie publiczne w ramach funduszy europejskich.

Po piąte: stymulacja strony popytowej w zakresie digitalizacji tradycyjnych gałęzi gospodarki oraz działania na forum Trójmorza.

Dodano, że w tym dokumencie nie tylko chodzi o wsparcie dla tych firm, aby przetrwały ten okres kryzysowy. Kryzys jest nawet szansą, aby te firmy uzyskały dodatkową wartość dodaną i dla naszej gospodarki.

Przewodniczący dodał, że powinno chodzić o to, aby przy tym wsparciu i energii tych firm, stworzyły one masę krytyczną zmiany sposobu funkcjonowania politycznego, społecznego i gospodarczego.

Dyskutowano nad ustaleniem poziomów dofinansowania w ramach trwających oraz planowanych projektów badawczo rozwojowych – jest to ważne dla wszystkich firm. Chodzi o to, aby małe i średnie firmy uzyskały nie tylko wpływ na rynek, ale także na zmiany państwa.

Przewodniczący zarządził, aby uchwała została poddana głosowaniu w elektronicznym trybie obiegowym.

- [likwidacji barier przy imporcie TPZ \(towarów podwójnego zastosowania\) - Jarosław Mojsiejuk](#)

Import takich produktów jak serwery czy oprogramowania na potrzeby rynku kiedyś był rzadkością. Elementy kryptograficzne były stosunkowo rzadko importowane. Teraz jest to powszechne, ponieważ stosuje się kryptografię do ochrony danych osobowych i do celów komercyjnych. Przepisy polskiej ustawy nakładają na importującego czyli firmę IT obowiązek zgłaszania do ABW na co najmniej 14 dni przed planowaną dostawą, szczegółowych informacji. Praktyka jest taka, że trzeba czekać te 14 dni na decyzję ABW. W związku z tym, że łańcuch dostaw został już na świecie naruszony, może się okazać, że ten, który będzie chciał zamówić, będzie musiał czekać, aż fabryka przyjmie to zamówienie do realizacji a następnie mimo, że będzie to część niezwykle ważna to i tak te 14 dni trzeba będzie oczekiwać. Przepisy Unii Europejskiej dotyczą tylko eksportu Towarów Podwójnego Zastosowania, a nie importu, a Polska jest jedynym krajem UE, który ma takie przepisy. Przynajmniej na czas pandemii należałoby je zawiesić, a na przyszłość zastanowić się, czy są potrzebne. Od kilku lat izby branżowe postulują do Ministra Rozwoju żeby te przepisy zlikwidować.

Żaden z członków Rady nie wniósł uwag do projektu. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w elektronicznym trybie obiegowym.

W kolejnym punkcie poruszono kwestię wypracowania stanowiska Rady w sprawie nadzoru Ministerstwa Cyfryzacji nad podlegającymi Ministerstwu podmiotami.

- [kodeksu cyfrowego - Michał Kanownik, Dariusz Milka, Paweł Gora](#)

Powstał zespół złożony z 8 członków Rady powołany do pracy nad kodeksem cyfrowym. Uroczomiono wirtualne prace zespołu. Zespół ma informować o postępach prac.

Obecny na posiedzeniu Dyrektor Jacek Paziewski przekaze wynik prac w obszarze *Paperless*. Oprócz tego dokumentu są pewne zbiory wsadów od różnych osób czy departamentów w temacie - przyszły kodeks cyfrowy. Materiał ma być udostępniony członkom Rady po zebraniu wszystkich dokumentów i uporządkowaniu.

W toku dyskusji zadano pytanie o metodologię przygotowania listy potencjalnych tematów zmian. Pan Dyrektor prześle odpowiedni dokument członkom Rady.

Przewodniczący zaznaczył, że należałoby zbudować nową syntezę, w której dozwolone są dwie formy transmisji, ale cyfrowa jest tą najprostszą i najbardziej pożądaną.

Zwrócono także uwagę na zakres, jaki miałyby mieć kodeks cyfrowy, tak by był to dokument, który ureguluje spójnie cyfryzację. Bazą tego kodeksu mogłyby być zapisy w znowelizowanej ustawie o informatyzacji.

Wskazano, że kodeks cyfrowy powinien obejmować także prawo informacyjne – czyli jak powinny wyglądać i być realizowane przepływy informacji. Zasugerowano, aby znajdowały się tam przepisy dotyczące dostępu do informacji publicznej, a także odnoszące się do podpisów elektronicznych oraz przepisów wspólnych dla rejestrów publicznych. Stworzenie takiego dokumentu jest dużym wyzwaniem, bo powinien obowiązywać wiele lat i regulować ważne kwestie w sposób spójny i logiczny.

Zdaniem Przewodniczącego najważniejsze jest to, jaki cel miałyby ten kodeks osiągnąć, jak umożliwić zmianę ustroju kraju w kierunku cyfrowym.

Celem Rady jest pokazać, że mamy w tej chwili czas na zmiany i należy go szybko wykorzystać. Podać kierunek i głębokość tej zmiany.

- [kradzieży tożsamości - Agnieszka Gryszczyńska](#)

Pani Agnieszka Gryszczyńska przedstawiła problematykę kradzieży tożsamości i dokumentu, który przygotowała, a który został także uzupełniony przez wielu członków Rady. Dokument odnosi się tylko do pewnych aspektów kradzieży tożsamości. Wszystkich problemów nie da się rozwiązać jednocześnie.

Po pierwsze, trzeba zaostrzyć odpowiedzialność karną, aby nie było poczucia bezkarności. Konieczne jest także wprowadzenie nowych zasad – np. w zakresie rejestracji domen. Zaproponowano, aby weryfikować krajowe podmioty, które - podpisują z NASK umowy o pośrednictwo przy rejestracji z domen.pl.

Na operatorów telekomunikacyjnych nałożono obowiązki prawne i nie są one realizowane. Problemem jest łatwość rejestracji kart SIM na dane innej osoby.

Plagą jest to, że jeden adres publiczny przydzielany jest nawet kilkudziesięciu tysiącom użytkowników.

Kolejnym problemem jest numer PESEL – należy odejść od koncepcji, w której jest on tajemnicą (hasłem) do danych albo do usług. Nie jest tak, że jak ktoś poda PESEL to uwierzytelnia się – on się wtedy identyfikuje. Np. zmiana usługi w banku nie może się odbywać na podstawie znajomości numeru PESEL albo imienia matki. Można wprowadzić wideoweryfikację z dowodem osobistym. Udostępnienie możliwości weryfikacji, czy dany numer dokumentu tożsamości nie został unieważniony albo jego ważność została zawieszona, doprowadziłoby do tego, że jeśli czyjeś dane wyciekną, to można w łatwy sposób zmienić kluczowe dane - nr serii dowodu tożsamości.

Pojawiła się też propozycja, aby logowanie, czyli uwierzytelnianie się w ePUAP powinno być możliwe nie tylko przy pomocy profilu zaufanego, ale też kwalifikowanego podpisu.

## Uczestnicy posiedzenia:

### Członkowie Rady:

1. Izabela Albrycht
2. Katarzyna Chałubińska- Jentkiewicz
3. Jan Czajkowski
4. Jacek Czarnecki
5. Paweł Gora
6. Agnieszka Gryszczyńska
7. Michał Kanownik
8. Anna Beata Kwiatkowska
9. Tomasz Łukawski
10. Dariusz Milka
11. Józef Orzeł – Przewodniczący
12. Włodzimierz Schmidt
13. Sebastian Szymański

### Zaproszeni goście:

14. Wiesław Paluszyński, ekspert
15. Jarosław Mojsiejuk, ekspert

### Sekretariat Rady i pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji:

16. Jacek Paziewski, Dyrektor Departamentu Architektury Informacyjnej Państwa w MC
17. Krzysztof Głomb, Pełnomocnik Ministra Cyfryzacji do spraw współpracy z administracją samorządową Rzeczypospolitej Polskiej
18. Monika Skrzyńska, Zastępca Dyrektora Biura Ministra w MC
19. Dorota Potępa, MC
20. Joanna Laskowska MC