

PROWADZENIE MONITORINGU ZADAŃ Z ZAKRESU ZDROWIA PUBLICZNEGO

Raport za rok 2020
oraz porównanie z latami 2016-2019



**Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia
na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia**

Warszawa 2021 r.

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



Praca zbiorowa pod redakcją:

Aleksandry Czerw

Autorzy

Szymon Szumiąg

Bogumiła Szumiąg

Monika Pajewska

Olga Partyka

Aleksandra Czerw

Recenzja naukowa:

Prof. dr hab. n. med. Andrzej Deptała



Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy

ul. Chocimska 24

00-791 Warszawa

telefon centrali: (0-22) 54-21-200, 54-21-400

fax: (0-22) 849-74-84, 849-35-13

email: dyrektor@pzh.gov.pl

ISBN 978-83-65870-44-5

Opracowanie raportu wykonane przez NIZP-PZH na podstawie umowy nr 6/6/85195/NPZ/2021/1094/825 na realizację zadania z zakresu zdrowia publicznego w ramach Narodowego Programu Zdrowia pod nazwą Gromadzenie informacji o zadaniach z zakresu zdrowia publicznego zrealizowanych lub podjętych w danym roku oraz sporządzanie raportów z realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego w oparciu o dane gromadzone od realizatorów tych zadań, wraz z ewaluacją w ramach Zadań koordynacyjnych, ewaluacyjnych i badawczych zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia a Narodowym Instytutem Zdrowia Publicznego PZH – Państwowym Instytutem Badawczym

2

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



Indeks skrótów.....	5
1. Streszczenie	7
2. Wprowadzenie	9
3. Materiał i metodologia badawcza raportu	10
4. Wyniki ewaluacji zadań realizowanych w roku 2020 – podmioty centralne	11
5.1. Szczegółowy opis metodyki analizy danych z podmiotów centralnych	11
5.2. Wyniki ewaluacji zadań realizowanych przez podmioty centralne w roku 2020.....	11
5.2.1. Liczba zadań zrealizowanych przez podmioty centralne w roku 2020	11
5.2.2. Cel i numer zadania NPZ	13
5.2.3. Czas trwania zadania.....	15
5.2.4. Zasięg terytorialny zadania	15
5.2.5. Populacja docelowa zadania.....	16
5.2.6 Realizator zadania	19
5.2.7. Tryb realizacji zadania	20
5.2.8. Elementy działań podejmowane w ramach zadania	22
5.2.9. Podmiot finansujący zadanie (rodzaj)	23
5.2.10. Kwota finansowania, zakres i źródła finansowania PF.....	25
5.2.11. Podmiot współfinansujący zadanie (rodzaj)	28
5.2.12. Kwota finansowania, zakres i źródła finansowania PWF	29
5.2.13. Całkowity koszt zadania	32
5.2.14. Podsumowanie analizy danych ilościowych	33
5.2.15. Kwota finansowania a nr celu operacyjnego	34
5.2.16. Kwota finansowania w przeliczeniu na 1 osobę w populacji docelowej w celach operacyjnych	36
5.3. Analiza porównawcza w latach 2016-2020	37
5.3.1. Całkowita liczba zrealizowanych zadań	37
5.3.2. Liczba zrealizowanych zadań w zależności od nr celu operacyjnego.....	39
5.3.3. Czas trwania zadania.....	40
5.3.4. Zasięg terytorialny zadania	42
5.3.5. Populacja objęta zadaniem.....	43
5.3.6. Realizator zadania.....	46
5.3.7. Tryb realizacji zadania.....	47
5.3.8. Rodzaj działań podejmowanych w ramach zadań	49
5.3.9. Podmiot finansujący zadanie (rodzaj).....	50

5.3.11. Kwota finansowania, zakres i źródła finansowania PF.....	52
5.3.12. Podmiot współfinansujący zadanie (rodzaj)	54
5.3.13. Kwota finansowania, zakres i źródła finansowania PWF	55
5.3.14. Całkowity koszt zadania	56
5.3.15. Koszt realizacji zadania w zależności od nr celu operacyjnego.....	57
5.3.16. Koszt realizacji zadania w przeliczeniu na 1 osobę w zależności od nr celu operacyjnego	58
5.3.17. Jakość sprawozdawczości w latach 2016-2020.....	60
6. Wyniki ewaluacji zadań realizowanych w roku 2020 – jednostki samorządów terytorialnych.....	62
6.1.1. Liczba zadań zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.....	62
6.1.2. Cel operacyjny i numer zadania npz	63
6.1.3. Czas trwania zadania.....	66
6.1.4. Zasięg terytorialny zadania	67
6.1.5. Populacja docelowa zadania.....	69
6.1.6. Realizator zadania.....	71
6.1.7. Tryb realizacji zadania.....	72
6.1.8. Elementy działań podjęte w zadaniu	73
6.1.9. Podmiot finansujący zadanie (rodzaj).....	74
6.1.10. Kwota finansowania, zakres i źródła finansowania PF.....	75
6.1.11. Podmiot współfinansujący zadanie (rodzaj)	76
6.1.12. Koszty realizacji zadania.....	78
6.1.13. Podsumowanie analizy danych ilościowych	81
6.2 Analiza porównawcza zadań zrealizowanych przez jst w latach 2016-2020	82
6.2.1. Liczba zadań zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.....	83
6.2.2 Cel operacyjny i numer zadania NPZ	86
6.2.3 Zasięg terytorialny zadania.....	89
6.2.4 Populacja docelowa zadania	92
6.2.5 Realizator zadania	97
6.2.6 Tryb realizacji zadania	98
6.2.7 Elementy działań podjęte w zadaniu.....	100
6.2.8 Podmiot finansujący zadanie (rodzaj)	102
6.2.9 Kwota finansowania, zakres finansowania i źródła finansowania PF	103
6.2.10 Koszt realizacji zadania	105
Podsumowanie - Najczęściej pojawiające się błędy w realizacji sprawozdawczości	113
WNIOSKI	114
Rekomendacje dla Ministra Zdrowia i polityk publicznych.....	115

INDEKS SKRÓTÓW

NIO-PIB	Narodowy Instytut Onkologii – Państwowy Instytut Badawczy
GIS	Główny Inspektorat Sanitarny
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IMiD	Instytut Matki i Dziecka
IMP	Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi
IPiN	Instytut Psychiatrii i Neurologii
JST	Jednostki samorządu terytorialnego – województwa, powiaty, gminy
KRRiT	Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
ME	Ministerstwo Energii
Me	Mediana
MEiN	Ministerstwo Edukacji i Nauki
MF	Ministerstwo Finansów
MKiDN	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
MON	Ministerstwo Obrony Narodowej (w tym zadania realizowane przez Żandarmerię Wojskową)
MRiPS	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
MS	Ministerstwo Sprawiedliwości
MSiT	Ministerstwo Sportu i Turystyki
MKiŚ	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
MSWiA	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (w tym zadania realizowane przez policję i państwową straż pożarną)

MZ	Ministerstwo Zdrowia (w tym zadania realizowane przez Krajowe Centrum ds. AIDS i Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii)
NFZ	Narodowy Fundusz Zdrowia
NIGRiR	Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji
NIL	Narodowy Instytut Leków
NIZP-PZH	Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny
NPZ	Narodowy Program Zdrowia na lata 2016-2020
PARPA	Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
PF	Podmiot finansujący (zadanie z zakresu zdrowia publicznego)
PIS	Państwowa Inspekcja Sanitarna
PWF	Podmiot współfinansujący (zadanie z zakresu zdrowia publicznego)
PZP	Prawo Zamówień Publicznych
RIO	Regionalne Izby Obrachunkowe
SFZP	Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych
RPO	Rzecznik Praw Obywatela
SW	Służba więzienna
UDPP	Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
ULC	Urząd Lotnictwa Cywilnego
UOZP	Ustawa o Zdrowiu Publicznym
WOTUiW	Wojewódzkie Ośrodki Terapii Uzależnień i Współuzależnienia

1. STRESZCZENIE

Wprowadzenie. Rok 2020 jest piątym rokiem prowadzenia sprawozdawczości z zakresu realizacji zadań z obszaru zdrowia publicznego - zgodnie z obowiązującymi od 2016 roku przepisami prawnymi. Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1956.) nakłada na organy władzy publicznej obowiązek raportowania działań z zakresu zdrowia publicznego do Ministerstwa Zdrowia, które działa jako koordynator realizacji Narodowego Programu Zdrowia (NPZ). Sposób przekazywania informacji o zrealizowanych i podjętych w danym roku działaniach określony został w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rocznej informacji o zrealizowanych lub podjętych zadaniach z zakresu zdrowia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 2216). Dodatkowo, co dwa lata Minister Zdrowia przygotowuje informację na temat zadań z omawianego zakresu i przedstawia ją Radzie Ministrów, która po jej przyjęciu, przekazuje ją do Sejmu RP.

Materiał i metody. Raport obejmuje zestawienie informacji na temat programów zrealizowanych w roku 2020 przez podmioty centralne oraz jednostki samorządu terytorialnego, w tym statystyczne opracowanie przekrojowe oraz porównawcze z latami 2016-2019.

Wyniki. Zgodnie z danymi, w roku 2020 podmioty centralne zrealizowały 12146 zadań, z czego największa część była zrealizowana przez stacje sanitarno-epidemiologiczne. Najwięcej zadań dotyczyło celu operacyjnego NPZ nr 4, trwało rok, było realizowanych na poziomie powiatu lub kilku powiatów (co może wynikać z faktu, że większość podmiotów realizujących zadania stanowiły stacje sanitarno-epidemiologiczne działające lokalnie) i było skierowanych do grup wyselekcjonowanych ze względu na cechę (wielkość grupy docelowej najczęściej zamykała się w przedziale 100-499 osób).

Podmioty centralne najczęściej (96,38%) wskazywały jako podstawę prawną realizowanych zadań przepisy branżowe, np. ustawę o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z 14 marca 1985 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 59, z późn. zm.). Ich zadania obejmowały różnorodne działania, najczęściej sklasyfikowane jako „inne” (63,49%), ale w blisko połowie zadań podejmowano także działania promocyjno-edukacyjne (49,96%).

Podmiotem finansującym była najczęściej jednostka publiczna (inna niż JST) (92,80%), korzystająca z budżetu państwa (99,17%). Powszechnym zjawiskiem było wskazywanie kosztów zerowych realizacji zadań. Podmiotem współfinansującym były najczęściej publiczne jednostki inne niż JST (48,17% zadań współfinansowanych), które korzystały ze środków własnych i dofinansowywały zadania średnio o kwotę około 51 tys. zł. Całkowity koszt zadań zrealizowanych w roku 2020 wyniósł ponad 4,5 mld zł. Najwięcej środków finansowych przeznaczano na zadania w ramach celu operacyjnego nr 5.

Analiza porównawcza z latami poprzedzającymi wykazała, że liczba zadań wahała się i najmniejsza była w roku 2017, następnie zaś w latach 2018-2020 nastąpiła stabilizacja liczby zadań na poziomie ponad 13 tys. zadań rocznie. Niezmiennie najczęściej we wszystkich analizowanych okresach były to zadania realizowane przez stacje sanitarno-epidemiologiczne, dotyczące celu operacyjnego nr 4, trwające rok, kierowane do grup wyselekcjonowanych. Zmienił się zasięg terytorialny zadań – w roku 2016 były to najczęściej województwa, w latach późniejszych powiat lub kilka powiatów. Taka sytuacja miała miejsce również w roku 2020. Wahała się średnia liczba populacji docelowej, która zwiększyła z ponad 155 tys. osób do blisko 450 tys. osób w roku 2017 i ponownie spadła do poziomu około 200 tys. w roku 2018. W roku 2019 zmniejszyła się ona dalej do poziomu około 105 tys. osób, jednak w roku 2020 zwiększyła się do ponad 200 tys. osób. Zmianie uległ też wskazywany przez podmioty tryb realizacji zadań z ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210 poz. 2135 z późn. zm.) w roku

2016 na przepisy branżowe sklasyfikowane jako „inne” w latach późniejszych. W latach 2016-2020 podmioty niezmiennie najczęściej podejmowały w ramach zadań działania określone jako „inne” (37,82% w roku 2016, 55,33% w roku 2017, 60,64% w roku 2018, 63,49% w roku 2019 i 70,25% w roku 2020), a w drugiej kolejności działania typu promocyjno-edukacyjnego (średnio dla całego czteroletniego okresu podejmowano je w 41,60% działań, najczęściej w roku 2019).

We wszystkich analizowanych okresach podmiotem finansującym zadanie była najczęściej jednostka publiczna (inna niż JST) – odpowiednio dla roku 2016 - 74,08%, w roku 2017 94,28%, w roku 2018 – 94,35%, w roku 2019 – 95,1% a w roku 2020 – 92,8%.

Średnia kwota wydatkowana na realizację zadania przez podmiot finansujący (PF) wahała się – z ponad 230 tys. zł w roku 2016 do niecałych 85 tys. zł w roku 2017 i ponownie do podobnego poziomu wyjściowego w roku 2018 (około 211 tys. zł, rosnąc dalej w roku 2020 do najwyższego poziomu tj. ponad 370 tys. zł,). Podobnym zmianom podlegał średni koszt całkowity, który w początkowym okresie analizy wynosił około 230 tys. zł, w roku 2017 niecałe 135 tys. zł, a w roku 2018 ponownie ponad 230 tys. zł. W roku 2019 wartość średnia wyniosła ponad 280 tys. zł a w roku 2020 – ponad 370 tys.). W roku 2016 i w roku 2020 podmiotem współfinansującym był najczęściej podmiot publiczny inny niż JST (38,56%), a w latach 2017-2019 samorząd terytorialny (odpowiednio 43,43%, 42,50% oraz 38,23%).

Wnioski. Jakość sprawozdawczości z realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego poprawiała się w kolejnych latach. Można to stwierdzić na podstawie analizy zmiany liczby odpowiedzi „brak danych” w poszczególnych parametrach, które aż w 6 z 12 parametrów spadły do zera. Największą trudnością pozostaje określenie czy dane zadanie jest zadaniem z zakresu zdrowia publicznego oraz wskazanie populacji docelowej. Parametry te są ze sobą pod pewnymi względami powiązane, w pozostałych parametrach błędy mają natomiast charakter sporadyczny. Niewątpliwie od początku realizacji NPZ jakość sprawozdawczości uległa znaczącej poprawie. Samorządy terytorialne i podmioty centralne realizują dużą liczbę zadań, koncentrując się zwłaszcza na zadaniach dotyczących zagadnień tematycznych spójnych z celem operacyjnym NPZ nr 2 oraz nr 4.

Należy zaznaczyć, że niniejsze opracowanie bazuje zwłaszcza na ocenie dostarczonego materiału sprawozdawczego w aspekcie ilościowym. W celu dokonania pogłębionej analizy jakościowej należałoby przeprowadzić fokusowe wywiady z wybraną grupą jednostek samorządowych na szczeblu gmin, powiatów i województw, oraz w wybranej grupie jednostek centralnych. Jak wskazano w rekomendacjach dotyczących potencjalnych zmian w realizacji Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rocznej informacji o zrealizowanych lub podjętych zadaniach z zakresu zdrowia publicznego (Dz. U. poz. 2216), istnieje pilna potrzeba kontynuowania szkoleń zarówno w odniesieniu do stosowanego prawa jak i merytorycznego przygotowania oraz realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego - w tym programów polityki zdrowotnej.

2. WPROWADZENIE

Obowiązki Ministra Zdrowia w zakresie koordynacji działań z zakresu zdrowia publicznego precyzuje art. 4 ustawy o zdrowiu publicznym (UOZP) (Dz. U. z 2021 r. poz. 1956). Od dnia 21 grudnia 2016 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Zdrowia (Dz.U. 2016 poz. 2216) dotyczące sprawozdawczości rocznej informacji o zrealizowanych lub podjętych działaniach z zakresu zdrowia publicznego. W dokumencie tym określono wzór sprawozdania, którym podmioty sprawozdające mają obowiązek posługiwać wypełniając obowiązek raportowania wyżej wspomnianych działań. Do podmiotów sprawozdających zaliczamy jednostki centralne oraz jednostki samorządu terytorialnego. Działania te mają na celu usprawnienie procesu sprawozdawczości, poprawę jej jakości oraz ułatwienie realizacji wymogów UOZP.

W myśl obowiązujących przepisów prawnych, organy administracji rządowej i państwowe jednostki organizacyjne, w tym agencje wykonawcze (poza wojewodą) do 30 kwietnia każdego roku przekazują informację o zrealizowanych lub podjętych w ubiegłym roku działaniach do Ministra Zdrowia. JST z kolei do 31 marca każdego roku przekazują podobne dane do właściwego wojewody, który po weryfikacji nadesłanych informacji pod kątem spełniania m.in. wymogów opisanych w UOZP, przekazuje zbiorczą informację do Ministra Zdrowia. Termin, w którym wojewodowie muszą wykonać te czynności mija 30 września każdego roku.

Przedstawione w niniejszym dokumencie dane stanowią podsumowanie działań podjętych przez podmioty centralne i JST w roku 2020, jak również porównanie parametrów działań podejmowanych w latach 2016-2019.

3. MATERIAŁ I METODOLOGIA BADAWCZA RAPORTU

Materiał badawczy do analiz zawartych w Raporcie stanowiły sprawozdania przedłożone przez JST i podmioty centralne za rok 2020, jak również w zakresie analizy porównawczej, dane z lat 2016-2019. Analizę zadań za rok 2020 i porównanie z latami 2016-2019 wykonano odrębnie dla podmiotów centralnych oraz JST.

Analiza objęła takie parametry jak:

- Liczba zadań zrealizowanych przez podmioty centralne w odniesieniu do zakresu zdrowia publicznego;
- Wskazywane cele i zadania z zakresu NPZ, których dotyczyły analizowane działania podejmowane przez JST i podmioty centralne;
- Zakres terytorialny podejmowanych działań, czas trwania i populacja objęta interwencją (liczba i rodzaj);
- Cechy realizatora omówione ze względu na rodzaj oraz tryb realizacji zadania;
- Elementy zadania realizowane w toku działań takie jak promocyjno-edukacyjne, profilaktyczne, szkoleniowe i konferencje, działalność badawcza i inna;
- Parametry finansowe w tym takie jak podmiot finansujący i współfinansujący (rodzaj) i przypisane im kwoty finansowania oraz jego zakres (w %) oraz całkowity koszt działania.

Na podstawie danych pozyskanych bezpośrednio od JST i podmiotów centralnych przygotowano rekomendacje dotyczące realizacji zadań z zakresu ZP.

4. WYNIKI EWALUACJI ZADAŃ REALIZOWANYCH W ROKU 2020 – PODMIOTY CENTRALNE

Do opracowania wyników odnoszących się do sprawozdawczości podmiotów centralnych za rok 2020 wykorzystano dane nadesłane przez te podmioty. Zasady sprawozdawczości podmiotów centralnych omówiono szczegółowo w części wprowadzającej niniejszego raportu.

5.1. SZCZEGÓŁOWY OPIS METODYKI ANALIZY DANYCH Z PODMIOTÓW CENTRALNYCH

Analiza danych przekazanych przez podmioty centralne obejmowała analizę jakościową i ilościową danych za rok 2020, ich opis statystyczny oraz porównanie z latami 2016-2019. Wszystkie obliczenia wykonano za pomocą arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel wersja 365 oraz pakietu statystycznego. W opisie statystycznym danych ilościowych posłużono się klasycznymi miarami położenia jak średnia arytmetyczna i mediana (Me), jak również wartościami minimalnymi i maksymalnymi jako miarami zmienności.

5.2. WYNIKI EWALUACJI ZADAŃ REALIZOWANYCH PRZEZ PODMIOTY CENTRALNE W ROKU 2020

Analizie jakościowej i ilościowej poddano zadania, które zostały sprawozdane przez podmioty centralne za rok 2020. Z oceny nie wyłączono żadnych zadań. W przypadku, gdy dane zadanie było sprawozdane jako zadania cząstkowe, które były realizowane przez różne podmioty, rekordy rozdzielano i traktowano jako osobne działania.

5.2.1. LICZBA ZADAŃ ZREALIZOWANYCH PRZEZ PODMIOTY CENTRALNE W ROKU 2020

W sumie, podmioty centralne przesłały **12 146 zadań**, które zrealizowały w roku 2020. Najwięcej zadań sprawozdały jednostki organizacyjne Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Sumaryczna liczba zadań wykonanych przez te jednostki wyniosła 11 308, co stanowiło 93,10% ogółu. Drugim w kolejności podmiotem pod względem liczby zadań było MON (n=179; 1,47%) i MSWiA (n=160; 1,32%). Pozostałe dane poniżej – Tabela 1.

Tabela 1. Zadania z zakresu zdrowia publicznego raportowane przez poszczególne podmioty centralne (liczba i %)

Instytucja raportująca	Liczba	Procent
Główny Inspektorat Sanitarny	11308	93,10
Ministerstwo Obrony Narodowej	179	1,47
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	160	1,32
Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny	108	0,89
Krajowe Biuro do spraw Przeciwdziałania Narkomani	78	0,64
Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	58	0,48
Ministerstwo Zdrowia	56	0,46
Ministerstwo Edukacji i Nauki	37	0,30
Narodowy Fundusz Zdrowia	30	0,25
Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego	24	0,20
Ministerstwo Sprawiedliwości	11	0,09
Instytut Medycyny Wsi	10	0,08
Ministerstwo Klimatu	9	0,07
Instytut Psychiatrii i Neurologii	7	0,06
Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	7	0,06
Narodowy Instytut Leków	5	0,04
Główny Inspektorat Transportu Drogowego	5	0,04
Komenda Główna Straży Granicznej	5	0,04
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5	0,04
Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej	4	0,03
Ministerstwo Spraw Zagranicznych	4	0,03
Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji	3	0,02
Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia	3	0,02
Instytut Ekspertyz Sądowych	3	0,02
Instytut Transportu Samochodowego	3	0,02
Ministerstwo Finansów	3	0,02
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	3	0,02
Centralny Instytut Ochrony Pracy	2	0,02
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	2	0,02
Ministerstwo Sportu i Turystyki	2	0,02
Polskie Koleje Państwowe S.A.	2	0,02
Instytut Matki i Dziecka	1	0,01
Biuro Rzecznika Praw Pacjenta	1	0,01
Biuro Spraw Wewnętrznych Policji	1	0,01
Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	1	0,01
Krajowe Centrum do spraw AIDS	1	0,01
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	1	0,01
Ministerstwo Rozwoju i Technologii	1	0,01
Narodowe Centrum Nauki	1	0,01
Państwowa Inspekcja Farmaceutyczna	1	0,01
Urząd Lotnictwa Cywilnego	1	0,01
Suma	12146	100

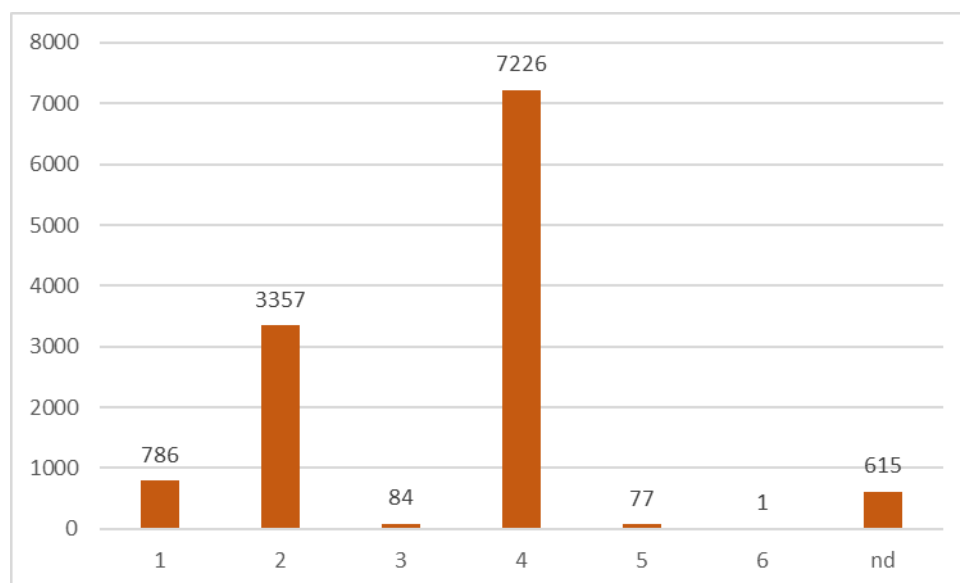
Większość z powyższych zadań było realizowana przez pojedynczą instytucję (n=11936; 98,27%). Pozostałe były współfinansowane i stanowiły odpowiednio (n=210; 1,72%).

5.2.2. CEL I NUMER ZADANIA NPZ

Zadania, które były realizowane przez podmioty centralne najczęściej dotyczyły 4 celu operacyjnego (n=7226; 59,49%), tj. *Ograniczenie ryzyka zdrowotnego wynikającego z zagrożeń fizycznych, chemicznych i biologicznych w środowisku zewnętrznym, miejscu*, a następnie 2 celu operacyjnego (n=3357; 27,64%), tj. *Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi*. Łącznie zadania te stanowiły ponad 80% ogółu zadań zrealizowanych w roku 2018. Wynika to głównie ze statutowej działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która rokrocznie wykonuje i sprawozdaje najwięcej zadań. Pozostałe dane przedstawiono poniżej – Tabela 2 oraz Rycina 1.

Tabela 2. Liczba zadań realizowanych w odniesieniu do celu operacyjnego NPZ (liczba i %)

Numer celu operacyjnego NPZ	Liczba	Procent
1	786	6,47
2	3357	27,64
3	84	0,69
4	7226	59,49
5	77	0,63
6	1	0,01
nd	615	5,06
SUMA	12146	100,00



Rycina 1. Liczba działań podejmowanych przez podmioty centralne w roku 2020 w zależności od celu operacyjnego NPZ

Podmioty centralne sprawozdały 200 różnych typów zadań NPZ, z czego 63 zadania pojawiły się w sprawozdawczości tylko raz.

Najczęściej raportowanym zadaniem było 1.2.5 w ramach 4 celu operacyjnego (n=1375; 11,32%), co odpowiada tytułowi: *prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych promujących zachowania prozdrowotne w środowisku, miejscach pracy i pobytu* oraz 2.1.5 (n=1319; 10,86 %) w ramach tego samego celu NPZ, co odpowiada tytułowi: *Profilaktyka chorób zakaźnych i zakażeń u ludzi, z uwzględnieniem podwyższonego ryzyka związanego z pełnieniem służby przez żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, w tym przede wszystkim wirusowego zapalenia wątroby typu B i C, zakażeń i chorób przenoszonych drogą płciową (HIV, kiła, rzeżączka, chlamydia, HPV), inwazyjnych zakażeń bakteryjnych (np. Sepsa, zapalenie opon mózgowo-rdzeniowych i zapalenie płuc z bakteriami), gruźlicy oraz wybranych zagrożeń pasożytniczych*. W 608 (5,01%) przypadkach udzielono odpowiedzi „nie dotyczy”. Poniżej przedstawiono zbiorcze dane na temat wskazywanych zadań NPZ – z uwagi na duże zróżnicowanie odpowiedzi przedstawiono tylko te, w których liczba rekordów wynosiła przynajmniej 50.

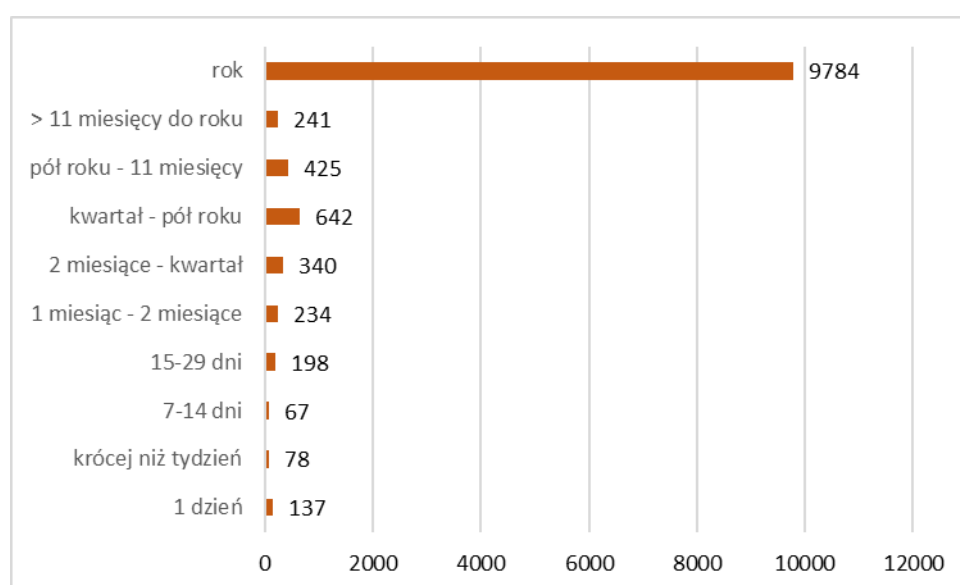
Tabela 3. Działania podejmowane przez podmioty centralne w relacji do numeru zadania NPZ - zestawienie numery zadań, które zostały sprawozdane przynajmniej 50 razy (liczba i %)

NPZ nr zadania	Liczba	Procent
4.1.2.5	1375	11,32
4.2.1.5	1319	10,86
2.4.2.2	784	6,45
4.1.1.6	679	5,59
4.1.1.4	655	5,39
nd	608	5,01
2.2.1.1.	544	4,48
1.1.2.1	531	4,37
4.2.1.11	428	3,52
2.4.1.2	368	3,03
2.4.2.3	368	3,03
4.1.1.2	356	2,93
2.2.3.1.	337	2,77
4.2.1.10	297	2,45
2.2.1.2.	293	2,41
4.1.1.3	291	2,40
4.1.1.1	230	1,89
4.1	198	1,63
4.3.1.e	161	1,33
2.2.5.14	150	1,23
4.3.1.f	145	1,19
4.2.1.8	134	1,10
4.3.1.i	111	0,91
4.1.2.6	108	0,89
2.4.2.1	97	0,80
1.1.1.1	94	0,77
2.3.1.1.	80	0,66
4.2.1.7	79	0,65
4.1.2.3	73	0,60
4.1.1.5	63	0,52
4.2.1.9	53	0,44
4.1.1	51	0,42
5.3	50	0,41

5.2.3. CZAS TRWANIA ZADANIA

W analizie czasu trwania działań jako podstawową jednostkę obliczeniową wykorzystano liczbę dni. Dodatkowo, analizę wykonano w przedziałach czasowych. Zadania były realizowane przez okres od jednego dnia do 364 dni. Średni czas trwania zadania wyniósł 321 dni (Me=364).

Najczęściej zadania podejmowane przez podmioty centralne trwały rok (n=9784; 80,55%), a następnie od trzech miesięcy do pół roku (n=642; 5,29%), a więc były to zadania długotrwałe – Rycina 2.



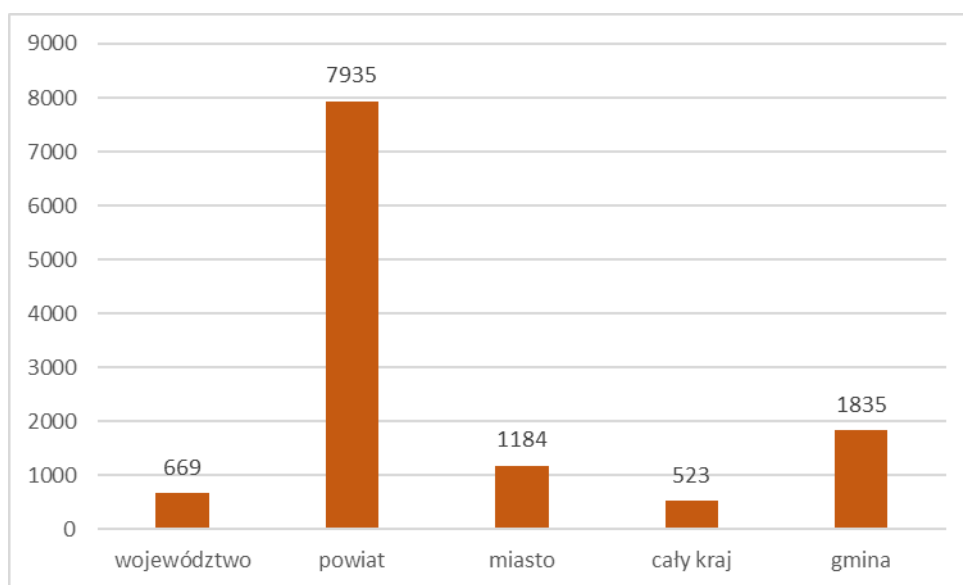
Rycina 2. Czas trwania działań podejmowanych przez podmioty centralne w przedziałach

5.2.4. ZASIĘG TERYTORIALNY ZADANIA

Zadania podejmowane przez podmioty centralne najczęściej były realizowane lokalnie - w zakresie jednego lub kilku powiatów (n=7935; 65,33%), co może być spowodowane faktem, że najczęściej występującym podmiotem realizującym były stacje sanitarno-epidemiologiczne działające lokalnie. Podmioty centralne określiły zasięg terytorialny w 100% realizowanych zadań. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 4 i Rycina 3.

Tabela 4. Zasięg terytorialny zadań realizowanych przez podmioty centralne (liczba i %)

Zasięg terytorialny	Liczba	Procent
województwo	669	5,51
powiat (lub kilka powiatów)	7935	65,33
miasto	1184	9,75
cały kraj	523	4,31
gmina (lub kilka gmin)	1835	15,11
Suma	12146	100



Rycina 3. Zasięg terytorialny działań podejmowanych przez podmioty centralne

5.2.5. POPULACJA DOCELOWA ZADANIA

Grupa docelowa, w pierwszej kolejności, została poddana analizie jakościowej, tj. ze względu na rodzaj. W tym celu populacja została podzielona na 10 podgrup, tj.:

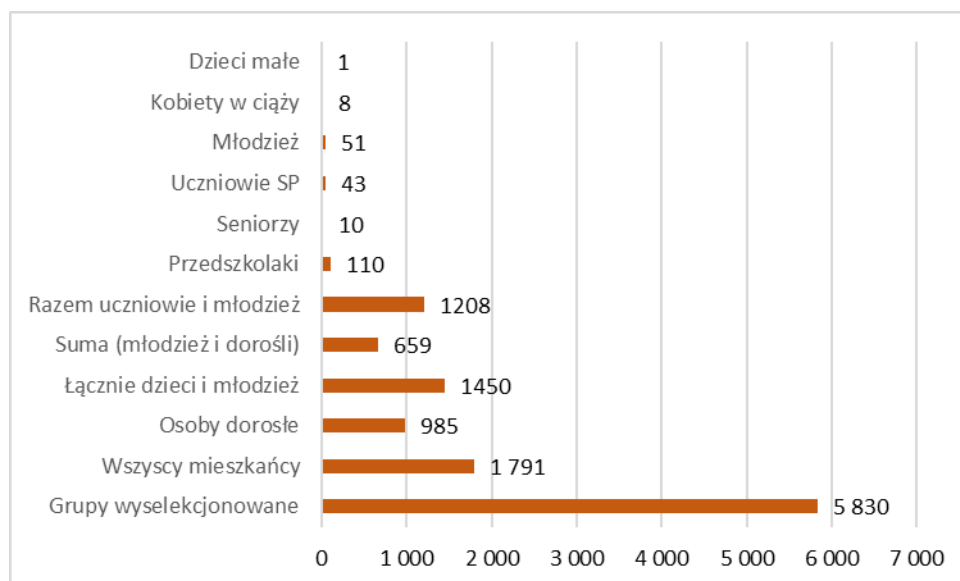
1. **Grupy wyselekcjonowane** – to osoby, które włączono do działania przez wzgląd na specyficzną cechę, np. wykonywany zawód (nauczyciele, psychologzy), zachowanie (np. nadużywanie alkoholu, stosowanie substancji psychoaktywnych) bądź sytuację (np. przebywanie na koloniach/obozach, korzystanie ze stołówki szkolnej);
2. **Seniorzy** – osoby w wieku 65+ lub określone przez realizatora jako osoby starsze;
3. **Łącznie dzieci i młodzież** – przede wszystkim osoby w wieku 0-18 lub podobnym;
4. **Uczniowie SP** – uczniowie szkół podstawowych oraz gimnazjalnych (różnice w raportowaniu wynikają ze zmiany systemu szkolnictwa);

5. **Razem uczniowie i młodzież** – uczniowie szkół wszystkich poziomów;
6. **Młodzież** – uczniowie szkół ponadgimnazjalnych i studenci;
7. **Suma (młodzież i dorośli)** – młodzież (10 r.ż. i więcej) oraz osoby dorosłe;
8. **Przedszkolaki** – dzieci w wieku 3-6 lat;
9. **Dzieci małe** – dzieci do 3 r.ż.
10. **Kobiety w ciąży**

Odbiorcami zadań z zakresu zdrowia publicznego realizowanymi przez podmioty centralne były najczęściej osoby, które można zaliczyć do grupy osób wyselekcjonowanych (n= 5830; 48,00%), a więc osoby, które włączone do działań przez wzgląd na ściśle określoną cechę, przynależność do określonych grup zawodowych lub społecznych, np. nauczyciele, rodzice dzieci w wieku szkolnym, policjanci, pracownicy narażeni na negatywny wpływ miejsca pracy na zdrowie czy osoby prezentujące niebezpieczne zachowania zdrowotne. Następnie byli to wszyscy mieszkańcy (n=1791; 14,75%). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 5 i Rycina 4.

Tabela 5. Rodzaj grupy docelowej w zadaniach realizowanych przez podmioty centralne (liczba i %)

Grupa docelowa (rodzaj)	Liczba	Procent
grupy wyselekcjonowane	5 830	48,00
wszyscy mieszkańcy	1 791	14,75
osoby dorosłe	985	8,11
łącznie dzieci i młodzież	1 450	11,94
suma (młodzież i dorośli)	659	5,43
Razem uczniowie i młodzież	1 208	9,95
Bd	0	0
przedszkolaki	110	0,91
Seniorzy	10	0,08
Uczniowie SP	43	0,35
Młodzież	51	0,42
Kobiety w ciąży	8	0,07
Dzieci małe	1	0,01
Suma	12 146	100



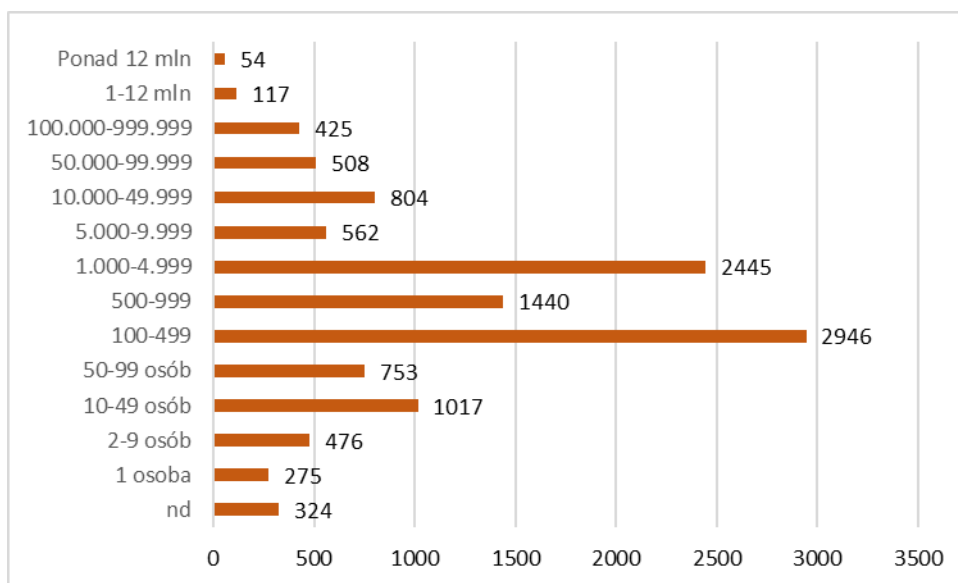
Rycina 4. Liczba osób będąca odbiorcami działań z zakresu ZP realizowanych przez podmioty centralne ze względu na rodzaj

Drugi etap analizy stanowiła ocena ilościowa populacji docelowej. W tym celu określono wielkość populacji w poszczególnych działaniach podejmowanych przez podmioty centralne. Liczba osób, które objęto zadaniami była zróżnicowana (od 1 do 38 383 000 osób). Średnia liczba osób biorących udział w działaniach realizowanych przez podmioty centralne w roku 2020 wynosiła około 209 tys. osób (Me=600).

Dane na temat liczebności populacji docelowej poddano także analizie w przedziałach. Okazało się, że najczęściej zadania były skierowane do grup o liczebności 1.000-4.999 osób (n=2445; 20,13%) oraz 100-499 osób (n=2946; 24,25%). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 6 oraz Rycina 5.

Tabela 6. Liczba osób w populacji docelowej w przedziałach (liczba i %)

Liczba osób w przedziałach	Liczba	Procent
nd	324	2,67
1 osoba	275	2,26
2-9 osób	476	3,92
10-49 osób	1017	8,37
50-99 osób	753	6,20
100-499	2946	24,25
500-999	1440	11,86
1.000-4.999	2445	20,13
5.000-9.999	562	4,63
10.000-49.999	804	6,62
50.000-99.999	508	4,18
100.000-999.999	425	3,50
1-12 mln	117	0,96
Ponad 12 mln	54	0,44
SUMA	12146	100



Rycina 5. Liczba osób biorących udział w działaniach z zakresu ZP realizowanych przez podmioty centralne w przedziałach

5.2.6 REALIZATOR ZADANIA

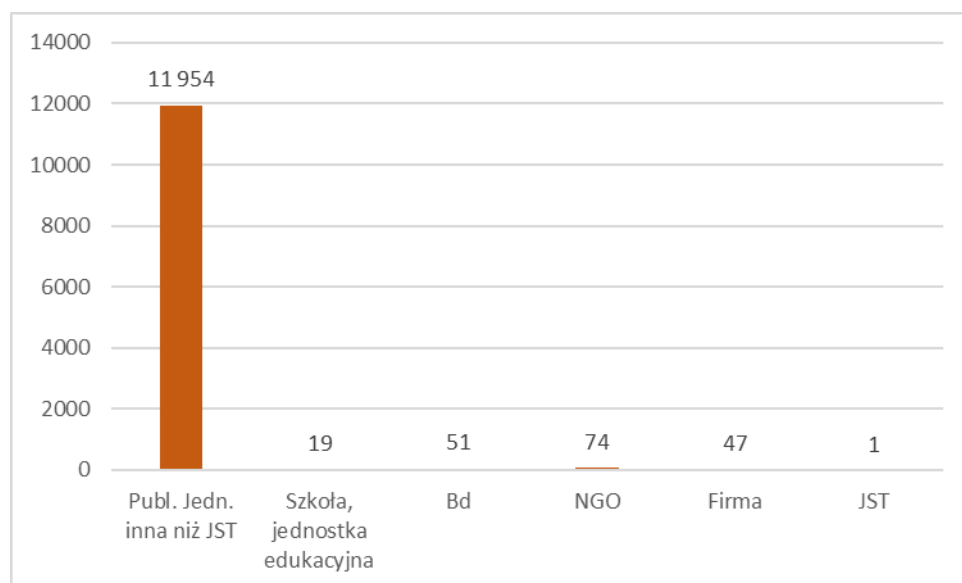
W celu określenia rodzaju podmiotu realizującego zadanie z zakresu zdrowia publicznego zastosowano podział na następujące grupy:

- **JST** – jednostka samorządu terytorialnego, np. urząd gminy, starostwo powiatowe;
- **Publiczna jednostka inna niż JST** – jednostka publiczna inna niż samorządowa, np. NFZ, PARPA, stacja sanitarno-epidemiologiczna (wyłoniła ze względu na sporadycznie (błędne) wskazywanie w sprawozdawczości JST jako realizatorów zadań);
- **NGO** – (ang. *non-governmental organizations*) organizacje pozarządowe, w tym organizacje kościelne;
- **Firma** – jednostki prywatne, w tym NZOZy;
- **Szkoła, jednostka edukacyjna** – szkoły, uniwersytety, jednostki o profilu szkoleniowym i edukacyjnym.

Najczęściej, realizatorem działania zadań z zakresu ZP wśród podmiotów centralnych były jednostki publiczne inne niż samorząd terytorialny (n=11954; 98,42%) oraz w następnej kolejności organizacje pozarządowe (n=74; 0,61%). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 7 oraz Rycina 6. W przypadku 51 zadań podmiot centralny nie określił w sposób konkretny realizatora działań.

Tabela 7. Rodzaj podmiotu centralnego realizującego działanie z zakresu zdrowia publicznego (liczba i %)

Realizator zadania (rodzaj)	Liczba	Procent
Publ. Jedn. Inna niż JST	11954	98,42
Szkoła, jednostka edukacyjna	19	0,16
Bd	51	0,42
NGO	74	0,61
Firma	47	0,39
JST	1	0,01
Suma	12146	100



Rycina 6. Podmiot centralny realizujący zadanie z zakresu zdrowia publicznego ze względu na rodzaj

5.2.7. TRYB REALIZACJI ZADANIA

W tej sekcji podmiot centralny miał za zadanie określić na podstawie jakich przepisów prawnych wykonał czynności w ramach omawianego działania. W celu opisu aktów prawnych wskazanych przez podmioty zastosowano następujące skróty oraz grupy:

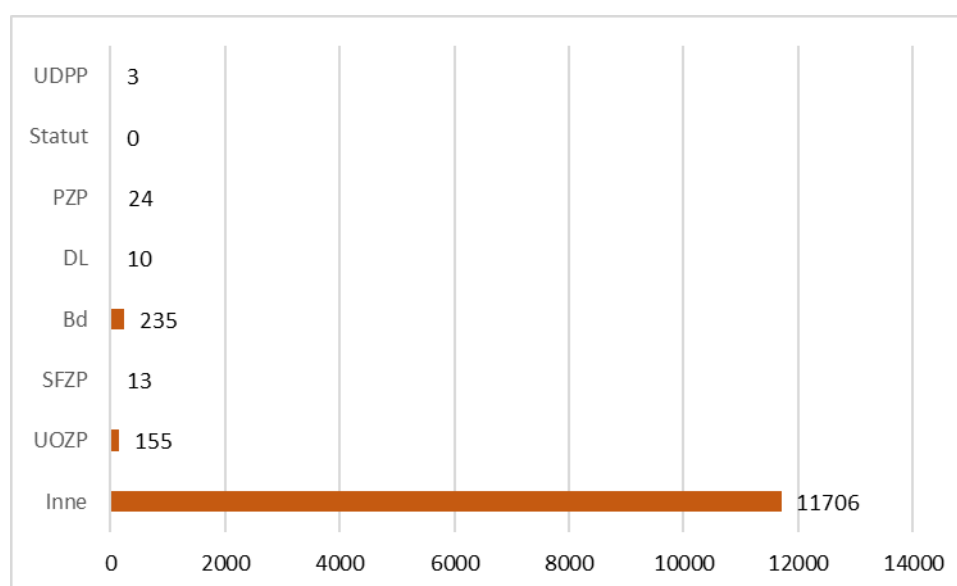
- **SFZP** - ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2004 nr 210 poz. 2135, z późn. zm.);
- **PZP** – ustawa prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 nr 19 poz. 177, z późn. zm.);
- **UOZP** – ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz.U. 2021 poz. 1956);
- **UDPP** – ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie; (Dz.U. 2003 nr 96 poz. 873, z późn. zm.);

- **DL** – ustawa o działalności leczniczej (Dz.U. 2011 nr 112 poz. 654, z późn. zm.);
- **Tryb wnioskowy** – realizowane w trybie wnioskowym zgodnie z ustawą o zdrowiu publicznym (Dz.U. 2015 poz. 1916 z późn. zm.)
- **Statut** – realizowane zadania własne/statutowe;
- **Inne** – pozostałe przepisy prawne, głównie o charakterze branżowym – np. ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawa o systemie oświaty, ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi i inne.

Większość (n=11706; 96,38%) podmiotów wskazywało w zakresie tego parametru tryb realizacji zadania, który wpisuje się w grupę „inne”. Były to przede wszystkim branżowe akty prawne wykorzystywane przez stacje sanitarno-epidemiologiczne, policję lub straż pożarną. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 8 oraz Rycina 7.

Tabela 8. Tryb realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego przez podmioty centralne (liczba i %)

Tryb realizacji zadania	Liczba	Procent
Inne	11706	96,38
UOZP	155	1,28
SFZP	13	0,11
Bd	235	1,93
DL	10	0,08
PZP	24	0,20
Statut	0	0,00
UDPP	3	0,02
Suma	12146	100



Rycina 7. Tryb realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego przez podmioty centralne

W 235 przypadkach podmioty centralne nie określiły podstawy prawnej lub zrobiły to nieprawidłowo, wskazując np. formę realizacji zadania (tj. czynności wykonywane w ramach zadania, np. dokonanie kontroli czy spędzanie czasu z podopiecznymi programu). Zadania te określono jako „bd”.

5.2.8. ELEMENTY DZIAŁAŃ PODEJMOWANE W RAMACH ZADANIA

Wśród elementów działań, jakie podmioty centralne miały do wyboru w celu opisanie zrealizowania zadania były:

- Działania promocyjno-edukacyjne;
- Działania profilaktyczne;
- Działania szkoleniowe i konferencje;
- Działalność badawcza;
- Inne.

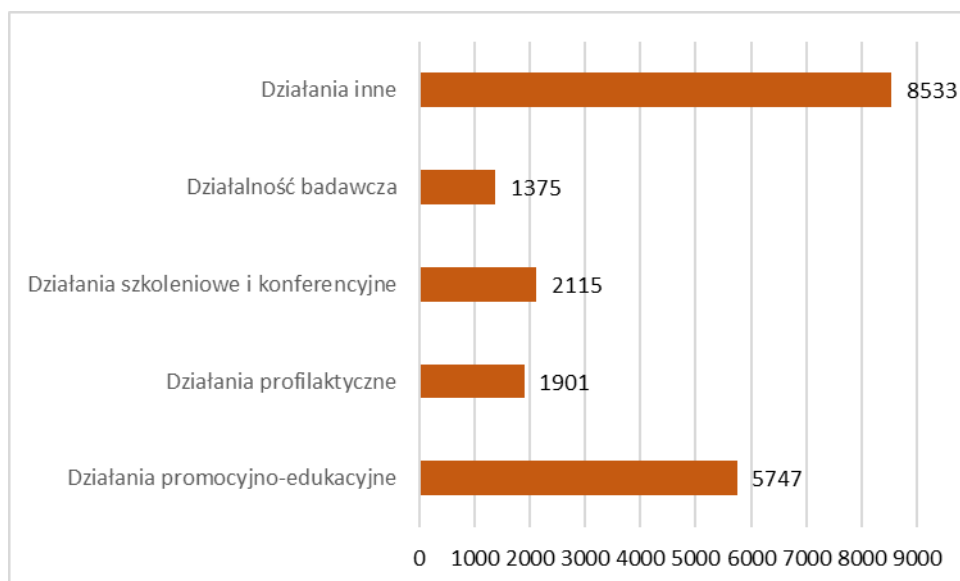
W ramach jednego zadania możliwe, ale nie obowiązkowe było podjęcie więcej niż jednego rodzaju działania. W takim wypadku podmiot centralny powinien określić liczbę zadań, a w przypadku części działań także liczbę osób poddanych określonemu działaniu.

Podmioty centralne podjęły działania w następującym zakresie:

- Działania promocyjno-edukacyjne - w 47,32% działań (n=5747);
- Działania profilaktyczne - w 15,65% działań (n=1901);
- Działania szkoleniowe i konferencje - w 17,41% działań (n=2115);
- Działalność badawczą - w 11,32% działań (n=1375);
- Działalność określoną jako inną - w 70,25% (n=8533).

Podmioty centralne najczęściej decydowały się na prowadzenie działalności określonej jako „inna” (n=8533; 70,25%). Były to takie działania jak: Kontrole/wizytacje/inspekcje oraz działania legislacyjne.

Drugim w kolejności rodzajem działania pod względem częstości wdrażania były działania promocyjno-edukacyjne (n=5747; 47,32%). Były to takie działania jak np. publikowanie informacji (zarówno w formie tradycyjnej jak i internetowej), prowadzenie akcji zdrowotnych czy kampanii społecznych, dystrybucja materiałów informacyjno-edukacyjnych. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Rycina 8.



Rycina 8. Liczba działań podjętych w ramach zadań realizowanych przez podmioty centralne

W grupie działań określonych jako „inne” oszacowano liczbę działań mających charakter kontroli sanitarnych obiektów, pobierania próbek, wydawania decyzji administracyjnych itp. Ich liczba została określona na 8533. Uwzględniając jedynie zadania, w których podmiot sprawozdający nie wskazał żadnego działania poza określonym jako „inne” - liczba działań o tytułach wskazujących na prowadzenie działań kontrolnych stacji wyniosła blisko 3920 działań.

5.2.9. PODMIOT FINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

Dane dotyczące zagadnień finansowych (kwota wydatkowana przez podmiot finansujący i zakres wyrażony procentowo) zostały poddane analizie oddzielnie dla podmiotu finansującego oraz współfinansującego. Oba podmioty zostały również opisane ze względu na rodzaj poprzez przypisanie do określonych grup.

Co ważne, w większości zadań sprawozdanych przez organy administracji rządowej i państwowe jednostki organizacyjne, w tym agencje wykonawcze w rubryce wartość finansowania i koszt całkowity pojawiała się wartość zerowa. Ma to istotny wpływ na wartość wyników statystyk opisowych, stąd dokonując analizy porównawczej z rokiem 2017 (zaprezentowanej w dalszej części raportu) analizę wykonywano dwukrotnie – z i bez uwzględniania wartości zerowych.

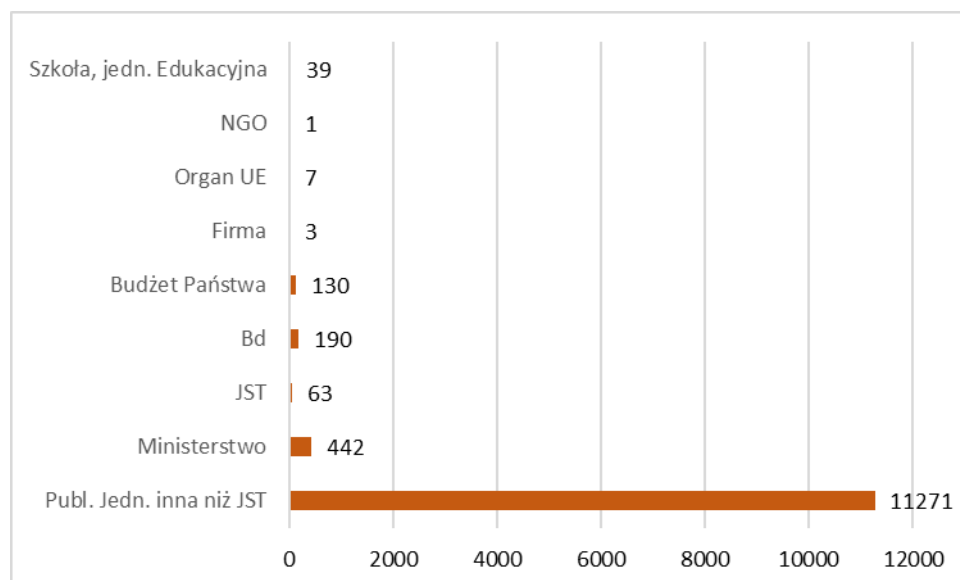
Należy zauważyć, że ani czas, ani nakład pracy pracowników danej instytucji nie był wyceniany przez podmioty centralne, co może niesłusznie sugerować, że zadania nie były powiązane z żadnymi kosztami. W rzeczywistości nie wykonano takich, przynajmniej szacunkowych obliczeń – może to wynikać z braku

jednolitej metodyki szacowania kosztu pracy lub innych kosztów własnych, stąd nie jest możliwe uwzględnienie takich informacji w niniejszej analizie.

Podmiotem finansującym (PF) zadanie była najczęściej instytucja publiczna inna niż JST (n=11271; 92,80%). W grupie tej najczęściej pojawiającym się realizatorem były stacje sanitarno-epidemiologiczne. Następnym pod względem częstości podmiotem finansującym były ministerstwa (n=442; 3,64%). W 190 zadaniach (co stanowiło 1,56%) podmioty centralne nie wskazały podmiotu finansującego. Zauważono również, że w części sprawozdawanych działań podmioty centralne wskazywały także takie podmioty jak szkoły, NGO czy JST. Prawdopodobnie wynika to z błędnego wskazywania realizatora zadania jako podmiotu finansującego (np. oferującego zasoby ludzkie) oraz z faktu, że w wielu wypadkach podmioty sprawozdawały zerowe koszty realizacji zadań i PF został wskazany jako podmiot udostępniający zasoby inne niż finansowe. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 9 oraz Rycina 9.

Tabela 9. Podmiot finansujący zadania z zakresu zdrowia publicznego ze względu na rodzaj

Podmiot finansujący zadanie (rodzaj)	Liczba	Procent
Publ. Jedn. inna niż JST	11271	92,80
Ministerstwo	442	3,64
JST	63	0,52
Bd	190	1,56
Budżet Państwa	130	1,07
Firma	3	0,02
Organ UE	7	0,06
NGO	1	0,01
Szkoła, jedn. Edukacyjna	39	0,32
Suma	12146	100



Rycina 9. Liczba podmiotów finansujących zadania z zakresu zdrowia publicznego ze względu na rodzaj

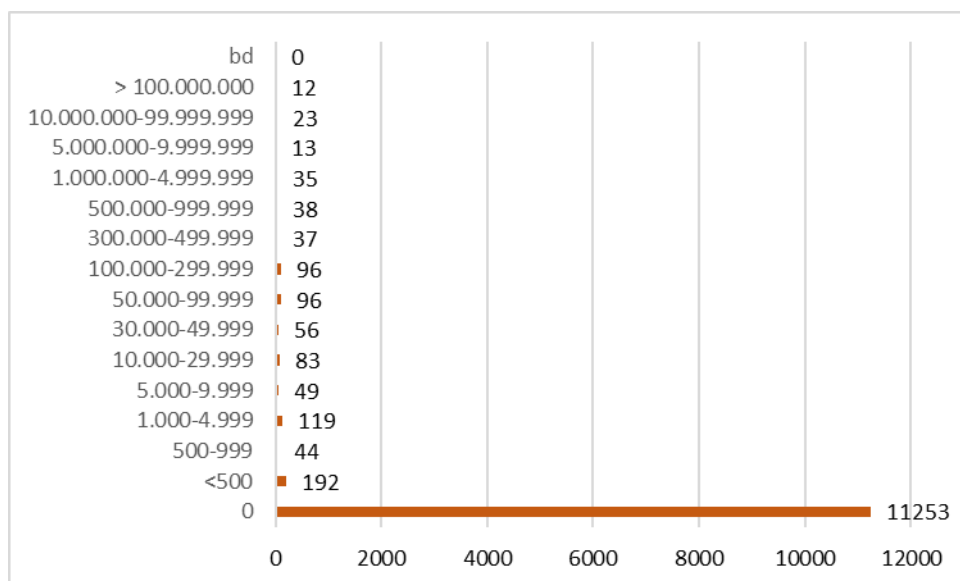
5.2.10. KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PF

Kwoty, jakie podmioty finansujące przeznaczały na finansowanie działań z zakresu zdrowia publicznego wynosiły średnio nieco ponad 370 tys. zł (Me=0) i zamykały się w przedziale od 0 zł do 800 mln zł. Udział procentowy wyniósł średnio 99,57% i zawierał się w przedziale od 0 do 100%.

Analiza kwoty wydatkowanej przez PF w przedziałach wykazała, że najczęściej wskazywano zerowe koszty realizacji działania – tak było aż w 89,99% działań (n=11253), kolejno <500 zł (n=192; 1,58%). Pozostałe dane przedstawiono poniżej – Tabela 10 oraz Rycina 10.

Tabela 10. Kwota wydatkowana przez podmiot finansujący (PF) w przedziałach (liczba i %)

Kwota finansowania - PF	Liczba	Procent
0	11253	92,65
<500	192	1,58
500-999	44	0,36
1.000-4.999	119	0,98
5.000-9.999	49	0,40
10.000-29.999	83	0,68
30.000-49.999	56	0,46
50.000-99.999	96	0,79
100.000-299.999	96	0,79
300.000-499.999	37	0,30
500.000-999.999	38	0,31
1.000.000-4.999.999	35	0,29
5.000.000-9.999.999	13	0,11
10.000.000-99.999.999	23	0,19
> 100.000.000	12	0,10
SUMA	12164	100

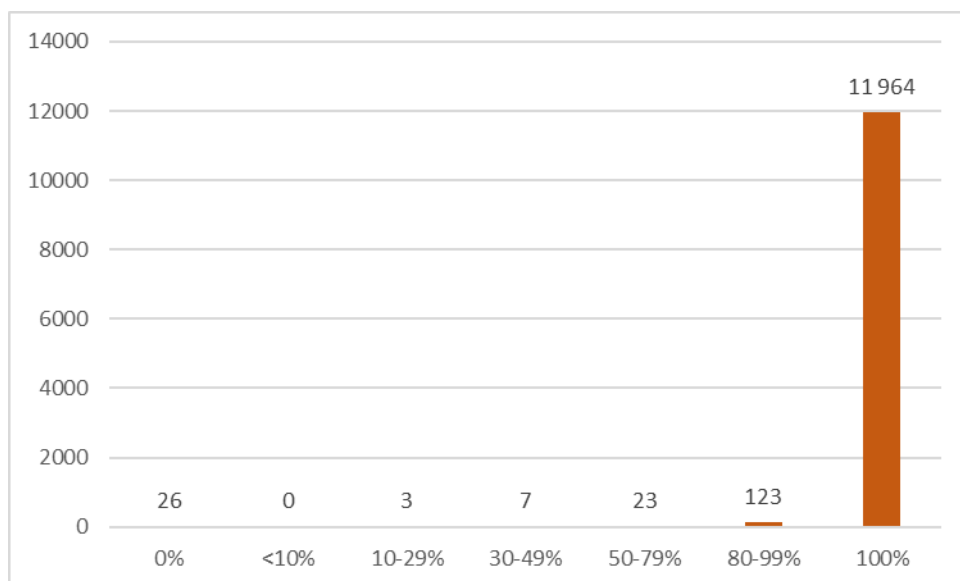


Rycina 10. Kwota finansowania działań przez podmiot finansujący w przedziałach

Zakres kwoty wydatkowanej przez PF najczęściej wynosił 100% - taka wartość została sprawozdana w przypadku 98,50% zadań (n=11964). Oznacza to, że najczęściej koszt 0 zł finansowania PF stanowił jednocześnie 100% kosztów realizacji zadania. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 11 oraz Rycina 11.

Tabela 11. Zakres finansowania zadań przez PF w przedziałach (liczba i %)

Zakres finansowania (w%) - PF	Liczba	Procent
0%	26	0,21
<10%	0	0
10-29%	3	0,02
30-49%	7	0,06
50-79%	23	0,19
80-99%	123	1,01
100%	11964	98,50
SUMA	12146	100

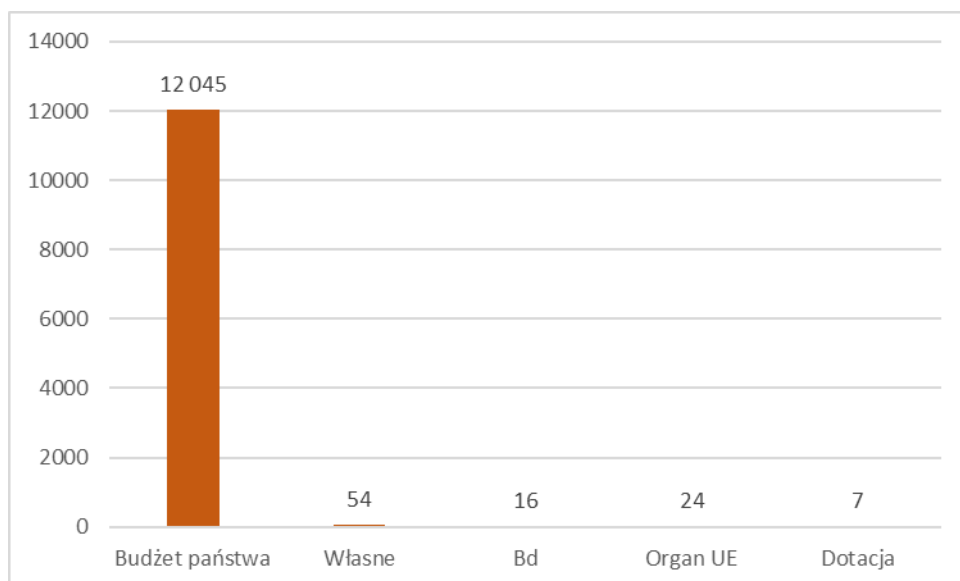


Rycina 11. Zakres finansowania zadań z zakresu zdrowia publicznego przez PF - ujęcie przedziałowe (w%)

Źródłem finansowania, które było najczęściej wskazywane przez PF był budżet państwa (n=12045; 99,17%), a następnie własne źródło finansowania (n=54; 0,44%). W 16 przypadkach (0,13% ogółu) podmiot sprawozdający nie wskazał źródła finansowania podmiotu finansującego (mimo podania innych danych wskazujący na jego istnienie). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 12 oraz Rycina 12.

Tabela 12. Źródło finansowania PF (liczba i %)

Źródło finansowania - PF	Liczba	Procent
Budżet państwa	12045	99,17
Własne	54	0,44
Bd	16	0,13
Organ UE	24	0,20
Dotacja	7	0,06
SUMA	12146	100



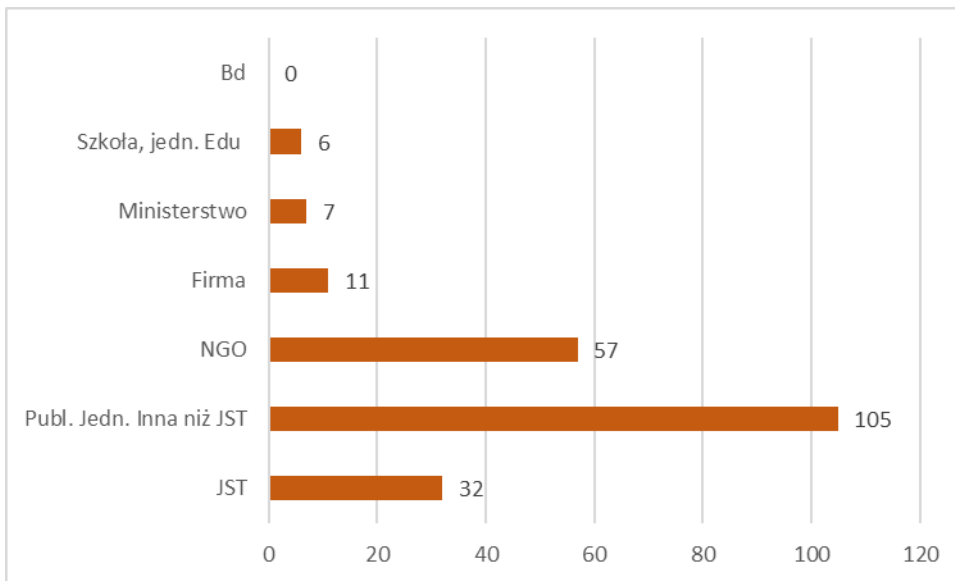
Rycina 12. Źródło finansowania podmiotu finansującego (PF)

5.2.11. PODMIOT WSPÓŁFINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

Podmiotem współfinansującym zadanie (PWF) najczęściej były publiczne jednostki inne niż JST (n=105; 48,17%). Podmiot współfinansujący został określony we wszystkich przypadkach w sposób prawidłowy pozwalający na analizę. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 13 oraz Rycina 13.

Tabela 13. Rodzaj podmiotu współfinansującego (PWF) zadania z zakresu zdrowia publicznego (liczba i %)

Podmiot współfinansujący zadanie PWF (rodzaj)	Liczba	Procent
JST	32	14,68
Publ. jedn. inna niż JST	105	48,17
NGO	57	26,15
Firma	11	5,05
Ministerstwo	7	3,21
Szkoła, jedn. edu	6	2,75
Bd	0	0,00
SUMA	218	100



Rycina 13. Rodzaj podmiotu współfinansującego (PWF) zadania z zakresu zdrowia publicznego

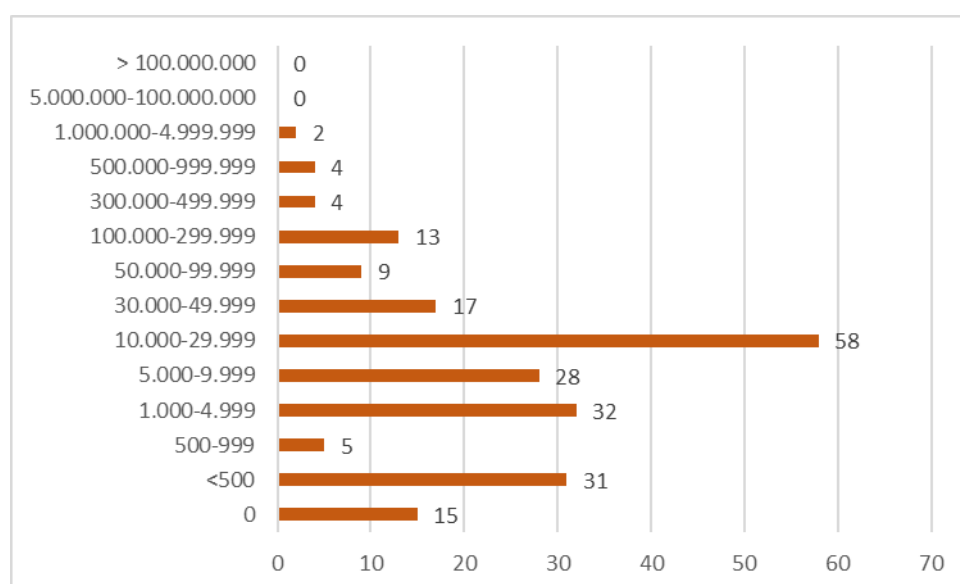
5.2.12. KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PWF

Podmioty współfinansujące przeznaczały na realizację zadań średnio około 51 tys. zł (Me=9 715 zł), przy czym wartość współfinansowania zawierała się w zakresie od 0 zł do 1 mln zł. Kwota 0 zł była w większości przypadków jednocześnie wskazywana jako konkretny zakres finansowania, gdzie całkowite koszty zadania również wynosiły 0 zł. Należy to zapewne odczytywać jako sytuację, w której PWF angażował się w zadanie np. zasobami ludzkimi, ale nie wycenił ich w precyzyjny sposób. W części rekordów zastanawiające jest wskazywanie PWF, jeżeli deklarowane koszty były większe od zera, a ich całość pokrywał podmiot finansujący. Przypuszczalnym jest, że również w tym wypadku PWF angażował zasoby pozafinansowe w realizację działania, jednak należałoby je w takim wypadku wycenić.

Analiza przedziałowa kwoty współfinansowania wykazała dość silne zróżnicowanie. PWF najczęściej przeznaczał środki o wartości 10 000-29 999 zł (n=58; 26,61). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 14 oraz Rycina 14.

Tabela 14. Kwota współfinansowania PWF w przedziałach

Kwota finansowania - PWF	Liczba	Procent
0	15	6,88
<500	31	14,22
500-999	5	2,29
1.000-4.999	32	14,68
5.000-9.999	28	12,84
10.000-29.999	58	26,61
30.000-49.999	17	7,80
50.000-99.999	9	4,13
100.000-299.999	13	5,96
300.000-499.999	4	1,83
500.000-999.999	4	1,83
1.000.000-4.999.999	2	0,92
5.000.000-100.000.000	0	0
> 100.000.000	0	0
SUMA	218	100

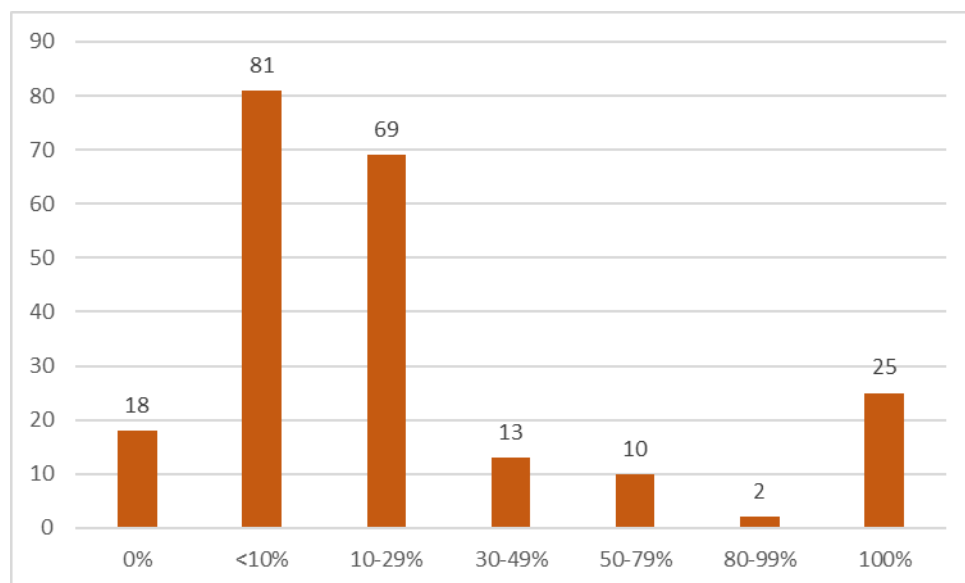


Rycina 14. Kwota współfinansowania PWF w przedziałach

Poziom współfinansowania PWF charakteryzował się mniejszym zróżnicowaniem – najczęściej wskazywaną wartością procentową była wartość poniżej 10% (w 37,16%). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 15 i Rycina 15.

Tabela 15. Zakres współfinansowania zadania przez PWF w przedziałach (w %)

Zakres finansowania (w%) - PWF	Liczba	Procent
0%	18	8,26
<10%	81	37,16
10-29%	69	31,65
30-49%	13	5,96
50-79%	10	4,59
80-99%	2	0,92
100%	25	11,47
SUMA	218	100

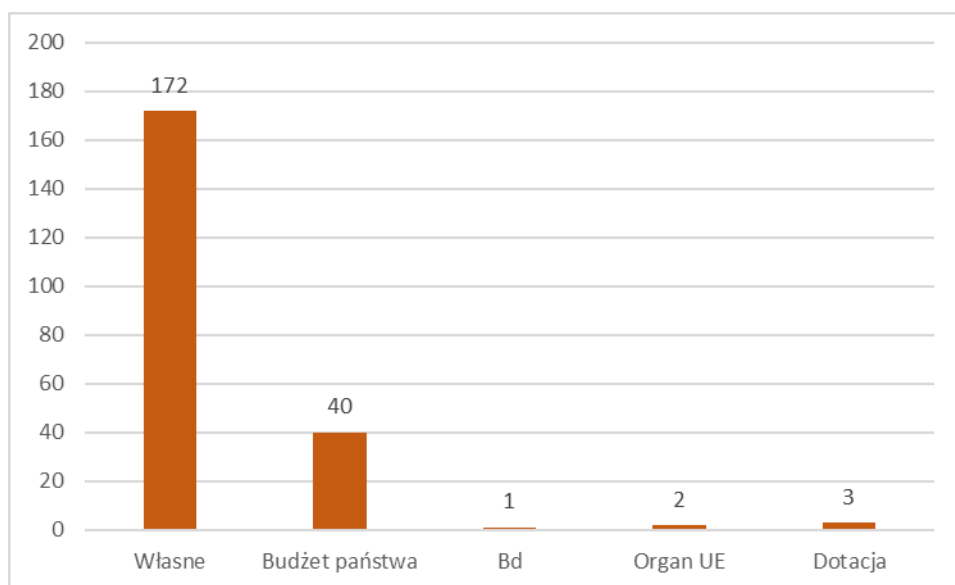


Rycina 15. Zakres współfinansowania zadań przez PWF w przedziałach (w %)

Najczęściej wskazywanym źródłem finansowania udziału PWF w zadaniach z zakresu zdrowia publicznego były własne zasoby finansowe (n=172; 78,90%), a następnie budżet państwa (n=40; 18,35%). Pozostałe dane poniżej – Tabela 16 oraz Rycina 16.

Tabela 16. Źródło finansowania PWF (rodzaj)

Źródło finansowania - PWF	Liczba	Procent
Własne	172	78,90
Budżet państwa	40	18,35
Bd	1	0,46
Organ UE	2	0,92
Dotacja	3	1,38
SUMA	218	100



Rycina 16. Źródło finansowania PWF (rodzaj)

5.2.13. CAŁKOWITY KOSZT ZADANIA

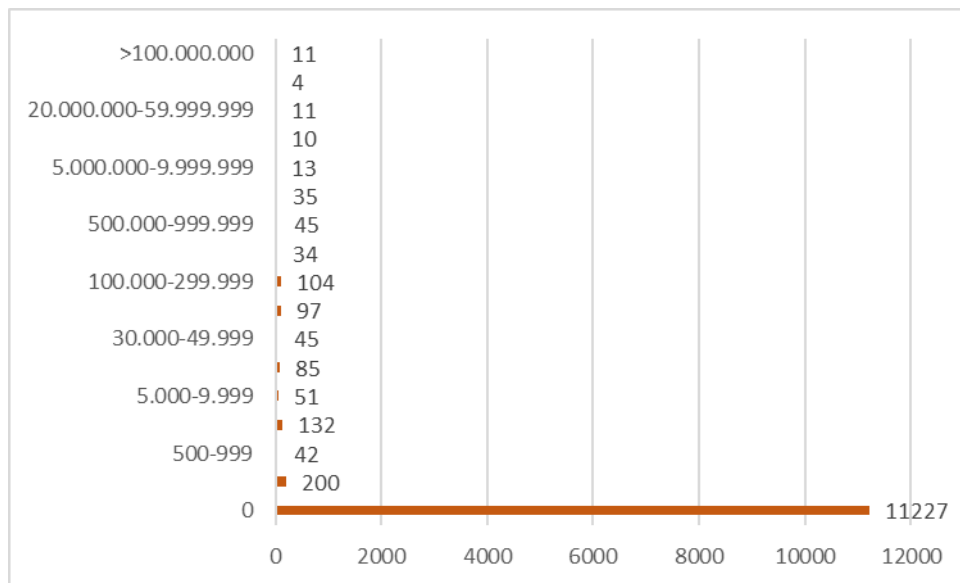
Całkowita kwota środków finansowych przeznaczona na działania z zakresu ZP (zgodnie ze sprawozdanymi danymi) wyniosła ponad 4,5 mld zł. Wśród raportowanych działań znalazło się 11, których koszt całkowity przekraczał 100 mln zł.

Analiza przedziałowa wykazała, że najczęściej całkowity koszt realizacji był wskazywany na poziomie 0 zł (n=11227; 92,43%), a następnie mniej niż 500 zł (n=200; 1,6%). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 17 oraz Rycina 17.

Tabela 17. Całkowity koszt realizacji zadania w przedziałach

Całkowity koszt zadania	Liczba	Procent
0	11227	92,43
<500	200	1,65
500-999	42	0,35
1.000-4.999	132	1,09
5.000-9.999	51	0,42
10.000-29.999	85	0,70
30.000-49.999	45	0,37
50.000-99.999	97	0,80
100.000-299.999	104	0,86
300.000-499.999	34	0,28
500.000-999.999	45	0,37
1.000.000-4.999.999	35	0,29
5.000.000-9.999.999	13	0,11
10.000.000-19.999.999	10	0,08
20.000.000-59.999.999	11	0,09

60.000.000-100.000.000	4	0,03
>100.000.000	11	0,09
SUMA	12146	100



Rycina 17. Całkowity koszt realizacji zadania w przedziałach (w zł)

5.2.14. PODSUMOWANIE ANALIZY DANYCH ILOŚCIOWYCH

Dla danych ilościowych dokonano analizy opisowej, posługując się standardowymi miarami położenia (średnia, mediana, wartość maksymalna i minimalna). Dane zaprezentowano w postaci zbiorczej poniżej – Tabela 18.

Tabela 18. Wyniki zbiorcze dla oceny danych ilościowych

Zmienna	N ważnych	Średnia	Mediana	Min	Maks
Czas trwania zadania (N dni)	12 146	321	364,00	1	364
Liczebność grupy docelowej	11 822	208 723	600,50	1	38 383 000
Dział. promocyjno-edukacyjne - N działań	12 146	1	0,00	0	99
Dział. promocyjno-edukacyjne - N osób	12 146	69 209	0,00	0	38 383 000
Dział. profilaktyczne - N działań	12 146	1	0,00	0	99
Dział. profilaktyczne - N osób	12 146	29 324	0,00	0	38 000 000
Dział. szkoleniowe i konferencje - N działań	12 146	0	0,00	0	99
Dział. szkoleniowe i konferencje - N osób	12 146	24 668	0,00	0	38 000 000
Dział. badawcza - N działań	12 146	0	0,00	0	99

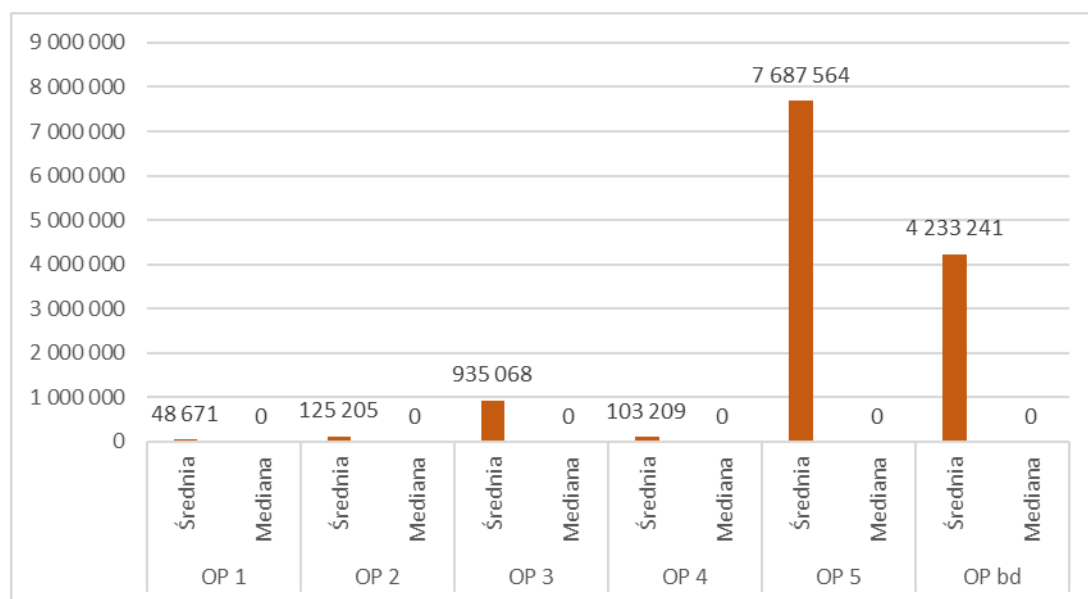
Dział. inne - N działań	12 146	2	1,00	0	99
Kwota finansowania – PF	12 146	374 225	0,00	0	800 000 000
Zakres finansowania (w%) – PF	12 146	100	100,00	0	100
Kwota finansowania - PWF	218	51297	9715	0	1 030 241
Zakres finansowania (w%) - PWF	218	24	12	0	100
Całkowity koszt zadania	12 146	375 145	0,00	0	800 000 000

5.2.15. KWOTA FINANSOWANIA A NR CELU OPERACYJNEGO

Analizie poddano także kwotę finansowania zadań w podziale na cele operacyjne. Wykazano, że największe średnie koszty zostały sprawozdane w przypadku celu operacyjnego nr 5, tj. *Promocja zdrowego i aktywnego starzenia się*, które wyniosły ponad 7 mln zł, największą kwotę wydano na zadanie przypisane do celu operacyjnego nr 6, – szczegółowe dane poniżej Tabela 19 oraz Rycina 18.

Tabela 19. Całkowity koszt realizacji zadania w zależności od celu operacyjnego NPZ

Nr celu operacyjnego (OP) NPZ	Całkowity koszt zadania		
	Ważnych	Średnia	Mediana
OP 1	786	48 671	0
OP 2	3357	125 205	0
OP 3	84	935 068	0
OP 4	7226	103 209	0
OP 5	77	7 687 564	0
OP 6	1	78 221 155	78 221 155
OP bd	615	4 233 241	0
Ogółem	12 146	375 145	0

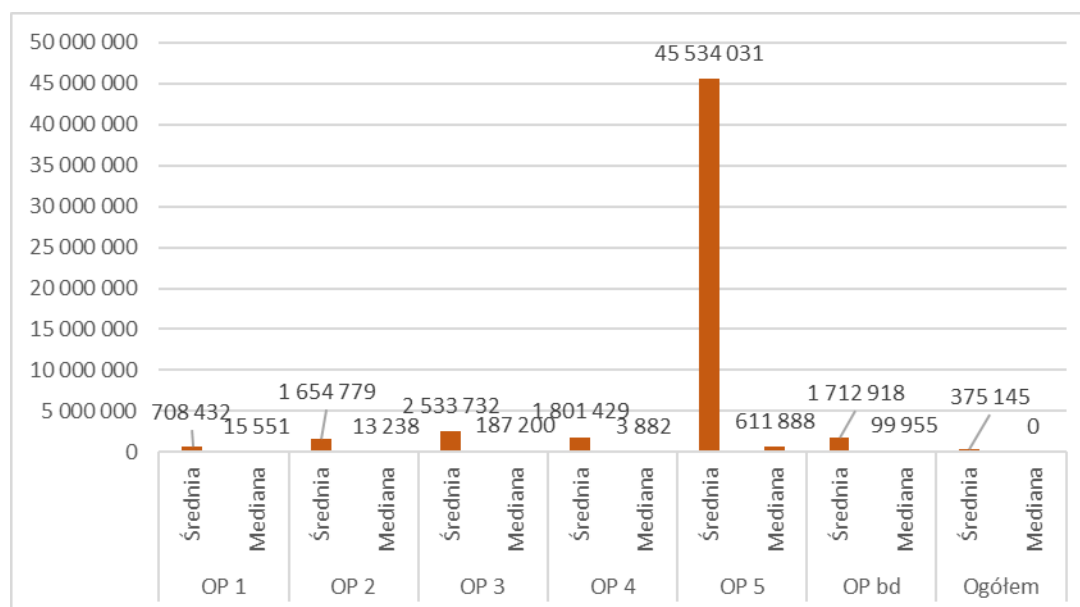


Rycina 18. Całkowite koszty realizacji zadania w odniesieniu do celów operacyjnych NPZ

Analizę wykonano także z wyłączeniem wartości 0 w rubryce koszty całkowite (do oceny możliwe było włączenie 919 zadań, dla których dysponowano niezerowymi wynikami dla rubryki kosztów i wielkości populacji docelowej). Ponownie największe średnie koszty stwierdzono w przypadku celu operacyjnego nr 5.

Tabela 20. Całkowity koszt realizacji zadania w zależności od celu operacyjnego NPZ (bez uwzględniania 0)

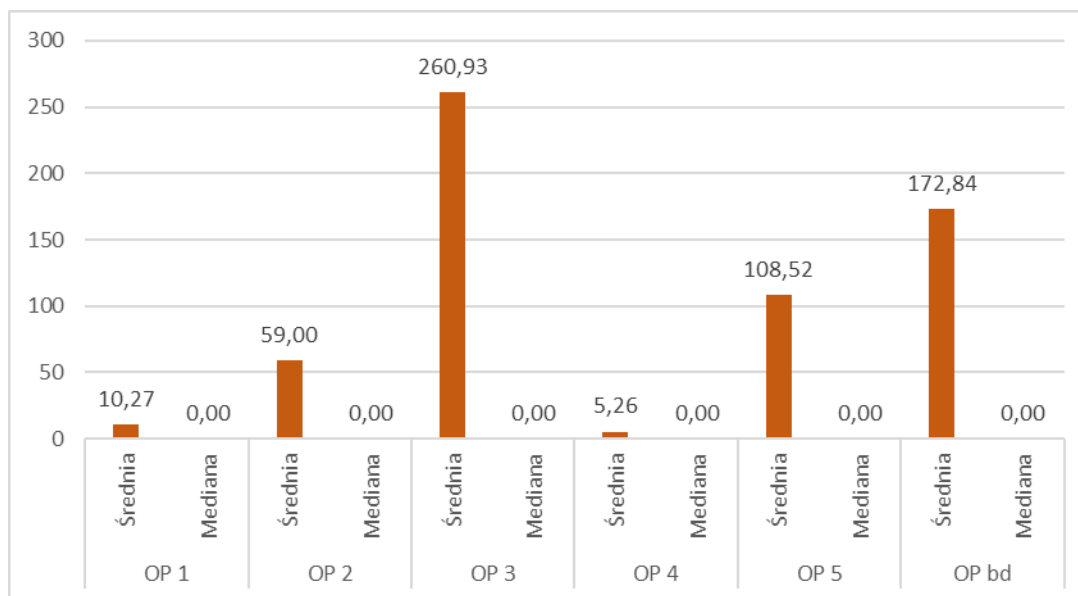
Nr celu operacyjnego (OP) NPZ	Całkowity koszt zadania		
	Ważnych	Średnia	Mediana
OP 1	54	708 432	15 551
OP 2	254	1 654 779	13 238
OP 3	31	2 533 732	187 200
OP 4	414	1 801 429	3 882
OP 5	13	45 534 031	611 888
OP 6	1	78 221 155	78 221 155
OP bd	152	1 712 918	99 955
Ogółem	919	4 958 121	13 789



Rycina 19. Wartość średnia i mediana kosztu całkowitego zadań w odniesieniu do celu operacyjnego NPZ (bez 0)

5.2.16. KWOTA FINANSOWANIA W PRZELICZENIU NA 1 OSOBĘ W POPULACJI DOCELOWEJ W CELACH OPERACYJNYCH

Ogólnie średni koszt realizacji zadania z zakresu ZP w roku 2020 w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł 30,61 zł (Me=0). Największe średnie koszty w przeliczeniu na 1 osobę ponownie stwierdzono w przypadku celu operacyjnego nr 5 (108,52 zł), tj. *Promocja zdrowego i aktywnego starzenia się*, a następnie w przypadku celu operacyjnego nr 3 (260,93 zł), tj. *Profilaktyka problemów zdrowia psychicznego i poprawę dobrostanu psychicznego społeczeństw*. Mediana wyniosła zero. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Rycina 20.

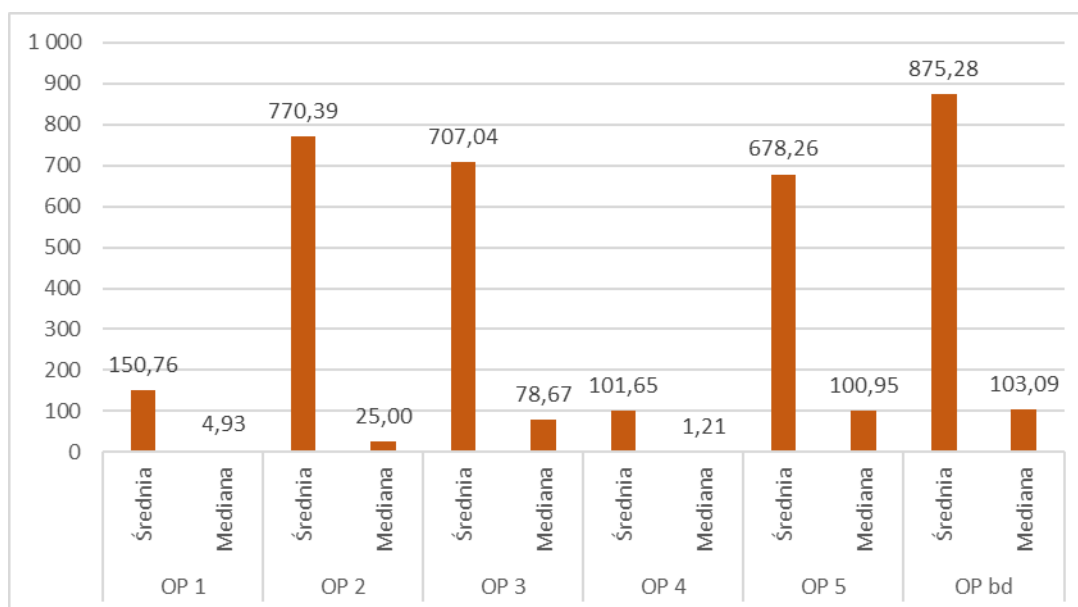


Rycina 20. Średni koszt na 1 osobę z populacji docelowej w zależności od celu operacyjnego (w zł)

Analizę wykonano również nie uwzględniając wartości 0 w kolumnie koszty (oraz grupa docelowa). Średnio na jedną osobę wydatkowano środki o wartości 440,73 zł, największe w przypadku działań odnoszących się do celu operacyjnego nr 5 (średnio 678,26 zł, Me=100,95zł). Pozostałe dane poniżej – Tabela 21 i Rycina 21.

Tabela 21. Średnia i mediana kosztu całkowitego realizacji zadania w przeliczeniu na 1 osobę w odniesieniu do nr celu operacyjnego NPZ (bez 0)

Nr celu operacyjnego (OP) NPZ	koszt/os.	
	Średnia	Mediana
OP 1	150,76	4,93
OP 2	770,39	25,00
OP 3	707,04	78,67
OP 4	101,65	1,21
OP 5	678,26	100,95
OP 6	696,26	696,26
OP bd	875,28	103,09
Ogółem	440,73	4,78



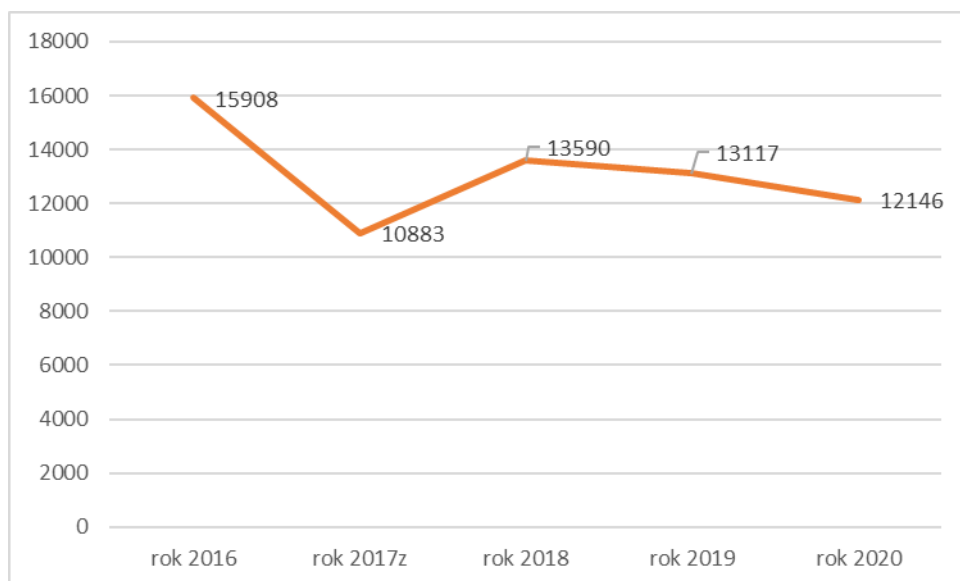
Rycina 21. Średnia i mediana kosztu całkowitego w przeliczeniu na 1 osobę w relacji do celu NPZ (bez 0)

5.3. ANALIZA PORÓWNAWCZA W LATACH 2016-2020

Analizę porównawczą roku 2020 przeprowadzono z latami 2016-2019. Rok 2017 w tabelach i na rycinach oznaczono jako **2017z** – co oznacza dane zweryfikowane, tj. po weryfikacji zadań dokonanej przez Ministerstwo Zdrowia i autorów raportu.

5.3.1. CAŁKOWITA LICZBA ZREALIZOWANYCH ZADAŃ

W latach 2016-2020 podmioty centralne sprawozdały w sumie 65 644 zadania, z czego najmniej w roku 2017, a najwięcej w roku 2016. W roku 2020 zadań było mniej niż w latach 2018 i 2019. Szczegółowe dane poniżej - Rycina 22.

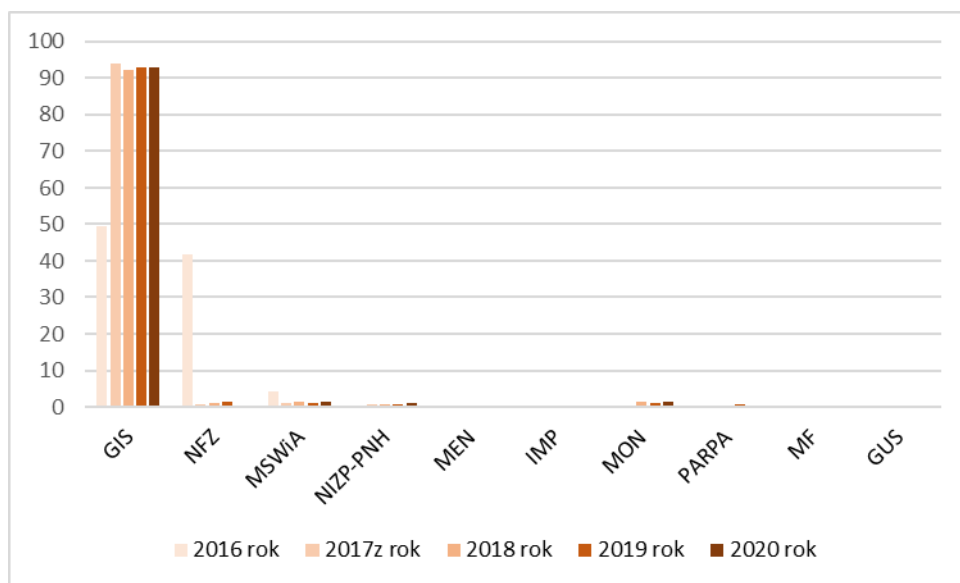


Rycina 22. Zmiana liczby zadań sprawozdanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020

W latach 2016-2020 niezmiennie najwięcej zadań z zakresu zdrowia publicznego sprawozdała Państwowa Inspekcja Sanitarna (oznaczona jako GIS). W roku 2016 zadania realizowane przez stacje sanitarno-epidemiologiczne stanowiły 49,54% ogółu zadań, w roku 2017 aż 94,09%, w roku 2018 podobnie, bo 92,28%, w roku 2019 - 92,81% a w roku 2020 - 93,10%. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 22 oraz Rycina 23.

Tabela 22. Zmiana w zakresie liczby zadań raportowanych przez poszczególne podmioty centralne w latach 2016-2020 (tylko w zakresie podmiotów powtarzających się i występujących najczęściej w analizowanych latach) (w %)

	2016 rok	2017z rok	2018 rok	2019 rok	2020 rok
GIS	49,54	94,09	92,28	92,81	93,10
NFZ	41,87	0,79	1,12	1,30	0,25
MSWiA	4,22	1,09	1,50	0,97	1,32
NIZP-PNH	0,50	0,76	0,65	0,70	0,89
MEN	0,47	0,07	0,13	0,23	0,30
IMP	0,41	0,16	0,39	0,31	0,20
MON	0,39	0,30	1,45	1,11	1,47
PARPA	0,16	0,48	0,51	0,60	0,48
MF	0,13	0,03	0,02	0,02	0,02
GUS	0,02	0,00	0,01	0,02	0,00



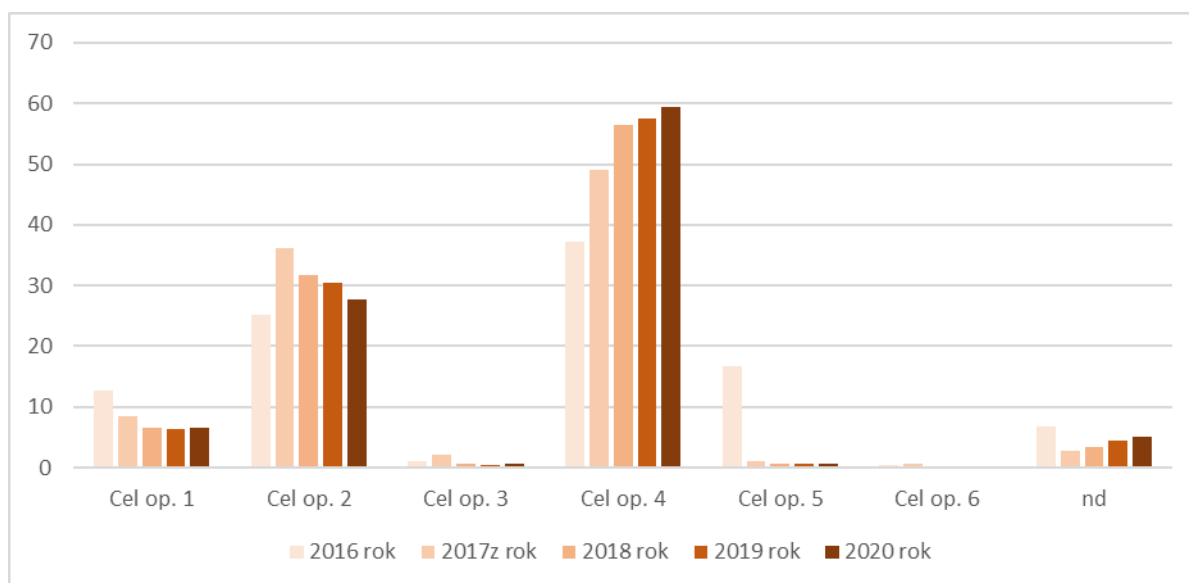
Rycina 23. Zmiana w % zadań raportowanych przez poszczególne podmioty centralne w latach 2016-2020 (dla powtarzających się podmiotów)

5.3.2. LICZBA ZREALIZOWANYCH ZADAŃ W ZALEŻNOŚCI OD NR CELU OPERACYJNEGO

W latach 2016-2020 najczęściej zadań było realizowanych w zakresie celu operacyjnego nr 4, tj. *Ograniczenie ryzyka zdrowotnego wynikającego z zagrożeń fizycznych, chemicznych i biologicznych w środowisku zewnętrznym, miejscu pracy, zamieszkania, rekreacji oraz nauki*. Pozostałe dane poniżej – Tabela 23 oraz Rycina 24.

Tabela 23. Zmiana liczby i odsetka zadań w poszczególnych celach operacyjnych NPZ w latach 2016-2020

Nr celu operacyjnego NPZ	2016 rok		2017z rok		2018 rok		2019 rok		2020 rok	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Cel op. 1	2007	12,62	914	8,40	882	6,49	845	6,44	786	6,47
Cel op. 2	3992	25,09	3942	36,22	4 314	31,74	3984	30,37	3357	27,64
Cel op. 3	183	1,15	222	2,04	89	0,65	70	0,53	84	0,69
Cel op. 4	5912	37,16	5338	49,05	7 684	56,54	7547	57,54	7226	59,49
Cel op. 5	2656	16,70	105	0,96	89	0,65	71	0,54	77	0,63
Cel op. 6	65	0,41	62	0,57	34	0,25	10	0,08	1	0,01
Cel op. 7 omyłkowo	2	0,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Cel op. 9 omyłkowo	3	0,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Cel op. 11 omyłkowo	7	0,04	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
nd	1081	6,80	300	2,76	454	3,34	576	4,39	615	5,06
k	0	0	0	0	10	0,07	14	0,11	0	0
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100,00	13117	100,00	12146	100,00



Rycina 24. Zmiana odsetka zadań zrealizowanych w latach 2016-2020 w podziale na cele operacyjne (w %)

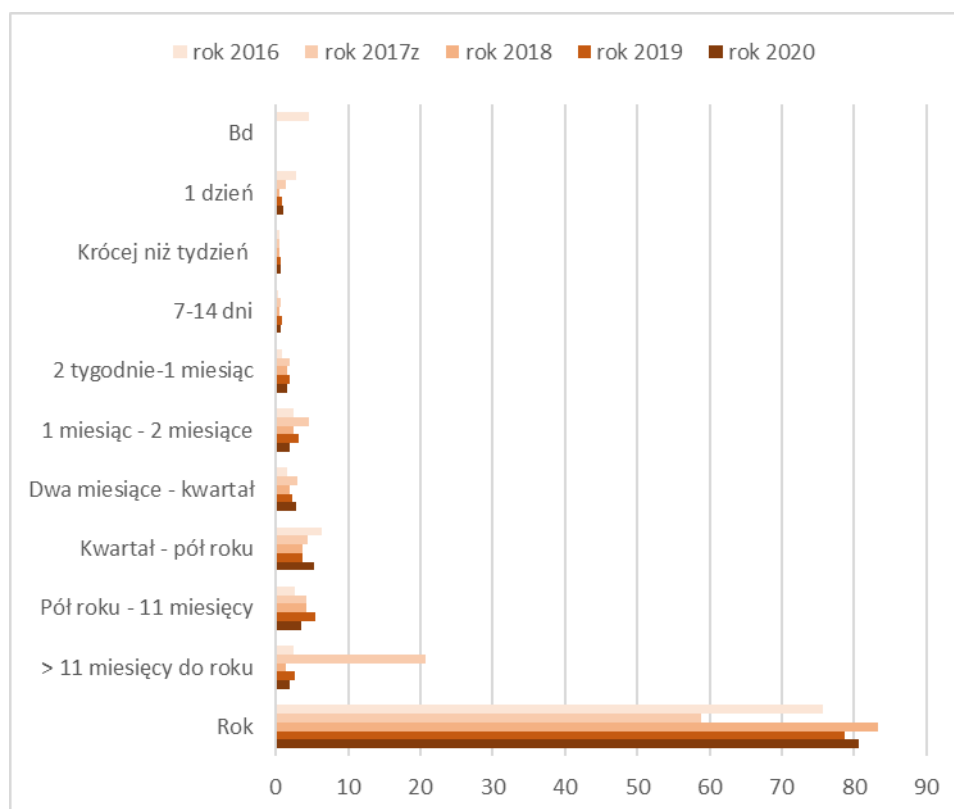
5.3.3. CZAS TRWANIA ZADANIA

Średni czas trwania zadania uległ nieznacznemu skróceniu w roku 2017 w porównaniu z rokiem 2016 (z 317 do 311 dni), natomiast w roku 2018 stwierdzono jego ponowne wydłużenie do 326 dni. W roku 2019 ponownie wrócił do poziomu 317 dni a w roku 2020 wynosił 321 dni. W latach 2016-2020 najczęściej realizowano działania całoroczne, co zaprezentowano poniżej.

Warto zauważyć, że wahała się liczba i odsetek zadań, dla których realizatorzy nie określili czasu trwania zadania z 4,52% w roku 2016 do zera w roku 2017, by ponownie zwiększyć się w roku 2018 do poziomu 0,07%. Były to jednak sytuacje sporadyczne. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 24 oraz Rycina 25.

Tabela 24. Zmiana czasu trwania zadania w latach 2016-2020 (w przedziałach) – liczba i %

Czas trwania	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	liczba	procent	liczba	procent	liczba	procent	liczba	procent	liczba	procent
Rok	12031	75,63	6400	58,81	11313	83,25	10334	78,78	9784	80,55
> 11 miesięcy do roku	385	2,42	2248	20,66	192	1,41	341	2,60	241	1,98
Pół roku - 11 miesięcy	409	2,57	454	4,17	579	4,26	712	5,43	425	3,50
Kwartał - pół roku	1010	6,35	482	4,43	490	3,61	474	3,61	642	5,29
Dwa miesiące - kwartał	250	1,57	318	2,92	267	1,96	303	2,31	340	2,80
1 miesiąc - 2 miesiące	379	2,38	496	4,56	333	2,45	407	3,10	234	1,93
2 tygodnie-1 miesiąc	132	0,83	214	1,97	208	1,53	248	1,89	198	1,63
7-14 dni	62	0,39	68	0,62	58	0,43	114	0,87	67	0,55
Krócej niż tydzień	94	0,59	58	0,53	75	0,55	79	0,60	78	0,64
1 dzień	437	2,75	145	1,33	66	0,49	105	0,80	137	1,13
Bd	719	4,52	0,00	0,00	9	0,07	0	0,00	0	0,00
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



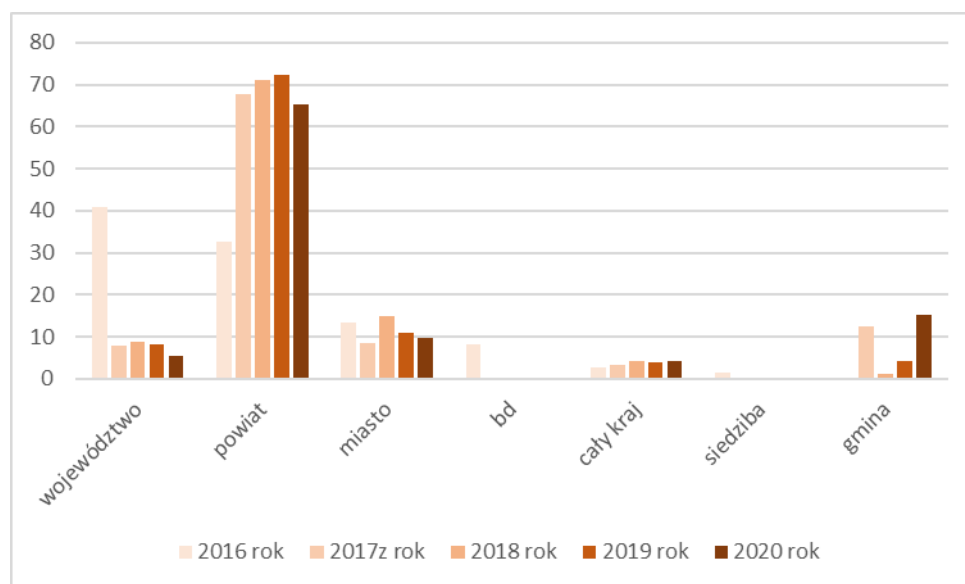
Rycina 25. Zmiana czasu trwania zadań realizowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (w%)

5.3.4. ZASIĘG TERYTORIALNY ZADANIA

Zasięg terytorialny zadań realizowanych w latach poddanych analizie zmieniał się. W roku 2016 zadania najczęściej obejmowały całe województwo, podczas gdy w latach 2017-2020 obejmowały jeden lub kilka powiatów (co może być związane z większym zaangażowaniem stacji sanitarno-epidemiologicznych działających na poziomie lokalnym). Warto zauważyć fakt, że w odróżnieniu od roku 2016, kiedy w 8,17% zadań nie wskazano zasięgu, w latach 2017-2020 nie było ani jednej takiej sytuacji. Odsetek programów, które obejmowały cały kraj był podobny w analizowanych latach i wynosił około 4%. Pozostałe dane poniżej – Tabela 25 oraz Rycina 26.

Tabela 25. Zmiana zasięgu terytorialnego zadań realizowanych w latach 2016-2020 (liczba i %)

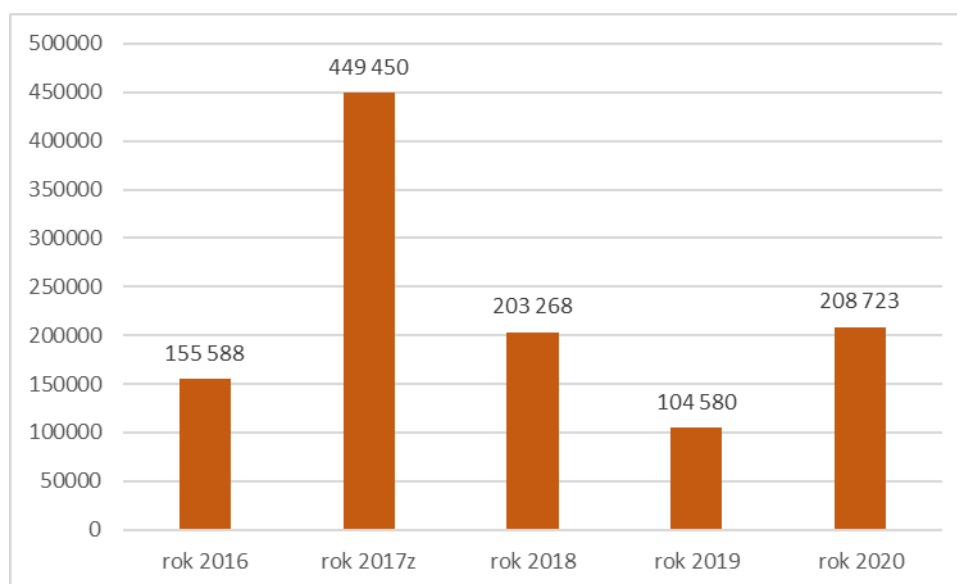
zasięg terytorialny	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
województwo	6527	41,03	863	7,93	1189	8,75	1097	8,36	669	5,51
powiat	5202	32,70	7381	67,82	9664	71,11	9482	72,29	7935	65,33
miasto	2155	13,55	929	8,54	2016	14,83	1446	11,02	1184	9,75
bd	1300	8,17	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0
cały kraj	429	2,70	352	3,23	556	4,09	520	3,96	523	4,31
siedziba	241	1,51	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0
gmina	54	0,34	1358	12,48	165	1,21	572	4,36	1835	15,11
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



Rycina 26. Zmiana zakresu terytorialnego zadań realizowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (w %)

5.3.5. POPULACJA OBJĘTA ZADANIEM

Analiza ilościowa populacji docelowej wykazała, że średnia liczba osób zwiększyła się z blisko 156 tys. osób w roku 2016 do blisko 450 tys. osób w roku 2017. Tak istotne zwiększenie wartości wynika zapewne z faktu, że w roku 2017 aż w 94 zadaniach urzędy centralne wskazały liczebność grupy docelowej bliską lub przekraczającą 38 milionów osób, czyli populację Polski. Co więcej – liczba zadań z populacją ponad 12 mln osób zwiększyła się blisko trzykrotnie w roku 2017 porównując z rokiem 2016. W roku 2018 ponownie nastąpiło zmniejszenie średniej liczby osób biorącej udział w działaniach z zakresu zdrowia publicznego do około 203 tys., podobnie liczba działań dedykowanych populacji większej niż 38 mln osób zmniejszyła się do 46. Jak wynika z poniższych danych liczba działań dedykowanych do populacji ponad 12 mln osób także się zmniejszyła (58 działań). W roku 2019 średnia liczba osób w działaniu wyniosła 104 tys., a liczba działań skierowanych do populacji większej niż 38 mln osób spadła do 16, podobnie jak liczba działań skierowana do populacji większej niż 12 mln osób (n=26). W roku 2020 średnia liczba osób w działaniu była zbliżona do wartości otrzymanej w roku 2018, podobnie jak liczba działań skierowanych do populacji większej niż 12 mln osób (n=54). Szczegółowe dane dotyczące liczby zadań zaprezentowano poniżej – Rycina 27.



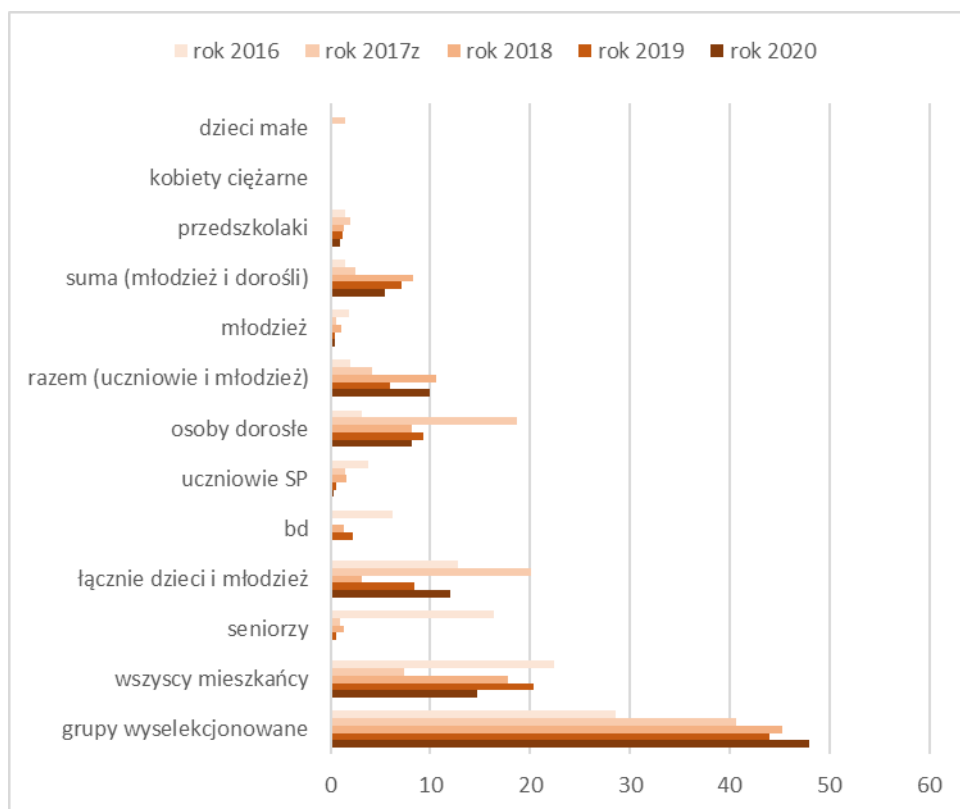
Rycina 27. Zmiana średniej liczby osób biorących udział w działaniach podejmowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020

Także analiza jakościowa wykazała pewne różnice pomiędzy rodzajem populacji docelowej w latach 2016-2020, zwłaszcza pomiędzy rokiem 2016 i późniejszym okresem. W roku 2016 wybór grupy docelowej charakteryzował się większym zróżnicowaniem – co prawda podobnie jak w latach następnych najczęściej były to działania skierowane do grup wyselekcjonowanych (n=4539; 28,53%), to jednak przewaga tych działań nad innymi w latach 2017-2020 była jeszcze większa (w roku 2017 – 40,65%, a w roku 2018 nawet więcej, bo 45,31%, w roku 2019 mniej, bo 43,97%, w roku 2020 ponownie więcej, bo 48,00%). W roku 2018 działania częściej niż w latach poprzedzających kierowano łącznie do uczniów wszystkich poziomów edukacji i młodzieży (10,63% vs. 1,92% w roku 2016 i 4,11% w roku 2017). Wahaniu ulegała liczba działań kierowanych do ogółu mieszkańców – najmniej było ich w roku 2017 (7,38%), w latach 2016 i 2018 było ich odpowiednio 22,37% i 17,84%. Uwagę zwraca fakt, że o ile w roku 2017 jedynie w dwóch działaniach

podmioty sprawozdające nie określiły grupy docelowej, to w roku 2018 ponownie pojawiły się bardziej liczne problemy w tym zakresie (n=176; 1,30%). W roku 2019 częściej niż wcześniej działania kierowana do wszystkich mieszkańców, rzadziej do grupy Razem (uczniowie i młodzież). W roku 2020 było mniej działań skierowanych do wszystkich mieszkańców (n=1791; 14,75%) a więcej działań skierowanych do grup wyselekcjonowanych (n=5380; 48,00%). Pozostałe dane poniżej – Tabela 26 i Rycina 28.

Tabela 26. Zmiana rodzaju populacji docelowej działań realizowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (liczba i %)

Grupa docelowa (rodzaj)	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
grupy wyselekcjonowane	4539	28,53	4424	40,65	6157	45,31	5 768	43,97	5 830	48,00
wszyscy mieszkańcy	3558	22,37	803	7,38	2425	17,84	2 674	20,39	1 791	14,75
seniorzy	2605	16,31	101	0,93	178	1,31	69	0,53	10	0,08
łącznie dzieci i młodzież	2032	12,77	2186	20,09	427	3,14	1 100	8,39	1450	11,94
bd	985	6,19	2	0,02	176	1,30	291	2,22	0	0
uczniowie SP	606	3,81	155	1,42	208	1,53	68	0,52	43	0,35
osoby dorosłe	507	3,19	2040	18,74	1113	8,19	1 213	9,25	985	8,11
razem (uczniowie i młodzież)	306	1,92	447	4,11	1444	10,63	778	5,93	1208	9,95
młodzież	289	1,82	66	0,61	141	1,04	63	0,48	51	0,42
suma (młodzież i dorośli)	237	1,49	275	2,53	1127	8,29	927	7,07	659	5,43
przedszkolaki	228	1,43	212	1,95	183	1,35	150	1,14	110	0,91
kobiety ciężarne	15	0,09	11	0,10	9	0,07	12	0,09	8	0,07
dzieci małe	1	0,01	161	1,48	2	0,01	4	0,03	1	0,01
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100,00	13 117	100	12146	100



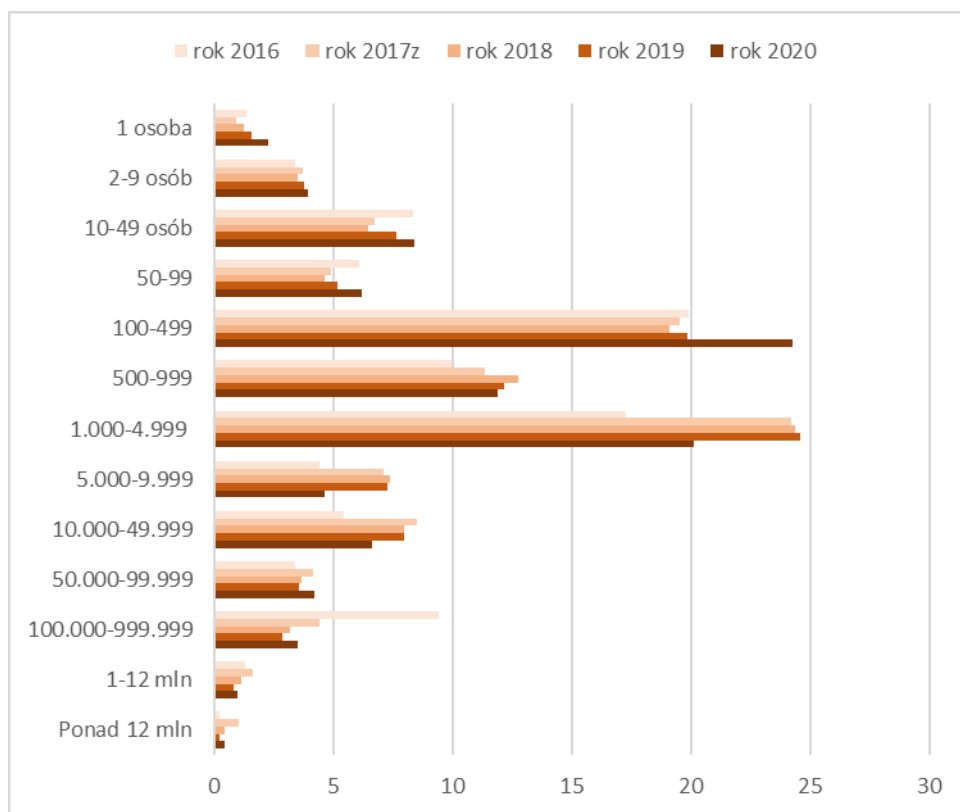
Rycina 28. Zmiana rodzaju populacji docelowej w działaniach podmiotów centralnych w latach 2016-2020 (w %)

Przedziałowa analiza liczebności osób w populacji biorących udział w zadaniach podejmowanych przez podmioty centralne wykazała, że w roku 2016 zadania skierowane były do populacji wielkości rzędu 100-499 osób, podczas gdy począwszy od roku 2017 była to populacja większa, bo mieszcząca się w zakresie 1.000-4.999 osób. W roku 2020 najwięcej zadań było kierowanych do populacji wielkości rzędu 100-499 osób. Warto zauważyć, że do roku 2018 wahała się liczba zadań, dla których podmioty centralnie nie określiły liczebności populacji docelowej (z 9,57% w roku 2016 do 0,85% w roku 2017 i 1,30% w roku 2018). W roku 2019 zanotowano zaledwie jeden taki przypadek. Szczegółowe dane poniżej - Tabela 27 oraz Rycina 29.

Tabela 27. Zmiana wielkości populacji docelowej w działaniach podejmowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (liczba i %)

Liczba osób w grupie docelowej	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Ponad 12 mln	36	0,23	109	1,00	58	0,43	26	0,20	54	0,44
1-12 mln	205	1,29	174	1,60	154	1,13	104	0,79	117	0,96
100.000-999.999	1498	9,42	479	4,40	434	3,19	371	2,83	425	3,5
50.000-99.999	542	3,41	451	4,14	497	3,66	462	3,53	508	4,18
10.000-49.999	862	5,42	924	8,49	1085	7,98	1042	7,96	804	6,62
5.000-9.999	705	4,43	772	7,09	1003	7,38	950	7,25	562	4,63
1.000-4.999	2747	17,27	2633	24,19	3309	24,35	3219	24,58	2445	20,13
500-999	1581	9,94	1236	11,36	1730	12,73	1594	12,17	1440	11,86
100-499	3169	19,92	2123	19,51	2597	19,11	2599	19,84	2946	24,25
50-99	963	6,05	534	4,91	630	4,64	676	5,16	753	6,2
10-49	1327	8,34	730	6,71	875	6,44	1001	7,64	1017	8,37
2-9 osób	537	3,38	402	3,69	471	3,47	492	3,76	476	3,92
1 osoba	213	1,34	97	0,89	167	1,23	204	1,56	275	2,26
nd	0	0,00	126	1,16	404	2,97	357	2,73	324	2,67

bd	1523	9,57	93	0,85	176	1,30	1	0,01	0	0
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13098	100	12146	100



Rycina 29. Zmiana wielkości populacji docelowej w działaniach podejmowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (w %)

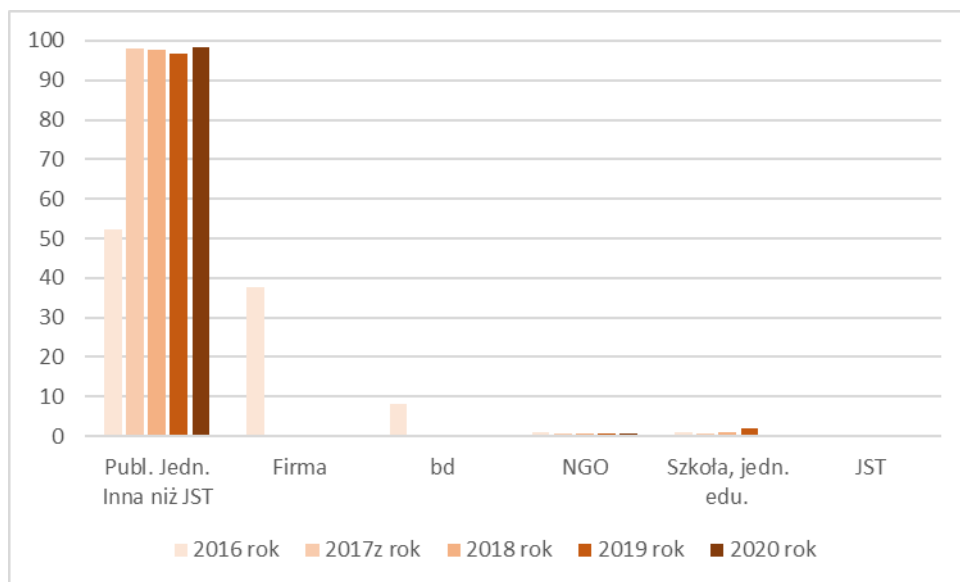
5.3.6. REALIZATOR ZADANIA

W całym analizowanym okresie, realizatorem zadań sprawozdanych przez podmioty centralne były najczęściej jednostki publiczne inne niż JST (w roku 2016 realizowały 52,16% zadań, w roku 2017 znacznie więcej, bo 97,97% i w roku 2018 podobnie, bo 97,74%, a najwięcej w 2020 roku 98,42%). Zmniejszyło się zaangażowanie firm, które w roku 2016 realizowały 37,56% zadań (były to głównie NZOZy), a w późniejszych latach mniej (0,16%-0,40%). Warto zauważyć, że w okresie 2016-2019 systematycznie zmniejszała się liczba i odsetek zadań, dla których podmioty centralnie nie określiły rodzaju realizatora działania (z 8,20%, poprzez 0,34%, 0,05% do zera), w 2020 roku nastąpił wzrost do 0,42%. Pozostałe dane przedstawiono poniżej – Tabela 28 oraz Rycina 30.

Tabela 28. Zmiana rodzaju realizatora zadań z zakresu zdrowia publicznego w latach 2016-2020 (liczba i %)

Realizator zadania - rodzaj	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Publ. Jedn. Inna niż JST	8309	52,16	10662	97,97	13283	97,74	12700	96,82	11954	98,42
Firma	5975	37,56	29	0,27	54	0,40	48	0,37	19	0,16

bd	1306	8,20	37	0,34	3	0,02	0	0	51	0,42
NGO	158	0,99	85	0,78	92	0,68	90	0,69	74	0,61
Szkoła, jedn. edu.	150	0,94	66	0,61	151	1,11	278	2,12	47	0,39
JST	10	0,06	4	0,04	7	0,05	1	0,01	1	0,01
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



Rycina 30. Zmiana rodzaju realizatora sprawozdanych zadań w latach 2016-2020 (w %)

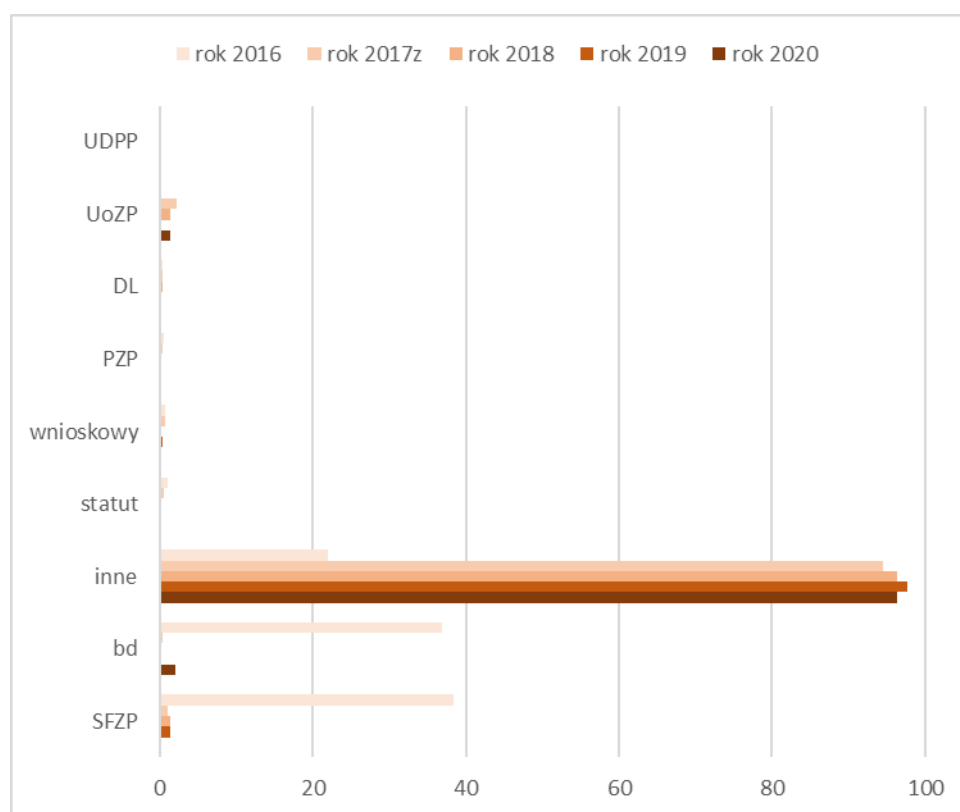
5.3.7. TRYB REALIZACJI ZADANIA

Tryb realizacji zadania (rozumiany jako podstawna prawna podejmowanych działań) był różnie raportowany w latach 2016-2019. W roku 2016 najczęściej wskazywanym trybem było SFZP czyli ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (n=6116; 38,45%). W latach 2017-2020 z kolei podmioty centralne jako podstawę prawną działań wskazywały akty prawne sklasyfikowane jako „inne” (opisane szczegółowo we wcześniejszej części raportu dotyczącej analizy sposobu raportowania trybu realizacji zadań za rok 2020).

Należy zauważyć, że znaczącemu i systematycznemu zmniejszeniu uległa zarówno liczba jak i odsetek zadań, dla których podmioty centralne nie wskazały trybu realizacji. W roku 2016 były to blisko 6 tys. zadań, co stanowiło 36,89%, w roku 2017 mniej, bo 36 zadań, czyli 0,33% ogółu, w roku 2018 jeszcze mniej, bo 22 zadania co stanowiło 0,16% ogółu. W roku 2019 nie zanotowano żadnego zadania, które należałoby zaliczyć do grupy brak danych. W roku 2020 braki danych znajdowały się w 1,93% rekordów. Może wynikać to z faktu, że w roku 2016 element ten wywoływał wiele wątpliwości po stronie podmiotów sprawozdających, które często mylnie rozumiały go jako działania podejmowane w zadaniach czy formę ich realizacji, a nie podstawę prawną. W latach 2017-2020 taka sytuacja miała miejsce istotnie rzadziej. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 29 oraz Rycina 31.

Tabela 29. Zmiana trybu realizacji zadań w latach 2016-2020

Tryb realizacji zadania	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
SFZP	6116	38,45	102	0,94	176	1,30	181	1,38	13	0,11
bd	5868	36,89	36	0,33	22	0,16	0	0	235	1,93
inne	3501	22,01	10286	94,51	13096	96,36	12820	97,74	11706	96,38
statut	170	1,07	61	0,56	28	0,21	24	0,18	0	0,00
wnioskowy	94	0,59	79	0,72	0	0,00	39	0,3	0	0,00
PZP	80	0,50	37	0,34	28	0,21	1	0,01	24	0,20
DL	54	0,34	33	0,29	35	0,26	19	0,14	10	0,08
UoZP	14	0,09	234	2,15	192	1,41	25	0,19	155	1,28
UDPP	11	0,07	15	0,14	13	0,10	8	0,06	3	0,02
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



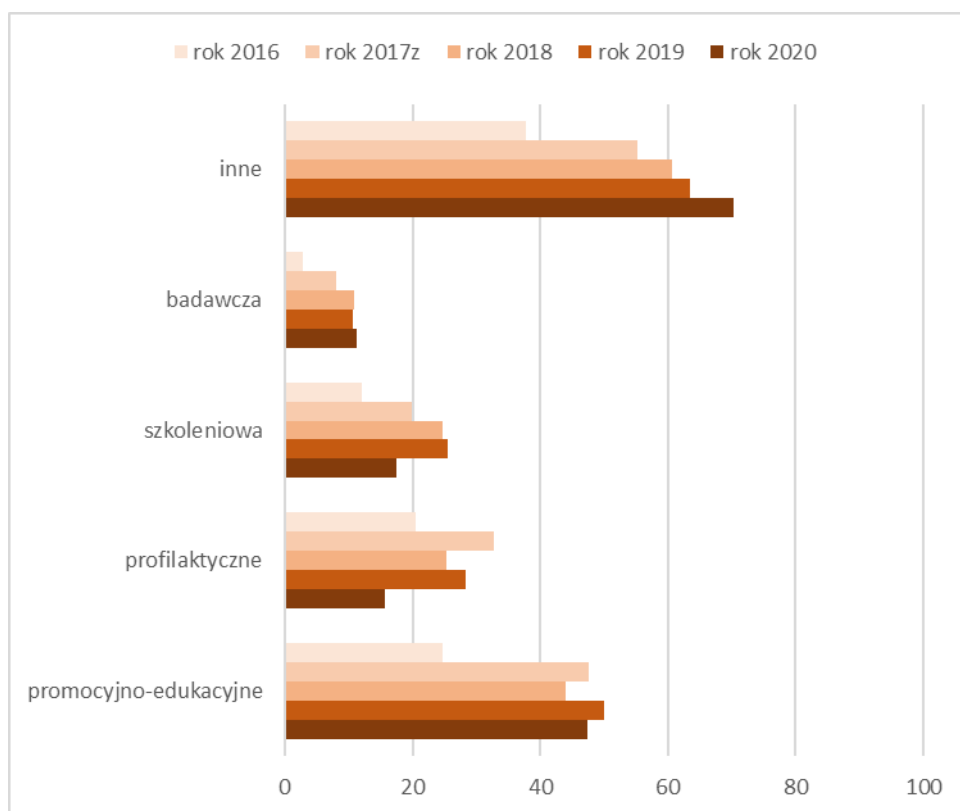
Rycina 31. Zmiana trybu realizacji zadań z zakresu ZP w latach 2016-2020 (w %)

5.3.8. RODZAJ DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH W RAMACH ZADAŃ

W latach 2016-2020 najczęściej podejmowano działania określone jako „inne” – w roku 2016 były one podjęte w 37,82% zadań, w roku 2017 w 55,33% ogółu zadań, w roku 2018 aż w 60,64% ogółu zadań, w roku 2019 w 63,49% zadań, w roku 2020 jeszcze w większej części, bo 70,25%. Warto zwrócić uwagę, że w roku 2017 odsetek zadań, w których pojawiały się dane grupy działań był większy niż w roku 2016 – niezależnie od rodzaju działania, a w latach 2018-2020 występowała stabilizacja tego zjawiska na niezmiennie wysokim poziomie. Największa różnica została zanotowana w przypadku działań szkoleniowych, które w roku 2016 realizowano w 12,05% działań, podczas gdy w roku 2017 było to już 19,83% ogółu działań, a rok później realizowano je blisko w ¼ podejmowanych działań. W roku 2019 było to już 25,46%. Natomiast w roku 2020 – 17,41%. Szczegółowe dane przedstawiono poniżej – Tabela 30 oraz Rycina 32.

Tabela 30. Zmiana częstości podejmowania działań w zadaniach z zakresu ZP w latach 2016-2020

rodzaj podejmowanych działań	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
promocyjno- edukacyjne	3940	24,77	5180	47,60	5988	44,06	6553	49,96	5747	47,32
profilaktyczne	3268	20,54	3559	32,70	3428	25,22	3717	28,34	1901	15,65
szkoleniowa	1917	12,05	2158	19,83	3365	24,76	3339	25,46	2115	17,41
badawcza	435	2,73	870	7,99	1468	10,80	1402	10,69	1375	11,32
inne	6017	37,82	6022	55,33	8241	60,64	8328	63,49	8533	70,25



Rycina 32. Zmiana częstości podejmowania działań w zakresie zadań realizowanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020 (w%)

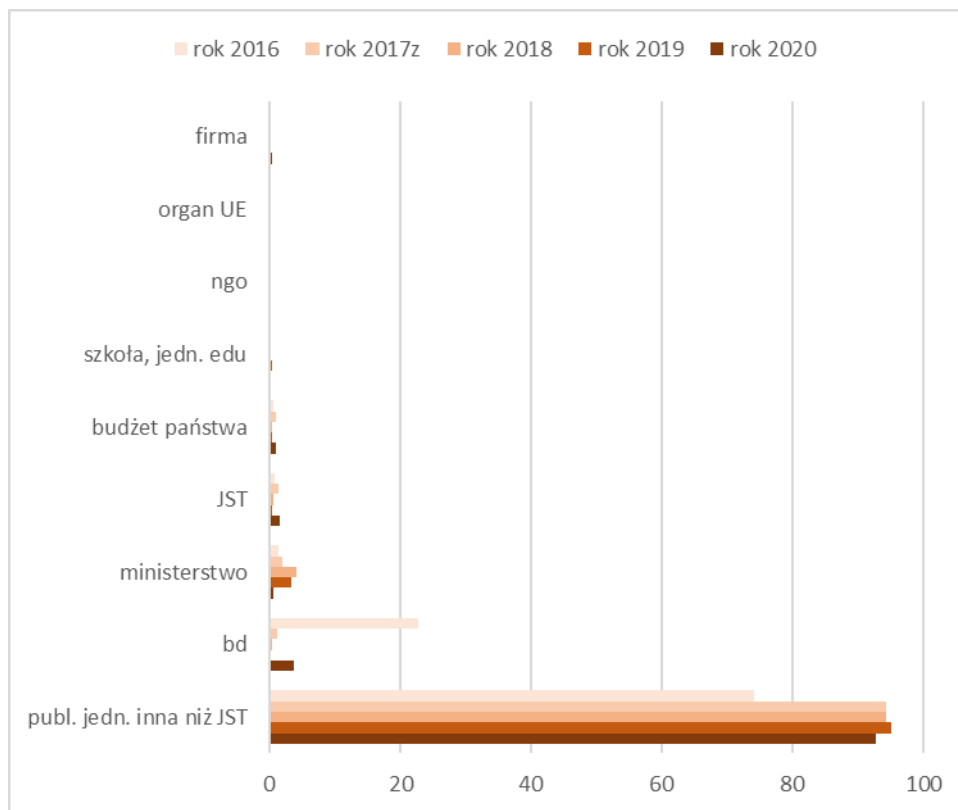
5.3.9. PODMIOT FINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

W analizowanym okresie podmiotem finansującym zadanie była najczęściej jednostka publiczna inna niż JST (n=11271; 92,80%) (odpowiednio w roku 2016 taki podmiot finansujący występował w 74,08% działań, w roku 2017 w 94,28%, w roku 2018 w 94,35%, a w roku 2019 – 95,1%). Warto zauważyć, że pomiędzy rokiem 2016 i 2019 systematycznie zmniejszała się liczba zadań, dla których podmioty centralne nie sprawozdały informacji o podmiocie finansującym – z 22,77% do 1,09% w roku 2017, a następnie do 0,29% w roku 2018 i 0,23% w roku 2019. W roku 2020 braki danych stanowiły 3,64% przypadków. Pozostałe zaprezentowano poniżej – Tabela 31 oraz Rycina 33.

Tabela 31. Zmiana rodzaju podmiotu finansującego zadanie PF w latach 2016-2020 (liczba i %)

Podmiot finansujący zadanie (PF)	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
publ. jedn. inna niż JST	11785	74,08	10261	94,28	12822	94,35	12474	95,1	11271	92,80
bd	3623	22,77	119	1,09	39	0,29	30	0,23	442	3,64
ministerstwo	213	1,34	208	1,91	550	4,05	429	3,27	63	0,52
JST	137	0,86	148	1,36	66	0,49	39	0,3	190	1,56
budżet państwa	100	0,63	114	1,05	52	0,38	63	0,48	130	1,07
szkoła, jedn. edu	19	0,12	2	0,02	16	0,12	48	0,37	3	0,02

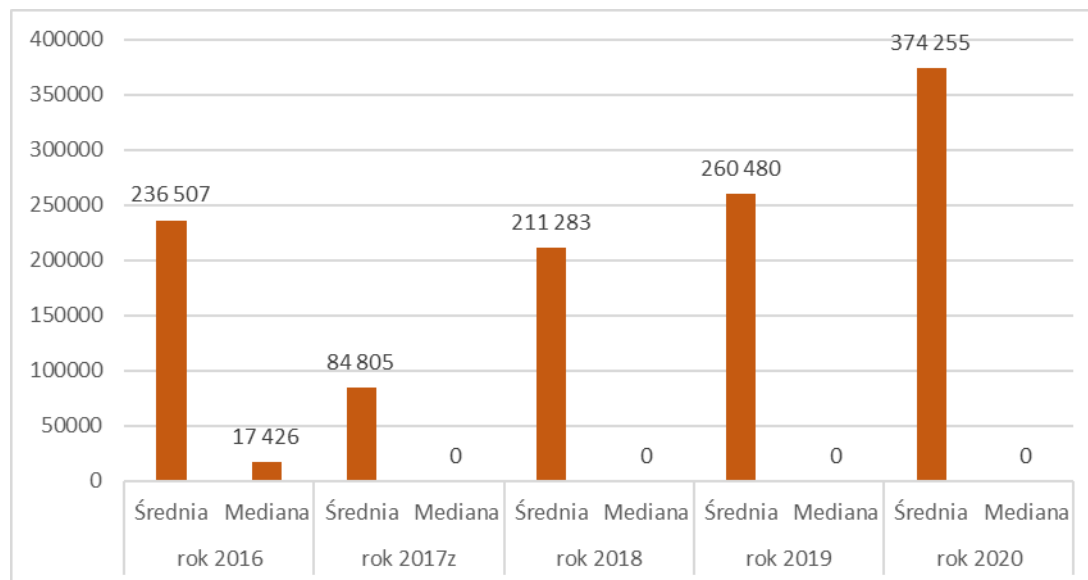
ngo	18	0,11	3	0,03	14	0,10	6	0,05	7	0,06
organ UE	9	0,06	7	0,06	20	0,15	21	0,16	1	0,01
firma	4	0,03	21	0,19	11	0,08	7	0,05	39	0,32
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



Rycina 33. Zmiana rodzaju podmiotu finansującego PF w latach 2016-2020 (w %)

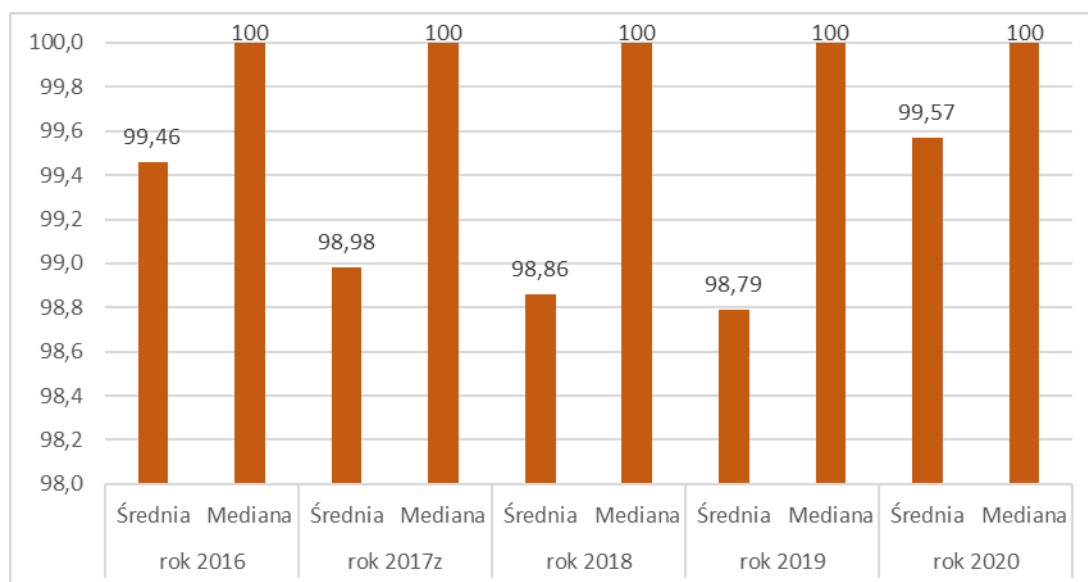
5.3.11. KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PF

Średnia kwota finansowania wydatkowana przez PF zmniejszyła się z blisko 240 tys. zł w roku 2016 do niecałych 85 tys. zł w roku 2017, w roku 2018 natomiast ponownie się zwiększyła do poziomu około 211 tys. zł i rosła dalej, aby w roku 2020 osiągnąć poziom 374 tys. zł. Mediana wyników zmniejszyła się z około 17 tys. zł do zera i pozostała na niezmienionym poziomie także w roku 2020. Pozostałe dane poniżej – Rycina 34.



Rycina 34. Zmiana średniej i mediany kwoty finansowania PF w latach 2016-2020

Mniej znaczącym zmianom uległ zakres finansowania PF wyrażony procentowo. Mediana pozostała bez zmian (Me=100), średnia nieznacznie się zmniejszyła z 99,46% w roku 2016 do 98,98% w roku 2017, 98,86% w roku 2018 i 98,79% rok później. W roku 2020 średnia wzrosła do 99,57%. Pozostałe dane poniżej - Rycina 35.

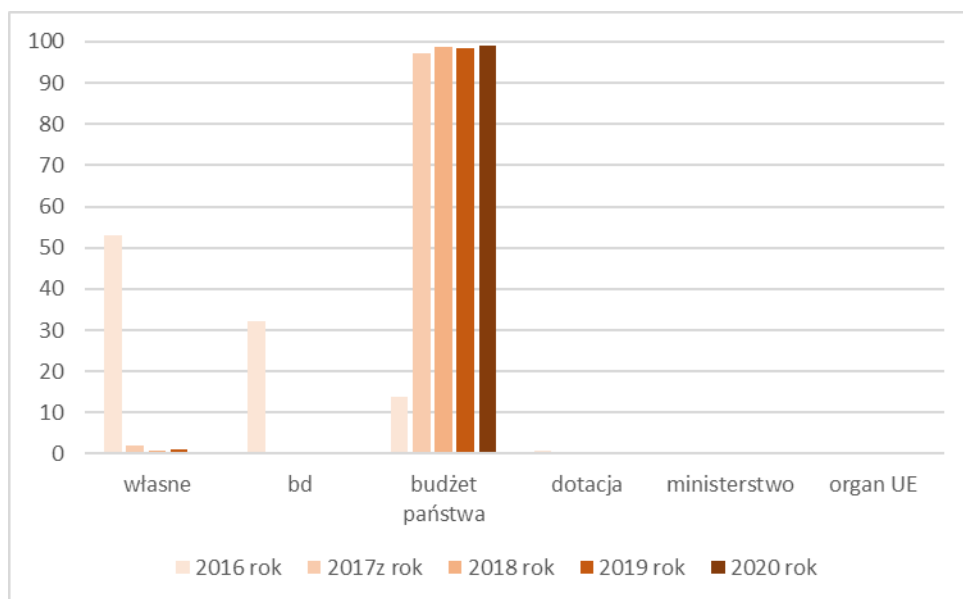


Rycina 35. Zmiana zakresu finansowania PF w latach 2016-2020 (w %)

W roku 2016 najczęściej wskazywanym źródłem finansowania PF były własne zasoby (n=8 440; 53,06%). W latach 2017-2020 z kolei podmioty centralne najczęściej wskazywały budżet państwa (odpowiednio 97,16% dla roku 2017, 98,73% dla roku 2018, 98,35% w roku 2019 i 99,17% w roku 2020). Warto zauważyć, że systematycznemu zmniejszaniu ulegała liczba zadań, w której podmioty centralne nie wskazały źródła finansowania PF. Podczas gdy w roku 2016 sytuacja ta dotyczyła 5133 zadań, co stanowiło 32,27% ogółu, to w roku 2017 liczba ta spadła do 49, co stanowiło 0,45% ogółu zadań realizowanych w tym roku, a rok później wyniosła jeszcze mniej, bo 41 co stanowiło 0,30% ogółu zadań. W roku 2020 zadań tego rodzaju było jeszcze mniej (n=16; 0,13%). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 32 oraz Rycina 36.

Tabela 32. Zmiana źródła finansowania PF w latach 2016-2020 (liczba i %)

Źródło finansowania - PF	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
własne	8440	53,06	223	2,05	88	0,65	136	1,04	54	0,44
bd	5133	32,27	49	0,45	41	0,30	25	0,19	16	0,13
budżet państwa	2204	13,85	10574	97,16	13418	98,73	12901	98,35	12045	99,17
dotacja	102	0,64	6	0,06	7	0,05	13	0,09	7	0,06
ministerstwo	25	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00
organ UE	4	0,03	31	0,28	36	0,26	42	0,32	24	0,20
SUMA	15908	100	10883	100	13590	100	13117	100	12146	100



Rycina 36. Zmiana źródła finansowania PF w latach 2016-2020 (w %)

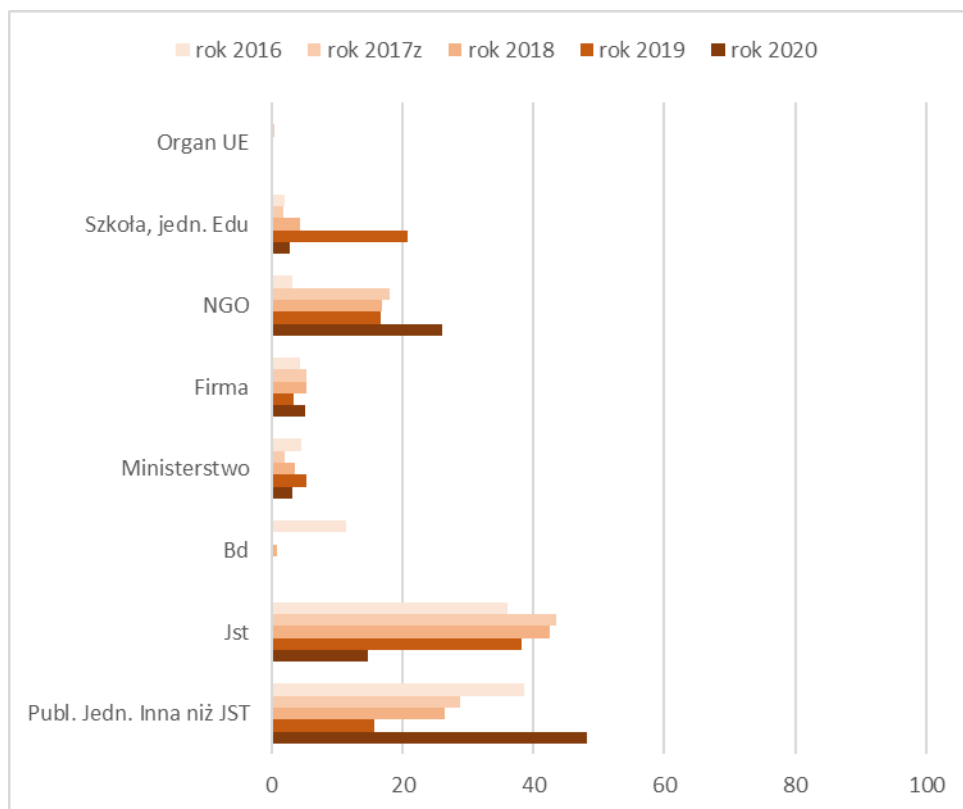
5.3.12. PODMIOT WSPÓŁFINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

W roku 2016 najczęściej występującym rodzajem podmiotu współfinansującego była jednostka publiczna inna niż JST (n=118; 38,56%). W latach 2017-2019 z kolei najczęściej sprawozdawanym rodzajem PWF były jednostki samorządu terytorialnego (n=202; 43,53% dla roku 2017, n=153; 42,50% dla roku 2018 i n=138; 38,23% dla roku 2019). W roku 2020 najczęściej wskazywano publiczne jednostki inne niż JST (n=105; 48,17%). Uwagę zwraca, w początkowym okresie analizy, wahająca się liczba zadań, dla których podmioty centralne nie określiły rodzaju PWF (mimo wskazania np. danych dotyczących kwoty i zakresu finansowania). W roku 2016 sytuacja taka wystąpiła w 34 zadaniach, co stanowiło 11,44% zadań współfinansowanych, podczas gdy w roku 2017 takich zadań nie było. W roku 2018 takie zadania się pojawiły, jednak ich liczba była znikoma (n=3; 0,83%). W latach 2019-2020 ponownie nie stwierdzono występowania takich zadań. Uwagę zwraca także większe zaangażowanie organizacji pozarządowych (zmiana z 3,27% w roku 2016 do 18,10% w roku 2017, 16,94% w roku 2018, 16,62% w roku 2019 i 26,15% w roku 2020). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 33 oraz Rycina 37.

Tabela 33. Zmiana rodzaju podmiotu współfinansującego PWF w latach 2016-2020 (liczba i %)

Podmiot współfinansujący zadanie PWF (rodzaj)	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Publ. Jedn. Inna niż JST	118	38,56	134	28,88	95	26,39	57	15,79	105	48,17
Jst	110	35,95	202	43,53	153	42,50	138	38,23	32	14,68
Bd	34	11,44	0	0	3	0,83	0	0	0	0,00
Ministerstwo	15	4,58	9	1,94	13	3,61	19	5,26	7	3,21
Firma	13	4,25	25	5,39	19	5,28	12	3,32	11	5,05
NGO	10	3,27	84	18,10	61	16,94	60	16,62	57	26,15

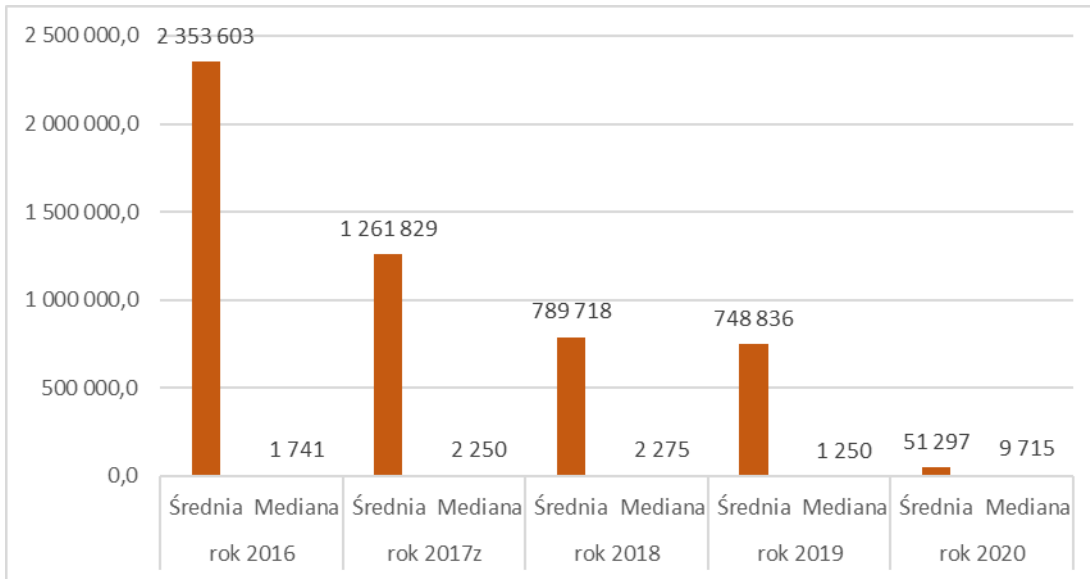
Szkoła, jedn. Edu	6	1,96	8	1,72	16	4,44	75	20,78	6	2,75
Organ UE	0	0,00	2	0,43	0	0,00	0	0	0	0
SUMA	306	100	464	100	360	100	361	100	218	100



Rycina 37. Zmiana rodzaju PWF w latach 2016-2020 (w %)

5.3.13. KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PWF

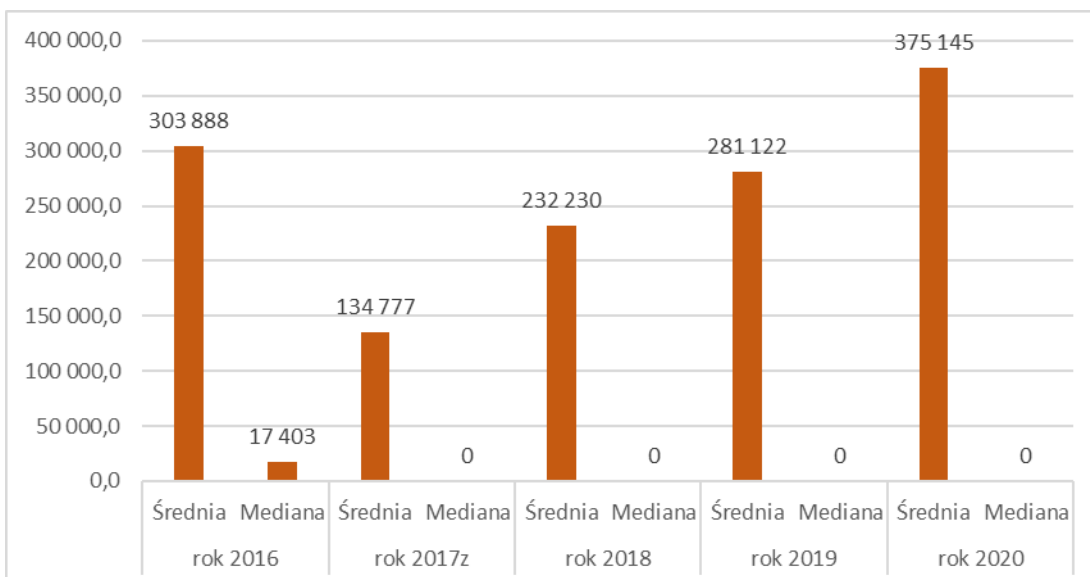
Średnia kwota wydatkowana przez PWF na działania z zakresu zdrowia publicznego systematycznie zmniejszyła się z ponad 2 mln zł w roku 2016 do 1,26 mln zł w roku 2017, w roku 2018 do około 790 tys. zł, a w roku 2019 do około 749 tys. zł. W roku 2020 wynosiła 51 297 zł. Mediana wydatków PWF zwiększyła się z 1741 zł w roku 2016 do 2 250 zł w roku 2017 i ustabilizowała się na tym poziomie (w roku 2018 wyniosła 2275zł) w roku 2019 ponownie spadła do poziomu 1250 zł a w roku 2020 wzrosła do 9 715 zł. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Rycina 38.



Rycina 38. Zmiana średniej i mediany kwoty współfinansowania PWF w latach 2016-2020

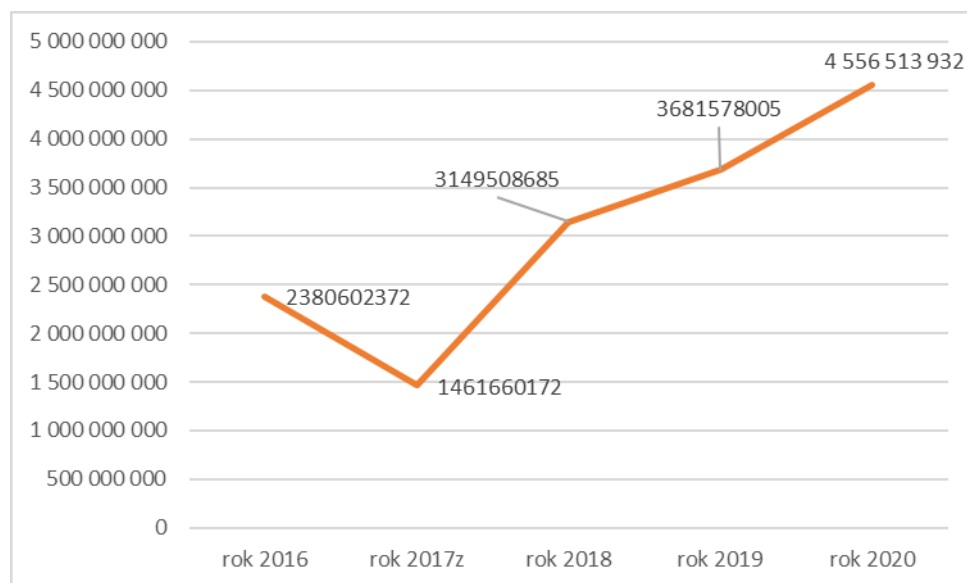
5.3.14. CAŁKOWITY KOSZT ZADANIA

Średnia wartość całkowitego kosztu realizacji zadania wahała się w latach 2016-2018, początkowo zmniejszając się z około 300 tys. zł w roku 2016 do niecałych 135 tys. zł w roku 2017, następnie zwiększając się do poziomu około 230 tys. zł i rosnąc do roku 2019 do poziomu 281 tys. zł. W roku 2020 średnia wartość całkowitego kosztu realizacji zadania przekroczyła 375 tys. złotych. Mediana z kolei zmniejszyła się z około 17 tys. zł w roku 2016 do zera w późniejszych latach. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej - Rycina 39.



Rycina 39. Zmiana wartości średniej i mediany całkowitego kosztu realizacji zadania w latach 2016-2020 (w %)

Sumaryczny koszt realizacji wszystkich zadań zmniejszył się z około 2,4 mld zł w roku 2016 do około 1,46 mld zł w roku 2017, a następnie zwiększył się do kwoty 3,15 mld zł w roku 2018 i 3,68 mld w roku 2019 – Rycina 40.



Rycina 40. Zmiana sumarycznej wartości kosztów realizacji zadań w latach 2016-2020 (w zł)

5.3.15. KOSZT REALIZACJI ZADANIA W ZALEŻNOŚCI OD NR CELU OPERACYJNEGO

Średnia wartość kosztów realizacji zadania zwiększyła się w latach 2016-2018 w zakresie zadań przypisanych do celu operacyjnego nr 1 oraz 5 w pozostałych przypadkach zmniejszyła się. We wszystkich latach największe średnie koszty obserwowano w przypadku zadań realizowanych w obszarze celu operacyjnego nr 5. Należy zauważyć, że w roku 2016 podmioty wskazywały cele 7-11, które nie figurują w zakresie NPZ, a od roku 2018 cele oznaczone literami K (koordynacyjne). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 34.

Tabela 34. Zmiana wartości kosztów realizacji zadania w zależności od numeru celu operacyjnego NPZ w latach 2016-2020

	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana
OP 1	67 856,39	3 825,00	117 567,00	0,00	123 753,00	0,00	988 506,00	0,00	48 671,00	0
OP 2	175 936,60	7 834,60	42 252,00	0,00	71 777,00	0,00	72 236,00	0,00	125 205,00	0
OP 3	216 752,86	55 863,50	201 212,00	0,00	969 474,00	0,00	457 446,00	0,00	935 068,00	0
OP 4	65 252,42	13 196,93	30 410,00	0,00	42 048,00	0,00	169 221,00	0,00	103 209,00	0
OP 5	738 782,21	30 668,56	8 952 357,00	0,00	21 822 454,00	0,00	9 002 246,00	12 000	7 687 564,00	0
OP 6	197 151,82	82 469,50	255 025,00	0,00	115 003,00	0,00	30,00	0,00	78 221 155,00	78 221 155
OP 7	95 864,00	95 864,00	-	-	-	-	-	-	-	-
OP 9	4 340,00	4 340,00	-	-	-	-	-	-	-	-
OP 11	62 523,57	51 792,00	-	-	-	-	-	-	-	-
OP k	-	-	-	-	560 944,00	124 860,00	559 950,00	101 308	-	-
OP bd	172 809,40	82 469,50	118 980,86	0,00	793 166	0,00	1 063 268,00	0,00	4 233 241,00	0

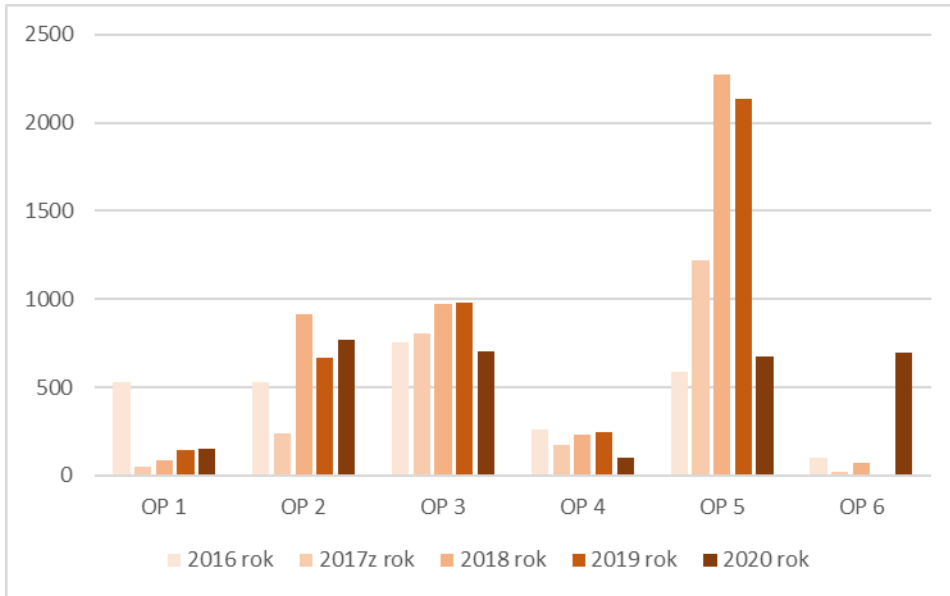
W ramach celu operacyjnego nr 6 w 2020 roku zrealizowano tylko jedno zadanie – całoroczny program badań prenatalnych organizowanych przez NFZ dla całego kraju. Z tego powodu średnia i mediana są tożsame ze sprawozdanymi kosztami zadania.

5.3.16. KOSZT REALIZACJI ZADANIA W PRZELICZENIU NA 1 OSOBĘ W ZALEŻNOŚCI OD NR CELU OPERACYJNEGO

W analizie wykorzystano jedynie te zadania, w których podmioty nie wykazały kosztów o wartości 0 zł oraz wskazały liczbę osób w populacji docelowej (inną niż 0 i określoną ilościowo). Średnia wartość wydatkowanych środków w przeliczeniu na 1 osobę w populacji docelowej zwiększyła się w przypadku zadań realizowanych w ramach celu operacyjnego nr 2 (największy wzrost z 526 zł w roku 2016 do 770,39 zł w roku 2020). We wszystkich analizowanych latach największy średni koszt w przeliczeniu na 1 osobę występował właśnie w działaniach realizowanych w obszarze 5 celu operacyjnego. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 35 oraz Rycina 41.

Tabela 35. Zmiana kosztu realizacji zadania w przeliczeniu na 1 osobę w zależności od numeru celu operacyjnego NPZ w latach 2016-2020 (koszty w latach 2017-2020 bez uwzględniania 0)

Nr celu NPZ	rok 2016		rok 2017z		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana	Średnia	Mediana
OP 1	532,84	48	49,15	0,79	86,45	0,94	140,55	1,64	150,76	4,93
OP 2	526,06	33,45	240,14	1,63	912,49	15,38	666,62	14,94	770,39	25,00
OP 3	754,01	88,06	808,23	10,7	970,70	348,88	979,64	259,29	707,04	78,67
OP 4	258,01	62,14	171,62	1,05	228,89	0,83	242,28	1,06	101,65	1,21
OP 5	591,01	58,05	1220,6	86,91	2276,83	288,95	2137,08	339,06	678,26	100,95
OP 6	98,89	74,35	17,6	0,4	69,63	0,55	1,18	1,18	696,26	696,26



Rycina 41. Zmiana wartości średniej i mediany kosztów całkowitych w przeliczeniu na osobę w odniesieniu do celów operacyjnych NPZ w latach 2016-2020

5.3.17. JAKOŚĆ SPRAWOZDAWCZOŚCI W LATACH 2016-2020

Jakość sprawozdawczości opisano przy pomocy analizy zmian liczebności zadań, w których podmioty centralne nie określały bądź określały błędnie dany parametr, tj. liczby zadań z rekordem „bd”. Analiza częstości występowania odpowiedzi typu „bd” w zakresie raportowanych parametrów wykazała, że w latach 2016-2020 we wszystkich parametrach zarówno liczba jak i odsetek tego rodzaju odpowiedzi zmniejszył się – szczegółowe dane zaprezentowano poniżej - Tabela 36.

Tabela 36. Zmiana częstości występowania odpowiedzi "bd" w zadaniach sprawozdanych przez podmioty centralne w latach 2016-2020

Parametr	rok 2016	rok 2017z	rok 2018	rok 2019	rok 2020	rok 2016	rok 2017z	rok 2018	rok 2019	rok 2020
numer celu operacyjnego NPZ	1081	↓ 300	↓ 476	576	615	6,8	↓ 2,76	↓ 3,5	4,39	5,06
numer zadania NPZ	2021	567	↓ 476	586	615	12,7	5,21	↓ 3,5	4,47	5,06
czas trwania zadania	719	↓ 0	9 ↓ 0	↓ 0	0	4,52	↓ 0	0,07 ↓ 0	↓ 0	↓ 0
zasięg terytorialny	1300	↓ 0	0	0	0	8,17	↓ 0	0	0	0
populacja objęta zadaniem (rodzaj)	985	↓ 2	↓ 176	291	0	6,19	↓ 0,02	↓ 1,3	2,22	0
populacja objęta zadaniem (liczebność)	1523	↓ 93	176 ↓ 1	↓ 324	9,57	↓ 0,85	1,3 ↓ 0,01	↓ 2,67		
realizator zadania (rodzaj)	1306	↓ 37	↓ 3	↓ 0	51	8,2	↓ 0,34	↓ 0,02	↓ 0	↓ 0,42
Tryb realizacji zadania	5868	↓ 36	↓ 22	↓ 0	235	36,89	↓ 0,33	↓ 0,16	↓ 0	↓ 1,93
Podmiot finansujący zadanie PF	3623	↓ 119	↓ 39	↓ 0	190	22,77	↓ 1,09	↓ 0,29	↓ 0	↓ 1,56
Źródło finansowania PF	5133	↓ 49	41 ↓ 25	↓ 16	32,27	↓ 0,45	0,3 ↓ 0,19	↓ 0,13		
Podmiot współfinansujący zadania PWF	34	↓ 0	3 ↓ 0	0	0	11,44	↓ 0	0,83 ↓ 0	0	0
Źródło finansowania PWF	163	↓ 49	↓ 6	4 ↓ 1	53,27	↓ 10,56	↓ 1,67	↓ 1,11	↓ 0,46	

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



6. WYNIKI EWALUACJI ZADAŃ REALIZOWANYCH W ROKU 2020 – JEDNOSTKI SAMORZĄDÓW TERYTORIALNYCH

Analiza uwzględnia dane przekrojowe sprawozdane przez JST za rok 2020 oraz porównanie (w zakresie dostępnych danych) z latami 2016-2020. W odniesieniu do danych przesłanych przez JST ustalono, że zadania, które realizowały samorzady, dotyczyły najczęściej Celu Operacyjnego 2, tj. Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi. Działania podejmowane przez JST trwały najczęściej cały rok i były najczęściej skierowane do osób młodych, tj. do dzieci i młodzieży w ujęciu łącznym. Najczęściej jednostką realizującą działania były jednostki samorządu terytorialnego. Samorzady terytorialne podjęły w ramach prowadzonych zadań różnorodne działania, jednak najczęściej były to działania promocyjno-edukacyjne i działania profilaktyczne. Najczęściej wymienianym podmiotem finansującym były jednostki samorządu terytorialnego. Kwoty przeznaczone na realizację zadania mieściły się w przedziale od 1 zł do 299 472 000 zł, średnio 184 032,18 zł. Udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 92%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100%. Najczęściej wymienianym rodzajem podmiotu współfinansującego były organizacje pozarządowe. Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć, że liczba zadań realizowanych przez JST uległa zmniejszeniu. Sumaryczne koszty realizacji działań w roku 2019 były jednak wyższe niż w roku 2018. W roku 2019 w porównaniu z rokiem 2018 stwierdzono większą liczbę zadań skierowanych do osób dorosłych a mniejszą - do grup wyselekcjonowanych.

6.1.1. LICZBA ZADAŃ ZREALIZOWANYCH PRZEZ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

W roku 2020 jednostki samorządu terytorialnego zrealizowały w sumie **15 025** zadań. Największą liczbę zadań z zakresu zdrowia publicznego sprawozdano w województwie mazowieckim (n=1524, 10,14%), kolejno – w wielkopolskim (n=1709, 8,82%) i w śląskim (n=1611, 8,80%), należy jednak mieć na względzie, że są to jednocześnie województwa o największej liczbie mieszkańców w przekroju terytorialnym. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 37.

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



Tabela 37. Zadania z zakresu zdrowia publicznego zrealizowane przez JST w podziale na województwa w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu) oraz liczba mieszkańców na podstawie danych z GUS za ten sam rok

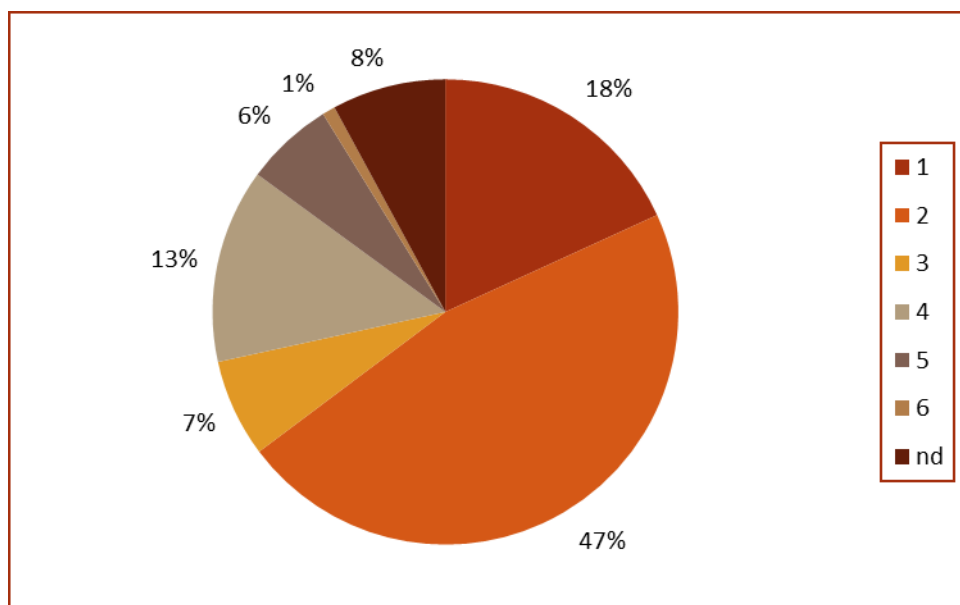
Województwo	Liczba (N)	Procent (%)	Liczba mieszkańców
Mazowieckie	1 524	10,14	5 425 028
Wielkopolskie	1 325	8,82	3 496 450
Śląskie	1 322	8,80	4 492 330
Pomorskie	1 291	8,59	2 346 671
Małopolskie	1 232	8,20	3 410 441
Zachodniopomorskie	1 026	6,83	1 688 047
Łódzkie	1 000	6,66	2 437 970
Lubelskie	999	6,65	2 095 258
Lubuskie	952	6,34	1 007 145
Kujawsko-pomorskie	884	5,88	2 061 942
Podkarpackie	856	5,70	2 121 229
Opolskie	695	4,63	976 774
Podlaskie	580	3,86	1 173 286
Dolnośląskie	567	3,77	2 891 321
Świętokrzyskie	499	3,32	1 224 626
Warmińsko-mazurskie	273	1,82	1 416 495
SUMA	15 025	100	38 265 013

6.1.2. CEL OPERACYJNY I NUMER ZADANIA NPZ

Zadania, które realizowały samorządy, dotyczyły najczęściej Celu Operacyjnego 2 (n=6999; 46,58%), tj. *Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi* a w drugiej kolejności Celu Operacyjnego 1 (n=2.729; 18,16%), tj. *Poprawa sposobu żywienia, stanu odżywienia oraz aktywności fizycznej społeczeństwa*. Tak liczne wskazywanie Celu Operacyjnego nr 2 wynika zapewne z faktu, że każda gmina i każde województwo jest dysponentem środków z tzw. korkowego i opłat za zezwolenia na obrót hurtowy alkoholem i środki te, zgodnie z obowiązkiem ustawowym, przyjmują i przekazują do realizacji zadań z zakresu ZP. W 1188 przypadkach nie została podana informacja na temat realizowanego Celu Operacyjnego NPZ (7,91%). Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 38 oraz Rycina 42.

Tabela 38. Zadania zrealizowane w odniesieniu do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

Nr celu operacyjnego NP	Liczba (N)	Procent (%)
2	6 999	46,58
1	2 729	18,16
4	2 029	13,50
nd	1 188	7,91
3	1 023	6,81
5	922	6,14
6	135	0,90
SUMA	15 025	100



Rycina 42. Liczba zadań realizowanych w odniesieniu do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w roku 2020 (w %)

Analizując rozkład omawianego czynnika w województwach można zauważyć, że we wszystkich z nich zadania najczęściej dotyczyły właśnie Celu Operacyjnego nr 2. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 39.

Tabela 39. Zadania zrealizowane w odniesieniu do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w poszczególnych województwach w roku 2020

Województwo	Cel NPZ							Suma w województwie
	1	2	3	4	5	6	bd	
Dolnośląskie	72	254	25	72	24	2	118	567
Kujawsko-pomorskie	247	311	29	169	53	0	75	884
Lubelskie	151	603	93	116	29	5	2	999
Lubuskie	210	473	57	86	61	2	63	952
Łódzkie	118	592	56	112	34	18	70	1 000
Małopolskie	201	539	59	307	83	25	18	1 232
Mazowieckie	191	875	130	175	95	6	52	1 524
Opolskie	185	254	38	121	88	6	3	695
Podkarpackie	172	330	53	93	28	1	179	856
Podlaskie	115	284	38	90	42	10	1	580
Pomorskie	233	603	97	150	74	16	118	1 291
Śląskie	239	604	119	207	74	18	61	1 322
Świętokrzyskie	100	140	60	68	54	2	75	499
Warmińsko-mazurskie	42	157	15	23	18	2	16	273
Wielkopolskie	232	553	72	131	103	8	226	1 325
Zachodniopomorskie	221	427	82	109	62	14	111	1 026
SUMA	2 729	6 999	1 023	2 029	922	135	1 188	15 025

Jednostki samorządu terytorialnego określiły w sumie 240 różnych zadań NPZ, których dotyczyły ich działania. Najczęściej (n=1186; 6,49%) było to zadanie 1.3.2. realizowane w zakresie celu operacyjnego nr 1 o tytule: *Zapewnianie dostępności do obiektów sportowych i zajęć polegających na aktywności fizycznej*. Ze względu na duże zróżnicowanie wskazywanych numerów zadań, poniżej zaprezentowano dziesięć powtarzających się najczęściej – Tabela 40.

Tabela 40. Zadania NPZ najczęściej realizowane przez JST w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

LP	Zadanie NPZ (nr)	Liczba (N)	Procent (%)
1	1.1.3.2	879	5,85
2	4.2.1.5	756	5,03
3	2.3	561	3,73
4	2.3.2.1	556	3,70
5	2.3.2.1.1	556	3,70
6	1.1.3.1	427	2,84
7	2.3.2	381	2,54
8	2.3.1.1.1	369	2,46

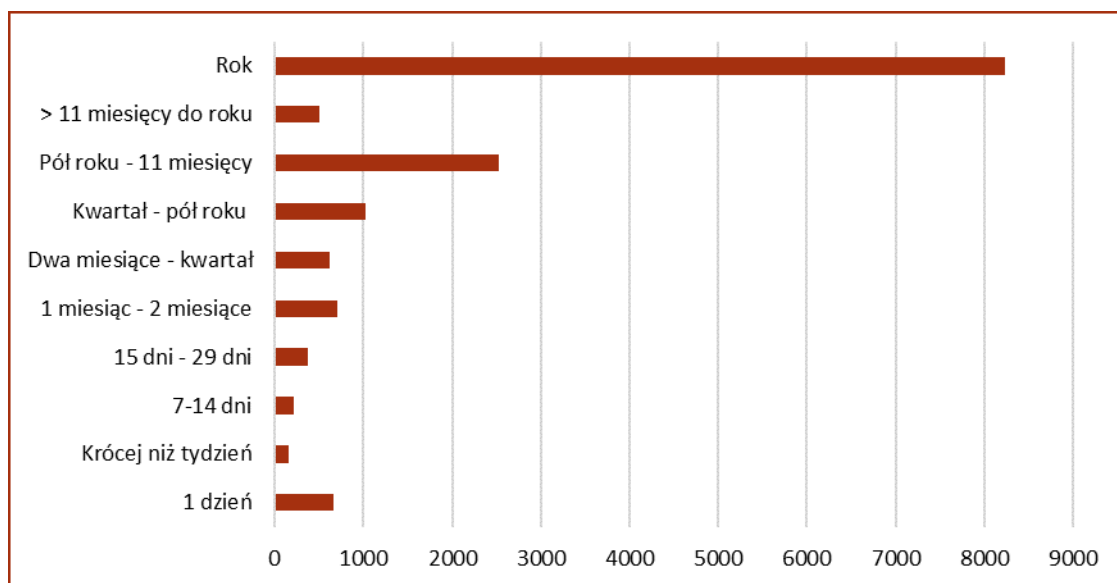
9	1.1	356	2,37
10	5.1.2	335	2,23

6.1.3. CZAS TRWANIA ZADANIA

Działania podejmowane przez JST trwały najczęściej cały rok (n=9126; 49,91%). Średnia i mediana czasu trwania działań wyniosły odpowiednio 253 i 364 dni. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 41 oraz Rycina 43.

Tabela 41 .Czas trwania zadań z zakresu ZP zrealizowanych w 2020 roku liczba i procent ogółu

	Liczba	Procent
1 dzień	663	4,41
Krócej niż tydzień	155	1,03
7-14 dni	213	1,42
15 dni - 29 dni	376	2,50
1 miesiąc - 2 miesiące	711	4,73
Dwa miesiące - kwartał	616	4,10
Kwartał - pół roku	1026	6,83
Pół roku - 11 miesięcy	2531	16,85
> 11 miesięcy do roku	503	3,35
Rok	8231	54,78
Suma	15 025	100



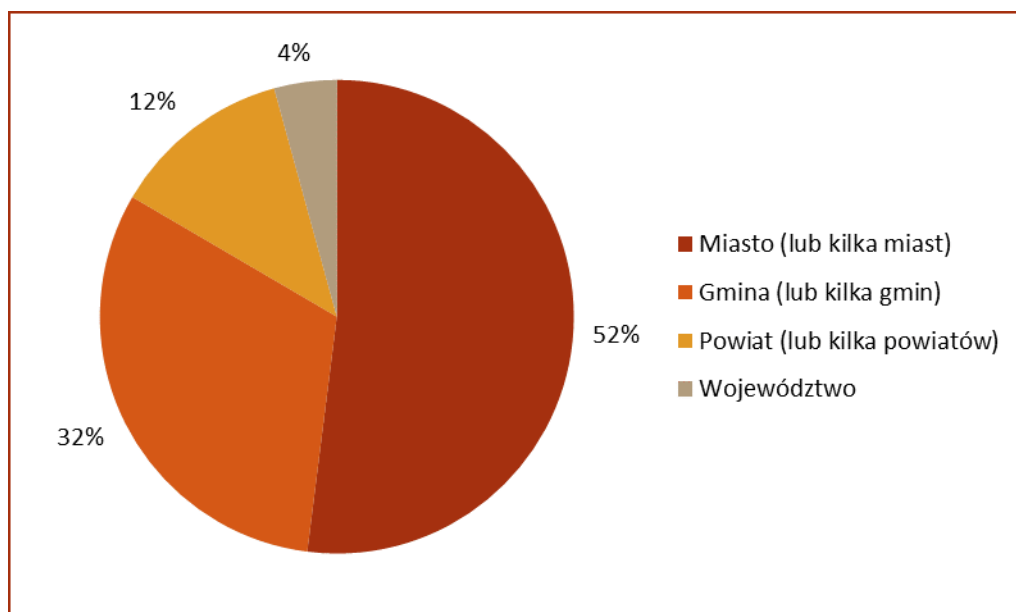
Rycina 43. Czas trwania zadań zrealizowanych w roku 2020 w przedziałach czasowych

6.1.4. ZASIĘG TERYTORIALNY ZADANIA

Działania podejmowane przez samorządy najczęściej dotyczyły miast (n=7813, 52,00%), a następnie kolejno gmin (n=4722, 31,43%). JST określiły zasięg terytorialny w 100% realizowanych zadań. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej.

Tabela 42. Zasięg terytorialny działań realizowanych przez JST w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

Zasięg terytorialny	Liczba (N)	Procent (%)
Miasto	7813	52,00
Gmina	4722	31,43
Powiat	1849	12,31
Województwo	641	4,27
SUMA	15 025	100



Rycina 44. Zasięg terytorialny działań realizowanych przez JST w roku 2020

Analizując rozkład wyżej wymienionego parametru w poszczególnych województwach można zauważyć, że większość z nich najczęściej wskazywała jako zasięg miasto – było tak w przypadku 14 województw. W województwach kujawsko-pomorskim i lubelskim najczęściej wskazywano gminę. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 43.

Tabela 43. Zasięg terytorialny działań realizowanych przez JST w roku 2020 w poszczególnych województwach

Zasięg				
Województwo	Miasto	Gmina	Powiat	Województwo
Dolnośląskie	358	101	91	17
Kujawsko-pomorskie	332	401	120	31
Lubelskie	382	453	129	35
Lubuskie	596	280	54	22
Łódzkie	530	348	75	47
Małopolskie	594	524	86	28
Mazowieckie	771	531	196	26
Opolskie	370	218	95	12
Podkarpackie	421	264	142	29
Podlaskie	272	207	68	33

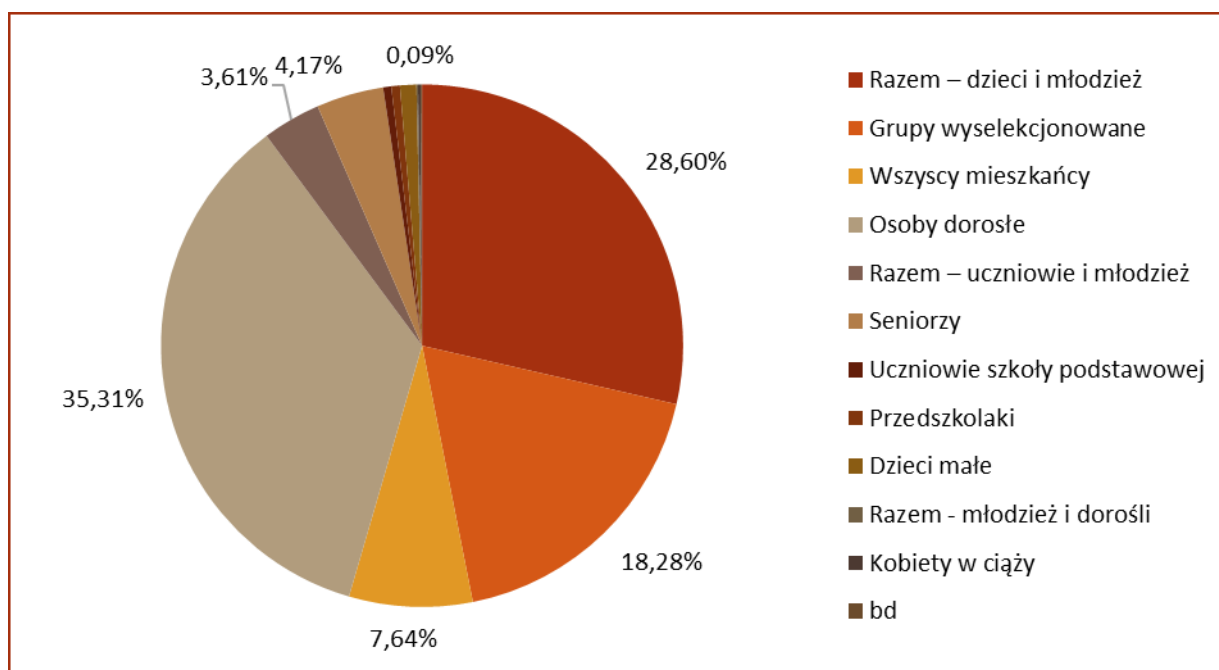
Pomorskie	774	349	143	25
Śląskie	691	387	172	72
Świętokrzyskie	183	98	83	135
Warmińsko-mazurskie	119	90	39	25
Wielkopolskie	742	291	221	71
Zachodniopomorskie	678	180	135	33
SUMA	7813	4722	1849	641

6.1.5. POPULACJA DOCELOWA ZADANIA

Działania podejmowane przez samorządy skierowane były najczęściej do osób dorosłych (n=5306; 35,31%), osób młodych, tj. do dzieci i młodzieży w ujęciu łącznym (n=4297; 28,60%) oraz do grup wyselekcjonowanych, czyli objętych działaniem ze względu na jakąś cechę (n=2747; 18,28%). W przypadku 13 działań (0,09%) JST nie określiły grupy docelowej pod względem rodzajowym. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 44 oraz Rycina 45.

Tabela 44. Grupy docelowe (ze względu na rodzaj) działań realizowanych przez JST w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

Grupa docelowa (rodzaj)	Liczba (N)	Procent (%)
Razem – dzieci i młodzież	4297	28,60
Grupy wyselekcjonowane	2747	18,28
Wszyscy mieszkańcy	1148	7,64
Osoby dorosłe	5306	35,31
Razem – uczniowie i młodzież	542	3,61
Seniorzy	626	4,17
Uczniowie szkoły podstawowej	75	0,50
Przedszkolaki	80	0,53
Dzieci małe	152	1,01
Razem - młodzież i dorośli	14	0,09
Kobiety w ciąży	25	0,17
bd	13	0,09
SUMA	15025	100,0



Rycina 45. Grupy docelowe (ze względu na rodzaj) działań realizowanych przez JST w roku 2020 (w %)

Analiza dotycząca rodzaju grupy docelowej przeprowadzona w poszczególnych województwach wykazała, że w większości z nich najczęściej wskazywaną grupą było określenie „osoby dorosłe”. Wyjątek stanowiły województwa: opolskie, podkarpackie, wielkopolskie i zachodniopomorskie, gdzie najczęściej wskazywano „razem dzieci i młodzież”. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 45.

Tabela 45. Grupy docelowe (ze względu na rodzaj) działań realizowanych przez JST w roku 2020 w poszczególnych województwach

Województwo	Razem – dzieci i młodzież	Grupy wyselekcjonowane	Wszyscy mieszkańcy	Osoby dorosłe	Razem – młodzież i dorośli	Seniorzy	Uczniowie szkoły podstawowej	Przedszkolaki	Dzieci małe	Razem – młodzież i dorośli	Kobiety w ciąży	bd	SUMA
Dolnośląskie	155	104	33	231	9	19	7	2	3	0	4	0	567
Kujawsko-pomorskie	165	113	51	475	22	42	2	0	6	0	0	8	884
Lubelskie	326	161	82	367	26	24	5	0	7	0	1	0	999
Lubuskie	296	113	29	382	45	61	1	14	8	2	1	0	952
Łódzkie	298	175	92	337	42	31	2	5	16	1	1	0	1000
Małopolskie	342	243	118	411	44	40	10	7	14	2	1	0	1232
Mazowieckie	398	265	130	567	58	65	16	7	10	1	3	4	1524

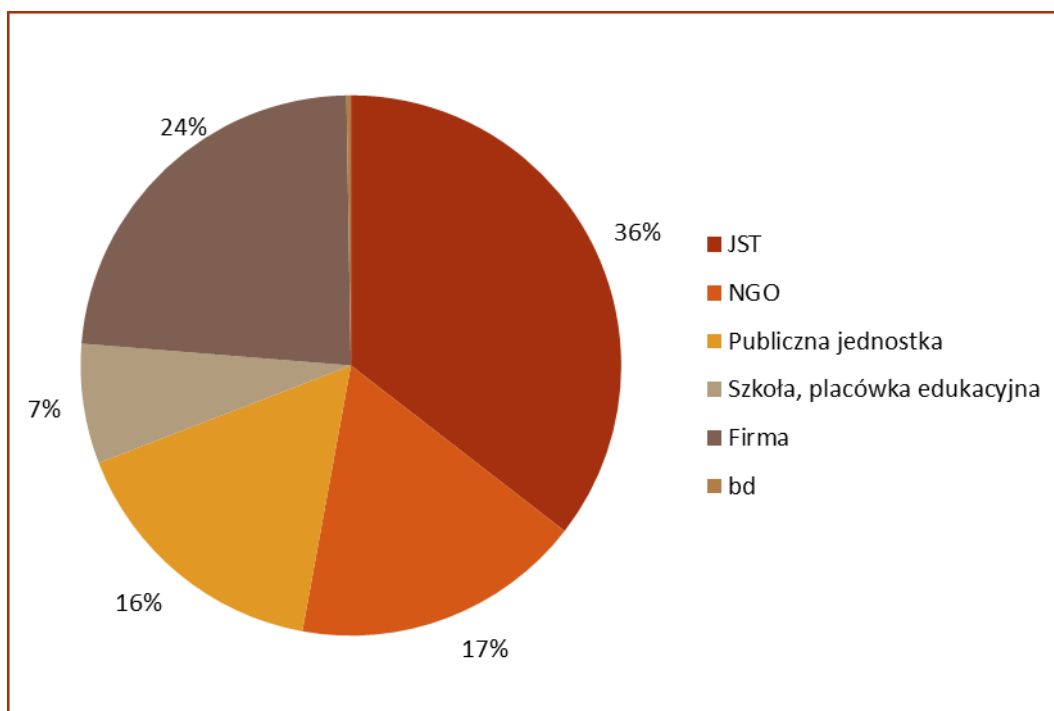
Opolskie	227	122	66	190	36	36	4	3	10	1	0	0	695
Podkarpackie	285	163	78	245	30	29	8	3	11	3	1	0	856
Podlaskie	171	88	43	214	31	20	2	1	9	0	1	0	580
Pomorskie	359	313	100	402	35	62	5	1	9	1	3	1	1291
Śląskie	373	240	92	470	58	46	5	18	17	1	2	0	1322
Świętokrzyskie	131	121	13	190	8	19	3	1	12	0	1	0	499
Warmińsko-mazurskie	46	55	29	119	9	10	0	2	1	1	1	0	273
Wielkopolskie	407	248	119	403	56	76	2	6	7	0	1	0	1325
Zachodniopomorskie	318	223	73	303	33	46	3	10	12	1	4	0	1026

6.1.6. REALIZATOR ZADANIA

Najczęściej jednostką realizującą działanie były jednostki samorządu terytorialnego (n=5333;35,49%) oraz organizacje pozarządowe (n=2612; 17,383%). W przypadku 39 zadań samorządy terytorialne nie wskazały podmiotu realizującego zadanie (0,26%). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 46 oraz Rycina 46.

Tabela 46. Realizatorzy działań prowadzonych przez JST w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

Realizator zadania	Liczba (N)	Procent (%)
JST	5333	35,49
NGO	2612	17,38
Szkoła, placówka edukacyjna	2442	16,25
Firma	1076	7,16
Publiczna jednostka	3523	23,45
Bd	39	0,26
SUMA	15 025	100,0



Rycina 46. Realizatorzy działań prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego w roku 2020

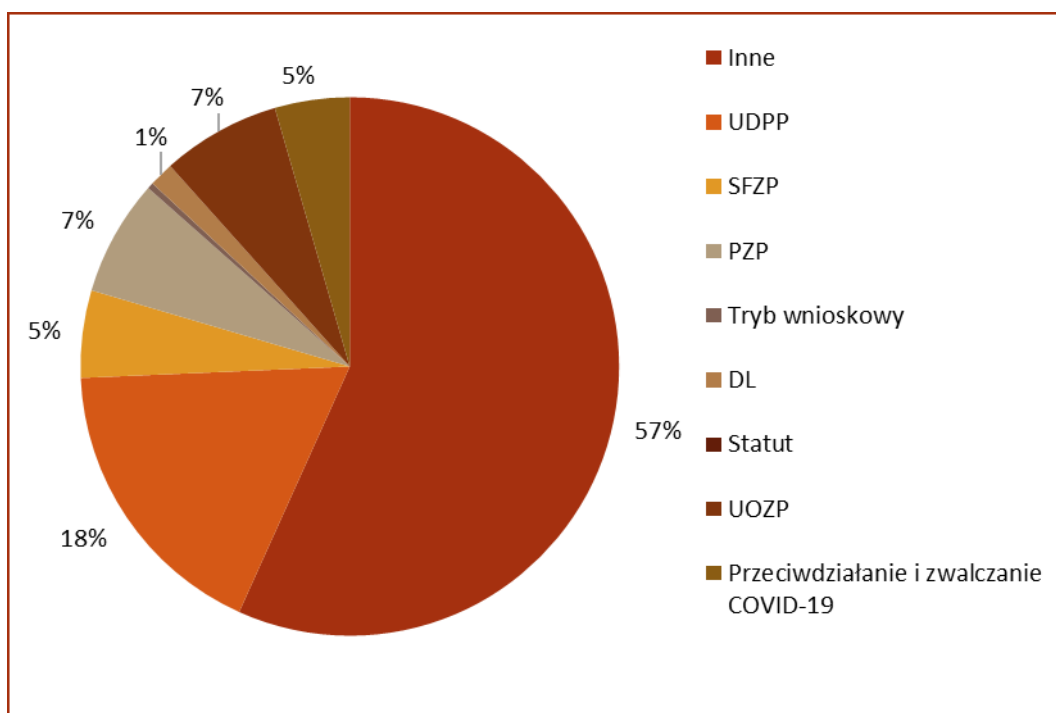
6.1.7. TRYB REALIZACJI ZADANIA

Jednostki samorządu terytorialnego najczęściej wskazywały jako podstawę prawną przepisy odnoszące się do funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce, np. ustawę o samorządzie gminnym lub powiatowym, ale także takie dokumenty jak: ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2021 poz. 573) czy ustawa o systemie oświaty z 27.09.1991 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915) a także ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2021 r. poz. 1119). Zostały one łącznie określone jako „inne”. Podano je jako podstawę prawną w ponad 8 tys. zadań (56,74%). Kolejną wymienianą podstawą prawną była UDPP (n=2642, 17,58%). Tryb wnioskowy został wskazany w 56 przypadkach (0,37%) jako zastosowany w ramach ustawy o zdrowiu publicznym. Sześćset siedemdziesiąt pięć zadań (4,49%) zrealizowano w oparciu o ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 47 oraz Rycina 47.

Tabela 47. Tryb realizacji działań prowadzonych przez JST w roku 2020 (liczba i odsetek ogółu)

Tryb realizacji	Liczba (N)	Procent (%)
Inne	8 525	56,74
UDPP	2 642	17,58
SFZP	788	5,24

PZP	1 047	6,97
Tryb wnioskowy	56	0,37
DL	221	1,47
Statut	0	0,00
UOZP	1 071	7,13
Przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19	675	4,49
bd	0	0,00
SUMA	15 025	100

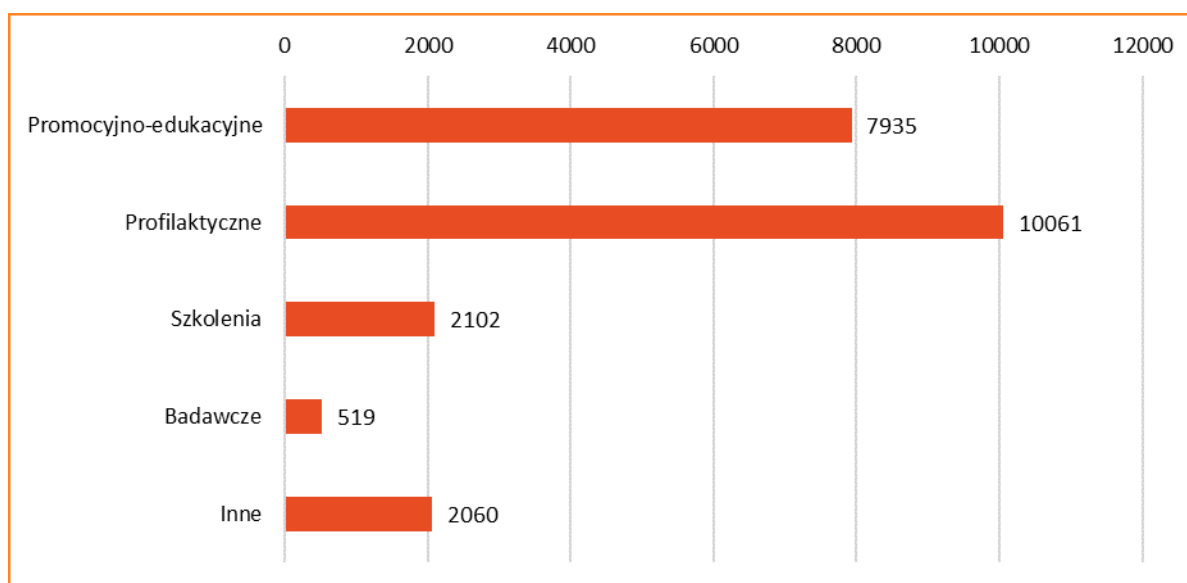


Rycina 47. Tryb realizacji działań prowadzonych przez JST w roku 2020 (w %)

6.1.8. ELEMENTY DZIAŁAŃ PODJĘTE W ZADANIU

Samorzędy terytorialny podjęły w ramach prowadzonych zadań różnorodne działania. Były one następujące:

- Działania promocyjno-edukacyjne zostały podjęte w 7953 przypadkach (52,81%).
- Działania profilaktyczne zostały podjęte w 10061 przypadkach (66,96%)
- Działania szkoleniowe i konferencje zostały zrealizowane w 2102 przypadkach (13,99%)
- Działalność badawcza była podejmowana w przypadku 519 przypadkach (3,45%),
- Działania, które według urzędów wojewódzkich nie należały do żadnej z poprzednich grup określone zostały kategorią „inne”. Działania takie podjęto w 2060 przypadkach (13,71%).



Rycina 48. Liczba działań poszczególnych rodzajów realizowanych w ramach zadań podejmowanych przez JST w roku 2020 – opracowanie zbiorcze

Jak widać powyżej, najliczniej podjęto działania sklasyfikowane jako działania profilaktyczne (n=10061). Najmniej licznie realizowano działania badawcze (n=519).

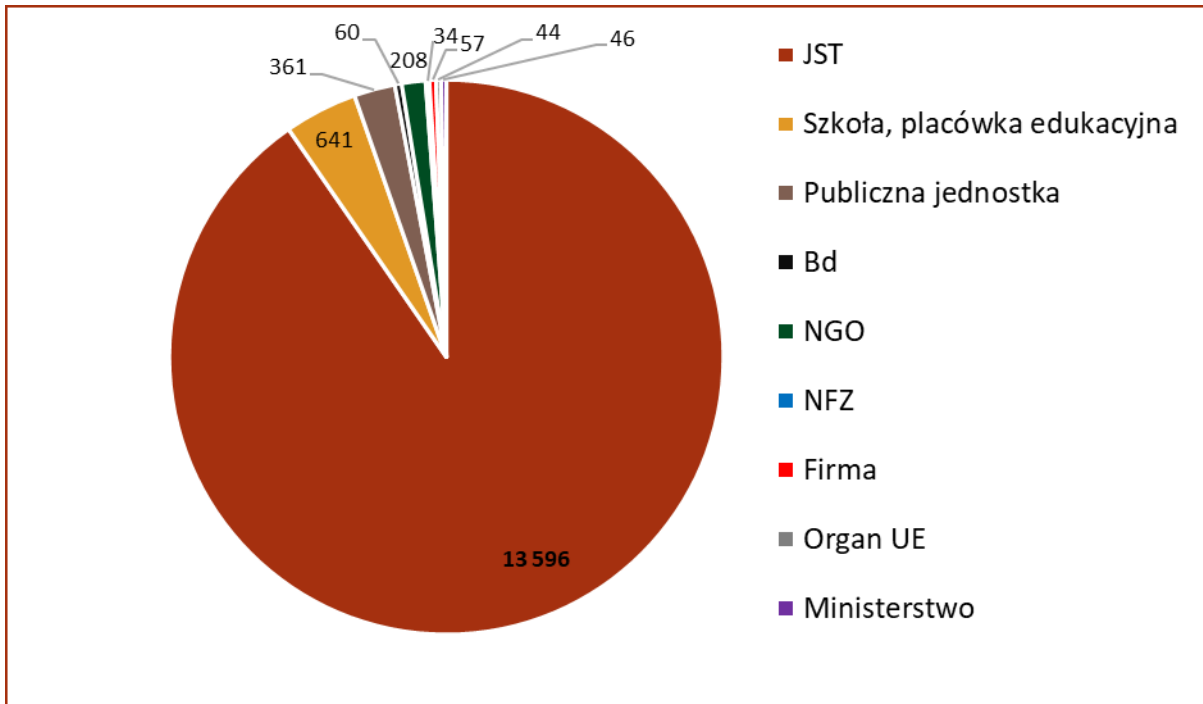
6.1.9. PODMIOT FINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

Najczęściej wymienianym podmiotem finansującym były jednostki samorządu terytorialnego (n=13596; 90,49%). W przypadku 60 działań (0,40%), podmioty nie podały jednostki odpowiedzialnej za finansowanie. Należy zwrócić uwagę na fakt, że JST wskazywało jako PF podmioty, które zgodnie z obowiązującym prawem nie mogą pełnić takiej funkcji w przypadku omawianej grupy zadań. Są to np. NGO, NFZ i firmy. Może to wynikać z błędnie przypisywanej roli PF realizatorowi zadania oraz tym, że koszty realizacji działań w tym zakresie najczęściej wynosiły 0 i być może podmiot sprawozdający miał na myśli zaangażowanie innych zasobów niż finansowe. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 48 oraz Rycina 49.

Tabela 48. Rodzaj podmiotu finansującego zadanie (liczba i odsetek całości)

Podmiot finansujący zadanie PF (rodzaj)	Liczba (N)	Procent (%)
JST	13 596	90,49
Szkoła, placówka edukacyjna	641	4,27
Publiczna jednostka	361	2,40
Bd	60	0,40
NGO	208	1,38
NFZ	34	0,23

Firma	57	0,38
Organ UE	44	0,29
Ministerstwo	46	0,31
SUMA	15 025	100



Rycina 49. Rodzaj podmiotu finansującego zadanie

6.1.10. KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PF

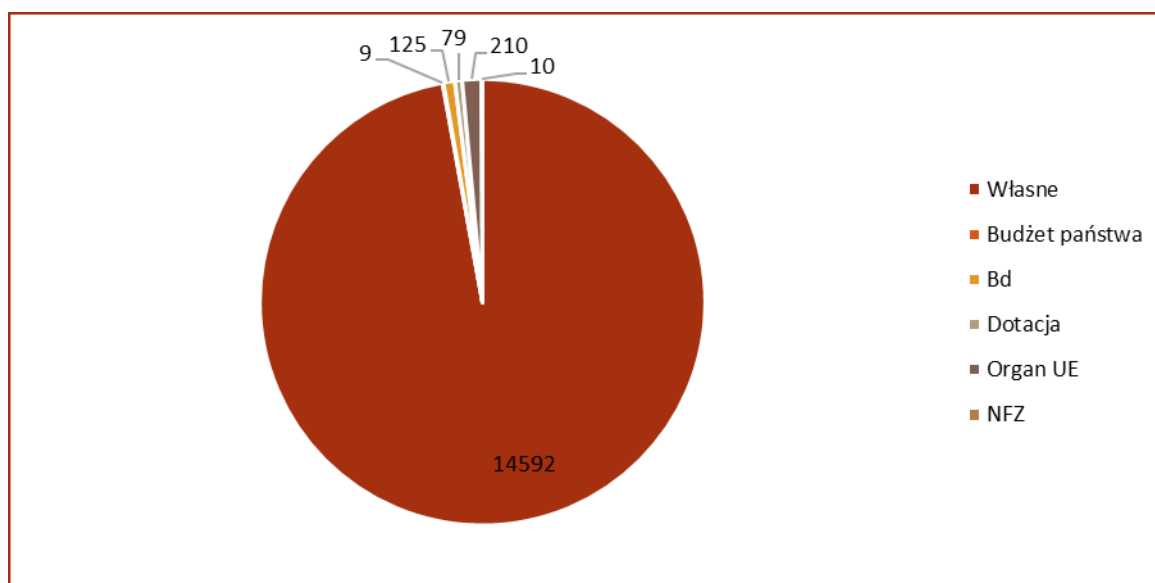
Ze względu na sposób finansowania, wszystkie działania realizowane przez samorzady terytorialne można podzielić na te, które były finansowane tylko przez jedną instytucję (n=14085; 93,74%) oraz na te, które były współfinansowane (n=940; 6,26%).

Kwoty przeznaczone na realizację zadania mieściły się w przedziale od 1 zł do 106 748 227,20 zł, średnio 170 204,27 zł. Najczęściej była to kwota 1 tys. zł (n=188). Udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 93,40%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100% (n=11600).

Najczęstszym źródłem finansowania były środki własne podmiotu finansującego różnego rodzaju (n=14592; 97,12%). W 125 zadaniach (0,83% ogółu) JST nie wskazało źródła finansowania PF. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 49 oraz Rycina 50.

Tabela 49. Źródło finansowania PF (liczba i %)

Źródło finansowania PF	Liczba (N)	Procent (%)
Własne	14592	97,12
Budżet państwa	9	0,06
Bd	125	0,83
Dotacja	79	0,53
Organ UE	210	1,40
NFZ	10	0,07
SUMA	15 025	100



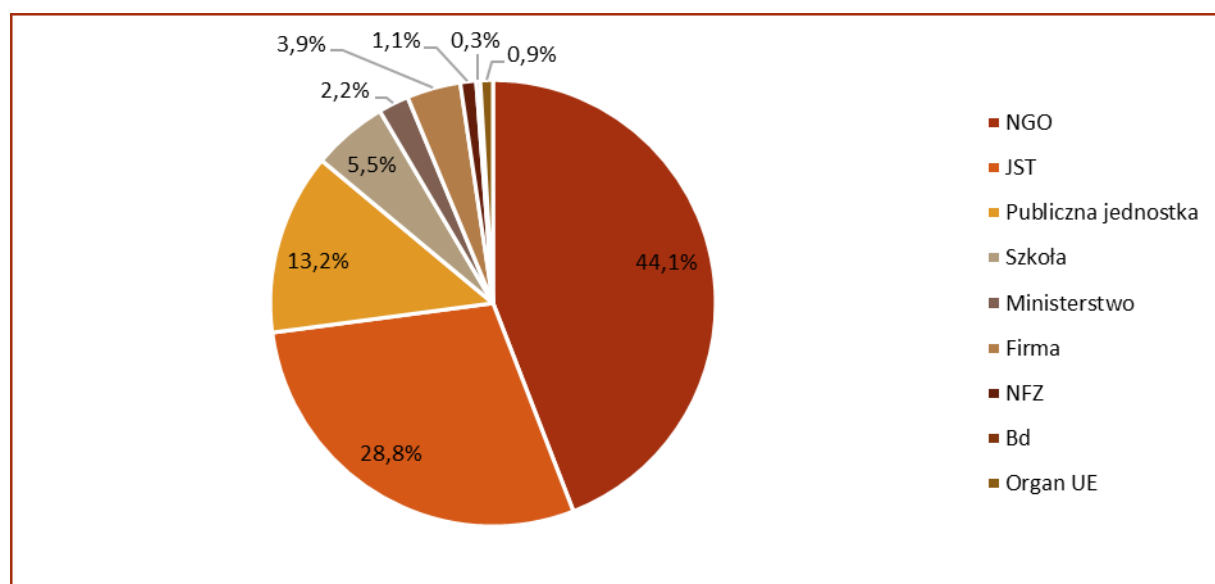
Rycina 50. Źródło finansowania PF

6.1.11. PODMIOT WSPÓŁFINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

Najczęściej wymienianym rodzajem podmiotu współfinansującego były organizacje pozarządowe (n=1929; 44,12%) oraz jednostki samorządu terytorialnego (n=1258; 28,77%). Pozostałe rodzaje PWF były wskazywane rzadziej. W 13 przypadkach (0,30% ogółu) JST nie określiły rodzaju podmiotu współfinansującego zadanie. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 50 oraz Rycina 51.

Tabela 50. Rodzaj podmiotu współfinansującego zadanie PWF (liczba i %)

Podmiot współfinansujący PWF (rodzaj)	Liczba (N)	Procent (%)
NGO	1 929	44,12
JST	1 258	28,77
Publiczna jednostka	575	13,15
Szkoła	239	5,47
Ministerstwo	97	2,22
Firma	171	3,91
NFZ	50	1,14
Bd	13	0,30
Organ UE	40	0,91
SUMA	4 372	100

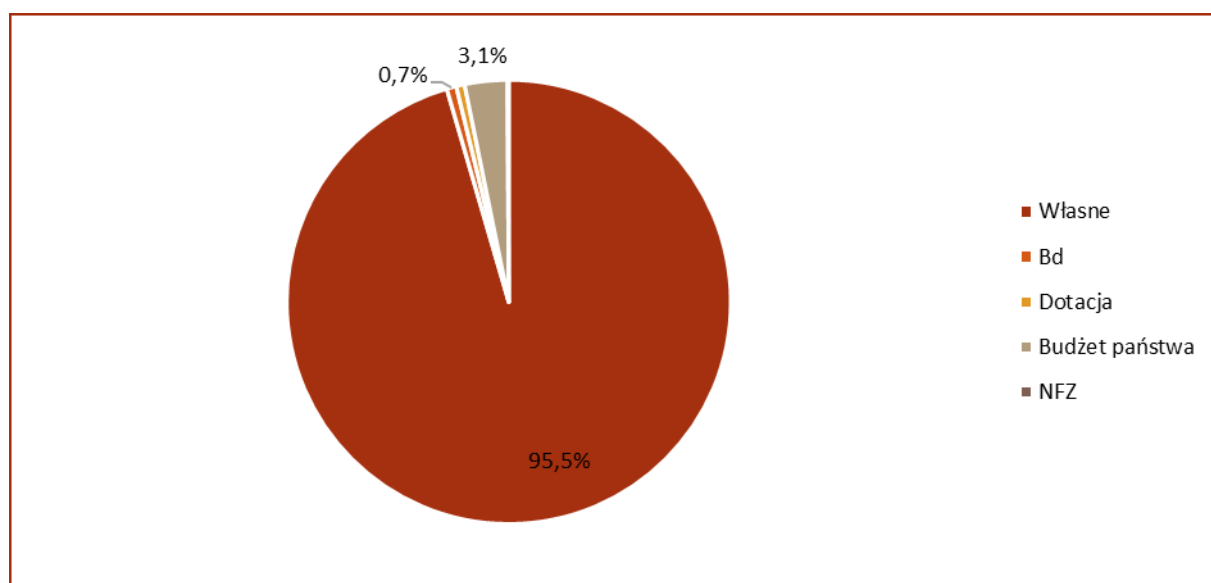


Rycina 51. Rodzaj podmiotu współfinansującego zadanie PWF

Podmioty współfinansujące najczęściej wskazywały jako źródła finansowania środki własne podmiotu współfinansującego (n=4216; 95,49%). W przypadku 31 zadań (0,70%) nie zostało wskazane konkretne źródło finansowania PWF. W tym zakresie często wskazywaną odpowiedzią było: inne mechanizmy finansowe, które mogą być różnie sklasyfikowane. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 51 oraz Rycina 52.

Tabela 51. Źródło finansowania podmiotu współfinansującego PWF

Źródło finansowania podmiotu współfinansującego	Liczba (N)	Procent (%)
Własne	4 216	95,49
Bd	31	0,70
Dotacja	27	0,61
Budżet państwa	137	3,10
NFZ	4	0,09
SUMA	4 415	100



Rycina 52. Źródło finansowania podmiotu współfinansującego PWF

6.1.12. KOSZTY REALIZACJI ZADANIA

Całkowite koszty realizacji działań w roku 2020 zamykały się w przedziale 0 – 106 748 227 zł. Średni koszt realizacji zadania wynosił 170 204,27 zł. Najczęściej pojawiała się kwota 1.000 zł (n=188).

Analizując koszty realizacji zadania w poszczególnych województwach i odnosząc je do numeru celu operacyjnego można zauważyć, że w największej liczbie województw największe średnie koszty realizacji zadania występowały w przypadku celów operacyjnych nr 4 i nr 5. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 52.

Tabela 52. Średni całkowity koszt realizacji zadania w poszczególnych województwach w relacji do numeru celu operacyjnego NPZ

Województwo	CO 1- łącznie	CO 2- łącznie	CO 3- łącznie	CO 4- łącznie	CO 5- łącznie	CO 6- łącznie	bd- łącznie
Dolnośląskie	365 404	41 961	212 758	155 252	221 485	304 700	61 754
Kujawsko-pomorskie	348 065	140 739	353 796	171 512	135 304	-	457 465
Lubelskie	45 275	21 208	257 090	584 676	40 686	13 710	239 500
Lubuskie	84 006	25 524	45 331	1 361 960	125 332	3 050	122 568
Łódzkie	769 176	44 972	20 133	59 724	98 359	126 054	269 598
Małopolskie	261 508	39 049	213 007	420 199	454 351	27 280	288 583
Mazowieckie	1 150 258	62 638	1 145 204	308 875	116 970	1 534 588	792 620
Opolskie	750 822	24 082	133 845	106 075	265 048	9 992 722	8 027
Podkarpackie	171 274	39 032	76 892	143 467	912 362	1 000	38 555
Podlaskie	313 889	39 519	50 761	729 612	183 129	10 651	276
Pomorskie	145 735	60 293	87 826	108 505	434 772	124 808	136 753
Śląskie	366 433	83 693	113 563	682 925	99 759	34 019	106 274
Świętokrzyskie	282 743	60 741	126 791	231 145	383 664	-	205 363
Warmińsko-mazurskie	397 818	100 669	116 560	613 613	53 976	22 284	37 023
Wielkopolskie	233 310	55 918	45 774	153 979	113 906	205 000	561 545
Zachodniopomorskie	231 451	51 754	154 590	84 280	419 683	94 626	146 430

Łączna kwota wydatkowana przez jednostki samorządu terytorialnego na działania z zakresu zdrowia publicznego na podstawie sprawozdanych danych może być określona na blisko 2,5 mld złotych w 2020 r., największe koszty poniesione zostały w województwie mazowieckim i wyniosły nieco poniżej 500 mln zł. Największe koszty zostały poniesione w ramach zadań realizowanych w odniesieniu do celu operacyjnego nr 1. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 53.

Tabela 53. Sumaryczny koszt realizacji zadań w roku 2020 w relacji do celów operacyjnych NPZ

Województwo	CO 1	CO 2	CO 3	CO 4	CO 5	CO 6	bd	Suma Całkowita
Dolnośląskie	23 385 825,81	9 609 050,42	4 042 408,69	10 246 618,59	4 651 187,97	609 400,00	6 113 661,78	58 658 153,26
Kujawsko -pomorskie	84 231 743,80	41 377 378,70	7 783 506,06	26 755 948,79	6 359 284,67	-	31 565 054,37	198 072 916,39
Lubelskie	3 938 892,72	11 303 816,36	6 427 246,79	53 790 198,13	1 017 153,45	41 130,00	479 000,00	76 997 437,45
Lubuskie	12 348 874,13	10 490 320,83	1 722 566,55	89 889 374,23	6 893 275,38	6 100,00	5 883 276,36	127 233 787,48
Łódzkie	64 610 766,92	25 274 148,62	946 245,78	5 494 630,86	3 344 196,17	2 268 972,68	17 793 463,21	119 732 424,24
Małopolskie	41 056 826,66	18 548 229,79	8 094 280,30	108 831 470,39	35 893 718,55	409 203,33	4 905 918,20	217 739 647,22
Mazowieckie	209 346 916,92	53 430 581,01	138 569 724,43	50 655 504,08	10 761 262,68	6 138 353,24	38 838 379,40	507 740 721,76
Opolskie	129 892 258,31	5 900 146,66	4 550 735,58	12 092 521,48	21 733 930,60	49 963 608,77	24 079,68	224 157 281,08
Podkarpackie	29 459 196,70	12 880 395,86	4 075 292,31	13 342 393,69	25 546 148,57	1 000,00	6 901 347,52	92 205 774,65
Podlaskie	35 155 591,72	10 353 977,52	1 624 341,03	53 991 275,01	7 508 281,16	74 555,55	276,00	108 708 297,99
Pomorskie	31 624 507,56	33 281 965,75	7 553 022,42	12 912 125,76	29 564 485,80	1 747 310,94	14 632 569,89	131 315 988,12
Śląskie	77 317 375,45	48 792 964,65	11 583 471,52	124 292 315,22	7 082 916,54	510 283,44	5 951 362,77	275 530 689,59
Świętokrzyskie	19 509 297,59	6 377 833,20	5 325 225,29	12 712 965,04	18 415 874,42		12 732 510,18	75 073 705,72
Warmińsko -mazurskie	13 923 618,02	14 395 628,90	1 515 285,11	12 885 865,94	971 570,61	44 568,37	555 342,82	44 291 879,77
Wielkopolskie	41 295 849,79	28 014 785,80	2 517 579,47	16 783 735,84	11 162 833,83	1 229 997,01	98 270 376,61	199 275 158,35
Zachodniopom.	31 477 394,21	18 683 115,77	8 347 838,91	7 248 122,15	21 823 501,30	851 635,71	12 153 721,39	100 585 329,44
Suma całkowita	848 574 936,31	348 714 339,84	214 678 770,24	611 925 065,20	212 729 621,70	63 896 119,04	256 800 340,18	2 557 319 192,51

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



Przeliczając wydatkowane kwoty z uwzględnieniem liczby osób w danym województwie wykazano, że największe koszty w przeliczeniu na 1 mieszkańca występowały w zadaniach realizowanych w odniesieniu do celu operacyjnego nr 1. Największe koszty w przeliczeniu na 1 mieszkańca stwierdzono w wypadku województwa opolskiego (około 230 zł), a najmniejsze w województwie dolnośląskim (około 20 zł). Pozostałe dane poniżej – Tabela 54. Sumaryczny koszt realizacji zadań w roku 2020 w relacji do celów operacyjnych NPZ w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 66,83 zł.

Tabela 54. Kwoty wydatkowane w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Województwo	CO 1	CO 2	CO 3	CO 4	CO 5	CO 6	bd	Suma całkowita
Dolnośląskie	8,09	3,32	1,40	3,54	1,61	0,21	2,11	20,29
Kujawsko-pomorskie	40,85	20,07	3,77	12,98	3,08	0,00	15,31	96,06
Lubelskie	1,88	5,39	3,07	25,67	0,49	0,02	0,23	36,75
Lubuskie	12,26	10,42	1,71	89,25	6,84	0,01	5,84	126,33
Łódzkie	26,50	10,37	0,39	2,25	1,37	0,93	7,30	49,11
Małopolskie	12,04	5,44	2,37	31,91	10,52	0,12	1,44	63,85
Mazowieckie	38,59	9,85	25,54	9,34	1,98	1,13	7,16	93,59
Opolskie	132,98	6,04	4,66	12,38	22,25	51,15	0,02	229,49
Podkarpackie	13,89	6,07	1,92	6,29	12,04	0,00	3,25	43,47
Podlaskie	29,96	8,82	1,38	46,02	6,40	0,06	0,00	92,65
Pomorskie	13,48	14,18	3,22	5,50	12,60	0,74	6,24	55,96
Śląskie	17,21	10,86	2,58	27,67	1,58	0,11	1,32	61,33
Świętokrzyskie	15,93	5,21	4,35	10,38	15,04	0,00	10,40	61,30
Warmińsko-mazurskie	9,83	10,16	1,07	9,10	0,69	0,03	0,39	31,27
Wielkopolskie	11,81	8,01	0,72	4,80	3,19	0,35	28,11	56,99
Zachodniopom.	18,65	11,07	4,95	4,29	12,93	0,50	7,20	59,59
Suma całkowita	22,18	9,11	5,61	15,99	5,56	1,67	6,71	66,83

6.1.13. PODSUMOWANIE ANALIZY DANYCH ILOŚCIOWYCH

W tabeli poniżej przedstawiono wyniki zbiorczej analizy danych ilościowych wraz z wartościami minimalnymi i maksymalnymi i wartościami median – Tabela 55.

Tabela 55. Podsumowanie danych ilościowych za rok 2020 – jednostki samorządu terytorialnego

Zmienna	Liczba działań	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Czas trwania (dni) Czas.7	18284	272	360	1	364
Wielkość grupy docelowej	14975	7370	142	1	4489000
Liczba działań promocyjno-educacyjnych	7935	3	2	1	99
Liczba uczestników w działaniach promocyjno-	7934	7411	200	1	4489000

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia

edukacyjnych					
Liczba działań profilaktycznych	10061	3	1	1	99
Liczba uczestników w działaniach profilaktycznych	10062	2764	102	1	2000000
Liczba uczestników w działaniach szkoleniowych	2100	1925	32	1	1200000
Liczba działań badawczych	519	2	1	1	88
Liczba działań innych	2060	3	1	1	99
Udział w finansowaniu PF (w PLN)	15025	143181	7600	0	85398582
Udział w finansowaniu PF (w %)	15025	93	100	0	100
Udział w finansowaniu PWF (w PLN)	4416	89852	5000	0	25554757
Udział w finansowaniu PWF (w %)	4416	23	17	0	100
Całkowity koszt zadania	13223	170204	11900	0	10674 8227

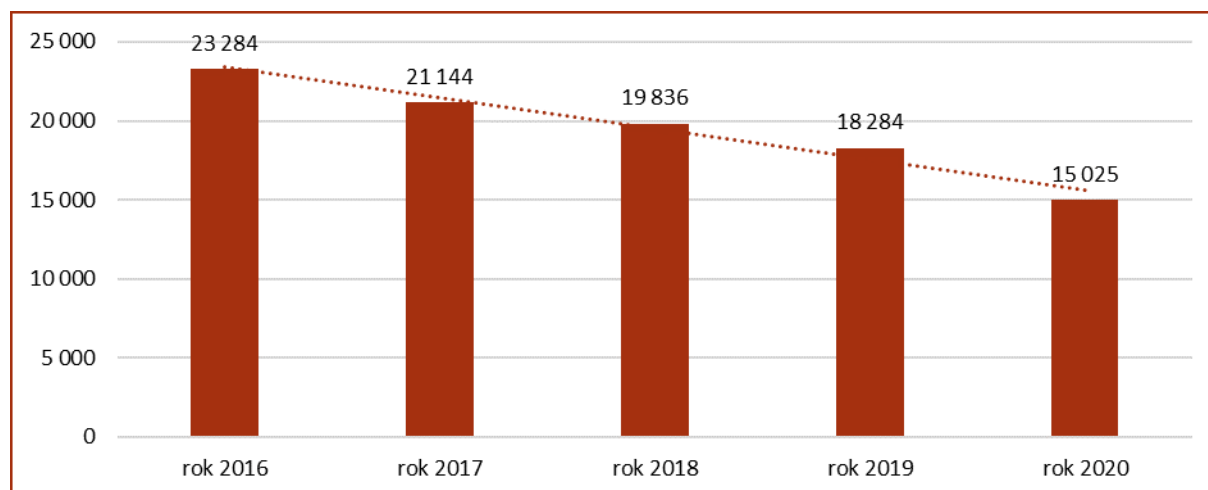
Największa kwota finansowania PF wyniosła powyżej 100 mln zł i była wskazana przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego jako kwota kosztu regionalnego programu zdrowotny w zakresie chorób kręgosłupa i otyłości wśród dzieci z województwa mazowieckiego.

6.2 ANALIZA PORÓWNAWCZA ZADAŃ ZREALIZOWANYCH PRZEZ JST W LATACH 2016-2020

Analizę przeprowadzono porównując dane sprawozdane przez JST za rok 2020 z dostępnymi danymi z lat 2016-2019. Analizę wykonywano dla danych ogólnych oraz porównując poszczególne województwa. W odniesieniu do danych przesłanych przez JST ustalono, że zadania, które realizowały samorządy, dotyczyły najczęściej Celu Operacyjnego 2, tj. Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi. Działania podejmowane przez JST trwały najczęściej cały rok i były najczęściej skierowane do osób dorosłych. Najczęściej jednostką realizującą działanie były jednostki samorządu terytorialnego. Samorządy terytorialne podjęły w ramach prowadzonych zadań różnorodne działania, jednak najczęściej były to działania promocyjno-edukacyjne i działania profilaktyczne. Najczęściej wymienianym podmiotem finansującym były jednostki samorządu terytorialnego. Kwoty przeznaczone na realizację zadania mieściły się w przedziale od 1 zł do 106 748 227,20 zł, średnio 170 204,27 zł. Udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 92%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100%. Najczęściej wymienianym rodzajem podmiotu współfinansującego były organizacje pozarządowe. Porównując dane z lat 2016-2020 można zauważyć, że liczba zadań realizowanych przez JST uległa zmniejszeniu. Sumaryczne koszty realizacji działań w roku 2020 były niższe niż w roku 2019. W roku 2020 w porównaniu z rokiem 2018 stwierdzono większą liczbę zadań skierowanych do osób dorosłych a mniejszą - do grup wyselekcjonowanych.

6.2.1. LICZBA ZADAŃ ZREALIZOWANYCH PRZEZ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Porównując dane z lat 2016-2020 można zauważyć, że liczba zadań realizowanych przez JST uległa zmniejszeniu. W roku 2016 samorzady terytorialne zrealizowały nieco ponad 23,2 tys. zadań, podczas gdy w roku 2017 było ich mniej, bo około 21,1 tys., w roku 2018 mniej niż 20 tysięcy, w roku 2019 nieco ponad 18 tys. a w roku 2020 najmniej. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Rycina 53.



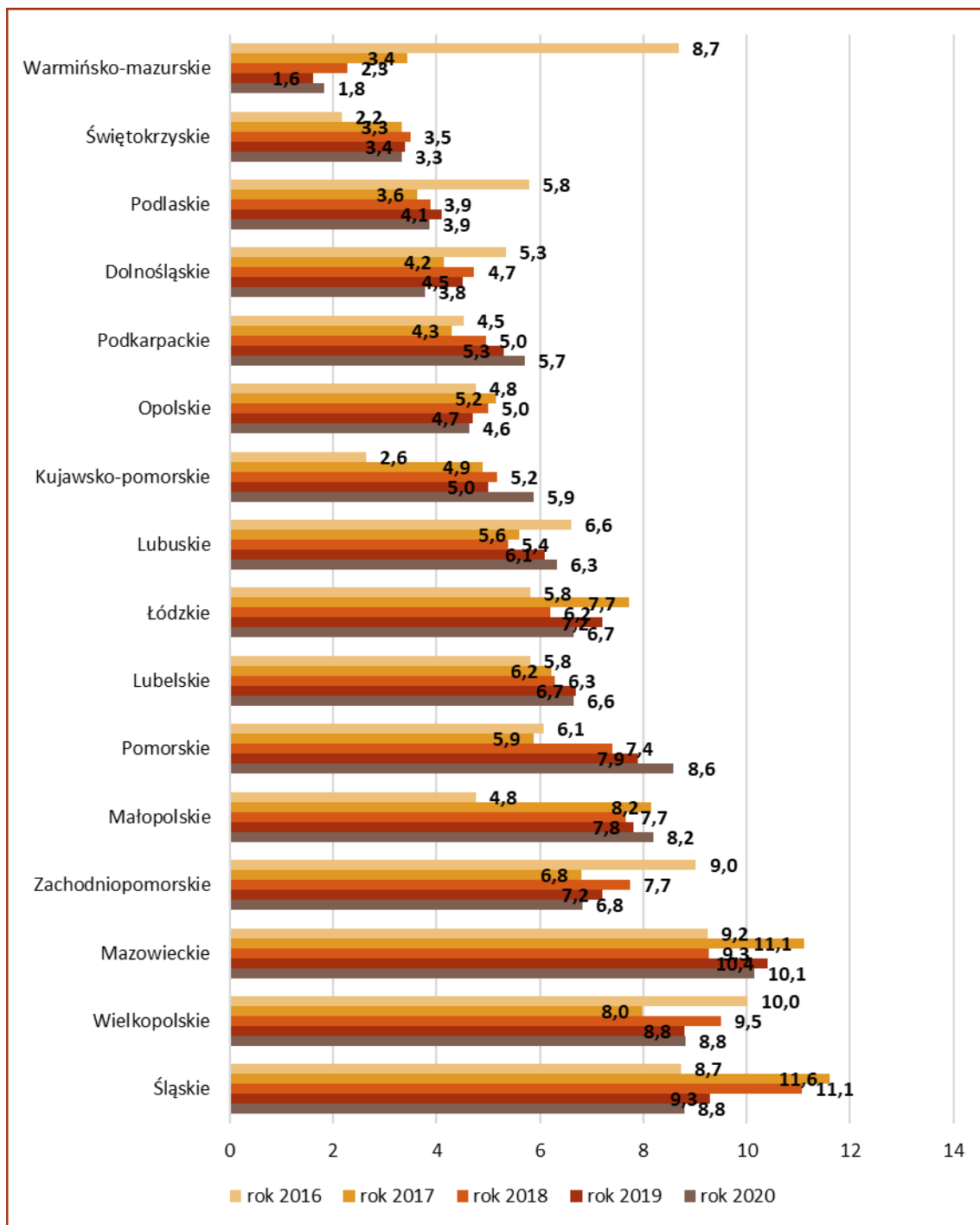
Rycina 53. Zmiana liczby zadań zrealizowanych przez JST w latach 2016-2020

Analizując dane na temat liczby zadań zrealizowanych przez poszczególne samorzady, można zauważyć, że liczba zadań realizowanych w poszczególnych województwach uległa zmianie. W roku 2017 w stosunku do roku 2016 mniej programów zrealizowano w województwie wielkopolskim, zachodniopomorskim, warmińsko-mazurskim, lubuskim, podlaskim i dolnośląskim, natomiast więcej programów zrealizowano w województwie śląskim, łódzkim, małopolskim, kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim. W roku 2018 w stosunku do roku 2017 mniej programów zrealizowano w województwie warmińsko-mazurskim, lubuskim, łódzkim, małopolskim, mazowieckim i śląskim, natomiast więcej programów zrealizowano w województwie świętokrzyskim, podlaskim, dolnośląskim, podkarpackim, kujawsko-pomorskim, lubelskim, pomorskim, zachodniopomorskim i wielkopolskim. W roku 2019 w stosunku do roku 2018 mniej programów zrealizowano w większości województw z wyjątkiem województwa mazowieckiego, łódzkiego i lubuskiego, gdzie programów zrealizowano więcej. W roku 2020 liczba programów realizowanych we wszystkich województwach była mniejsza niż w roku 2019.

Ponadto, w roku 2016 największą liczbę zadań zrealizowało województwo wielkopolskie, w roku 2017 i w 2018 - województwo śląskie a w roku 2019 i w roku 2020 – województwo mazowieckie. Zarówno w roku 2016 jak i 2017 najmniejszą liczbę zadań sprawozdało województwo świętokrzyskie, a w latach 2018-2020 – województwo warmińsko-mazurskie. Należy jednak mieć na względzie, że są to relatywnie małe województwa z niewielką liczbą mieszkańców. Oba te województwa należą do pięciu województw z najmniejszą liczbą mieszkańców w Polsce. Dokładne dane porównawcze przedstawiono poniżej – Tabela 56 oraz Rycina 54.

Tabela 56. Zmiana liczby zadań z zakresu ZP zrealizowanych przez JST w podziale na województwa w latach 2016-2020 (liczba i %)

Województwo	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Śląskie	2 036	8,74	2 455	11,61	2 195	11,07	1 709	9,35	1 322	8,80
Wielkopolskie	2 332	10,02	1 687	7,98	1 885	9,50	1 611	8,81	1 325	8,82
Mazowieckie	2 151	9,24	2 352	11,12	1 836	9,26	1 895	10,36	1 524	10,14
Zachodniopomorskie	2 100	9,02	1 437	6,8	1 536	7,74	1 318	7,21	1 026	6,83
Małopolskie	1 111	4,77	1 725	8,16	1 522	7,67	1 432	7,83	1 232	8,20
Pomorskie	1 413	6,07	1 242	5,87	1 468	7,40	1 448	7,92	1 291	8,59
Lubelskie	1 354	5,82	1 315	6,22	1 245	6,28	1 216	6,65	999	6,65
Łódzkie	1 355	5,82	1 633	7,72	1 227	6,19	1 320	7,22	1 000	6,66
Lubuskie	1 540	6,61	1 185	5,6	1 070	5,39	1 112	6,08	952	6,34
Kujawsko-pomorskie	613	2,63	1 037	4,9	1 025	5,17	921	5,04	884	5,88
Opolskie	1 108	4,76	1 088	5,15	990	4,99	852	4,66	695	4,63
Podkarpackie	1 053	4,52	909	4,3	983	4,96	964	5,27	856	5,70
Dolnośląskie	1 243	5,34	878	4,15	939	4,73	827	4,52	567	3,77
Podlaskie	1 351	5,8	768	3,63	769	3,88	744	4,07	580	3,86
Świętokrzyskie	503	2,16	705	3,33	693	3,49	625	3,42	499	3,32
Warmińsko-mazurskie	2 021	8,68	728	3,44	453	2,28	290	1,59	273	1,82
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



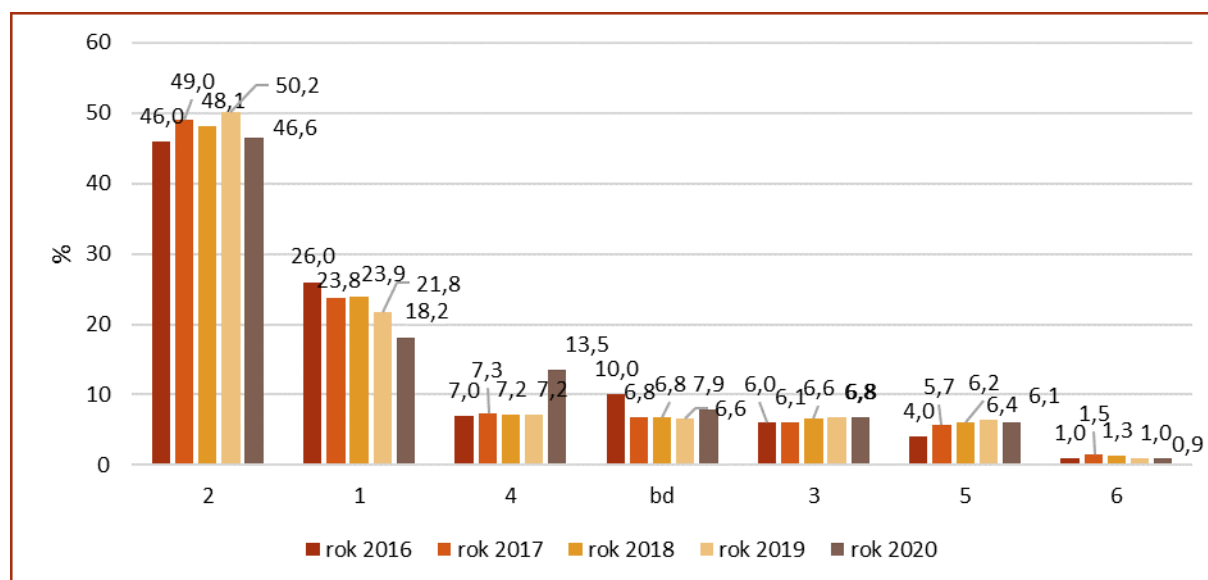
Rycina 54. Zmiana liczby zadań z zakresu ZP zrealizowanych przez JST w podziale na województwa w latach 2016-2020 (w %)

6.2.2 CEL OPERACYJNY I NUMER ZADANIA NPZ

Porównując dane z lat 2016-2020 można zauważyć, że liczba zadań realizowana w ramach poszczególnych celów operacyjnych jest do siebie zbliżona. W pięciu kolejnych latach najczęściej realizowano zadania przypisane do Celu Operacyjnego nr 2, tj. *Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi*. Warto zauważyć, że zmniejszyła się liczba i odsetek zadań, dla których JST nie określiła numeru celu operacyjnego NPZ (z 10% do 7,91%). Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 57 oraz Rycina 55.

Tabela 57. Zmiana liczby zadań przypisanych do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w latach 2016-2020 (liczba i %)

Cel Op. NPZ	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
2	10 708	46,00	10 356	48,98	9 537	48,08	9 186	50,24	6 999	46,58
1	6 126	26,00	5 025	23,77	4 740	23,90	3 981	21,77	2 729	18,16
4	1 593	7,00	1 534	7,26	1 426	7,19	1 313	7,18	2 029	13,50
nd	2 250	10	1 443	6,83	1 341	6,76	1 207	6,60	1 188	7,91
3	1 396	6,00	1 285	6,08	1 314	6,62	1 249	6,83	1 023	6,81
5	933	4,00	1 194	5,65	1 221	6,16	1 171	6,40	922	6,14
6	278	1,00	307	1,45	257	1,30	177	0,97	135	0,90
SUMA	23 284	100	21 144	100	19836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 55. Zmiana liczby zadań przypisanych do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w latach 2016-2020 (w %)

Analiza parametru w poszczególnych województwach wykazała, że w latach 2016-2020 w poszczególnych regionach najczęściej wskazywano cel operacyjny nr 2. Wyjątki wystąpiły w roku 2016, kiedy w

województwie kujawsko-pomorskim i podlaskim przeważały zadania przypisane do CO nr 1. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 58.

Tabela 58. Zmiana liczby zadań zrealizowanych przez JST w odniesieniu do poszczególnych celów operacyjnych NPZ w poszczególnych województwach w latach 2016-2020

Województwo	Rok	Cel NPZ							Suma w województwie
		1	2	3	4	5	6	bd	
Dolnośląskie	2016	371	541	104	149	52	26	0	1 243
	2017	218	397	55	80	32	7	89	878
	2018	171	461	59	42	38	5	163	939
	2019	157	408	52	50	44	2	114	827
	2020	72	254	25	72	24	2	118	567
Kujawsko-pomorskie	2016	305	167	40	50	40	2	9	613
	2017	357	359	34	159	61	1	66	1 037
	2018	354	361	51	111	70	0	78	1 025
	2019	343	357	39	37	79	1	65	921
	2020	247	311	29	169	53	0	75	884
Lubelskie	2016	269	597	110	87	33	37	221	1 354
	2017	302	727	123	100	23	29	11	1 315
	2018	268	691	98	111	37	29	11	1 245
	2019	226	757	95	86	31	12	9	1 216
	2020	151	603	93	116	29	5	2	999
Lubuskie	2016	470	643	136	80	64	13	134	1 540
	2017	230	667	73	71	66	6	72	1 185
	2018	236	553	87	82	56	6	50	1 070
	2019	236	578	79	77	69	1	72	1 112
	2020	210	473	57	86	61	2	63	952
Łódzkie	2016	141	832	64	83	30	11	194	1 355
	2017	200	923	79	65	65	30	271	1 633
	2018	154	753	57	83	54	43	83	1 227
	2019	170	787	89	98	43	38	95	1 320
	2020	118	592	56	112	34	18	70	1 000
Małopolskie	2016	318	418	36	60	50	142	87	1 111
	2017	421	886	77	167	101	38	35	1 725
	2018	299	814	98	143	104	31	33	1 522
	2019	289	787	83	131	101	22	19	1 432
	2020	201	539	59	307	83	25	18	1 232
Mazowieckie	2016	369	1 412	62	85	58	89	76	2 151
	2017	365	1 537	95	104	76	4	171	2 352
	2018	260	1 206	90	103	65	5	107	1 836
	2019	255	1 190	125	121	109	6	89	1 895
	2020	191	875	130	175	95	6	52	1 524
Opolskie	2016	320	439	76	115	96	10	52	1 108
	2017	336	470	66	109	101	6	0	1 088
	2018	276	408	64	90	129	19	4	990
	2019	236	379	52	69	109	7	0	852
	2020	185	254	38	121	88	6	3	695
Podkarpackie	2016	264	552	45	57	46	8	81	1 053
	2017	232	395	47	43	30	2	160	909
	2018	232	450	58	33	35	4	171	983

	2019	223	440	50	45	39	4	163	964
	2020	172	330	53	93	28	1	179	856
Podlaskie	2016	504	488	171	131	38	18	1	1 351
	2017	173	470	22	19	40	6	38	768
	2018	191	409	66	39	45	9	10	769
	2019	185	409	50	38	50	9	3	744
	2020	115	284	38	90	42	10	1	580
Pomorskie	2016	416	509	196	134	78	69	11	1 413
	2017	247	694	73	65	83	13	67	1 242
	2018	376	735	66	65	71	23	132	1 468
	2019	299	702	91	79	70	13	194	1 448
	2020	233	603	97	150	74	16	118	1 291
Śląskie	2016	656	754	162	81	77	10	296	2 036
	2017	832	957	224	182	126	27	107	2 455
	2018	738	815	177	207	114	27	117	2 195
	2019	358	782	179	144	108	28	110	1 709
	2020	239	604	119	207	74	18	61	1 322
Świętokrzyskie	2016	89	248	33	72	46	15	0	503
	2017	142	277	63	69	44	11	99	705
	2018	154	254	70	52	50	9	104	693
	2019	138	222	66	63	56	2	78	625
	2020	100	140	60	68	54	2	75	499
Warmińsko-mazurskie	2016	553	637	90	45	74	13	609	2 021
	2017	193	329	49	36	55	8	58	728
	2018	135	181	40	23	32	1	41	453
	2019	53	164	16	12	26	2	17	290
	2020	42	157	15	23	18	2	16	273
Wielkopolskie	2016	402	1 462	184	60	128	36	60	2 332
	2017	333	739	96	191	180	99	49	1 687
	2018	416	832	122	178	215	22	100	1 885
	2019	392	723	103	202	135	13	43	1 611
	2020	232	553	72	131	103	8	226	1 325
Zachodniopomorskie	2016	419	1 079	197	134	128	97	46	2 100
	2017	444	529	109	74	111	20	150	1 437
	2018	480	614	111	64	106	24	137	1 536
	2019	421	501	80	61	102	17	136	1 318
	2020	221	427	82	109	62	14	111	1 026
SUMA	2016	5 866	10 778	1 706	1 423	1 038	596	1 878	23 284
	2017	5 025	10 356	1 285	1 534	1 194	307	1 443	21 144
	2018	4 740	9 537	1 314	1 426	1 221	257	1 341	19 836
	2019	3 981	9 186	1 249	1 313	1 171	177	1 207	18 284
	2020	2 729	6 999	1 023	2 029	922	135	1 188	15 025

W roku 2016 jednostki samorządu terytorialnego najczęściej wskazywanym numerem zadania 1.3 (tj. *Promowanie kultury fizycznej*) (n=956; 4,10%), natomiast w latach 2017-2020 najczęściej wskazywano zadanie nr 1.1.3.2, czyli *Zapewnianie dostępności do obiektów sportowych i zajęć polegających na aktywności*. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 59.

Tabela 59. Zmiana numeru zadania NPZ przypisanego zadaniom JST w latach 2016-2020

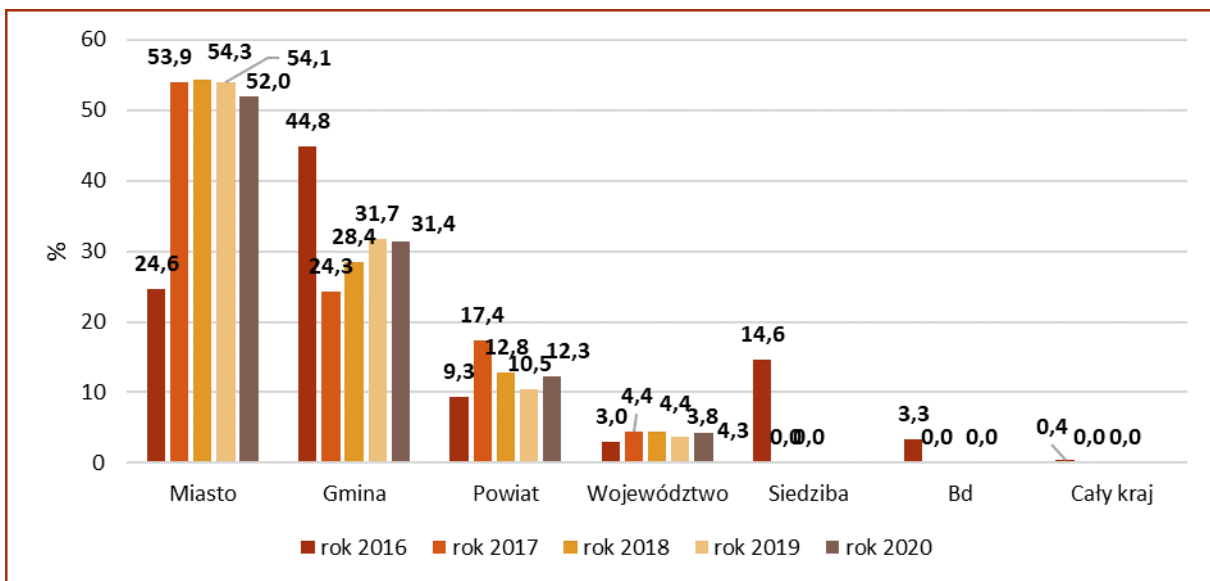
Zadanie NPZ (nr)	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
1.1.3.2	586	2,52	1154	5,46	1 362	6,87	1 186	6,49	879	5,85
2.3.2.1.1	548	2,35	818	3,87	905	4,56	914	5,00	556	3,70
1	742	3,19	670	3,17	747	3,77	998	5,46	-	-
2.3.2.1	-	-	-	-	720	3,63	782	4,28	556	3,70
3	-	-	-	-	687	3,46	746	4,08	-	-
1.1.3.1	-	-	-	-	678	3,42	654	3,58	427	2,84
2.3.1.1.1	-	-	-	-	655	3,30	559	3,06	369	2,46
1.2	-	-	-	-	513	2,59	633	3,46	26	0,17
1.3	956	4,10	580	2,74	410	2,07	704	3,85	11	0,07
2.1.1	764	3,28	126	0,60	-	-	-	-	-	-
2	715	3,07	635	3,00	-	-	755	4,13	-	-
1.1.4	547	2,34	297	1,40	392	1,98	-	-	6	0,04
3.1.1	529	2,27	134	0,63	-	-	-	-	25	0,17
1.1.3	469	2,01	315	1,49	-	-	-	-	176	1,17
1.1	430	1,85	143	0,68	-	-	-	-	356	2,37

6.2.3 ZASIĘG TERYTORIALNY ZADANIA

Porównując dane dotyczące zasięgu terytorialnego za okres 2016-2020 należy zauważyć, że w latach 2017-2020 roku nie wskazywano siedziby jako zasięgu realizacji zadania, podczas gdy JST wskazały taki zasięg w 3401 zadaniach w roku 2016, co stanowiło 14,61% podjętych działań. W roku latach 2017-2020 częściej wskazywano miasto a rzadziej – gminę. Dokładne dane porównawcze przedstawiono poniżej – Tabela 60 oraz Rycina 56.

Tabela 60. Zmiana zasięgu terytorialnego działań z zakresu zdrowia publicznego w latach 2016-2020 (liczba i %)

Zasięg terytorialny	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Miasto	5 737	24,64	11 403	53,93	10 772	54,31	9 882	54,05	7813	52,00
Gmina	10 436	44,82	5 134	24,28	5 639	28,43	5 799	31,72	4722	31,43
Powiat	2 175	9,34	3 671	17,36	2 546	12,84	1 913	10,46	1849	12,31
Województwo	691	2,97	0	4,39	879	4,43	690	3,77	641	4,27
Siedziba	3 401	14,61	0	0	-	-	-	-	-	-
Bd	760	3,26	0	0	-	-	-	-	-	-
Cały kraj	84	0,36	7	0,03	-	-	-	-	-	-
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 56. Zmiana zasięgu terytorialnego działań z zakresu ZP podejmowanych przez JST w latach 2016-2020

Analizując zasięg terytorialny działań JST w poszczególnych województwach można zauważyć, że większość z nich wskazywała w latach 2016-2019 gminę lub miasto. Jedynie w województwie małopolskim i warmińsko-mazurskim w roku 2017 zanotowano największą liczbę działań o zasięgu powiatowym, w województwie podlaskim i pomorskim w roku 2016 najwięcej działań realizowanych było na terenie siedziby a w województwie lubelskim w latach 2016-2020 najczęściej wskazywano gminę. W województwie kujawsko-pomorskim najczęściej wskazywano gminę w latach 2019-2020. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 61.

Tabela 61. Zmiana zasięgu terytorialnego działań z zakresu zdrowia publicznego w poszczególnych województwach w latach 2016-2020

Województwo	Rok	miasto	gmina	powiat	województwo	siedziba	bd	Polska
Dolnośląskie	2016	356	441	282	3	153	8	0
	2017	465	283	108	21	0	0	1
	2018	596	133	170	40	0	0	0
	2019	546	112	149	20	0	0	0
	2020	358	101	91	17			
Kujawsko-pomorskie	2016	262	229	59	46	9	8	0
	2017	539	323	91	84	0	0	0
	2018	493	415	89	28	0	0	0
	2019	373	423	103	22	0	0	0
	2020	332	401	120	31			
Lubelskie	2016	250	475	144	4	262	219	0
	2017	432	533	292	57	0	0	1
	2018	431	562	226	26	0	0	0
	2019	476	580	129	31	0	0	0
	2020	382	453	129	35			
Lubuskie	2016	370	557	35	42	530	6	0
	2017	741	337	71	36	0	0	0
	2018	683	234	136	17	0	0	0
	2019	751	277	63	21	0	0	0
	2020	596	280	54	22			
Łódzkie	2016	652	411	87	1	192	12	0
	2017	1120	257	220	36	0	0	0
	2018	628	414	137	48	0	0	0
	2019	720	452	85	63	0	0	0
	2020	530	348	75	47	0	0	0
Małopolskie	2016	88	846	34	5	87	51	0
	2017	172	445	1087	20	0	0	1
	2018	757	620	118	27	0	0	0
	2019	724	554	133	21	0	0	0
	2020	594	524	86	28	0	0	0
Mazowieckie	2016	548	1124	92	50	214	124	0
	2017	1391	586	276	96	0	0	3
	2018	877	711	194	54	0	0	0
	2019	947	749	132	67	0	0	0
	2020	771	531	196	26	0	0	0
Opolskie	2016	317	664	30	22	1	75	0
	2017	850	150	60	28	0	0	0
	2018	559	310	86	35	0	0	0
	2019	482	270	70	30	0	0	0
	2020	370	218	95	12	0	0	0
Podkarpackie	2016	184	678	68	9	106	0	8
	2017	707	111	68	22	0	0	1
	2018	502	301	111	69	0	0	0
	2019	426	350	139	49	0	0	0
	2020	421	264	142	29	0	0	0
Podlaskie	2016	173	333	33	27	749	36	0
	2017	439	257	50	22	0	0	0

	2018	380	309	59	21	0	0	0
	2019	374	292	51	27	0	0	0
	2020	272	207	68	33	0	0	0
Pomorskie	2016	264	319	98	87	567	69	9
	2017	793	337	86	26	0	0	0
	2018	911	412	105	40	0	0	0
	2019	900	433	85	30	0	0	0
	2020	774	349	143	25	0	0	0
Śląskie	2016	774	718	149	138	199	57	1
	2017	1542	531	237	145	0	0	0
	2018	1279	462	352	102	0	0	0
	2019	959	495	197	58	0	0	0
	2020	691	387	172	72	0	0	0
Świętokrzyskie	2016	96	290	37	35	33	12	0
	2017	402	74	107	122	0	0	0
	2018	315	133	127	118	0	0	0
	2019	298	118	110	99	0	0	0
	2020	183	98	83	135	0	0	0
Warmińsko-mazurskie	2016	388	721	156	44	648	64	0
	2017	164	145	371	48	0	0	0
	2018	207	100	89	57	0	0	0
	2019	121	98	49	22	0	0	0
	2020	119	90	39	25	0	0	0
Wielkopolskie	2016	1448	754	54	44	28	4	0
	2017	991	320	318	58	0	0	0
	2018	1122	302	325	136	0	0	0
	2019	866	384	275	86	0	0	0
	2020	742	291	221	71	0	0	0
Zachodniopomorskie	2016	1234	769	20	44	28	5	0
	2017	655	445	229	108	0	0	0
	2018	1032	221	222	61	0	0	0
	2019	919	212	143	44	0	0	0
	2020	678	180	135	33	0	0	0

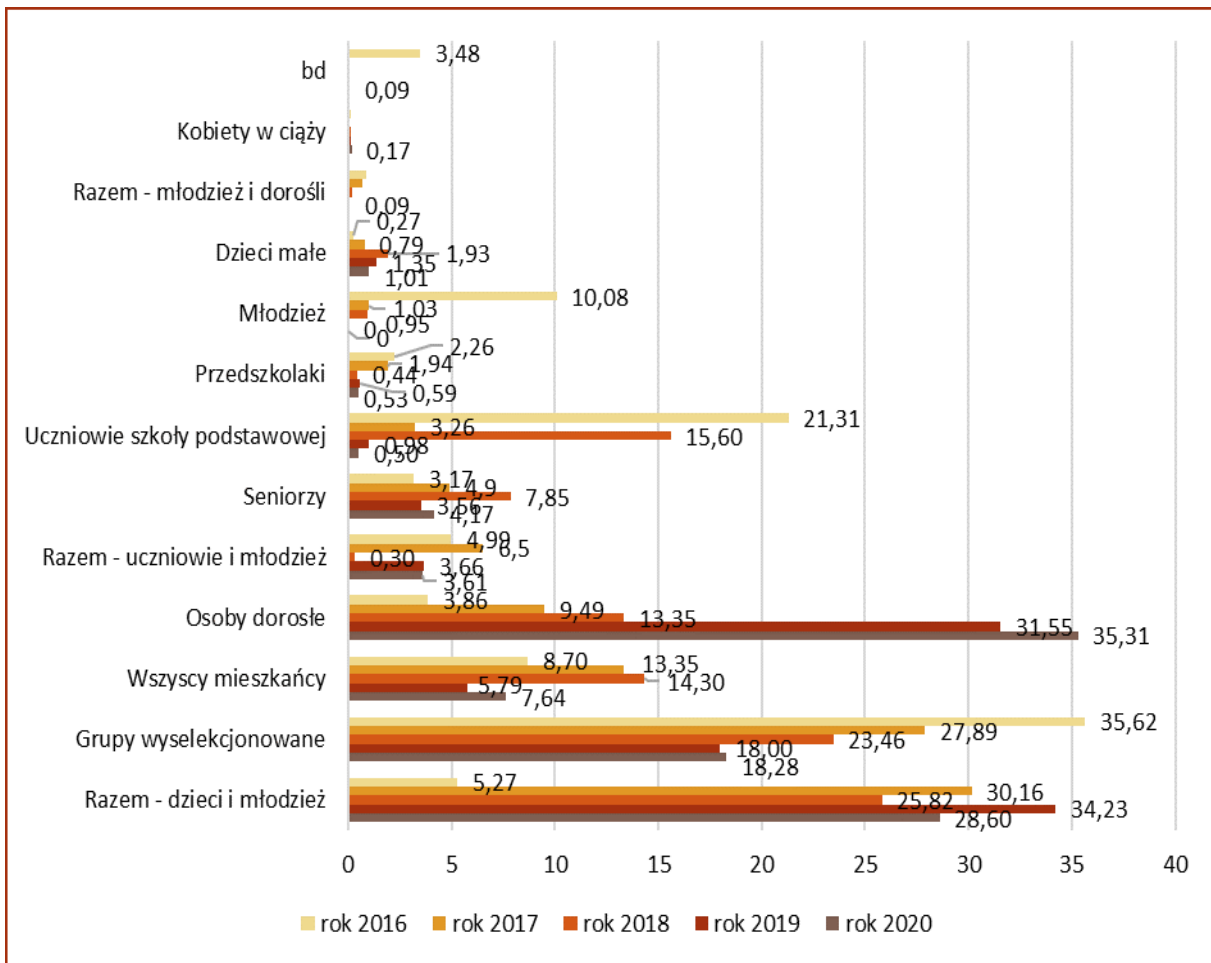
6.2.4 POPULACJA DOCELOWA ZADANIA

Porównując dane z lat 2016-2020 można zauważyć, że rodzaj grupy docelowej, do której JST kierowały najczęściej działania z zakresu ZP uległ zmianie. Może to wynikać zarówno z innego podejścia do przygotowywania sprawozdań czy realizacji znacznej części sprawozdań w systemie komputerowym, który pomaga w dokładnym określeniu rodzaju grupy docelowej. W latach 2017 i 2018 częściej wskazywano razem dzieci i młodzież oraz wszystkich mieszkańców, a rzadziej – grupy wyselekcjonowane, uczniów szkoły podstawowej i młodzież. W roku 2018 w porównaniu z rokiem 2017 stwierdzono większą liczbę zadań skierowanych do uczniów szkoły podstawowej a mniejszą – do uczniów i młodzieży jednocześnie. W roku 2019 w porównaniu z rokiem 2018 stwierdzono większą liczbę zadań skierowanych do uczniów i młodzieży jednocześnie oraz do osób dorosłych a mniejszą liczbę zadań skierowanych do grup wyselekcjonowanych i do ogółu mieszkańców. W roku 2020 najczęściej wskazywaną grupą docelową były osoby dorosłe. Warto

zauważyć, że zmniejszyła się liczba i odsetek zadań, dla których JST nie określiło rodzaju grupy docelowej (z 3,48% do 0,09%). Grupy takie jak: seniorzy, przedszkolaki, razem uczniowie i młodzież stanowiły grupy odbiorcze zadań w podobnym zakresie. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 62 oraz Rycina 57.

Tabela 62. Zmiana rodzaju grupy docelowej zadań realizowanych przez JST w latach 2016-2020

Grupa docelowa	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Razem	1 227	5,27	6 376	30,16	5 122	25,82	6258	34,23	4297	28,60
- dzieci i młodzież										
Grupy wyselekcjonowane	8 294	35,62	5 897	27,89	4 653	23,46	3291	18,00	2747	18,28
Wszyscy mieszkańcy	2 025	8,7	2 822	13,35	2 837	14,30	1058	5,79	1148	7,64
Osoby dorosłe	899	3,86	2 007	9,49	2 648	13,35	5769	31,55	5306	35,31
Razem - uczniowie i młodzież	1 061	4,99	1 375	6,5	59	0,30	669	3,66	542	3,61
Seniorzy	738	3,17	1 036	4,90	1 557	7,85	650	3,56	626	4,17
Uczniowie szkoły podstawowej	4 961	21,31	689	3,26	3 094	15,60	180	0,98	75	0,50
Przedszkolaki	527	2,26	411	1,94	87	0,44	108	0,59	80	0,53
Młodzież	2 346	10,08	217	1,03	188	0,95	-	-	-	-
Dzieci małe	63	0,27	168	0,79	383	1,93	246	1,35	152	1,01
Razem - młodzież i dorośli	206	0,88	140	0,66	36	0,18	13	0,07	14	0,09
Kobiety w ciąży	26	0,11	5	0,02	26	0,13	30	0,16	25	0,17
bd	811	3,48	1	0,01	7	0,04	12	0,07	13	0,09
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15025	100



Rycina 57. Zmiana rodzaju grupy docelowej działań podejmowanych przez JST w latach 2016-2020 (w %)

Analizując rodzaj grupy docelowej w zadaniach realizowanych przez poszczególne samorządy, można zauważyć, że grupy wyselekcjonowane były wskazywane w największej liczbie zadań w roku 2016 w 11 województwach, podczas gdy w roku 2017 już tylko w 6. Wskazywana najczęściej w roku 2017 grupa „razem dzieci i młodzież” nie była ani razu najliczniej wskazywaną grupą w roku 2016. W roku 2018 i w roku 2019 grupa „razem dzieci i młodzież” była nadal najczęściej adresowaną grupą docelową. W roku 2020 było tak w czterech województwa, w pozostałych dwunastu województwach najczęściej wskazywaną grupą docelową były osoby dorosłe. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 63.

Tabela 63. Zmiana rodzaju grupy docelowej działań w poszczególnych województwach w latach 2016-2020

Województwo	Rok	Grupy docelowe													SUMA
		Razem – dzieci i młodzież	Grupy wyselekcjonowane	Wszyscy mieszkańcy	Osoby dorosłe	Razem – uczniowie i młodzież	Seniorzy	Uczniowie szkoły podstawowej	Przedszkolaki	Młodzież	Dzieci małe	Razem – młodzież i dorośli	Kobiety w ciąży	bd	
Dolnośląskie	2016	66	380	80	83	31	32	184	15	239	7	42	7	77	1243
	2017	300	130	297	0	83	29	7	12	20	0	0	0	0	878
	2018	209	177	122	132	0	65	216	5	3	8	0	2	0	939
	2019	304	144	63	254	20	23	4	5	0	6	1	3	0	827
	2020	155	104	33	231	9	19	7	2	0	3	0	4	0	567
Kujawsko-pomorskie	2016	57	187	51	18	11	32	172	2	16	3	42	7	15	613
	2017	259	198	448	13	0	65	4	1	5	33	11	0	0	1037
	2018	223	122	315	132	1	110	82	1	0	37	2	0	0	1025
	2019	219	107	45	458	29	48	11	3	0	0	1	0	0	921
	2020	165	113	51	475	22	42	2	0	0	6	0	0	8	884
Lubelskie	2016	86	478	58	85	12	15	81	15	262	6	13	3	240	1354
	2017	441	334	44	182	8	32	160	25	53	0	36	0	0	1315
	2018	337	246	112	194	6	63	188	2	74	16	4	3	0	1245
	2019	437	153	73	452	56	25	6	4	0	9	0	1	0	1216
	2020	326	161	82	367	26	24	5	0	0	7	0	1	0	999
Lubuskie	2016	28	465	93	66	148	46	482	53	40	4	42	7	66	1540
	2017	460	230	274	42	0	70	33	9	18	47	2	0	0	1185
	2018	288	128	169	197	0	84	158	1	4	41	0	0	0	1070
	2019	379	172	20	405	41	53	4	5	0	32	0	1	0	1112
	2020	296	113	29	382	45	61	1	14	0	8	2	1	0	952
Łódzkie	2016	1	396	151	350	19	18	74	171	78	90	7	1355	0	2710
	2017	511	610	316	53	1	54	22	7	22	31	6	0	0	1633
	2018	313	237	111	214	6	81	208	3	26	27	1	0	0	1227
	2019	493	265	105	331	57	29	12	2	0	22	3	1	0	1320
	2020	298	175	92	337	42	31	2	5	0	16	1	1	0	1000
Małopolskie	2016	66	450	80	30	31	28	260	4	26	10	42	7	77	1111
	2017	926	291	313	28	0	70	0	83	0	14	0	0	0	1725
	2018	419	299	165	203	3	105	236	13	22	53	2	0	2	1522
	2019	563	260	64	399	53	37	14	8	0	33	1	0	0	1432
	2020	342	243	118	411	44	40	10	7	0	14	2	1	0	1232
Mazowieckie	2016	302	902	238	71	5	70	284	10	86	6	42	2	134	2152
	2017	727	955	58	441	12	75	48	33	1	1	0	1	0	2352
	2018	452	374	249	295	8	131	292	4	2	24	1	3	1	1836
	2019	550	399	120	626	84	51	45	9	0	5	0	6	0	1895
	2020	398	265	130	567	58	65	16	7	0	10	1	3	4	1524
Opolskie	2016	272	306	59	18	134	0	74	1	242	2	0	0	0	1108
	2017	503	156	213	0	56	64	59	35	0	2	0	0	0	1088
	2018	254	155	123	106	5	99	202	18	0	25	1	2	0	990
	2019	322	135	82	203	22	39	10	10	0	28	1	0	0	852
	2020	227	122	66	190	36	36	4	3	0	10	1	0	0	695
Podkarpackie	2016	12	238	144	50	185	39	246	8	71	0	9	1	50	1053
	2017	448	200	147	24	0	32	10	12	11	22	3	0	0	909
	2018	361	162	136	99	4	53	145	4	6	11	2	0	0	983

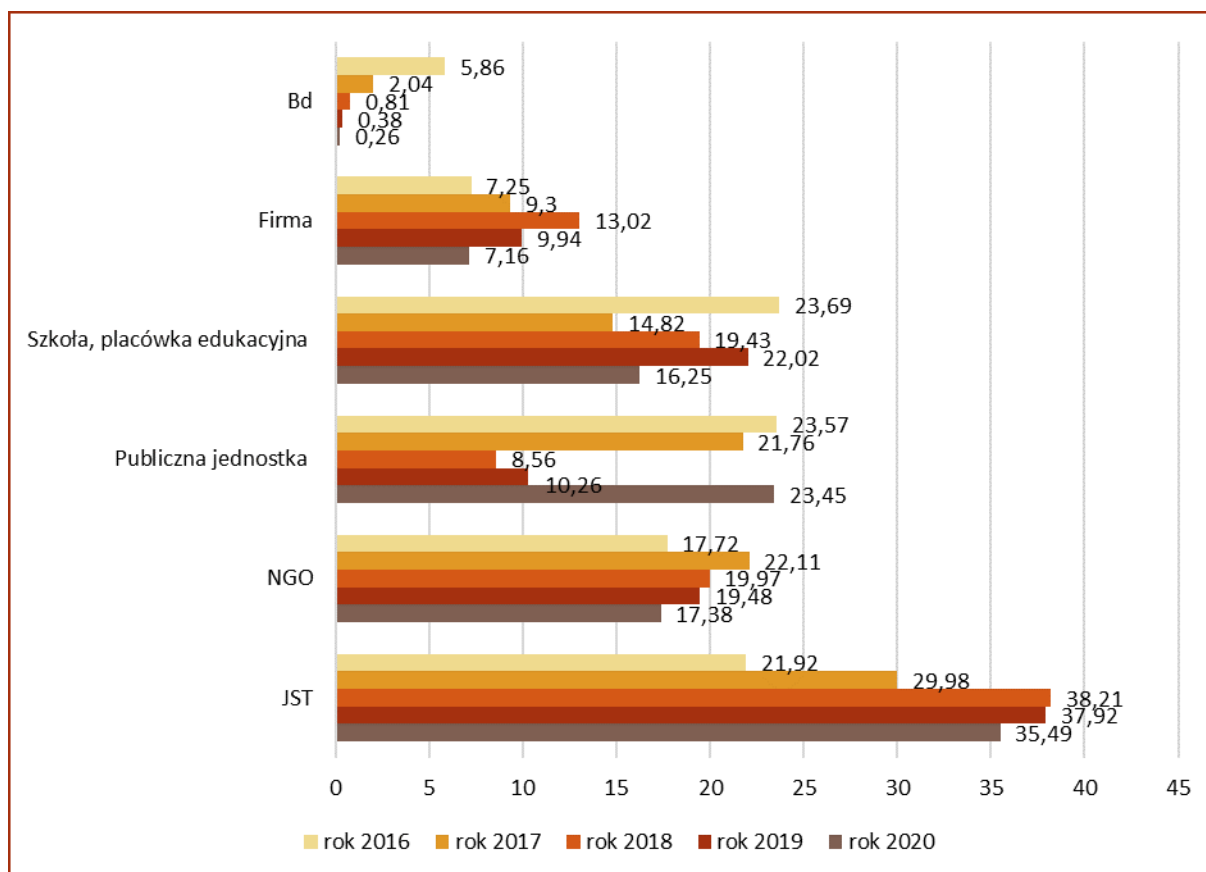
	2019	413	149	65	255	38	20	4	3	0	16	0	0	1	964
	2020	285	163	78	245	30	29	8	3	0	11	3	1	0	856
Podlaskie	2016	12	306	67	22	185	13	422	199	108	0	6	1	10	1351
	2017	300	171	60	113	3	31	52	16	2	0	20	0	0	768
	2018	144	182	128	94	2	47	165	2	0	4	1	0	0	769
	2019	260	122	33	239	42	27	3	4	0	11	3	0	0	744
	2020	171	88	43	214	31	20	2	1	0	9	0	1	0	580
Pomorskie	2016	57	224	106	104	203	97	303	139	121	0	28	21	10	1413
	2017	12	423	66	184	363	65	62	17	28	3	18	1	0	1242
	2018	394	305	261	157	0	118	204	0	5	18	5	1	0	1468
	2019	491	303	68	458	36	55	10	5	0	14	0	2	6	1448
	2020	359	313	100	402	35	62	5	1	0	9	1	3	1	1291
Śląskie	2016	162	617	4	82	226	43	422	46	116	0	6	4	218	1946
	2017	32	590	185	361	820	137	164	65	54	1	44	2	0	2455
	2018	651	444	330	241	12	144	289	22	6	46	5	4	1	2195
	2019	474	369	87	569	70	76	11	22	0	27	1	3	0	1709
	2020	373	240	92	470	58	46	5	18	0	17	1	2	0	1322
Świętokrzyskie	2016	62	168	5	15	78	30	45	1	17	0	7	4	58	490
	2017	211	223	202	0	16	35	11	0	0	7	0	0	0	705
	2018	173	152	98	100	0	59	78	2	7	19	0	2	3	693
	2019	214	138	20	194	13	20	2	7	0	15	0	2	0	625
	2020	131	121	13	190	8	19	3	1	0	12	0	1	0	499
Warmińsko-mazurskie	2016	288	565	1	73	78	68	456	64	163	0	37	5	152	1950
	2017	300	170	132	38	0	34	0	48	0	6	0	0	0	728
	2018	79	153	83	54	3	27	40	1	0	9	3	1	0	453
	2019	54	63	37	112	6	12	1	1	0	2	1	1	0	290
	2020	46	55	29	119	9	10	0	2	0	1	1	1	0	273
Wielkopolskie	2016	4	757	8	120	78	132	604	8	236	0	37	5	0	1989
	2017	500	630	34	308	11	149	34	19	1	0	0	1	0	1687
	2018	489	355	220	239	4	240	278	3	29	21	5	2	0	1885
	2019	575	294	92	465	58	84	29	6	0	6	0	2	0	1611
	2020	407	248	119	403	56	76	2	6	0	7	0	1	0	1325
Zachodniopomorskie	2016	4	561	205	103	78	522	304	26	219	26	37	5	10	2100
	2017	446	586	33	220	2	94	23	29	2	1	0	0	1	1437
	2018	336	301	215	191	5	131	313	6	4	24	4	6	0	1536
	2019	510	218	84	349	44	51	14	14	0	20	1	8	5	1318
	2020	318	223	73	303	33	46	3	10	0	12	1	4	0	1026

6.2.5 REALIZATOR ZADANIA

Porównując dane z lat 2016 i 2017 można zauważyć, że w 2017 i 2018 roku częściej wskazywano jednostki samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe a rzadziej – szkoły i placówki edukacyjne. W roku 2017 i 2018 w porównaniu z rokiem 2016 zwiększyła się także aktywność podmiotów sklasyfikowanych jako firma w zakresie realizacji zadań. W roku 2019 zwiększyła się aktywność szkół i placówek edukacyjnych oraz jednostek publicznych a zmniejszyła się aktywność firm. W roku 2020 odnotowano znacznie więcej zadań realizowanych przez jednostki publiczne a mniej – przez szkoły i placówki edukacyjne. Warto także zauważyć, że zmniejszyła się liczba i odsetek działań, dla których JST nie określił rodzaju realizatora (z 5,86% do 0,26%). Dokładne dane porównawcze przedstawiono poniżej – Tabela 64 oraz Rycina 58.

Tabela 64. Zmiana rodzaju realizatora działań prowadzonych przez JST w latach 2016-2020 (liczba i %)

Realizator (rodzaj)	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
JST	5 103	21,92	6 339	29,98	7 580	38,21	6 933	37,92	5333	35,49
NGO	4 125	17,72	4 674	22,11	3 961	19,97	3 562	19,48	2612	17,38
Publiczna jednostka	5 488	23,57	4 600	21,76	1 697	8,56	1 876	10,26	3523	23,45
Szkoła, placówka edukacyjna	5 517	23,69	3 134	14,82	3 854	19,43	4 027	22,02	2442	16,25
Firma	1 687	7,25	1 966	9,30	2 583	13,02	1 817	9,94	1076	7,16
Bd	1 364	5,86	431	2,04	161	0,81	69	0,38	39	0,26
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 58. Zmiana rodzaju realizatora zadań z zakresu ZP w latach 2016-2020 (w %)

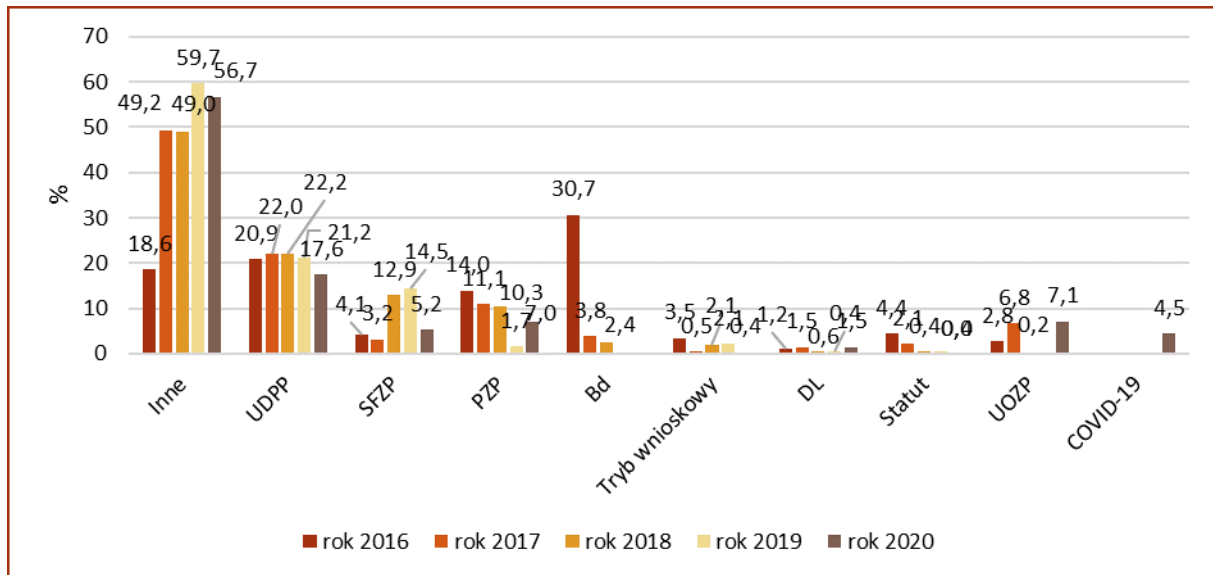
6.2.6 TRYB REALIZACJI ZADANIA

Porównując dane z lat 2016-2020 można zauważyć, że w latach 2017-2020 częściej wskazywano inne podstawy prawne prowadzonych działań. Rzadziej natomiast występowały braki danych (zmniejszenie z 30,68% w roku 2016 do 0% w roku 2020). Wyłącznie w 2020 roku jako podstawę prawną wskazywano Ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Dokładne dane porównawcze przedstawiono poniżej – Tabela 65 oraz Rycina 59.

Tabela 65. Zmiana trybu realizacji zadań z zakresu ZP podejmowanych przez JST w latach 2016-2020 (liczba i %)

Tryb realizacji zadania	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Inne	4319	18,55	10393	49,16	9 715	48,98	10 918	59,71	8 525	56,74
UDPP	4857	20,86	4651	22,00	4 398	22,17	3 869	21,16	2 642	17,58
SFZP	958	4,11	673	3,19	2 563	12,92	2 644	14,46	788	5,24
PZP	3251	13,96	2337	11,05	2 048	10,32	302	1,65	1 047	6,97
Bd	7144	30,68	802	3,79	476	2,40	2	0,01	0	0
Tryb wnioskowy	816	3,50	101	0,48	412	2,08	385	2,11	56	0,37
DL	269	1,16	310	1,48	115	0,58	74	0,40	221	1,47
Statut	1030	4,42	444	2,10	80	0,40	78	0,43	0	0,00

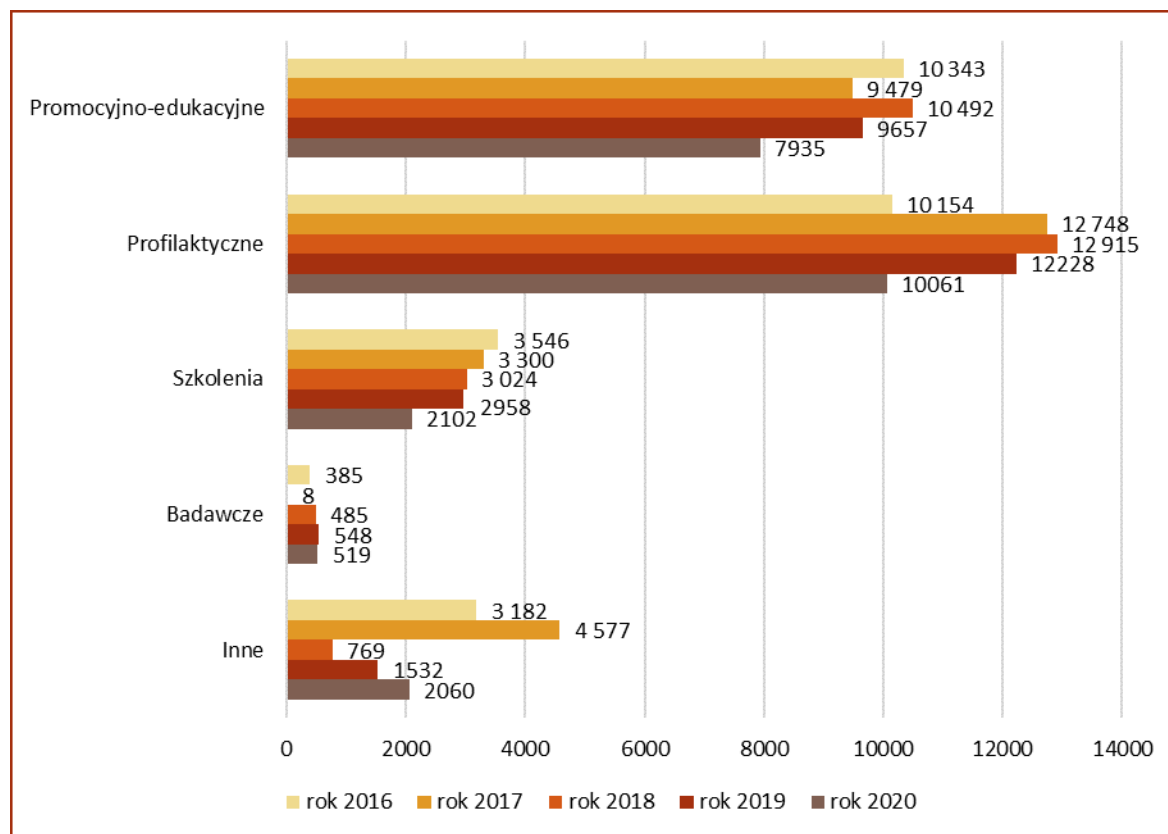
UOZP	640	2,75	1433	6,76	29	0,15	12	0,07	1 071	7,13
Przeciwdziałanie COVID-19	0	0	0	0	0	0	0	0	675	4,49
SUMA	23284	100	21144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 59. Zmiana trybu realizacji zadań przez JST w latach 2016-2020 (w %)

6.2.7 ELEMENTY DZIAŁAŃ PODJĘTE W ZADANIU

Analiza porównawcza dotycząca lat 2016-2019 w zakresie częstości podejmowania określonych działań w ramach zadań z zakresu ZP wykazała, że sumaryczna liczba działań wszystkich rodzajów zwiększyła się w roku 2017 w porównaniu z rokiem wcześniejszym (z 27,6 tys. do ponad 30 tys.) a następnie obniżyła się w latach kolejnych do nieco powyżej 22 tysięcy. W roku 2020 zmniejszyła się liczba działań promocyjno-edukacyjnych, profilaktycznych, szkoleniowych i badawczych a zwiększyła się liczba działań określanych jako inne. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 66 oraz Rycina 60.



Rycina 60. Rodzaj podjętych działań

Tabela 66. Zmiana liczby działań poszczególnych rodzajów podejmowanych w ramach zadań z zakresu ZP w latach 2016-2020

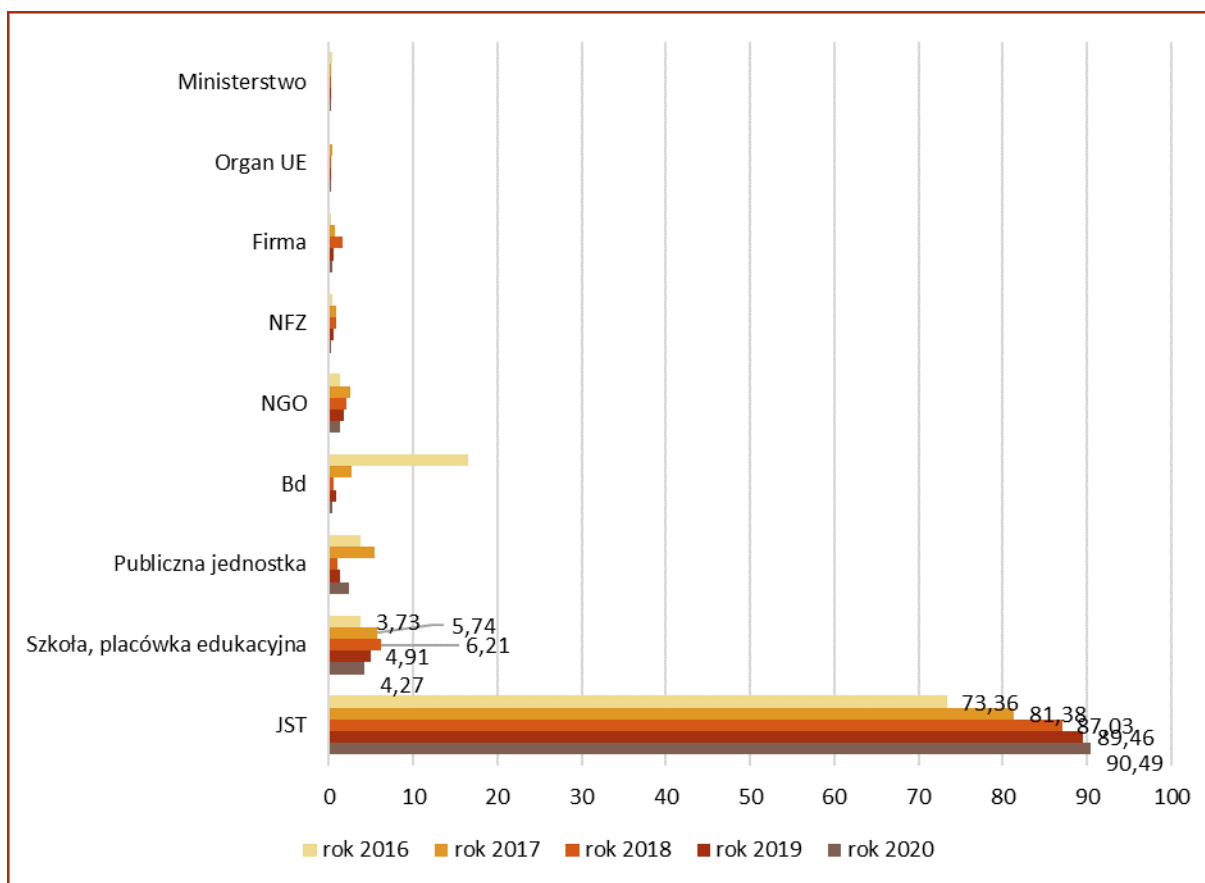
Rodzaj działania	rok 2016	rok 2017	rok 2018	rok 2019	rok 2020
Inne	3 182	4 577	769	1 532	2 060
Badawcze	385	8	485	548	519
Szkolenia	3 546	3 300	3 024	2 958	2 102
Profilaktyczne	10 154	12 748	12 915	12 228	10 061
Promocyjno-edukacyjne	10 343	9 479	10 492	9 657	7 935
SUMA	27 610	30 112	28 135	26 923	22 677

6.2.8 PODMIOT FINANSUJĄCY ZADANIE (RODZAJ)

W latach 2016-2020 najczęściej wskazywanym rodzajem podmiotu finansującego zadanie były jednostki samorządu centralnego. Taki podmiot finansujący wskazano w roku 2016 w 73,36% zadań, a w roku 2017 więcej, bo w 81,38% ogółu podjętych działań, w 2018 roku jeszcze więcej, bo 87,03% ogółu zadań a najwięcej w roku 2020 - 90,49% ogółu zadań. Porównując dane z lat 2016-2020 można również zauważyć, że w latach 2018-2020 znacznie rzadziej występowały braki danych (spadek z 16,51% do 0,40%). Jak wspomniano wcześniej, JST w niektórych zadaniach wskazywało jednostki nieuprawnione do pełnienia funkcji PF, np. firmy czy NGO. Może to wynikać zarówno w fakcie mylnego przypisania funkcji PF realizatorowi zadania jak i ujmowania w tym zakresie zaangażowania zasobów niefinansowych. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 67 oraz Rycina 61.

Tabela 67. Zmiana rodzaju podmiotu finansującego zadanie PW w latach 2016-2020 (liczba i %)

Podmiot finansujący PF (rodzaj)	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
JST	17 080	73,36	17 207	81,38	17 264	87,03	16 357	89,46	13 596	90,49
Szkoła, placówka edukacyjna	878	3,73	1 214	5,74	1 232	6,21	898	4,91	641	4,27
Publiczna jednostka	891	3,83	1 159	5,48	194	0,98	232	1,27	361	2,40
Bd	3 845	16,51	562	2,66	121	0,61	172	0,94	60	0,40
NGO	299	1,28	541	2,56	418	2,11	334	1,83	208	1,38
NFZ	91	0,39	170	0,80	160	0,81	106	0,58	34	0,23
Firma	69	0,30	164	0,78	331	1,67	98	0,54	57	0,38
Organ UE	30	0,13	75	0,35	60	0,30	43	0,24	44	0,29
Ministerstwo	101	0,43	52	0,25	56	0,28	44	0,24	46	0,31
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 61. Zmiana rodzaju podmiotu finansującego zadanie PW w latach 2016-2020

6.2.9 KWOTA FINANSOWANIA, ZAKRES FINANSOWANIA I ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PF

Porównując kwoty wydatkowane przez jednostki na realizację zadania można zauważyć, że zwiększyły się one między rokiem 2016 i 2017. W roku 2017 kwoty przeznaczone na realizację zadania mieściły się w przedziale od 0 zł do 268 158,134 zł, średnio 139 317,37 zł. Najczęściej była to kwota 1 000 zł (n=403). W roku 2016 kwoty wydatkowane na realizację zadania były mniejsze, bo mieściły się w przedziale od 1 zł do 93 855 493 zł, średnio 91 781,33 zł. W roku 2018 kwoty finansowe przeznaczone na realizację zadania były jednak mniejsze niż w roku 2017. Całkowite koszty realizacji działań w roku 2018 zamykały się w przedziale 0122 097 331 zł. Średni koszt realizacji zadania wynosił 122 021,41 zł. Najczęściej pojawiała się kwota 1 000 zł (n=255). W roku 2019 kwoty finansowe przeznaczone na realizację zadań były wyższe niż w roku 2018. Zamykały się w przedziale 0-299.472.000 zł. Średni koszt realizacji zadania wynosił 184 032,18 zł. W roku 2020 kwoty przeznaczone na realizację zadania mieściły się w przedziale od 1 zł do 106 748 227,20 zł, średnio 170 204,27 zł.

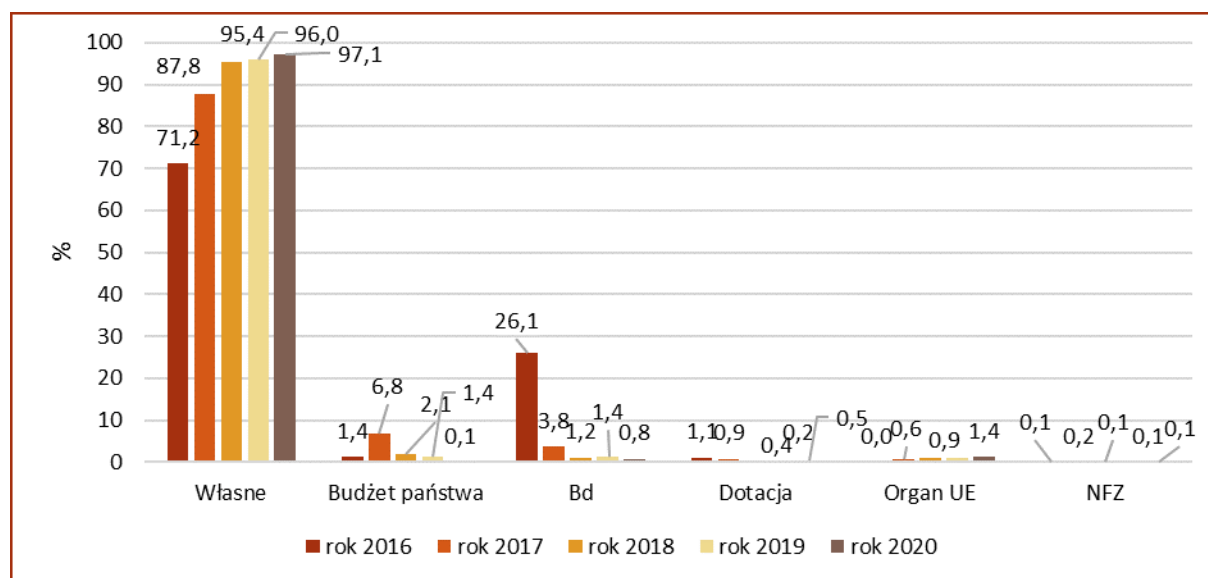
W roku 2017 udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 91,36%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100% (n=15397). W 2016 roku udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 1,1-100%, średnio było to 60,58%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100% (n=6639). W roku 2108 udział

procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 90,19%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100% (n=14893). W roku 2019 udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 92,35%, a najczęściej pojawiającą się wartością również było 100% (n=14893). W roku 2020 udział procentowy podmiotu finansującego w całości finansowania zawierał się w przedziale 0,1-100%, średnio było to 93,40%, a najczęściej pojawiającą się wartością było 100% (n=11600).

Porównując dane z kolejnych lat można zauważyć, że w latach 2017-2020 częściej wskazywano środki własne (71,17% w 2016 do 97,12% w 2020 roku), znacznie rzadziej występowały braki danych (spadek z 26,11% w 2016 do 0,83% w 2020 roku)). Dokładne dane porównawcze przedstawiono poniżej – Tabela 68 oraz Rycina 62.

Tabela 68. Zmiana źródła finansowania podmiotu finansującego zadanie PF w latach 2016-2020 (liczba i %)

Źródło finansowania PF	rok 2016		rok 2017		rok 2018		rok 2019		rok 2020	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Własne	16 571	71,17	18 564	87,80	18 915	95,36	17 551	95,99	14 592	97,12
Budżet państwa	323	1,39	1 427	6,75	406	2,05	256	1,40	9	0,06
Bd	6 080	26,11	808	3,82	228	1,15	261	1,43	125	0,83
Dotacja	265	1,14	183	0,87	84	0,42	38	0,21	79	0,53
Organ UE	8	0,03	123	0,58	185	0,93	168	0,92	210	1,40
NFZ	29	0,12	39	0,18	18	0,09	10	0,05	10	0,07
Subwencja	8	0,03	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMA	23 284	100	21 144	100	19 836	100	18 284	100	15 025	100



Rycina 62. Zmiana źródła finansowania podmiotu finansującego zadanie PF w latach 2016-2020

6.2.10 KOSZT REALIZACJI ZADANIA

W pierwszej kolejności analizie poddano zmianę średniego kosztu realizacji zadania w latach w odniesieniu do numeru celu operacyjnego NPZ.

Dwa województwa wydawały największe średnie kwoty w ramach zadań przypisanych do celu operacyjnego nr 1 zarówno w latach 2017-2020. W pozostałych województwach zanotowano zmiany w omawianym zakresie, przy czym były to częściej zadania realizowane w odniesieniu do celu 5 niż pozostałych. Widocznym jest jednak, że największe średnie koszty obserwowano najczęściej w zakresie celu operacyjnego nr 1. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 69.

Tabela 69. Zmiana kosztu średniego zadania w poszczególnych województwach w relacji do nr celu operacyjnego NPZ w latach 2016-2020

Województwo	Rok	Cel NPZ						
		1-łącznie	2-łącznie	3-łącznie	4-łącznie	5-łącznie	6-łącznie	bd-łącznie
Dolnośląskie	2016	56 142,28	24 307,41	6 280,81	55 455,57	36 293,43	12 658,20	-
	2017	136 544,05	35 993,94	64 760,98	132 363,21	119 238,44	101 805,75	25 249,92
	2018	306 219,54	27 063,33	50 263,53	73 465,47	254 062,11	110 440,60	48 158,72
	2019	227 510,73	35 630,80	212 460,93	206 801,50	244 397,49	241 000,00	30 366,06
	2020	365 403,53	41 960,92	212 758,35	155 251,80	221 485,14	304 700,00	61 754,16
Kujawsko-pomorskie	2016	163 996,10	178 430,71	372 075,30	52 215,94	165 479,38	1 985,00	28 947,11
	2017	255 375,73	94 205,93	63 371,25	1 062 818,49	307 563,61	2 602,55	19 981,89
	2018	205 065,20	91 689,45	536 633,93	25 376,64	456 813,29	-	40 589,77
	2019	330 147,89	97 670,43	80 864,36	62 687,20	41 436,87	1,00	184 774,84
	2020	348 065,06	140 739,38	353 795,73	171 512,49	135 303,93	-	457 464,56
Lubelskie	2016	164 030,19	15 056,51	24 481,38	95 706,05	135 125,79	43 797,62	85 677,14
	2017	2 482 023,75	20 676,20	102 123,12	134 111,76	111 023,84	16 119,00	8 029,94
	2018	61 204,37	16 766,34	144 335,39	86 565,24	52 814,91	233 945,51	172,73
	2019	90 646,03	31 413,94	395 278,81	525 002,91	49 453,66	12 155,69	7 593,43
	2020	45 274,63	21 207,91	257 089,87	584 676,07	40 686,14	13 710,00	239 500,00
Lubuskie	2016	41 683,96	14 765,26	31 911,42	7 167,63	38 112,02	7 772,08	6 165,38
	2017	116 376,80	20 575,54	64 184,64	23 259,46	126 226,98	10 496,67	92 760,59
	2018	300 822,16	25 087,34	27 482,17	40 610,26	58 373,71	20 943,83	75 493,37
	2019	130 549,07	30 189,28	36 004,63	23 822,83	197 823,27	1 600,00	74 210,23
	2020	84 005,95	25 523,89	45 330,70	1 361 960,22	125 332,28	3 050,00	122 568,26
Łódzkie	2016	83 857,16	19 275,84	4 526,27	22 142,54	51 692,59	10 296,00	41 926,35
	2017	1 936 264,48	45 951,05	18 575,04	49 435,30	48 267,37	37 554,81	213 274,94
	2018	944 713,70	35 909,97	48 069,81	31 967,68	63 415,05	42 167,39	645 961,92
	2019	742 625,72	49 606,17	13 405,71	37 193,69	89 469,25	76 235,16	107 451,82
	2020	769 175,80	44 971,79	20 132,89	59 724,25	98 358,71	126 054,04	269 597,93
Małopolskie	2016	11 882,62	85 029,57	6 732,26	64 675,97	3 713,41	17 588,80	46 972,30
	2017	98 486,42	25 888,99	56 365,26	70 365,23	78 658,11	12 505,12	48 950,23
	2018	319 827,75	31 966,61	80 309,16	89 646,03	242 476,90	9 041,00	36 954,57
	2019	228 203,03	35 632,72	345 270,37	85 231,47	298 121,45	20 896,72	37 820,26
	2020	261 508,45	39 048,90	213 007,38	420 198,73	454 350,87	27 280,22	288 583,42

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia

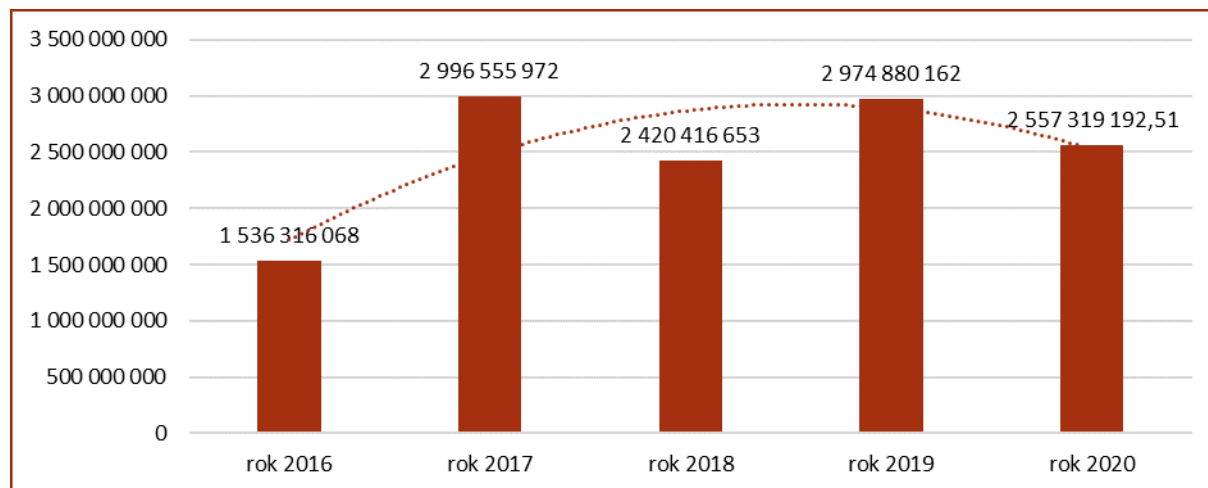


Mazowieckie	2016	230 593,09	28 949,34	20 481,26	278 538,14	149 798,71	70 532,00	
	2017	481 747,67	52 301,46	703 093,66	191 258,44	121 025,77	15 859,67	171 565,21
	2018	873 034,54	75 963,75	437 510,39	206 898,04	913 502,63	1 558 563,91	173 429,04
	2019	2 008 782,56	58 299,15	1 634 020,09	268 899,80	113 612,51	3 037 247,40	476 685,80
	2020	1 150 257,79	62 638,43	1 145 204,33	308 875,02	116 970,25	1 534 588,31	792 619,99
Opolskie	2016	69 108,01	11 756,01	45 637,70	23 273,53	51 705,40	1 504,14	-
	2017	253 428,45	18 739,79	51 150,17	783 656,27	711 969,53	3 170,63	-
	2018	173 780,96	18 535,23	64 855,23	420 512,32	431 774,39	1 373,04	61 769,56
	2019	285 783,34	18 020,67	4 746 434,86	976 793,73	142 773,85	3 368,00	-
	2020	750 822,30	24 082,23	133 845,16	106 074,75	265 047,93	9 992 721,75	8 026,56
Podkarpackie	2016	123 534,00	22 062,82	8 401,68	44 771,10	38 951,59	9 192,29	18 240,92
	2017	266 980,42	37 304,03	34 713,94	40 746,52	702 534,52	27 731,00	59 271,65
	2018	247 333,04	31 587,54	49 786,96	98 366,96	622 132,43	19 158,75	48 830,55
	2019	90 639,32	33 878,30	39 103,36	24 996,22	610 956,74	59 250,50	29 042,13
	2020	171 274,40	39 031,50	76 892,31	143 466,60	912 362,45	1 000,00	38 555,01
Podlaskie	2016	6 097,15	14 719,51	20 936,86	2 657,66	38 737,41	9 777,86	90 894,00
	2017	2 000 827,57	23 679,80	62 092,10	37 371,40	131 632,46	99 984,83	146 579,23
	2018	256 778,82	24 850,79	45 008,37	100 930,83	101 118,07	44 428,15	11 500,00
	2019	265 599,34	30 358,59	44 258,65	231 998,36	376 226,67	85 749,16	24 140,00
	2020	313 889,21	39 519,00	50 760,66	729 611,82	183 128,81	10 650,79	276,00
Pomorskie	2016	97 543,15	68 070,02	38 076,87	86 782,72	59 082,98	28 572,44	21 234,45
	2017	90 267,88	40 717,21	50 026,50	31 469,40	69 937,68	67 001,15	68 749,78
	2018	64 579,54	45 263,12	48 010,91	39 868,33	125 542,94	80 686,84	82 136,33
	2019	80 171,24	45 817,78	38 567,16	63 763,82	138 307,32	129 253,44	37 441,31
	2020	145 735,06	60 293,42	87 825,84	108 505,26	434 771,85	124 807,92	136 752,99
Śląskie	2016	109 823,25	249 936,17	15 768,85	144 280,44	127 057,41	11 536,10	11 941,90
	2017	216 626,33	40 618,18	44 492,11	298 966,25	72 411,50	1 030 056,49	42 263,08
	2018	222 947,97	71 752,60	155 161,53	205 053,03	67 081,19	37 578,65	188 565,01
	2019	365 226,40	57 663,66	236 405,10	141 484,83	62 256,47	22 928,32	54 108,40
	2020	366 433,06	83 692,91	113 563,45	682 924,81	99 759,39	34 018,90	106 274,34
Świętokrzyskie	2016	16 943,16	19 026,59	50 712,62	33 331,80	160 015,88	3 295,87	-
	2017	121 721,24	36 875,55	60 122,76	56 398,56	764 018,05	22 768,93	303 546,15
	2018	39 566,78	29 918,94	39 557,12	109 456,37	477 360,69	0,00	225 774,90
	2019	186 164,87	28 187,56	33 894,14	88 154,81	185 555,75	440,00	313 555,46

	2020	282 743,44	60 741,27	126 791,08	231 144,82	383 664,05	-	205 363,07
Warmińsko-mazurskie	2016	47 628,51	15 399,18	5 735,34	5 194,47	83 730,74	6 287,40	24 192,90
	2017	184 656,65	52 651,08	26 917,78	32 608,43	30 794,73	27 023,31	69 293,16
	2018	116 623,85	137 583,78	59 339,83	17 626,16	43 887,66	36 000,00	43 587,78
	2019	174 266,65	127 943,29	91 631,63	28 779,11	838 803,62	43 161,00	42 170,52
	2020	397 817,66	100 668,73	116 560,39	613 612,66	53 976,15	22 284,19	37 022,85
Wielkopolskie	2016	32 792,03	122 568,90	38 394,76	33 530,20	75 654,15	46 445,88	54 695,57
	2017	195 982,74	41 962,78	26 348,37	45 048,97	58 590,61	32 185,28	42 037,16
	2018	106 302,53	73 508,65	35 547,93	76 136,44	91 932,96	6 958,47	20 847,18
	2019	161 922,64	40 990,69	65 533,34	50 170,97	81 002,23	11 965,00	8 369 271,10
	2020	233 309,89	55 917,74	45 774,17	153 979,23	113 906,47	204 999,50	561 545,01
Zachodniopomorskie	2016	38 131,26	123 590,39	35 786,50	39 113,40	56 652,10	64 545,88	53 159,85
	2017	132 074,99	43 524,68	70 156,30	34 902,73	198 902,64	6 143,66	228 877,55
	2018	151 655,43	32 516,42	82 370,87	22 991,42	157 886,14	62 433,77	52 202,79
	2019	126 453,58	39 063,25	95 090,07	28 726,42	177 100,21	72 034,64	78 450,12
	2020	231 451,43	51 753,78	154 589,61	84 280,49	419 682,72	94 626,19	146 430,38

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia

Analiza porównawcza sumarycznego kosztu realizacji w latach 2016-2020 wykazała, że w roku 2016 całkowite koszty działań były mniejsze i wynosiły ponad 1,5 mld zł, w roku 2017 natomiast blisko 3 mld zł. W roku 2018 koszty całkowite były jednak niższe niż w roku 2017, bo wynosiły mniej niż 2,5 mld zł. W roku 2019 były jednak ponownie zbliżone do roku 2017, natomiast w roku 2020 były niższe i zbliżone do sumy wydatkowanej w roku 2018. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Rycina 62.



Rycina 63. Zmiana wartości całkowitych kosztów realizacji wszystkich zadań w latach 2016-2020 (w zł)

Analiza sumarycznych kosztów w poszczególnych województwach i w odniesieniu do numeru celu operacyjnego wykazała, że większość województw w 2017 roku zwiększyła swoje roczne wydatki, przy czym największa zmiana w omawianym kierunku dotyczyła województwa łódzkiego i wyniosła ponad 381 mln zł. Największy wzrost wydatków w roku 2018 dotyczył natomiast województwa małopolskiego i mazowieckiego, które zwiększyły swoje wydatki o około 100 mln zł. Zmniejszenie wydatków w roku 2017 stwierdzono w trzech województwach, tj. lubuskim, wielkopolskim i warmińsko-mazurskim. Zmniejszenie wydatków w roku 2018 stwierdzono w przypadku województwa kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, łódzkiego, opolskiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. Zmniejszenie wydatków w roku 2019 stwierdzono w przypadku województwa dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, lubuskiego, łódzkiego, małopolskiego, podkarpackiego, pomorskiego, śląskiego, świętokrzyskiego i zachodnio-pomorskiego. Zmniejszenie wydatków w roku 2020 stwierdzono w przypadku województwa dolnośląskiego, lubuskiego, łódzkiego, mazowieckiego, warmińsko-mazurskiego i wielkopolskiego. Przyczyn tego zjawiska można upatrywać zapewne w kilku czynnikach, np. lepszej sprawozdawczości oraz w większym zaangażowaniu JST.

Największe sumaryczne koszty na obszarze jednego województwa poniesione zostały w latach 2018-2020 w województwie mazowieckim, w roku 2017 w województwie łódzkim, a w roku 2016 w województwie śląskim. Szczegółowe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 70.

Tabela 70. Zmiana całkowitych kosztów realizacji zadania w latach 2016-2020

Województwo	Rok	CO 1	CO 2	CO 3	CO 4	CO 5	CO 6	bd	Suma całkowita
Dolnośląskie	2016	36 346 707,00	22 783 347,00	5 754 366,00	8 439 474,00	1 976 454,00	316 465,00	0	75 616 813,00
	2017	22 802 857,00	11 985 982,00	1 878 069,00	9 133 062,00	3 577 153,00	407 223,00	1 792 745,00	51 577 089,00
	2018	52 363 541,94	12 476 195,62	2 965 548,01	3 085 549,58	9 654 360,04	552 203,00	7 849 871,67	88 947 269,86
	2019	28 666 352,37	12 221 362,90	50 99 062,28	9 099 265,80	10 264 694,37	482 000,00	2 247 088,79	68 079 826,51
	2020	23 385 825,81	9 609 050,42	4 042 408,69	10 246 618,59	4 651 187,97	609 400,00	6 113 661,78	58 658 153,26
Kujawsko-pomorskie	2016	49 847 506,00	29 797 929,00	14 883 012,00	4 134 496,00	6 619 175,00	3 970	260 524,00	105 546 612,00
	2017	88 870 754,00	31 558 987,00	2 027 880	133 915 130	18 146 253,00	2 603,00	1 298 823,00	275 820 428,00
	2018	72 593 079,31	33 099 890,72	27 368 330,55	2 816 806,56	31 976 930,19	0	3 166 001,71	171 021 039,04
	2019	107 628 213,21	32 621 924,22	2 425 930,92	2 131 364,92	2 983 454,69	1,00	10 162 616,47	157 953 505,43
	2020	84 231 743,80	41 377 378,70	7 783 506,06	26 755 948,79	6 359 284,67	0	31 565 054,37	198 072 916,39
Lubelskie	2016	114 927 420	10 721 395,00	2 600 276,00	8 230 522,00	3 823 779,00	1 620 512,00	18 765 587,00	160 689 491,00
	2017	335 073 206,00	12 757 218,00	3 676 432,00	8 985 488,00	2 109 453,00	161 190	642,00	362 827 228,00
	2018	16 402 772,46	11 585 537,62	14 144 868,11	9 608 741,91	1 954 151,69	6 784 419,75	1 900,00	60 482 391,54
	2019	12 509 151,48	21 204 406,72	12 253 643,20	30 975 171,57	1 087 980,62	60 778,44	37 967,14	78 129 099,17
	2020	3 938 892,72	11 303 816,36	6 427 246,79	53 790 198,13	1 017 153,45	41 130,00	479 000,00	76 997 437,45
Lubuskie	2016	19 422 835,00	12 084 149,00	17 573 095,00	635 436,00	2 551 343,00	101 037,00	1 140 876,00	53 508 771,00
	2017	19 784 055,00	12 551 076,00	3 979 448,00	1 442 087,00	8 078 527,00	62 980	4 266 987,00	50 165 160,00
	2018	70 994 029,05	13 873 301,02	2 390 948,94	3 330 041,53	3 268 927,59	125 663,00	3 774 668,72	97 757 579,85
	2019	22 454 439,23	15 638 048,49	2 052 263,79	1 119 673,20	12 462 865,95	1 600,00	4 601 034,01	58 329 924,67
	2020	12 348 874,13	10 490 320,83	1 722 566,55	89 889 374,23	6 893 275,38	6 100,00	5 883 276,36	127 233 787,48
Łódzkie	2016	11 758 714,00	18 496 928,00	3 679 511,00	1 680 070	1 351 387,00	472 762,00	8 016 598,00	42 144 410,00
	2017	319 483 640	40 850 488,00	1 467 428,00	2 916 683,00	3 040 844,00	1 126 644,00	54 598 384,00	423 484 110,00
	2018	145 485 910,38	27 040 210,59	2 739 979,44	2 653 317,24	3 424 412,67	1 813 197,61	53 614 839,39	236 771 867,32
	2019	93 570 841,32	37 750 298,92	1 112 674,34	2 715 139,02	3 668 239,25	2 820 700,79	9 563 211,92	151 201 105,56
	2020	64 610 766,92	25 274 148,62	946 245,78	5 494 630,86	3 344 196,17	2 268 972,68	17 793 463,21	119 732 424,24
Małopolskie	2016	9 398 653,00	21 540 440	2 255 826,00	3 892 628,00	683 158,00	1 880 428,00	4 706 353,00	44 361 086,00
	2017	29 644 414,00	19 520 295,00	2 592 802,00	8 303 097,00	7 629 837,00	387 659,00	1 419 557,00	69 497 660,00

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia



	2018	95 628 495,87	26 020 822,59	7 870 297,21	12 819 382,55	25 217 598,00	280 270,94	1 219 500,71	169 056 367,87
	2019	51 345 682,16	24 978 534,83	18 644 599,71	8 182 221,49	28 917 780,80	250 760,64	453 843,07	132 773 422,70
	2020	41 056 826,66	18 548 229,79	8 094 280,30	108 831 470,39	35 893 718,55	409 203,33	4 905 918,20	217 739 647,22
Mazowieckie	2016	84 160 515,00	42 442 265,00	119 061 946,00	2 754 160	8 683 777,00	0	11 416 173,00	293 305 736,00
	2017	170 538 675,00	79 393 612,00	63 981 524,00	18 934 586,00	9 197 958,00	63 439,00	25 048 521,00	367 158 313,00
	2018	226 988 979,91	91 612 283,00	39 375 934,74	21 310 497,66	59 377 670,63	7 792 819,54	18 556 907,63	465 015 093,11
	2019	500 186 856,50	68 792 991,42	199 350 450,41	29 847 878,02	12 156 538,33	18 223 484,40	40 518 293,06	869 076 492,14
	2020	209 346 916,92	53 430 581,01	138 569 724,43	50 655 504,08	10 761 262,68	6 138 353,24	38 838 379,40	507 740 721,76
Opolskie	2016	16 014 242,00	5 020 214,00	2 885 452,00	2 310 215,00	4 819 042,00	11 169,00	0	31 060 334,00
	2017	78 816 249,00	8 489 127,00	3 120 160	77 581 971,00	68 349 074,00	19 024,00	0	236 375 606,00
	2018	47 963 544,69	7 562 374,71	4 150 734,76	37 846 108,93	55 698 895,92	26 087,82	247 078,23	153 494 825,06
	2019	63 729 684,27	6 595 566,35	227 828 873,15	63 491 592,49	15 276 802,02	16 840,00	0	376 939 358,28
	2020	129 892 258,31	5 900 146,66	4 550 735,58	12 092 521,48	21 733 930,60	49 963 608,77	24 079,68	224 157 281,08
Podkarpackie	2016	30 581 821,00	12 118 557,00	3 696 742,00	2 245 361,00	1 680 073,00	64 346,00	1 643 258,00	48 703 090
	2017	52 595 144,00	14 250 141,00	1 249 702,00	1 303 889,00	20 373 501,00	55 462,00	8 179 488,00	98 007 325,00
	2018	57 381 264,61	14 214 394,21	2 887 643,49	3 246 109,54	21 774 635,12	76 635,00	8 350 023,85	107 930 705,82
	2019	20 121 929,24	14 906 450,94	1 955 167,97	1 124 830,00	23 827 312,79	237 002,00	4 704 825,14	66 877 518,08
	2020	29 459 196,70	12 880 395,86	4 075 292,31	13 342 393,69	25 546 148,57	1 000,00	6 901 347,52	92 205 774,65
Podlaskie	2016	5 620 737,00	7 582 736,00	3 211 559,00	498 376,00	1 271 610	71 345,00	90 894,00	18 347 257,00
	2017	310 128 274,00	10 490 150	1 179 750	597 942,00	5 265 298,00	499 924,00	4 250 798,00	332 412 136,00
	2018	49 044 755,42	10 163 972,42	2 970 552,24	3 936 302,38	4 550 313,25	399 853,33	115 000,00	71 180 749,04
	2019	47 276 682,28	11 839 848,63	2 035 897,79	7 423 947,46	18 811 333,72	428 745,81	48 280,00	87 864 735,69
	2020	35 155 591,72	10 353 977,52	1 624 341,03	53 991 275,01	7 508 281,16	74 555,55	276,00	108 708 297,99
Pomorskie	2016	6 127 713,00	46 688 264,00	1 446 921,00	3 734 306,00	2 686 718,00	481 982,00	1 522 843,00	62 688 747,00
	2017	21 483 755,00	27 524 836,00	3 351 776,00	1 888 164,00	4 545 949,00	804 014,00	4 331 236,00	63 929 730,00
	2018	24 281 907,81	33 268 394,13	3 168 719,82	2 591 441,68	8 913 548,60	1 855 797,34	10 841 995,04	84 921 804,42
	2019	21 886 749,84	29 873 191,49	3 393 909,74	4 208 412,03	9 266 590,20	1 680 294,68	6 177 815,56	76 486 963,54
	2020	31 624 507,56	33 281 965,75	7 553 022,42	12 912 125,76	29 564 485,80	1 747 310,94	14 632 569,89	131 315 988,12
Śląskie	2016	97 019 479,00	170 381 830	3 317 253,00	11 418 184,00	8 949 553,00	115 361,00	5 501 512,00	296 703 172,00
	2017	179 583 228,00	38 627 893,00	9 832 756,00	54 411 857,00	9 123 849,00	25 751 412,00	3 676 888,00	321 007 884,00
	2018	164 535 604,16	58 478 370,44	27 463 590,38	42 445 976,72	7 647 255,73	1 014 623,58	22 062 105,61	323 647 526,62

	2019	122 350 845,13	43 766 720,93	39 006 841,22	18 393 027,48	6 661 442,45	550 279,65	5 627 273,71	236 356 430,57
	2020	77 317 375,45	48 792 964,65	11 583 471,52	124 292 315,22	7 082 916,54	510 283,44	5 951 362,77	275 530 689,59
Świętokrzyskie	2016	4 559 588,00	536 193,00	1 517 823,00	2 410 721,00	14 803 202,00	0	49 438,00	28 701 865,00
	2017	11 320 075,00	7 854 492,00	2 404 911,00	2 425 138,00	21 392 506,00	45 538,00	20 641 138,00	66 083 797,00
	2018	6 093 283,70	7 599 410,53	2 768 998,23	5 691 731,00	23 868 034,70	0	23 480 589,38	69 502 047,54
	2019	15 824 014,22	4 679 135,30	1 660 812,62	3 790 656,73	8 350 008,60	440,00	21 635 326,76	55 940 394,23
	2020	19 509 297,59	6 377 833,20	5 325 225,29	12 712 965,04	18 415 874,42		12 732 510,18	75 073 705,72
		2020	19 509 297,59	6 377 833,20	5 325 225,29	12 712 965,04	18 415 874,42		12 732 510,18
Warmińsko-mazurskie	2016	31 055 092,00	11 151 432,00	700 024,00	257 823,00	8 139 626,00	81 242,00	16 158 627,00	67 543 866,00
	2017	31 206 974,00	15 637 371,00	1 184 382,00	1 141 295,00	1 416 557,00	108 093,00	4 019 003,00	54 713 676,00
	2018	15 744 219,58	24 902 664,13	2 373 593,38	405 401,79	1 404 405,11	36 000,00	1 787 098,96	46 653 382,95
	2019	9 061 866,05	20 726 812,28	1 374 474,40	345 349,37	20 970 090,60	86 322,00	716 898,88	53 281 813,58
	2020	13 923 618,02	14 395 628,90	1 515 285,11	12 885 865,94	971 570,61	44 568,37	555 342,82	44 291 879,77
Wielkopolskie	2016	13 290 874,00	69 567 965,00	3 225 160	2 693 012,00	6 435 789,00	1 872 358,00	3 062 952,00	100 148 110
	2017	50 563 546,00	28 660 578,00	2 055 173,00	4 820 240	9 374 498,00	579 335,00	1 933 709,00	97 987 079,00
	2018	44 221 852,84	61 159 197,21	4 336 847,91	13 552 285,63	19 765 586,91	153 086,27	2 084 717,53	145 273 574,30
	2019	50 843 710,30	26 193 052,61	4 390 733,79	6 120 858,77	9 882 272,66	83 755,00	318 032 301,98	415 546 685,11
	2020	41 295 849,79	28 014 785,80	2 517 579,47	16 783 735,84	11 162 833,83	1 229 997,01	98 270 376,61	199 275 158,35
Zachodniopomorskie	2016	15 259 388,00	73 000 676,00	4 567 213,00	1 874 245,00	8 246 756,00	1 534 118,00	2 764 312,00	107 246 708,00
	2017	47 150 772,00	20 978 895,00	7 085 786,00	1 814 942,00	20 685 875,00	98 299,00	27 694 183,00	125 508 751,00
	2018	72 794 604,16	19 965 082,84	9 143 166,89	1 471 450,65	16 735 931,07	1 498 410,38	7 151 782,90	128 760 428,89
	2019	41 223 867,60	16 875 324,70	4 564 323,37	1 091 604,02	17 355 820,25	1 008 484,95	7 923 461,99	90 042 886,88
	2020	31 477 394,21	18 683 115,77	8 347 838,91	7 248 122,15	21 823 501,30	851 635,71	12 153 721,39	100 585 329,44
Suma całkowita	2016	545 391 284,00	558 742 820	183 737 551,00	81 995 929,00	82 721 442,00	8 627 095,00	75 099 947,00	1 536 316 068,00
	2017	1 769 045 616,00	381 131 141,00	111 067 978,00	329 615 569,00	212 307 133,00	30 172 838,00	163 215 698,00	2 996 555 972,00
	2018	1 162 517 845,89	453 022 101,78	156 119 754,10	166 811 145,35	295 232 657,22	22 409 067,56	164 304 081,33	2 420 416 653,23
	2019	1 208 680 885,20	388 663 670,73	527 149 658,70	190 060 992,37	201 943 227,30	25 931 489,36	432 450 238,48	2 974 880 162,14
	2020	848 574 936,31	348 714 339,84	214 678 770,24	611 925 065,20	212 729 621,70	63 896 119,04	256 800 340,18	2 557 319 192,51

PODSUMOWANIE - NAJCZĘŚCIEJ POJAWIAJĄCE SIĘ BŁĘDY W REALIZACJI SPRAWOZDAWCZOŚCI

Rok 2020 jest piątym rokiem prowadzenia sprawozdawczości z zakresu realizacji zadań z obszaru zdrowia publicznego - zgodnie z obowiązującymi od 2016 roku przepisami prawnymi. Zgodnie z danymi ze sprawozdań, w roku 2020 podmioty centralne zrealizowały 12146 zadań, z czego największa część była zrealizowana przez stacje sanitarno-epidemiologiczne. Natomiast jednostki samorządu terytorialnego zrealizowały 15 025 zadań. Analizie poddano wszystkie sprawozdania nadesłane przez organy administracji rządowej (podmioty centralne), zarówno dane pierwotne jak i zweryfikowane, oraz jednostki samorządowe. Należy pokreślić, iż niniejsze opracowanie opiera się zwłaszcza na ocenie dostarczonego materiału sprawozdawczego w aspekcie ilościowym. W celu dokonania pogłębionej analizy jakościowej należałoby przeprowadzić fokusowe wywiady z wybraną grupą jednostek samorządowych na szczeblu gmin, powiatów i województw, oraz w wybranej grupie jednostek centralnych. Podsumowując powyższe analizy w formie syntetycznej autorzy przedstawili najczęściej pojawiające się problemy wraz z zagrożeniami, jakie ze sobą niosą. Zaprezentowano je w formie tabelarycznej poniżej – Tabela 71.

Tabela 71. Najczęściej pojawiające się problemy w sprawozdawczości

LP	Rodzaj problemu	Rodzaj zagrożenia związanego z problemem
1	Nieprawidłowo sposób wprowadzenia dat rozpoczęcia i zakończenia programu	W systemowej obróbce danych istnieje szansa na nieprawidłowe wyliczenie danych ilościowych, tj. liczby dni realizacji zadania.
2	wprowadzanie zerowych kosztów realizacji zadania przy jednoczesnym wskazaniu, że stanowi to 100% poniesionych kosztów.	Brak możliwości jednoznacznego określenia sumarycznych kosztów realizacji zadań z zakresu ZP w Polsce i części składowych tych kosztów. Zafałszowane miary rozkładu. Niesłuszne wskazywanie jako PF nieuprawnionych jednostek, być może w wyniku uwzględniania ich zaangażowania pozafinansowego, ale bez jego wycenienia.
3	Wpisywanie liczby realizatorów zadania, ale nie ich rodzaju.	Brak możliwości jednoznacznego wskazania realizatora działania, liczebność grupy realizatorów należy uznać za informację ważną, jednak rodzaj za bardziej istotny dla całościowego zrozumienia sensu i celu prowadzonego zadania.
4	Wpisywanie źródła finansowania PWF zamiast jego rodzaju albo zawodu osoby biorącej udział w zadaniu jako PWF zamiast nazwy jednostki.	Brak możliwości jednoznacznego sklasyfikowania rodzaju podmiotu współfinansującego.
5	Wskazywanie podmiotów nieuprawnionych jako PF (być może mylnie zamiast realizatora).	Brak możliwości uzyskania pełnych danych odnośnie grup rodzajowych PF, mało wiarygodne dane.
6	Niepoprawne, niepełne albo brak wskazania grupy docelowej	Nieadekwatne określanie grupy docelowej, Brak możliwości uzyskania pełnych danych odnośnie grup rodzajowych (zwłaszcza w odniesieniu do wieku), być może wynikające z braku świadomości w zakresie wpływu prowadzonych działań na stan zdrowia publicznego.

Zadanie realizowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025, finansowane przez Ministra Zdrowia

WNIOSKI

Analiza zmiany jakości sprawozdawczości w zakresie dostępnych danych za rok 2016 wykazała, że w większości wskaźników JST w roku 2017 znacząco poprawiły swoje wyniki. Jakość sprawozdawczości z realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego poprawiała się w kolejnych latach. Można to stwierdzić na podstawie analizy zmiany liczby odpowiedzi „brak danych” w poszczególnych parametrach, które aż w 6 z 12 parametrów spadły do zera. Największą trudnością pozostaje określenie czy dane zadanie powinno być sklasyfikowane jako zadanie z zakresu zdrowia publicznego oraz wskazanie populacji docelowej. Parametry te są ze sobą pod pewnymi względami powiązane, w pozostałych parametrach błędy mają natomiast charakter sporadyczny. Warto zwrócić uwagę, że w przypadku takich parametrów jak tryb realizacji zadania, rodzaj podmiotu finansującego zadanie czy źródło finansowania PF zmiana wyniosła od kilkunastu do blisko trzydziestu punktów procentowych. Wyjątek stanowi parametr numer zadania NPZ, gdzie zanotowano wzrost liczby i odsetka zadań z rekordem typu „bd”. W roku 2018 natomiast poprawie uległy wszystkie analizowane wskaźniki jakości sprawozdawczości JST. Wskaźniki otrzymane w roku 2019 tylko nieznacznie różniły się od wartości otrzymanych w roku 2018. W roku 2020 odnotowano dalsze obniżenie liczby braków danych w stosunku do roku 2019. Pozostałe dane zaprezentowano poniżej – Tabela 72. Niewątpliwie od początku realizacji NPZ jakość sprawozdawczości uległa znaczącej poprawie.

Tabela 72. Zmiana jakości sprawozdawczości JST w latach 2016-2020

	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.
	Liczba bd					Procent bd				
Nr celu operacyjnego NPZ	↑ 2250	- 1443	- 134 1	- 177	↓ 0	↑ 10	- 6,83	- 6,76	- 6,60	↓ 0
Nr zadania NPZ	- 2240	↑ 3727	- 0	- 0	- 0	- 9,62	↑ 17,6	- 0	- 0	- 0
Zasięg terytorialny	↑ 760	- 0	- 0	- 0	- 0	↑ 3,26	- 0	- 0	- 0	- 0
Populacja objęta zadaniem	↑ 811	- 1	- 7	↑ 12	- 13	↑ 3,48	- 0,01	- 0,04	↑ 0,07	- 0,09
Realizator zadania (rodzaj)	↑ 1364	- 431	- 161	- 69	↓ 39	↑ 5,86	- 2,04	- 0,81	- 0,38	↓ 0,26
Tryb realizacji zadania	↑ 7144	- 802	- 29	- 12	↓ 0	↑ 30,68	- 3,79	- 0,15	- 0,07	↓ 0
Podmiot finansujący zadanie	↑ 3845	- 562	- 121	↑ 172	↓ 60	↑ 16,51	- 2,66	- 0,61	↑ 0,94	↓ 0,40
Źródło finansowania	↑ 6080	- 808	- 228	↑ 261	↓ 125	↑ 26,11	- 3,82	- 1,15	↑ 1,43	↓ 0,83

Podobnie jak w poprzednich latach przedstawiamy rekomendacje dotyczące podejmowania efektywnych działań z zakresu zdrowia publicznego. W tym celu wykorzystano wyniki badań realizatorów zadań z zakresu zdrowia publicznego za rok 2019 oraz analizę sprawozdań w latach 2016-2020.

1. Niezbędne jest dalsze prowadzenie szkoleń wśród realizatorów zadań z zakresu zdrowia publicznego. Zarówno pracownicy urzędów centralnych, jak i JST jako jeden z głównych problemów w realizacji działań wskazywali „brak zainteresowania ze strony grupy docelowej”. Realizatorzy nie wiedzieli, jak odpowiednio zidentyfikować grupę docelową oraz jak skutecznie podejmować działania z zakresu zdrowia publicznego, by przynosiły one oczekiwane efekty. W opinii Autorów istotnie wspomocze to jakość realizowanych działań.
2. Wsparcie finansowe dla realizatorów działań zakresu zdrowia publicznego. Wśród respondentów badania 75% wskazało na trudności w realizacji działań wynikające z ograniczonych zasobów finansowych.
3. Poprzedzenie działań z zakresu zdrowia publicznego diagnozą potrzeb zdrowotnych ludności. Efektywność podejmowanych działań zależy nie tylko od możliwości finansowych jednostek, ale również w dużej mierze od dostosowania działań do wyrażonych potrzeb zdrowotnych ludności.
4. Powołanie ekspertów z zakresu zdrowia publicznego w celu realizacji działań w poszczególnych jednostkach. Zdecydowana większość respondentów badania (57%) wskazywała problemy kadrowe jako jedną z ważniejszych przeszkód w realizacji zadań zakresu zdrowia publicznego.

Poza rekomendacjami dotyczącymi podejmowania efektywnych działań z zakresu zdrowia publicznego należy zwrócić uwagę na proces sprawozdawczy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rocznej informacji o zrealizowanych lub podjętych zadaniach z zakresu zdrowia publicznego. Wśród rozważań natury ogólnej dotyczących instrukcji do formularza zarówno w roku 2020 jak i w latach wcześniejszych pojawiały się postulaty, że powinna być ona napisana w prosty i zrozumiały sposób, tak aby uzupełnienie formularza nie stanowiło problemu – nawet dla osoby, która bezpośrednio nie jest związana ze zdrowiem publicznym, albo która taką czynność wykonuje po raz pierwszy. Warto, wzorując się na metodologii przyjętej dla walidacji narzędzi badawczych, rozważyć przeprowadzenie badania wśród przedstawicieli jednostek sprawozdających w zakresie zrozumiałości aktualnie obowiązującego dokumentu, a następnie - w przypadku wskazania przez respondentów elementów mało zrozumiałych – te konkretne obszary doprecyzować, albo przereklamować. Wciąż zdarzają się sytuacje mylnej interpretacji pewnych części formularza sprawozdawczego – w roku 2020 zwłaszcza w zakresie opisu grupy docelowej. Być może

zasadnym byłoby posługiwanie się w instrukcji przykładami odpowiedzi, które mogłyby ukierunkowywać osoby wypełniające dokument. Bez wątplenia, dalszego zastanowienia i dogłębnej analizy wymaga określenie gdzie należałoby wyznaczyć granicę pomiędzy aspektami, które warto uszczegóławiać a tymi, które mogą być traktowane bardziej ogólnikowo. Do bardziej szczegółowych rekomendacji należy zaliczyć wymienione poniżej:

1. Analizując dane z roku 2019, zasadnym wydaje się doprecyzowanie instrukcji w odniesieniu do kolumny „populacja docelowa”. O ile określenie ilościowe nie nastroczało problemów to wydaje się, że część zadań, w których podmioty zawężyły grupę odbiorczą np. jedynie do jednej z płci, faktycznie skierowana jest zarówno do kobiet/mężczyzn czy dziewcząt/chłopców. Takie wnioski można wyciągnąć analizując jednocześnie opis populacji docelowej, jak również tytuł zadania i inne dostępne informacje zawarte przez podmiot sprawozdający. Sytuacja ta miała miejsce z dość dużą częstością w roku 2019 i w roku 2020.
2. Należy rozważyć możliwość określania wieku populacji docelowej jako odrębnego parametru, gdzie podmioty sprawozdające mogłyby określić ten wiek jako cechę ciągłą (o dokładności do 1 roku w przypadku osób powyżej 1 rok życia i o dokładności do 1 miesiąca u młodszych dzieci), a nie przedziałową, gdyż może to generować problemy związane z dokładnym opisem populacji i w konsekwencji brak danych na temat wieku w sprawozdanych zadaniach. Łączne sprawozdawanie informacji o rodzaju populacji i grupach wiekowych wydaje się powodować, że w niektórych przypadkach informacja o wieku osób z populacji docelowej jest pomijana.
3. Należy rozważyć wprowadzenie możliwości raportowania odrębnie nazwy głównego realizatora zadania oraz jego rodzaju (np. za pomocą kafeterii), gdyż wciąż są one raportowane w sposób niejednoznaczny. Obecnie część podmiotów podaje dokładną nazwę podmiotu realizującego zadanie, a inne podają jedynie informację ogólną, np. trzy szkoły, dwaj świadczeniodawcy itp. Pomocne byłoby również, aby dane uwzględniały formę organizacyjno-prawną realizatora.
4. Należy rozważyć możliwość modyfikacji formularza w zakresie opisywania udziału podmiotu współfinansującego (PWF) w realizacji zadania w przypadku, gdy jest ich więcej niż 1. W takim wypadku zasadne byłoby umożliwienie podmiotom rozdzielenie zadania na podzadania i przypisanie każdemu z PWF konkretnego zakresu działań (czynności) i wskazanie na co zostały spożytkowane przeznaczone środki finansowe. Aktualnie podmioty wskazują w sposób rozdzielczy jedynie składowe części kwoty i zakresu finansowania, co niejednokrotnie nastrocza podmiotom ewidentnych trudności, czego efektem są pomyłki w obliczeniach, np.: ujemne kwoty finansowania.

5. Należy rozważyć także modyfikację – podobnie jak w przypadku realizatora – polegającą na rozdzieleniu na dwie odrębnie raportowane informacje danych na temat PWF i PF – w zakresie rodzaju i nazwy tych podmiotów. Część podmiotów sprawozdających podaje jedynie ich nazwę, w systemowej obróbce i analizie danych wielu trudności nastręcza niejednorodnie określenie statusu organizacyjno-prawnego PWF i PF, szczególnie w przypadku, gdy są to małe podmioty i gdy istnieje kilka podmiotów o tej samej nazwie na rynku. Część podmiotów również ogranicza się do podawania jedynie liczby PWF/PF, co zupełnie znosi możliwość opisu takiego zadania pod tym względem.



ISBN 978-83-65870-44-5