W nagłówku, po lewej stronie, znajduje się logo Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich zawierające godło państwa polskiego i podkreślenie w formie miniaturki flagi RP

Warszawa, dnia 7 lipca 2021 r.

**Sygn. akt KR VI R 21ukośnik20**

**Postanowienie**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:**

Robert Kropiwnicki, Jan Mosiński, Adam Zieliński, Wiktor Klimiuk, Bartłomiej Opaliński

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

z wniosku Miasta Stołecznego Warszawy reprezentowanego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy o uzupełnienie decyzji Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 21aukośnik20 z dnia 25 maja 2021 r.

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie, B B - K , B A , M K , J S , K G , E G -G , B Z , T G , D G (uprzednio G - L ), R R , H R , A B – N , E B R – W , U B , I M , R M , D K , J K , M K , E J – S , następcy prawni po M R - N, B A , S M , A G , M K , M K , A K , D Z , E B , K D – Z , M Z , I B Ś spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach, C A BANK POLSKA spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, B M spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

na podstawie art. 10 i 38 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021 r. poz. 795, dalej: „ustawa z 9 marca 2017 r.”) w związku z art. 111paragraf1 i paragraf1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 r. poz. 735)

**postanawia:**

# odmówić uzupełnienia decyzji Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 21aukośnik20 z dnia 25 maja 2021 r.;

# na podstawie art. 16 ust. 3 i ust.4 ustawy z 9 marca 2017 r. zawiadomić o wydaniu niniejszego postanowienia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości.

**Uzasadnienie**

Strona Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości 24 czerwca 2021 r.) wniosła o uzupełnienie rozstrzy­gnięcia decyzji Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 21aukośnik20 z dnia 25 maja 2021 r., co do rozstrzygnięcia o obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia, o którym mowa w przepisie art. 31 ust.1 ustawy z 9 marca 2017 r.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że wysokość nienależnego świadczenia, podlega­jącego zwrotowi, winna odpowiadać kwocie uzyskanej przez beneficjentów z tytułu sprzedaży lokali nr , , , , , , wyodrębnionych w budynku posadowionym na przedmiotowej nieruchomości.

W ocenie strony, Komisja wydając rozstrzygnięcie w sprawie niniejszej nie wzięła bowiem pod uwagę interesu Miasta Stołecznego Warszawy (społeczności lokalnej Miasta Stołecznego Warszawy), jako podmiotu na rzecz którego zwrot równowartości nienależnego świadczenia być dokonany, jak również ze względów ekonomiki procesowej, wobec konieczności wszczynania przez Miasto Stołeczne Warszawa dodatkowych procedur, związanych z dochodzeniem roszczeń z tego tytułu na drodze postępowania cywilnego.

Zdaniem strony brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia prowadzi do przerzucania na Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy ciężaru prowadzonych przez Komisję postę­powań, a zwłaszcza ich wyników, mimo że Komisja została wyposażona przez ustawę z dnia 9 marca 2017 r. w szerokie kompetencje, w tym kompetencje do orzeczenia o obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia.

**W ocenie Komisji niniejszy wniosek jest bezpodstawny, dlatego też odmówiono uzupełnienia przedmiotowej decyzji zgodnie z treścią wyżej wymienionego wniosku.**

Zgodnie bowiem z treścią art. 31 ust.1 ustawy „*w decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1, Komisja może nałożyć obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia na osobę: 1) na rzecz której wydano decyzję reprywatyzacyjną; 2) działającą w postępowaniu o wydanie decyzji reprywatyzacyjnej w imieniu lub na rzecz osoby, o której mowa w punkcie1, jeśli przeniesiono na nią prawo wynikające z tej decyzji faktycznie władała nieruchomością, której dotyczyła decyzja.*”

W niniejszej sprawie, wniosek o uzupełnienie decyzji nie został uzasadniony w sposób świadczący o jego trafności. Wnioskodawca ograniczył się jedynie do wskazania podstaw prawnych nałożenia obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia, wynikających z ustawy z 9 marca 2017 r. oraz odwołał się do okoliczności, że brak zwrotu nienależnego świadczenia uderza w interesy majątkowe Miasta Stołecznego Warszawy (a nawet społeczności lokalnej). Co ważne, tak samo jak w innych tego typu wnioskach nie wskazał, jakie konkretnie okoliczności przemawiają za obciążeniem obowiązkiem zwrotu nienależnego świadczenia beneficjentów decyzji. Nie wskazał również żadnych okoliczności, z których wynika, że strony przyczyniły się do wydania wadliwej decyzji.

Nadto w uzasadnieniu wniosku wskazał, iż brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia przeczy dotychczasowej praktyce Komisji, która stwierdzając wadliwość decyzji Organu zwykła orzekać o obowiązku zwrotu równowartości świadczeń podlegających zwrotowi. W uzasadnieniu wniosku powołał kilka spraw, w których Komisja orzekła o nałożeniu tego obowiązku.

Wskazać tu trzeba, iż nałożenie obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia zależy każdorazowo od okoliczności konkretnej sprawy. W niniejszej sprawie ustalony stan faktyczny w decyzji Komisji z dnia 25 maja 2021 r. nr KR VI R 21aukośnik20, nie dawał podstaw do nałożenia obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia. Istotnie, jak wskazuje pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy, w decyzjach organów co do zasady wymagana jest stałość formułowanych poglądów, jednakże powinno to mieć miejsce na tle tożsamego stanu faktycznego i prawnego. W sprawach, na które powołuje się pełnomocnik, stan faktyczny oraz prawny nie są tożsame ze stanem rozpoznawanej sprawy (ul. Nowy Świat 28).

Niezależnie od braku tożsamego stanu faktyczno-prawnego należy wskazać, że w ustawie z 9 marca 2017 r. w art. 38 ust.1 wyłączono w toku postępowań przed Komisją stosowanie art. 8paragraf2 kodeksu postępowania administracyjnego, mówiącego, że „Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w samym stanie faktycznym i prawnym".

Dalej podać trzeba, iż w ocenie Komisji, decyzja Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy ustanawiająca prawo użytko­wania wieczystego, zawierała błędy powstałe w wyniku skierowania jej do osoby zmarłej oraz do osób nieuprawnionych, a następnie wadliwej próby sanacji w trybie art. 155 k.p.a. Aktualnie Miasto Stołeczne War­szawa chce przerzucić swoje obowiązki związane z dbaniem o majątek komunalny na inny organ (Komisję).

Wnioskodawca - mówi o obowiązku orzeczenia zwrotu nienależnego świad­czenia od beneficjentów decyzji reprywatyzacyjnych, jednakże nie wskazuje imiennie kogo należy obciążyć takim obowiązkiem oraz co przemawia za solidarną odpowiedzialnością beneficjentów. Wskazano, że wysokość nienależnego świadczenia, podlegającego zwrotowi, winna odpowiadać kwocie uzyskanej przez beneficjentów z tytułu sprzedaży lokali nr , , , , , , wyodrębnionych w budynku posadowionym na przedmiotowej nieruchomości.

Brak jest natomiast uzasadnienie w jaki sposób osoby biorące udział w ww. transakcjach swoim działaniem doprowadziły do wydania wadliwych decyzji. Z wniosku o uzupełnienie decyzji nie wynika, co konkretnie przemawia za koniecznością takiego uzupełnienia decyzji Komisji.

Ponadto, powszechnie wiadomym jest, że wartość nieruchomości zmienia się z upływem czasu. Miasto Stołeczne Warszawa optuje za przyjęciem określonych kwot zaczerpniętych z aktów notarialnych z 2017 r., gdy tymczasem wartość nieruchomości się zmieniła. Mimo tego, we wniosku brak jest argumentacji, czy w ogóle, a jeśli tak, to na jakiej podstawie, dokonać waloryzacji tych kwot oraz czy w takich okolicznościach wymagałoby to powołania biegłego. Wydaje się, że w tym przypadku strona chce przerzucić ciężar poczynienia takich ustaleń na Komisję, nie wskazując jak należałoby potraktować takie wątpliwości.

Podnieść trzeba, iż decyzja Komisji nie zamyka Miastu Stołecznemu Warszawa dochodzenia ewentualnych roszczeń na drodze postępowania cywilnego przed sądami powszechnymi.

Wobec powyższego, orzeczono jak w osnowie postanowienia.

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 10 ust.4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021 r., poz. 795) od niniejszego postanowienia **nie przysługuje środek zaskarżenia.** Zgodnie z art. 16 ust.3 i 4 tej ustawy zawiadomienie o wydaniu postanowienia uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.