



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

*Andrzej Szweda-Lewandowski*

Warszawa, 16-05-2023 r.

DOA-WSzOP.0911.2.2022.JP

## **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) Departament Orzecznictwa Administracyjnego przeprowadził od 14 do 16 grudnia 2022 r. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, zwanej w dalszej części również RDOŚ w Krakowie, kontrolę w przedmiocie:

1. Terminów załatwiania spraw oraz merytorycznej oceny wydawanych rozstrzygnięć w postępowaniach administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, t.j.).

2. Zgodność danych znajdujących się w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku (art. 26a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, t.j.) z danymi akt spraw administracyjnych.

3. Procedury dokonywania wpisów potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi na podstawie art. 101 c ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) oraz zgodność danych przestrzennych w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi z danymi akt ostatecznie zakończonych spraw administracyjnych.

Okres objęty kontrolą:

2021 i 2022 rok (do dnia rozpoczęcia kontroli).

Od 1 września 2012 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Rafał Rostecki.

W związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli oraz ocenami badanej działalności, przedstawiam Wystąpienie pokontrolne.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod numerem 29.

## I. USTALENIA KONTROLI

1. **Terminy załatwiania spraw oraz merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć w postępowaniach administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, t.j.).**

Do kontroli wytypowano 10 spraw z postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie dalej: ustawa szkodowa, zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:
  - a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
  - b) terminowości – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
  - c) poprawności pouczenia – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
  - d) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – **nie stwierdzono nieprawidłowości**
- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – **stwierdzono nieprawidłowości**

Pierwszą nieprawidłowość stwierdzono w sprawie znak: ZS.512.1.1.2021.MKub gdzie pismem z dnia 26 lutego 2021 r. zgłoszono na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy szkodowej szkodę w środowisku. Pismem z dnia 19 marca 2021 r. RDOŚ w Krakowie zwrócił się o uzupełnienie zgłoszenia, pismo nie zawierało żadnej podstawy prawnej oraz pouczenia. Na powyższe pismo nie otrzymano odpowiedzi. Do dnia prowadzenia kontroli tj. 16 grudnia 2022 r., nie wydano rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Należy wskazać, iż zgłoszenie z dnia 26 lutego 2021 r., zawiera wszystkie wymagane prawem elementy określone w art. 24 ust. 3 ustawy szkodowej oraz art. 63 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) – dalej kpa. W sytuacji gdy RDOŚ w Krakowie stwierdziłby, że zgłoszenie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa, powinien wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 kpa). Pozostawienie podania bez rozpoznania jest formą zakończenia postępowania. Jest to jednak czynność materialno-techniczna, która nie wiąże się z wydaniem odrębnego rozstrzygnięcia, tj. decyzji czy postanowienia, niemniej jednak organ administracji ma obowiązek zawiadomienia wnoszącego podanie o pozostawieniu podania bez rozpoznania. W takiej sytuacji wnoszącemu podanie przysługuje ochrona prawna w postaci skargi na bezczynność organu, o której organ powinien pouczyć wnoszącego podanie (por. uchwała składu siedmiu sędziów

NSA z 3 września 2013 r., I OPS 2/13, LEX nr 1356405). W sytuacji gdy braki formalne wniosku zostały uzupełnione po wyznaczonym w wezwaniu terminie (ale przed wystaniem zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania) organ administracji zobligowany jest do rozpatrzenia sprawy z uwagi na fakt, iż termin do uzupełnienia braków formalnych wniosku ma charakter jedynie instrukcyjny. Wskazać należy, że ww. tryb przewidziany w art. 64 § 2 kpa dotyczy wyłącznie braków formalnych, tj. takich, które odnoszą się do szczególnych, narzuconych przez ustawodawcę wymagań, jakie winno spełniać podanie (w niniejszej sprawie art. 24 ust. 3 ustawy szkodowej oraz art. 63 kpa). W przypadku natomiast gdy podanie zawiera braki, ale nie mają one charakteru braków formalnych, a jedynie utrudniają one organowi wydanie rozstrzygnięcia w sprawie, ww. tryb nie będzie mógł zostać zastosowany. W takiej sytuacji organ powinien dążyć do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

W myśl art. 9 kpa jedną z ogólnych zasad procedury administracyjnej jest zasada informowania. Zgodnie z tym przepisem organy administracji mają obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania. Organy powinny czuwać nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, oraz w tym celu udzielać im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Podkreśla się, że obowiązek ten obciąża organ z urzędu oraz że bierność organu w tym zakresie stanowi naruszenie prawa, bez względu na to w jakiej fazie postępowania miała miejsce (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 listopada 2006 r., sygn. I OSK 6/06, LEX nr 293175). Zasada informowania zawarta w art. 9 kpa może zostać naruszona poprzez nieudzielenie informacji bądź poprzez udzielenie informacji błędnej, niepełnej czy niejasnej. Podkreśla się, że udowodnione naruszenie obowiązku informacyjnego przez organ jest wystarczającą podstawą do uchylenia decyzji, choćby ta decyzja formalnie odpowiadała prawu materialnemu. Ma to miejsce zwłaszcza wówczas, gdy z okoliczności sprawy wynika, że to właśnie błędna informacja lub jej brak spowodowały zachowanie strony przynoszące w rezultacie niekorzystne dla niej konsekwencje (por. np. wyrok NSA z 3 lutego 2011 r., sygn. II GSK 41/10, LEX nr 1071133).

Kolejna sprawa, w której stwierdzono nieprawidłowość w zakresie rozstrzygnięcia merytorycznego (znak: ZS.512.1.25.2022.MK) zakończyła się wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. W powyższej sprawie zgłoszenie szkody w środowisku lub bezpośredniego zagrożenia szkodom w środowisku dokonano drogą e-mailową. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej

pozostawia się bez rozpoznania. Reasumując w niniejszej sprawie RDOŚ w Krakowie winien pozostawić zgłoszenie bez rozpoznania a nie wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia. Jednakże w przypadku gdyby organ dostrzegł, na skutek wiadomości mailowej potrzebę prowadzenia postępowania na podstawie ustawy skarbowej może wszcząć postępowanie z urzędu.

Należy wskazać także, iż w postępowaniu znak: ZS.511.2.2021.MK RDOŚ w Krakowie pismem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: ZS.511.2.2021.MK wezwał stronę o uzupełnienie wniosku, uiszczenie opłaty skarbowej oraz przesłanie oryginału pełnomocnictwa. Powyższe wezwanie nie zawierało wszystkich elementów wymaganych przez kpa. Na podstawie art. 50 § 1 kpa, organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. Treść wezwania powinna spełniać wymagania określone w art. 54 § 1 kpa. RDOŚ w Krakowie pismem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: ZS.511.2.2021.MK wezwał do uzupełnienia wniosku o dane nie wymagane w innych przepisach prawa, wobec czego podstawą do wezwania winien być art. 50 § 1 kpa. Na podstawie art. 261 kpa oraz art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.) oraz pkt 53 załącznika ww. ustawy, wydanie decyzji podlega opłacie skarbowej. Obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Brak złożenia wyjaśnień skutkuje zwrotem wniosku (art. 261 § 2), w wezwaniu z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: ZS.511.2.2021.MK brak jest takiej informacji. Z treści art. 64 § 2 kpa wynika, że jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 kpa). Wobec czego w przypadku braku oryginału, bądź potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy w przedmiotowym postępowaniu w piśmie z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: ZS.511.2.2021.MK należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia podania na podstawie art. 64 § 2 kpa oraz wskazać, że brak uzupełnienia skutkowałby pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. W przedmiotowej sprawie strona odpowiedziała na powyższe wezwanie, wobec czego brak zastosowania w wezwaniu podstaw prawnych i pouczeń nie miało konsekwencji dla podjętego rozstrzygnięcia merytorycznego.

Dodatkowo kontrolujący podczas czynności kontrolnych wskazał, że dla większej czytelności należy powoływać w pouczeniach postanowień odpowiednią podstawę prawną

z Kodeksu postępowania administracyjnego, tak by strona wiedziała z jakiej podstawy prawnej wynikają zawarte w pouczeniu stwierdzenia.

**2. Zgodność danych znajdujących się w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku (art. 26a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187, t.j.) z danymi akt spraw administracyjnych.**

Zgodność danych w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku z danymi akt ostatecznie zakończonych spraw administracyjnych –**stwierdzono nieprawidłowości.**

Zgodnie z art. 25 ustawy szkodowej regionalny dyrektor wprowadza niezwłocznie do rejestru, o którym mowa w art. 26a ust. 1, dane ze zgłoszenia, o którym mowa w art. 11 ust. 1, oraz uzasadnionego zgłoszenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1. Przepisami tymi nałożono na regionalnego dyrektora obowiązek wynikający z uzyskania wiadomości o bezpośrednim zagrożeniu lub szkodzie w środowisku. Ponadto zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy szkodowej, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska są zobowiązani do aktualizacji i uzupełniania informacji w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku. Rejestr bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku zdefiniowany jest w art. 26a ustawy szkodowej, szczegółowy zakres informacji, które są gromadzone w rejestrze, wskazany jest w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie rejestru szkód w środowisku (Dz. U. z 2016 r. poz. 1398), dalej: Rozporządzenie. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z Rozporządzeniem rejestr zawiera m.in.: informacje o rodzaju bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku w: gatunkach chronionych, chronionych siedliskach przyrodniczych, wodach, powierzchni ziemi, informację o charakterystyce bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku (opis sytuacji), datę, przedział czasowy lub inne informacje pozwalające na określenie czasu wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, datę wykrycia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, datę wszczęcia postępowania administracyjnego, datę wydania decyzji, datę i sygnaturę akt wyroku sądu administracyjnego.

W czasie kontroli zweryfikowano wpisy do rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku. Jedno zgłoszenie nie jest wpisane do rejestru, w sprawie nie wydano także rozstrzygnięcia tj. postanowienia o odmowie wszczęcia, decyzji, pisma o pozostawieniu bez rozpoznania. Wpis o nr rej. 1448 zawiera omyłkę wskazaną w załączonym zestawieniu tabelarycznym spraw dot. szkód.

**3. Procedury dokonywania wpisów potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi na podstawie art. 101 c ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm. ) dalej jako: „Poś” oraz zgodność danych w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi z danymi akt ostatecznie zakończonych spraw administracyjnych.**

Do kontroli wytypowano 7 spraw z zakresu wpisu działek ewidencyjnych w drodze decyzji do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi jako potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:
  - a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
  - b) terminowości – **stwierdzono nieprawidłowości** – wszystkie decyzje wydane po terminie wskazanym w 101c ust. 3 Poś (tj. 6 miesięcy od otrzymania wykazu/aktualizacji/zgłoszenia),
  - c) poprawności pouczenia – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
  - d) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – **nie stwierdzono nieprawidłowości**,
- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – **nie stwierdzono nieprawidłowości**.
- 3) Zgodność danych w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi z danymi akt ostatecznie zakończonych spraw administracyjnych –**stwierdzono nieprawidłowości**

Podczas przeprowadzonej kontroli w postępowaniach dotyczących wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi zauważono nieprawidłowość w terminowości wydawania decyzji. Zgodnie z art. 101 c ust. 3 Poś regionalny dyrektor ochrony środowiska, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi, dokonuje do rejestru wpisu o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi, nie później niż **w terminie 6 miesięcy** od dnia otrzymania m.in. wykazu, o którym mowa w art. 101d ust. 6 Poś lub aktualizacji wykazu, o której mowa w art. 101d ust. 8 Poś. RDOŚ w Krakowie w każdej kontrolowanej sprawie nie dotrzymał terminu wskazanego w art. 101c ust. 3 Poś. Nie można również pominąć faktu, iż w trakcie prowadzenia postępowań w sprawie wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, informacji o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi, RDOŚ w Krakowie nie informował stron o niezłażeniu sprawy w terminie, do czego obliguje go art. 36 kpa.

W trakcie rozpatrywania spraw w zakresie wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu

powierzchni ziemi RDOŚ w Krakowie weryfikował w pierwszej kolejności wykaz przekazany przez starostów w zakresie identyfikacji terenów potencjalnie zanieczyszczonych (o czym świadczą pisma kierowane do starostów w sprawach znak: ZS.513.50.2021.MKub, ZS.513.35.2021.MKub, ZS.513.35.2021.MK). Ponadto RDOŚ w Krakowie zwracał się także do stron postępowania o informacje związane z działalnością, czy też ze spodziewanym zanieczyszczeniem powierzchni ziemi na określonym obszarze (np. do władającego będącego stroną postępowania z zapytaniem czy dysponuje aktualnymi badaniami). Jednakże we wszystkich wezwaniach nie powoływano podstawy prawnej tj. art. 50 kpa. Dodatkowo wskazać należy, że wykazy powinny się zweryfikować pod względem aktualności danych, przede wszystkim chodzi o to czy władający wskazany w wykazie nadal jest właścicielem przedmiotowego terenu (władającym), czy działalność jest prowadzona nadal, czy została zakończona, czy działki posiadają te same numery ewidencyjne, co te umieszczone w wykazie. Skierowanie bowiem decyzji do podmiotu niebędącego władającym powierzchnią ziemi stanowi wadę kwalifikującą wydaną decyzję do stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 kpa (co miało miejsce w sprawie znak: ZS.513.36.2021.MKub) lub uchylecia jej w postępowaniu odwoławczym.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na fakt, że w większości spraw, w których pod pismem przekazującym aktualizację wykazu potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi podpisała się osoba niepiastująca funkcji organu np. Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska, w aktach nie było upoważnienia do przekazania wykazu. W sprawach tych nie ma pewności, że wykaz/aktualizacja pochodził od osoby upoważnionej do jego złożenia. Zgodnie z art. 101d ust. 9 Poś, to starosta przekazuje wykaz oraz - raz na 2 lata - jego aktualizację regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych.

W czasie kontroli również zostały zweryfikowane wpisy do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Wpisy zawierają omyłki w datach wszczęcia postępowania, brak jest również podania informacji o dawnej i obecnej działalności zgodnie z PKD.

Ponadto kontrolujący podczas czynności kontrolnych wskazał, że dla większej czytelności należy powoływać w pouczeniach postanowień odpowiednią podstawę prawną z Kodeksu postępowania administracyjnego, tak by strona wiedziała z jakiej podstawy prawnej wynikają zawarte w pouczeniu stwierdzenia.

## II. ZALECENIA POKONTROLNE

Rozpatrując sprawy dot. szkód w środowisku oraz historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi RDOŚ w Krakowie powinien wykazać się starannością w prowadzeniu postępowań poprzez wskazywanie odpowiednich podstaw prawnych oraz pouczeń w wezwaniach, tak aby strona była informowana o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków. W przypadku wniesienia podania na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej RDOŚ w Krakowie winien pozostawić je bez rozpoznania (zgodnie z art. 63 § 1 kpa).

RDOŚ w Krakowie winien także w drodze decyzji dokonywać do rejestru wpisu o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania m.in. wykazu, aktualizacji wykazu lub zgłoszenia. Ponadto w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie RDOŚ w Krakowie winien informować o tym stronę podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Analizując wykazy/aktualizacje wykazów potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi należy dochować staranności, aby z akt sprawy wynikało umocowanie do złożenia wykazu/aktualizacji, co nie oznacza, że Kontrolowany w każdej sprawie winien wzywać o upoważnienie. Powinien przynajmniej posiadać kopię takiego upoważnienia, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, aby móc zweryfikować, czy wykaz/aktualizacja pochodzi od osoby upoważnionej.

W wyniku kontroli stwierdzono omyłki w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku oraz rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. To na regionalnych dyrektorach ochrony środowiska spoczywa odpowiedzialność oraz obowiązek rzetelnego wprowadzania danych do rejestrów. Biorąc pod uwagę wykryte nieprawidłowości w rejestrach należy dokonać bez zbędnej zwłoki weryfikacji wprowadzonych danych, tak aby dane prezentowane w rejestrach były wprowadzone poprawnie, zgodnie z aktami poszczególnych spraw.

We wszystkich postanowieniach/decyzjach powinny znaleźć się pouczenia, w których treści należy powołać stosowną podstawę prawną z Kodeksu postępowania administracyjnego.



**Załącznik:**

zestawienie tabelaryczne spraw dot. historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi  
zestawienie tabelaryczne spraw dot. szkód

**Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej wyznaczam termin 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, na złożenie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.**

ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
*/ – podpisany cyfrowo – /*