

UNIJNA ORAZ KRAJOWA REFORMA PRAWA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

dr Maciej Kawecki

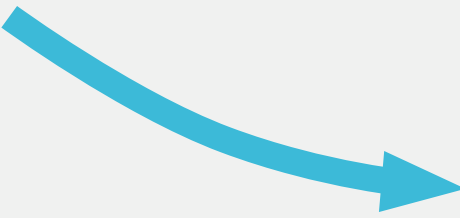
doradca w Gabinetcie Politycznym
Ministra Cyfryzacji



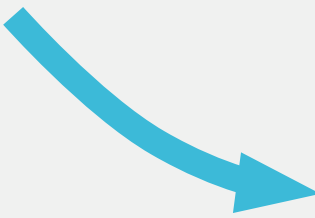
DZIAŁANIA LEGISLACYJNE PODEJMOWANE W MINISTERSTWIE CYFRYZACJI:

1. ukończenie ustawy **wiosną br.**
2. proces tworzenia projektu **jak najbardziej transparentny;**
3. poddanie projektu **konsultacjom społecznym opiniowaniu oraz uzgodnieniom międzyresortowym.**

Zakładamy, że ustawa ma zakres zastosowania równy ogólnemu rozporządzeniu unijnemu o ochronie danych osobowych



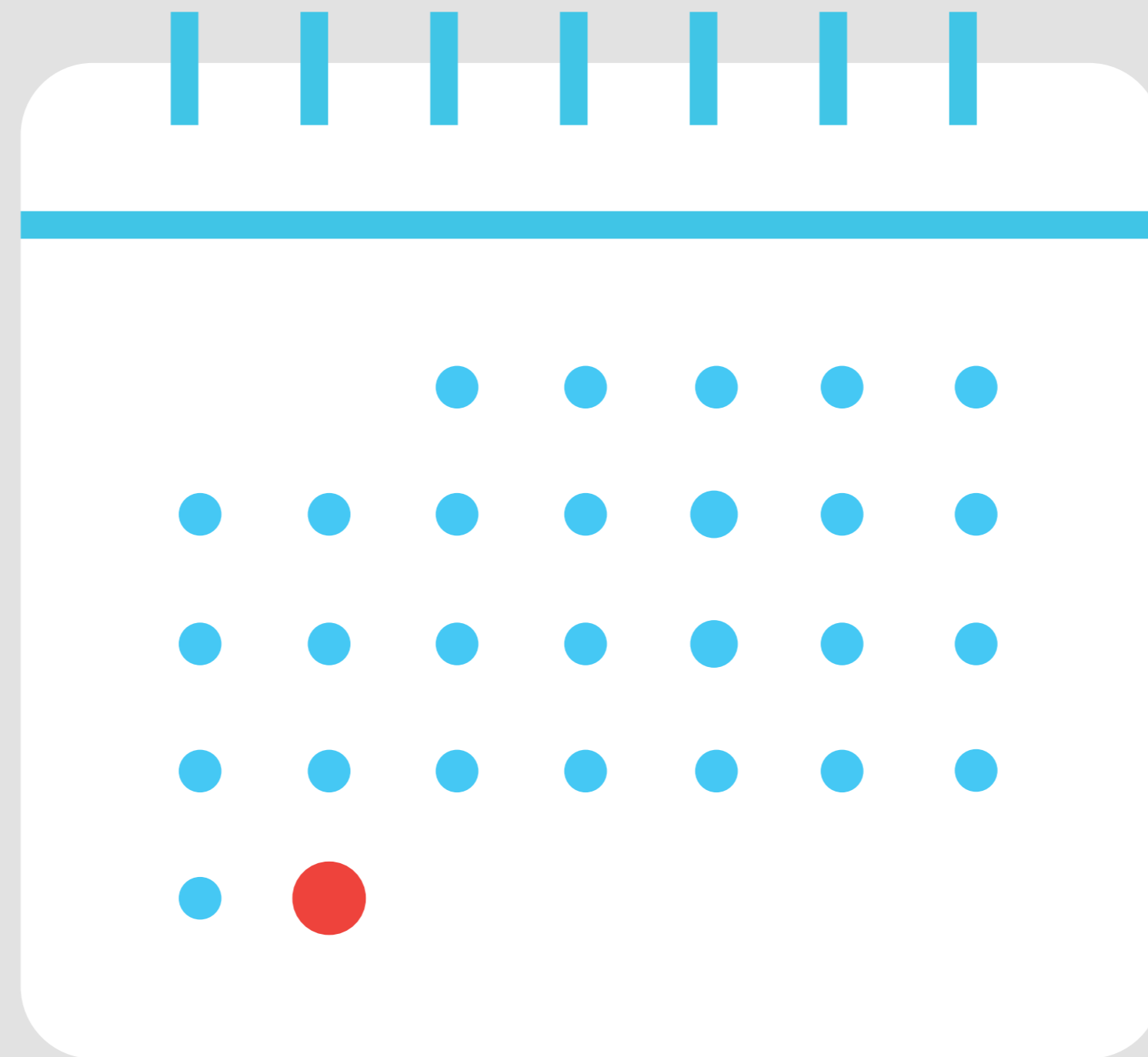
Jeżeli któryś z resortów uzna,
że obszar jego właściwości nie podlega prawu UE
(a do tej pory podlegał ustawie o ochronie danych osobowych)



albo podlega prawu UE, lecz chciałby skorzystać
z wyłączenia przewidzianego
w art. 23 lub 89 ogólnego rozporządzenia

POWINIEN POINFORMOWAĆ O TYM MINISTERSTWO CYFRYZACJI.

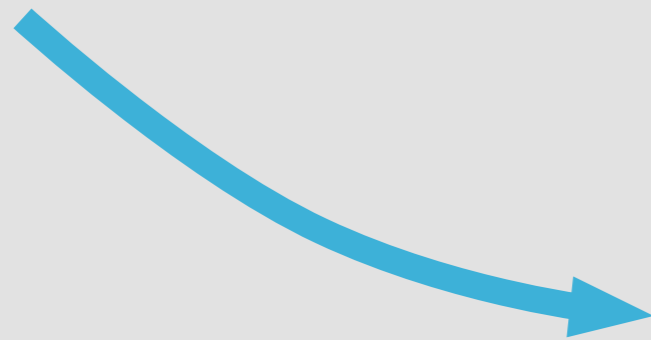
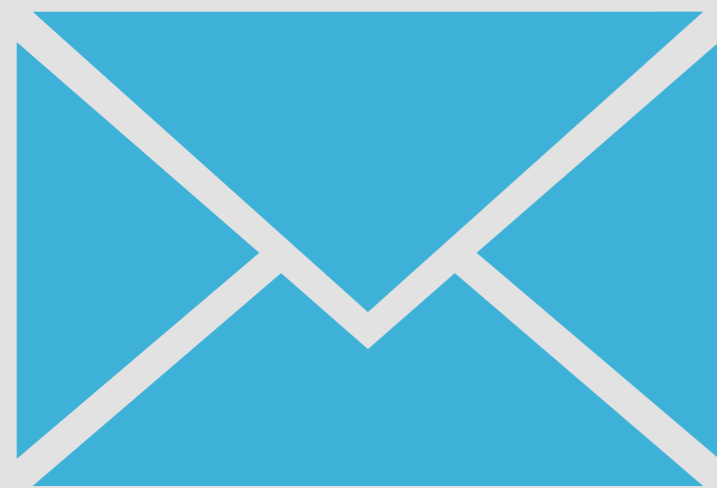
TERMIN: 28 LUTEGO BR.



KAŻDY Z RESORTÓW

odpowiedzialny jest za przegląd
swojego ustawodawstwa sektorowego,
z punktu widzenia możliwych zmian,

i przesłanie propozycji przepisów
do Ministerstwa Cyfryzacji



MOŻLIWE DZIAŁANIA LEGISLACYJNE RESORTÓW



ART. 4 PKT 7

Definicja „administratora” – jeżeli cele i sposoby przetwarzania danych osobowych są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania.

Konieczna analiza przepisów pod kątem istnienia przepisów określających cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Po analizie takich przepisów pytanie, czy nie wskazać w nich wprost kto jest administratorem danych lub określić kryteria jego wyznaczania.

ART. 6 UST. 1 LIT. C I E

Przepis art. 6 ust. 3 wskazuje wprost, że podstawa przetwarzania w odniesieniu do przesłanek z art. 6 ust. 1 lit. c i e musi być określone w prawie UE lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator.

**Ustawy powinny wskazywać wprost na obowiązek prawny ciążyący na administrato-
rze lub zadanie realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania wła-
dzy publicznej.** Przepisy mogą dokładniej określić szczegółowe wymogi przetwarzania i inne środki w celu zapewnienia zgodności przetwarzania z prawem i jego rzetelności, także w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem.

ART. 9

Wprowadzenie do ustaw szczególnych podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych wrażliwych, **zgodnej z art. 9 ust. 2 RODO**, oraz dalszych warunków, w tym ograniczenia w odniesieniu do przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych lub danych dotyczących zdrowia.

ART. 10

Przegląd przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych zawartych w wyrokach skazujących z punktu widzenia wprowadzenia do nich odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osób, których dane dotyczą. **Obligatoryjny nadzór władz publicznych nad rejestrami wyroków skazujących.**

ART. 14

art. 14 ust. 5 lit. c i d – rozporządzenia wprowadza możliwość ustanowienia w prawie Unii lub prawie państwa członkowskiego wyjątków od obowiązku administratora informowania osoby, której dane dotyczą w przypadku pozyskania danych w sposób inny niż od tej osoby. Potrzeba analizy, czy w przypadku gdy przetwarzane dane nie pochodzą od osoby, której dotyczą, w przepisach jest uregulowane wyraźnie pozyskiwanie lub ujawnianie tych danych lub, czy w odniesieniu do takich danych jest obowiązek zachowania ich w poufności.

W przypadku przekazywania danych osobowych pomiędzy organami administracji publicznej podjęcie oceny, czy przepisy prawne którym podlega administrator, przewidują odpowiednie środki chroniące prawnie uzasadnione interesy osoby, której dane dotyczą.

ART. 17

Prawo może wyłączać możliwość żądania od administratora niezwłocznego usunięcia dotyczących jej danych osobowych, przewidując przetwarzanie danych przez określony czas.

M.in. w zakresie w jakim przetwarzanie jest niezbędne do wywiązania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, któremu podlega administrator.

ART. 18

Przesądzenie w przepisach prawnych, że mimo skorzystania z prawa od ograniczenia przetwarzania danych, dane mogą być dalej przetwarzane z uwagi m.in. na ważne względy interesu publicznego państwa członkowskiego.

ART. 22

Wprowadzenie przepisów dopuszczających profilowanie które przewidują właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, **przy zachowaniu przesłanek z art. 22 ust. 2 RODO.**

ART. 23

Art. 23 ust. 1 rozporządzenia – pozwala na poziomie prawa Unii lub państwa członkowskiego, któremu podlegają administrator danych lub podmiot przetwarzający, ograniczyć, aktem prawnym zakres niektórych obowiązków i praw:

- o ile jego przepisy odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w rozporządzeniu;**
- jeżeli ograniczenie takie nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym: bezpieczeństwu narodowemu, obronie, bezpieczeństwu publicznemu (oraz innym celom opisanym w art.23 RODO)**

ART. 26

Zgodnie z art. 26 RODO

Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu współadministratorzy podlegają może określić zakres odpowiedzialności dotyczącej wypełnienia przypadających im obowiązków.

Określenie w przepisach przypadków, w których będzie zasadnym ustanowienie współadministratorów i określenie zakresów ich obowiązków.

ART. 28

Art. 28 RODO precyzuje, że przepisy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego mogą określać: podstawę przetwarzania przez podmiot przetwarzający (ust.3), obowiązek przetwarzania przez podmiot przetwarzający bez konieczności przetwarzania na polecenie administratora (ust. 3 lit. a), zakaz udzielania przez podmiot przetwarzający administratorowi informacji o obowiązku prawnym przed rozpoczęciem przetwarzania z uwagi na ważny interes publiczny (ust. 3 lit. a), nakaz przechowywania przez podmiot przetwarzający danych mimo zakończenia świadczenia usług związanych z przetwarzaniem (ust. 3 lit. g).

Analiza przepisów pod kątem konieczności doprecyzowania w prawie ww. obowiązków związanych z przetwarzaniem danych przez podmiot przetwarzający.

ART. 29

Prawo państwa członkowskiego może wprowadzić wyjątek od zasady, że podmiot przetwarzający oraz każda osoba działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarzają je wyłącznie na polecenie administratora.

Analiza przepisów pod kątem potrzeby doprecyzowania w prawie obowiązku przetwarzania, które nie będzie odbywać się na wyłączenie polecenie administratora.

ART. 35

RODO zwalnia z obowiązku przeprowadzenia oceny skutków ochrony danych, jeśli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c lub e ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej.

W trakcie przyjmowania aktów prawnych określających podstawę prawną przetwarzania należy pamiętać o każdorazowym przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji. Państwa członkowskie mogą uznać, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

ART. 36 UST. 5

Prawo państwa członkowskiego może wymagać, by administratorzy konsultowali się z organem nadzorczym i uzyskiwali jego uprzednią zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez administratora do celów wykonania zadania realizowanego przez administratora w interesie publicznym, w tym przetwarzania w związku z ochroną socjalną i zdrowiem publicznym.

ART. 37 UST. 4

Administrator może mieć nałożony przepisami prawa krajowego obowiązek wyznaczenia inspektora ochrony danych, w przypadkach wykraczających poza RODO.

ART. 38 UST. 6

Inspektor ochrony danych może wykonywać dodatkowe zadania przewidziane prawem państwa członkowskiego.

ART. 49 UST. 5

W razie braku decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony prawo państwa członkowskiego może z uwagi na ważne względy interesu publicznego wyraźnie nakładać ograniczenia na przekazywanie konkretnych kategorii danych osobowych do państwa trzeciego.

ART. 55 UST. 3

Organy nadzorcze nie są właściwe do nadzorowania operacji przetwarzania dokonywanych przez sądy w ramach sprawowania przez nie wymiaru sprawiedliwości. **Możliwe jest/konieczne powołanie organu nadzorującego ochronę danych osobowych w wymiarze sprawiedliwości.**

ART. 90

Państwa członkowskie mogą przyjąć przepisy szczególne określające uprawnienia organów nadzorczych wobec administratorów, którzy podlegają – na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego lub przepisów ustanowionych przez właściwe organy krajowe – obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej lub innym równoważnym obowiązkom zachowania tajemnicy.

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

dr Maciej Kawecki