



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ6.440.49.2023.MT  
dot. KU/49/23/DKZP

Warszawa, dnia 05.09.2023 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy ul. Kolska 12 01-045 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawy
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa Mobilnych Pracowni Komputerowych
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	03.03.2023 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2023/S 048-141288
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Wartość zamówienia:</b>	46 304 137,50 zł, co stanowi równowartość 10 397 013,09 euro
<b>Środki UE:</b>	Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 108 ust. 2 oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U., poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia tej podstawy wykluczenia, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt V.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie:

- 1) art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1) i 4) - 10) ustawy Pzp;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej;
- 3) art. 5k Rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 oraz 4-7 rozporządzenia, a także oświadczenia wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby (jeśli dotyczy) o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przyczyn, o których mowa w art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 13 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1) oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835 z późn. zm.).

Jak wynika z treści SWZ, zamawiający nie wskazał w postępowaniu przesłanki wykluczenia wykonawcy określonej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i nie przewidywał żądania od wykonawcy dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 124 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Przepis art. 108 ustawy Pzp wskazuje obligatoryjne przesłanki wykluczenia. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1115, 1520, 1655 i 1798).

Zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający żąda podmiotowego środka dowodowego, jakim jest informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej, dnia 18.08.2023 r. Prezes UZP zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, w oparciu o jakie przesłanki prawne Zamawiający odstąpił od wskazania w postępowaniu przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i czy w konsekwencji nie żądał dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy.

W odpowiedzi przekazanej w terminie, Zamawiający pismem z dnia 21.08.2023 r. udzielił następujących wyjaśnień: „Choć Zamawiający de facto nie wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, to nie oznacza to,

że odstąpił od jej zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Przepis nie został przywołany, jednak jak najbardziej obowiązywał – Zamawiający uznał, że wymóg jego zastosowania wynika wprost z ustawy Pzp. Dyspozycja art. 108 ustawy Pzp odnosi się do obligatoryjnych podstaw wykluczenia z postępowania, co oznacza, że Zamawiający nie ma dowolności w ich zastosowaniu. Być może konstrukcja Specyfikacji nie była idealna, jednak intencją Zamawiającego przy tworzeniu postanowień Rozdziału V Specyfikacji nie było kopiowanie ustawy, a wypunktowanie wykonawcom podmiotowych środków dowodowych, jakich złożenia wymagał zamawiający w przedmiotowym postępowaniu. Z uwagi na fakt, iż brzmienie § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) mówi o możliwości żądania przez Zamawiającego stosownego podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, nie zaś o obowiązku jego żądania, Zamawiający nie wspomniał o art. 108 ust. 2 w Rozdziale V SWZ, gdyż odstąpił od jego żądania na rzecz samodzielnego pobrania. Zamawiający powyższe wywiódł z brzmienia przepisu art. 127 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków. Celem przywołanego art. 108 ust. 2 ustawy Pzp jest wykluczenie z postępowania Wykonawcy, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępczego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi przepisu i możliwościami jego zastosowania, Zamawiający uznał za stosowne samodzielnie zweryfikować brak podstaw wykluczenia Wykonawcy w ogólnodostępnym rejestrze, jakim jest Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w złożonym wraz z ofertą Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia wskazał dane umożliwiające dostęp do bezpłatnej i ogólnodostępnej bazy danych - Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w postaci nazwy wykonawcy oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP). W związku z tym Komisja Przetargowa, przed dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (dnia 20.06.2023 r.), dokonała weryfikacji Wykonawcy i jego beneficjentów pod kątem braku podstaw wykluczenia, w tym, w związku z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp poprzez pobranie wyciągu z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Na potwierdzenie powyższego, w załączeniu przedkładam dokumenty (omyłkowo nie dołączone do protokołu):

- 1) Wyciąg z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dla Wykonawcy Suntar Sp. z o.o.;
- 2) Wyciąg z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dla beneficjenta Wykonawcy – pana Zbigniewa Cicha, współnika spółki z o.o. oraz reprezentanta spółki z o.o.;
- 3) Wyciąg z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dla beneficjenta Wykonawcy – pani Małgorzaty Bożeny Cich, współnika spółki z o.o.;
- 4) Wyciąg z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dla beneficjenta Wykonawcy – pana Michała Zbigniewa Cicha, reprezentanta spółki z o.o.”

Przyjęcie określonej wartości szacunkowej zamówienia pociąga za sobą konieczność stosowania właściwych przepisów ustawy Pzp, które nakładają różnego rodzaju obowiązki uzależnione od przekroczenia określonych progów kwotowych. Zamawiający obowiązany jest do konsekwentnego stosowania przepisów ustawy Pzp po podjęciu decyzji o oszacowaniu wartości zamówienia na przyjętym poziomie.

Przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp wymaga, aby zamawiający w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla dostaw - 10 000 000 euro wykluczył wykonawców, którzy w związku z brakiem możliwości ustalenia ich beneficjentów rzeczywistych udaremniają lub utrudniają stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywają ich pochodzenie.

Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia tej podstawy wykluczenia, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, naruszył przepis art. 108 ust. 2 oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Jak poinformowano w wyjaśnieniach, Zamawiający dokonał faktycznego badania wykonawców w kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych. Informacje w Rejestrze potwierdziły, że wybrany wykonawca, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie ww. artykułu ustawy Pzp.

W konsekwencji należy stwierdzić, że wskazane wyżej naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.