

WO.092.12.2013

Pan
st. bryg. Bogusław Tunkiewicz
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Goleniowie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie przy ul. Gen. Andersa 8, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie w dniu 4 grudnia 2012 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.12.2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegielkę.
- w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.12.2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegielkę.

Kontrolę przeprowadzono w dniu: 27.06.2013 r.

Przedmiotowy zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych.

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2012 r. do 26.06.2013 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Goleniowie.

1. Ocena dokumentacji związanej z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi oraz zajmowanymi stanowiskami przez Komendanta Powiatowego PSP w Goleniowie zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

W okresie objętym kontrolą Komenda Powiatowa PSP w Goleniowie przeprowadziła łącznie 69 czynności kontrolno – rozpoznawczych w tym 30 kontroli w trybie art. 56 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczki nr 558 (z 2012 r. teczka nr 558 - 3, 5, 11, 16, 19, 33, 36, z 2013 r. teczka nr 558 – nr 8, 9, 10, teczka nr 5564 – nr 2, 4, 6, 10). Postępowania, w których Komendant

Powiatowy PSP w Goleniowie był zobligowany wydać stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym:

- a) Sprawa o znaku PZ.558.3.2012 (hala produkcyjna) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie stwierdzając zgodność wykonania obiektu z projektem budowlanym jednocześnie wnosząc uwagę. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:
- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
 - w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
 - stanowisko KP PSP w Goleniowie w sprawie zgodności wykonania budynku z projektem budowlanym zawierało uwagę w związku z brakiem aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego po dokonanej rozbudowie hali – instrukcja nie powinna wchodzić w zakres kontroli prowadzonej przez PSP w trybie „odbiorowym” z uwagi na fakt, iż obowiązek opracowania takiej instrukcji dotyczy budynków użytkowanych. W większości przypadków na etapie odbioru obiektu nie jest możliwe sporządzenie kompletnej instrukcji zawierającej wszystkie informacje wymagane zgodnie z przepisem § 6 ust 1 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
 - brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

- b) Sprawa o znaku PZ.558.5.2012 (budynek Przedszkola Niepublicznego) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony bez uzasadnienia prawnego (brak podstawy prawnej dającej możliwość podjęcia czynności kontrolno – rozpoznawczych przez Państwową Straż Pożarną). Strona w piśmie do KP PSP w Goleniowie prosiła o opinię w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. KP PSP w Goleniowie upoważnił bez podania podstawy prawnej funkcjonariusza KP PSP w Goleniowie, z czynności sporządzono protokół nie zawierający opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności. Opinia w ww. zakresie wydana przez KP PSP w Goleniowie bez uzasadnienia prawnego. Brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

- c) Sprawa o znaku PZ.558.11.2012 (hala produkcyjna) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie stwierdzając zgodność wykonania obiektu z projektem budowlanym jednocześnie wnosząc uwagę. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:
- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawierają podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23

- ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
 - stanowisko KP PSP w Goleniowie w sprawie zgodności wykonania budynku z projektem budowlanym zawierało uwagę w związku z brakiem aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego po dokonanej rozbudowie hali – instrukcja nie powinna wchodzić w zakres kontroli prowadzonej przez PSP w trybie „odbiorowym” z uwagi na fakt, iż obowiązek opracowania takiej instrukcji dotyczy budynków użytkowanych. W większości przypadków na etapie odbioru obiektu nie jest możliwe sporządzenie kompletnej instrukcji zawierającej wszystkie informacje wymagane zgodnie z przepisem § 6 ust 1 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków,
 - brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

d) Sprawa o znaku PZ.558.16.2012 (Szkoła Podstawowa nr 1 Nowogard) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono po uprzednim poinformowaniu strony przynajmniej 3 dni przed planowaną kontrolą. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów § 6 ust 1 pkt 2b rozporządzenia MEN z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- postępowanie administracyjne wszczęto 9.12.2012 r. a decyzję wydano 25.01.2013 r. – nie zachowano przepisu art. 35 § 3 K.p.a,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

e) Sprawa o znaku PZ.558.19.2012 (Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Goleniów) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono po uprzednim poinformowaniu strony przynajmniej 3 dni przed planowaną kontrolą. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów § 6 ust 1 pkt 2b rozporządzenia MEN z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania),

- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- postępowanie administracyjne wszczęto 21.08.2012 r. a decyzję wydano 31.12.2012 r. – nie zachowano przepisu art. 35 § 3 K.p.a,
- decyzję wydano na Dyrektora ZSP a nie jak stanowi przepis art. 29 K.p.a na Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, który powinien być adresatem nałożonych obowiązków,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

- f) Sprawa o znaku PZ.558.36.2012 (MC Donald) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie stwierdzając zgodność wykonania obiektu z projektem budowlanym jednocześnie wnosząc uwagę. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:
- upoważnienie z dnia 23 listopada 2012 r., odebrane przez stronę 26.11.2012 r. kontrola przeprowadzona w dniu 26 listopada – protokół datowany na 26.10.2012,
 - protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
 - w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
 - z protokołu z czynności kontrolnych wynika, iż dokumentacja projektowa zakładała obecność hydrantów do zewnętrznego gaszenia pożaru, podczas gdy w trakcie kontroli stwierdzono brak hydrantów na terenie inwestycji. Stanowisko KP PSP w Goleniowie w sprawie zgodności wykonania budynku z projektem budowlanym jest niezgodne ze wzorem stanowisk odbiorowych wprowadzonych do obowiązkowego stosowania przez KG PSP - niezgodność wykonania inwestycji z dokumentacją warunkuje stosowanie wzoru wg. załącznika nr 2 („wnoszę sprzeciw”),
 - brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

- g) Sprawa o znaku PZ.5585.33.2012 (15 - Południk hotel) – wniosek strony dotyczył wydania opinii przez KP PSP w Goleniowie w trybie § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia MGiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono po uprzednim poinformowaniu strony przynajmniej 3 dni przed planowaną kontrolą. Z czynności kontrolnych nie sporządzono protokołu. W aktach sprawy znajduje się notatka skierowana do KP PSP w Goleniowie informująca o niedostarczeniu przez stronę

dokumentów niezbędnych do sporządzenia protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z dokumentami sprawy podanie strony pozostawiono bez rozpatrzenia. Ustalenia zebrane podczas czynności kontrolnych winny być spisane w formie protokołu zgodnie z § 10 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną. Na podstawie tych ustaleń KP PSP powinien wydać opinię pozytywną bądź negatywną w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

h) Sprawa o znaku PZ.558.8.2013 (Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie) – kontrola w trybie doraźnym w zakresie prawidłowości wykonania instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (zgodnie z pismem WZ.0754.12.1.2013):

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności,
- w protokole z czynności wskazano, że: „instrukcja zawiera ogólne informacje na temat zadań i obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla osób będących stałymi użytkownikami obiektu” oraz ‘instrukcja zawiera ogólne informacje na temat sposobów organizacji ewakuacji, nie precyzuje szczegółowych rozwiązań dotyczących budynku szpitala” – w protokole nie sprecyzowano co uniemożliwia uznanie tych informacji za spełnienie wymaganych przepisów (§ 6 ust. 1 pkt 5 i 7 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.),
- nie wskazano kluczowych informacji dot. instrukcji np. daty sporządzenia oraz poddawania aktualizacji,
- decyzja administracyjna KP PSP w Goleniowie została wydana z naruszeniem art. 107 § 3 K.p.a., brak uzasadnienia faktycznego oraz częściowo uzasadnienia prawnego – w decyzji zawarto jedynie podstawy prawne – nie wyjaśniono dlaczego organ uznał instrukcję za niespełniającą wymogów w zakresie § 6 ust. 1 pkt 5 i 7 mimo, iż w protokole wskazano, że informacje te są podane w sposób ogólny – nie wyjaśniono jakich informacji brakuje, a które są niezbędne do uznania instrukcji jako spełniającej wymóg § 6 ust. 1 pkt 5 i 7,
- obowiązek zawarty w pkt. 1 decyzji administracyjnej stanowi nieprecyzyjne rozstrzygnięcie sprawy, bowiem nie wskazano w jakim zakresie i co konkretnie strona ma wykonać, aby instrukcja spełniała wymagania § 6 ust 1 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r. (Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja administracyjna musi zawierać rozstrzygnięcie. W pojęciu rozstrzygnięcia mieści się obowiązek stwierdzenia, przez organ administracji państwowej, określonego zachowania. Obowiązek bądź uprawnienie wynikające z decyzji organu powinny być wyrażone precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji).

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

i) Sprawa o znaku PZ.558.9.2013 (SPSR w Nowogardzie) – kontrola w trybie doraźnym w zakresie prawidłowości wykonania instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (zgodnie z pismem WZ.0754.12.1.2013).

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności,
- nie wskazano kluczowych informacji dot. instrukcji np. daty sporządzenia oraz poddawania aktualizacji,
- Obowiązek zawarty w pkt. 1 decyzji administracyjnej stanowi nieprecyzyjne rozstrzygnięcie sprawy bowiem nie wskazano w jakim zakresie i co konkretnie strona ma wykonać aby instrukcja spełniała wymagania § 6 ust 1 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r. (Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja administracyjna

musi zawierać rozstrzygnięcie. W pojęciu rozstrzygnięcia mieści się obowiązek stwierdzenia, przez organ administracji państwowej, określonego zachowania. Obowiązek bądź uprawnienie wynikające z decyzji organu powinny być wyrażone precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji),

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

j) Sprawa o znaku PZ.558.10.2013 (ośrodek rehabilitacyjno-wychowawczy) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony bez uzasadnienia prawnego (brak podstawy prawnej dającej możliwość podjęcia czynności kontrolno – rozpoznawczych przez Państwową Straż Pożarną). Strona w piśmie do KP PSP w Goleniowie prosiła o opinię w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. KP PSP w Goleniowie upoważnił, bez podania podstawy prawnej, funkcjonariusza KP PSP w Goleniowie, z czynności sporządził protokół. Opinia w ww. zakresie wydana została przez KP PSP w Goleniowie bez uzasadnienia prawnego. Brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności do Komendanta Powiatowego PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP. Ponadto w dokumentacji stwierdzono, że:

- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- nie dokonano analizy stwierdzonych nieprawidłowości opisanych w protokole z czynności kontrolnych,
- pomimo stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w kontrolowanym budynku, KP PSP w Goleniowie nie wszczął postępowania administracyjnego w zakresie nakazania usunięcia stwierdzonych uchybień.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

k) Sprawa o znaku PZ.5564.2.2013 (Karczma Polska Sp. z.o.o) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie wyrażając sprzeciw w związku ze stwierdzeniem niezgodności wykonania inwestycji z okazanym projektem budowlanym. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- protokół nie zawiera danych dotyczących podmiotu kontrolowanego, o którym mowa w § 10 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,

- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności do Komendanta Powiatowego PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP,
- w protokole z czynności kontrolujący nie odniósł się do sytuacji związanej z nieprzepisową odległością budynku od granicy lasu opisaną w pkt. 4 protokołu z czynności.

Przy ponownym zgłoszeniu inwestora przedmiotowej inwestycji czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko bez uwag w sprawie zgodności wykonania inwestycji z okazanym projektem budowlanym. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- protokół nie zawiera danych dotyczących podmiotu kontrolowanego, o którym mowa w § 10 ust 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP,
- protokół nie zawiera danych dotyczących podmiotu kontrolowanego, o którym mowa w § 10 ust 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

1) Sprawa o znaku PZ.5564.4.2013 (Hala magazynowa Politechnik) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie wyrażając sprzeciw w związku ze stwierdzeniem niezgodności wykonania inwestycji z okazanym projektem budowlanym. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- zakres czynności ujęty w upoważnieniu obejmował jedynie ocenę zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym natomiast w protokole z czynności ujęto zakres czynności „zgodność projektu budowlanego z obowiązującymi wymaganiami z zakresu ochrony przeciwpożarowej” – kontrolujący nie dokonał w protokole analizy w tym zakresie,
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny

w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,

- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP.

Przy ponownym zgłoszeniu inwestora przedmiotowej inwestycji czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko bez uwag w sprawie zgodności wykonania inwestycji z okazanym projektem budowlanym. Nie zachowano ustawowego terminu 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora - inwestor otrzymał stanowisko po 18 dniach od momentu wpłynięcia do KP PSP w Goleniowie zgłoszenia. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawierają podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- zakres czynności ujęty w upoważnieniu obejmował jedynie ocenę zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym natomiast w protokole z czynności ujęto zakres czynności „zgodność projektu budowlanego z obowiązującymi wymaganiami z zakresu ochrony przeciwpożarowej” – kontrolujący nie dokonał w protokole analizy w tym zakresie,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP,
- kontrolujący nie dokonał prób potwierdzających prawidłowość działania urządzeń przeciwpożarowych, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną, w protokole z czynności przeprowadzonych po pierwszym zgłoszeniu inwestycji kontrolujący wskazał na nieprawidłowość zadziałania systemu oddymiania. Podczas ponownych czynności kontrolujący w tym zakresie nie poczynił ustaleń pozwalających na określenie sprawności systemu oddymiania hali.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

m) Sprawa o znaku PZ.5564.6.2013 (świetlica wiejska) – czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie stwierdzając zgodność wykonania obiektu z projektem budowlanym jednocześnie wnosząc uwagę. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:

- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),

- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP,

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

n) Sprawa o znaku PZ.5564.10.2013 (sklep „Biedronka”) - czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono bez zachowania przynajmniej 3 dniowego terminu powiadomienia strony przed planowaną kontrolą. Upoważnienie doręczono w dniu kontroli. Organ zajął stanowisko w sprawie stwierdzając zgodność wykonania obiektu z projektem budowlanym jednocześnie wnosząc uwagę. Zachowano ustawowy termin 14 dni od momentu wpłynięcia zgłoszenia inwestora. W dokumentacji stwierdzono, że:

- upoważnienie oraz protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 2 ustawy o PSP bez wskazania pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności pozwalającego na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną,
- brak poświadczenia doręczenia przez kontrolującego oryginału protokołu z ww. czynności Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie - obowiązek wynikający z art. 23 ust 16 ustawy o PSP,
- zakres czynności ujęty w upoważnieniu obejmował jedynie ocenę zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym natomiast w protokole z czynności ujęto zakres czynności „zgodność projektu budowlanego z obowiązującymi wymaganiami z zakresu ochrony przeciwpożarowej” – kontrolujący nie dokonał w protokole analizy w tym zakresie.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

Ponadto stwierdzono, że zgłoszenia inwestorów do Komendanta Powiatowego PSP w Goleniowie w trybie art. 56 ust. 1, pkt 2 dotyczące budynków, w stosunku do których nie zgłoszono sprzeciwu w wyniku wyrażenia przez organ milczącej zgody po upływie 2 tygodni od momentu wpłynięcia wniosku, rejestrowane są w teczce o numerze 5515 pt.: „Ochrona przeciwpożarowa i ochrona ludności w pozostałych obiektach”. Wg jednolitego rzeczowego wykazu akt powinny być one zarejestrowane w teczce o numerze 5564 pt.: „stanowiska w sprawie przekazania do użytkowania obiektów budowlanych”.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Za nieprawidłowości i uchybienia związane z czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi odpowiedzialni

.....Sprawy poddane analizie podczas kontroli z wyjątkiem jednej, nie miały założonej metryki, o której mowa w art. 66a K.p.a. W każdym ze sprawdzanych protokołów z czynności kontrolno – rozpoznawczych stwierdzono nieprzestrzeganie przepisu § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności

kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną. Ww. przepis stanowi o konieczności zawarcia w protokole opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności – budynku bądź terenu. Opis taki powinien zawierać informacje (powzięte w drodze czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz wynikające z dokumentacji, którą kontrolowany ma obowiązek przedłożyć kontrolowanemu zgodnie z art. 23 ust. 10 pkt 1 i 3 ustawy o PSP), które pozwoliłyby na analizę w zakresie ewentualnych niezgodności z przepisami przeciwpożarowymi.

Protokoły sporządzone w ten sposób uniemożliwiają dokonanie oceny w zakresie ochrony przeciwpożarowej kontrolowanych budynków. Zgodnie z ww. przepisem w protokole powinien być opisany stan faktyczny np. budynku, którego opis zawarty w protokole pozwoliłby na pełnią analizę w zakresie wymaganych urządzeń przeciwpożarowych. Stwierdzone we wszystkich prowadzonych sprawach błędy dotyczące postępowania administracyjnego nie skutkowały poważnymi konsekwencjami ze względu na brak konieczności oceny decyzji w II instancji.

III. Wnioski i zalecenia.

1. Upoważnienie i protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych powinny posiadać konkretną podstawę prawną, która umożliwia podjęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych. Tryb prowadzonych czynności tak samo powinien być opatrzony konkretnym przepisem (art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP, §10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną).
2. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien zawierać opis stanu faktycznego, stwierdzonego podczas kontroli. W przypadku dołączenia do protokołu załącznika (np. opisu zawartego we wcześniejszym protokole bądź kserokopii dokumentacji budowlanej czy IBP) w którym znajduje się całościowy lub częściowy opis przedmiotu kontroli (budynku lub terenu) w protokole powinna być jednoznaczna informacja, że załącznik stanowi opis stanu faktycznego i odpowiada stanowi na dzień kontroli (§10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną).
3. Stanowisko w sprawie zgodności wykonania budynku z projektem budowlanym nie powinno zawierać uwag w związku z brakiem aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (obowiązek opracowania ww. instrukcji dotyczy budynków użytkowanych) – § 6 ust 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
4. Każdorazowo należy przedstawiać Komendantowi Powiatowemu PSP w Goleniowie protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych (art. 23 ust. 16 ustawy o PSP).
5. Czynności kontrolno-rozpoznawcze powinny być przeprowadzane jedynie na podstawie przepisów jednoznacznie wskazujących na konieczność ich przeprowadzenia (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o PSP).
6. Każdorazowo należy przestrzegać terminów wydania decyzji administracyjnej wynikających z art. 35 § 3 K.p.a.
7. Decyzje administracyjne należy wydawać na stronę postępowania określoną w art. 29 K.p.a.
8. Przestrzegać terminów określonych w art. 23 ust. 7 ustawy o PSP dostarczenia upoważnienia przed dokonaniem czynności kontrolno-rozpoznawczych.
9. Przy zajmowaniu stanowisk związanych z obiosem budynków należy stosować wzory stanowisk odbiorowych wprowadzonych do obowiązkowego stosowania przez KG PSP.
10. Każdorazowo z czynności kontrolno-rozpoznawczych powinien być spisywany protokół (art. 23 ust. 13 ustawy o PSP).

- 11.** W protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinna być zawarta precyzyjna informacja określająca z jakiego powodu nie można uznać stanu faktycznego – zapisów - za spełniający wymagania przepisów (dotyczy instrukcji bezpieczeństwa pożarowego) - § 6 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
- 12.** Decyzje administracyjne powinny zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz jednoznaczne rozstrzygnięcie sprawy (107 § 1 K.p.a.).
- 13.** W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych należy każdorazowo wszczynać postępowanie administracyjne mające na celu usunięcie nieprawidłowości.
- 14.** Protokół z czynności kontrolno- rozpoznawczych powinien zawierać wszystkie elementy wyszczególnione w § 10 ust. 2 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno- rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 11 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

Do wiadomości:

1. Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej