

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego – Fundacji D. T. Sport¹ z siedzibą w Lesznie została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*², zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021³.

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Fundację zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*⁴ z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2021 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 11/DOLiZK/2021 z dnia 22 września 2021 r.;
- 2) Monika Kobiałko, specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 12/DOLiZK/2021 z dnia 22 września 2021 r.

w dniach 28 – 30 września 2021 r. w siedzibie i bazie ratowniczej podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 31 września – 15 grudnia 2021 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 4/2018 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. DOLiZK-NRGW-0272-2/2018 oraz decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 października 2018 r., nr BZ-RM.6310.258.2018.KT, Fundacja D.T. Sport jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego. Fundacja jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego

¹ Zwane dalej również jako: podmiot kontrolowany, Fundacja.

² Dz. U. z 2020 r., poz. 350 i z 2021 r., poz. 1190

³ Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 12 stycznia 2021 r.

⁴ Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie...*

zobowiązana jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie...* i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Organem właściwym do kierowania Fundacją jest Zarząd. W kontrolowanym okresie w skład Zarządu wchodziło 6 osób. Funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Dariusz Tadeusz Tysper, natomiast Pan Andrzej Kazimierz Osadczuk pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu⁵. Ponadto w skład Zarządu wchodził: Pan Krzysztof Tysper, Pan Adrian Mikołaj Smolewski, Pan Krzysztof Paweł Michalak oraz pełniąca funkcję sekretarza - Pani Małgorzata Tysper.

Oświadczenia woli w imieniu Fundacji składa Prezes Zarządu. W sprawach związanych z zaciąganiem zobowiązań majątkowych powyżej 7.000,00 zł wymagane jest złożenie oświadczeń woli łącznie przez Prezesa Zarządu i minimum dwóch członków Zarządu.

Siedziba podmiotu znajduje się przy ul. Średniej 16 w Lesznie (kod 64-100)⁶.

Fundacja posiada bazę ratowniczą we Wrocławiu przy ul. Ks. Bończyka 31a⁷.

Ponadto Fundacja dysponuje pomieszczeniami w miejscowości Wschowa zlokalizowanymi przy ul. Ratuszowej 5 oraz ul. Kazimierza Wielkiego 9, w których przechowywany jest sprzęt ratowniczy.

Fundacja nie posiada terenowych jednostek organizacyjnych.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności Fundacji D. T. Sport w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W kontrolowanym okresie Fundacja D.T. Sport ratownictwo wodne wykonywała we Wrocławiu na rzece Odrze od mostu Trzebnickiego do mostu Milenijnego⁸.

Ponadto, w kontrolowanym okresie Fundacja⁹ organizowała, kierowała i koordynowała działania ratownicze na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

- 1) parku wodnym w Redzikowie – na podstawie umowy nr 42/2020 zawartej w dniu 21 grudnia 2020 r. z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Sp. z o.o. w Redzikowie na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.;
- 2) basenach kompleksu hotelowo-apartamentowego Platinum Moutains Resort w Szklarskiej Porębie – na podstawie umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 października 2019 r. z Silver Mountain Resort Operator Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie na czas nieokreślony od 1 października 2019 r.;
- 3) kąpielisku „Malina” w Opolu - na podstawie umowy nr D.O.2310.4_2.2020 zawartej z Miastem Opole na okres od 27 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- 4) kąpielisku „Bolko” w Opolu:

⁵ Odpisy aktualny i pełny z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000661438, wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 28 września 2021 r.

⁶ Jest to dom rodzinny Prezesa Zarządu Fundacji.

⁷ Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 5 października 2021 r.

⁸ Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 28 września 2021 r.

⁹ Akta kontroli –potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Fundacji D.T. Sport kopie umów oraz pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 28 września 2021 r.

- a) na podstawie umowy nr DO.2310.4_1.2020 zawartej z Miastem Opole na okres od 27 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - b) na podstawie umowy nr DO.231.4.2021 zawartej w dniu 10 czerwca 2021 r. z Miastem Opole na okres od 25 czerwca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.;
- 5) basenie letnim Błękitna Fala w Opolu – na podstawie umowy BL.2310.04.2020 zawartej w dniu 30 lipca 2020 r. z Miastem Opole na okres 1-31 sierpnia 2020 r.;
 - 6) miejscu zwyczajowo wykorzystywanym do kąpeli na długości linii brzegowej 100 mb. jeziora Lgińsko w Lginiu – na podstawie umowy nr 7/221/2020 zawartej w dniu 19 czerwca 2020 r. z Centrum Kultury i Rekreacji we Wschowie na okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
 - 7) pływalni w IV LO z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Janusza Kusocińskiego w Wałbrzychu – na podstawie umowy zawartej w dniu 3 września 2021 r. z Gminą Wałbrzych;
 - 8) pływalni przy ul. Tynieckiej 45 w Krakowie:
 - a) na podstawie umowy nr 88/2020 zawartej w dniu 14 września 2020 r. ze Skarbem Państwa – Jednostką Wojskową nr 4724 w Krakowie na okres od 14 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.,
 - b) na podstawie umowy nr 06/2021 zawartej w dniu 28 stycznia 2021 r. ze Skarbem Państwa – Jednostką Wojskową nr 4724 w Krakowie na okres od 28 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.;
 - 9) kąpielisku nad Zalewem Bagry Wielkie w Krakowie – na podstawie umowy zawartej w dniu 28 lutego 2020 r. z Gminą Miejska Kraków – Zarządem Zieleni Miejskiej w Krakowie na okres od 27 czerwca 2020 r. do 2 września 2020 r.
 - 10) basenie w Domu Zdrojowym w Świeradowie-Zdroju – na podstawie umowy na obsługę basenu w Domu Zdrojowym zawartej w dniu 30 marca 2021 r. z Uzdrowiskiem Świeradów-Czerniawa Sp. z o.o. – Grupa PGU na czas nieokreślony od 6 kwietnia 2021 r.;
 - 11) kompleksie basenów odkrytych w Jeleniej Górze – na podstawie umowy nr 05/2020 zawartej w dniu 16 czerwca 2020 r. z Miastem Jelenia Góra – Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportu w Jeleniej Górze na okres od 27 czerwca 2020 r. do 30 sierpnia 2020 r.;
 - 12) kąpielisku „Pudełkowo” nad jeziorem Dominickim w Boszkowie-Letnisku – na podstawie umowy nr 5522.1.2020 zawartej w dniu 11 maja 2020 r. z Gminnym Ośrodkiem Sportu i Rekreacji we Włoszakowicach na okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
 - 13) krytej pływalni w Koziegłowach oraz kąpielisku Tropicana w Owińskach – na podstawie umowy nr AKW.352.3.2020 zawartej w dniu 28 grudnia 2020 r. z Gminą Czerwonak, Centrum Rozwoju Kultury Fizycznej „AKWEN” w Czerwonaku na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.;
 - 14) trzech kąpieliskach zlokalizowanych przy wejściach na plażę nr 22, 23 i 25 w Jastrzębiej Górze – na podstawie umowy nr 05/ZP/2020 zawartej w dniu 16 czerwca 2020 r. z Abruko Plus Sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie na okres 26 czerwca – 15 września 2020 r.;
 - 15) basenie w Hotelu Radisson w Szklarskiej Porębie – na podstawie umowy zawartej w roku 2021 r. ze Zdrojowa Hotels Central Pomerania Sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie, na okres do 31 grudnia 2021 r.;
 - 16) basenie miejskim w Lwówku Śląskim na terenie miasta Lwówek Śląski – na podstawie umowy nr IN.1622.272.122.2020 zawartej w dniu 10 lipca 2020 r. z Gminą i Miastem Lwówek Śląski na okres od 1 lipca 2020 r. do 15 września 2020 r.;
 - 17) pływalni krytej i odkrytej Oleśnickiego Kompleksu Rekreacyjnego ATOL Sp. z o.o. w Oleśnicy – na podstawie umowy nr ZP/01/2019 zawartej w dniu 24 czerwca 2019 r. z Oleśnickim Kompleksem

Rekreacyjnym ATOL Sp. z o.o. w Oleśnicy na okres od 1 lipca 2019 r. do 30 maja 2020 r.; przedłużonej aneksem nr 1 i aneksem nr 2 do 30 września 2022 r.;

- 18) krytej pływalni w górskim kompleksie turystycznym „Czeszka” i „Słowaczka” w Świeradowie-Zdroju – na podstawie umowy nr 3/WZŁ-2/2021/EE zawartej w dniu 24 czerwca 2021 r. z Wojskowymi Zakładami Łączności Nr 2 S.A. w Czernicy na okres od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.;
- 19) kąpielisku miejskim przy ul. Jeziornej w Jastrowiu – na podstawie umowy z dnia 7 czerwca 2021 r. zawartej z Gminą i Miastem Jastrowie na okres od 25 czerwca 2021 r. do 29 sierpnia 2021 r.;
- 20) kąpielisku w miejscowości Ostrowo, wejście na plażę nr 35 i w miejscowości Ostrowo Kolonia, wejście na plażę nr 32 – na podstawie umowy nr 03/ZP/2021 zawartej w dniu 26 kwietnia 2021 r. z Abruko Plus Sp. z o.o. na okres od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.;
- 21) basenach odkrytych przy ul. Stromej w Legnicy – na podstawie umowy nr 14/R/05/2021 zawartej w dniu 18 maja 2021 r. ze Strefą Aktywności Gospodarczej Sp. z o.o. na okres od 26 czerwca 2021 r. do dnia 12 września 2021 r.;
- 22) kąpieliskach w miejscowościach Niechorze i Pogorzelica – na podstawie umowy nr ZP.271.6.2021.MB zawartej w dniu 11 maja 2021 r. z Gminą Rewal na okres od 26 czerwca 2021 r. do 5 września 2021 r. (umowa realizowana w konsorcjum z Gniewińskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym, gdzie liderem była Fundacja D.T. Sport);
- 23) basenie Hotelu Buczyński Medical & SPA W. Buczyński sp. j. w Świeradowie Zdroju – na podstawie umowy nr 1/12/2019 zawartej dnia 1 grudnia 2019 r. z W. Buczyński sp. j. z siedzibą w Świeradowie Zdroju na czas nieokreślony od 1 grudnia 2019 r.;
- 24) basenie hotelu Park Hotel KURT & SP W. Buczyński sp. j. w Świeradowie Zdroju – na podstawie umowy nr 1/12/2019 zawartej dnia 1 grudnia 2019 r. z W. Buczyński s. j. z siedzibą w Świeradowie Zdroju na czas nieokreślony od 1 grudnia 2019 r.;
- 25) basenie Hotelu Family Holiday Resort w Dziwnówku - na podstawie umowy nr 1/2021 zawartej dnia 1 czerwca 2021 r. z Tomaszem Trzpisem na okres od 6 czerwca 2021 r. do 30 września 2021 r.

Fundacja miała również zawartą w dniu 23 marca 2021 r. z Gminą Wałbrzych na okres 3 miesięcy od 23 marca 2021 r. umowę na świadczenie usługi ratowniczej na basenie krytym przy IV LO z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Janusza Kusocińskiego w Wałbrzychu, lecz jak wyjaśnił Prezes Fundacji, z uwagi na pandemię niniejsza umowa nie była realizowana.

Z przedłożonych kontrolerom dokumentów wynika, że w roku 2021 w sezonie letnim podmiot kontrolowany świadczył również usługi ratownicze na wyznaczonych obszarach wodnych w Jastrzębiej Górze. Nie okazano umowy zawartej z zarządzającym tymi obszarami wodnymi, natomiast przedłożono dokumenty ratowników przewidzianych przez Fundację do realizacji zadań na tych obszarach.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych, Fundacja wykonywała ratownictwo wodne na wyznaczonych obszarach w wodnych wskazanych w pkt 1 – 2, 7, 8 lit. b, 10, 13, 15, 17 -18, 23 – 25 ww. zestawienia.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Według wyjaśnień¹⁰ podmiotu kontrolowanego w okresie podlegającym kontroli zapewniano stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych. Stałe dyżury ratowników wodnych pełnione były w bazie ratowniczej przy ul. Bończyka 31a we Wrocławiu, która znajduje się w niedalekiej odległości od obszaru objętego dozorem ratowniczym. W bazie znajdował się

¹⁰ Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 5 października 2021 r.

również sprzęt specjalistyczny oraz środki transportu i łączności niezbędne do wykonywania ratownictwa wodnego.

Zasady organizacji stałych dyżurów podmiot kontrolowany określił w „Regulaminie prowadzenia działań ratowniczych i udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy w nagłych przypadkach zagrożenia życia na odcinku rzeki Odry od mostu Milenijnego do mostu Trzebnickiego w mieście Wrocław”, gdzie cyt.: „W zależności od okresu roku dyżur stały w siedzibie ratownictwa wodnego pełni różna liczba ratowników tj. 15 czerwca – 15 września – dwóch ratowników, 15 września – 15 czerwca – jeden ratownik”. Co w wyjaśnieniach¹¹ uzupełniono następująco cyt.: „15 czerwca do 15 września – dwóch ratowników na 1 zmianie w pozostałym okresie od 16 września do 14 czerwca – jeden ratownik na zmianie”.

Na okoliczność potwierdzenia zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych w kontrolowanym okresie, Fundacja przedłożyła grafiki stałych dyżurów jedynie za miesiąc maj, sierpień i wrzesień 2021 r. oraz styczeń 2020 r., gdzie miesiąc ten nie był objęty kontrolą. Z wyjaśnień podmiotu kontrolowanego wynika¹², że grafiki stałych dyżurów nie są archiwizowane; z okresu podlegającego kontroli zachowały się jedynie grafiki z ww. miesięcy. Grafik z miesiąca września 2021 r. nie potwierdza zadeklarowanego przez podmiot kontrolowany sposobu rozdysponowania ratowników na zmianie, gdyż od 1 do 15 września 2021 r. na zmianie powinno być dwóch ratowników, a z grafiku wynika, że dyżur pełnił tylko jeden ratownik. Powyższe stanowi **uchybiecie**, za które odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Z przedstawionych grafików wynika, że po okresie letnim, w ciągu doby dyżurowało dwóch ratowników, każdy po 12 godzin. Natomiast w okresie letnim zmiany dyżurne trwały 12 lub 24 godziny. W zależności od długości zmiany dyżurnej dobową liczbą ratowników wodnych zaangażowanych do pełnienia dyżuru była różna. W ciągu doby dyżur pełniło czterech ratowników (każdy po 12 godzin) lub 3 ratowników (dwóch po 12 godzin, jeden 24 godziny), bądź dwóch ratowników (każdy po 24 godziny).

Z przedłożonych grafików wynika również, że niektórzy z ratowników wodnych na dyżurze pozostawali przez 36 godzin¹³. Ponadto niektórzy z ratowników wodnych pełniących w ramach Fundacji stałe dyżury ratownicze, którzy również byli zatrudnieni przez Fundację do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych bezpośrednio po zakończeniu dyżuru pełnionego w ramach stałego dyżuru przystępowali do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych.

Taką organizację pełnienia stałych dyżurów ratowniczych w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego należy uznać za nieprawidłową. W pracy ratownika wodnego niezwykle istotnym jest utrzymywanie właściwej zdolności psychofizycznej. Nie jest możliwym utrzymanie pełnej gotowości fizycznej i psychicznej na zmianach dyżurnych trwających przez kilka kolejnych dni (czy to w ramach stałego dyżuru, czy też zatrudnienia na wyznaczonych obszarach wodnych). Stąd też niezbędne jest zapewnienie prawa do odpoczynku ratownikom pełniącym dyżur (również, gdy pełnienie dyżuru odbywa się na innej podstawie niż stosunek pracy). Powyższe naruszenie skutkowało tym, że Fundacja nie gwarantowała udzielenia pomocy osobom przebywającym na obszarach wodnych na najwyższym poziomie. Należy więc uznać ten fakt za **uchybiecie** w działalności pomiotu kontrolowanego, za które odpowiedzialność ponosi jego kierownik.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że na dzień 21 sierpnia 2021 r. nie zaplanowano dyżuru w ciągu dnia, co oznacza, że Fundacja w kontrolowanym okresie nie gwarantowała wykonywania dyżurów ratowniczych w systemie 24/7/365, tj. w sposób ciągły.

Przedstawione grafiki dyżurów sporządzono w formie tabel bez odnotowania obecności na dyżurze za pomocą podpisu ratownika wodnego.

Podmiot kontrolowany nie przedłożył żadnej dodatkowej dokumentacji dotyczącej organizacji dyżurów stałych określającej rodzaj i przebieg czynności podejmowanych od momentu przyjęcia zgłoszenia

¹¹ Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 5 października 2021 r.

¹² Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 5 października 2021 r.

¹³ Grafik na sierpień 2021 r.

alarmowego do momentu podjęcia działań ratowniczych pozwalającej ustalić, czy przewidziane grafikami dyżury faktycznie były pełnione.

W kontrolowanym okresie, do pełnienia stałych dyżurów Fundacja dedykowała 18 ratowników wodnych. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że dwie osoby spośród osób dedykowanych do pełnienia stałych dyżurów nie spełniały wszystkich ustawowych warunków¹⁴ dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego stanowi **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu podmiotu kontrolowanego, za którą odpowiedzialność ponosi jego kierownictwo. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działanie ratownicze.

Podmiot kontrolowany przeznaczył numer telefonu 577 640 250, jako numer przeznaczony do odbioru zgłoszeń alarmowych. Numer ten został upubliczniony tylko „(...) w miejscach niebezpiecznych przy zabezpieczeniu odcinka wodnego”¹⁵. Z wyjaśnień kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że informacje/tablice/banery promujące numer alarmowy często są niszczone. Fundacja nie promowała numeru do zgłoszeń alarmowych na swoim profilu popularnego portalu społecznościowego. Natomiast promowany był numer telefonu 507 349 299 służący do kontaktu z Prezesem Zarządu Fundacji. Numer ten został również wskazany jako numer alarmowy w Rejestrze Jednostek Współpracujących z Systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne.

Zgłoszenie o wypadku na obszarze wodnym kierowane na numer telefonu Prezesa Zarządu przekierowywane było na numer telefonu dedykowany do odbioru zgłoszeń alarmowych, co znacząco wydłużało czas podjęcia działań ratowniczych. Ponadto wskazanie numeru telefonu Prezesa Zarządu do odbioru zgłoszeń alarmowych, który to numer wykorzystywany był do kontaktów w różnych sprawach związanych z działalnością prowadzoną przez Fundację, mogło negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń (niemożliwość dodzwonienia się z uwagi na trwające inne połączenie).

Brak rozpowszechnienia/upublicznienia specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych i brak jednolitych zasad alarmowania podmiotu kontrolowanego o wypadku na obszarze wodnym stanowi **nieprawidłowość** w działalności podmiotu kontrolowanego ponieważ mogło negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń, a tym samym na zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Za powstanie tej nieprawidłowości odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że sposób organizacji stałych dyżurów kolidował z realizacją zadań na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot wykonywał ratownictwo wodne. Dziesięć ratowników wodnych, spośród ratowników wodnych wyznaczonych do pełnienia stałych dyżurów zatrudnionych było również przez podmiot kontrolowany w charakterze ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono przypadki, wyznaczenia ratownika wodnego na dyżur w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego z równoczesnym skierowaniem go do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych w ramach umów zawartych z zarządzającymi tymi obszarami. Ponadto z przedstawionych grafików z miesiąca sierpnia 2021 r.¹⁶ wynika, że niektórzy ratownicy pełnili dyżur i pracowali na wyznaczonych obszarach wodnych w tym samym dniu, gdzie łączna liczba przepracowanych godzin przypadająca na tego samego ratownika wynosiła 33, 32, 26 godzin, a nie jest to możliwe.

Pełnienie dyżuru przez ratownika wodnego w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, przy równoczesnym wykonywaniu przez niego innych czynności (m. in. praca

¹⁴ Do dnia 1 października 2021 r. warunki jakie musi spełniać ratownik wodny określał art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie...*, który to z dniem 1 października 2021 r., został uchylony w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. poz. 1190). Obecnie warunki jakie ma spełniać ratownik wodny reguluje art. 15a ww. ustawy.

¹⁵ Pismo Fundacji D.T. Sport z dnia 5 października 2021 r.

¹⁶ Grafiki stałego dyżuru oraz grafiki pływalni krytej i odkrytej Oleśnickiego Kompleksu Rekreacyjnego ATOL Sp. z o.o. w Oleśnicy

na wyznaczonych obszarach wodnych, prowadzenie działalności edukacyjnej lub profilaktycznej) nie jest pełnieniem stałego dyżuru w rozumieniu *ustawy o bezpieczeństwie...* Powyższe należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego, wskutek czego podmiot kontrolowany nie gwarantował niezwłocznego udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi na obszarze wodnym.

Prowadzenie w sposób nierzetelny dokumentacji, w tym grafików pracy ratowników, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Fundacja D.T. Sport zobowiązana była do zapewnienia stałej kontroli przez ratowników wodnych wymienionych w pkt 1.1. protokołu wyznaczonych obszarów wodnych.

Jak wynika z postanowień umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi wskazanymi w pkt 1.1. protokołu, podmiot kontrolowany zobowiązany był do „zapewnienia obsługi ratowniczej” tych miejsc. Dodatkowo w przypadku pięciu umów zobowiązany był do wyposażenia w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. *w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne*¹⁷. W jednym przypadku Fundacja miała dostarczyć sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne.

W przypadku umów zawartych z Arbuko Plus Sp. z o.o. i Gminą Rewal Fundacja zobowiązana była do „zorganizowania i zabezpieczenia” kąpielisk w Jastrzębiej Górze, w Ostrowie, Ostrowie Kolonia, Niechorzu i Pogorzeliczy.

Podmiot kontrolowany nie dysponował dokumentacją działań ratowniczych z wszystkich wyznaczonych obszarów wodnych, na których wykonywał ratownictwo wodne.

Z okazanych w trakcie kontroli dzienników pracy na wyznaczonych obszarach wodnych, znajdujących się w bazie ratowniczej wynikało, że Fundacja dokumentowała realizację stałej kontroli na wyznaczonych obszarach wodnych oraz podejmowanych działań ratowniczych na tych obszarach.

Stwierdzono, że podmiot kontrolowany do pracy na wyznaczonym obszarze wodnym kierował osoby, które nie spełniały ustawowych warunków dla ratownika wodnego.

Ponadto podmiot kontrolowany przy realizacji umowy na zabezpieczenie ratownicze kąpielisk w Jastrzębiej Górze zawarł umowę zlecenie z podmiotem – Fundacją Dla Niechorza im. Danuty Schiffler z siedzibą Żarów, 50-238 Wrocław, który nie jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego. Powyższe stanowi **nieprawidłowość**, ponieważ stosownie do przepisów *ustawy o bezpieczeństwie...* wykonywanie ratownictwa wodnego jest wyłącznie zastrzeżone dla podmiotów posiadających status podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. W związku z powyższym mogło dojść do tego, że działania związane z udzielaniem pomocy na obszarach wodnych wykonywał podmiot i osoby, które nie posiadały odpowiednich kwalifikacji. Za powstanie powyższej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Z uwagi na brak dokumentacji działań ratowniczych z wszystkich wyznaczonych obszarów wodnych, na których Fundacja w kontrolowanym okresie wykonywała ratownictwo wodne zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy na wszystkich wyznaczonych obszarach wodnych podmiot kontrolowany wyznaczył obsadę ratowniczą, zgodną z postanowieniami umów i z przepisami określającymi minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Na podstawie przedstawionych przez podmiot kontrolowany umów (zlecenia, wolontariatu, o pracę) ustalono, że Fundacja w kontrolowanym okresie dysponowała 172 osobami stanowiącymi kadrę

¹⁷ Dz. U. poz. 261, z późn. zm.

ratowniczą. W czasie dokonywania czynności kontrolnych faktyczna liczba ratowników wodnych jaką dysponował podmiot kontrolowany wynosiła 85 osób (różnica związana była z wygaśnięciem części umów).

Podmiot kontrolowany przedkładając podpisane umowy na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych przedstawił również niekompletną dokumentację dotyczącą ratowników zadysponowanych do realizacji niniejszych umów. Były to umowy podpisane z ratownikami oraz w nielicznych przypadkach ich dokumenty potwierdzające spełnianie ustawowych warunków dla ratownika wodnego. W przypadku czterech umów podpisanych przez podmiot kontrolowany z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi nie przedstawiono dokumentacji dot. uprawnień ratowników realizujących zadania na tymże obszarze. Dokumentacja (niekompletna) została dosłana przez Fundację D.T. Sport¹⁸. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że spośród 172 osób, wchodzących w skład kadry ratowników wodnych w przypadku 53 osób nie udokumentowano posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego, w tym:

- dla 25 osób nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje ratownika wodnego,
- dla 4 osób nie udokumentowano spełniania warunku w postaci spełniania wymagań określonych w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe lub ratownika (w tym 2 osoby nie posiadały aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika),
- dla 15 osób nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w postaci posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym;
- dla 11 osób nie udokumentowano spełniania warunków w zakresie posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym i aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika;
- dla 6 osób nie udokumentowano spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego (przedłożenie skanu pierwszej strony legitymacji członkowskiej w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego nie jest potwierdzeniem na posiadanie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich).

Do pełnienia stałych dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w kontrolowanym okresie Fundacja wyznaczyła 18 ratowników wodnych. Ratownicy wodni stałe dyżury w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego pełnili na zasadzie wolontariatu¹⁹.

Do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych kierowano również ratowników wodnych, którzy wyznaczeni byli do pełnienia stałych dyżurów i zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (z 10 osobami Fundacja zawarła oddzielne umowy na wykonywanie obowiązków ratownika).

Z przedłożonej zespołowi kontrolnemu dokumentacji poświadczającej spełnianie warunków określonych dla ratowników wodnych w *ustawie o bezpieczeństwie...* przez osoby stanowiące kadrę ratowniczą podmiotu kontrolowanego wynika, że nie wszystkie osoby, za pośrednictwem których wykonywane były zadania z zakresu ratownictwa wodnego, spełniały wymagania określone w tym przepisie.

Ustalono, że do pełnienia dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego dopuszczano osoby, które nie posiadały aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika oraz nie posiadały kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym (stwierdzono 1 przypadek, utraty ważności zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika oraz 1 przypadek braku

¹⁸ Pismo Fundacji D.T. Sport z 7 grudnia 2021 r.

¹⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 688, z późn. zm.

dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w postaci posiadania kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym). Pomimo tego osoby te pełniły stałe dyżury.

Ustalono również, że podmiot kontrolowany kierował do wykonywania zadań ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych osoby, które nie spełniały wymagania w zakresie posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego należy uznać za **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu jednostki kontrolowanej, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. W konsekwencji oznacza to, że Fundacja nie zapewniała odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działania ratownicze. Za powstanie opisanej powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Fundacja nie prowadziła ewidencji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych. Część dokumentacji ratowników dołączona była do umów podpisanych przez podmiot kontrolowany z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi. Część dokumentacji znajdowała się na dysku komputera Prezesa Zarządu Fundacji lub skrzynce elektronicznej. Nie była to jednak dokumentacja kompletna. Na wniosek kontrolerów podmiot kontrolowany podjął starania o uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków dla ratownika wodnego przez poszczególne osoby stanowiące kadrę ratowniczą Fundacji.

Ponadto podmiot kontrolowany uznawał spełnianie warunków określonych w *ustawie o bezpieczeństwie...* dla ratownika wodnego na podstawie dokumentów, które były niezgodne z formalnymi wzorami określonymi w przepisach prawa, stanowiącymi potwierdzenie spełniania tych warunków (m.in. posiadanie uprawnień w zakresie uprawiania turystyki wodnej uznawano na podstawie zaświadczeń o zdaniu egzaminu na żeglarza jachtowego czy sternika motorowodnego, gdy tymczasem zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie uprawiania turystyki wodnej²⁰ dokumentami potwierdzającymi posiadanie uprawnień do uprawiania turystyki wodnej są patenty i licencje, których wzory określone są w załącznikach do przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto od dnia 1 stycznia 2012 r. nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego oraz technik pływackich jest możliwe jedynie poprzez odbycie szkolenia ratowników wodnych, a dokumentem potwierdzającym jego odbycie jest zaświadczenie, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym.²¹ Z kolei wzór zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika określony jest przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy²² (załącznik nr 2 i 3) i nie przewiduje wydawania żadnych innych dokumentów na okoliczność potwierdzenia odbycia ww. kursu i uzyskania tytułu ratownika.

Wobec powyższego uznano, że nadzór nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje ratowników wodnych będących członkami stowarzyszenia był niedostateczny. Nieprowadzenie rzetelnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybiecie**. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez ratowników wodnych mogło skutkować powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

W dniu 28 września 2021 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin²³ sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności. Sprzęt ratowniczy przechowywany był w siedzibie Fundacji przy ul. Średniej 16

²⁰ Dz. U. poz. 460.

²¹ Dz. U. poz. 747.

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 411.

²³ Protokoły oględzin sprzętu ratowniczego, środków transportu i łączności sporządzony w dniu 28 września 2021 r. w aktach kontroli.

w Lesznie, w miejscowości Wschowa w pomieszczeniach przy ul. Ratuszowej 5 i garażu przy ul. Kazimierza Wielkiego 9 oraz we Wrocławiu, w bazie ratowniczej przy ul. Bończyka 31a. Na podstawie dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego oraz przedstawionych przez podmiot kontrolowany faktur i rachunków stwierdzono, że Fundacja D.T. Sport posiada specjalistyczny sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego.

Stwierdzono, że Fundacja dysponowała każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne²⁴.

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do obszaru, na którym wykonywał ratownictwo wodne. Z przekazanych wyjaśnień oraz dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego wynika, że Fundacja swobodnie dysponowała sprzętem ratunkowym, pomocniczym, środkami transportu oraz łączności, które były niezbędne do wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany posiadał sprzęt ratowniczy, którego był właścicielem lub użytkownikiem. Niniejsze potwierdził fakturami i rachunkami.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego, były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

W związku z powyższym **pozytywnie** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia posiadania niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

W kontrolowanym okresie w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego Fundacja nie podejmowała żadnych działań ratowniczych.

Ratownicy wodni podmiotu kontrolowanego prowadzili natomiast działania ratownicze w ramach stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych, polegające na udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy i poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym. Podejmowano również działania ratownicze poza obszarem strzeżonych kąpielisk.

Podmiot kontrolowany nie transportował osób, które uległy wypadkowi do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne.

Z uwagi na obowiązujący stan epidemii choroby COVID-19 spowodowanej wirusem SARS-CoV-2, trudną sytuację placówek medycznych i niewystarczającą liczbę karetek, Fundacja D.T. Sport posiadając w swoich zasobach dwie karetki, wspierała służby medyczne przyjmując zlecenia transportu chorych wraz z możliwością udzielenia kwalifikowanej pierwszej pomocy.

W ramach wyżej opisanych działań nie stwierdzono nieprawidłowości z zastrzeżeniem uchybień opisanych w ramach pkt. 1.3 - Skład kadry ratowników wodnych, dotyczących dopuszczenia do działań ratowniczych osób, które nie spełniały ustawowych warunków dla ratownika wodnego.

²⁴ Dz. U. poz. 261, z późn. zm.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Fundacja w kontrolowanym okresie prowadziła działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych, lecz w bardzo ograniczonym zakresie.

Z przedstawionych przez podmiot kontrolowany wyjaśnień i dokumentów wynika, że w kontrolowanym okresie działalność Fundacji w ww. zakresie polegała na przeprowadzeniu w 2021 szkoleń z pierwszej pomocy oraz ratownictwa wodnego dla 285 uczestników kolonii zorganizowanych przez Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży „Azymut”. Na potwierdzenie powyższego Fundacja przedłożyła podziękowania od Prezesa stowarzyszenia „Azymut”. Ponadto podmiot kontrolowany na okoliczność potwierdzenia wykonywania działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych przedłożył referencje od zarządzających wyznaczonymi obszarami wodnymi, na rzecz których, na podstawie zawartych umów Fundacja świadczyła usługi ratownicze. Przedstawione referencje nie odnoszą się do działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej, a jedynie świadczonych usług w zakresie ratownictwa wodnego związanych z zapewnieniem obecności ratowników wodnych i udzielania pomocy osobom korzystającym z wyznaczonych obszarów wodnych.

Podmiot kontrolowany nie wskazał osób biorących udział w działaniach w zakresie edukacji i profilaktyki. Z tego też powodu zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy osoby realizujące z ramienia podmiotu zadania z ww. zakresu posiadały kwalifikacje ratownika wodnego lub instruktora.

Według wyjaśnień Fundacji w kontrolowanym okresie, w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych, współpracowano z jednostką policji oraz Strażą Gminną w Rewalu, Ochotniczą Strażą Pożarną w Niechorzu oraz Strażą Miejską w Krakowie. Powyższego Fundacja w żaden sposób nie udokumentowała i w związku z tym zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić, czy ww. działania miały faktycznie miejsce.

Podmiot kontrolowany nie wykazał również, by w kontrolowanym okresie w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpielii.

Działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie...* oceniono **negatywnie**. Na powyższą ocenę wpływ miało to, że Fundacja w kontrolowanym okresie w bardzo ograniczonym zakresie realizowała zadania wynikające z art. 14 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (przeprowadzono jedną akcję edukacyjną), nie współpracowała z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpielii.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany prowadził dokumentację działań ratowniczych jedynie w odniesieniu do wyznaczonych obszarów wodnych. Fundacja nie dokumentowała przebiegu dyżuru pełnionego w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego.

Prowadzenie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych podmiot kontrolowany dokumentował w dziennikach dyżurów/pracy ratowników. Dzienniki nie miały jednolitej formy. Rejestrowano w nich pracę ratowników wodnych uwzględniając m.in. datę, imię i nazwisko ratownika wodnego, godziny pełnienia dyżuru, podpis i opis przebiegu dyżuru.

Dodatkowo, z działań ratowniczych sporządzane były: notatka-zdarzenie, protokół ze zdarzenia i karta udzielonej kwalifikowanej pierwszej pomocy. Wszystkie te dokumenty miały postać gotowych do wypełnienia formularzy. Formularz „Notatka-zdarzenie” przewidywał miejsce na zawarcie

następujących danych: imię i nazwisko, adres, numer telefonu, adres e-mail, datę, godzinę i miejsce, opis zdarzenia, potwierdzenie wezwania i prowadzenia działań ratowniczych przez zespół ratownictwa medycznego, Policji, straży pożarnej, innych służb, podpis ratownika prowadzącego interwencję i podpis kierownika plaży.

Z kolei protokół ze zdarzenia obejmował następujące dane: miejscowość i data, numer protokołu, informacje o wypadku: datę, godzinę oraz miejsce, informacje o osobie poszkodowanego: imię i nazwisko, datę urodzenia oraz adres zamieszkania, rodzaj doznanego urazu lub zachorowania, informacje o działaniach ratowniczych: rodzaj udzielonej pomocy, dane ratownika udzielającego pomocy, adnotacje ratownika, podpis ratownika oraz podpis poszkodowanego lub opiekuna prawnego.

Natomiast karta udzielonej kwalifikowanej pierwszej pomocy zawiera następujące rubryki: data, godzina i numer wezwania, kryptonim zespołu, imię i nazwisko ratownika, nazwę podmiotu ratowniczego, personalia i adres osoby poszkodowanej: imię i nazwisko, wiek, płeć, adres, telefon, podpis osoby poszkodowanej lub opiekuna osoby niepełnoletniej, podpisy świadków, czas: przybycia, udzielenia pomocy i przekazania, miejsce przekazania (placówki medycznej), rodzaj obrażeń/objawów wraz z diagramem, zastosowane postępowanie medyczne, rodzaj i ilość użytych materiałów i sprzętu medycznego, numer ewidencyjny zdarzenia, podpis ratownika²⁵.

Podmiot kontrolowany wyjaśnił, że cyt.: „*Rejestr działań ratowniczych znajduje się na każdej pływającej po zakończeniu roku kalendarzowego lub zakończeniu usługi dzienniki z obiektów wracają do bazy ratownictwa wodnego przy ul. Bończyka 31a we Wrocławiu*”. Z powyższego wynika, że na rejestr działań ratowniczych Fundacji składały się rejestry działań ratowniczych z poszczególnych wyznaczonych obszarów wodnych, na których Fundacja wykonywała ratownictwo wodne. W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w bazie ratowniczej Fundacja nie była w posiadaniu rejestrów ratowniczych z wszystkich obszarów wodnych, na których w kontrolowanym okresie wykonywała ratownictwo wodne.

Przedłożono jedynie rejestr działań ratowniczych z kąpielisk w Niechorzu i Pogorzeliczy za 2021 r.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że działania ratownicze wykonywane przez podmiot uprawniony na ww. wyznaczonych obszarach wodnych były dokumentowane na bieżąco. Dane zawarte w dokumentach, stanowiących dokumentację działań ratowniczych podmiotu kontrolowanego pozwalały na zgromadzenie danych wymaganych przez art. 14 ust. 3 *ustawy o bezpieczeństwie...*

Zgodnie z *ustawą o bezpieczeństwie...* rejestr działań ratowniczych powinien stanowić jeden zbiór, w którym odnotowywane powinny być na bieżąco wszystkie przypadki prowadzenia działań ratowniczych przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego. Brak rejestrów działań ratowniczych z wszystkich obszarów wodnych, na których podmiot kontrolowany wykonywał ratownictwo wodne oznacza, że prowadzony przez Fundację rejestr był nierzetelny, bowiem nie obejmował wszystkich działań ratowniczych podejmowanych przez Fundację w okresie objętym kontrolą.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Fundacja prowadziła rejestr działań ratowniczych w sposób niezgodny z *ustawą o bezpieczeństwie...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Nieprowadzenie jednolitego rejestru działań ratowniczych w sposób kompletny i systematyczny utrudnia wywiązanie się Fundacji z obowiązku udzielania informacji z rejestru działań ratowniczych na wniosek podmiotów uprawnionych do ich uzyskania.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Zgodnie z wyjaśnieniami podmiotu kontrolowanego w kontrolowanym okresie nie ujawniono zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.²⁶ Jednak na potwierdzenie realizacji obowiązków określonych w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 *ustawy o bezpieczeństwie...* Fundacja nie przedstawiła żadnych dowodów. Podmiot kontrolowany nie wykazał, by współpracował z zarządzającymi

²⁵ Akta kontroli – skany kart potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Fundacji D.T. Sport

²⁶ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

obszarami wodnymi (odpowiedzialnymi za zapewnienie warunków bezpieczeństwa na obszarach wodnych, nie będących kąpieliskiem, miejscem okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli lub pływalnią) przy dokonywaniu analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występowało zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania się lub uprawiania sportów wodnych lub rekreacji.

W związku z tym należy uznać, że podmiot kontrolowany nie realizował obowiązku ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za powstanie której odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań przez Fundację w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania Fundacji.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z *ustawy o bezpieczeństwie ...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Fundacja D. T. Sport nie zapewniała stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, powierzała realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji, a także nie realizowała wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie...*, tj. nie prowadziła kompletnej dokumentacji działań ratowniczych, nie prowadziła rejestru działań ratowniczych zgodnie z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie...*, oraz nie prowadziła działalności dotyczącej ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych, jak również w zakresie edukacji i profilaktyki w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym organizację stałych dyżurów ratowników wodnych;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom oraz podmiotom niespełniającym wymagań określonych w *ustawie o bezpieczeństwie...*;
- 3) prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 4) brak rozpowszechnienia/upublicznienia specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych i brak jednolitych zasad alarmowania podmiotu kontrolowanego o wypadku na obszarze wodnym;
- 5) prowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób niezgodny z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie...*;
- 6) działalność profilaktyczną i edukacyjną w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych;
- 7) działalność podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie...*, zobowiązuje się Fundację D. T. Sport do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego, gwarantującą niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych;
- 2) określenie zasad planowania stałego dyżuru i składu kadry ratowniczej dedykowanej do działań ratowniczych w taki sposób, by gwarantować pełną dyspozycyjność ratowników wodnych pełniących

dyżur i nie dopuszczać do tego, by ratownicy wodni w czasie dyżuru pracowali na wyznaczonych obszarach wodnych oraz, by zapewnić im prawo do odpoczynku;

- 3) określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
- 4) niezwłoczne zapewnienie wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego przez osoby, spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 5) uzupełnienie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych dla osób stanowiących kadre ratowniczą Fundacji w kontrolowanym okresie;
- 6) rzetelne dokumentowanie kwalifikacji ratowników wodnych oraz określenie zasad prowadzenia ewidencji ratowników wodnych, w tym zasad sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 7) niezwłoczne zapewnienie odbioru zgłoszeń o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym wyłącznie na numer telefonu dedykowany przez Fundację jako numer alarmowy;
- 8) upublicznienie numeru alarmowego;
- 9) niezwłoczne uzupełnienie rejestru działań ratowniczych o brakującą dokumentację działań ratowniczych;
- 10) prowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób zgodny z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie...*, na bieżąco i rzetelnie;
- 11) rozszerzenie działalności dotyczącej profilaktyki i edukacji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie;
- 12) rozszerzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 *ustawy o bezpieczeństwie...*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania, pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie...*, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli

podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Fundacja D. T. Sport

Egz. Nr 2 – a/a

Anna Lis

.....
członek zespołu – Anna Lis

Monika Kobiałko

.....
członek zespołu – Monika Kobiałko

Dariusz Typer

.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego

Zapoznałem się

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
(2016.06.16)
z up. Wojciech Radecki
Dyrektor
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
.....

FUNDACJA D.T. SPORT
Prezes Zarządu
(Dariusz Typer)
Dariusz Typer

FUNDACJA D.T. SPORT
ul. Średnia 16, 64-100 Leszno
NIP 6972330656 Reg. 366461631
KRS 0000661438
tel. 507 349 299

