



Olsztyn, 3 października 2019

r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-IV.431.12.2019

**Szanowny Pan
Piotr Jakubowski
Burmistrz Miasta i Gminy Mikołajki
ul. Kolejowa 7
11-730 Mikołajki**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach, ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki, NIP: 845 10 04 889, REGON: 000527894.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Piotr Zbigniew Jakubowski** - Burmistrz Miasta Mikołajki wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 października 2018 roku (pierwszy raz: 10 listopada 2002 r.) - kierownik jednostki kontrolowanej.
2. **Pani Joanna Wróbel** - Sekretarz Gminy powołana na stanowisko w dniu 28 kwietnia 2006 r Uchwałą XXXVII/278/2006. Od dnia 1 stycznia 2009 r zatrudniona na stanowisku Sekretarza Gminy na czas nieokreślony (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania).

[akta kontroli str. 86]

Osobami realizującymi zadanie objęte kontrolą byli: inspektor ds. działalności gospodarczej oraz ewidencji ludności zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 5 czerwca 2003 r. do dnia 31 lipca 2019 r. oraz inspektor ds. działalności gospodarczej, ewidencji ludności i ochrony zwierząt zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 2019 r.

[akta kontroli str. 86]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Pani Magdalena Kołodzińska** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2017, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 20 sierpnia 2019 r. r., nr FK-IV.0030.773.2019.
- **Pani Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 2/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 27 sierpnia 2019 r., nr FK-IV.0030.799.2019.

[akta kontroli str. 84-85]

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 29 do 30 sierpnia 2019 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją Nr 5/2019.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikołajkach.

[akta kontroli str. 11]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Burmistrza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 26 ust. 6 i art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – uchylonej z dniem 30.04.2018 r., zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291), zwanej dalej „ustawą o CEIDG”.

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 29 sierpnia 2019 r.

[akta kontroli str. 67-81]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz upoważnił inspektora ds. działalności gospodarczej, ewidencji ludności i ochrony zwierząt do udzielania informacji, wyjaśnień i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 87]

W zakresie czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 88-95]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 29 sierpnia 2019 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach wpłynęło łącznie **1095** wniosków (od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. - 195 i od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r. - 900), z tego:

- wnioski o wpis – **210** (34 wnioski złożone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 176 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o wykreślenie – **95** (11 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 84 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zawieszenie – **4** (0 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 4 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zawieszenie i wznowienie – **1** (0 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 1 wniosek złożony w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę wpisu – **406** (91 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 315 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę i o wpis informacji o wykreśleniu – **4** (0 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 4 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę i o wpis informacji o wznowieniu - **198** (51 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 147 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę i o wpis informacji o zawieszeniu – **174** (8 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 166 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);
- wnioski o zmianę, zawieszenie i wznowienie działalności – **3** (0 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz 3 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 29.08.2019 r.);

Mając na uwadze liczbę dokonanych wpisów w okresie objętym kontrolą - stan na dzień

otrzymania informacji z Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach, tj. 26 sierpnia 2019 r. – 1077 wniosków oraz ograniczony czas kontroli przyjęto, że badaniem kontrolnym zostanie objęta próba wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej (50% + 1) wszystkich wniosków, które wpłynęły do Urzędu, tj.: 20 wniosków (10% z 196 wniosków) od 02.01.2018 r. do 27.04.2018 r. oraz 520 wniosków (59% z 881 wniosków), które wpłynęły od dnia 2.05.2018 r. do dnia 23.08.2019 r., wybranych według profesjonalnego osądu kontrolerów. Łącznie kontrolą objętych zostało 540 wniosków.

[akta kontroli str. 68-70, 243-258]

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g.

W związku z powyższym nie wnosi się uwag.

[akta kontroli str. 153-199]

Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Ostatni wniosek na podstawie ustawy o s.d.g. złożono w dniu 27 kwietnia 2018 r.

W powyższym okresie organ nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Nie wystąpiły również przypadki wzywania przedsiębiorcy do skorygowania czy też uzupełnienia wniosku.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zostały włączone do akt kontroli.

[akta kontroli str. 153-199]

Od 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG (wszystkie złożone na formularzu elektronicznym CEIDG-1), w związku z tym Organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy

o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Pierwszy wniosek na podstawie ustawy o CEIDG, złożono w dniu 2 maja 2018 r.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 108, 200-242]

Ustalono, iż każdorazowo upoważniony pracownik potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie prawidłowego wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek.

[akta kontroli str. 102, 181, 200]

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 32 ust. 1 ustawy o s.d.g., oraz w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r., zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wniosek, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.). Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wniosek, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do

CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Mikołajki – mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne 2 pracowników urzędu, którzy mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG. Stwierdzono, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 29 sierpnia 2019 r. tylko 1 zgłoszona osoba dokonywała ww. czynności. Jak wyjaśnił Sekretarz Gminy cofnięcie upoważnienia drugiemu pracownikowi, który zakończył stosunek pracy z dniem 31 lipca br. nastąpiło w dniu kontroli. „Czynność ta nie została podjęta wcześniej ponieważ (...) zakończył swój stosunek pracy z dniem 31 lipca br.”.

Niecofnięcie upoważnienia dla pracownika w systemie CEIDG należy ocenić w kategorii uchybienia. Skutkiem ww. uchybienia było naruszenie przepisów art. 8 ust. 5 ustawy. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest Burmistrz. W trakcie kontroli Burmistrz przedłożył wniosek o odebranie uprawnień pracownikowi Urzędu w CEIDG.

[akta kontroli str. 96-99, 104-105]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono także, że wnioski poddane kontroli, które wpłynęły do Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG, w terminie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia wpływu wniosku do Urzędu.

[akta kontroli str. 106-121]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywali inspektor ds. działalności gospodarczej oraz ewidencji ludności zatrudniony do dnia 31 lipca 2019 r., a także inspektor ds. działalności gospodarczej, ewidencji ludności i ochrony zwierząt zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 2019 r. (zgłoszenie pracownika urzędu w Systemie CEIDG nastąpiło w dniu 16 lipca 2019 r.).

Kontrolerzy ustalili, że w przygotowanych na dzień kontroli tabelach dotyczących zezwoleń nie wypełniono niektórych rubryk w zakresie daty odebrania/otrzymania decyzji przez przedsiębiorcę, daty uprawnomocnienia się decyzji i daty przekazania informacji do CEIDG. Sekretarz Gminy w piśmie z dnia 29.08.2019 r. wyjaśnił, że „pracownik przygotowujący tabele z zestawieniami do kontroli nie wypełnił rubryk w zakresie: daty wydania i wygaszenia decyzji, daty odebrania/otrzymania decyzji przez przedsiębiorcę oraz daty uprawnomocnienia się decyzji w wyniku przeoczenia. Pracownik pracujący na stanowisku związanym z ewidencją działalności gospodarczej podjął pracę 1 lipca br. i dopiero zapoznaje się ze specyfiką swojego stanowiska, ma też inne obowiązki, które musi realizować terminowo, co spowodowało omyłkowe nieuzupełnienie ww. rubryk. Zostaną one uzupełnione w trakcie kontroli”. Po analizie tabel dot. zezwoleń kontrolerzy stwierdzili, że niewypełnione rubryki dotyczą jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Centrum Pomocy Przedsiębiorcy mailem z dnia 9 września 2019 r. poinformowało, iż Ministerstwo Gospodarki w komunikacie wydanym dnia 10 października 2012 r., na podstawie interpretacji uzyskanych z Departamentu Handlu i Usług oraz Departamentu Rozwoju Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Gospodarki, stoi na stanowisku, iż „przekazywaniu do CEIDG nie podlegają informacje o zezwoleniach, które dają jedynie jednorazowe prawo wykonania czynności związanej z prowadzoną już działalnością gospodarczą. W związku z powyższym organy udzielające nie mają obowiązku przekazywania do CEIDG informacji o zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz zezwoleniach na przeprowadzenie imprezy masowej”. Zgodnie z powyższą informacją, nie czyni się uchybienia odnośnie nieprzekazywania informacji do CEIDG w zakresie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

[akta kontroli str. 33-64, 96-97, 101, 104, 305]

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta i Gminy w Mikołajkach, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazał do CEIDG łącznie **272** informacje o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach dot. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, licencji, rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, z tego:

- 178 z zakresu wydanych zezwoleń;
- 3 dotyczące utraconych zezwoleń;
- 78 dotyczące wygaszonych zezwoleń;
- 5 wydanych licencji na przewóz osób;
- 2 wygaszonych licencji na przewóz osób;
- 4 wpisy do rejestru działalności regulowanej;
- 2 wykreślenia dot. rejestru działalności regulowanej.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono uchybienia polegające na przekroczeniu terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG w zakresie przekazywania informacji dotyczących:

- wydania 18 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 19 do 310 dni kalendarzowych,
- utracenia 1 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało 108 dni kalendarzowych,
- wygaszenia 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 1 do 98 dni kalendarzowych,
- wydania 4 licencji na przewóz osób - naruszenie terminu sięgało od 22 do 147 dni kalendarzowych,
- wygaszenia 1 licencji na przewóz osób - naruszenie terminu sięgało 160 dni kalendarzowych.

[akta kontroli str. 260-302]

Skutkiem powyższych uchybień jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia był inspektor ds. działalności gospodarczej oraz ewidencji ludności zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 5 czerwca 2003 r. do dnia 31 lipca 2019 r. oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczenia pracownika realizującego zadanie wynika, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG, w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikołajkach realizuje 1 osoba. W rozliczeniu tygodniowym realizacja zadań zajmuje pracownikowi ok. 12 godzin, miesięcznie ok. 48 godzin. Należy jednak wskazać, że ze względu na sezonowy charakter prowadzenia działalności gospodarczej na terenie gminy w okresie maj-wrzesień odnotowuje się znaczne nasilenie ilości dokonywanych wpisów (20 godzin tygodniowo/ 80 godzin miesięcznie). Obowiązki z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG stanowią ok. 40% realizowanych obowiązków służbowych na stanowisku Inspektora ds. działalności gospodarczej, ewidencji ludności i ochrony zwierząt.

[akta kontroli str. 100]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o przekazywanie informacji do CEIDG w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych związanych z niecofnięciem upoważnienia dla pracownika w systemie CEIDG zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy, ponieważ Burmistrz w trakcie kontroli przedłożył wniosek o odebranie uprawnień pracownikowi Urzędu w CEIDG.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki