



## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.53.2021.MKR.7

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], z dnia 8 października 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 września 2021 r., znak: WSTI.420.2.2021.JW, o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa ulicy Ignacego Krasickiego i rozbudowa ulicy Krzywólka w Suwałkach wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej* z dnia 4 marca 2019 r., znak: WSTI.420.25.2018.JW, zmienionej decyzją z dnia 9 marca 2020 r., znak: WSTI.420.28.2019.JW,

**umarzam postępowanie odwoławcze względem ww. osób fizycznych.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 września 2021 r., znak: WSTI.420.2.2021.JW, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, zmienił decyzję własną z dnia 4 marca 2019 r., znak: WSTI.420.25.2018.JW, określając środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia.

Odwołanie od powyższej decyzji pismem z dnia 8 października 2021 r. wnieśli: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], zarzucając organowi I instancji wydanie decyzji z naruszeniem prawa oraz wnosząc o uchylenie decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 30 września 2021 r., a także wcześniej wydanych decyzji z dnia 4 marca 2019 r., znak: WSTI.420.25.2018.JW, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz zmieniającej ją decyzji z dnia 9 marca 2020 r., znak: WSTI.420.28.2019.JW. Środek zaskarżenia w postaci odwołania z dnia 8 października 2021 r. został wniesiony terminowo.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.53.2021.MKR.1, wezwał [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] do

uzupełnienia braków formalnych podania, tj. wskazania z imienia i nazwiska podmiotów wnoszących ww. odwołanie. Uzupełnienie zostało prawidłowo wniesione w dniu 20 stycznia 2022 r. z zachowaniem wymaganego siedmiodniowego terminu.

Organ odwoławczy pismem z dnia 3 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.53.2021.MKR.2, wezwał także [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] do wskazania przez nich posiadanego prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na ww. wezwanie, z zachowaniem czternastodniowego terminu, odpowiedzi udzielili [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. W pismach z dnia 10 lutego 2022 r. oraz z dnia 18 lutego 2022 r., skarżący stwierdzili, że nie są w stanie wykazać interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie wnieśli o przesłanie im „załącznika/załączników graficznych, które do tej sprawy dołączono”, twierdząc, że tylko na ich podstawie będą mogli udzielić odpowiedzi na wezwanie organu, tj. wykazać istnienie swojego interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. Na ww. pismo nie odpowiedziała [REDAKTOWANE].

W odpowiedzi na powyższe GDOŚ pismem z dnia 22 marca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.53.2021.MKR.6, skierowanym do [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], wyjaśnił, iż to na skarżących ciąży obowiązek wykazania interesu prawnego, a nie na organie. Ponadto organ wskazał miejsce oraz czas, w którym istnieje możliwość zapoznania się z aktami sprawy. Odpowiedzi na ww. pismo udzieliła [REDAKTOWANE] (pismem z dnia 30 marca 2022 r.), która wskazała, że na terenie planowanej inwestycji zostały już rozpoczęte prace budowlane.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2022 r. odpowiedzi udzielili także [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], wskazując, iż nie mogą podać nr księgi wieczystej, na podstawie której organ mógłby stwierdzić czy przedmiotowa sprawa dotyczy ich interesu prawnego.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji prawo wniesienia odwołania służy stronie. Organ odwoławczy rozpatrując odwołanie winien w pierwszej kolejności zbadać czy dany środek zaskarżenia pochodzi od osoby mającej status strony w danym postępowaniu, następnie ustalić czy odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z przepisów prawa, a dopiero po dokonaniu powyższych czynności i zebraniu wynikających z nich ustaleń ewentualnie przystąpić do rozpatrzenia odwołania. Powyższe znajduje także potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Gd 812/19, który stwierdził, że podmiotem inicjującym „postępowanie odwoławcze” może być wyłącznie strona, tj. każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek (art. 28 Kpa). Zatem rolą organu rozpoznającego odwołanie

(...) musi więc w pierwszej kolejności być prawidłowe zidentyfikowanie podmiotu wnoszącego określony środek zaskarżenia, a co za tym idzie ustalenie czy wniesiony środek zaskarżenia spełnia prawne wymogi do jego rozpoznania, m.in. stwierdzenie czy został złożony przez stronę lub osobę uprawnioną do jej reprezentacji. W przypadku stwierdzenia w toku badania dopuszczalności tego odwołania, że podmiot ten nie ma jednak interesu prawnego w sprawie, organ na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Po 687/20).

Podkreślić należy, że art. 138 § 1 pkt 3 Kpa nie stanowi samodzielnej podstawy umorzenia postępowania odwoławczego. Każdorazowo bowiem przyczyn bezprzedmiotowości postępowania poszukiwać należy w art. 105 Kpa. Na podstawie art. 105 § 1 Kpa organ może umorzyć prowadzone postępowanie, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnioskujący nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa str. 623).

Również w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że w przypadku, gdy wniosek nie pochodzi od strony postępowania, organ zobligowany jest zareagować (...) decyzją o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kpa (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt: VII SA/Wa 170/17). Decyzja umorzeniowa uniemożliwia wydanie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, bowiem bezprzedmiotowość stanowi trwałą przeszkodę do kontynuowania postępowania.

Należy wyjaśnić, że we wszelkich postępowaniach administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć, legitymacja procesowa do występowania w charakterze strony w tych postępowaniach przyznawana jest w oparciu o wykazanie przez podmioty interesu materialnoprawnego.

Według brzmienia art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;

3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Kwalifikacja interesu prawnego występujących podmiotów polega na określeniu, czy podmioty te posiadają prawa rzeczowe do nieruchomości w obrębie możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, za które uznaje się znaczące i negatywne oddziaływania wynikające z realizacji tego przedsięwzięcia.

W przedmiotowej sprawie ze względu na brak konieczności przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, akta sprawy pozbawione są wypisów z rejestru gruntów lub dokumentów równoważnych.

Z uwagi na powyższe, GDOŚ w toku prowadzonego postępowania wezwał odwołujących się, pismem z dnia 3 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.53.2021.MKR.2, do wykazania interesu prawnego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że niewypełnienie wyżej przywołanego wezwania w wyznaczonym terminie, spowoduje rozpatrzenie odwołania w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

W udzielonej na powyższe wezwanie odpowiedzi z dnia 10 lutego 2022 r. oraz 18 lutego 2022 r. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie wykazali interesu prawnego w niniejszej sprawie. Odwołujący się podnieśli argumenty, że tylko na podstawie przesłania kopii akt przez organ będą w stanie wykazać, iż są stroną postępowania. Ponadto odnosząc się do stwierdzenia „ogólnie to jesteśmy właścicielami działek” użytego w piśmie skarżących z dnia 10 lutego 2022 r., należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 74 ust. 3b ustawy o oś prawo rzeczowe do nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisu z rejestru gruntów. Powyższe ma potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 października 2021 r., sygn. akt: II SA/Gd 295/21 zgodnie, z którym przepis art. 74 ust. 3b ustawy o oś wskazuje, że prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ ustala na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6 (tj.: wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego), lub innych dokumentów przedłożonych przez wnoszącego podanie, przy czym domniemywa się, że dane zawarte w tych dokumentach są prawdziwe. Zapewnienie odwołujących o tym, że są właścicielami nie jest wystarczające, aby organ mógł uznać ich za stroną postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz ze względu na brak przedłożenia przez odwołujących się któregośkolwiek z ww. dokumentów, nie można przyjąć, że posiadają oni w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania.

Odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 lutego 2022 r. nie udzieliła [REDAKTOWANE], tym samym nie wykazując interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 30 marca 2022 r. odpowiedziała organowi na pismo z dnia 22 marca 2022 r. kierowane do [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], dotyczące udostępniania akt oraz sposobu wykazania interesu prawnego. Z treści ww. pisma nie wynika, aby którakolwiek z odwołujących się osób posiadała interes prawny, w związku z czym uznanie ich za stronę postępowania jest bezpodstawne.

Na ww. pismo GDOŚ z dnia 22 marca 2022 r., odpowiedzi udzielili także [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] pismem z dnia 19 kwietnia 2022 r. Odnosząc się do możliwości zapoznania się z aktami w siedzibie organu, odwołujący stwierdzili, że ze względu na wysoki koszt podróży nie mają takiej możliwości. Ponadto wskazali oni, że w Kpa znajduje się zapis, który mówi o tym, iż organ może przesłać dokumenty, celem zapoznania się z nimi przez wnioskujących.

Podkreślić należy, że organ nie ma obowiązku sporządzania na wniosek strony notatek, kopii i odpisów materiałów znajdujących się w aktach sprawy. W wyroku z dnia 21 października 2011 r., sygn. akt: II OSK 1462/10, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „strona może sama sporządzać kserokopie dokumentów z akt sprawy, jednakże nie może żądać, aby takie kserokopie wykonywał i dostarczał sam organ administracji (art. 73 § 1 Kpa). Organ ten nie ma takiego obowiązku, albowiem sporządzanie notatek czy odpisów z akt postępowania ustawodawca pozostawił stronie, niezależnie od rodzaju użytych do tego środków technicznych. Co jednak istotne „prawo strony do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, odpisów lub kopii, nie jest obwarowane żadnym warunkiem. Stwierdzić jednak należy, że żądanie strony powinno być tak skonkretyzowane, aby organ nie miał wątpliwości o jakie materiały strona wnosi. Strona nie może oczekiwać, aby zrobił to za nią organ administracji publicznej. Strona ma prawo żądać – stosownie do treści art. 73 § 2 Kpa – uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione jej „ważnym interesem”. Ciężar dowodu wykazania ważnego interesu spoczywa na stronie, przy czym to do organu administracji publicznej należy ocena czy w konkretnej sprawie strona ten interes wykazała” (Kosicki Tomasz, Dostęp do akt w postępowaniu KPA, LEX/el. 2021).

Podsumowując, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie wykazali, aby posiadali legitymację do wniesienia odwołania od decyzji z dnia 30 września 2021 r., o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa ulicy Ignacego Krasickiego i rozbudowa ulicy Krzywólka w Suwałkach wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej* (decyzja z dnia 4 marca 2019 r., znak: WSTI.420.25.2018.JW), w związku z czym organ odwoławczy, orzekając jak w sentencji, umorzył postępowanie odwoławcze wszczęte na ich wniosek.

## Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej Ppsa, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (art. 54 § 1 Ppsa), w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji zgodnie z art. 53 § 1 Ppsa. Wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 Ppsa, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępcy Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska

*Marek Kajs*

### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa poprzez obwieszczenie na terenie:
  - Gminy Miasta Suwałki;
  - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku;
  - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

### Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok;
2. Gmina Miasto Suwałki, ul. Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki.