



# Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.6.2023  
Warszawa, 11 września 2023 r.

Panie

**Kamila Różańska**  
Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku

**Justyna Misior**  
Dyrektor Sądu Rejonowego w Otwocku

ul. Armii Krajowej 2,  
05-400 Otwock

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Rejonowy w Otwocku Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock (dalej: Sąd, SR).

Kontrolerzy: Elżbieta Konzal – starszy specjalista oraz Magdalena Dąbrowska – główny specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 24/2023 i nr 25/2023 każde z 17 maja 2023 r., wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

Tematyka kontroli: postępowanie z depozytami sądowymi, w szczególności co do których upłynął 3-letni termin od wezwania uprawnionego do odbioru depozytu i otworzył się termin do stwierdzenia likwidacji depozytu z urzędu; ocena skuteczności i terminowości ustalenia i dochodzenia należności w jednostkach sądownictwa powszechnego; wydatkowanie środków związanych z postępowaniem sądowym.

Termin kontroli: 22.05 – 16.06.2023 r., w tym w siedzibie Sądu 22.05 – 05.06.2023 r.

Okres objęty kontrolą: Od 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-18]

### II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SR od 19.09.2017 r. jest sędzia sądu rejonowego, Kamila Małgorzata Różańska (dalej: Prezes).

Dyrektorem SR od 1.08.2018 r. jest Justyna Misior, wcześniej pełniąca obowiązki dyrektora Sądu od 29.03.2018 r. (dalej: Dyrektor).

Głównym księgowym SR od 1.01.2017 r. jest ██████████ (dalej: Gł. Księgowa).

Przed rozpoczęciem kontroli kontrolerzy otrzymali imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na czas wykonywania czynności kontrolnych i w zakresie niniejszej kontroli.

W zakresie zbieżnym tematycznie z przedmiotem niniejszej kontroli Sąd Apelacyjny w Warszawie przeprowadził w SR nw. kontrole:

- finansowa planowa w okresie od 21.08 do 24.09.2019 r. W wyniku kontroli stwierdzono 13 przypadków przedawnienia należności, wobec czego, w celu poprawy efektywności ścigalności oraz przeciwdziałaniu ewentualnym przedawnieniom należności sądowych 28 października 2019 r. Dyrektor wydał zarządzenie nr 35/19, zobowiązujące Kierownika Sekretariatu do przedstawiania raz na kwartał zestawienia spraw, w których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia przedawnienia;
- planowa problemowa w okresie od 9.11 do 15.12.2020 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości – nie wydano zarządzeń pokontrolnych;
- planowa problemowa w okresie od 6.06 do 12.07.2022 r. W wyniku kontroli w zakresie: dochodów budżetowych zrealizowanych w 2020 r., stwierdzono uchybienia, w postaci zaległości należności z poprzednich okresów budżetowych. W związku z wynikami kontroli 29.08.2022 r. Dyrektor wydał Zarządzenie nr 37/22, w którym zobowiązano pracowników Sekretariatu Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądowych zajmujących się prowadzeniem ksiąg należności sądowych do systematycznego:
  - przedstawiania akt Kierownikowi Sekcji i kierowania spraw do egzekucji komorniczej ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których dłużnicy pomimo odebrania wezwania do zapłaty nie uiszcili należności sądowych w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania,
  - kontrolowania kart dłużników, w których należności zostały rozłożone na raty, a w przypadku braku wpłat przedstawiania akt spraw Kierownikowi sekcji do podjęcia decyzji w sprawie,
  - kontrolowania kart dłużników z należnościami zagrożonymi przedawnieniem,
  - kontrolowania kart dłużników, w których kara grzywny została zamieniona na zastępczą karę pracy społecznie użytecznej, a w przypadku braku informacji o jej wykonaniu przez Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej o bezzwłoczne przedstawianie akt Kierownikowi Sekcji.Ponadto, zobowiązano Kierownika Sekretariatu Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądowych do nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem zarządzenia.

[akta kontroli str. 19-23, 46-54]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Regulacje wewnętrzne dotyczące obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w SR

W okresie objętym kontrolą w Sądzie obowiązywała *Instrukcja obiegu dowodów finansowo-księgowych i ich kontroli wewnętrznej* (dalej: *Instrukcja obiegu dowodów księgowych*). Regulacja określała m.in. zasady funkcjonowania kontroli wewnętrznej, obiegu dokumentów z zakresu postępowania sądowego, w tym wypłat należności dla świadków, stron postępowania i obrońców z urzędu, a także obiegu dokumentów z zakresu ewidencji i windykacji należności sądowych.

Zauważyć należy, że przedmiotowa regulacja została wprowadzona jedynie zarządzeniem Dyrektora, natomiast jej postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno administracyjnych, jak i wydziałów orzeczniczych. W związku z powyższym zasadnym jest dokonanie jej aktualizacji oraz wprowadzenie wspólnym zarządzeniem nie tylko Dyrektora Sądu, lecz również Prezesa Sądu, który jest zwierzchnikiem służbowym pracowników wydziałów orzeczniczych<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Wprowadzona zarządzeniem nr 21/16 Dyrektora z 15.12.2016 r., które weszło w życie z dniem 1.01.2017 r. wraz ze zmianami wynikającymi z Zarządzenia nr 48/22 z 16.12.2022 r.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 23 ze zm.; Dz. U. z 2019 r., poz. 52 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 365 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 2072 ze zm.;

Zapisy *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* obligowały Wydziały do sporządzania polecenia zwrotu/wypłaty należności z zakresu postępowań sądowych. Dokument ten, podpisany przez Kierownika Sekretariatu lub osobę upoważnioną, wraz z odpisami prawomocnych orzeczeń (postanowień/wyroków) oraz innych dokumentów mających znaczenie dla wypłacenia danej należności, powinien być przekazany do Oddziału Finansowego (dalej: OF) w terminie 3 dni roboczych od daty sporządzenia polecenia. W przypadku należności dla pełnomocników do OF należało również przekazać oryginały przedłożonych przez obrońców rachunków/faktur.

Jednocześnie postanowienia ww. regulacji w sposób należyty określały proces weryfikacji dowodów księgowych – sporządzonych poleceń zwrotu/wypłaty, przypisując poszczególne etapy kontroli do różnych komórek organizacyjnych Sądu wg ich właściwości. Kontrola merytoryczna dokumentów z zakresu postępowania sądowego przypisana była do zadań pracowników Wydziałów, natomiast kontrola formalno-rachunkowa do OF. Fakt przeprowadzenia ww. kontroli powinien być potwierdzany podpisem oraz datą dokonanej czynności.

W *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* zabrakło natomiast zapisów dotyczących weryfikacji danych zawartych w poleceniu zwrotu/wypłaty na etapie sporządzania przez Wydział, tzw. kontroli „drugiej pary oczu”. Powyższe powoduje ryzyko zarówno pomyłki, jak i pola do nadużyć.

Ponadto zwrócono uwagę, że w treści §§ 31-33 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* odwołano się do zasad kontroli formalno-rachunkowej błędnie przywołując zdefiniowany w tym zakresie paragraf<sup>3</sup>.

Innych niż opisane powyżej uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 19-23, 46-47, 55-72]

## 2. Postępowanie z depozytami sądowymi

W Sądzie nie prowadzono bieżącej weryfikacji zaewidencjonowanych depozytów, a tym samym nie podejmowano żadnych czynności zmierzających do ich likwidacji. Prowadzone ewidencje depozytów nie były przejrzyste i nie odzwierciedlały faktycznej ilości spraw, w których środki finansowe zostały wpłacone na konto sum depozytowych. Na koncie sum depozytowych znajdowały się m.in. kwoty niebędące depozytami, np. opłaty wniesione w postępowaniu sądowym. Stwierdzono także, że zdeponowane kwoty niejednokrotnie wypłacane były bez należnych odsetek. Mając powyższe na uwadze, a także szczegółowe ustalenia opisane w dalszej części niniejszego dokumentu, przedmiotowy obszar działalności Sądu oceniono negatywnie.

### 2.1. Wewnętrzne regulacje

W Sądzie od 2021 r. obowiązuje *Zarządzenie w sprawie zapewnienia sprawnego podejmowania czynności zmierzających do wszczęcia z urzędu postępowań w celu likwidacji niepodjętych depozytów sądowych*<sup>4</sup> (dalej: *Zarządzenie ws. depozytów*). Przed wprowadzeniem ww. regulacji proces postępowania z depozytami nie był formalnie znormalizowany. Zauważyć należy, że przedmiotowa regulacja została wprowadzona jedynie zarządzeniem Prezesa, natomiast jej postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno administracyjnych, jak i wydziałów orzeczniczych. W związku z tym, tak jak w przypadku opisanym w poprzednim punkcie, zasadnym jest dokonanie jego aktualizacji oraz wprowadzenie wspólnym zarządzeniem nie tylko Prezesa Sądu, ale również Dyrektora Sądu, który jest zwierzchnikiem służbowym pracowników sądu<sup>5</sup>.

Dz. U. z 2023 r., poz. 217 ze zm.) (dalej: *usp*) Prezes Sądu m.in.: jest zwierzchnikiem służbowym sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów.

<sup>3</sup> Jest § 35, a powinien być § 30.

<sup>4</sup> Zarządzenie Prezesa nr 30/21 z 22.04.2021 r.

<sup>5</sup> Zgodnie z art. 31a *usp* Dyrektor Sądu m.in.: jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu, z wyłączeniem sędziów,

Ww. regulacja dotyczy depozytów sądowych złożonych lub zatrzymanych we wszystkich rodzajach postępowań sądowych, a także złożonych w związku z funkcjonowaniem sądu jako jednostki organizacyjnej. W *Zarządzeniu ws. depozytów* określono procedury podejmowania czynności w wydziałach oraz przekazywania informacji pomiędzy wydziałami i oddziałami sądu, a także zasady postępowania w związku ze stwierdzeniem upływu terminu, w jakim depozyt powinien być podjęty przez osobę uprawnioną.

Ponadto, *Zarządzeniem ws. depozytów* Wydziałom Sądu przypisano czynności związane z ewidencjonowaniem depozytów wskazując, że: „*przedmioty niedające dołączyć się do akt sprawy ewidencjonuje się w I-III Wydziale Sądu w Księdze depozytów zgodnie z § 89<sup>6</sup> i 90<sup>7</sup> Zarządzenia z dnia 19 czerwca 2019 r. Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej*”<sup>8</sup> (dalej: *Zarządzenie ws. organizacji sekretariatów*). Powyższe jest niezgodne z § 536 ust. 1 pkt 7 *Zarządzenia ws. organizacji sekretariatów*, zgodnie z którym prowadzenie ewidencji depozytów należy do zakresu działania Oddziału Administracyjnego (dalej: OA).

W instrukcji zabrakło zapisów dotyczących kontroli przechowywania przedmiotów złożonych do depozytu w celu ustalenia, czy nie zachodzi przypadek zbędnego przechowywania przedmiotów<sup>9</sup>. Nadmienić należy, że wymóg w tym zakresie, wynikający z § 83 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* został uchylony z dniem 21.06.2019 r., jednakże w ramach właściwie sprawowanej kontroli zarządczej zasadnym byłoby przeprowadzanie weryfikacji przedmiotowego obszaru.

Innych niż opisane powyżej uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 19-23, 129-141]

## **2.2. Ewidencjonowanie depozytów sądowych i kontrola terminowości postępowań w sprawie likwidacji depozytów**

W okresie objętym kontrolą depozyty ewidencjonowane były przez OA w *Księdze depozytowej*. W przedmiotowej księdze od maja 2015 r. rejestrowane były wszystkie rodzaje depozytów, tj. rzeczowe, dokumentarne/wartościowe oraz pieniężne. Wcześniej w Sądzie prowadzone były odrębne rejestry (księgi) dla poszczególnych rodzajów depozytów. Taka forma ewidencjonowania spraw depozytowych była bardziej przejrzysta i czytelna od obecnie obowiązującej.

Początkowe wpisy w prowadzonej od 2015 r. *Księdze depozytowej* nie były dokonywane w sposób precyzyjny. W 8 (na 26) przypadkach nie odnotowano sygnatury akt sprawy, w której depozyt został złożony, bądź daty i sposobu likwidacji przedmiotu. Jednocześnie od 2019 r. wpisy w księdze dokonywane są w sposób wyczerpujący założeń wynikające z § 89 ust. 2 *Zarządzenia ws. organizacji sekretariatów*.

---

asesorów sądowych, referendarzy sądowych, kuratorów zawodowych, asystentów sędziów oraz kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów.

<sup>6</sup> 1. Przedmioty niedające dołączyć się do akt sprawy ewidencjonuje się w "Księdze depozytów". 2. W księdze, o której mowa w ust. 1, należy dokładnie oznaczyć cechy charakteryzujące dany przedmiot, datę złożenia przedmiotu do depozytu i sygnaturę akt sprawy, w której został złożony oraz datę i sposób likwidacji przedmiotu. Przedmioty przekazane w tej samej sprawie i w tym samym czasie wpisuje się pod jednym numerem. 3. Wpis w księdze, o której mowa w ust. 1, zakreśla się po wykonaniu orzeczenia dotyczącego przechowywanego przedmiotu.

<sup>7</sup> 1. Wydanie przechowywanego przedmiotu następuje przez wysłanie, wydanie osobie uprawnionej za pokwitowaniem lub na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. 2. (uchylony). 3. Dokumenty i korespondencję dotyczącą przechowywanych przedmiotów, a w szczególności dowody wysłania przedmiotów, potwierdzenia odbioru, protokoły zdawczo-odbiorcze i protokoły zniszczenia przedmiotów, przechowuje się w umieszczonej w aktach sprawy kopercie.

<sup>8</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2019 r., poz. 138.

<sup>9</sup> W celu ustalenia, czy nie zachodzi przypadek zbędnego przechowywania przedmiotów a także zweryfikowania stanu magazynowego przechowywanych przedmiotów.

Ponadto stwierdzono, że zewidencjonowane depozyty pieniężne nie odzwierciedlały faktycznej ilości spraw, w których środki finansowe zostały wpłacone na konto sum depozytowych.

Jednocześnie szczegółową ewidencję (analityczną) w tym zakresie prowadził OF, który dokonywał również uzgodnień dokonanych wpłat z poszczególnymi Wydziałami Sądu. Depozyty pieniężne były przechowywane na rachunkach depozytowych MF w Banku Gospodarstwa Krajowego i ewidencjonowane w *Księgach depozytów pieniężnych*. Do ewidencji księgowej środków pieniężnych z tytułu depozytów służyły konta: 134, 139<sup>10</sup> - „inne rachunki bankowe”.

OF sporządzał także wykaz nierozchodowanych sum depozytowych. Stwierdzono, że na koniec 2022 r. wykaz nierozchodowanych sum depozytowych był zgodny z saldem rachunków depozytowych MF. Ustalono, iż salda sum depozytowych na koniec roku 2022 wynosiły: 25 906 167,38 zł, 36 781,27 EUR oraz 534,00 USD.

Na podstawie prowadzonej do kwietnia 2015 r. ewidencji depozytów dokumentarnych oraz wartościowych stwierdzono, że w Sądzie nie podejmowano żadnych czynności zmierzających do ich likwidacji. W dyspozycji Sądu nadal znajdują się książeczki oszczędnościowe, zarejestrowane w latach 1973-1988, paszporty wpisane do księgi w latach 1998-2004 oraz pieniądze zdeponowane w latach 1996-2008 w złotych, jak i w nieistniejących obecnie walutach obcych (DM – marka niemiecka, czy INTI – dawna jednostka monetarna Peru). Nadto, w ewidencji depozytów dokumentarnych błędnie zostały zarejestrowane przedmioty, tj. biżuteria, pieniądze, zegarek, klucze czy telefon stanowiące de facto depozyty wartościowe. Powyższe świadczy o braku właściwego nadzoru/kontroli nad przechowywanymi przedmiotami, jak również o nierzetelnym prowadzeniu rejestru zarówno depozytów dokumentarnych, jak i wartościowych. Ponadto, przechowywanie w Sądzie zdeponowanych pieniędzy w walutach obcych było niezgodne z art. 83a ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>11</sup>. Jednocześnie, poprzez pozostawienie w Sądzie zdeponowanych pieniędzy w walutach obcych, uchylono terminowi wynikającemu z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 26 września 2014 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw<sup>12</sup>.

Innych niż opisane powyżej niezgodności nie stwierdzono

[akta kontroli str. 29-41, 142-206]

### 2.3. Postępowanie z depozytami

Kontrola objęła postępowania z depozytami: rzeczowymi, wartościowymi, dokumentarnymi oraz wartościowymi pieniężnymi (sumy depozytowe).

Na 31.12.2022 r. w SR zarejestrowanych było 18 depozytów rzeczowych, 4 depozyty rzeczowe wartościowe, 15 depozytów rzeczowych dokumentarnych oraz 306 spraw dotyczących nierozliczonych sum depozytowych<sup>13</sup>. Próba objęto 45 pozycji/spraw (odpowiednio 6, 4, 5 oraz 30 z ww. grup depozytów).

Dodatkowo kontrola objęła 4 depozyty rzeczowe z lat 2016-2018 oraz 2 depozyty rzeczowe dokumentarne z lat 2014-2015, co do których w latach 2018-2022 Sąd wydał postanowienia o zwrocie, wypłacie bądź likwidacji niepodjętego depozytu. Łącznie próbą objęto 51 depozytów.

Ustalono, że objęte kontrolą:

a) depozyty rzeczowe to dowody rzeczowe w sprawach cywilnych, karnych lub o wykroczenia, przekazane do depozytu w toku prowadzonych postępowań sądowych bądź prokuratorskich. W 3 (na 10) przypadkach nie upłynął jeszcze 3 letni termin do

<sup>10</sup> Odpowiednio: 134, 139.01, 139.02, 139.03, 139.04 sumy depozytowe w PLN, EUR, USD.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 (ze zm.); Dz. U. z 2019 r., poz. 869 (ze zm.); Dz. U. z 2021 r., poz. 305 (ze zm.); Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 (ze zm.).

<sup>12</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1626.

<sup>13</sup> Nierozliczone sumy depozytowe – stan na 31.12.2022 r.

odbioru depozytu przez uprawnionego umożliwiającą podjęcie dalszych czynności zmierzających do stwierdzenia ich likwidacji, natomiast w 1 (na 10) przypadkach nie upłynął jeszcze 3 letni termin na wystosowanie wezwania do odbioru depozytu<sup>14</sup>.

W kolejnych 2 (na 10) przypadkach, mimo upływu terminu umożliwiającego stwierdzenie likwidacji depozytu nie podejmowano w tym zakresie żadnych czynności. Powyższe wynikało z funkcji jaką w tych przypadkach pełnił Sąd. Przedmiotowe depozyty zostały zdeponowane w Sądzie na mocy postanowień prokuratora o złożeniu przedmiotu do depozytu sądowego w trybie art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego*<sup>15</sup>. Jak wyjaśniono<sup>16</sup>, w przywołanej sytuacji dysponentem depozytów jest prokurator, natomiast Sąd świadczy jedynie funkcje usługowe jako jednostka powołana do przechowywania depozytów sądowych. Kontrolujący zgadzają się z przedstawionym stanowiskiem niemniej zauważają, że sprawowana funkcja nie koliduje z możliwością wystosowania do gestora depozytu informacji o przechowywanych przedmiotach, a tym samym zawiadomienia go o konieczności podjęcia dalszych czynności w przedmiotowych sprawach. Ponadto, w jednym przypadku fakt przyjęcia przedmiotów do depozytu<sup>17</sup> nie został potwierdzony podpisem zarówno osoby przekazującej depozyt, jak i przyjmującej go w posiadanie.

1<sup>18</sup> z 10 depozytów został wydany osobie upoważnionej. Stwierdzono, że wydany depozyt nie był przechowywany zgodnie z art. 693<sup>6</sup> § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego*<sup>19</sup>. Przedmiot depozytu stanowiły pieniądze, które zgodnie z treścią ww. przepisów, powinny być przechowywane na rachunku depozytowym Ministra Finansów. Dyrektor wyjaśniła<sup>20</sup>, że nieprzekazanie depozytu na konto sum depozytowych wynikało z treści uzasadnienia postanowienia<sup>21</sup> w przedmiocie zgody na złożenie do depozytu kwoty 90 000,00 zł gdzie wskazano, że depozyt ma być złożony jako przedmiot. Nie sposób zgodzić się z wyrażonym przez Dyrektora stanowiskiem, gdyż treść przywołanego powyżej postanowienia odnosi się do przedmiotu świadczenia jako zobowiązania wobec wierzyciela a nie przedmiotu jako rzeczy.

Pozostałe 3 depozyty zostały zlikwidowane. W stosunku do ww. rzeczy Sąd orzekł: przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie (2 z 3 depozytów) oraz przepadek na rzecz Skarbu Państwa – przekazanie do Komendy Stołecznej Policji<sup>22</sup> (1 z 3 depozytów). Po likwidacji lub wydaniu depozytu pozycje zostały zakreślone.

---

<sup>14</sup> Art. 6 ust. 4 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów – w przypadku gdy uprawniony nie jest znany albo nie jest możliwe ustalenie jego miejsca zamieszkania albo siedziby na podstawie ewidencji, rejestrów lub zbiorów danych, wezwanie do odbioru może nastąpić po upływie 3 lat od dnia złożenia przedmiotu do depozytu.

<sup>15</sup> Jeżeli powstaje wątpliwość, komu należy wydać zatrzymaną rzecz, sąd, referendarz sądowy lub prokurator składa ją do depozytu sądowego albo oddaje osobie godnej zaufania aż do wyjaśnienia uprawnienia do odbioru. Przepisy o likwidacji depozytów i nieodebranych rzeczy stosuje się odpowiednio. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1904 ze zm., Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm., Dz. U. z 2020 r., poz. 30 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 534 ze zm., Dz. U. z 2022 r., poz. 1375 ze zm.).

<sup>16</sup> Pismo Dyrektora z 29.05.2023 r., znak: Dyr.-091-1/23.

<sup>17</sup> Protokół z 23.11.2018 r., depozyt 5/2018, sygn. akt II Ko 1129/17.

<sup>18</sup> 1/2018.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 155 (ze zm.); Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 (ze zm.); Dz. U. z 2019 r., poz. 1460 (ze zm.); Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 (ze zm.); Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 (ze zm.).

<sup>20</sup> *Ibidem* przypis 16.

<sup>21</sup> z 14.05.2018 r., sygn. akt III RNs 170/18.

<sup>22</sup> Likwidacja niepodjętego depozytu w postaci broni z zastosowaniem § 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wykazu podmiotów, które w razie orzeczenia ich przepadek przekazuje się bezpośrednio innym organom niż właściwy naczelnik urzędu skarbowego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2139) – broń i amunicję w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1839 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 651 i 730) - właściwej miejscowo komendzie wojewódzkiej (Stołecznej) Policji.

Czynności w postępowaniu z depozytami (wezwanie do odbioru, wywieszenie ogłoszenia lub likwidacja) były podejmowane co do zasady na bieżąco. Stwierdzono, że w 2 (na 3) przypadkach czynności związane z wystosowaniem wezwania uprawnionego podjęte zostały po 6 latach od dnia złożenia przedmiotu do depozytu. Powyższym działaniem nie dochowano terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów<sup>23</sup> zgodnie z którym, wezwanie do odbioru depozytu powinno nastąpić niezwłocznie po jego złożeniu lub uzyskaniu wiadomości o wystąpieniu okoliczności, która umożliwia odebranie tego depozytu. Podkreślić należy, że w obydwu opisywanych przypadkach osoby upoważnione do odbioru depozytu zostały wskazane w postanowieniach w przedmiocie zezwolenia na złożenie przedmiotów do depozytu sądowego.

b) depozyty wartościowe to banknoty (łącznie na kwoty: 15,00 zł, 600 DM, 100 INTIS oraz 736 550,00 zł<sup>24</sup>), stanowiące dowody rzeczowe złożone w toku postępowania sądowego w sprawach karnych lub o wykroczenia. Wobec wszystkich 4 przechowywanych depozytów Sąd nie podejmował żadnych czynności zmierzających do ich likwidacji, co było niezgodne z postanowieniami ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów zgodnie z którymi, do postępowania w przedmiocie likwidacji niepodjętego depozytu powinno dochodzić na wniosek lub z urzędu po upływie przewidzianych w niej terminów (art. 4 ust. 2, art. 6 ust. 4). W przywołanych w ww. punkcie wyjaśnieniach Dyrektor wskazała, że wystąpi do Przewodniczącego Wydziału Karnego o podjęcie działań zmierzających do likwidacji depozytów z urzędu.

c) depozyty dokumentarne to książeczki oszczędnościowe, paszport, a także przedmioty takie jak: biżuteria, pieniądze, zegarek, klucze czy telefon, które jak już opisano w pkt 2.2. niniejszego dokumentu, powinny stanowić depozyt wartościowy. W odniesieniu do 2 (z 7) depozytów wydano postanowienia w przedmiocie: zwrotu osobie upoważnionej oraz stwierdzające likwidację poprzez przejście praw na rzecz Skarbu Państwa. W 1 (z 7) przypadku do osób uprawnionych wystosowano wezwanie do odbioru depozytu<sup>25</sup>, lecz mimo upływu terminu wyznaczonego na jego podjęcie, nie wszczęto postępowania w przedmiocie stwierdzenia jego likwidacji. Również w przypadku pozostałych 4 depozytów nie podejmowano czynności zmierzających do ich likwidacji, tym samym nie przestrzegano postanowień ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów.

Ponadto stwierdzono, że jeden z depozytów nie został wykreślony z prowadzonej przez Sąd ewidencji depozytów dokumentarnych. W przedmiotowej ewidencji pod pozycją 2/73 zostały wpisane książeczka oszczędnościowa oraz dowód rejestracyjny samochodu, który na mocy postanowienia z 13.10.1975 r. został odebrany przez osobę upoważnioną. Powyższe świadczy o braku właściwego nadzoru/kontroli nad przechowywanymi przedmiotami, jak również o nierzetelnym prowadzeniu rejestru depozytów dokumentarnych.

d) 30 spraw<sup>26</sup> w zakresie sum depozytowych prowadzonych przez I Wydział Cywilny (dalej: I WC). Spośród wszystkich skontrolowanych przypadków 8 spraw było w toku. W 10 przypadkach nie upłynął jeszcze termin na wystosowanie wezwania do odbioru depozytu lub na podjęcie czynności zmierzających do stwierdzenia jego likwidacji, a w 1 przypadku<sup>27</sup> mimo upływu terminu na wystosowanie wezwania nie podejmowano żadnych czynności. W 1 sprawie depozyt wraz z należnymi odsetkami, został wypłacony osobom upoważnionym.

W pozostałych 10 (z 30) sprawach kwoty pozostające na koncie sum depozytowych stanowiły:

<sup>23</sup> Dz. U. z 2006 r., nr 208, poz.1537 ze zm.

<sup>24</sup> Banknoty sprzed denominacji z 1995 r.

<sup>25</sup> Pismo z 14.05.2003 r.

<sup>26</sup> Na łączną kwotę 666 022,17 zł.

<sup>27</sup> I Ns 570/93.

- błędnie dokonane wpłaty opłat sądowych – 3 przypadki<sup>28</sup>,
- nieprzeksięgowane na konto dochodów budżetowych należności z tytułu niepodjętych w terminie zwrotów ¼ opłat sądowych – 2 przypadki<sup>29</sup>,
- nadwyżkę z podziału uzyskanej licytacyjnie kwoty nabycia nieruchomości – 1 przypadek<sup>30</sup>,
- odsetki od wypłaconych depozytów – 4 przypadki<sup>31</sup>.

Na powyższą okoliczność Dyrektor wyjaśniła<sup>32</sup>, że pozostające na rachunku sum depozytowych kwoty stanowiące odsetki i nierozdysponowane w całości środki uzyskane z egzekucji nieruchomości zostaną wypłacone osobom uprawnionym<sup>33</sup>. Niedokonanie przeksięgowania wpłat z konta sum depozytowych na konto dochodów budżetowych uzasadniła brakiem stosownych zarządzeń sędziego referenta w niniejszych sprawach. Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienia, jednakże zauważają, że błędnie dokonane wpłaty, stosownie do postanowień *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*<sup>34</sup>, powinny zostać przeksięgowane przez OF w przypadku stwierdzenia omyłkowej wpłaty, bez udziału sędziego referenta. Jednocześnie zauważają, że również w przypadku stwierdzenia wypłaty kwoty depozytu, bez powstałych w wyniku jego przechowywania odsetek, OF powinien zawiadomić odpowiedni Wydział. Ponadto, niewypłacenie uprawnionym do odbioru depozytu należnych odsetek było niezgodnie z postanowieniami § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie *szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych*<sup>35</sup>, jak również świadczy o braku właściwej kontroli merytorycznej.

W stosunku do kontrolowanych depozytów czynności w sprawach nie były podejmowane na bieżąco.

W jednej z toczących się spraw<sup>36</sup>, na podstawie zarządzenia z 23.05.2022 r., Sąd wystąpił z pismem do uczestnika postępowania w celu ustosunkowania się do złożonego wniosku. Wyznaczony w tym zakresie termin upłynął 10.06.2022 r., natomiast w sprawie nie podejmowano dalszych czynności.

Jak już wspomniano, w 1 przypadku<sup>37</sup> mimo upływu terminu na wystosowanie wezwania do odbioru depozytu w sprawie nie podejmowano żadnych czynności. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem<sup>38</sup> uprawniony zostanie wezwany do jego odbioru w terminie 3 lat od doręczenia wezwania. Ponadto, w 5 (na 10) przypadkach czynności związane z wystosowaniem wezwania uprawnionego podjęte zostały po upływie od 5 do 34 lat od

<sup>28</sup> Sygn. akt: I Ns 903/91 I Ns 373/92 – wpłata 3.09.2012 r. w wysokości 6,00 zł; I C 432/12 – wpłata 19.08.2012 r. w wysokości 6,00 zł; I C 1209/20 – wpłata 30.09.2021 r. w wysokości 20,00 zł.

<sup>29</sup> Sygn. akt: I Ns 196/03 w kwocie 51,00 zł; I Nc 155/10 w kwocie 25,50 zł.

<sup>30</sup> Sygn. akt: I Co 414/06 – na koncie sum depozytowych pozostaje kwota 0,01 zł stanowiąca pozostałość po podziale uzyskanej z licytacji komorniczej nieruchomości kwoty nabycia w wysokości 152 000,00 zł. Postanowieniem z 26.01.2007 r. dokonano podziału ww. sumy wypłacając wierzycielom łącznie kwotę 151 999,99 zł.

<sup>31</sup> Na 31.12.2022 r. kwota odsetek wynosiła: 501,05 zł dla depozytu wypłaconego 10.03.2015 r. (I Co 1207/11); 1 057,53 zł dla depozytu wypłaconego 28.09.2015 r. (I Co 2414/12); 0,02 zł dla depozytu wypłaconego 14.06.2017 r. (I Co 1180/15); 318,53 zł dla depozytu wypłaconego 28.11.2017 r. (I Ns 169/16).

<sup>32</sup> Pismo z 5.06.2023 r., znak: Dyr.-091-1/23.

<sup>33</sup> tj. nabywcom, dłużnikom, komornikom i wnioskodawcom.

<sup>34</sup> § 35 pkt 5 - w przypadku stwierdzenia, że dana wpłata wpłynęła na niewłaściwy rachunek bankowy OF dokonuje przeksięgowania na właściwe rachunki bankowe.

<sup>35</sup> Oprocentowanie sum depozytowych oraz sum na zlecenie stanowiących własność osób fizycznych, prawnych i innych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej - po potrąceniu kosztów związanych z prowadzeniem rachunku bankowego - powiększa ich wartość. (Dz. U. z 2012 r., poz. 1476 ze zm.; Dz. U. z 2021 r., poz. 1575 ze zm.).

<sup>36</sup> I Ns 166/22 w przedmiocie zezwolenia na złożenie sumy pieniężnej do depozytu sądowego w wysokości 23 037,45 zł. Kwota została wpłacona na rachunek depozytowy 15.04.2022 r.

<sup>37</sup> Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 22.05.2023 r. kapitał wpłacony do sprawy I Ns 570/93 to 1 005,70 zł.

<sup>38</sup> *ibidem* przypis nr 32.



dnia złożenia przedmiotu do depozytu. Dodatkowo w jednym z ww. 5 przypadków wezwanie zostało wysłane do uprawnionego po 19 miesiącach od wydania przez Sąd zarządzenia w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że Sąd nie stosował się do zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów<sup>39</sup> zgodnie z którym, wezwanie do odbioru depozytu powinno nastąpić niezwłocznie po jego złożeniu lub uzyskaniu wiadomości o wystąpieniu okoliczności, która umożliwi odebranie tego depozytu. Podkreślić należy, że we wszystkich (6) opisywanych przypadkach osoby upoważnione do odbioru depozytu zostały wskazane w postanowieniach w przedmiocie zezwolenia na jego złożenie, tym samym niedochowanie przez Sąd terminu określonego postanowieniami ww. ustawy nie znajduje uzasadnienia.

OF dokonywał rozdysponowania środków przechowywanych w depozycie sądowym na podstawie sporządzanych przez Wydziały zarządzeń/poleceń wypłaty. We wszystkich sprawach poddanych analizie dokumenty te nie zostały poddane kontroli merytorycznej dokonywanej przez pracownika Wydziału, co nie było zgodne z § 29 pkt 1 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*. Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonywał Dyrektor, który również zatwierdzał wydatek do wypłaty. Stwierdzono również, że ten sam pracownik – Gł. księgowy, dokonywał kontroli formalno-rachunkowej oraz kontroli wstępnej dowodu księgowego. Wypłata środków następowała bez zbędnej zwłoki.

Innych niż opisane powyżej uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 29-45, 207-1020]

#### **4. Windykacja należności sądowych**

Działalność Sądu w obszarze windykacji należności sądowych została oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami. We wszystkich objętych kontrolą sprawach Sąd podjął działania zmierzające do wyegzekwowania należności sądowych, jednakże wielokrotnie przypis należności dokonywany był z naruszeniem terminu wynikającego z postanowień *Regulaminy urzędowania sądów powszechnych*. Ponadto występowały rozbieżności pomiędzy datami orzeczenia i uprawomocnienia znajdującymi się w KD oraz w aktach sprawy, jak również nieodnotowywania wszystkich wymaganych informacji w KD. Dodatkowo w 36 na 80 skontrolowanych sprawach nie zostały wysłane ponaglenia zlecenia egzekucyjnego po upływie 6-ciu miesięcy od wysłania tytułu egzekucyjnego, co było niezgodne z § 10 pkt 9 *Instrukcji należności sądowych*.

##### **4.1. Analiza wewnętrznych uregulowań dotyczących należności sądowych**

W SR od 1.09.2022 r. obowiązywała *Instrukcja w sprawie ewidencji i windykacji należności sądowych w Sądzie Rejonowym w Otwocku* wprowadzona Zarządzeniem nr 88/22 Prezesa i Dyrektora Sądu Rejonowego w Otwocku (dalej: *Instrukcja należności sądowych*). Dokument określał podstawowe zasady ewidencji i windykacji należności sądowych. Instrukcję opracowano na podstawie obowiązujących aktów prawnych, wymienionych w § 2 *Instrukcji należności sądowych*.

[akta kontroli str. 73-84]

##### **4.2. Ustalenia w zakresie windykacji należności sądowych**

W zakresie należności wymagalnych, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone na koniec: 2018 r. oraz 2021 r.<sup>40</sup>, na podstawie losowo wybranych 80<sup>41</sup> kart dłużników (dalej: KD) oraz przekazanych z akt

<sup>39</sup> Dz. U. z 2006 r., nr 208, poz. 1537 (ze zm.). Wcześniej art. 3 ust. 2 dekretu z dnia 18 września 1954 r. o likwidacji niepodjętych depozytów i nie odebranych rzeczy (Dz. U. z 1954 r., nr. 41, poz. 184 ze zm.).

<sup>40</sup> Na podstawie przedłożonych wykazów należności na 31.12.2018 r. oraz 31.12.2021 r.

<sup>41</sup> Próba losowa 80 spraw z wykazów spraw czynnych na 31.12.2018 r. oraz 31.12.2021 r. - szczegóły próby w załączniku do niniejszego dokumentu akta kontroli s. 2212-2215.

spraw dokumentów ustalono<sup>42</sup>, że we wszystkich sprawach podjęto działania zmierzające do wyegzekwowania należności. Niemniej jednak, zwraca się uwagę na zidentyfikowane nieprawidłowości<sup>43</sup> i uchybienia dotyczące:

- dokonania przypisu należności po upływie terminu 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia bądź od daty zwrotu akt sądowi I instancji, co było niezgodne z postanowieniami *Regulaminu urzędowania sądów powszechnych* wprowadzonych rozporządzeniami Ministra Sprawiedliwości z dnia: 23 lutego 2007 r.<sup>44</sup>, 25 czerwca 2015 r.<sup>45</sup>, 23 grudnia 2015 r.<sup>46</sup> i 18 czerwca 2019 r.<sup>47</sup>(odpowiednio: § 357, § 369 a następnie § 391) w 70<sup>48</sup> z 80 spraw (87,5 % populacji);
- występujących rozbieżności pomiędzy datami orzeczenia i uprawomocnienia się orzeczenia w KD i w przedstawionych aktach sprawy – w 10 sprawach<sup>49</sup> tj. w 8 % populacji;
- braku odnotowania w KD m.in. daty: otrzymania/wpływu akt oraz zarządzenia wykonania wyroku – w 73 sprawach<sup>50</sup>, wysłania wezwania do zapłaty – w 1 sprawie<sup>51</sup>, doręczenia wezwania w 46 sprawach<sup>52</sup> tj. kolejno: 91,25 %, 1,25 % oraz 36,8 % populacji. Z uwagi na powyższe braki nie sposób sprawdzić czy zachowano termin na dokonanie przypisu należności, oznaczony w § 10 pkt. 1 *Instrukcji należności sądowych*;
- braku wysłania ponagieł zlecenia egzekucyjnego, w 36<sup>53</sup> na 80 skontrolowanych sprawach, po upływie 6-ciu miesięcy od wysłania tytułu egzekucyjnego, co było niezgodne z § 10 pkt 9 *Instrukcji należności sądowych*;

<sup>42</sup> Sprawdzono, w szczególności prawidłowość i terminowość dokonywania przypisów należności oraz terminowość wszczynanych postępowań egzekucyjnych.

<sup>43</sup> W dokumencie wymieniono przykładowe karty dłużników (KD), w których stwierdzono uchybienia. Zestawienie poddanych analizie kart dłużników z SR znajduje się w aktach kontroli s. 1061-1098.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 259.

<sup>45</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 925.

<sup>46</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2316.

<sup>47</sup> Dz.U. z 2019 r., poz. 1141 ze zm.

<sup>48</sup> M.in.: KD 02/2019/00585 (sygn. akt II K 165/19), KD 02/2017/00993 (sygn. akt II W 187/17), KD 02/2019/00601 (sygn. akt II K 34/19), KD 02/2015/00015 (sygn. akt II W 972/14), KD 02/2015/00151 (sygn. akt IV W 3214/14), KD 02/2015/00553 (sygn. akt II W 1049/14), KD 02/2015/02350 (sygn. akt II K 150/15).

<sup>49</sup> KD 01/2015/00051 (sygn. akt I CO 1030/14), KD 01/2016/00002 (sygn. I C 1197/14), KD 02/2017/01297 (sygn. akt II KM 2327/15), KD 02/2015/00467 (sygn. akt II K 610/14), KD 03/2020/00033 (sygn. akt III RC 217/17), KD 03/2018/00010 (sygn. akt III RC 222/17), KD 04/2017/00001 (sygn. akt III Nkd 115/15), KD 03/2018/00006 (sygn. akt III NSM 182/17), KD 02/2017/01293 (sygn. akt II K 1013/11), KD 03/2016/00005 (sygn. akt III RC 5/16).

<sup>50</sup> M.in.: KD 02/2019/00601 (sygn. akt II K 34/19), KD 02/2015/00015 (sygn. akt II W 972/14), KD 02/2015/00151 (sygn. akt IV W 3214/14), KD 02/2015/01713 (sygn. akt II W 418/15), KD 02/2015/00553 (sygn. akt II W 1049/14), KD 02/2015/02350 (sygn. akt II K 150/15), KD 02/2019/01034 (sygn. akt II K 897/18), KD 02/2019/00498 (sygn. akt II K 769/18), KD 02/2017/00977 (sygn. akt II K 300/17), KD 02/2021/00406 (sygn. akt II K 1083/20), KD 02/2021/00384 (sygn. akt II K 974/20).

<sup>51</sup> KD 02/2019/00002 (sygn. akt II K 1002/13).

<sup>52</sup> M.in. KD 02/2017/00993 (sygn. akt II W 187/17), KD 02/2017/00912 (sygn. akt II W 235/17), KD 02/2015/00015 (sygn. akt II W 972/14), KD 02/2015/00151 (sygn. akt IV W 3214/14), KD 02/2015/01713 (sygn. akt II W 418/15), KD 02/2015/00553 (sygn. akt II W 1049/14), KD 02/2015/02350 (sygn. akt II K 150/15).

<sup>53</sup> KD nr: 01/2015/00051, 02/2015/02071, 01/2016/00002, 02/2016/01533, 02/2016/01813, 02/2016/01879, 03/2016/00005, 03/2016/00022, 01/2017/00015, 02/2017/00186, 02/2017/00686, 02/2017/00689, 02/2017/00912, 02/2017/00977, 02/2017/00993, 02/2017/01297, 03/2017/00029, 04/2017/00001, 01/2018/00055, 01/2018/00077, 02/2018/01229, 03/2018/00006, 03/2018/00026, 03/2018/00052, 03/2018/00055, 03/2018/00056, 01/2019/00006, 01/2019/00037, 02/2019/00498, 02/2019/00537, 02/2019/00879, 02/2019/01002, 02/2019/01026, 02/2019/01034, 03/2019/00003, 02/2021/00372.

- przekroczenia, w 3 sprawach<sup>54</sup> tj. 2,4 % populacji, terminu 3 dni na wystanie wezwania do zapłaty liczonego od dnia dokonania przypisu.

Innych nieprawidłowości i uchybień w opisywanym obszarze nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 19-26, 1021- 1752]

#### 4. Wydatki związane z postępowaniem sądowym

Należności dla pełnomocników z urzędu oraz świadków przekazywane były w wysokości zgodnej z orzeczeniami Sądu oraz na konta bankowe podane na rachunkach pełnomocników i wnioskach świadków. Zwroty z konta dochodów oraz przeksięgowania wewnętrzne dokonywane były przez OF bez zbędnej zwłoki. Jednakże z uwagi na przypadki nieprzestrzegania postanowień *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*, a także inne uchybienia opisane w dalszej części niniejszego dokumentu, przedmiotowy obszar działalności Sądu oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

##### 4.1. Analiza wewnętrznych regulacji dotyczących wydatków związanych z postępowaniem sądowym

Kwestie związane z wydatkami związanymi z postępowaniem sądowym określała *Instrukcja obiegu dowodów księgowych*. W części zatytułowanej „*Organizacja i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej*” zawarto regulacje dotyczące kontroli wewnętrznej dokumentów i dowodów księgowych. Jak również określono terminy na przeprowadzenie wyszczególnionych czynności związanych z procedowaniem wydatków związanych z postępowaniem sądowym. W kolejnym dziale, w sposób szczegółowy określono proces dotyczący wypłaty należności dla m.in. świadków i obrońców z urzędu.

##### 4.2. Wynagrodzenia ponoszone na pełnomocników z urzędu (§ 4610 poz. 3 i 19)

Kontroli poddano dokumenty na podstawie, których wypłacono wynagrodzenia pełnomocnikom z urzędu. Próba wyniosła 23 pozycje co stanowiło 10% z 234 pozycji z roku 2022 (luty i wrzesień 2022 r.).

Pełnomocnikom w kontrolowanym okresie wypłacono w 23 sprawach łącznie kwotę 20 793,89 zł. W wyniku kontroli ustalono, że:

- we wszystkich sprawach polecenie wypłaty wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu sporządzane było w Wydziale na druku w postaci tabelarycznej zawierającym imię i nazwisko pełnomocnika oraz należną mu kwotę. Wraz z poleceniem wypłaty Wydziały przekazywały do OF pismo zatytułowane „zarządzenie”<sup>55</sup>, odpis orzeczenia o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej oraz fakturę VAT wystawioną przez adwokata lub radcę prawnego. Zasadniczo wszystkie<sup>56</sup> ww. pisma były obciążone błędem w postaci zapisu „*rachunek należności świadków, biegłych i ławników...*”, a nie jak powinno być „*rachunek należności obrońcy z urzędu*”;
- w 6 przypadkach kontrolowanych spraw brak prezentaty wpływu ww. faktur do Sądu<sup>57</sup>, co stanowi naruszenie § 10 pkt. 1a *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*. Brak prezentaty wpływu faktury do Sądu uniemożliwia zweryfikowanie czy Wydział merytoryczny dochował terminu przekazania faktury do OF, który to został określony w § 10 pkt. 1b ww. regulacji;
- we wszystkich sprawach poddanych analizie, zarówno polecenia wypłaty jak i dołączone do nich pisma zatytułowane „zarządzenie” sporządzane były przez tą samą osobę. Brak było natomiast jakiegokolwiek kontroli merytorycznej dokumentu stanowiącego polecenie wypłaty przez drugiego pracownika. Nie stosowano zasady tzw. „*dwóch par oczu*”. Wszystkie polecenia wypłaty zawierały adnotacje o dokonanej kontroli formalnej i rachunkowej, Głównego Księgowego oraz

<sup>54</sup> KD 02/2018/01217 (sygn. akt II K 1013/17), KD 03/2020/00033 (sygn. akt II RC 217/17), KD 04/2017/00001 (sygn. akt III Nkd 115/15).

<sup>55</sup> Podpisywane przez starszego sekretarza sądowego.

<sup>56</sup> Z wyjątkiem zarządzenia w sprawie o sygn. akt II K 919/20.

<sup>57</sup> II K 953/19, II K 384/20, III RC 420/19, III Nsm 218/21, III RNS 337/21, III RNS 9/22.

- o zatwierdzeniu do wypłaty przez Dyrektora. Dodatkowo w dwóch sprawach stwierdzono, iż kontroli finansowej oraz zatwierdzenia dokumentu do wypłaty dokonała ta sama osoba<sup>58</sup>;
- w 14 skontrolowanych sprawach dokumenty do OF zostały przekazane z przekroczeniem terminu zawartego w § 10 pkt. 1 b *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*<sup>59</sup>;
- w 7 sprawach na orzeczeniach Sądu przekazanych do OF stwierdzono brak klauzuli stwierdzającej prawomocność wraz z datą<sup>60</sup>.

Na marginesie należy zaznaczyć, że w 12<sup>61</sup> z 23 poddanych kontroli sprawach, dokumenty znajdujące się w aktach sprawy nie były tożsame z tymi, które znajdowały się w OF. W aktach sądowych brak było również kserokopii faktur złożonych przez pełnomocników oraz poleceń wypłaty będących podstawą dokonania płatności.

Należności zostały przekazane w wysokości zgodnej z orzeczeniami sądu, na numery kont bankowych podanych na rachunkach pełnomocników.

Poza wskazanymi powyżej, innych uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 19-26, 1753-1958]

#### 4.3. Wydatki ponoszone na świadków (§ 3030 poz. 3 i 4)

Kontroli poddano dokumenty na podstawie, których wypłacono należności świadkom (dojazd i rekompensaty za utracony zarobek). Próba wyniosła 10 pozycji co stanowiło 10% z 101 pozycji z roku 2022 (luty i sierpień 2022 r.).

Zwrot kosztów przejazdów świadkom w badanym okresie stanowił kwotę 2 563,86 zł, a wypłata rekompensat za utracony zarobek – 164,62 zł w 10 sprawach<sup>62</sup>.

Wypłaty należności świadkom dokonywano każdorazowo na ich pisemny wniosek złożony w dniu stawiennictwa w sądzie<sup>63</sup>, na podstawie postanowienia wydanego przez Sąd. Polecenia wypłaty, jak i dołączane do nich pisma zatytułowane „zarządzenie” sporządzane były w sposób tożsamy, co opisany w pkt. 4.2. niniejszego dokumentu pokontrolnego. Wraz z nimi do OF przekazywane były wnioski świadków oraz odpisy orzeczeń. W tym miejscu należy zaznaczyć, że stwierdzono przypadki, w których wniosek złożony przez świadka znajdował się jedynie w OF, brak było kopii wniosku w aktach sprawy<sup>64</sup>. Ustalono też, że na orzeczeniach przekazywanych z Wydziału do OF, brak było klauzuli stwierdzającej prawomocność lub wykonalność<sup>65</sup> oraz okrągłej pieczętki<sup>66</sup>, co stanowiło naruszenie § 30 pkt. 3 obowiązującej w Sądzie *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*.

Ponadto, w 7 sprawach poddanych kontroli, dokumenty przekazywane z Wydziału do OF oraz wypłaty należności dokonywane były w terminie zgodnym z § 30 pkt. 4 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*. W trzech przypadkach, z uwagi na brak daty sporządzenia dokumentu<sup>67</sup> lub brak daty wpłyńcia dokumentu do OF<sup>68</sup>, nie można było stwierdzić czy terminowość przekazywania dokumentów oraz wypłaty należności została zachowana.

Należności zostały przekazane w wysokości zgodnej z orzeczeniami Sądu, na numery kont wskazane przez świadków we wnioskach.

<sup>58</sup> III Nsm 645/21, III RC 420/19.

<sup>59</sup> I Co 345/17, III Nsm 645/21, I C 1319/18, II K 530/21, II K 815/21, II K 131/15, II K 27/19, II K 40/18, III Nsm 665/21, II K 194/17, II K 483/18, III Nsm 188/22, II K 140/22, II K 756/22.

<sup>60</sup> I Co 345/17, I C 1319/18, III RNS 375/21, III Nsm 188/22, III RC 270/19, III RNS 9/22, II K 756/22.

<sup>61</sup> I C 1319/18, II K 131/15, II K 194/17, II K 40/18, II K 483/18, II K 27/19, II K 953/19, II K 384/20, II K 530/21, II K 815/21, II K 140/22 III RNS 9/22.

<sup>62</sup> Szczegóły doboru próby w załączniku do niniejszego dokumentu akta kontroli s. 2212-2215.

<sup>63</sup> W jednym przypadku wniosek został złożony przez świadka prawie pół roku po stawiennictwie w sądzie-sygn. akt II K 79/20.

<sup>64</sup> II K 397/21, II K 333/19, II K 79/20, II K 902/20.

<sup>65</sup> II K 397/21, II K 333/19, II K 79/20, II K 279/19.

<sup>66</sup> II K 333/19, II K 486/21, II K 621/20, II K 279/19, II K 445/20.

<sup>67</sup> II Ko 783/21.

<sup>68</sup> II K 486/21, II K 621/20.

Innych uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 19-26, 1959-2049]

#### 4.4. Zwroty z konta dochodów związane z postępowaniem sądowym

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 37 zwrotów<sup>69</sup> dokonanych przez Sąd w maju 2022 r., tj.:

- a) 15 spraw dotyczących zarządzeń zwrotów z I WC,
- b) 5 spraw dotyczących zarządzeń zwrotów z II WK,
- c) 4 sprawy dotyczące zarządzeń zwrotów z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- d) 5 spraw dotyczących przeksięgowania z konta dochodów budżetowych na konto wydatków,
- e) 1 sprawę dotyczącą przeksięgowania z konta dochodów budżetowych na konto FPPoPP,
- f) 7 spraw dotyczących zwrotów omyłkowo dokonanych opłat sądowych.

Stwierdzono, że we wszystkich sprawach podstawą do rozpoczęcia procesu dokonania zwrotu należności były przygotowywane przez poszczególne wydziały SR pisma, będące jednocześnie poleceniem zwrotu/wypłaty. Wszystkie dyspozycje wypłaty zawierały kompletne informacje umożliwiające ich dokonanie. Fakt przyjęcia dokumentów z wydziałów był potwierdzany przez OF stosowną pieczęcią. Jednocześnie, żadne z przygotowanych przez wydział poleceń wypłaty nie zostało poddane kontroli merytorycznej zgodnie z § 29 pkt 1 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*. Tak jak we wcześniej opisywanych przypadkach (pkt 2.3. niniejszego dokumentu), sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonywał Dyrektor, który zatwierdzał także wydatek do wypłaty. Również ten sam pracownik – Gł. księgowy, dokonywał kontroli formalno-rachunkowej oraz kontroli wstępnej dowodu księgowego. Ponadto, w 10 sprawach<sup>70</sup> na orzeczeniach Sądu przekazanych do OF, stwierdzono brak klauzuli stwierdzającej prawomocność wraz z datą, co było niezgodnie z § 30 pkt 3 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*<sup>71</sup>.

Dokumentacja dotycząca zwrotów przekazywana była przez wydziały SR niezwłocznie po sporządzeniu zarządzenia zwrotu. OF na bieżąco dokonywał kontroli rachunkowej przedmiotowych dokumentów. W związku z powyższym wypłaty realizowane były systematycznie i bez opóźnień<sup>72</sup>.

Przeksięgowania wewnętrzne w SR (6 z 37 zbadanych spraw) dokonywane były przez OF na zarządzenie sędziego lub Dyrektora. Również w tych przypadkach czynności te dokonywane były bez zbędnej zwłoki<sup>73</sup>.

Innych niż powyżej opisane uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 2050-2211]

#### 5. Prawidłowość dokumentowania i ewidencjonowania wydatków

W obowiązującej w Sądzie *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*, ustanowiono m.in. mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych.

Kontrola dowodów księgowych wykazała, że nie wszystkie dokumenty spełniały wymogi w zakresie dowodu księgowego określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Polecenia wypłaty będące podstawą uregulowania należności dla

<sup>69</sup> Wyszczególnionych w załączniku do niniejszego dokumentu pokontrolnego, wytypowanych w oparciu o wydruk z systemu ZSRK za 2022 r. dotyczący zwrotów z konta dochodów budżetowych.

<sup>70</sup> I C 606/17, I C 844/20, I C 20/21, I C 58/21, I C 93/21, I C 213/21, I C 298/21, I Ns 778/18, I Ns 225/19, II K 624/21.

<sup>71</sup> Do polecenia wypłaty załącza się odpowiednio orzeczenie zaopatrzone w klauzulę stwierdzenia prawomocności lub wykonalności, okrągłą pieczęć i stwierdzenie zgodności podpisów.

<sup>72</sup> W terminie od 1 do 7 dni od daty wpływu do OF zarządzenia zwrotu.

<sup>73</sup> W terminie od 3 do 5 dni od daty wpływu środków na konto dochodów, a w przypadku przeksięgowania na FPPoPP, w terminie 4 dni od daty wpływu do OF polecenia przeksięgowania.

pełnomocników lub świadków nie zawierały adnotacji o dokonaniu kontroli merytorycznej dokumentu. Dodatkowo, zarówno ww. polecenia, jaki i dołączane do nich pisma zatytułowane „zarządzenie”, sporządzane i podpisywane były przez tą samą osobę, co świadczy o niestosowaniu zasady tzw. „dwóch par oczu”.

W przypadku poleceń zwrotu/wypłaty występujących przy zwrotach z konta dochodów budżetowych kontroli merytorycznej dokonywano niezgodnie z § 29 pkt 1 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* przez osobę nieposiadającą pełnego wglądu do akt sprawy – Dyrektora.

Wysokość poniesionych wydatków odpowiadała kwotom wynikającym z dowodów księgowych. Wydatki zostały prawidłowo zakwalifikowane i ujęte w ewidencji księgowej Sądu.

Jednocześnie, w Sądzie przestrzegano zasad klasyfikowania wydatków publicznych według działów, rozdziałów i paragrafów określonych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>74</sup>.

[akta kontroli str.1754-2211]

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów, ogólnie działalność Sądu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z istotnymi zastrzeżeniami. Na powyższą ocenę wpływ mają oceny cząstkowe, dotyczące niżej wymienionych obszarów działalności SR.

Postępowanie z depozytami sądowymi oceniono negatywnie w szczególności z uwagi na:

- nieprzestrzeganie postanowień art. 4 ust. 2 i art. 6 ust. 4 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów, tj. niepodjęcie żadnych czynności zmierzających do likwidacji przechowywanych od 1973 r. depozytów dokumentarnych oraz wartościowych;
- nieprzestrzeganie art. 6 ust. 2 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów w zakresie podejmowania czynności w sprawach przechowywanych depozytów rzeczowych tj. wezwania uprawnionego do odbioru depozytu;
- przypadek przechowywania depozytu niezgodnie z art. 693<sup>6</sup> § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, tj. poza rachunkiem depozytowym Ministra Finansów;
- niezgodne z art. 83a ust. 1 ustawy o finansach publicznych przechowywanie w Sądzie zdeponowanych pieniędzy w walutach obcych, a tym samym nieprzekazanie w terminie wynikającym z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 26 września 2014 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw znajdujących się w depozycie sądowym pieniędzy w walutach obcych;
- niezgodnie z postanowieniami § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych wypłacenie kwoty depozytu bez odsetek;
- nieprzestrzeganie przez OF postanowień § 35 pkt 5 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*, tj. niedokonywanie bieżących przeksięgowania błędnie uiszczonych wpłat;
- nieprzestrzeganie przez pracowników wydziałów postanowień § 29 pkt 1 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej dokumentów sporządzanych do OF;
- niezgodnie z § 536 ust. 1 pkt 7 *Zarządzenia ws. organizacji sekretariatów* przypisanie czynności związanych z ewidencjonowaniem depozytów pracownikom wydziałów;

<sup>74</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.; obecnie Dz. U. z 2022 poz. 513 ze zm.

- wprowadzenie *Zarządzenia ws. depozytów* jedynie zarządzeniem Prezesa, mimo że jego postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno wydziałów orzeczniczych, jak i administracyjnych;
- błędne ewidencjonowanie depozytów ze względu na ich rodzaj, co świadczy o nierzetelnym prowadzeniu rejestrów;
- nieinformowanie dysponenta depozytu (prokuratury) o upływie terminu umożliwiającego stwierdzenie likwidacji depozytu, a tym samym o konieczności podjęcia dalszych czynności w przedmiotowych sprawach;
- opieszałość w podejmowaniu czynności w sprawie w przedmiocie zezwolenia na złożenie sumy pieniężnej do depozytu sądowego;
- przypadek przyjęcia przedmiotów do depozytu bez udokumentowania czynności podpisami zarówno osoby przekazującej depozyt, jak i przyjmującej go w posiadanie;
- niestosowanie praktyki tzw. „dwóch par oczu” przy sporządzaniu poleceń/zarządzeń wypłaty, co skutkowało wypłatą depozytu w niewłaściwej, zaniżonej wysokości, tj. bez odsetek;
- brak właściwego nadzoru/kontroli nad przechowywanymi depozytami, jak również brak należytej wymiany informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Sądu, co rzutuje na podejmowanie bieżących czynności w postępowaniu z depozytami.

Windykację należności sądowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami odnoszącymi się do:

- dokonania przypisu należności po upływie terminu 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia bądź od daty zwrotu akt sądowi I instancji, co było niezgodne z odpowiednio: § 357, § 348, § 369 a następnie § 391 *Regulaminu urzędowania sądów powszechnych* z dnia: 23 lutego 2007 r., 25 czerwca 2015 r., 23 grudnia 2015 r. i 18 czerwca 2019 r.;
- przekroczenia terminu 3 dni (liczonego od dnia dokonania przypisu) na wysłanie wezwania do zapłaty;
- rozbieżności pomiędzy datami orzeczenia i uprawomocnienia się orzeczenia w KD i w przedstawionych aktach sprawy;
- braku odnotowania w KD m.in. daty: otrzymania/wpływu, wysłania wezwania, doręczenia wezwania;
- niewysyłania do komornika, po upływie 6-ciu miesięcy od wysłania tytułu egzekucyjnego, ponaglenia zlecenia egzekucyjnego, co było niezgodne z § 10 pkt 9 *Instrukcji należności sądowych*

Wydatkowanie środków związanych z postępowaniem sądowym oraz prawidłowość dokumentowania i ewidencjonowania wydatków oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami dotyczącymi:

- nieprzeprowadzania kontroli merytorycznej poleceń wypłaty sporządzanych w Wydziale, a następnie przekazywanych do OF;
- sporządzania poleceń wypłaty oraz dołączanych do nich pism zatytułowanych „zarządzenie” przez tą samą osobę, tj. niestosowania praktyki tzw. „dwóch par oczu” jak również posługiwanie się ww. pismami obciążonymi błędem w postaci zapisu „rachunek należności świadków, biegłych i tawników...”, a dołączanymi do poleceń wypłaty dla obrońcy z urzędu;
- nieprzestrzegania postanowień § 10 pkt. 1a i 1b oraz § 30 pkt 3 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* w zakresie odpowiednio: zamieszczania prezentaty na fakturach wpływających do Sądu, terminowego przekazywania dokumentów do OF oraz zamieszczania na orzeczeniach przekazanych do OF klauzuli stwierdzającej prawomocność wraz z datą;
- przypadków, w których dokumenty znajdujące się w aktach sprawy nie były tożsame z tymi, które znajdują się w OF.

Zwroty z konta dochodów związane z postępowaniem sądowym oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami dotyczącymi nieprzestrzegania postanowień *Instrukcji obiegu dowodów*

*księgowych*, tj. § 29 pkt 1 w zakresie sprawdzenia pod względem merytorycznym poleceń wypłaty przekazywanych do OF oraz § 30 pkt 3 dotyczącego przekazywania do OF orzeczeń zaopatrzonych w klauzulę stwierdzenia prawomocności lub wykonalności wraz z datą.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Aktualizację zapisów:

- *Zarządzenia ws. depozytów*, tak aby były one zgodne z postanowieniami § 536 ust. 1 pkt 7 *Zarządzenia ws. organizacji sekretariatów* oraz wprowadzenie ww. regulacji wspólnym zarządzeniem zarówno Dyrektora Sądu, jak i Prezesa Sądu,
- tytułu pisma przekazywanego do OF wraz z poleceniem wypłaty należności dla obrońcy z urzędu, poprzez określenie w jego treści faktycznego odbiorcy płatności.

2. Przestrzeżenia postanowień:

- art. 4 ust. 2 oraz art. 6 ust. 2 i 4 ustawy *o likwidacji niepodjętych depozytów*, tj. odpowiednio wzywaniu uprawnionego do odbioru depozytu oraz bieżące podejmowanie czynności zmierzających do likwidacji przechowywanych depozytów dokumentarnych i wartościowych,
- art. 693<sup>6</sup> § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego*, dotyczącego przechowywania depozytów stanowiących pieniądze na rachunku depozytowym Ministra Finansów,
- art. 83a ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*, tj. przechowywania depozytów w walutach obcych na rachunkach depozytowych Ministra Finansów,
- § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. *w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych* poprzez wypłacanie kwoty depozytu wraz z należnymi odsetkami,
- *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*, w szczególności § 10 pkt. 1a i 1b, § 29 pkt 1, § 30 pkt 3 oraz § 35 pkt 5 poprzez przestrzeżenie terminów przekazania dokumentów finansowych do OF, dokonywanie rzetelnej kontroli merytorycznej dokumentów postępowania sądowego, załączanie do poleceń wypłaty orzeczeń zaopatrzonych w: klauzulę stwierdzenia prawomocności lub wykonalności, okrągłą pieczęć oraz stwierdzenie zgodności podpisów, jak również dokonywanie bieżących przeksięgowania błędnie uiszczonych wpłat na konto sum depozytowych,
- § 10 pkt 1 *Instrukcji należności sądowych* poprzez terminowe dokonywanie przypisu należności,
- § 10 pkt 9 *Instrukcji należności sądowych*, poprzez terminowe wysyłanie ponagieł zlecenia egzekucyjnego,
- § 391 *Regulaminu urzędowania sądów*, polegające na terminowym kierowaniu do wykonania prawomocnych orzeczeń.

3. Podjęcie działań polegających na:

- ustaleniu faktycznej ilości środków pieniężnych stanowiących depozyt sądowy, tj. weryfikacji zaewidencjonowanych nierozchodowanych sum depozytowych, a tym samym dokonaniu stosownych przeksięgowania błędnie uiszczonych opłat sądowych oraz wypłaceniu osobom uprawnionym odsetek od depozytów,
- likwidacji przechowywanych depozytów wartościowych i dokumentarnych, w szczególności zdeponowanych w Sądzie jeszcze w ubiegłym wieku,
- poinformowaniu dysponenta depozytu (prokuratury) o upływie terminu umożliwiającego stwierdzenie likwidacji depozytu, a tym samym o konieczności podjęcia dalszych czynności w przedmiotowych sprawach i jednoczesnym stosowaniu tej praktyki w przyszłości,



- sprawowaniu w przyszłości właściwego nadzoru/kontroli nad przechowywanymi depozytami, jak również poprawie komunikacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Sądu, w celu podejmowania bieżących czynności w postępowaniu z depozytami.
4. Zobowiązania pracowników do:
- terminowego przekazania dokumentów w sprawie likwidacji/zwrotu depozytu do wykonania, do bezzwłocznego ustalania i wzywania uprawnionych do odbioru depozytów, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów, oraz bieżącej likwidacji depozytu w stosunku do orzeczonego przepadku na rzecz Skarbu Państwa,
  - szczegółowej weryfikacji wykazu nierozchodowanych sum depozytowych, przeprowadzanej w celu potwierdzenia zgodności stanów sum depozytowych z aktami spraw,
  - ewidencjonowania depozytów zgodnie z ich rodzajem, a tym samym do rzetelnego prowadzenia rejestrów,
  - niezwłocznego podejmowania czynności w sprawach w przedmiocie zezwolenia na złożenie sumy pieniężnej do depozytu sądowego,
  - dokonywania bieżących przeksięgowania kwot wpłaconych błędnie na konto sum depozytowych zgodnie z § 35 pkt 5 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych*,
  - potwierdzania podpisami faktu przekazania jak i przyjęcia przedmiotu do depozytu sądowego,
  - dokonywania kontroli merytorycznej zgodnie z § 29 pkt 1 *Instrukcji obiegu dowodów księgowych* oraz stosowania zasady tzw. „dwóch par oczu” podczas sporządzania i kontroli dokumentów przekazywanych do OF,
  - zapewnienia spójności pomiędzy dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy z dokumentami w OF,
  - przestrzegania trzydniowego terminu (liczonego od dnia dokonania przypisu) na wysłanie wezwania do zapłaty, zgodnie z § 10 pkt. 2 *Instrukcji należności sądowych*,
  - prawidłowego i kompletnego wypełniania KD zgodnie z § 7 *Instrukcji należności sądowych*.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych<sup>75</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do 13 października 2023 r., pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOSCI

*Jakub Janyka*  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Prezes oraz Dyrektor Sądu Rejonowego w Otwocku.
2. Wydział Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

<sup>75</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236

