

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym,
na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.)**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 Pzp pn. „Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynkach Prokuratur Rejonowych w: Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 i w Dziale Śledczym przy ul. Kilińskiego 1 oraz w Kłodzku przy Pl. Chrobrego 20 i Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1”

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.) dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I - Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynkach Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 i w Dziale Śledczym przy ul. Kilińskiego 1

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 4** złożona przez UNICO Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16, 59-220 Legnica z ceną: miesięcznie – 4.850,00 zł „netto” (słownie: cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100), 5.965,50 zł „brutto” (słownie: pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 50/100); rocznie – 58.200,00 zł „netto” (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście złotych 00/100), 71.586,00 zł „brutto” (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100), spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 4 maja 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług sprzątanania – raz na dwa tygodnie.

Część II - Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Kłodzku przy Pl. Chrobrego 20

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 14** złożona przez Firmę SALUS Adam Szopa ul. Akacja 4N, Ślęza, 55-040 Kobierzyce z ceną: miesięcznie – 4.048,00 zł „netto” (słownie: cztery tysiące czterdzieści osiem złotych 00/100), 4.979,04 zł „brutto” (słownie: cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych 04/100); rocznie – 48.576,00 zł „netto” (słownie: czterdzieści osiem tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć złotych 00/100), 59.748,48 zł „brutto” (słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści osiem złotych 00/100), spośród

ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 4 maja 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług sprzątnia – raz na dwa tygodnie.

Część III - Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 4** złożona przez **UNICO Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16, 59-220 Legnica z ceną: miesięcznie – 3.650,00 zł „netto” (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych 00/100), 4.489,50 zł „brutto” (słownie: cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych 50/100); rocznie – 43.800,00 zł „netto” (słownie: czterdzieści trzy tysiące osiemset złotych 00/100), 53.874,00 zł „brutto” (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt cztery złote 00/100)**, spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 4 maja 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług sprzątnia – raz na dwa tygodnie.

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), iż w niniejszym postępowaniu odrzucono cztery oferty:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	MULTISOR Sp. z o.o. ul. Bolesława Czerwińskiego 6/207 40-123 Katowice	Art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Składając ofertę na platformie zakupowej www.ezamowienia.ms.gov.pl Wykonawca wypełnił i podpisał podpisem zaufanym jedynie ustandaryzowany formularz oferty generowany przez system – „oferta podstawowa”. Nie załączono żadnych dokumentów składających się na ofertę, które zostały wskazane przez Zamawiającego w ust. XI pkt. 12 ppkt. od 12.1 do 12.5. Zgodnie z ust. XI pkt. 10 SWZ ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią w elektronicznym, ustandaryzowanym formularzu oferty wypełnianym przez Wykonawcę w Systemie podczas składania oferty, a treścią załączonego do oferty, za obowiązującą przyjmuje się treść Formularza ofertowego sporządzonego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ podpisanego prawidłowo, zgodnie z reprezentacją. Przekazanie elektronicznego ustandaryzowanego formularza oferty wypełnionego przez Wykonawcę w systemie nie stanowi złożenia oferty zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia. Poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego. Treścią oferty jest formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty składane wraz z nim. Mając na uwadze art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
2	Konsorcjum firm: SPARTAN 24 Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Kasztanowa 2c 58-300 Wałbrzych K&F 24 Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Kasztanowa 2c 58-300 Wałbrzych AMAZONKA 24 Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Kasztanowa 2c 58-300 Wałbrzych	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Do oferty Wykonawca nie załączył Oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy tworzący konsorcjum. Zgodnie z zapisem Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 21 lit. d Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są dołączyć do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Obowiązek ten wynika z art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) i charakteryzuje się odrębnością względem obowiązku złożenia Zamawiającemu kopii umowy konsorcjalnej, co następuje po wyborze oferty najkorzystniejszej a przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Oświadczenie o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp składane jest przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wraz z ofertą. Przedmiotem oświadczenia jest wskazanie, którzy z konsorcjantów będą realizować poszczególne elementy zamówienia. Przyjęty instrument ma chronić przed zawiązywaniem pozomych konsorcjów, których byt w sposób rzeczywisty kończy się na etapie udzielania zamówienia. Zatem pomiędzy oświadczeniem, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.), a umową konsorcjalną musi zachodzić zgodność. Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień zastosowania rażąco niskiej ceny na wykonywanie kompleksowych usług porządkowo – czystościowych w budynkach Prokuratur

		<p>Rejonowych objętych zamówieniem, gdyż zdaniem Zamawiającego złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niewiarygodną, nierealistyczną cenę w porównaniu do cen rynkowych tj. cena wskazuje na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów.</p> <p>W dniach 26.03.2021 oraz 29.03.2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismami nr PO VII WB 261.14.2021 na podstawie odpowiednio: art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) o uzupełnienie oferty o oświadczenie, z którego wynika które usługi wykonują poszczególni wykonawcy tworzący konsorcjum oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny na wykonywanie kompleksowych usług porządkowo-czystościowych.</p> <p>Wskazane dokumenty, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VIII pkt. 16 zostały do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania.</p> <p>Wykonawca, w wyznaczonych przez Zamawiającego terminach tj. odpowiednio do dnia 31.03.2021 r. do godz. 10⁰⁰ oraz do dnia 02.04.2021 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił wymaganego dokumentu i nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pisma Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanych dokumentów.</p>
3	<p>Usługi Sprzątające Sylwia Urbaniak ul. Rudzicka 10 62-510 Wola Podłęzna</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.).</p> <p>Składając ofertę na platformie zakupowej www.ezamowienia.ms.gov.pl Wykonawca wypełnił i podpisał podpisem kwalifikowanym ustandaryzowany formularz oferty generowany przez system – „oferta podstawowa” oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Oprócz wydruku z ceidg załączono także sześć plików XADES. Zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 12 ppkt. od 12.1 do 12.5. dokumentami składającymi się na ofertę, oprócz odpisu z ceidg są także: wypełniony formularz ofertowy wg. wzoru zał. nr 1, pełnomocnictwa oraz aktualne na dzień składania ofert oświadczenie z art. 125 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia – wg wzoru zał. nr 2 do SWZ. Jednocześnie mając na uwadze ust. XI pkt. 10 SWZ ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią w elektronicznym, ustandaryzowanym formularzu oferty wypełnianym przez Wykonawcę w Systemie podczas składania oferty, a treścią załączanego do oferty, za obowiązującą przyjmuje się treść Formularza ofertowego sporządzonego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ podpisanego prawidłowo, zgodnie z reprezentacją. Przekazanie elektronicznego ustandaryzowanego formularza oferty wypełnionego przez Wykonawcę w systemie nie stanowi złożenia oferty zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia. Poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego. Treścią oferty jest formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty składane wraz z nim. Mając na uwadze art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.</p>
2	<p>MARKONI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 50 58-100 Świdnica</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.).</p> <p>Do oferty Wykonawca nie załączył informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z zapisem Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 12 ppkt. 12.2. Zamawiający żądał, aby wykonawca załączył informacje z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem oferty, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 274 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, dane umożliwiające dostęp do tych środków. Jednak wykonawca w swojej ofercie nie wskazał żadnych baz danych, z których należy pobrać dokumenty.</p> <p>W dniu 26.03.2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr PO VII WB 261.14.2021 na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) o uzupełnienie oferty o informacje z Krajowego Rejestru Sądowego. Niniejsze pismo, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VIII pkt. 16 zostało do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania.</p> <p>Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.03.2021 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił wymaganego dokumentu. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanego dokumentu.</p>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena roczna „brutto” (zł)	Organizacja nadzoru usługi sprzątanania - N	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % C = (C _{min} : C _x) x 60 pkt 2) N- Organizacja nadzoru usługi sprzątanania — przy ocenie ofert w kryterium organizacja nadzoru Zamawiający będzie oceniał zaoferowaną częstotliwość kontroli przez Koordynatora jakości wykonywanych usług w następujący sposób: - raz na dwa tygodnie - Zamawiający przyzna 40 pkt.; - raz na miesiąc - Zamawiający przyzna 20 pkt.; - raz na kwartał - Zamawiający przyzna 0 pkt.; Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. Z = C + N
1	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	CZEŚĆ I		
		<u>71.586,00</u> 126.788,40	raz na dwa tygodnie	(0,5646 x 60) + 40 = 73,88 pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>59.748,48</u> 82.508,40	raz na dwa tygodnie	(0,7242 x 60) + 40 = 83,45 pkt.
		CZEŚĆ III		
2	HEMAG H. GUZIAK Sp. J ul. Konecznego 8 31-216 Kraków	CZEŚĆ I		
		<u>71.586,00</u> 103.157,64	raz na dwa tygodnie	(0,6939 x 60) + 40 = 81,63 pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>59.748,48</u> 75.571,20	raz na dwa tygodnie	(0,7906 x 60) + 40 = 87,44 pkt.
		CZEŚĆ III		
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PROMYCZEK Ewa Grzybek ul. Ochabska 90 Kiczycze 43-430 Skoczów	CZEŚĆ I		
		<u>71.586,00</u> 95.945,88	raz na dwa tygodnie	(0,7461 x 60) + 40 = 84,77 pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>59.748,48</u> 66.746,04	raz na dwa tygodnie	(0,8952 x 60) + 40 = 93,71 pkt.
		CZEŚĆ III		
4	UNICO Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16 59-220 Legnica	CZEŚĆ I		
		<u>71.586,00</u> 71.586,00	raz na dwa tygodnie	(1,000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.
		CZEŚĆ II		
		-----	-----	-----
		CZEŚĆ III		

		<u>53.874,00</u> 53.874,00	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
5	ABC – SERVICE Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 91.098,72	raz na dwa tygodnie	$(0,7858 \times 60) + 40 = 87,15$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 73.962,36	raz na dwa tygodnie	$(0,8078 \times 60) + 40 = 88,47$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		
		<u>53.874,00</u> 75.379,32	raz na dwa tygodnie	$(0,7147 \times 60) + 40 = 82,88$ pkt.
6	Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – partner Konsorcjum ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 111.483,90	raz na dwa tygodnie	$(0,6421 \times 60) + 40 = 78,53$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		-----	-----	-----
		<u>CZEŚĆ III</u>		
		-----	-----	-----
11	JAK – BUD Jakub Budziński ul. Rudzicka 40 I Wola Podłęzna 62-510 Konin	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 98.227,80	raz na dwa tygodnie	$(0,7288 \times 60) + 40 = 83,73$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 67.453,20	raz na dwa tygodnie	$(0,8858 \times 60) + 40 = 93,15$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		
		<u>53.874,00</u> 64.501,20	raz na dwa tygodnie	$(0,8352 \times 60) + 40 = 90,11$ pkt.
12	Konsorcjum firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 106.521,74	raz na dwa tygodnie	$(0,6720 \times 60) + 40 = 80,32$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 76.358,50	raz na dwa tygodnie	$(0,7825 \times 60) + 40 = 86,95$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		
		<u>53.874,00</u> 72.703,18	raz na dwa tygodnie	$(0,7410 \times 60) + 40 = 84,46$ pkt.
13	Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o. ul. Powstańców Styczniowych 2/103 62-510 Konin	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 92.400,00	raz na dwa tygodnie	$(0,7747 \times 60) + 40 = 86,48$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 66.000,00	raz na dwa tygodnie	$(0,9053 \times 60) + 40 = 94,32$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		

		<u>53.874,00</u> 66.000,00	raz na dwa tygodnie	$(0,8163 \times 60) + 40 = 88,98$ pkt.
14	Firma SALUS Adam Szopa ul. Akacyjowa 4 n Lok. 1/18 Ślęza 55-040 Kobierzyce	<u>CZEŚĆ I</u>		
		-----	-----	-----
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 59.748,48	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		
15	Norge Sp. z o.o. ul. Promienista 121 60-141 Poznań	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>71.586,00</u> 90.331,20	raz na dwa tygodnie	$(0,7925 \times 60) + 40 = 87,55$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>59.748,48</u> 70.848,00	raz na dwa tygodnie	$(0,8433 \times 60) + 40 = 90,60$ pkt.
		<u>CZEŚĆ III</u>		
16	Abluo Beta Sp. z o.o. ul. Kotlarska 9/4 58-100 Świdnica	<u>CZEŚĆ I</u>		
		-----	-----	-----
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		-----	-----	-----
		<u>CZEŚĆ III</u>		
		<u>53.874,00</u> 75.360,00	raz na dwa tygodnie	$(0,7149 \times 60) + 40 = 82,89$ pkt.

Zastępca
Prokurator Okręgowy
w Świdnicy

Zbigniew Kata