Warszawa, 28 września 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-I.4131.140.2020.MW

**Rada Miejska w Zakroczymiu**

**ul. Warszawska 7**

**05-170 Zakroczym**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Zakroczymiu Nr XXIV/224/2020 z dnia 25 sierpnia 2020 r. *w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Zakroczym*, **w całości**.

**Uzasadnienie**

Na sesji, która odbyła się w dniu 25 sierpnia 2020 r. Rada Miejska w Zakroczymiu podjęła uchwałę: Nr XXIV/224/2020 *w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Zakroczym.*

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada wskazała art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), zwanej dalej: „u.c.p.g*”.*

Art. 4 u.c.p.g. stanowi, że:

*„1. Rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwala regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany dalej "regulaminem"; regulamin jest aktem prawa miejscowego.*

*2. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:*

*1) wymagań w zakresie:*

*a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,*

*b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,*

*c) uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,*

*d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;*

*2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:*

*a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,*

*b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;*

*2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;*

*3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;*

*4) (uchylony);*

*5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;*

*6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;*

*7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;*

*8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.*

*2a. Rada gminy może w regulaminie:*

*1) wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz określić wymagania w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów;*

*2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;*

*3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;*

*4) określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady;*

*5) określić warunki uznania, że odpady, o których mowa w pkt 1 oraz w ust. 2 pkt 1 lit. a i b, są zbierane w sposób selektywny.*

*3. Rada gminy jest obowiązana dostosować regulamin do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia tego planu”.*

Na podstawie art. 4 ust. 1 u.c.p.g. rada gminy uchwala regulamin czystości i porządku na terenie gminy po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Zakroczymiu podjęła po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Wskazać należy, iż przyznane radzie gminy kompetencje do uchwalenia przedmiotowego regulaminu, ograniczone zostały do ustalenia w tymże regulaminie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w zakresie ściśle określonym. Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest bowiem zamknięty i rada gminy może dokonywać regulacji prawnych tylko w takim zakresie, w jakim została do tego upoważniona. Podkreślić należy, iż elementy wskazane w art. 4 ust. 2 i 2a u.c.p.g. mają charakter wyczerpujący, nie jest zatem dopuszczalna wykładnia rozszerzająca zastosowania tego przepisu w odniesieniu do innych kwestii, które nie zostały w nim wymienione (por. wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2012/12; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. akt II SA/Wr 527/06; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23 października 2007 r., sygn. akt II SA/Rz 59/07).

Ponadto unormowana w art. 7 Konstytucji RP zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie „uzupełnienie” przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 Konstytucji RP (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/12).

Z uwagi na fakt, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy stanowi prawo miejscowe powinien kompleksowo regulować zawartą w nim materię. W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, iż rada gminy winna ująć w regulaminie uchwalanym na podstawie art. 4 ust. 2 u.c.p.g. wszystkie kwestie wskazane w tym przepisie, a brak któregoś z wyszczególnionych w nim elementów skutkuje istotnym naruszeniem prawa (por. wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach z dnia 8 listopada 2007 r. sygn. akt II SA/Gl 531/07).

Granicę nieważności uchwały stanowi ustalenie, że doszło do istotnego naruszenia prawa, co ma miejsce w szczególności w razie podjęcia uchwały przez organ niewłaściwy, braku podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwego zastosowania przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały lub naruszenia procedury jej uchwalania. Zdaniem organu nadzoru z taką sytuacją istotnego naruszenia prawa mamy do czynienia w niniejszej sprawie w zakresie zarzutów organu nadzoru dotyczących unormowań zawartych w kwestionowanej części załącznika do uchwały.

W § 2 ust. 10 zadnie drugie regulaminu Rada dokonała błędnego odwołania do części regulaminu, która de facto nie istnieje. Rada, odnosząc się do rozdziału określającego częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, błędnie wskazała jego numer, tj. posłużyła się cyfrą rzymską „V”. Tymczasem rozdziały w regulaminie oznaczone zostały cyframi arabskimi.

Wobec powyższego organ nadzoru wskazuje na obowiązek przestrzegania przez Radę zasad prawidłowej legislacji, przewidzianych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Zgodnie zatem z § 156 ust. 1 i 2 załącznika do tego rozporządzenia:

„*1. Jeżeli zachodzi potrzeba osiągnięcia skrótowości tekstu lub zapewnienia spójności regulowanych instytucji prawnych, w akcie normatywnym można posłużyć się odesłaniami*.

*2*. *Jeżeli odesłanie stosuje się tylko ze względu na potrzebę osiągnięcia skrótowości tekstu, w przepisie odsyłającym jednoznacznie wskazuje się przepis lub przepisy prawne, do których się odsyła”.*

Rada przez błędne odesłanie w § 2 ust. 10 regulaminu do nieistniejącego „*rozdziału V*” regulaminu działała wbrew Zasadom techniki prawodawczej określonym we wskazanym wyżej rozporządzeniu.

W § 5 regulaminu Rada określiła wymagania w zakresie uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego.

W art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. przewidziany jest dla właścicieli nieruchomości obowiązek zapewnienia utrzymania czystości i porządku poprzez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Ustawa zastrzega jednak,
że za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Istotnym jest, że obowiązek, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. nie dotyczy chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.

Mając na uwadze treść przywołanego wyżej przepisu, uznać należy, że Rada nie wypełniła delegacji określonej w art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. w zakresie, w jakim z obowiązku określonego
w § 5 regulaminu nie wyłączyła chodników, na których dopuszczony jest płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenie zawarte w § 9 pkt 3 regulaminu w zakresie, w jakim Rada tymże ustaleniem objęła worki. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 2 u.c.p.g. regulamin określa szczegółowe zasady dotyczące wymagań w zakresie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

Przywołana powyżej regulacja u.c.p.g. odnosi się wyłącznie do określenia rodzaju, minimalnej pojemności worków oraz warunków ich rozmieszczenia. Z kolei kwestia określenia w regulaminie warunków utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym u.c.p.g. przewidziana została wyłącznie w odniesieniu do pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. Delegacja art. 4 ust. 2 pkt 2 u.c.p.g. w tym zakresie nie dotyczy zatem worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. Wobec powyższego uznać należy, że Rada ustaleniem z § 9 pkt 3 regulaminu przekroczyła delegację określona w art. 4 ust. 2 pkt 2 u.c.p.g.

W § 12 ust. 2 regulaminu Rada ustaliła, że opróżnianie koszy ulicznych z parków, przystanków następuje dwa razy w tygodniu (bądź w regularnych odstępach czasu, uniemożliwiających rozkład nagromadzonych odpadów i ich przepełnienie. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g. regulamin powinien określać szczegółowe zasady dotyczące wymagań w zakresie częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Wobec powyższego wskazać należy, że w odniesieniu do sformułowania zawartego w przywołanym ustaleniu Rady: *„(bądź w regularnych odstępach czasu, uniemożliwiających rozkład nagromadzonych odpadów i ich przepełnienie)*” Rada *de facto* nie określiła częstotliwości, z jaką powinny być opróżniane kosze uliczne z parków i przystanków, co oznacza, że nie wypełniła delegacji z art. art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g.

W § 13 regulaminu Rada uregulowała kwestię częstotliwości pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego.

W § 13 ust. 1 pkt 1 regulaminu Rada ustaliła, że: „*zbiorniki bezodpływowe należy opróżniać z częstotliwością wynikającą z ich pojemności oraz ze zużycia wody (ustalanego w oparciu o wskazania wodomierza głównego, a w przypadku braku takiego wodomierza w oparciu o obowiązujące normy zużycia wody), zapewniającą niedopuszczanie do przepełniania się tych zbiorników i wylewania nieczystości ciekłych na powierzchnię ziemi; pojemność zbiorników do gromadzenia nieczystości ciekłych powinna wystarczać na opróżnianie ich nie częściej niż raz w tygodniu*”.

Ustalenie przywołane powyżej nie określa konkretnej częstotliwości, z jaką należy opróżniać zbiorniki bezodpływowe. Adresat regulaminu, na podstawie tegoż ustalenia nie będzie mógł ocenić tego, jak często powinien pozbywać się nieczystości ciekłych ze zbiornika bezodpływowego. Ustalenie w przywołanym brzmieniu uniemożliwi adresatom wypełnienie obowiązku określonego w u.c.p.g.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenie Rady zawarte w § 13 ust. 2 pkt 1 regulaminu, zgodnie z brzmieniem którego: „*właściciele nieruchomości zobowiązani są do odprowadzania nieczystości ciekłych do sieci kanalizacyjnej, a w przypadku jej braku do zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków bytowych*”.

Przepisy u.c.p.g. a konkretnie art. 5 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy przewiduje dla właścicieli nieruchomości obowiązek utrzymania czystości i porządku poprzez „*przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych”*. Mając na uwadze ustalenie poczynione przez Radę oraz treść przywołanego przepisu u.c.p.g. uznać należy, że Rada w sposób nieuprawniony dokonała modyfikacji art. 5 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. w zakresie, w jakim nałożyła na właścicieli nieruchomości bezwarunkowy obowiązek podłączenia budynków do kanalizacji sanitarnej. Tymczasem u.c.p.g. wskazuje wprost, że przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe w przypadku korzystania z przydomowych oczyszczalni, zatem ustalenie Rady w tym zakresie uznać należy za istotnie naruszające przywołany przepis u.c.p.g.

W § 13 ust. 2 pkt 2 regulaminu Rada ustaliła, że właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe pozbywają się nieczystości ciekłych w nich zgormadzonych zgodnie z odrębnymi przepisami prawa. U.c.p.g. wskazuje wprost, że regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań w zakresie częstotliwości pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego (art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g.). Wskazać należy, że zgodnie z u.c.p.g. częstotliwość, o której mowa w tymże ustaleniu Rady ma wynikać z treści regulaminu, nie zaś z „innych przepisów”. Wobec powyższego, stwierdzić należy, ze Rada Miejska nie wypełniła delegacji z art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g.

W § 13 ust. 3 regulaminu Rada ustaliła, że: „*Dopuszcza się na terenie Gminy korzystanie z toalet przenośnych przeznaczonych do użytku własnego lub publicznego (np. kabiny sanitarne przenośne itp.), z zastrzeżeniem ust. 4”.* Wobec powyższego stwierdzić należy, że żadne przepisy nie nadają Radzie upoważnienia do zawierania tego typu kwestii w regulaminie.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenie Rady zawarte w § 13 ust. 4 regulaminu, zgodnie z którym pozbywanie się nieczystości ciekłych z toalet przenośnych powinno odbywać się w sposób systematyczny, gwarantujący zachowanie czystości i porządku oraz utrzymanie toalet w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Treść przywołanego wyżej ustalenia po pierwsze nie określa konkretnej wartości, z jaką miałoby nastąpić pozbywanie się nieczystości ciekłych z toalet przenośnych, po drugie odnosi się do stanu sanitarnego, porządkowego i technicznego toalet przenośnych. Wobec powyższego wskazać należy, że Rada Miejska w Zakroczymiu nie wypełniła delegacji z art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g. w zakresie, w jakim nie określiła częstotliwości opróżniania toalet przenośnych z nieczystości ciekłych. Ponadto brak jest delegacji dla Rady Miejskiej do regulowania kwestii odnoszącej się do stanu toalet przenośnych.

W § 15 ust. 4 regulaminu Rada ustaliła, że zasady postępowania ze zwierzętami bezdomnymi na terenie gminy Zakroczym, reguluje odrębna uchwała Rady Miejskiej w Zakroczymiu w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Zakroczym.

W ocenie organu nadzoru wskazany zapis uchwały nie znajduje umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Z dyspozycji art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. wynika jednoznacznie, że przyznaje on Radzie kompetencję do szczegółowego określenia wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. Zadaniem legislacji gminnej wynikającej z upoważnienia z art. 4 ust.2 pkt 6 u.c.p.g. jest określenie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, ale nie wszystkich obowiązków, lecz tylko tych, które dotyczą ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz ochrony przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Upoważnienie to nie dotyczy możliwości ustalenia kwestii postępowania ze zwierzętami bezdomnymi.

Za istotnie naruszające prawo należy uznać ustalenie zawarte w § 17 ust. 2 regulaminu, w zakresie, w jakim wskazano, że deratyzacja powinna być dokonana każdorazowo w przypadku wystąpienia populacji gryzoni na terenie nieruchomości.

W odniesieniu do powyższej kwestii wskazać należy, że przepisy u.c.p.g. nadają Radzie upoważnienie wyłącznie do regulowania ustaleń dotyczących wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania (art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g.). W ocenie organu nadzoru Rada przekroczyła upoważnienie ustawowe bowiem określiła częstotliwość jej przeprowadzania, tj. każdorazowo w przypadku wystąpienia populacji gryzoni na terenie nieruchomości.

Kwestie dotyczące zwalczania gryzoni na nieruchomościach zostały uregulowane ustawą z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, z późn. zm.), zgodnie z którą na właścicielu, posiadaczu czy zarządcy nieruchomości ciąży ustawowy obowiązek przeprowadzenia deratyzacji w przypadku wystąpienia gryzoni na jego nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Łd 48/20).

Okoliczność, że kwestionowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego,
i w konsekwencji normatywny akt wykonawczy, oznacza że Rada uchwalając przedmiotową uchwałę i określając szczegółowe postanowienia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy nie może wykraczać poza granice upoważnienia określone w art. 4 ust. 2 i 2a u.c.p.g. Z treści art. 94 Konstytucji RP wynika, że każdy akt prawa miejscowego ma charakter wykonawczy w stosunku do ustaw, a jako taki winien on być oparty na ustawie upoważniającej i nie przekraczać zakresu upoważnienia.

Za niezgodne z prawem, a w szczególności z normą upoważniającą, z konstytucyjną zasadą praworządności – art. 7 Konstytucji RP, z wynikającymi z przepisów konstytucyjnych warunkami legalności aktu wykonawczego, należy uznać wszelkie odstępstwa w akcie prawa miejscowego od granic upoważnienia ustawowego, a więc od katalogu spraw enumeratywnie wymienionych w art. 4 ust. 2 i 2a u.c.p.g., a przekazanych do unormowania regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

W ocenie organu nadzoru, z uwagi na brak wypełnienia delegacji określonej w art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. w zakresie, w jakim z obowiązku określonego w § 5 regulaminu nie wyłączyła chodników, na których dopuszczony jest płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych, brak wypełnienia delegacji w zakresie określenia częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych przez właścicieli nieruchomości, jak również z uwagi na przekroczenie delegacji ustawowej, stwierdzenie nieważności kwestionowanej uchwały w całości jest w pełni uzasadnione.

Lokalny prawodawca przy opracowywaniu aktów prawa miejscowego powinien przestrzegać podstawowych zasad działalności organów administracji publicznej w tym zakresie tj.: akt prawny nie może zawierać postanowień wykraczających poza granice upoważnienia ustawowego, a także nie może wkraczać w sferę spraw zastrzeżonych do kompetencji innych organów, układ aktu powinien być przejrzysty, przy czym dla oznaczenia jednostkowych pojęć należy używać określeń stosowanych w obowiązującym ustawodawstwie, zaś redakcja aktu prawnego powinna odpowiadać zasadom legislacji.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały w całości za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.