

Łódź, 29 grudnia 2021 r.

GPB-III.431.2.2021

PK

**Pan Piotr Wołosz
Starosta Łaski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1464) w Starostwie Powiatowym w Łasku, ul. Południowa 1, 98-100 Łask, przeprowadzona została w systemie zdalnym, kontrola w zakresie prawidłowości stosowania przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej Kpa i art. 33 ust. 6 oraz art. 35 ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pod kątem właściwej kwalifikacji braków w przedłożonych dokumentach w sprawach dotyczących pozwoleń na budowę. Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2020 r. – 31 grudnia 2020 r. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 16 listopada 2021 r. – 3 grudnia 2021 r. w siedzibie Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na podstawie przekazanych przez Starostę Łaskiego dokumentów.

Kontrolę przeprowadzili, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z dnia 3 listopada 2021 r., wydanymi na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, niżej wymienieni pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego:

- Kamila Pawlak – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Orzecznictwa w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 16/2021),
- Patrycja Piec-Formańska – główny specjalista w Oddziale Orzecznictwa w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 15/2021),
- Łukasz Czajka – starszy specjalista w Oddziale Orzecznictwa w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniący funkcję członka zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 17/2021).

Kierownikiem jednostki kontrolowanej, przez cały okres objęty kontrolą do chwili obecnej jest Starosta Łaski: Pan Piotr Wołosz (uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu Łaskiego z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Łaskiego). Jak wynika z Regulaminu

Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Łasku, Starosta Łaski wykonuje bezpośredni nadzór nad Etatowym Członkiem Zarządu, który nadzoruje działalność Wydziału Architektury i Budownictwa. Obowiązki Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Łasku w roku objętym kontrolą, pełnili: Pan Paweł Cichy – do 27 września 2020 r. i Pani Joanna Owczarek – od 28 września 2020 r. Zgodnie z przedłożonymi zakresami czynności, pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa zajmują się wykonywaniem zadań, które zostały poddane kontroli.

Czynności kontrolne obejmowały zbadanie:

- zakresów czynności pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Łasku (sprawdzono, czy zakresy uwzględniają obowiązki dotyczące prowadzenia postępowań w przedmiocie pozwolenia na budowę),
- rejestrów wydanych przez organ decyzji i postanowień,
- dokumentacji prowadzonych postępowań poprzez sprawdzenie:
 - zastosowania art. 64 § 2 Kpa i właściwego skierowania wezwania o uzupełnienie braków formalnych,
 - dotrzymania terminu na wydanie wezwania, o którym mowa w art. 33 ust. 6 ustawy Prawo budowlane,
 - zastosowania art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane i właściwego wydania postanowienia,
 - przyjętych przez Starostę Łaskiego zgłoszeń oraz wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę dotyczących obiektów małej architektury – zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli (kontrola nr P/19/101).

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono.

Czynności wykonywane przez pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Łasku są zgodne z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności.

Z informacji uzyskanej od Starosty wynikało, iż w okresie objętym kontrolą rozpatrzono **682** wnioski o udzielenie, zmianę lub przeniesienie pozwolenia na budowę, w których wydano **87** wezwań na podstawie art. 64 § 2 Kpa oraz **180** postanowień w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Wobec dysproporcji pomiędzy ilością skierowanych wezwań, a ilością wydanych postanowień, kontrolujący przeprowadzili kontrolę badając oddzielnie wezwania (art. 64 § 2 Kpa) i postanowienia (art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego) w sposób następujący:

- wielkość próby w zakresie wezwań z art. 64 § 2 Kpa ustalono na min. 20 % (18 szt.), z czego ostatecznie wybrana próba miała zostać uzależniona od możliwości organizacyjnych zarówno jednostki kontrolowanej jak i jednostki kontrolującej,

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- wielkość próby w zakresie postanowień z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego ustalono na min 15 % (27 szt.), z czego ostatecznie wybrana próba miała zostać uzależniona od możliwości organizacyjnych zarówno jednostki kontrolowanej jak i jednostki kontrolującej.

Do kontroli przyjęto 18 postępowań administracyjnych, w których wystosowano wezwanie w oparciu o art. 64 § 2 Kpa. Sprawy zostały wytypowane z wykazu spraw losowo z interwałem co 4, rozpoczynając od sprawy trzeciej dotyczącej wezwania. W trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego okazało się, że w sprawie znak: AB.6740.1.459.2019.AC112 wystosowano wezwanie na podstawie art. 64 § 2 Kpa w dniu 30 września 2019 r., czyli poza okresem objętym kontrolą. Sprawę pominięto i zgodnie z przywołaną powyżej metodyką, w jej miejsce wylosowano kolejną sprawę z wykazu, tj. znak: AB.6740.1.522.2020.JO135. W zakresie właściwego zastosowania art. 64 § 2 Kpa, dodatkowo skontrolowano również sprawę znak: AB.6740.1.142.2020.AC38 wytypowaną do kontroli prawidłowości zastosowania art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

Z uwagi na powyższe kontrola dotyczyła 19 spraw, w których wystosowano wezwania w oparciu o art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tj.: AB.6740.1.7.2020.KZ2, AB.6740.1.27.2020.JO8, AB.6740.1.197.2020.MJ48, AB.6740.1.94.2020.JO26, AB.6740.1.169.2020.AC47, AB.6740.1.195.2020.AC54, AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1.166.2020.AC44, AB.6740.1.499.2020.AC128, AB.6740.1.406.2020.AC109, AB.6740.1.508.2020.AC130, AB.6740.1.598.2020.EG49, AB.6740.1.90.2020.MJ17, AB.6740.1.201.2020.AC56, AB.6740.1.326.2020.AC85, AB.6740.1.363.2020.JO97, AB.6740.1.458.2020.AC116, AB.6740.1.522.2020.JO135. Po weryfikacji ww. wezwań wydanych na podstawie art. 64 § 2 Kpa, kontrolujący ustalili:

1. w 6 sprawach znak: AB.6740.1.197.2020.MJ48, AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1.598.2020.EG49, AB.6740.1.326.2020.AC85, AB.6740.1.363.2020.JO97, AB.6740.1.458.2020.AC116, nie wnieśli uwag w zakresie prawidłowości stosowania ww. przepisu, wezwania wystosowane były zasadnie i w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
2. w sprawie znak: AB.6740.1.7.2020.KZ2 wnieśli uwagi, ponieważ w wystosowanym wezwaniu wskazano błędną podstawę prawną, tj. art. 50 § 1 Kpa. Brak wskazany w wezwaniu, tj.: rozbieżność dotycząca nazwiska Inwestorki w złożonych dokumentach, jest brakiem formalnymi i winien być wymieniony w wezwaniu wystosowanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania w oparciu o art. 64 § 2 Kpa,
3. w sprawie znak: AB.6740.1.27.2020.JO8 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 3 wezwania,

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo i zmianę pozwolenia na budowę, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprawdzie w pkt 3 przytoczono art. 261 § 1 Kpa, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na tej podstawie i jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,

4. w sprawie znak: AB.6740.1.94.2020.JO26 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 2 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprawdzie w pkt 2 przytoczono art. 261 § 1 Kpa, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na tej podstawie i jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,
5. w sprawie znak: AB.6740.1.169.2020.AC47 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 4-6 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o braki, które powinny być zawarte w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: ostateczne decyzje właściwych zarządców dróg gminnych oraz drogi powiatowej, ostateczną decyzję o pozwoleniu wodno-prawnym, bądź inny rodzaj zgody wodno-prawnej, wyjaśnienie rozbieżności dotyczących zakresu przedmiotowej inwestycji wynikających z części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu. Jednocześnie w sprawie nie wydano postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego,
6. w sprawie znak: AB.6740.1.195.2020.AC54 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 3 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oświadczenie projektanta o możliwości podłączenia obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej, o treści zgodnej z brzmieniem art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo budowlane. Jednocześnie w sprawie nie wydano postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego,
7. w sprawie znak: AB.6740.1.166.2020.AC44 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 4-5 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o braki, które powinny być zawarte w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: wyjaśnienie rozbieżności dotyczących zakresu przedmiotowej inwestycji wynikających z części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, ostateczne decyzje właściwych zarządców dróg gminnych oraz drogi powiatowej. Jednocześnie w wydanym w tej sprawie, w oparciu

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- o art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego postanowieniu, brak jest wezwania w tym zakresie,
8. w sprawie znak: AB.6740.1.499.2020.AC128 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 4 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo i zmianę pozwolenia na budowę, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa i jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,
 9. w sprawie znak: AB.6740.1.406.2020.AC109 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 4 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oryginał decyzji zezwalającej na lokalizację w terenie działek drogowych, urządzeń infrastruktury technicznej: sieci gazowej. Jednocześnie w sprawie nie wydano postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego,
 10. w sprawie znak: AB.6740.1.508.2020.AC130 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 3 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oświadczenie projektanta, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo budowlane, o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej. Jednocześnie w wydanym w tej sprawie, w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego postanowieniu, brak jest wezwania w tym zakresie,
 11. w sprawie znak: AB.6740.1.90.2020.MJ17 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 3 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oświadczenie projektanta, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo budowlane, o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej. Jednocześnie w sprawie nie wydano postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Dodatkowo w pkt 5 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za pozwolenie na budowę, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprawdzie w pkt 5 przytoczono art. 261 § 1 Kpa, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na tej podstawie i jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,
 12. w sprawie znak: AB.6740.1.201.2020.AC56 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 1 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

wniosku o braki, które powinny być zawarte w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oświadczenie projektanta, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo budowlane, o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej. Jednocześnie w sprawie nie wydano postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Dodatkowo w pkt 4 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji zamiennej, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprawdzie w pkt 4 przytoczono art. 261 § 1 Kpa, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na tej podstawie, a jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,

13. w sprawie znak: AB.6740.1.522.2020.JO135 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 3 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo i zmianę pozwolenia na budowę, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa i jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia,

14. w sprawie znak: AB.6740.1.142.2020.AC38 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 6 wezwania, wydanego na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o braki, które powinny być zawarte w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj.: oświadczenie projektanta, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo budowlane, o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej. Jednocześnie w sprawie w wydanym postanowieniu w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nie wskazano tego braku. Dodatkowo w pkt 7 wezwania wskazano brak dowodu wniesienia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo, wymagający zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprawdzie w pkt 4 przytoczono art. 261 § 1 Kpa, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na tej podstawie, a jego nieusunięcie nie może skutkować pozostawieniem podania bez rozpatrzenia.

Reasumując wskazać należy, iż braki wymienione powyżej nie są brakami o charakterze formalnym i nie powinny zostać wymienione w wezwaniu skierowanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa. W przepisie art. 35 Prawa budowlanego wskazano, co organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przed wydaniem pozwolenia na budowę i w jakim trybie winien zrobić w razie stwierdzenia naruszeń. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. W wyroku z dnia 15 marca 2015 r. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż: „jeżeli wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę jest niekompletny

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

pod względem formalnoprawnym to organ powinien wezwać do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 Kpa. Natomiast w sytuacji materialnoprawnych braków wniosku powinien być zastosowany art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, który odnosi się wyłącznie do wad materialnych przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a więc takich, które mogą być sprawdzone i dostrzeżone jedynie na etapie analiz merytorycznych dokonywanych przez organ po wszczęciu postępowania”. Jednocześnie uiszczanie należności tytułem opłat i kosztów postępowania uregulowane zostało w art. 261 § 1 Kpa i w oparciu o wskazany przepis, organ winien wzywać do uzupełnienia takiego braku.

Ponadto w piętnastu sprawach tj.: AB.6740.1.7.2020.KZ2, AB.6740.1.197.2020.MJ48, AB.6740.1.94.2020.JO26, AB.6740.1.169.2020.AC47, AB.6740.1.195.2020.AC54, AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1.166.2020.AC44, AB.6740.1.508.2020.AC130, AB.6740.1.598.2020.EG49, AB.6740.1.90.2020.MJ17, AB.6740.1.201.2020.AC56, AB.6740.1.326.2020.AC85, AB.6740.1.363.2020.JO97, AB.6740.1.458.2020.AC116, AB.6740.1.522.2020.JO135, Starosta Łaski wystosował wezwania na podstawie art. 64 § 2 Kpa, z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 33 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Do kontroli przyjęto 27 postępowań administracyjnych w których wydano postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Sprawy zostały wytypowane z wykazu spraw, losowo z interwałem co 6, rozpoczynając od sprawy drugiej. W trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego okazało się, że w sprawach znak: AB.6740.1.364.2019.KZ82, AB.6740.1.475.2019.JO122, AB.6740.1.558.2019.KZ141, AB.6740.1.459.2019.AC112, AB.6740.1.304.2019.AC79 wystosowano postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego w 2019 roku, czyli poza okresem objętym kontrolą. Sprawy te pominięto i w ich miejsce, zgodnie z opisaną powyżej metodyką (po dojściu do końca wykazu, kontynuowano losowanie z tą samą metodyką rozpoczynając od końca wykazu), wylosowano kolejne z wykazu spraw, tj. znak: AB.6740.1.546.2020.KZ132, AB.6740.1.616.2020.EG55, AB.6740.1.530.2020.AC135, AB.6740.1.547.2020.JO141, AB.6740.1.585.2020.KZ142. W zakresie właściwego zastosowania art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, skontrolowano również 4 sprawy znak: AB.6740.1.94.2020.JO26, AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1.166.2020.AC44, AB.6740.1.508.2020.AC130 wytypowane do kontroli prawidłowości zastosowania art. 64 § 2 Kpa.

Z uwagi na powyższe kontrola dotyczyła 31 spraw, w których wystosowano postanowienia w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane tj.: AB.6740.1.611.2019.MJ145, AB.6740.1.521.2019.AC127, AB.6740.1.18.2020.AC5, AB.6740.1.76.2020.JO21, AB.6740.1.573.2020.AC145, AB.6740.1.99.2020.AC27, AB.6740.1.543.2020.AC138, AB.6740.1.187.2020.JO51, AB.6740.1.273.2020.MJ67, AB.6740.1.142.2020.AC38,

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

AB.6740. 1.181.2020.JO49, AB.6740.1.315.2020.KZ75, AB.6740.1.391.2020.MJ89,
AB.6740.1.316. 2020.AC82, AB.6740.1.231.2020.JO64, AB.6740.1.418.2020.JO103,
AB.6740.1.379.2020. AC100, AB.6740.1.402.2020.KZ100, AB.6740.1.439.2020.KZ113,
AB.6740.1.336.2020. AC88, AB.6740.1.462.2020.EG13, AB.6740.1.492.2020.KZ117,
AB.6740.1.546.2020.KZ132, AB.6740.1.616.2020.EG55, AB.6740.1.530.2020.AC135,
AB.6740.1.547.2020.JO141, AB. 6740.1.585.2020.KZ142, AB.6740.1.94.2020.JO26,
AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1. 166.2020.AC44, AB.6740.1.508.2020.AC130. Po
weryfikacji ww. postanowień wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane
kontrolujący ustalili:

1. w 23 sprawach znak: AB.6740.1.611.2019.MJ145, AB.6740.1.521.2019.AC127,
AB.6740.1.18.2020.AC5, AB.6740.1.76.2020.JO21, AB.6740.1.573.2020.AC145,
AB.6740.1.99.2020.AC27, AB.6740.1.187.2020.JO51, AB.6740.1.273.2020.MJ67,
AB.6740.1.181.2020.JO49, AB.6740.1.391.2020.MJ89, AB.6740.1.418.2020.JO103,
AB.6740.1.379.2020.AC100, AB.6740.1.402.2020.KZ100,
AB.6740.1.336.2020.AC88, AB.6740.1.462.2020.EG13, AB.6740.1.546.2020.KZ132,
AB.6740.1.616.2020.EG55, AB.6740.1.547.2020.JO141, AB.6740.1.585.2020.KZ142,
AB.6740.1.94.2020.JO26, AB.6740.1.266.2020.MJ56, AB.6740.1.166.2020. AC44,
AB.6740.1.508.2020.AC130, nie wnieśli uwag w zakresie prawidłowego stosowania
ww. przepisu, postanowienia były zasadne i w oparciu o właściwą podstawę prawną,
2. w sprawie znak: AB.6740.1.543.2020.AC138, wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 2
postanowienia, wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano
inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w wezwaniu
wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, tj.: wyjaśnienie rozbieżności między treścią
wniosku o pozwolenie na budowę, decyzją o przeniesieniu decyzji o warunkach
zabudowy, a projektem budowlanym dotyczących nazwy inwestora. Jednocześnie
w sprawie nie skierowano wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa,
3. w sprawie znak AB.6740.1.315.2020.KZ75 wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 1
postanowienia wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano
inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w wezwaniu
wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, tj.: brak zaświadczenia o wyborze Pana Gabriela
Szkudlarka na Burmistrza Łasku. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania
w trybie art. 64 § 2 Kpa,
4. w sprawie znak AB.6740.1.316.2020.AC82, wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 1
postanowienia wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano
inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w wezwaniu

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu,
sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych
osobowych.

wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, tj.: wyjaśnienie rozbieżności, dotyczących nazwy miejscowości, w której realizowana jest przedmiotowa inwestycja, w złożonym wniosku i oświadczeniach inwestorów o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz w zamiennym projekcie budowlanym. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa,

5. w sprawie znak AB.6740.1.231.2020.J064 w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego prawidłowo wskazane braki, w oparciu o właściwą podstawę prawną, jednak dodatkowa prośba organu, zawarta w przedmiotowym postanowieniu, o podpisanie złożonego wniosku o pozwolenie na budowę, wpisanie w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane organu wydającego dokument tożsamości – powinna być zawarta w wezwaniu wystosowanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, a prośba o przedłożenie oryginału dowodu wniesienia opłaty skarbowej za pozwolenie na budowę wymaga zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa,
6. w sprawie znak AB.6740.1.439.2020.KZ113, wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 2 postanowienia wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o przedłożenie oryginału dowodu wniesienia opłaty skarbowej. Brak ten wymaga zastosowania innej podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 Kpa. Wprowadzie w pkt 2 postanowienia przytoczono ww. przepis, jednak wezwanie do usunięcia takiego braku powinno być wystosowane wyłącznie na podstawie art. 261 § 1 Kpa,
7. w sprawie znak: AB.6740.1.492.2020.KZ117, wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 2 postanowienia, wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w wezwaniu wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, tj.: wypełnione zgodnie z treścią druku oświadczenie inwestorki o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa,
8. w sprawie znak: AB.6740.1.530.2020.AC135, wnieśli uwagi, ponieważ w pkt 1 postanowienia, wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brak, który powinien być zawarty w wezwaniu wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa, tj.: wyjaśnienie rozbieżności między treścią wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczeniem o posiadanym prawie

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, a projektem budowlanym dotyczących nazwy miejscowości, w której zlokalizowana jest przedmiotowa inwestycja. Jednocześnie w sprawie nie skierowano wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa.

Wskazać należy, iż braki wymienione powyżej są brakami o charakterze formalnym i nie powinny zostać wymienione w postanowieniu na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, lecz w wezwaniu skierowanym na podstawie art. 64 § 2 Kpa. W przepisie art. 35 Prawa budowlanego wskazano, co organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przed wydaniem pozwolenia na budowę i w jakim trybie winien zrobić w razie stwierdzenia naruszeń. Jednocześnie uiszczanie należności tytułem opłat i kosztów postępowania uregulowane zostało w art. 261 § 1 Kpa i w oparciu o wskazany przepis, organ winien wzywać do uzupełnienia takiego braku.

Reasumując powyższe, należy stwierdzić, iż jedynie 25 % skontrolowanych postanowień wydanych w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane dotkniętych jest wadą o charakterze uchybienia.

Jednocześnie, z uwagi na treść wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli nr P/19/101 pt. „Nadzór nad bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej”, tutejszy organ zwrócił szczególną uwagę na prowadzone przez Starostę Łaskiego postępowania w sprawie udzielonych pozwoleń na budowę oraz działań w sprawie przyjętych zgłoszeń dotyczących obiektów małej architektury tj. skatepark, plac zabaw, siłownia plenerowa, park liniowy oraz street workout park. W związku z powyższym, Starosta Łaski poinformował Wojewodę Łódzkiego, że w okresie objętym kontrolą nie prowadził żadnego postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej i przyjął 8 zgłoszeń dotyczących obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej. Kontrolujący sprawdzili w tym zakresie ww. inwestycje w sposób następujący: wielkość próby w sprawie zgłoszeń budowy obiektów małej architektury ustalono na 100% (8 szt.), z czego ostatecznie wybrana próba uzależniona była od możliwości organizacyjnych zarówno jednostki kontrolowanej jak i jednostki kontrolującej. W trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego okazało się, że w sprawie znak: AB.6743.1.672.2019.MJ149, zgłoszenie wpłynęło do organu w dniu 23 grudnia 2019 r., czyli poza okresem objętym kontrolą, sprawę zatem pominięto.

Wobec powyższego, kontrola w powyższym zakresie dotyczyła 7 spraw tj.: AB.6743.1.32.2020.MJ7, AB.6743.1.150.2020.KZ39, AB.6743.1.465.2020.EG8, AB.6743.1.503.2020.AC124, AB.6743.1.509.2020.AC126, AB.6743.1.579.2020.KZ147, AB.6743.1.666.2020.KZ234. Podczas weryfikacji 7 zgłoszeń dotyczących obiektów małej architektury w aspektach wskazanych w wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli nr P/19/101

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrzynkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

pt. „Nadzór nad bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej”, organ kontrolujący zbadał czy organ kontrolowany:

- sprawdził zgodność inwestycji z § 40 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1065) oraz wniósł sprzeciw w sytuacji niezachowania odległości, o których mowa w ww. przepisie,
- zweryfikował konieczność załączenia przez Inwestora informacji o certyfikatach i atestach poświadczających bezpieczeństwo urządzeń na obiektach małej architektury,
- dokonał adnotacji w aktach spraw zakończonych tzw. milczącym załatwieniem sprawy, o której mowa w art. 122e ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,
- przekazał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego kopię zgłoszeń budowy obiektów małej architektury, zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo budowlane.

W wyniku postępowania kontrolnego 7 zgłoszeń dotyczących obiektów małej architektury, kontrolujący stwierdzili:

1. we wszystkich sprawach nie załączono informacji o przekazaniu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego kopii zgłoszenia budowy obiektów małej architektury zgodnie z wytycznymi art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo budowlane,
2. w sprawie znak AB.6743.1.579.2020.KZ147 w aktach organu kontrolowanego nie było informacji o certyfikatach i atestach poświadczających bezpieczeństwo urządzeń na obiektach małej architektury,

Ponadto we wszystkich sprawach w aktach organu kontrolowanego obiekty inwestycyjne były zaznaczone na mapie i zwymiarowane oraz były usytuowane zgodnie z § 40 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Jednocześnie, w badanych sprawach organ dokonał adnotacji w aktach spraw zakończonych tzw. milczącym załatwieniem sprawy, o której mowa w art. 122e ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, organ kontrolujący stwierdził, że są pewne nieścisłości w aktach dotyczących obiektów małej architektury, jednak weryfikacja ta nie wpłynęła na ostateczny wynik kontroli.

Należy stwierdzić, że poza powyższymi uwagami dokumentacja prowadzonych postępowań prowadzona była w sposób staranny i uporządkowany.

Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia, działalność jednostki kontrolowanej w przedmiocie kontroli należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Wyniki przedmiotowej kontroli zostały przedstawione Staroście Łaskiemu w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 grudnia 2021 r., doręczonym w tym samym dniu za pośrednictwem platformy ePUAP. Starosta Łaski nie wniósł w terminie, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli, zastrzeżeń do przekazanego Projektu wystąpienia pokontrolnego oraz nie wystąpił w terminie, o którym mowa w art. 40 ust. 2 ww. ustawy, o przedłużeniu na czas oznaczony terminu do wniesienia ww. zastrzeżeń, Wojewoda Łódzki zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli, sporządził niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż odpowiedzialność za działania jednostki kontrolowanej w zakresie sprawdzenia prawidłowości stosowania przepisu art. 64 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i przepisu art. 33 ust. 6 i art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane prowadzonych przez Starostę Łaskiego w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., ponoszą: Starosta Łaski, Etatowy Członek Zarządu, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Łasku oraz pracownicy ww. wydziału zajmujący się wykonywaniem zadań, które zostały poddane kontroli.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Wojewoda Łódzki wnosi o:

- weryfikowanie w sposób szczegółowy i precyzyjny dołączonej do zgłoszeń dokumentacji,
- dokumentowanie, w aktach sprawy, wypełnienia postanowień art. 82 b ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo budowlane w zakresie przekazywania Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego kopii zgłoszeń budowy obiektów małej architektury,
- przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach administracyjnych prawidłowego stosowania art. 64 Kpa oraz art. 33 ust. 6 i art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, tj. nie stosowanie zamiennie instytucji określonych w ww. artykułach. Jednocześnie wskazuję, że w przypadku wezwania do usunięcia braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1, stosuje się art. 64 § 2 Kpa. Brakami zaś, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane są naruszenie w zakresie określonym w art. 35 ust. 1, t.j. m.in. niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z wymaganiami ochrony środowiska, niezgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, ale również niekompletność projektu budowlanego czy brak wymaganych opinii, uzgodnień i pozwoleń.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, uprzejmie proszę o udzielenie informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrzynkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie 60 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zarządzający kontrolę ma prawo żądania w każdym czasie informacji o stanie realizacji zaleceń pokontrolnych lub o innych działaniach podjętych w wyniku kontroli w szczególności w celu usunięcia nieprawidłowości i wykonania wniosków.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden z nich przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Agata Urban

**Dyrektor Wydziału Gospodarki
Przestrzennej i Budownictwa**

/dokument podpisany kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Starosta Łaski (ePUAP)
2. aa

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.