



Poznań, 2.09.2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

WOO-II.420.75.2023.ET.21

**DECYZJA  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) oraz art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego przez pełnomocnika pana Wojciecha Furmaniaka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na dobudowie drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
  1. Prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
  2. Zaplecza budowy nie lokalizować na odcinkach w km: od 0+800 do 1+200, od 3+300 do 3+800 oraz od 4+300 do końca inwestycji.
  3. Zaplecza budowy zlokalizować na terenie z utwardzoną nawierzchnią.
  4. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki.
  5. Tankowanie pojazdów prowadzić wyłącznie w obrębie zaplecza budowy, w miejscach zabezpieczonych przed przedostaniem się zanieczyszczeń do ziemi.
  6. Teren budowy, w tym miejsca tankowania pojazdów zaopatrzyć w stosowną ilość sorbentów i materiałów absorbujących ewentualne wycieki substancji mogących zanieczyścić środowisko wodno-gruntowe; wycieki niezwłocznie neutralizować przy użyciu sorbentów. Zanieczyszczony sorbent zebrać i do czasu przekazania do unieszkodliwienia – gromadzić w szczelnych pojemnikach.
  7. Miejsca magazynowania odpadów odgrodzić i oznakować. Odpady magazynować selektywnie, nie dopuścić do mieszania się odpadów różnych rodzajów. Odpady inne niż niebezpieczne przechowywać w koszach z siatki, w kontenerach lub luzem na terenie zaplecza budowy. Odpady niebezpieczne magazynować selektywnie, w pojemnikach odpornych na działanie substancji zawartych w odpadach, ustawionych na utwardzonym, szczelnym, nieprzepuszczalnym podłożu, w miejscu zadaszonym, osłoniętym przed działaniem czynników atmosferycznych i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich.

8. Fundamenty realizowanych w dolinach rzek obiektów inżynierskich wykonywać w osłonie ze ścianek szczelnych.
9. Prace w korycie rzeki związane z budową obiektów inżynierskich prowadzić przy najniższych prognozowanych stanach wód.
10. W rejonie projektowanej i istniejącej podpory, najbardziej zbliżonej do koryta rzeki, wykonać zabezpieczenia przeciwerozyjne.
11. Tymczasowy obiekt mostowy o długości ok. 16 m i szerokości ok. 5 m, wykonać w miejscu, w którym szerokość cieku wynosi 9 m (+/- 1m). Wszystkie elementy mostu tymczasowego usunąć po zakończeniu budowy.
12. Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie pobierać wody z cieków powierzchniowych ani nie wykonywać ujęć wód podziemnych na cele technologiczne i budowlane.
13. Wody powierzchniowe, koryta rzek i cieków zabezpieczyć przed zasypywaniem, zamulaniem i zanieczyszczeniem substancjami chemicznymi.
14. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
15. Nie przebudowywać cieków i rowów melioracyjnych.
16. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas budowy obiektów inżynierskich zachować ciągłość przepływu wód w cieku.
17. Nie dokonywać zmian w odwodnieniu istniejącej jezdni – powierzchnię oraz spływy pozostawić bez zmian.
18. Przed zrzutem do rzeki Łobżonki, wody opadowe i roztopowe podczyszczać w osadniku oraz separatorze substancji ropopochodnych.
19. Inwestycję przeprowadzić pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.
20. W związku z realizacją przedsięwzięcia ograniczyć wycinkę drzew do maksymalnie 294 sztuk, a wycinkę krzewów do powierzchni maksymalnie 5520 m<sup>2</sup>. Wylesienie, planowane w związku z realizacją inwestycji, ograniczyć do maksymalnej powierzchni 5764 m<sup>2</sup>, w tym dopuszcza się zniszczenie maks. 1600 m<sup>2</sup> siedliska 91E0 w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Łobżonki.
21. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
22. Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze za wycinanie drzewa i krzewy poza terenem leśnym:
  - a) w stosunku 1:1 za każdy wycięty pień drzewa o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm (mierzony na wysokości 130 cm), w stosunku 1:2 za każdy wycięty pień drzewa o obwodzie od 101 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każdy wycięty pień drzewa o obwodzie od 201 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 za każdy wycięty pień drzewa o obwodzie powyżej 300 cm;
  - b) nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie.
23. Nasadzenia, o których mowa w pkt 22 wykonać z uwzględnieniem poniższych warunków:
  - a) nie wykorzystywać roślin gatunków obcych,
  - b) wykonać je do gruntu,
  - c) przeprowadzić niezależnie od tego czy na wycinkę jest wymagane zezwolenie,
  - d) wykonać wzdłuż istniejących dróg, poza terenami leśnymi, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
24. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski, w szczególności drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia drzew i krzewów pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
25. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących, w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.

26. W przypadku stwierdzenia podczas wycinki drzew dziuplastych zamontować pod nadzorem ornitologicznym budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie dziupli w wyciętych drzewach.
27. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
  - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnaniem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
28. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
29. W przypadku pojawienia się migracji płazów, miejsce prowadzonych prac zabezpieczyć na czas ich trwania tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt. Migrujące płazy przenosić pod nadzorem przyrodniczym w bezpieczne miejsca.
30. Do ewentualnego obsiewu terenu trawą stosować rodzime gatunki traw.
31. Po zakończeniu prac budowlanych teren w granicach inwestycji uporządkować.
32. Odpady z czyszczenia ulic i dróg, powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, przekazywać podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia na zagospodarowanie tych odpadów.
33. Prowadzić systematyczną kontrolę i konserwację systemu odwodnienia oraz oczyszczania wód opadowych i roztopowych oraz rowów drogowych.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

1. Estakadę nad rzeką Łobżonką zaprojektować jako analogiczny obiekt do estakady istniejącej. Nie lokalizować podpór estakady w korycie rzeki Łobżonki.
2. Odwodnienie zaprojektować z wykorzystaniem w szczególności rowów trawiastych opływowych oraz rowów trawistych trapezowych.
3. Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych zaprojektować do istniejących odbiorników: rowów melioracji szczegółowych, rzeki Łobżonki, zbiorników retencyjnych oraz rzeki Orli.
4. Przed odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do odbiorników zaprojektować urządzenia redukujące w spływach wód opadowych i roztopowych zawiesinę ogólną, w szczególności osadniki zawieszin. Ww. urządzenia tak dobrać, aby osiągnąć co najmniej wymagany prognozą stężenia zanieczyszczeń procent redukcji.
5. W systemie odwodnienia drogi, w zlewniach, z których wody opadowe i roztopowe odprowadzane są bezpośrednio do rzeki Łobżonki i jej dopływów zaprojektować rozwiązania spowalniające odpływ.
6. W systemie odwodnienia drogi przewidzieć, zaprojektować i wykonać rozwiązania umożliwiające zamknięcie awaryjne odpływu przed zrzutem do cieków naturalnych.

7. Na odcinku od km 4+480 do km 4+580 zaprojektować rozwiązania w celu zapewnienia stateczności skarp wykopu.
8. Zaprojektować i wykonać ekrany akustyczne o parametrach i lokalizacji określonych w tabeli 1.

Tabela 1

| Ozn. ekranu | Lokalizacja w km projektowym drogi ekspresowej S10 | Strona drogi | Wysokość minimalna [m] | Długość minimalna [m] | Położenie    | Uszczegółowienie parametrów  |
|-------------|--|--------------|------------------------|-----------------------|--------------|--|
| E5          | 1+915 – 2+120                                      | prawa        | 5,5                    | 203                   | wzdłuż drogi | pochłaniający,<br>DL <sub>α</sub> > 10 dB<br>DL <sub>R</sub> > 29 dB |
|             | 2+120 – 2+136                                      |              | 3,0                    | 15                    |              |  |
|             | 2+136 – 2+203                                      |              | 5,0                    | 65                    |              |  |
| E6          | 2+766 – 2+828                                      | prawa        | 5,0                    | 62                    | wzdłuż drogi | pochłaniający,<br>DL <sub>α</sub> > 10 dB<br>DL <sub>R</sub> > 29 dB |
|             | 2+828 – 2+863                                      |              | 5,5                    | 35                    |              |  |
|             | 2+863 – 2+881                                      |              | 3,5                    | 18                    |              |  |

Stronę drogi określono zgodnie z rosnącym kilometrażem, tj. od zachodu w kierunku wschodnim. DL<sub>α</sub> - oznacza wskaźnik oceny pochłaniania, a DL<sub>R</sub> – wskaźnik oceny izolacyjności.

9. Fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 20 % projektowanej wysokości.
  10. Zapewnić szczelne dla fali akustycznej, połączenie ww. ekranów akustycznych pomiędzy sobą oraz z podłożem, na którym będą wybudowane oraz pomiędzy elementami konstrukcji.
- IV.** Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu, określając zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia jego wyników.
- Po trzech miesiącach od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, wykonać pomiary poziomu hałasu w przekrojach zlokalizowanych za ekranami, projektowanymi i istniejącymi, na terenach zabudowy chronionej akustycznie, tj. w km projektowym: 2+050 (strona lewa), 2+050 strona prawa, 2+150 strona prawa, 2+820 strona prawa, 2+920 strona lewa.
- Pomiary wykonać dwukrotnie w okresie 1 roku, w odstępie co najmniej 3 miesięcy, w różnych warunkach meteorologicznych (raz w przypadku wystąpienia korzystnych warunków propagacji).
- Sprawozdania z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, w terminie 2 miesięcy od zakończenia całego cyklu pomiarowego.
- V.** Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.
- VI.** Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

### Uzasadnienie

31 października 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, złożony przez pełnomocnika pana Wojciecha Furmaniaka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na dobudowie drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10.

Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* w formie pisemnej wraz z trzema informatycznymi nośnikami danych z zapisem *k.i.p.* w formie elektronicznej; mapę ewidencyjną, w postaci elektronicznej, obejmującej przewidywany

teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; mapę z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia; pełnomocnictwo dla pana Wojciecha Furmaniaka wystawione przez p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu Pana Patryka Kosickiego.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 oraz § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej drogi ekspresowej, a zatem związane jest ze zmianą dokonywaną w obiekcie kwalifikowanym jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko co do których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Ponadto, przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 21 listopada 2023 r. znak: WOO-II.420.75.2023.ET.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 5 grudnia 2023 r. znak O/PO.I-2.5302.10.3.2023.MP wnioskodawca przedłożył wymagane wyjaśnienia i uzupełnienia. Natomiast pismem z 21 grudnia 2023 r. znak O/PO.I-2.5302.10.3.2023.MP, w ślad za pismem z 5 grudnia 2023 r. znak O/PO.I-2.5302.10.3.2023.MP wnioskodawca przekazał 3 płyty CD oraz pełnomocnictwo dla pana Patryka Kosickiego, p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu udzielone przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Uwzględniając art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, w oparciu o materiały stanowiące załączniki do przedmiotowego wniosku *Regionalny Dyrektor* uznał, iż stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu oraz obszar obejmujący działki, na których stwierdzono przekroczenie standardów jakości środowiska.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, pismem z 22 grudnia 2023 r. znak: WOO-II.420.75.2023.ET.3 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadomił strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto, o podejmowanych czynnościach, zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* powiadamiał Burmistrza Wyrzyska.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.), pismem z 22 grudnia 2023 r. znak: WOO-II.420.75.2023.ET.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 6 lutego 2024 r. znak DI.ZZŚ.0155.3.2024.GW, Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu poinformował o przekazaniu wystąpienia *Regionalnego Dyrektora* Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy jako organowi właściwemu rzeczowo i miejscowo.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, pismem z 22 grudnia 2023 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 8 stycznia 2024 r. znak ON-NS.911.3.1.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile wyraził opinię, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 16 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.75.2023.ET.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 26 marca 2024 r.

Postanowieniem z 21 marca 2024 r. znak D.RZŚ.4901.21.2024.EM Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy uzgodnił potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku ze złożonym przez wnioskodawcę uzupełnieniem *k.i.p.*, pismem z 5 kwietnia 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.10, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 22 kwietnia 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z 8 stycznia 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.11, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit b) ustawy *Prawo wodne*, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z 19 kwietnia 2024 r. znak O/PO.I-2.5302.9.2024, wnioskodawca przekazał dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

W związku z powyższym, pismem z 25 kwietnia 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.12, w ślad za pismem *Regionalnego Dyrektora* z 5 kwietnia 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.12 *Regionalny Dyrektor* przekazał Dyrektorowi Regionalnego

Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy uzupełnienie *k.i.p.* przesłane przez pełnomocnika wnioskodawcy pismem z 18 kwietnia 2024 r. znak O/PO.I-2.5302.9.2024.MP. Natomiast pismem z 2 maja 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.13, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z 30 kwietnia 2024 r. znak D.RZŚ.4901.21.2024.EM, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy przesłał wezwanie do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 7 maja 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z 8 stycznia 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z wezwaniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Bydgoszczy, pismem z 22 maja 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.14, *Regionalny Dyrektor*, działając na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.*, określając zakres wezwania. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 29 maja 2024 r.

W związku z powyższym, pismem z 12 czerwca 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.17, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pismem z 17 czerwca 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z 8 stycznia 2024 r. znak ON-NS.9011.3.1.2024, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 12 czerwca 2024 r. znak WOO-II.420.75.2023.ET.16 *Regionalny Dyrektor* przekazał do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy uzupełnienie wniesione przez pełnomocnika wnioskodawcy i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit b *ustawy Prawo wodne*, zwrócił się o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pismem z 4 lipca 2024 r. znak D.RZŚ.4901.21.2024.EM, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 10 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.75.2023.ET.19 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. W art. 59a ust. 4 pkt 1 *ustawy ooś* wymieniona została droga publiczna jako inwestycja strategiczna. Zgodnie z art. 1 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320)*, drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie tej ustawy do jednej z kategorii dróg, z

której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub w innych przepisach szczególnych. Przedmiotem niniejszego postępowania jest dobudowa drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10, która zalicza się na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy do drogi krajowej. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest dla inwestycji strategicznej. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. c oraz pkt 2 lit. c *ustawy ooś*.

Uzasadniając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz przeanalizowano opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest dobudowa drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10. Dodatkowo na istniejącej jezdni zostanie wykonane poszerzenie łuku oraz zostaną przeprowadzone roboty nawierzchniowe polegające na wymianie warstw asfaltowych podnosząc ich wytrzymałość, co skutkować będzie zwiększeniem wytrzymałości całej konstrukcji jezdni istniejącej. Prace nawierzchniowe na istniejącej jezdni zostaną wykonane w celu ujednoczenia kategorii ruchu z dobudowywaną jezdnią (z KR5 na KR6) oraz poprawy jej stanu technicznego. W przekroju drogowym zaprojektowano jezdnię o szerokości 2x3,5 m, pas awaryjny o szerokości 2,5 m, pobocza o szerokości min. 1,25 m, pas rozdziału o szerokości 3 m lub 4 m (lub więcej ze względu na korektę wynikającą z braku widoczności) oraz rowy drogowe.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w liniach rozgraniczających drogi ekspresowej S10 na terenie miasta i gminy Wyrzysk, powiat pilski, województwo wielkopolskie na terenie obrębów: Wyrzysk, Wyrzysk Skarbowy, Dobrzyniewo, Bagdad, Ruda. Długość projektowanego odcinka drogi wynosi około 5 km. Początek projektowanej drogi zlokalizowany jest za węzłem „Łobżenica” w km 1+900,00 istniejącej drogi ekspresowej S10 (kilometraż projektowy 0+000). Koniec odcinka zlokalizowany jest przy węźle „Wyrzysk” w km 6+899,00 istniejącej drogi (kilometraż projektowy 4+999). Projektowana oś drogi ekspresowej prowadzona jest w sposób umożliwiający wpisanie się w istniejącą jezdnię. Początek istniejącej obwodnicy ma miejsce w punkcie dowiązania do istniejącej drogi krajowej nr 10 po wschodniej stronie miejscowości Kosztowo. W km 1+357 obwodnica krzyżuje się z drogą wojewódzką nr 242 o jezdni szerokości 6,0 m i nawierzchni bitumicznej. Na fragmencie od km 2+400 do km 3+000 trasa przebiega przez tereny leśne i przekracza



dolinę rzeki Łobżonki, gdzie różnice wysokości terenu dochodzą do 25 m. Na dalszym odcinku obwodnica przecina drogę powiatową nr 29366 (ul. Wiejska) oraz drogę powiatową nr 29375 (ul. Polna). W rejonie km 5+423 trasa przecina drogę gminną gruntową stanowiącą przedłużenie ulicy Wierzbowej. Biegając dalej na wschód, istniejąca obwodnica przecina tereny leśne, gdzie w km 6+866 zlokalizowany jest węzeł „Wyrzysk”. Przed miejscowością Ruda obwodnica włącza się do istniejącej drogi DK10. W rejonie węzłów „Łobżenica” oraz „Wyrzysk” droga ekspresowa została wykonana w układzie docelowym, dwie jezdnie po dwa pasy ruchu o szerokości 3,50 m oraz pas awaryjny o szerokości 2,50 m. Szerokość pasa dzielącego wynosi 4,00 m (3,0+2x0,50 m). Odcinek pomiędzy węzłami o długości około 5 km, został wykonany jako jednojezdniowy o szerokości 7,50 m (2x3,25 m) z utwardzonymi poboczami o szerokości 1,50 m. Zakres przedsięwzięcia obejmuje ten odcinek.

W całej decyzji, określając uwarunkowania oraz dokonując analizy posługiwano się kilometrażem projektowym.

W km 0+860 do 1+020 planowane przedsięwzięcie przekracza dolinę rzeki Łobżonki. W związku z powyższym, wykonana zostanie estakada nad rzeką Łobżonką jako obiekt analogiczny do istniejącej estakady. Całkowita długość projektowanej estakady wyniesie 266,20 m. Jezdnia na obiekcie zostanie ograniczona krawężnikami. Na czas realizacji prac zakłada się wykonanie dróg technologicznych wzdłuż projektowanej drogi, poprzecznie względem doliny rzeki. Nad korytem rzeki wykonany zostanie tymczasowy most technologiczny o długości min. 15 m. W ramach przedsięwzięcia powstaną wiadukty: w ciągu ul. Wiejskiej, w ciągu ulicy Polnej, nad ulicą Wierzbową oraz w rejonie węzła Wyrzysk.

W celu zapewnienia zjazdu awaryjnego z drogi wewnętrznej na drogę ekspresową S10, nastąpił korekta jezdni dodatkowej w kilometrze około 0+337,46 projektowanej drogi S10. Droga ta będzie posiadała jezdnię o szerokości 3,5 m o nawierzchni bitumicznej oraz pobocze o szerokości 0,75 m o nawierzchni gruntowej. W kilometrze 3+492,49 zaprojektowano dodatkową drogę o długości 90,32 m, szerokości jezdni o nawierzchni bitumicznej 3,5 m, szerokości pobocza o nawierzchni gruntowej 0,75 m. Droga kończy się w kilometrze 3+407,45 placem do zawracania o wymiarach 12,5 m x 12,5 m i promieniu 6,0 m.

Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do istniejących odbiorników: rowów melioracji szczegółowych, rzeki Łobżonki, zbiorników retencyjnych oraz rzeki Orli. Przed odprowadzeniem do odbiorników, wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji będą podczyszczane w separatorach. Zaprojektowano rowy drogowe opływowe w przypadku odcinków drogi znajdujących się w wykopie oraz rowy trapezowe w przypadku odcinków znajdujących się w nasypie. Na długości projektowanej drogi, w miejscach przeprowadzenia wody między rowami drogowymi, zaprojektowano przepusty z rur HDPE. Elementy projektowanej drogi (skarpy, kanały technologiczne i ogrodzenie) kolidują z istniejącym zbiornikiem w km 3+200. W ramach inwestycji istniejący zbiornik zostanie zasypany i odtworzony w granicach pasa drogowego.

Dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu na projektowanej obwodnicy i związanych z nią drogach zaprojektowano realizację barier ochronnych. Na całej długości projektowanej drogi, wykonane zostanie ogrodzenie ochronne z siatki wykonanej z trwałego materiału o minimalnej wysokości 240 cm.

Projektowana obwodnica m. Wyrzysk krzyżuje się z istniejącą infrastrukturą, która podlegać będzie przebudowie. Koliduje z siecią kanalizacyjnych oraz oświetlenia. Planowana inwestycja nie wymaga przebudowy linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia oraz gazociągów wysokiego ciśnienia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy ooś stwierdzono, iż z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa, należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą okresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja inwestycji będzie wiązać się z zużyciem wody, paliw, energii elektrycznej oraz surowców i materiałów budowlanych takich jak beton, warstwa ścieralna, warstwa wiążąca/wzmacniająca.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że przedsięwzięcie na etapie budowy oraz eksploatacji wiązać się będzie z emisją do powietrza, emisją hałasu oraz oddziaływaniem na środowisko gruntowo – wodne.

W dokumentacji przedstawiono wielkości emisji substancji emitowanych do powietrza w wyniku spalania paliwa w silnikach pojazdów poruszających się po drodze z uwzględnieniem prognozy ruchu na rok 2028 i 2038. W analizie na stan jakości powietrza uwzględniono także skumulowane oddziaływanie drogi z istniejącym układem komunikacyjnym.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, iż wielkości emisji substancji z ww. źródeł funkcjonujących na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w latach 2028 i 2038 nie będą powodowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021 r., poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 r. Nr 16, poz. 87), poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że emisja substancji do powietrza będzie zachodziła także podczas prowadzenia prac budowlanych. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w wyniku prowadzenia robót ziemnych oraz przemieszczania mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

Eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z emisją hałasu do środowiska, której źródłem będą pojazdy poruszające się po dobudowywanej jezdni jak również po istniejącej jezdni. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w terenie mało zurbanizowanym. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej występują w sąsiedztwie dróg lokalnych przecinających się z drogą ekspresową S10. Tereny wymagające ochrony akustycznej określone na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) wskazano w *k.i.p.* Rodzaje terenów ustalono na podstawie stanu faktycznego i zakwalifikowano je do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów mieszkaniowo-usługowych.

Podstawą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko akustyczne są parametry ruchu w tym natężenie i struktura ruchu. Dla drogi objętej opracowaniem prognozę natężenia ruchu przyjęto dla roku 2028 oraz dla roku 2038. W analizach oddziaływania przedsięwzięcia uwzględniono także istniejącą jezdnię drogi ekspresowej S10. W analizach skumulowanych uwzględniono natomiast dalsze odcinki drogi S10 niewchodzące w zakres przedsięwzięcia oraz drogi poprzeczne, przebiegające nad drogą ekspresową, tj. ul. Polną oraz ul. Wiejską. W roku 2038 prognozuje się na drodze ekspresowej S10 – obu jezdniach (obejmującym odcinek przebudowywany) natężenie ruchu

w wysokości 34384 pojazdy na dobę, z czego: 31632 pojazdy w porze dnia i 2752 pojazdy w porze nocy, przy udziale pojazdów ciężkich, odpowiednio 14,3 % i 30,2 %. Drogi poprzeczne charakteryzują się niewielkim natężeniem ruchu nie przekraczającym 400 pojazdów na dobę. Prędkości ruchu pojazdów przyjęto na podstawie obowiązujących na dzień wykonywania analizy akustycznej przepisów ruchu drogowego, istniejących i planowanych ograniczeń prędkości oraz przyjętych założeń projektowych przedmiotowej drogi. Na obwodnicy miasta Wyrzysk, drodze należącej do ciągu drogi ekspresowej S10, planowana prędkość ruchu pojazdów wynosi 80 km/h dla pojazdów ciężkich i 110 km/h dla pojazdów lekkich, zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Na rozpatrywanych wiaduktach drogowych dopuszczalne prędkości pojazdów wynoszą 60 km/h.

Dla ww. danych została przeprowadzona analiza akustyczna, uwzględniająca także specyfikę ruchu, układ geometryczny drogi (droga dwujezdniowa, dwupasowa) oraz inne istotne dla propagacji fali akustycznej czynniki. Na potrzeby tej analizy stworzono cyfrowy model terenu zawierający informację o najbliższej zabudowie oraz układzie dróg, a także uwzględniający budowany układ drogowy, niwelety oraz obiekty inżynierskie. Ruchome źródła hałasu uwzględnione zostały w modelu obliczeniowym wraz z parametrami akustycznymi, tj. z godzinnym natężeniem ruchu dla pory dziennej i nocnej, udziałem pojazdów ciężkich w całkowitym natężeniu ruchu w porze dziennej i nocnej, średnimi prędkościami poruszania się pojazdów, planowanym przekrojem drogi oraz typem nawierzchni. Do analizy przyjęto nawierzchnię o normalnej hałaśliwości.

Wyniki analiz przedstawiono w postaci obliczeń poziomu hałasu w 20 punktach usytuowanych na terenach wymagających ochrony przed hałasem oraz na fasadach budynków, na wysokości światła okna każdej elewacji. Punkty zlokalizowano zgodnie z kryteriami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824 z późn. zm.). Dodatkowo, obliczenia wykonano w siatce punktów zlokalizowanych na wysokości 4 m. Na podstawie tych wyników wyznaczono przebiegi izolinii poziomu hałasu odpowiadające dopuszczalnym poziomom hałasu dla terenów występujących w sąsiedztwie przedsięwzięcia, tj. 61 dB i 65 dB dla pory dnia i 56 dB dla pory nocy. Izolinie te wyznaczają jednocześnie zasięg ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia. Analizy akustyczne przeprowadzono w dwóch okresach prognozy - dla 2028 r. i 2038 r.

Obecnie na odcinku drogi ekspresowej S10 podlegającym rozbudowie zainstalowane są 4 ekrany akustyczne: 2 po stronie północnej oraz 2 po stronie południowej. Ekrany te chronią tereny zabudowy mieszkaniowej przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym istniejącej drogi ekspresowej. Z uwagi na rozbudowę drogi o dodatkową jezdnię, konieczne jest usunięcie ekranów po stronie południowej. W obliczeniach akustycznych uwzględniono zatem wyłącznie ekrany, które pozostaną po północnej stronie drogi. Z uwagi na daleki odstęp czasowy od posadowienia ekranów (rok 2008), w analizie uwzględniono możliwą utratę ich skuteczności. Zmniejszono zatem klasę pochłaniania z zakładanej A3 na A1 (zgodnie z normą PN-EN 1793-1:2017).

Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że na terenach wymagających ochrony przed hałasem, zlokalizowanych wzdłuż rozbudowywanego odcinka drogi ekspresowej S10 wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w roku 2028 i 2038. Przekroczenia wystąpią na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenie zabudowy zagrodowej przy ul. Wiejskiej, jak również zabudowy mieszkaniowo-usługowej przy ul. Polnej, w obu przypadkach po południowej stronie drogi ekspresowej. W związku ze stwierdzonymi przekroczeniami dopuszczalnego poziomu hałasu wnioskodawca wskazał na konieczność realizacji ekranów akustycznych określając ich parametry. Dobór wysokości ekranów, ich długości, a także wymaganej izolacyjności akustycznej oraz współczynnika pochłaniania dźwięku określił w wyniku iteracyjnych obliczeń, aż do uzyskania

prognozowanych wartości równoważnego poziomu dźwięku A poniżej wartości dopuszczalnych w obranych punktach immisji (receptorach). Dla ochrony terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej przy ul. Wiejskiej wnioskodawca wskazał na konieczność budowy ekranu akustycznego po południowej stronie drogi ekspresowej na odcinku w km od 1+915 do 2+203 o zmiennej wysokości 3-5,5 m. Dla ochrony terenu mieszkaniowo-usługowego zlokalizowane wzdłuż ul. Polnej, po południowej stronie drogi ekspresowej wnioskodawca wskazał na konieczność budowy ekranu akustycznego na odcinku w km od 2+766 do 2+881 o wysokości zmiennej 3,5-5,5 m.

Ww. rozwiązania, wraz z istniejącymi ekranami po stronie północnej zapewnią dotrzymanie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. Z tego względu zostały wskazane jako wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Dodatkowo, *Regionalny Dyrektor* określił także wskaźniki izolacyjności i pochłaniałości ww. ekranów akustycznych. W przypadku ekranów akustycznych, ważne jest, aby w trakcie ich montażu nie pozostawić szczelin na łączeniu poszczególnych modułów, łączeniu ekranu z podłożem oraz modułów z konstrukcją stalową. Jakakolwiek szczelina, przezroczysta dla fali akustycznej, zdegraduje jego skuteczność, a zatem zobligowano wnioskodawcę do zapewnienia szczelności w konstrukcji ekranów akustycznych. W warunkach niniejszej decyzji określono minimalne parametry ekranów akustycznych tj. wysokość, długość oraz izolacyjność akustyczną. Mając na uwadze niepewność metody obliczeniowej, neutralne warunki propagacji hałasu w środowisku oraz dobowe fluktuacje natężenia ruchu określono warunek, aby fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 20 % projektowanej wysokości.

W ramach analizy akustycznej ocenie poddano również skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia oraz odcinków niewchodzących w zakres przedsięwzięcia, a także odcinków dróg poprzecznych. Na styku odcinków, przebudowywanego oraz istniejącego brak jest terenów podlegających ochronie akustycznej. Natomiast oddziaływanie dróg poprzecznych, tj. ul. Wiejskiej i Polnej zostało uwzględnione w analizie oddziaływania przedsięwzięcia.

W celu zweryfikowania skuteczności planowanych ekranów akustycznych, jak również skuteczności istniejących ekranów (ze względu na ich wiek) oraz dokładności analiz akustycznych określono obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu, oraz zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia jego wyników. Określono uwarunkowanie, aby po trzech miesiącach od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, wykonać pomiary poziomu hałasu w przekrojach zlokalizowanych za ekranami, na terenach zabudowy chronionej akustycznie. Pomiary należy wykonać dwukrotnie w okresie 1 roku, w odstępie co najmniej 3 miesięcy, w różnych warunkach meteorologicznych (raz w przypadku wystąpienia korzystnych warunków propagacji), a sprawozdania z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, w terminie 2 miesięcy od zakończenia całego cyklu pomiarowego. Pomiary hałasu we wskazanych lokalizacjach pozwolą zweryfikować skuteczność przyjętych i istniejących rozwiązań przeciwhałasowych, sprawdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy, a także pozwolą określić rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie zlokalizowane w pobliżu drogi. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem lub inną metodyką obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z czasową emisją hałasu podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Prace

przy rozbudowie drogi o dodatkową jezdnię odbywać się będą podczas ruchu pojazdów. Oznacza to, że emisja hałasu z prac będzie maskowana hałasem związanym z ruchem pojazdów. Niemniej jednak, z uwagi na przebieg inwestycji w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, nałożono warunek prowadzenia prac wykonawczych w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit a *ustawy ooś*, na podstawie uzupełnienia *k.i.p.* ustalono, że w kilometrze od 0+860 do 1+020 planowane przedsięwzięcie przekracza dolinę rzeki Łobżonki, w obrębie której stwierdzono obszar o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Rzeka Łobżonka koliduje z przedsięwzięciem w km około 1+000. Jak wynika z przedstawionych materiałów, głębokość występowania zwierciadła wód podziemnych na przebiegu planowanego przedsięwzięcia jest zróżnicowana i waha się w zależności od litologii i morfologii od 0,5 m do 24,6 m p.p.t. Wynika to m.in. z różnic wysokości terenu w obrębie doliny Łobżonki, które dochodzą do 25 m. W uzupełnieniu *k.i.p.* przedstawiono informacje o niwelecie drogi w powiązaniu z głębokością do zwierciadła wód gruntowych. Analiza wykazała, że pomimo przebiegu odcinków drogi w wykopie, nie ma potrzeby projektowania rozwiązań trwale obniżających zwierciadło wód gruntowych, albowiem występuje ono poniżej planowanej niwelety. Jedynie w kilometrze 0+700 stwierdzono sączenie wody 2,08 m powyżej projektowanej niwelety drogi. Jak wskazano w wyjaśnieniach, będzie ona odprowadzana wraz z wodami opadowymi i roztopowymi do rowów drogowych. Prace ziemne poniżej poziomu wód gruntowych będą prowadzone w wykopie zabezpieczonym (grodzice stalowe, korek betonowy), a prace powyżej poziomu wód gruntowych będą prowadzone w wykopie otwartym. Mimo kolizji z rzeką, przedsięwzięcie nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Przedsięwzięcie nie przekracza innych cieków, a przepusty, które wymagać będą przedłużenia, służą jako połączenie między rowami drogowymi, albo połączenie pomiędzy rowami drogowymi i zbiornikami. W uzupełnieniu *k.i.p.* podano, że elementy projektowanej drogi (skarpy, kanały technologiczne i ogrodzenie) kolidują z istniejącym zbiornikiem w km 3+200. W ramach inwestycji przewiduje się zasypanie istniejącego zbiornika i odtworzenie go w granicach pasa drogowego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. d *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie usytuowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Jak wynika z *k.i.p.*, najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 480 m na południe od przedsięwzięcia, a jego użytkownikiem jest Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wyrzysku Sp. z o.o. Natomiast najbliższe ujęcie wód powierzchniowych znajduje się w odległości około 1 km na południe od przedsięwzięcia i jego użytkownikiem jest Polski Związek Działkowców Rodzinne Ogrody Działkowe „Pod Słonecznikiem”. Jednocześnie niemal całe przedsięwzięcie znajduje się w zasięgu głównego zbiornika wód podziemnych nr 133 Zbiornik międzymorenowy Młotkowo. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, nie ma on jednak ustanowionych stref ochronnych, na których obowiązywałyby zakazy lub nakazy. Niemniej jednak, z przedstawionych informacji wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze zbiornika bardzo podatnego na zanieczyszczenie, gdzie czas dopływu zanieczyszczeń wynosi mniej niż 5 lat. Związane jest to z budową geologiczną w obrębie doliny rzeki Łobżonki. Grunty czwartorzędowe stanowią bezpośrednio podłoże budowlane pod planowaną inwestycję. Reprezentowane są przez grunty piaszczyste wykształcone jako piaski i żwiry pochodzenia glacialnego, morenowe gliny zwałowe pochodzenia glacialnego, a także holocenijskie grunty organiczne lub próchniczne, występujące jako wypełnienie doliny rzeki Łobżonki. Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, nie przewiduje się jednak potrzeby wymiany ani wzmocnienia gruntów nienośnych.

Odwodnienie planowanej drugiej jezdni drogi ekspresowej planuje się poprzez nadanie nawierzchni jezdni odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych i skierowanie wód

opadowych i roztopowych poprzez pobocze do rowów trawiastych drogowych opływowych w przypadku odcinków drogi znajdujących się w wykopie lub rowów trawistych trapezowych w przypadku odcinków drogi znajdujących się na nasypie, skąd wody opadowe i roztopowe odprowadzone zostaną do odbiorników końcowych. Odbiornikiem wód opadowych i roztopowych z nawierzchni jezdni zachodniej części, będzie rzeka Łobżonka, do której wody odprowadzane będą bezpośrednio oraz za pomocą rowów melioracyjnych i jej dopływów, lub poprzez rurociągi tłoczne, przepompownię i studnię rozprężną. Ponadto, odbiornikiem wód opadowych i roztopowych z niewielkiej zlewni będzie istniejący zbiornik bezodpływowy, a dla wschodniej części przedsięwzięcia rzeka Orla, która za pomocą rowu melioracyjnego odbiera nadmiar wód ze zbiornika retencyjnego znajdującego się przy węźle drogowym Wyrzysk Wschód. Według przedłożonych materiałów, system odprowadzenia wód opadowych z nawierzchni planowanej drugiej jezdni drogi ekspresowej uwarunkowany jest niweletą i przekrojem poprzecznym drogi, które zdeterminowały zlewnię i odbiorniki. Z tego względu rodzaje odbiorników określono w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie, zobowiązano, aby wskutek realizacji przedsięwzięcia nie zmieniać systemu odwodnienia istniejącej jezdni drogi ekspresowej S10.

Przeprowadzona w przedłożonych dokumentach prognoza stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych powstających z nawierzchni planowanej drugiej jezdni dla roku 2038 wskazuje, że mogą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych stężenia zawiesiny ogólnej oraz prawdopodobnie substancji ropopochodnych (na podstawie prognozy stężeń substancji ekstrahujących się eterem naftowym) określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311). Należy przy tym zauważyć, że prognozę przeprowadzono obiema metodami, zarówno tą zawartą w Polskiej Normie PN-S-02204 Odwodnienie dróg, która bardziej nadaje się do dróg o przekroju i natężeniu ruchu charakterystycznym dla drogi ekspresowej, jak i tą zawartą w „Wytocznych prognozowania stężenia zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych w ściekach z dróg krajowych” wg Zarządzenia nr 29 GDDKiA, odpowiednią dla dróg jednojezdniowych w obszarach zamiejskich o dobowym natężeniu ruchu w zakresie do 17500 pojazdów na dobę, którą dla analizowanego przypadku można zastosować przy założeniu połowy natężenia ruchu pojazdów, tj. osobno dla każdej z jezdni drogi ekspresowej. Przyjąć przy tym należy powszechne założenie, że metodyka zawarta w Polskiej Normie powoduje zawyżenie wyników prognozowanych stężeń zanieczyszczeń, a dowodzić tego mają wielokrotne badania prowadzone przez wnioskodawcę na innych drogach, a także obserwacje związane z coraz większym udziałem w strumieniu ruchu pojazdów elektrycznych.

Jak wynika z przedstawionych materiałów, przed odprowadzeniem do odbiorników, wody opadowe i roztopowe zostaną podczyszczone w osadnikach o założonej przez wnioskodawcę skuteczności co najmniej 50%. Jednocześnie, należy zauważyć, że proces sedymentacji zawiesiny zachodził będzie również w poprzedzających je rowach trawiastych. Ponadto, ze względu na wyniki przeprowadzonych metodą z Polskiej Normy prognoz, które teoretyczne wykazują ryzyko wstąpienia przekroczeń substancji ropopochodnych, przed zrzutem wód do rzeki Łobżonki, w tym do rowu w km 0+086,9 zaprojektowano lamelowe separatory substancji ropopochodnych. Rozwiązania dotyczące tych urządzeń i rozwiązań podczyszczających określono w warunkach realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowując, przedstawione w przedłożonych dokumentach informacje dotyczące przeprowadzonej przez wnioskodawcę prognozy stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych pozwoliły organowi stwierdzić, że przy prognozowanym w 2038 roku natężeniu ruchu pojazdów oraz zastosowaniu urządzeń podczyszczających zaproponowanych przez wnioskodawcę powinny zostać dotrzymane dopuszczalne stężenia

zawiesiny ogólnej oraz substancji ropopochodnych w wodach opadowych określone w cytowanym wyżej rozporządzeniu, które wynoszą odpowiednio 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych, przy spływach jakie powstają z opadów o natężeniu co najmniej 15 l na sekundę na 1 ha.

W uzupełnieniu *k.i.p.* wnioskodawca wyjaśnił, że nie przewiduje się urządzeń umożliwiających odcięcie dopływu wody z systemu odwodnienia drogi do rzeki Łobżonki w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych na drodze. Organ uznał jednak, że ze względu na bezpośredni zrzut wód opadowych do rzeki, tj. ryzyko znacznego rozprzestrzenienia się potencjalnego zanieczyszczenia w środowisku, a także w celu uniknięcia zanieczyszczenia wód podziemnych wskutek uwolnienia substancji przewożonych w pojazdach poruszających się po planowanej drodze, w systemie odwodnienia drogi należy przewidzieć, zaprojektować i wykonać rozwiązania umożliwiające zamknięcie awaryjne odpływu. W ten sposób, w przypadku wystąpienia na drodze sytuacji zagrażającej środowisku wodnemu, do odbiorników nie trafią żadne substancje niebezpieczne.

W celu utrzymania prawidłowej funkcjonalności i skuteczności zaprojektowanego systemu odwodnienia oraz oczyszczania wód opadowych, niezbędna jest systematyczna konserwacja systemu odwadniającego, dlatego też nałożono warunek, aby prowadzić systematyczną konserwację urządzeń przeznaczonych do oczyszczania wód opadowych i roztopowych.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że ilość wód opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnej z obu jezdni wyniesie 465,43 m<sup>3</sup>/ha. Ze względu na to, że ze zlewni, dla których odbiornikiem będzie rzeka Łobżonka, wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą bezpośrednio, bez ich retencji w zbiornikach, w uzupełnieniu *k.i.p.* przeanalizowano wpływ ilościowy zrzutu na przepływy charakterystyczne rzeki. Według przedłożonych informacji, dla rzeki Łobżonki najwyższy wysoki przepływ WWQ wynosi około 32 m<sup>3</sup>/s, natomiast średni wysoki przepływ SWQ wynosi około 10 m<sup>3</sup>/s, granica górna przepływów średnich SSQ wynosi około 4 m<sup>3</sup>/s. Natomiast maksymalne szacunkowe odprowadzane ilości wód z jezdni projektowanej do rzeki Łobżonki osiągną wartości 0,894 m<sup>3</sup>/s co stanowi ok. 22% granicy górnej średnich przepływów. Ilość ta stanowi znaczną część przepływów średnich. Ponadto, jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, dotyczy tylko jednej projektowanej jezdni. Z tego względu, w systemie odwodnienia drogi, na rowach drogowych należy zaprojektować rozwiązania spowalniające odpływ, w postaci np. przegród zwiększających funkcjonalność rowów do roli zbiorników. Rozwiązanie takie spowolni jednostkowy odpływ z systemu odwodnienia, minimalizując wpływ na przepływy charakterystyczne rzeki Łobżonki.

Z uwagi na ukształtowanie terenu oraz projektowaną niweletę, na wezwanie tutejszego organu, wnioskodawca przeanalizował ryzyko wystąpienia ruchów masowych ziemi. Wynika z niej, że w dolinie rzeki Łobżonki nie planuje się wykonania nasypów drogowych, a ukształtowanie terenu nie ulegnie zasadniczym zmianom. Podpory mostowe zostaną posadowione pośrednio i trwale powiązane z podłożem gruntowym, a wykopki w strefach podpór będą miały charakter punktowy, przy czym prace będą prowadzone w zabezpieczonym wykopie, z związku z czym nie zachodzi prawdopodobieństwo wystąpienia niekontrolowanych ruchów masowych. Natomiast w pozostałym przebiegu drogi projektuje się wysokie skarpy wykopów i nasypów w kilometrach od 0+480 do 0+720 o wysokości skarp od 6,00 m do 7,10 m oraz w km od 4+480 do 4+580 o wysokości od 6,00 m do 9,60 m, a na odcinku w km od 3+320 do 3+500 nasyp o wysokości od 3,00 m do 6,60 m. Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, na tych odcinkach dokonano sprawdzenia stateczności skarp i w wyniku obliczeń stwierdzono, że na odcinku w km od 4+480 do 4+580, gdzie droga przebiega w wykopie należy zaprojektować półki o szerokości 3,0 m na wysokości 4,0 m od spodu skarpy celem zabezpieczenia skarp przed osunięciem i drogi przed zasypaniem. Wobec czego, w niniejszej decyzji zobowiązano do zaprojektowania

odpowiednich rozwiązań zapewniających stateczność skarp na tym odcinku drogi. Zasadniczo jednak obszar inwestycji znajduje się poza terenami zagrożonymi osuwiskami.

Ze względu na morfologię, dolina rzeki Łobżonki przekroczona zostanie, podobnie jak istniejąca jezdnia, pięcioprzęślową estakadą. Aby podpory pozostawały w osi istniejących podpór, zobowiązano, aby estakadę zaprojektować jako analogiczny obiekt do istniejącej. Nie zmieni to obecnego światła pod obiektem. Rozpiętości teoretyczne przęseł wyniosą 30+55+75+55+30 m. Jak wynika z przedłożonych informacji, koryto rzeki w tym miejscu ma charakter nieregularny, dno ciek jest zagłębione o ok. 1,0 m poniżej terenu, a jego całkowita szerokość wynosi ok. 14 m. Z uwagi na ukształtowanie niwelety drogi w miejscu przekroczenia doliny Łobżonki, światło projektowanego obiektu znacząco przekracza minimalne światło mostu wynikające z obliczeń hydraulicznych. Podpory zostaną zlokalizowane poza korytem rzeki Łobżonki, wobec czego ich budowa nie spowoduje zaburzenia swobodnego spływu wody, co również określono w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Fundamenty podpór estakady w pobliżu koryta rzeki, zostaną wykonane w obudowie szczelnej. Ograniczy to ingerencję w grunty doliny, zminimalizuje potrzebę odwadniania wykopów i zabezpieczy wody rzeki przed nadmiernym zanieczyszczeniem np. zawiesiną ogólną z powodu prowadzonych prac ziemnych. Ponadto, w rejonie projektowanej i istniejącej podpory, najbardziej zbliżonej do koryta rzeki, zaplanowano wykonanie zabezpieczeń przeciwoerozyjnych brzegów rzeki Łobżenicy, obejmujących wykonanie palisady z kółków drewnianych oraz umocnienie dna rzeki narzutem kamiennym. Jednocześnie, wyjaśniono, że ze względu na duże różnice wysokości przyjęto, że estakada zostanie wykonana metodą nasuwania podłużnego. Drogi tymczasowe zostaną wykonane jako gruntowe ułożone na warstwie i będą prowadzone w poziomie terenu przyległego. Przy podporach mostu przewidziano wykonanie placów roboczych i manewrowych. W celu przekroczenia koryta rzeki Łobżonki przewidziano wykonanie tymczasowego obiektu mostowego o długości ok. 16 m i szerokości ok. 5 m. Aby zminimalizować oddziaływanie w dolinę zobowiązano, aby obiekt tymczasowy wykonać, w miejscu, w którym szerokość ciek wynosi 9 m (+/-1 m). Dolna krawędź konstrukcji zostanie wyniesiona ponad poziom wody powodziowej o prawdopodobieństwie przekroczenia raz na 10 lat. Zakłada się wykorzystanie systemowego mostu tymczasowego o konstrukcji kratowej z pełnym (szczelnym) pomostem lub innej prefabrykowanej. Podpory zostaną wykonane w obudowie z grodzic stalowych, a rolę fundamentu będą pełniły ułożone piętrowo żelbetowe płyty drogowe. Jednocześnie zobowiązano, aby prace w korycie prowadzić przy najniższych prognozowanych stanach wód, zachowując jednocześnie ciągłość przepływu wody, a po zakończeniu prac obiekt mostowy i drogi technologiczne zlikwidować.

W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wymiany ani wzmocnienia gruntów nienośnych. W odniesieniu natomiast do odprowadzania do środowiska wód z odwodnienia wykopów budowlanych, zobowiązano, aby w przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej. Wody pochodzące z odwodnienia systemem igłofiltrów uznaje się jako czyste i nie wymagają one dodatkowego podczyszczenia z zawiesiny ogólnej o ile wtórnie nie zostaną nią zanieczyszczone – wówczas je również należy podczyścić przed odprowadzeniem do cieków naturalnych i urządzeń wodnych. Ewentualna konieczność obniżenia poziomu wód gruntowych będzie uzależniona w dużej mierze od poziomu wód gruntowych, istniejących warunków pogodowych w trakcie wykonywania prac oraz głębokości posadowienia obiektów, rur.

W celu minimalizacji wpływu na środowisko gruntowo wodne, zgodnie z zapisami *k.i.p.*, zaplecze budowy należy lokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię, w odległości nie mniejszej niż 200-300 m od koryta cieków i zbiorników wód powierzchniowych; zaplecza budowy nie należy lokalizować w otoczeniu zbiorników wodnych i rowów melioracyjnych oraz stwierdzonych siedlisk przyrodniczych, a także nie należy go lokalizować w pobliżu lasów, drzew ani na terenach leśnych. W związku



z powyższym zaplecza budowy nie należy lokalizować w km od 0+800 do 1+200, od 3+300 do 3+800 oraz w od 4+300 do końca inwestycji. Kierując się zasadą przeczności w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem substancji niepożądanymi na etapie realizacji inwestycji, takimi jak oleje (np. w wyniku awarii sprzętu) zobowiązano wnioskodawcę, aby teren budowy zaopatrzyć w stosowną ilość sorbentów i materiałów absorbujących ewentualne rozlewy substancji mogących zanieczyścić środowisko wodno-gruntowe. Jednocześnie, zobowiązano, aby ewentualne tankowanie pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić wyłącznie w obrębie zaplecza budowy, w miejscach zabezpieczonych przed przedostaniem się zanieczyszczeń do ziemi. Rozwiązanie to ochroni wody powierzchniowe i płytkie wody podziemne przed ryzykiem zanieczyszczenia. Woda na potrzeby realizacji inwestycji będzie dostarczana na plac budowy beczkowozami, nie dopuszcza się poboru wody z cieków naturalnych do potrzeb związanych z wykonaniem robót. Woda będzie wykorzystywana w większości procesów związanych z realizacją inwestycji (m.in. zagęszczanie podłoża, pielęgnacja betonu) i przygotowaniem materiałów do wbudowania (m.in. mieszanki betonowej). Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin sanitarnych, serwisowanych przez uprawniony podmiot. Wnioskodawca zobowiązał się do przestrzegania odpowiedniej organizacji robót, tak by nie stanowiły one zagrożenia dla środowiska ani wyciekami eksploatacyjnymi, ani wyciekami awaryjnymi. Do pracy dopuszczony zostanie wyłącznie sprzęt sprawny technicznie, nie wykazujący żadnych oznak wycieków płynów eksploatacyjnych, poddawany bieżącym przeglądom i konserwacjom.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. k ustawy o oś ustalono, że planowane przedsięwzięcie usytuowane jest w obszarze dorzecza Odry i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) znajduje się w obszarze następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- RW600010188479, o nazwie Łobżonka od Jelonki do Orli, typ PNp (potok lub strumień nizinny piaszczysty). Jest to naturalna część wód charakteryzująca się umiarkowanym stanem ekologicznym ze względu na takie wskaźniki jak fosfor fosforanowy (V) i makrobezkręgowce oraz stanem chemiczny – poniżej dobrego. Do wskaźników determinujących stan chemiczny należy benzo(a)piren. Stan ogólny JCWP oceniono jako zły. Celem środowiskowym dla niej jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego (dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] – poniżej stanu dobrego), zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, dotyczące przedłużenia terminu osiągnięcia celów środowiskowych, co jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe w zakresie wskaźników: fosforany, MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (procesy biochemiczne i fizykochemiczne), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów.
- PLRW6000101884899, pod nazwą Orla od jez. Witosławskiego do ujścia, typ PNp (potok lub strumień nizinny piaszczysty). Aktualny stan/potencjał ekologiczny tej naturalnej części wód jest słaby, a stan ogólny wód zły. Celem środowiskowym dla niej jest osiągnięcie umiarkowanego stanu ekologicznego (dla złagodzonego wskaźnika MMI, w przypadku pozostałych wskaźników – II klasa jakości) i dobrego stanu chemicznego oraz zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Dla tej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo.

Jednocześnie, w odniesieniu do celu środowiskowego dla ww. JCWP Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy w swojej opinii zwrócił uwagę, że inwestycja zlokalizowana jest na terenach chronionych w myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023, poz. 1336 z późn. zm.) – dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, tj. na Obszarze Chronionego Krajobrazu: Dolina Noteci, Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie, oraz na obszarze Natura 2000 Specjalnym Obszarze Ochrony Dolina Łobżonki PLH300040.

Przedmiotowe zadanie zostanie usytuowane na obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonych kodem PLGW600035, o aktualnie dobrym stanie ilościowym i dobrym stanie chemicznym. Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz ilościowego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest niezagrażona. Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych nie ustalono.

Jak wynika ze stanowiska Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, planowane przedsięwzięcie drogowe nie spowoduje istotnej zmiany potencjału ekologicznego wymienionych JCWP, ponieważ zakres prac ograniczony będzie do wyznaczonego w projekcie terenu; w ramach przedsięwzięcia nie jest przewidziane korzystanie z wód powierzchniowych, w formie poboru wody czy odprowadzania ścieków; projektowane będzie odwodnienie powierzchniowe do istniejących, przebudowywanych i budowanych rowów drogowych. Potencjalne oddziaływanie na wody powierzchniowe JCWP związane może być z sytuacjami awaryjnymi maszyn i sprzętu w trakcie robót (np. w wyniku rozlewu paliwa) lub w wyniku wypadku drogowego w okresie użytkowania drogi, po zakończeniu realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę przyjęty system odwodnienia, a także fakt, że wody opadowe z planowanej drogi będą odprowadzane do odbiorników po zastosowaniu urządzeń podczyszczających, jak również brak wyników prognoz wskazujących na przekroczenia w zakresie normowanych poziomów zanieczyszczeń wskazanych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. 2019, poz. 1311), planowane przedsięwzięcia nie będzie miało negatywnego wpływu na wody powierzchniowe, jak i podziemne – w tym Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 133. Mając powyższe na uwadze, po przeanalizowaniu załączonej do wniosku *k.i.p.*, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, uwzględniając opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), w regionie wodnym Noteci.

W swoim stanowisku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy wskazał warunki, których tutejszy organ nie uwzględnił w warunkach niniejszej decyzji, bowiem zasadniczo wynikają one z przepisów prawa, a także takie które nie są konkretnymi warunkami, lecz swoistymi ogólnymi dobrymi praktykami, które winny być uwzględniane przy realizacji przedsięwzięć i dlatego też wnioskodawca winien się nimi kierować realizując planowane przedsięwzięcie.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś*, należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z powstaniem odpadów przede wszystkim z grupy 17, 15, 16 według Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10). Będą to odpady związane z pracami ziemnymi, rozbiórkowymi i modernizacyjnymi oraz budową nawierzchni. Odpady powstające na etapie realizacji inwestycji będą selektywnie gromadzone w wyznaczonym miejscu, w pojemnikach lub

kontenerach, w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Wszystkie odpady będą magazynowane selektywnie, w sposób uniemożliwiający mieszanie odpadów różnych rodzajów. Miejsce magazynowania zostanie odgródzone i odpowiednio oznakowane. Podczas magazynowania odpady zostaną zabezpieczone przed wymywaniem i rozwiewaniem. Odpady niebezpieczne magazynowane będą na utwardzonym, szczelnym, nieprzepuszczalnym podłożu, w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób nieuprawnionych, zadaszonym. Odpady będą w pierwszej kolejności przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, w pierwszej kolejności do odzysku. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

W swoim stanowisku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszcy wskazał szereg warunków dotyczących gospodarki odpadami. Mając na uwadze ochronę środowiska gruntowo-wodnego oraz konieczność właściwego postępowania z odpadami, *Regionalny Dyrektor* uwzględnił w niniejszej decyzji warunki organu właściwego do wydania opinii wodnoprawnej.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, lit. c, lit. f, lit. h, lit. i oraz lit. j *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedstawionych materiałach stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wybrzeży i środowisk morskich; obszarach górskich; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach o dużej gęstości zaludnienia; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że w obrębie planowanej inwestycji znajdują się zewidencjonowane stanowiska archeologiczne figurujące w wojewódzkiej ewidencji zabytków. W związku z inwestycją polegającą na budowie obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10, wykonane zostały niezbędne badania archeologiczne. Ponadto, podczas prowadzenia robót w latach 2008-2009 prowadzony był stały nadzór archeologiczny nad robotami budowlanymi. W związku z dobudową drugiej jezdni, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, inwestor uzyska decyzję w zakresie niezbędnych badań archeologicznych, która uwzględniac będzie wyniki badań wykopaliskowych prowadzonych przed i w trakcie budowy obwodnicy.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Z *k.i.p.* wynika, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarem bezpośrednio zagrożonym powodzią. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, takiej jak trzęsienie ziemi czy osuwiska.

Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe i organizacyjne, zastosowane materiały oraz sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni drogi, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązać się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz. Wpływ w tym zakresie będzie wynikiem dobudowy drugiej jezdni na istniejącej już obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10 oraz pracy sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenach przekształconych antropogenicznie, więc przedsięwzięcie nie będzie stanowić dominanty krajobrazowej i tym samym, nie wpłynie znacząco na walory krajobrazowe w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie jest położone częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie bez obowiązujących zakazów, a także częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci bez obowiązujących zakazów.

Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o *zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o *zmianie ustawy o ochronie przyrody* w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Łobżonki PLH300040. Ponadto, w odległości ok. 3,5 km na południe od przedsięwzięcia zlokalizowany jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dębowa Góra PLH300055, a w odległości ok. 4,5 km od przedsięwzięcia specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001.

W uzupełnieniu k.i.p. z 26 marca 2024 r. wnioskodawca wskazał, że dokona wylesienia na powierzchni 5764 m<sup>2</sup>. Z załączonych materiałów graficznych wynika, że zostanie zniszczone 1600 m<sup>2</sup> siedliska 91E0. Organ zważył, co następuje.

Zgodnie z ustanowionymi Tymczasowymi Celami Ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Łobżonki PLH300040 (Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 lutego 2022 r., znak: WPN-III.6322.3.2021.NS.2), wynikającymi z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, wprowadzono następujące cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru: dla siedliska przyrodniczego 3140 w zakresie parametru: powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 65 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest utrzymanie siedliska w stanie niezadawalającym (U1), na co składają się: utrzymanie powierzchni łąk ramienicowych w obrębie Jeziora Juchacz na poziomie min. 70% powierzchni dna, brak gatunków wskazujących na degradację siedliska, w tym obcych gatunków inwazyjnych, utrzymanie obecnego zasięgu strefy świetlnej w jeziorze tj. do dna

jeziora (2,6 m), utrzymanie występowania w jeziorze 4 gatunków ramienic: *Nitellopsis obtusa*, *Chara tometosa*, *Ch. aspera*, *Ch. virgata*, poprawa wskaźników eutrofizacji poprzez zmianę składu gatunkowego ichtiofauny lub jego wyłączenie z gospodarki rybackiej, cykliczne monitorowanie stanu jeziora oraz wód dopływających – ciek doprowadzającego wody ze stawów do Jeziora Juchacz; dla siedliska przyrodniczego 3150 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 193,60 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego (FV), na jeziorze Lutowskim, w tym: odtworzenie warunków dla występowania roślinności zanurzonej i o liściach pływających co najmniej w zakresie 40% pokrycia powierzchni, utrzymanie dużej różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk, brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej *Elodea canadensis*), barwa wody na poziomie właściwym (FV), konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) o wartości niższej lub równej 600mS cm<sup>-1</sup>, poprawa wskaźnika kardynalnego Przezroczystość wody do poziomu właściwego (FV) oraz Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego ze złego (U2) do poziomu do poziomu niezadawalającego (U1), w obrębie pozostałych jezior tj. Leśne, Leśne Małe, Popówek, Trzebońskie Duże, Trzebońskie Małe, Topola, Liszkowskie, w tym: odtworzenie warunków dla występowania roślinności zanurzonej i o liściach pływających co najmniej w zakresie 20% pokrycia dla poszczególnych jezior, utrzymanie wskaźnika kardynalnego Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu na poziomie przynajmniej niezadawalającym (U1), poprawa wskaźnika kardynalnego Barwa wody co najmniej do poziomu niezadawalającego (U1), poprawa wskaźnika kardynalnego Przezroczystość wody do stanu przynajmniej niezadawalającego (U1); dla siedliska przyrodniczego 3160 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 1,59 ha oraz odtworzenie powierzchni siedliska na dawnym jeziorze Oczko za Juchaczem, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Poprawa stanu siedliska ze złego (U2) na niezadawalający (U1), w tym: poprawa wskaźnika kardynalnego Wskaźnik HDI z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowiskach Oczko za Juchaczem oraz Oczko Jazdrowo, poprawa wskaźnika kardynalnego Rodzime gatunki ekspansywne z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku Oczko Jazdrowo, poprawa wskaźnika kardynalnego Odczyn wody z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku Oczko Jazdrowo, poprawa wskaźnika kardynalnego Melioracje z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku Oczko Jazdrowo, dla siedliska przyrodniczego 3260 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska w dolnym biegu Łobżonki, poniżej jazu w Kościerzynie, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Poprawa stanu zachowania siedliska w dolnym biegu Łobżonki, poniżej jazu w Kościerzynie ze stanu złego (U2) na stan niezadawalający (U1), w tym: poprawa wskaźnika kardynalnego Gatunki charakterystyczne – włosieniczniki z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku, poprawa wskaźnika kardynalnego Gatunki charakterystyczne – inne z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku, poprawa wskaźnika kardynalnego Zacienienie rzeki z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku, poprawa wskaźnika kardynalnego Powierzchnia siedliska na stanowisku z poziomu złego (U2) do poziomu niezadawalającego (U1) na stanowisku; dla siedliska przyrodniczego 6430 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni ok. 5 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Utrzymanie występowania min. 4 gatunków charakterystycznych na stanowisku, takich jak np.: kielisznik zaroślowy, kaniańka pospolita, wierzbownica kosmata, sadziec konopiasty, przytulia czepna, pokrzywa pospolita, trędownik skrzydłasty, dzięgiel litwor nadbrzeżny; dla siedliska przyrodniczego 6510 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 350 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Utrzymane występowania 3-4 gatunków charakterystycznych na stanowisku, takich jak np.: dzwonek rozpierschły, bodziszek łąkowy, kozibród łąkowy,

przytulia pospolita, Utrzymanie pokrycia gatunków silnie ekspansywnych nieprzekraczającego 10% oraz łącznego pokrycia gatunków ekspansywnych poniżej 50%, Utrzymanie łącznego pokrycia krzewów i podrostu drzew na transekcje na poziomie <1%; dla siedlisk przyrodniczych 7110, 7120 i 7210 nie określono celów ochrony z uwagi na weryfikację stopnia reprezentatywności występowania siedliska w obszarze; dla siedliska przyrodniczego 7140 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest Utrzymanie siedliska na powierzchni 0,44 ha w zakresie przestrzennym nadleśnictwa Kaczory oraz Utrzymanie siedliska przyrodniczego w pozostałej części obszaru Natura 2000 na powierzchni ok. 29 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Utrzymanie 4-6 gatunków charakterystycznych (np. przygielka biała, turzyca bagienna, turzyca obła, siedmiopalecznik błotny, turzyca gwiazdkowata, wąkrota zwyczajna) lub mniej, Utrzymanie całkowitego pokrycia mchów w przedziale 20-50% lub całkowite pokrycie mchów ponad 50%, Utrzymanie siedliska bez występowania obcych gatunków inwazyjnych, Udział ekspansywnych gatunków roślin zielnych do 5% powierzchni, Utrzymanie poziomu wody powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska; dla siedliska przyrodniczego 7230 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 5 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Utrzymanie 4-8 gatunków charakterystycznych (np. wełnianka wąskolistna, fiołek błotny, sit członowaty, siedmiopalecznik błotny, kruszczyk błotny, kukulka krwista, listera jajowata, dziewięciornik błotny, kozłek całolistny) lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcji 20-50%, Utrzymanie całkowitego pokrycia mchów w przedziale 20-50%, Utrzymanie pH na poziomie 6-7, Udział ekspansywnych gatunków roślin zielnych do 5% powierzchni, Udziału krzewów i podrostu drzew do mniej niż 15% powierzchni, Utrzymanie poziomu wody 2-10 cm powyżej lub 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska; dla siedliska przyrodniczego 9110 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest Utrzymanie siedliska na powierzchni 0,398 ha. na terenie rezerwatu przyrody „Gaj Krajeński” oraz Utrzymanie siedliska przyrodniczego w pozostałej części obszaru Natura 2000 na powierzchni ok. 17 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Utrzymanie siedliska w stanie właściwym (FV) na terenie rezerwatu przyrody „Gaj Krajeński” z uwzględnieniem naturalnych procesów. Zachowanie właściwej i typowej dla siedliska charakterystycznej kombinacji florystycznej, Utrzymanie charakterystycznej kombinacji florystycznej z uwzględnieniem specyfiki regionalnej siedliska na co najmniej 75% powierzchni siedliska; dla siedliska przyrodniczego 9130 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest: Utrzymanie siedliska na powierzchni 19,128 ha na terenie rezerwatu przyrody „Buczyna”, Utrzymanie siedliska na powierzchni 2,54 ha w zakresie przestrzennym nadleśnictwa Kaczory, Utrzymanie siedliska przyrodniczego w pozostałej części obszaru Natura 2000 na powierzchni ok. 310 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Utrzymanie charakterystycznej kombinacji florystycznej z uwzględnieniem specyfiki regionalnej siedliska na co najmniej 75% powierzchni siedliska, Utrzymanie siedliska w stanie właściwym (FV) na terenie rezerwatu przyrody „Buczyna” z uwzględnieniem naturalnych procesów. Zachowanie właściwej i typowej dla siedliska charakterystycznej kombinacji florystycznej; dla siedliska przyrodniczego 9160 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 7,95 ha w rezerwacie przyrody „Dęby Krajeńskie”, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Poprawa złego (U2) stanu siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Dęby Krajeńskie” poprzez: utrzymanie zniekształconej w stosunku do typowej dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem charakterystyki regionalnej) charakterystycznej kombinacji florystycznej runa, utrzymanie występowania we wszystkich warstwach gatunków typowych dla siedliska jako dominujących, utrzymanie i dążenie do zwiększonego udziału martwego drewna leżącego lub stojącego > 3 m długości i > 50 cm grubości na poziomie 3-5 szt./ha; dla siedliska przyrodniczego 9170 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest Utrzymanie siedliska na powierzchni 154 ha w zakresie przestrzennym nadleśnictwa Kaczory oraz Utrzymanie siedliska przyrodniczego w pozostałej części obszaru Natura 2000 na powierzchni ok. 485 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Utrzymanie zniekształconej w stosunku do typowej dla siedliska w regionie

kombinacji florystycznej oraz Poprawa składu gatunkowego drzewostanu poprzez stopniową przebudowę do typowego dla siedliska w regionie, na co najmniej 75% powierzchni; dla siedliska przyrodniczego 9190 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni ok. 58 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Utrzymanie na co najmniej 50% stanowisk siedliska: występowania typowego spektrum gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych runa dla każdego z podtypów siedliska (oraz wariantów troficzno-wilgotnościowych), we wszystkich warstwach zbiorowiska dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zaburzone są relacje ilościowe, utrzymanie udziału rodzimych dębów w drzewostanie >70 %, występowanie gatunków obcych geograficznie w drzewostanie <1% i nie odnawiające się. Utrzymanie martwego drewna leżącego lub stojącego > 3 m długości i > 50 cm grubości na poziomie właściwym > 5szt./ha; dla siedliska przyrodniczego 91D0 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest Utrzymanie siedliska na powierzchni ok. 44 ha, z czego: 9,39 ha w obrębie rezerwatu przyrody „Lutowo”, pozostałej powierzchni w nadleśnictwie Lutówko, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest Utrzymanie niezadawalającego stanu poprzez: występowanie co najmniej 30% gatunków charakterystycznych (dla poszczególnych podtypów) runa w obrębie przynajmniej 25% stanowisk siedliska, sporadyczne występowanie jednego inwazyjnego gatunku obcego w runie, na co najmniej 90% stanowisk monitoringowych, brak gatunków obcych geograficznie w drzewostanie, na co najmniej 90% stanowisk monitoringowych, utrzymanie pokrycia <10% gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie, na co najmniej 75% stanowisk, podłoże o charakterze nieco przesuszonym, na co najmniej 75% stanowisk, udział gatunków mchów torfowców na poziomie min. 10%, na co najmniej 75% stanowisk oraz Utrzymanie siedliska w stanie właściwym (FV) na terenie rezerwatu przyrody „Lutowo” z uwzględnieniem naturalnych procesów; dla siedliska przyrodniczego 91E0 w zakresie parametru powierzchnia siedliska celem ochrony jest: Utrzymanie siedliska na powierzchni 10,217 ha na terenie rezerwatu przyrody „Gaj Krajeński”, Utrzymanie siedliska na powierzchni 43,55 ha w zakresie przestrzennym nadleśnictwa Kaczory, Utrzymanie siedliska przyrodniczego w pozostałej części obszaru Natura 2000 na powierzchni ok. 157 ha, a w zakresie parametru struktura i funkcja celem ochrony jest: Utrzymanie niezadawalającego stanu na co najmniej 75% stanowisk monitoringowych: utrzymanie zubożonej, lecz opartej na gatunkach typowych dla łągów kombinacji florystycznej, utrzymanie występowania we wszystkich warstwach gatunków typowych dla siedliska jako dominujących, przy czym dopuszcza się zaburzoną relację ilościową, utrzymanie nielicznego występowania najwyżej jednego gatunku inwazyjne obce w podszybie i runie, utrzymanie i dążenie do zwiększenia udziału martwego drewna leżącego lub stojącego > 3 m długości i > 50 cm grubości na poziomie 3-5szt./ha lub więcej, utrzymanie dynamiki zalewów i przewodnienia podłoża na poziomie obniżonym lub odpowiednim dla ekosystem oraz Utrzymanie siedliska w stanie właściwym (FV) na terenie rezerwatu przyrody „Lutowo” z uwzględnieniem naturalnych procesów, lecz w szczególności zachowanie właściwego poziomu dla wskaźników: gatunki charakterystyczne, gatunki dominujące, martwe drewno, reżim wodny; dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze na minimum dwóch stwierdzonych stanowiskach: nr 8 Łobżenica 1 oraz nr 16 Białobłocie Las, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest Utrzymanie stanu siedliska na poziomie właściwym (FV) na stanowiskach: 3 Liskowo, 7 Trzeboń, 13 Jazdowo, 16 Białobłocie Las oraz Utrzymanie stanu siedliska na poziomie niezadawalającym (U1) na 11 stanowiskach, tj.: 1 Wyrzysk, 2 Wyrzysk Skarbowy, 4 Lipki, 5 Ferdynandowo, 6 Kościerzyn Mały, 8 Łobżenica 1, 9 Luchowo, 10 Witrogoszcz, 11 Stebionek, 12 Dorotowo, 14 Czyżkowski Młyn, 15 Białobłocie; dla gatunku bóbr europejski *Castor fiber* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest Utrzymanie właściwego (FV) stanu populacji, tj.: utrzymanie indeksu populacyjnego na rzece Łobżonce na poziomie min. 90, utrzymanie indeksu populacyjnego na rzece Lubczy na poziomie min. 90, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony siedliska na rzece Łobżonce oraz na rzece Lubczy, poprzez utrzymanie wskaźników stanu siedliska na określonych poziomach; dla gatunku haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* w

zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest Utrzymanie populacji na zbiorniku Mochle oraz Utrzymanie wskaźnika kardynalnego powierzchnie darni na poziomie niezadawalającym (U1), tj.: 1-10m<sup>2</sup>, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest utrzymanie wskaźnika kardynalnego ocienienie przez drzewa i krzewy na poziomie niezadawalającym (U1) tj.: <20%, utrzymanie wskaźnika kardynalnego uwodnienie terenu (wilgotność podłoża) na poziomie niezadawalającym (U1) tj. widoczne symptomy przesuszenia, wilgotność średnia, utrzymanie wskaźnika kardynalnego zwarcie runi lub runa na poziomie niezadawalającym (U1), tj.: zwarcie duże 40-70%; dla gatunku minóg strumieniowy *Lampetra planeri* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze na 5 stanowiskach na rzece Łobżonka i Orla, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest utrzymanie siedlisk o odpowiednich parametrach poprzez utrzymanie ciągłości cieków i zaniechanie prac regulacyjnych na rzekach Łobżonka i Orla, dla gatunku lipiennik *Loesela Liparis loeselii* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji na zbiorniku Juchacz oraz na zbiorniku Jazdrowo, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest: Utrzymanie wskaźnika kardynalnego ocienienie na poziomie niezadawalającym (U1), tj.: 25-50%, Utrzymanie wskaźnika kardynalnego grubość wojłoku na poziomie niezadawalającym (U1), tj.: 5-10 cm, Utrzymanie wskaźnika kardynalnego stopień uwodnienia podłoża na poziomie niezadawalającym (U1), tj.: uwodnienie średnie, dla gatunku jelonek rogacz *Lucanus cervus* nie określono celów ochrony z uwagi na brak identyfikacji gatunku w obszarze; dla gatunku wydra *Lutra lutra* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest Utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) oraz utrzymanie indeksu populacyjnego na poziomie 18,44 lub wyższym, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) na rzece Łobżonka oraz na rzece Lubczy, poprzez utrzymanie właściwych wskaźników stanu siedliska; dla gatunku czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest: Utrzymanie łąk będących siedliskiem gatunku w dolinie rzeki Lubczy. Utrzymanie siedlisk o odpowiednich parametrach tj. łąk, na których występują rośliny żywicielskie, które stwierdzono np. w dolinie rz. Lubczy tj.: szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapathum*, szczaw łąkowy *Rumex acetosa*, szczaw kędzierzawy *Rumex crispus* i szczaw tępolistny *Rumex obtusifolius* oraz rośliny miododajne stanowiące bazę pokarmową imagines, Utrzymanie właściwego użytkowania łąk w dolinie rzeki Lubczy – utrzymanie trwałych użytków, głównie kośnych w dolinie rzeki Lubczy; dla gatunku trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze, na trzech potwierdzonych stanowiskach, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest Utrzymanie stanu siedliska na poziomie niezadawalającym (U1) lub jego poprawa oraz Ograniczenie lub wyeliminowanie istniejących zagrożeń związanych z obecnością antropogenicznych zmian w budowie koryta (tamy, zastawki, elektrownie), mogących powodować zmniejszenie prędkości przepływu rzeki; dla gatunku pachnia dębowa *Osmoderma eremita* w zakresie wskaźnika populacja nie określono celów ochrony, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest utrzymanie siedlisk odpowiednich do rozwoju pachnicy dębowej (tj. siedlisk obfitujących w próchnowiska i dziuple w drzewach liściastych) o powierzchni 7,64 ha; dla gatunku traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze na minimum pięciu stwierdzonych stanowiskach, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest Utrzymanie siedlisk o odpowiednich parametrach: utrzymanie stanu siedliska na poziomie właściwym (FV) na 10 stanowiskach: 1 Wyrzysk, 3 Liszkowo, 5 Ferdynandowo, 6 Kościerzyn Mały 2, 7 Trzeboń, 8 Łobżenica 2, 10 Stebionek 2, 12 Jazdrowo, 13 Czyżkowski Młyn, 14 Białobłocie Las oraz Utrzymanie stanu siedliska na poziomie niezadawalającym (U1) na 5 stanowiskach: 2 Wyrzysk Skarbowy, 4 Lipki, 9 Witrogoszcz, 11 Dorotowo, 14 Białobłocie Las; dla gatunku skójka gruboskorupowa *Unio crassus* w zakresie parametru populacja celem ochrony jest Utrzymanie w obrębie stwierdzonych stanowisk liczebności na poziomie równym lub większym 3 os. na 1 m biegu rzeki oraz Utrzymanie właściwej struktury wiekowej oraz struktury wielkości ciała osobników w obrębie stwierdzonych stanowisk, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest: Ograniczenie



lub wyeliminowanie istniejących zagrożeń związanych z fragmentacją siedliska wynikającą z obecności tam, zastawek i elektrowni. Utrzymanie lub polepszenie kluczowych parametrów siedliska (obecności antropogenicznych zmian w budowie koryta), Poprawa jakości hydromorfologicznej i fizykochemicznej siedlisk oraz ograniczenie eutrofizacji i wpływu innych zanieczyszczeń. Osiągnięcie wskaźnika jakości hydromorfologicznej i fizykochemicznej siedliska oraz obecności punktowych źródeł zanieczyszczeń i klasy czystości wody na poziomie właściwym (FV) oraz Ochrona ryb żywicieli glochidiów (ciernik, cierniczek, jelec, kleń, strzebla potokowa, okoń, wzdręga) wraz z ograniczeniem występowania obcych gatunków ryb.

Zgodnie z SDF dla obszaru Natura 2000 Dolina Łobżonki PLH300040 powierzchnia siedliska 91E0 wynosi 353,66 ha. Jak wskazano wyżej w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zniszczone zostanie ok. 1600 m<sup>2</sup> tego siedliska co stanowi 0,05 % jego powierzchni. Organ zważył również, że fragment niszczonego siedliska leży poza wymienionymi w Tymczasowych Celach Ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Łobżonki PLH300040 powierzchniami utrzymania tego siedliska. Wziąwszy powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że zniszczenie niewielkiego fragmentu siedliska (0,05 %) nie wpłynie znacząco negatywnie na cele ochrony tego obszaru Natura 2000 jak również nie ma wpływu na osiągnięcie celu ochrony w zakresie wskaźnika powierzchnia siedliska określonego w ww. Tymczasowych Celach Ochrony dla siedlisk przyrodniczych. Należy również podkreślić, że przedsięwzięcie polega na dobudowie drugiej jezdni do istniejącej drogi ekspresowej funkcjonującej w systemie jednojezdniowym, która przecina już to siedlisko. W związku z tym przedsięwzięcie nie przyczyni się do dalszej jego fragmentacji.

Regionalny Dyrektor stwierdził, że przedsięwzięcie położone jest w odległości 3,5 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dębowa Góra PLH300055. Zgodnie z ustanowionymi Tymczasowymi Celami Ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dębowa Góra PLH300055 (Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2022 r., znak: WPN-III.6322.2.2022. MJ), wynikającymi z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, wprowadzono następujące cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru: dla siedliska przyrodniczego 3140 nie określono celu ochrony z uwagi na weryfikację siedliska przyrodniczego w obszarze; dla siedliska przyrodniczego 7140 w zakresie parametru: powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 0,47 ha, a w zakresie parametru: struktura i funkcje celem ochrony jest poprawa parametru Specyficzna struktura i funkcja ze stanu niezadawalającego (U1) na stan właściwy (FV), na obu stwierdzonych stanowiskach; dla siedliska przyrodniczego 9170 w zakresie parametru: powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 509 ha, a w zakresie parametru: struktura i funkcje celem ochrony jest utrzymanie wskaźnika Charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie właściwym (FV) na stanowisku nr 4 oraz na poziomie niezadawalającym (U1) na pozostałych stanowiskach, utrzymanie na stanowisku nr 4 wskaźników: Martwe drewno (łącznie zasoby) na poziomie właściwym (FV) i Martwe drewno wielkowymiarowe na poziomie właściwym (FV), poprawa na pozostałych stanowiskach wskaźników: Martwe drewno (łącznie zasoby) do poziomu niezadawalającego (U1), Martwe drewno wielkowymiarowe do poziomu niezadawalającego (U1); dla siedliska przyrodniczego 9190 w zakresie parametru: powierzchnia siedliska celem ochrony jest utrzymanie siedliska na powierzchni 43 ha, a w zakresie parametru: struktura i funkcje celem ochrony jest Utrzymanie na wszystkich stanowiskach wskaźników: Udział dębu w drzewostanie na poziomie właściwym (FV), Gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie właściwym (FV), poprawa na wszystkich stanowiskach wskaźnika Martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i >50 cm grubości do poziomu niezadawalającego (U1), Utrzymanie na wszystkich stanowiskach wskaźników: Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa na poziomie niezadawalającym (U1), Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach

fitocenozy na poziomie niezadawalającym (U1); dla siedliska przyrodniczego 9110 nie określono celu ochrony z powodu braku występowania siedliska przyrodniczego w obszarze Natura 2000; dla gatunku zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest Utrzymanie populacji gatunku w obszarze, na stanowisku Polanowo, w kompleksie zbiorników wodnych przy północnej granicy obszaru, w szczególności: utrzymanie wskaźnika Liczba samców na poziomie przynajmniej niezadawalających (U1) oraz utrzymanie wskaźnika Zagęszczenie wylinek na poziomie przynajmniej niezadawalającym (U1), a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest Utrzymanie właściwego stanu siedliska (FV) poprzez: utrzymanie wskaźnika Występowanie określonych taksonów roślin na poziomie właściwym (FV), utrzymanie wskaźnika Udział roślinności dogodnej dla gatunku w powierzchni badanego pasa na poziomie właściwym (FV), Utrzymanie wskaźnika Jakość otoczenia-antropopresja na poziomie właściwym (FV); dla gatunku traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* w zakresie wskaźnika populacja celem ochrony jest Utrzymanie populacji gatunku w obszarze, na minimum 1 stwierdzonym stanowisku, tj. zbiorniku w Uroczyskach Polanowskich, a w zakresie wskaźnika siedlisko celem ochrony jest: Utrzymanie dotychczasowego właściwego stanu siedliska (FV) poprzez - utrzymanie następujących wskaźników na dotychczasowym poziomie: Stałość zbiornika na poziomie właściwym (FV), Jakość wody na poziomie przynajmniej niezadawalającym (U1), Zacienienie na poziomie właściwym (FV), Wpływ ptaków wodnych na poziomie właściwym (FV), Wpływ ryb na poziomie niezadawalającym (U1), Liczba zbiorników na poziomie właściwym (FV), Ocena środowiska lądowego na poziomie właściwym (FV), poprawę wskaźnika Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność ze stanu złego (U2) na stan niezadawalający (U1); dla gatunków jelonek rogacz *Lucanus cervus* i pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, z uwagi na konieczność weryfikacji gatunków w obszarze, nie określono tymczasowych celów ochrony.

Z uwagi na specyfikę obszaru Natura 2000 Dębowa Góra PLH300055 stanowiącego odseparowany, zwarty kompleks leśny oraz odległość planowanego przedsięwzięcia od obszaru wynoszącą min. 3,5 km uznano, że realizacja i późniejsza eksploatacja inwestycji nie będzie wpływać negatywnie na osiągnięcie celów ochrony określonych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dębowa Góra PLH300055.

Z uwagi na odległość od pozostałych obszarów Natura 2000 i zakres planowanego przedsięwzięcia na terenie województwa wielkopolskiego, wpływ wynikający z realizacji i eksploatacji inwestycji uznano za nieznaczący.

Planowana inwestycja znajduje się częściowo na obszarze korytarza ekologicznego Krajna KPn-17B należącego do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży. Realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco na funkcjonowanie korytarza.

Realizacja przedsięwzięcia związana jest z wycinką maksymalnie 294 drzew. Ponadto, wnioskodawca zadeklarował wycinkę maksymalnie 5520 m<sup>2</sup> krzewów oraz z wylesieniem na powierzchni maksymalnej 5764 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym, nałożono warunki dotyczące maksymalnych, nieprzekraczalnych liczb drzew i nieprzekraczalnej powierzchni krzewów do wycinki oraz maksymalnej nieprzekraczalnej powierzchni wylesienia.

Mając na uwadze skalę przedsięwzięcia, jego lokalizację na obszarach objętych ochroną prawną, dużą skalę wycinki drzew i krzewów, nałożono warunek realizacji inwestycji pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.

Mając na uwadze możliwość wystąpienia chronionych gatunków ptaków na drzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Wśród drzew przeznaczonych do wycinki mogą się znaleźć drzewa dziuplaste. Z tego powodu nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych w ramach działań minimalizujących w ilości równej liczbie wyciętych drzew dziuplastych.

Zadrzewienia śródpolne, rosnące wzdłuż cieków, a także drzewa przydrożne, stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową, ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami i łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń skali 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie od 101 cm do 200 cm oraz w skali 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki, wyrażonej w m<sup>2</sup>. W celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

Dodatkowo, określono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki, nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, aby zapewnić zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów. Dodatkowo, nałożono warunek, aby w przypadku pojawienia się płazów podczas prac, w okresie ich rozrodu i migracji wykonać tymczasowe ogrodzenia herpetologiczne. Okres migracji wiosennej i jesiennej większości gatunków płazów oraz ich okres rozrodu przypada od 15 lutego do końca października.

W przypadku obsiewu terenu trawą po zakończeniu prac budowlanych, celem zachowania rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek zastosowania nasion rodzimych gatunków traw.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* oś przeanalizowano charakter, zasięg, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się jedynie z krótkotrwałym i odwracalnym oddziaływaniem, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska. Zgodnie z powyższym, przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska oraz nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

We wniosku z 30 października 2023 r. znak O/PO.I-2.5302.10.1.2023.MP, wnioskodawca zwrócił się z prośbą o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca powołał się na interes społeczny oraz ochronę zdrowia i życia ludzkiego, a także interes strony. Dobudowa drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska podniesie bezpieczeństwo na analizowanych odcinku trasy zapewniając wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego. Ponadto realizacja inwestycji przyczyni się do zwiększenia prędkości i komfortu ruchu tranzytowego na wielkopolskim odcinku drogi ekspresowej. Dzięki realizacji inwestycji nastąpi poprawa bezpieczeństwa poprzez dostosowanie drogi do prognozowanego ruchu i zwiększenia jej przepustowości, a także dzięki wymianie nawierzchni na istniejącej jezdni. Projektowana droga ekspresowa S10 wykonana będzie wraz z niezbędnymi zabezpieczeniami przeciwhałasowymi, które ograniczą jej wpływ na tereny podlegające ochronie akustycznej. Wszystkie te czynniki będą miały istotny wpływ na poprawę bezpieczeństwa, a więc na ochronę zdrowia i życia ludzkiego. Ponadto, projektowana droga zalicza się do dróg publicznych w myśl przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320), w związku z czym posiada status inwestycji celu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145). Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli wnioskodawcy na niezwłoczne przeprowadzenie kolejnych procedur niezbędnych do realizacji zadania.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wnioskodawca udowodnił interes społeczny, a także przedstawił przesłanki wskazujące na poprawę bezpieczeństwa na przedmiotowej drodze po przeprowadzonej inwestycji. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111) wnioskodawca zwolniony jest z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*  
Ewelina Targowska, główny specjalista

#### Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Marcin Nowak

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

#### Otrzymują:

1. Pan Wojciech Furmaniak, pełnomocnik (ePUAP),
2. aa

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile (ePUAP),
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy (ePUAP),
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji).

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.75.2023.ET.21 z 2.09.2024 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na dobudowie drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na dobudowie drugiej jezdni na obwodnicy Wyrzyska w ciągu drogi ekspresowej S10. Długość projektowanego odcinka drogi wynosi około 5 km. Zakres prac obejmuje m.in.:

- budowę jezdni,
- poszerzenie łuku na istniejącej jezdni,
- wymianę warstw asfaltowych istniejącej jezdni,
- budowę poboczy,
- budowę rowów odwadniających,
- budowę estakady nad rzeką Łobżonką,
- budowę wiaduktu w ciągu ulicy Wiejskiej,
- budowę wiaduktu w ciągu ulicy Polnej,
- budowę wiaduktu nad ulicą Wierzbową,
- budowę wiaduktu – węzeł Wyrzysk,
- korektę jezdni dodatkowej,
- budowę dodatkowej drogi,
- przedłużenie istniejących przepustów,
- realizację barier ochronnych i ogrodzenia ochronnego z siatki,
- przebudowę kolidującej sieci kanalizacyjnej i oświetlenia,
- zasypanie istniejącego zbiornika i odtworzenie go w granicach pasa drogowego,
- wykonanie dróg technologicznych,
- wykonanie, a następnie likwidację tymczasowego mostu technologicznego,
- wycinkę i urządzenie zieleni.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Łobżonki i Bory Kujawskie bez obowiązujących zakazów, a także częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci bez obowiązujących zakazów. Ponadto przedsięwzięcie jest zlokalizowane częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Łobżonki PLH300040.

Planowana inwestycja znajduje się częściowo na obszarze korytarza ekologicznego Krajna KPn-17B należącego do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w powiecie pilskim, na terenie gminy Wyrzysk. W tabeli 1 przedstawiono wykaz działek, na których realizowane będzie przedsięwzięcie, a na rysunku 1 przedstawiono plan orientacyjny, lokalizacji planowanej inwestycji.

Tabela 1.

|   | <b>Nr działki</b> | <b>Obręb</b> | <b>Gmina</b> |    | <b>Nr działki</b> | <b>Obręb</b>     | <b>Gmina</b> |
|---|-------------------|--------------|--------------|----|-------------------|------------------|--------------|
| 1 | 39/8              | Dobrzyniewo  | Wyrzysk      | 77 | 189/4             | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk      |
| 2 | 39/7              | Dobrzyniewo  | Wyrzysk      | 78 | 188/3             | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk      |
| 3 | 39/6              | Dobrzyniewo  | Wyrzysk      | 79 | 190/1             | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk      |
| 4 | 8053/5            | Dobrzyniewo  | Wyrzysk      | 80 | 190/2             | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk      |

|    |        |                  |         |     |        |                  |         |
|----|--------|------------------|---------|-----|--------|------------------|---------|
| 5  | 8053/4 | Dobrzyniewo      | Wyrzysk | 81  | 199/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 6  | 8053/3 | Dobrzyniewo      | Wyrzysk | 82  | 191/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 7  | 39/4   | Dobrzyniewo      | Wyrzysk | 83  | 191/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 8  | 39/5   | Dobrzyniewo      | Wyrzysk | 84  | 191/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 9  | 8053/7 | Dobrzyniewo      | Wyrzysk | 85  | 192/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 10 | 115/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 86  | 192/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 11 | 109/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 87  | 192/5  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 12 | 109/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 88  | 192/6  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 13 | 109/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 89  | 192/7  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 14 | 114/5  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 90  | 192/8  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 15 | 114/6  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 91  | 301/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 16 | 114/7  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 92  | 301/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 17 | 1/5    | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 93  | 301/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 18 | 1/2    | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 94  | 301/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 19 | 1/1    | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 95  | 301/5  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 20 | 1/4    | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 96  | 200/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 21 | 1/3    | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 97  | 200/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 22 | 101/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 98  | 201/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 23 | 102/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 99  | 201/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 24 | 102/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 100 | 201/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 25 | 103/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 101 | 202/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 26 | 103/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 102 | 202/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 27 | 104/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 103 | 203/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 28 | 104/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 104 | 203/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 29 | 105/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 105 | 203/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 30 | 105/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 106 | 213    | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 31 | 105/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 107 | 214/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 32 | 106/6  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 108 | 214/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 33 | 106/5  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 109 | 214/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 34 | 106/17 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 110 | 214/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 35 | 106/11 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 111 | 215/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 36 | 91/1   | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 112 | 215/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 37 | 91/3   | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 113 | 215/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 38 | 173/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 114 | 216/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 39 | 173/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 115 | 216/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 40 | 172/6  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 116 | 217/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 41 | 172/10 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 117 | 217/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 42 | 171/10 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 118 | 218/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 43 | 171/21 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 119 | 218/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 44 | 171/22 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 120 | 239/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 45 | 171/25 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 121 | 239/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 46 | 171/29 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 122 | 239/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 47 | 171/30 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 123 | 227/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 48 | 171/36 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 124 | 229/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 49 | 171/37 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 125 | 230/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 50 | 171/39 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 126 | 231/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 51 | 171/42 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 127 | 232    | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 52 | 171/31 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 128 | 233/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 53 | 171/32 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 129 | 233/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 54 | 171/33 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 130 | 234/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 55 | 171/34 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 131 | 234/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 56 | 171/40 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 132 | 234/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 57 | 171/41 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 133 | 235/1  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 58 | 171/44 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 134 | 235/2  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |
| 59 | 171/45 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 135 | 1/16   | Bagdad           | Wyrzysk |
| 60 | 171/46 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 136 | 1/17   | Bagdad           | Wyrzysk |
| 61 | 171/47 | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 137 | 1/18   | Bagdad           | Wyrzysk |
| 62 | 148/1  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 138 | 8228/4 | Ruda             | Wyrzysk |

|    |        |                  |         |     |        |                  |         |
|----|--------|------------------|---------|-----|--------|------------------|---------|
| 63 | 148/2  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 139 | 8228/5 | Ruda             | Wyrzysk |
| 64 | 148/3  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 140 | 8228/2 | Ruda             | Wyrzysk |
| 65 | 148/4  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 141 | 70/1   | Ruda             | Wyrzysk |
| 66 | 148/9  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 142 | 70/2   | Ruda             | Wyrzysk |
| 67 | 148/10 | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 143 | 71/1   | Ruda             | Wyrzysk |
| 68 | 153/4  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 144 | 71/2   | Ruda             | Wyrzysk |
| 69 | 153/5  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 145 | 72     | Ruda             | Wyrzysk |
| 70 | 153/6  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 146 | 73/1   | Ruda             | Wyrzysk |
| 71 | 153/7  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 147 | 73/2   | Ruda             | Wyrzysk |
| 72 | 153/9  | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 148 | 77/1   | Ruda             | Wyrzysk |
| 73 | 153/10 | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 149 | 77/2   | Ruda             | Wyrzysk |
| 74 | 153/11 | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 150 | 1/1    | Ruda             | Wyrzysk |
| 75 | 153/12 | M. Wyrzysk       | Wyrzysk | 151 | 1/2    | Ruda             | Wyrzysk |
| 76 | 189/3  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk | 77  | 189/4  | Wyrzysk Skarbowy | Wyrzysk |

### Rysunek 1



### Rodzaj technologii

W przekroju drogowym zaprojektowano: pas ruchu o szerokości 2x3,5 m, pas awaryjny o szerokości 2,5 m, pobocza o szerokości min. 1,25 m, pas rozdziłu o szerokości 3-4 m (lub więcej ze względu na korektę wynikającą z braku widoczności) oraz rowy drogowe. Droga ekspresowa S10 stanowiąca obwodnicę Wyrzyska, po rozbudowie charakteryzować się będzie następującymi parametrami:

- klasa techniczna drogi S;
- kategoria ruchu KR6;
- szerokość pasów ruchu na jezdni 2x3,50 m;
- długość jezdni ok. 5 km;
- szerokość pasa awaryjnego 2,5 m;
- szerokość poboczy gruntowych 1,25 m lub więcej w zależności od lokalizacji urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

Przedsięwzięcie obejmuje także:

- a) budowę estakady nad rzeką Łobżonką, w ciągu drogi S10, w km 0+967,50 o długości całkowitej 266,20 m, jako obiektu analogicznego do istniejącej estakady, z jezdnią ograniczoną krawężnikami, barieroporęczą sztywną z lewej strony oraz stalową barierą ochronną, oddzielającą jezdnię od chodnika służbowego o szerokości 0,9 m oraz stalową balustradą o wysokości minimalnej 1,1 m na krawędzi kapy chodnikowej, z podporami wykonanymi w stalowych ściankach szczelnych oraz z zabezpieczeniami przeciwerozrywnymi w rejonie projektowanej i istniejącej podpory, najbardziej zbliżonej do koryta rzeki, obejmującymi wykonanie palisady z kołków drewnianych oraz umocnienie



- dna rzeki narzutem kamiennym. Prace ziemne związane z wykonaniem podpór posadowionych poniżej poziomu wód gruntowych planuje się wykonać w obudowie szczelnej z grodzic stalowych. Na dnie wykopu zostanie wykonana warstwa tzw. korka betonowego, zabezpieczająca przed napływem wód gruntowych. Korek zostanie wykonany metodą betonowania podwodnego, a woda z wykopu zostanie odpompowana jednorazowo po związaniu korka. Podpory posadowione powyżej poziomu wód gruntowych zostaną wykonane w wykopie szerokoprzestrzennym;
- b) budowę wiaduktu w ciągu ulicy Wiejskiej, nad drogą S10, w km 2+135, składającego się z czterech przęseł, z istniejącą drogą S10 pod jednym ze środkowych przęseł oraz projektowaną drugą jezdnią drogi S10 w przestrzeni pod drugim środkowym przęsłem istniejącego wiaduktu, z barierami ochronnymi zastosowanymi w celu oddzielenia jezdni od podpór obiektu mostowego;
  - c) budowę wiaduktu w ciągu ulicy Polnej, nad drogą S10, w km 2+873, składającego się z czterech przęseł, z istniejącą drogą S10 pod jednym ze środkowych przęseł oraz projektowaną drugą jezdnią drogi S10 w przestrzeni pod drugim środkowym przęsłem istniejącego wiaduktu, z barierami ochronnymi zastosowanymi w celu oddzielenia jezdni od podpór obiektu mostowego;
  - d) budowę wiaduktu nad ulicą Wierzbową, w ciągu drogi S10, w km 3+522,67 o długości całkowitej 37,63 m i szerokości 13,95 m, jako obiektu analogicznego do istniejącego wiaduktu, z jezdnią ograniczoną krawężnikami, barieroporcuchą sztywną z lewej strony o minimalnych parametrach H2 W2 B oraz stalową barierą ochronną o minimalnych parametrach H2 W3 B, oddzielającą jezdnię od chodnika służbowego o szerokości 0,9 m oraz stalową balustradą o wysokości minimalnej 1,1 m na krawędzi kapy chodnikowej;
  - e) budowę wiaduktu – węzeł Wyrzysk, nad drogą S10, w km 4+970, składającego się z czterech przęseł, z istniejącą oraz projektowaną drogą S10 pod środkowymi przęsłami, z barierami ochronnymi zastosowanymi w celu oddzielenia jezdni od podpór obiektu mostowego;
  - f) wykonanie tymczasowego mostu technologicznego o długości min 15 m i szerokości ok. 5 m, zlokalizowanego w miejscu, w którym szerokość cieku wynosi ok. 9 m, z podporami z płyt drogowych ułożonych piętrowo i obramowanych od strony rzeki grodzicami stalowymi; podpory zlokalizowane zostaną poza korytem, a do konstrukcji przęsła zastosowany zostanie systemowy most kratowy ze szczelnym pomostem;
  - g) korektę jezdni dodatkowej,
  - h) budowę dodatkowych jezdni o nawierzchni bitumicznej i szerokości 3,5 m wraz z poboczami gruntowymi o szerokości 0,75 m, w km: 0+337,46 – długość 131,29 m, 3+492,49 – długość 83,75 m, 3+971,10 – długość 293,10 m;
  - i) wykonanie barier ochronnych;
  - j) wykonanie ogrodzenia ochronnego z siatki wykonanej z trwałego materiału o wysokości minimalnej 240 cm, zakopanej po powierzchni ziemi na głębokość min. 30 cm w celu stabilizacji jej dolnej krawędzi oraz uniemożliwienia jej podkopywania, o zmiennej wielkości oczek w zależności od wysokości (do 50 cm od pow. ziemi oczka wielkości 2,5 x 15 cm, wyżej, do wysokości ok. 120 cm, oczka wielkości 5x15cm i ponad tą wysokością oczka 15x15cm); na odcinkach stwierdzonej migracji płazów oraz drobnych zwierząt i w odległości do 100 m od tych miejsc w obie strony wykonane zostaną dodatkowe zabezpieczenie w postaci siatek o wysokości do 50 cm o oczkach o wielkości 0,5 x 0,5 cm, trwale powiązanych z ogrodzeniem;
  - k) przebudowę sieci kanalizacyjnej oraz oświetlenia kolidującego z inwestycją;
  - l) wykonanie systemu odprowadzenia wód opadowych z korpusu drogowego, uwarunkowanego niweletą i przekrojem poprzecznym drogi, z podczyszczaniem wód w separatorach oraz odprowadzeniem do istniejących odbiorników: rowów melioracji szczegółowych, rzeki Łobżonki, zbiorników retencyjnych oraz rzeki Orli; rowy drogowe zaprojektowano jako opływowe w przypadku odcinków drogi znajdujących się w wykopie oraz rowy trapezowe w przypadku odcinków znajdujących się w nasypie;

- m) zasypanie istniejącego zbiornika w km 3+200, kolidującego z elementami projektowanej drogi (skarpy, kanały technologiczne i ogrodzenie) i odtworzenie go w granicach pasa drogowego;
- n) przedłużenie dwóch istniejących przepustów z rur HDPE.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*  
*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.75.2023.ET(70)  
Identyfikator dokumentu: 938096  
Nazwa dokumentu: DEC.DOC  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 41a82d851b3d0100d8f6736044466d84d7da957c  
e5b27cbe6a8dbd6816c7fb9d

Wydrukował(a): Ewelina Targowska WOO-II

Data wydruku: 2024-09-03 13:35:46

.....

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-09-02 14:27:32

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.