



# Prezes Rady Ministrów

---

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-26-23  
UD424

Pani Elżbieta WITEK  
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem  
Mateusz Morawiecki  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:  
wnioskodawca

## U S T A W A

z dnia

### **o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych<sup>1)</sup>**

#### Rozdział 1

#### **Przepisy ogólne**

**Art. 1.** Ustawa określa zasady przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy, przebudowy i utrzymania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz inwestycji towarzyszących.

**Art. 2.** Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) ewidencja gruntów i budynków – system informacyjny, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 oraz z 2022 r. poz. 1846 i 2185);
- 2) inwestor:
  - a) ministra właściwego do spraw informatyzacji lub
  - b) jednostkę podległą ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji lub przez niego nadzorowaną przygotowującą, realizującą lub użytkującą inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wyznaczoną przez tego ministra;
- 3) inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – roboty budowlane, dostawy lub usługi związane z przygotowaniem lub realizacją Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wraz z obiektami, urządzeniami, sieciami, instalacjami, w tym instalacjami odnawialnych źródeł energii i wodoru oraz źródeł wytwarzających energię w kogeneracji wraz z przyłączami i magazynami energii elektrycznej, uzbrojeniem terenu i przyłączami energetycznymi służącymi do jego budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki, w szczególności wraz z budynkami biurowymi, budynkami technicznymi, zbiornikami paliwa, zbiornikami wody, tymczasowymi obiektami budowlanymi, zagospodarowaniem

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

terenu, połączeniami światłowodowymi pomiędzy poszczególnymi ośrodkami obliczeniowymi, sieciami i przyłączami energetycznymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, ciepłymi, telekomunikacyjnymi i teleinformatycznymi, infrastrukturą drogową, układami zasilania, w tym wykorzystującymi odnawialne źródła energii lub wodór;

- 4) inwestycje towarzyszące – inwestycje, o których mowa w art. 50;
- 5) Kodeks postępowania administracyjnego – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185);
- 6) Krajowe Centrum Przetwarzania Danych – zespół obiektów budowlanych, składających się na sieć ośrodków obliczeniowych połączonych łączami światłowodowymi wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do ich funkcjonowania, umożliwiającą przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych, w szczególności ich zbieranie, przeglądanie, utrwalanie, przechowywanie, organizowanie, opracowywanie, zmienianie, przesyłanie, udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie, w sposób zapewniający ciągłość przepływu oraz bezpieczeństwo danych na potrzeby systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w administracji publicznej przez operatorów usług kluczowych lub dostawców usług cyfrowych oraz państwowe osoby prawne, jak również spółki realizujące misję publiczną;
- 7) osoba bliska – zstępny, wstępny, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, rodzeństwo rodziców, małżonka, osobę przysposabiającą i przysposobioną, pasierba oraz osobę, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu;
- 8) ośrodek obliczeniowy – obiekt budowlany składający się z budynków, budowli, obiektów małej architektury, urządzeń budowlanych, wyposażenia oraz infrastruktury, którego podstawowym przeznaczeniem jest zgrupowanie pomieszczeń, połączeń i obsługi urządzeń techniki informatycznej oraz sieci telekomunikacyjnych zapewniających usługi przechowywania, przetwarzania i dostarczania danych na potrzeby Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 9) roboty budowlane, dostawy, usługi – roboty budowlane, dostawy, usługi w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412);
- 10) uzbrojenie terenu – urządzenia infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz.

344), oraz rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych;

- 11) wykonawca – wykonawcę, o którym mowa w art. 7 pkt 30 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Art. 3.** Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**Art. 4.** 1. Inwestor, realizując inwestycję w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, udziela zamówienia na zasadach określonych w niniejszej ustawie.

2. Udzielając zamówienia, inwestor przekazuje w postaci pisemnej lub elektronicznej wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji, zawierające co najmniej:

- 1) określenie zamawiającego;
- 2) wskazanie podstawy prawnej udzielenia zamówienia;
- 3) określenie przedmiotu zamówienia;
- 4) termin wykonania zamówienia;
- 5) opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;
- 6) informacje o miejscu i terminie oraz sposobie prowadzenia negocjacji z inwestorem.

3. Do negocjacji można zaprosić wyłącznie wykonawcę:

- 1) mającego siedzibę albo miejsce zamieszkania w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub państwie, z którym Unia Europejska lub Rzeczpospolita Polska zawarła umowę międzynarodową w sprawie zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa państwa, a w przypadku realizacji umowy związanej z dostępem do informacji niejawnych – z którym Rzeczpospolita Polska zawarła umowę o wzajemnej ochronie informacji niejawnych;
- 2) legitymującego się odpowiednimi dokumentami potwierdzającymi zdolność do ochrony informacji niejawnych, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742 oraz z 2022 r. poz. 655 i 1933), w przypadku gdy jest to uzasadnione potrzebą zachowania bezpieczeństwa tych informacji;
- 3) posiadającego doświadczenie w realizacji zamówień o przedmiocie podobnym do przedmiotu zamówienia inwestora, które ma realizować wykonawca, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości;

4) niewykluczonego z udziału w negocjacjach na podstawie art. 108 i art. 109 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych lub przepisów odrębnych.

4. Inwestor zaprasza jednocześnie do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać jest mniejsza lub z przyczyn obiektywnych zamówienie może wykonać tylko jeden wykonawca.

5. Celem prowadzonych negocjacji jest doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia lub innych warunków odnoszących się do zamówienia w taki sposób, aby inwestor uzyskał zamówienie najpełniej odpowiadające jego potrzebom.

6. W przypadku gdy ze względu na przedmiot zamówienia nie jest wymagane przeprowadzenie negocjacji, inwestor przekazuje w postaci pisemnej lub elektronicznej wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do składania ofert. Przepis art. 5 ust. 3 i art. 7 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

**Art. 5.** 1. Inwestor na każdym etapie postępowania o udzielenia zamówienia może wykluczyć wykonawcę:

- 1) który naruszył zobowiązania w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw;
- 2) którego uznano za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, także w inny sposób niż w drodze wydania decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, lub decyzji o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa, o której mowa w art. 33 ust. 11 pkt 1 tej ustawy;
- 3) o którym mowa w art. 109 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 4) będącego osobą fizyczną, która naruszyła zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia;
- 5) jeżeli urzędujący członek jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnik spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent naruszył zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia;

- 6) jeżeli podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych są przewidziane w przepisach odrębnych;
- 7) jeżeli wykonawca odmówił złożenia oświadczenia o zachowaniu poufności, którego żądał inwestor, lub nie złożył tego oświadczenia w terminie;
- 8) w przypadku otrzymania przez inwestora, bezpośrednio lub pośrednio, pisemnego zawiadomienia od instytucji właściwych w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego lub zewnętrznego państwa, dysponujących informacjami w tym zakresie, o wystąpieniu zagrożenia dla obronności i bezpieczeństwa, w szczególności przekazania informacji o decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, lub decyzji o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa, o której mowa w art. 33 ust. 11 pkt 1 tej ustawy.

2. Inwestor wykluczy wykonawcę:

- 1) który jest osobą fizyczną, spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną albo osobą prawną, jeżeli, odpowiednio, w stosunku do takiej osoby, wspólnika, partnera lub członka zarządu, komplementariusza, urzędującego członka organu zarządzającego lub w związku z podejmowanym przez niego działaniem lub zaniechaniem podjęto decyzję o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa, o której mowa w art. 33 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, jeżeli ze względu na przedmiot zamówienia poświadczenie bezpieczeństwa jest wymagane;
- 2) o którym mowa w art. 108 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

3. Wykonawcy biorący udział w negocjacjach składają oświadczenie potwierdzające, że w stosunku do nich nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w ust. 1 i 2. Inwestor może żądać złożenia oświadczenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, przed dopuszczeniem wykonawcy do negocjacji. Przed odebraniem oświadczenia inwestor uprzedza osobę składającą oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

**Art. 6.** W przypadku prowadzenia negocjacji, inwestor:

- 1) informuje jednocześnie wszystkich wykonawców o zakończeniu negocjacji;
- 2) zaprasza do składania ofert tylko tych wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i którzy nie zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia.

**Art. 7.** 1. Zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej:

- 1) informacje, o których mowa w art. 168 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 2) informacje o dokumentach, jakie wykonawca ma przedłożyć w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz spełniania warunków udziału w tym postępowaniu.

2. Inwestor przekazuje wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert specyfikację warunków zamówienia.

3. Inwestor może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie bez konieczności uzasadnienia takiej decyzji. W przypadku gdy postępowanie o udzielenie zamówienia jest unieważnione z przyczyn leżących po stronie inwestora, wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w tym postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

**Art. 8.** 1. W przypadku zamówień obejmujących informacje niejawne inwestor określa w zaproszeniu do negocjacji lub w zaproszeniu do składania ofert wymagania związane z realizacją zamówienia niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa tych informacji.

2. Inwestor może, w szczególności:

- 1) żądać złożenia wraz z ofertą:
  - a) zobowiązania wykonawcy i już znanego podwykonawcy do ochrony informacji niejawnych, które znajdują się w ich posiadaniu lub z którymi zapoznają się w trakcie realizacji zamówienia i po jego zakończeniu,
  - b) zobowiązania wykonawcy do uzyskania od innego podwykonawcy, któremu powierzy podwykonawstwo w trakcie realizacji zamówienia, zobowiązania, o którym mowa w lit. a, oraz do jego złożenia inwestorowi przed zawarciem umowy o podwykonawstwo,
  - c) informacji dotyczących już znanego podwykonawcy, w tym podania jego imienia i nazwiska oraz miejsca zamieszkania albo nazwy i siedziby oraz danych, które umożliwiają inwestorowi stwierdzenie, że posiada kwalifikacje wymagane do ochrony informacji niejawnych, do których ma dostęp lub które zostaną wytworzone w związku z wykonywaniem umowy o podwykonawstwo,
  - d) zobowiązania wykonawcy do dostarczenia przed zawarciem umowy o podwykonawstwo informacji, o których mowa w lit. c, dotyczących nowego podwykonawcy;

2) określić prawo zweryfikowania lub odsunięcia pracownika wykonawcy, który ma brać udział w realizacji zamówienia, zarówno na etapie negocjacji, postępowania o udzielenie zamówienia, jak i na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli wymaga tego ochrona podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa albo jest to konieczne w celu podniesienia bezpieczeństwa realizowanych zamówień.

3. Inwestor może zobowiązać wykonawcę do poinformowania podwykonawcy o ciążyącym na nim obowiązku ochrony informacji niejawnych, które uzyskał w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 4 ust. 1.

**Art. 9.** Nie podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) informacja publiczna dotycząca inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeśli jej udostępnienie wiązałoby się z przekazaniem informacji o stosowanych zabezpieczeniach i rozwiązaniach technicznych, planach budynków, założeniach projektowych, sposobach zapewnienia ciągłości działania lub trasach światłowodowych.

**Art. 10.** Do zamówienia związanego z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, którego wartość jest równa kwocie, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, lub przekracza tę kwotę, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, z wyjątkiem przepisów wskazanych w ustawie, a także odpowiedniego zastosowania:

- 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3, art. 56, art. 99 ust. 1, 2 i 4–7, art. 134 i art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora;
- 2) art. 108 i art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy.

**Art. 11.** 1. Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadzi, w zakresie swoich ustawowych zadań, prewencyjne działania osłonowe dotyczące zamówień związanych z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. Inwestor przekazuje do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zaproszenie, o którym mowa w art. 4 ust. 4, wraz z listą wykonawców oraz zaproszenie do składania ofert, o którym mowa w art. 6 pkt 2, nie później niż 7 dni przed planowaną datą przekazania tych dokumentów wykonawcom.



## Rozdział 2

### **Postępowanie dotyczące przygotowania i realizacji inwestycji**

**Art. 12.** 1. Właściwy miejscowo wojewoda na wniosek inwestora wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. Wniosek inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może odnosić się do całości lub części inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

3. W przypadku inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, która jest realizowana na obszarze dwóch lub więcej województw, decyzję o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji wydaje właściwy wojewoda, na którego obszarze właściwości znajduje się większa część tej inwestycji, w tym dłuższa część linii światłowodowej lub większa liczba obiektów realizowanych w jej ramach.

4. Organem wyższego stopnia w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

5. Wojewoda niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

6. W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych:

- 1) art. 30 § 5 i art. 34 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z tym że wojewoda wyznacza z urzędu przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych uprawnionego do działania w postępowaniu do czasu wyznaczenia takiego przedstawiciela lub kuratora przez sąd;
- 2) nie stosuje się przepisu art. 33 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 3) nie zawiesza się postępowania w przypadkach określonych w art. 97 § 1 pkt 1–3a Kodeksu postępowania administracyjnego.

7. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub brak danych w ewidencji gruntów i budynków pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, nie stanowi

przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jej wydania i doręczenia oraz zawiadomienia o jej wydaniu.

8. Przepis ust. 7 stosuje się również, jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe lub postępowanie to nie zostało zakończone.

**Art. 13. 1.** Wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub – w przypadku jej braku – na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 lub większej, lub w postaci wykazu współrzędnych w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, w tym określenie:
  - a) linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
  - b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5 lub 6 lub art. 40 ust. 1 lub 2,
  - c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 32 ust. 2,
  - d) powiązania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z uzbrojeniem terenu, z zaznaczeniem na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub – w przypadku jej braku – na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych i ustanowienia stref ochronnych, o ile mają one zastosowanie,
  - e) granic obszarów, na których ustanowiony ma za zostać zakaz wznoszenia obiektów, o których mowa w art. 42 ust. 1, wraz z określeniem minimalnych odległości;
- 2) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

- 3) charakterystykę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmującą określenie:
  - a) zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, w tym także innych potrzeb w zakresie uzbrojenia terenu, a w razie potrzeby również sposobu zagospodarowania odpadów,
  - b) planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
  - c) charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 4) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, w przypadku konieczności zatwierdzenia podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawą z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- 5) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5 i 6 oraz art. 40 ust. 1;
- 6) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których minister właściwy do spraw informatyzacji będzie organem reprezentującym Skarb Państwa, zgodnie z art. 40 ust. 2;
- 7) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację

i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów – ich parametry techniczne;

- 8) wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości wskazane zgodnie z pkt 5;
- 9) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na których rzecz ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 32 ust. 3, oraz zgodę tych podmiotów na ustanowienie takiego ograniczenia;
- 10) wskazanie terminu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 32 ust. 1, ma nastąpić na czas określony;
- 11) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 7, na których mają zostać ustanowione zakaz lub nakaz, o których mowa w art. 32 ust. 2, wraz z określeniem maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów lub innej roślinności – w przypadku zakazu, o którym mowa w art. 32 ust. 2 pkt 3;
- 12) uproszczone wypisy z ewidencji gruntów i budynków w postaci papierowej lub elektronicznej lub inne dokumenty w postaci papierowej lub pliku komputerowego sformatowanego zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych – wydane z ewidencji gruntów i budynków przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, zawierające oznaczenie działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione, numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres jej właściciela lub użytkownika wieczystego;
- 13) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.<sup>2)</sup>) z uwzględnieniem art. 37 – jeżeli jest ona wymagana;
- 14) kopie opinii, o których mowa w ust. 2;
- 15) uzgodnienie, o którym mowa w ust. 3, albo informację o nieprzedstawieniu przez właściwego zarządcę drogi krajowej stanowiska w terminie, o którym mowa w ust. 4.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1260, 1261, 1783, 1846, 2185 i 2687.

2. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor występuje o opinie:

- 1) ministra właściwego do spraw zdrowia – w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lokalizowanych na obszarach, którym został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 151);
- 2) właściwego organu nadzoru górniczego – w odniesieniu do terenów górniczych w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, 1261, 1504, 2186 i 2687);
- 3) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, 1726 i 2311 oraz z 2023r. poz. 412) oraz Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa – w odniesieniu do mienia wchodzącego w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, o którym mowa w ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2329);
- 4) właściwego organu nadzoru nad gospodarką leśną – w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż określone w pkt 3;
- 5) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840);
- 6) właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
- 7) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – w odniesieniu do powierzchni ograniczających zabudowę, o których mowa w art. 86 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235, 1715, 1846, 2185 i 2642);
- 8) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego – w odniesieniu do obiektów budowanych w granicach powierzchni ograniczających przeszkody lub powierzchni ograniczających zabudowę lub stanowiących przeszkody lotnicze, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze;

- 9) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym – w odniesieniu do obszarów kolejowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727 i 1846);
- 10) właściwego zarządcy drogi – w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, w tym w zakresie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów, jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów, parametrów technicznych zjazdów, przebudowy zjazdów, oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym urządzeń obcych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, 1768, 1783 i 2185);
- 11) właściwego organu administracji geologicznej – w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz występowania udokumentowanych złóż kopalin;
- 12) dyrektora parku narodowego – w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, 1726, 2185 i 2375);
- 13) właściwego podmiotu wykonującego zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 295 i 412) prawa właścicielskie, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami – w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia tej inwestycji na tych gruntach;
- 14) organów właściwych w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych – w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;
- 15) właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej – w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej, oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;
- 16) Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla

obronności państwa oraz bezpieczeństwa państwa, ustalone na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz na ich strefy ochronne, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 17) właściwego dyrektora urzędu morskiego – w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, z późn. zm.<sup>3)</sup>);
- 18) ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w odniesieniu do obszarów strefy nadgranicznej, pasa drogi granicznej oraz przejść granicznych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej;
- 19) ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej – w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 1624 oraz z 2023 r. poz. 261);
- 20) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, gospodarki morskiej, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej oraz właściwego dyrektora urzędu morskiego – w odniesieniu do wznoszenia lub wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, a w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1050 i 2687) – również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 21) właściwego dyrektora urzędu morskiego oraz ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, gospodarki wodnej, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, 1250, 1604, 2185, 2515 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 261.

i administracji morskiej; w przypadku gdy kanalizacja, przewody lub kable będą przebiegały również na odcinku lądowym, inwestor występuje także o opinię właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, a w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych – również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;

- 22) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, gospodarki morskiej, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, gospodarki wodnej, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do lokalizacji oraz sposobów utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, a w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych – również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 23) właściwego zarządcy drogi krajowej – w odniesieniu do lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w zakresie potencjalnej kolizji z planowanymi inwestycjami w zakresie dróg krajowych i autostrad;
- 24) Pełnomocnika Rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego – w odniesieniu do inwestycji oraz inwestycji towarzyszących, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 oraz z 2022 r. poz. 807, 1079, 1390 i 1846);
- 25) właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w odniesieniu do innych niż parki narodowe i ich otuliny obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. W odniesieniu do gruntów stanowiących pas drogowy drogi krajowej przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, inwestor występuje do właściwego zarządcy drogi krajowej o uzgodnienie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów, jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów, parametrów technicznych zjazdów, przebudowy zjazdów, oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym urządzeń obcych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.



4. Właściwy zarządca drogi krajowej dokonuje uzgodnienia w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia inwestora o uzgodnienie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów. Niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako dokonanie uzgodnienia. Kopię uzgodnienia właściwy zarządca drogi krajowej przekazuje wojewodzie.

5. Właściwy organ, na wniosek inwestora, wydaje opinie, o których mowa w ust. 2, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do złożonego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

6. Opinie oraz uzgodnienia zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

7. Kopie opinii oraz kopie uzgodnienia właściwy organ przekazuje wojewodzie.

8. W przypadku gdy inwestorem jest jednostka, o której mowa w art. 2 pkt 2 lit. b, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera także oświadczenie lub inny dokument potwierdzający:

- 1) stosunek podległości lub nadzoru przez ministra właściwego do spraw informatyzacji lub
- 2) powierzenie przygotowania i realizacji w całości lub części inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

9. Nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

**Art. 14. 1.** Właściwy wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych:

- 1) wnioskodawcę, wysyłając zawiadomienie na adres wskazany we wniosku;
- 2) właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków ze skutkiem doręczenia;
- 3) pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych dla lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej;

4) właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w ust. 5 pkt 2 i 3, przy czym wójt (burmistrz, prezydent miasta) niezwłocznie ogłasza o wszczęciu postępowania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu gminy.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, oraz obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, zawierają:

- 1) oznaczenie według ewidencji gruntów i budynków nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz numery ksiąg wieczystych, które zgodnie z danymi zawartymi w ich dziale pierwszym są prowadzone dla tych nieruchomości;
- 2) informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy;
- 3) pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ust. 7, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków, o których mowa w ust. 8.

3. W przypadku nieruchomości Skarbu Państwa będących w zarządzie albo trwałym zarządzie państwowej jednostki organizacyjnej innej niż inwestor zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, doręcza się organom właściwym do gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz jednostce organizacyjnej sprawującej zarząd albo trwały zarząd.

4. Przepis ust. 1 pkt 3 stosuje się odpowiednio do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

5. Z dniem doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1:

- 1) nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego objęta wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie może być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami do dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna;
- 2) w odniesieniu do nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, nie wydaje się decyzji o pozwoleniu na budowę, a toczące się postępowanie ulega zawieszeniu z mocy prawa do dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna;

3) w odniesieniu do nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna, zawieszają się postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które dotyczą innych inwestycji.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 2 i 3, na wniosek strony postępowania, po uzyskaniu zgody inwestora, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, podejmie zawieszone postępowanie.

7. W przypadku gdy po doręczeniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi:

- 1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
- 2) przeniesienie wskutek innego zdarzenia prawnego własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych

– nabywca, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1, nabywca i zbywca są obowiązani do zgłoszenia właściwemu wojewodzie danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego.

8. Niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 7 oraz prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania.

9. Czynność prawna dokonana z naruszeniem ust. 5 pkt 1 jest nieważna.

10. Przepisów ust. 5 pkt 2 i 3 nie stosuje się do postępowań:

- 1) dotyczących terenów zamkniętych ustanowionych przez Ministra Obrony Narodowej lub innych postępowań prowadzonych na wniosek jednostek podległych temu ministrowi lub przez niego nadzorowanych lub na rzecz tych jednostek;
- 2) w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o pozwoleniu na budowę wszczętych na wniosek inwestora.

**Art. 15.** Właściwy wojewoda wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13.

**Art. 16. 1.** Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera:

- 1) określenie granic terenu objętego inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub – w przypadku jej braku – na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 lub większej lub w postaci wykazu współrzędnych w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, w tym określenie:
  - a) linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
  - b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5 i 6 oraz art. 40 ust. 1 i 2,
  - c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 32 ust. 2,
  - d) granic obszarów, na których ustanowiony został zakaz wznoszenia obiektów, o których mowa w art. 42 ust. 1, wraz z określeniem minimalnych odległości, jeżeli zostały wskazane we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) warunki techniczne realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 3) warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym;
- 4) warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich;
- 6) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 17 ust. 1 i 2;

- 7) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5 lub 6 lub art. 40 ust. 1;
- 8) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których minister właściwy do spraw informatyzacji staje się organem reprezentującym Skarb Państwa, zgodnie z art. 40 ust. 2;
- 9) oznaczenie nieruchomości lub ich części, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów – ich parametry techniczne;
- 10) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na których rzecz ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 32 ust. 3;
- 11) wskazanie terminu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 32 ust. 1, ma nastąpić na czas określony;
- 12) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 9, na których mają zostać ustanowione zakaz lub nakaz, o których mowa w art. 32 ust. 2, wraz z określeniem maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów lub innej roślinności – w przypadku zakazu, o którym mowa w art. 32 ust. 2 pkt 3;
- 13) warunki i wymagania wynikające z potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa;

14) określenie terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń nie krótszego niż 90 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna.

2. Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powierza się osobie, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

3. Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wnioskodawcy oraz wysyła zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków. Pozostałe strony zawiadamia w drodze obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych dla lokalizacji inwestycji, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków jest skuteczne.

4. W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub braku w ewidencji gruntów i budynków danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przepis ust. 3 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

5. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią tej decyzji.

6. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3 zdanie drugie, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

7. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3 zdanie pierwsze, oraz obwieszczenie, o którym mowa w ust. 3 zdanie drugie, zawierają pouczenie o rozpoczęciu biegu terminu do

wniesienia odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3 zdanie drugie, uważa się za dokonane.

8. Przepisy ust. 3–7 stosuje się odpowiednio do doręczenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydanej przez organ wyższego stopnia i zawiadomienia stron o jej wydaniu.

9. Przepisy ust. 3–7 stosuje się odpowiednio do:

- 1) zawiadamiania stron o wniesieniu odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub o wniesieniu zażalenia na postanowienie wydane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 3) zawiadamiania stron o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 4) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 5) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 6) doręczeń decyzji wydanych w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu;
- 7) doręczeń postanowień wydanych w toku postępowań w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, od których przysługuje zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu.

10. Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**Art. 17. 1.** Decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zatwierdza się podziały nieruchomości. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. W zakresie wskazanym przez inwestora we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zatwierdza się również podziały nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wobec których decyzja ta nie wywołuje skutków, o których mowa w ust. 5 i 6 oraz art. 40 ust. 1 i 2.

3. Podziały nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mogą dotyczyć:

- 1) gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej;
- 2) nieruchomości zajętych pod lotniska użytku publicznego oraz urządzenia i obiekty służące do obsługi ruchu lotniczego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, a także lotnicze urządzenia naziemne zarządzającego lotniskiem użytku publicznego;
- 3) nieruchomości określonych w wykazie nieruchomości, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym;
- 4) terenu, na którym będą realizowane przedsięwzięcia stanowiące inwestycje towarzyszące w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, określonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 5) nieruchomości oznaczonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1079 i 1846);
- 6) nieruchomości oznaczonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych, o której mowa w art. 11f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162);
- 7) gruntów stanowiących obszar kolejowy lub przeznaczonych pod linię kolejową o znaczeniu państwowym.



4. Linie rozgraniczające teren inwestycji ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych są liniami podziału nieruchomości w zakresie, w jakim inwestor wystąpił o zatwierdzenie podziału nieruchomości, przedstawiając mapy, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4.

5. Nieruchomość znajdująca się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7, będąca własnością państwowej osoby prawnej, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, za odszkodowaniem.

6. Nieruchomość znajdująca się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7, przeznaczona na budowę inwestycji liniowej związanej z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak połączenia światłowodowe pomiędzy poszczególnymi ośrodkami obliczeniowymi, ciągi drenażowe, przewody i urządzenia służące do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzenia łączności publicznej i sygnalizacji, a także inne podziemne, naziemne lub nadziemne obiekty i urządzenia niezbędne do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, za odszkodowaniem.

7. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w ust. 5 i 6 lub art. 40 ust. 2, lub prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości zostało ustanowione ograniczone prawo rzeczowe, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, prawo to wygasa za odszkodowaniem.

8. Jeżeli wskutek wygaszenia praw, o których mowa w ust. 7, zachodzi ryzyko pozbawienia nieruchomości sąsiednich dostępu do drogi publicznej, w zakresie uniemożliwiającym uzyskanie tego dostępu w inny sposób, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ustanawia się niezbędne służebności.

9. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami,

o których mowa w ust. 5 i 6, art. 32 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1 i 2, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.<sup>4)</sup>).

**Art. 18.** 1. W przypadku sprzedaży nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, udziału we współwłasności lub udziału w użytkowaniu wieczystym nieruchomości objętej decyzją o lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przysługuje prawo pierwokupu na rzecz Skarbu Państwa.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli:

- 1) nabywcą nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest:
  - a) jednostka samorządu terytorialnego,
  - b) Skarb Państwa,
  - c) spółka celowa, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym lub spółka, o której mowa w art. 15 ust. 1 tej ustawy,
  - d) spółka prawa handlowego:
    - której wyłącznym udziałowcem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa, będąca operatorem systemu przesyłowego albo posiadająca koncesję na przesyłanie paliw ciekłych, w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.<sup>5)</sup>),
    - która jest operatorem systemu dystrybucyjnego gazowego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, w przypadku nabycia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na cele związane z budową systemu dystrybucyjnego gazowego,
  - e) spółka kapitałowa lub grupa kapitałowa, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw aktywów państwowych oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2173),

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 88, 1557, 1768, 1783, 1846, 2206 i 2687.

<sup>5)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1723, 2127, 2243, 2370 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 295.

w przypadku nabycia nieruchomości na cele związane z budową mienia określonego w art. 1 ust. 2 tej ustawy,

- f) parki narodowe, w przypadku nabycia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na cele związane z ochroną przyrody,
  - g) podmiot, który skorzystał z prawa pierwokupu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2569 oraz z 2023 r. poz. 326 i 412),
  - h) osoba bliska zbywcy;
- 2) nabycie nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych następuje za zgodą ministra właściwego do spraw informatyzacji wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej wydanej na wniosek nabywcy, jeżeli wykaże, że nabycie nie uniemożliwi lub nie utrudni realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i nie będzie stanowiło zagrożenia dla funkcjonowania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

3. Jeżeli cena sprzedawanej nieruchomości rażąco odbiega od jej wartości rynkowej, wykonujący prawo pierwokupu może, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu, wystąpić do sądu o ustalenie ceny tej nieruchomości.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zapłaty niespornej ceny nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

5. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, określonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

6. Minister właściwy do spraw informatyzacji zawiadamia zobowiązanego z prawa pierwokupu o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042), przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu, numer repertorium, pod którym zarejestrowano oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia,

pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu wydawany jest także zobowiązanemu z prawa pierwokupu.

7. Uważa się, że zobowiązany z prawa pierwokupu zapoznał się z treścią oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykonaniu prawa pierwokupu z chwilą doręczenia zawiadomienia o skorzystaniu z prawa pierwokupu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

8. Do prawa pierwokupu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326) dotyczące prawa pierwokupu co do nieruchomości, z tym że termin na złożenie oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu wynosi 2 miesiące, licząc od dnia wpływu do ministra właściwego do spraw informatyzacji zawiadomienia dokonanego przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, która stanowi przedmiot warunkowej umowy sprzedaży. Do zawiadomienia dołącza się:

- 1) wypisy z ewidencji gruntów i budynków dla wszystkich nieruchomości stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste, o którym mowa w ust. 1;
- 2) odpis księgi wieczystej lub zaświadczenie wydane na podstawie zbioru dokumentów prowadzonego dla zbywanej nieruchomości, lub informację o numerze księgi wieczystej dostępnej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

**Art. 19. 1.** W przypadku sprzedaży udziałów lub akcji w spółce kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436), która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, prawo pierwokupu przysługuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na rzecz Skarbu Państwa, o ile wykonanie prawa pierwokupu udziałów i akcji jest niezbędne do realizacji, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji, rozbiórki lub zapewnienia bezpieczeństwa inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku zbywania:

- 1) akcji spółek, których akcje są dopuszczone do obrotu zorganizowanego w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1500, 1488, 1933, 2185 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 180);
- 2) udziałów lub akcji na rzecz osoby bliskiej;
- 3) udziałów lub akcji przez Skarb Państwa;
- 4) udziałów lub akcji na rzecz spółki, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. d;
- 5) udziałów lub akcji na rzecz spółki kapitałowej lub grupy kapitałowej, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. e;
- 6) udziałów lub akcji na rzecz podmiotu, który skorzystał z prawa pierwokupu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego;
- 7) udziałów lub akcji na rzecz Spółki Celowej, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym lub spółki, o której mowa w art. 15 ust. 1 tej ustawy.

3. W celu skorzystania z uprawnień określonych w ust. 1 ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przed nabyciem udziałów i akcji w spółce, o której mowa w ust. 1, przysługuje prawo przeglądania ksiąg i dokumentów tej spółki oraz żądania od tej spółki informacji dotyczących obciążeń i zobowiązań nieuwjętych w księgach i dokumentach. Przeglądanie ksiąg i dokumentów spółki, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, może nastąpić przez upoważnione przez ministra właściwego do spraw informatyzacji osoby, w siedzibie tej spółki, w miejscu prowadzenia lub przechowywania ksiąg i dokumentów lub w innym uzgodnionym ze spółką miejscu. Uzyskane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).

4. W przypadku gdy udziały lub akcje są obciążone prawem zastawu, minister właściwy do spraw informatyzacji dokonuje zapłaty ceny w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wygaśnięciu zastawu, o ile zapłata ceny jest już wymagalna.

5. Do prawa pierwokupu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 18 ust. 3–7 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu co do nieruchomości, z tym że termin na złożenie oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu wynosi 2 miesiące, licząc od dnia wpływu do ministra właściwego do spraw informatyzacji zawiadomienia dokonanego przez spółkę, o której mowa

w ust. 1, której udziały lub akcje stanowią przedmiot warunkowej umowy sprzedaży. Do zawiadomienia dołącza się:

- 1) wypisy z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste spółki;
- 2) odpis księgi wieczystej lub zaświadczenie wydane na podstawie zbioru dokumentów prowadzonego dla zbywanej nieruchomości, lub informację o numerze księgi wieczystej dostępnej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych;
- 3) potwierdzone za zgodność z oryginałem bilans oraz rachunek zysków i strat spółki, za trzy ostatnie lata obrotowe;
- 4) aktualną listę wspólników lub akcjonariuszy oraz umowę lub statut spółki;
- 5) oświadczenie zarządu spółki, o wysokości zobowiązań warunkowych.

6. Sądem właściwym do ustalenia ceny zbywanych akcji lub udziałów jest sąd właściwy według siedziby spółki, o której mowa w ust. 1.

7. Osoba, która złożyła nieprawdziwe oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 5, podlega odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia.

**Art. 20. 1.** W przypadku zmiany wspólnika lub przystąpienia nowego wspólnika do spółki osobowej w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, minister właściwy do spraw informatyzacji działający na rzecz Skarbu Państwa może złożyć oświadczenie o nabyciu tych nieruchomości za zapłatą ceny odpowiadającej ich wartości rynkowej.

2. Wartość rynkową nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

3. Spółka, o której mowa w ust. 1, jest obowiązana powiadomić ministra właściwego do spraw informatyzacji o zmianie bądź przystąpieniu nowego wspólnika do tej spółki w terminie miesiąca od dnia dokonania czynności prawnej, w wyniku której nastąpiła zmiana bądź przystąpienie wspólnika. Do powiadomienia dołącza się wypis z ewidencji gruntów

i budynków dla każdej nieruchomości objętej decyzją o lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowiącej własność spółki.

4. Spółka, o której mowa w ust. 1, w terminie miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o nabyciu nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, może wystąpić do sądu o ustalenie ceny odpowiadającej wartości rynkowej nieruchomości nabywanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

5. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przy zastosowaniu sposobów określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

6. Do wykonywania uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 18 ust. 6 i 7 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu.

7. Przepisów ust. 1–6 nie stosuje się, jeżeli:

- 1) zamiast dotychczasowego współnika współnikiem staje się osoba jemu bliska;
- 2) nowym współnikiem staje się osoba bliska któregokolwiek ze współników;
- 3) podmiot uprawniony na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego skorzystał z przysługującego mu prawa pierwokupu.

**Art. 21. 1.** W przypadku podjęcia przez spółkę akcyjną, która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2554), minister właściwy do spraw informatyzacji działający na rzecz Skarbu Państwa może złożyć oświadczenie o nabyciu tych nieruchomości za zapłatą ceny odpowiadającej ich wartości rynkowej określonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

2. Spółka jest obowiązana powiadomić ministra właściwego do spraw informatyzacji o uchwale w terminie miesiąca od dnia jej podjęcia. Do powiadomienia dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków dla każdej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowiącej własność lub użytkowanie wieczyste spółki.

3. Spółka w terminie miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o nabyciu nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może wystąpić do sądu o ustalenie ceny odpowiadającej wartości rynkowej tej nieruchomości nabywanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

4. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

5. Do wykonywania uprawnień, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 18 ust. 6 i 7 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu.

**Art. 22.** 1. Ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w ewidencji gruntów i budynków w zakresie skutków prawnych z niej wynikających, w tym wpisu prawa rzeczowego, prawa osobistego lub roszczenia, jakie wynika z tej decyzji.

2. Wojewoda składa wnioski o wpisy w księdze wieczystej i w ewidencji gruntów i budynków w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna.

3. Postępowanie o wpis w księdze wieczystej jest wolne od opłat sądowych.

4. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w przypadku ustanowienia go na czas określony, wygasa z upływem terminu określonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 11. Wojewoda występuje z wnioskiem o wykreślenie tego ograniczenia z księgi wieczystej w terminie 30 dni od dnia jego wygaśnięcia.

**Art. 23.** Jeżeli w przypadku, o którym mowa w art. 17 ust. 5 i 6, została przejęta część nieruchomości a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, minister właściwy do spraw informatyzacji może nabyć, w drodze umowy, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tę część nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Do ustalenia wysokości ceny nabycia przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.



**Art. 24.** 1. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowi podstawę do wydania przez wojewodę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach oznaczonych w treści decyzji zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7 i 8, przeznaczonych do realizacji tej inwestycji, lub zarządu w odniesieniu do gruntów będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, z wyłączeniem nieruchomości położonych na terenie parków narodowych.

2. Jeżeli nieruchomość objęta decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, oznaczona zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7 i 8, została uprzednio wdzierżawiona, wynajęta, użyczona, powierzona lub oddana do używania osobie trzeciej, decyzja ta z dniem, z którym stała się ostateczna, stanowi podstawę do wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu, użyczenia lub oddania nieruchomości do używania osobie trzeciej, w tym również ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umów, o których mowa w zdaniu pierwszym, przysługuje odszkodowanie od Skarbu Państwa.

3. Jeżeli przeznaczona na inwestycję w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste w zakresie wskazanym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, użytkowanie to wygasa z odszkodowaniem z dniem, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

4. W przypadku gdy nieruchomość podlegająca podziałowi zgodnie z art. 17 ust. 1 lub 2 jest obciążona hipoteką, hipoteka wygasa wyłącznie w stosunku do części nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

5. Nieruchomości nabyte przez Skarb Państwa, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6 lub art. 23, nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Czynność prawna dokonana z naruszeniem tego zakazu jest nieważna.

6. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor jest uprawniony do wystąpienia o zawarcie porozumienia, o którym mowa w art. 33 ust. 1 i 2 oraz w art. 34 ust. 1, oraz o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu, o której mowa w ust. 1.

**Art. 25.** 1. Za nieruchomości, użytkowanie wieczyste oraz ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, o których mowa w art. 17 ust. 5–7 oraz w art. 24 ust. 3, przysługuje

odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między wojewodą a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

2. Jeśli w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, nie dojdzie do uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1, wysokość odszkodowania ustala właściwy wojewoda w drodze decyzji w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania.

3. Wysokość odszkodowania, o którym mowa w ust. 1 i 2, ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

4. W przypadku, o którym mowa w art. 17 ust. 7, wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zmniejsza się o kwotę równą wartości odszkodowania ustalonego z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych.

5. Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu, z wyłączeniem kwot, o których mowa w ust. 8 i 9, oraz wysokości odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego lub przysługującego stronom umów, o których mowa w art. 24 ust. 2, z tytułu jej wypowiedzenia, nie może przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego. Roszczenia osób uprawnionych z tytułu ograniczonych praw rzeczowych zaspokajają się według pierwszeństwa tych praw ustalonego zgodnie z odrębnymi przepisami.

6. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6 lub art. 40 ust. 2, lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości jest ustanowiona hipoteka, wysokość odszkodowania z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustala się w wysokości świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką w zakresie, w jakim wierzytelność ta nie wygasła, wraz z odsetkami zabezpieczonymi tą hipoteką obliczonymi na dzień spłaty wierzyciela hipotecznego. Odszkodowanie to podlega zaliczeniu na spłatę świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką wraz z odsetkami.

7. Odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały. Wysokość odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych nie może przekraczać wartości nieruchomości ustalonej zgodnie z ust. 3.

8. Jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia nie później, niż w terminie 28 dni od dnia otrzymania od inwestora wezwania do wydania nieruchomości, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego, określonej w operacie, o którym mowa w ust. 3.

9. W przypadku gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny, wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu tej nieruchomości zamieszkałemu w tym budynku albo lokalu powiększa się o kwotę 10 000 zł w odniesieniu do tej nieruchomości.

10. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6 lub art. 32 ust. 1 i 2 zostały poczynione nakłady przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, odszkodowanie powiększa się o kwotę podlegających zwrotowi środków pochodzących z dofinansowania wraz z odsetkami należnymi zgodnie z przepisami regulującymi zasady zwrotu dofinansowania, o ile w wyniku skutków prawnych, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6, lub ustanowienia ograniczeń na nieruchomościach, o których mowa w art. 32 ust. 1 i 2, lub rozwiązania umów, o których mowa w art. 24 ust. 2, nałożono odpowiednio na właściciela, użytkownika wieczystego, osobę, której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 24 ust. 2, obowiązek zwrotu środków pochodzących z takiego dofinansowania. Odszkodowanie w części przenoszącej odszkodowanie należne na zasadach wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przyznaje się pod warunkiem rozwiązującym dokonania zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami przez odpowiednio właściciela, użytkownika wieczystego, osobę, której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 24 ust. 2, w trybie i terminie wynikającym z właściwych przepisów.

11. Odszkodowania za nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym podlegają przekazaniu do depozytu sądowego na okres 6 lat.

12. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża ministra właściwego do spraw informatyzacji, a w przypadku, o którym mowa w art. 32 ust. 3, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na którego rzecz następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Minister właściwy do spraw informatyzacji albo podmiot, na którego rzecz następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z właściwym wojewodą może pokryć koszty ustalenia wysokości odszkodowań. Przepisu art. 132 ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.

13. Odszkodowanie za wygaśnięcie ograniczonych praw rzeczowych, o których mowa w art. 17 ust. 7, zmniejsza się o wartość praw ustanowionych zgodnie z art. 17 ust. 8.

14. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania w przypadkach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**Art. 26.** 1. Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie mają zastosowania przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z wyjątkiem przepisów art. 57 ust. 1 i 4 tej ustawy, które do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stosuje się odpowiednio, oraz
- 2) ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28).

2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Właściwy wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych właściwym wójtom lub burmistrzom lub prezydentom miasta oraz starostom właściwym ze względu na miejsce położenia nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz starostom właściwym ze względu na miejsce położenia nieruchomości, na którą oddziaływać będzie inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

**Art. 27.** 1. Do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nie stosuje się przepisów odrębnych ustaw w zakresie, w jakim uzależniają one przygotowanie lub realizację tej inwestycji lub jej części od uzyskania decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia, chyba że inwestor wystąpi o ich wydanie.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:

- 1) zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 36 ust. 1;
- 2) decyzji, o których mowa w art. 32 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 3) zezwoleń, o których mowa w art. 56 ust. 1, 2, 2b i 2c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 4) decyzji o warunkach prowadzenia działań, o której mowa w art. 118 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. W przypadku gdy inwestor przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych uzyskał decyzję administracyjną lub inne rozstrzygnięcie, o których mowa w ust. 1, do postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w zakresie objętym uzyskaną decyzją administracyjną lub innym rozstrzygnięciem nie stosuje się przepisów art. 13 ust. 1 pkt 14 i 15, ust. 2–4 oraz art. 16 ust. 1.

**Art. 28.** Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 2a ust. 1 i 2 oraz art. 2b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

**Art. 29.** 1. Pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,

z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o jego wydanie.

2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

3. Pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może, w zależności od żądania określonego we wniosku, obejmować całe zamierzenie budowlane położone na obszarze danego województwa lub jego część.

4. Do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji przepisy art. 12 ust. 6–8, art. 14 ust. 1–4, 7 i 8, art. 15 oraz art. 16 ust. 3–9 stosuje się odpowiednio.

5. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

6. Ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

7. Do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się przepisów art. 32 ust. 1 pkt 3 i art. 35 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

8. Zmiana oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków dotycząca nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, dokonana po wydaniu tej decyzji, wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia, wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego, nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

9. Niezgodność między oznaczeniem nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w ewidencji gruntów i budynków a oznaczeniem tej nieruchomości w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wynikająca z zatwierdzenia podziału tej nieruchomości decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

10. Zgłoszenie dotyczące robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 3 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest dokonywane organowi administracji architektoniczno-budowlanej na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

11. W sprawach zgłoszenia, o którym mowa w ust. 10, właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej jest wojewoda.

12. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach zgłoszenia, o którym mowa w ust. 10, jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

**Art. 30.** 1. Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 1, dodatkowo zawiera:

- 1) inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na których usunięcie jest wymagane zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy;
- 2) plan gospodarki zielenią jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

2. W pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwoleniu na rozbiórkę tej inwestycji właściwy wojewoda zezwala w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie ani opłat z tym związanych.

3. Wojewoda może w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwoleniu na rozbiórkę tej inwestycji nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów.

**Art. 31.** Jeżeli z pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji wynika obowiązek dokonania przebudowy istniejących urządzeń infrastruktury technicznej wojewoda, na wniosek inwestora, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody.

**Art. 32. 1.** W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, oznaczonych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 9, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4–7 oraz art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.



2. Na wniosek inwestora, w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z ust. 1, wojewoda ustanawia również:

- 1) zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi;
- 2) nakaz uzgadniania z ministrem właściwym do spraw informatyzacji lokalizacji obiektów budowlanych;
- 3) zakaz wykonywania nasadzeń lub utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności przekraczających określoną wysokość.

3. Na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić na rzecz innego niż inwestor podmiotu, w szczególności przedsiębiorstwa energetycznego, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

4. Na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1 lub 2, może nastąpić na czas określony.

5. W przypadku gruntów pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej i gruntów objętych obszarem kolejowym, stanowiących własność Skarbu Państwa, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1 lub 2, następuje bez odszkodowania.

6. Przepis ust. 1 stosuje się z uwzględnieniem warunków wejścia na teren określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o ile jest ona wymagana.

7. Jeżeli nieruchomości, o której mowa w ust. 1–3, nie wykorzystano do realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wojewoda na wniosek osoby, której prawa do nieruchomości ograniczono, stwierdza zbędność tej nieruchomości na cele inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

8. Decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości obciążanej nieruchomości, a do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art. 25 ust. 10 i 12.

**Art. 33.** 1. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach nieruchomościami objętymi pozwoleniem na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie oraz na warunkach

ustalonych w odrębnym porozumieniu zawartym między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a investorem.

2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach nieruchomościami objętymi decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia w terminie oraz na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu zawartym między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a investorem.

3. Jeżeli w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe wystąpienia o zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust. 1 lub 2, nie dojdzie do jego zawarcia, termin oraz warunki wycinki drzew lub krzewów oraz ich uprzątnięcia ustala wojewoda w drodze decyzji. Organem wyższego stopnia w sprawie jest minister właściwy do spraw środowiska.

4. Drewno pozyskane z wycinki drzew i krzewów znajdujących się na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe staje się nieodpłatnie własnością Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

5. Koszty wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia ponosi inwestor, w tym drzew i krzewów znajdujących się na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio do nieruchomości objętych decyzjami, o których mowa w ust. 1 lub 2, innych niż zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

**Art. 34.** 1. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 32 ust. 1, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, określonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, uprawnia inwestora do wystąpienia odpowiednio do właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwego zarządcy drogi, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 32 ust. 1.

2. Porozumienie, o którym mowa w ust. 1, określa wysokość opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 32 ust. 1.

3. W przypadku niezawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpowiednio przez właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym wystąpienia, o którym mowa w ust. 1, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do wojewody o wydanie decyzji określającej warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 32 ust. 1.

4. W decyzji, o której mowa w ust. 3, wojewoda określa również wysokość opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 32 ust. 1.

5. Warunki zawarte w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, albo określone w decyzji, o której mowa w ust. 3, nie mogą powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub lotniczego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego lub lotniczego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów;
- 4) zamknięcia śródlądowych dróg wodnych;
- 5) negatywnego wpływu na działanie urządzeń lotniczych.

6. Stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym.

7. Do postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, przepisy art. 12 ust. 5 i art. 15 stosuje się odpowiednio.

8. W przypadku zawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, albo uzyskania decyzji, o której mowa w ust. 3, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami przepisu art. 281 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne nie stosuje się.

**Art. 35.** 1. Pozwolenie na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydaje w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego w sprawach dotyczących pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

3. Wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego jest obowiązany przeprowadzić obowiązkową kontrolę przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. O terminie obowiązkowej kontroli wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.

4. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

**Art. 36.** 1. Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga wydania zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

2. W sprawach dotyczących wydania zgody wodnoprawnej nie stosuje się przepisów art. 396 ust. 1 pkt 7, art. 407 ust. 2 pkt 3 i art. 422 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

3. Zgoda wodnoprawna w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może być udzielona przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

4. Do uzyskania zgody wodnoprawnej nie jest wymagane dysponowanie przez inwestora tytułem prawnym do korzystania z nieruchomości, które są usytuowane w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub są planowane do wykonania urządzeń wodnych, lub na których będą wykonywane czynności, roboty lub urządzenia wodne.

5. Stan prawny nieruchomości, o których mowa w art. 409 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, oraz siedziby i adresy właścicieli i użytkowników wieczystych ustala się według ewidencji gruntów i budynków. Przepisy art. 12 ust. 7 i 8, art. 14 ust. 1–4 i art. 16 ust. 3–9 stosuje się odpowiednio.

6. Przepis art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne ma zastosowanie również w tych postępowaniach, w których liczba stron nie przekracza 10.

7. W sprawach określonych w ust. 1 w stosunku do:

1) wnioskodawcy stosuje się odpowiednio przepis art. 14 ust. 1 pkt 1;

- 2) właściciela wody stosuje się odpowiednio przepisy art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 oraz art. 16 ust. 3–9.

**Art. 37.** 1. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Organ właściwy do wydania decyzji niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz o wydaniu takiej decyzji.

3. Termin wydania decyzji wynosi 60 dni od dnia złożenia wniosku. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, w szczególności w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

4. Organ właściwy do:

- 1) wydania decyzji niezwłocznie po jej wydaniu przekazuje jej kopię ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji;
- 2) rozpatrzenia odwołania od decyzji niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji kopię decyzji wydanej w wyniku rozpatrzenia tego odwołania.

**Art. 38.** 1. Jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1, art. 33 ust. 3, art. 37 ust. 1 lub art. 39 ust. 1, lub zgody, o której mowa w art. 36 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 10, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości,

inwestor może wystąpić z wnioskiem do wojewody o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości.

2. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości inwestor jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nimi przewidywane sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

3. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości inwestor jest obowiązany wystąpić o zgodę na wejście na teren nieruchomości do:

- 1) właściwego zarządcy drogi – w przypadku gruntów stanowiących pas drogowy,
- 2) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym – w przypadku gruntów objętych obszarem kolejowym,
- 3) właściwego zarządzającego lotniskiem – w przypadku nieruchomości zajętych pod lotniska użytku publicznego lub lotnicze urządzenia naziemne zarządzającego lotniskiem użytku publicznego,
- 4) właściwego zarządcy terenów wojskowych – w przypadku gruntów stanowiących tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa, ustalone przez Ministra Obrony Narodowej na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz ich stref ochronnych, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 5) Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – w przypadku nieruchomości zajętych pod urządzenia i obiekty służące do obsługi ruchu lotniczego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej

– uzgodnić z nimi przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

4. W przypadku nieuzyskania zgody, o której mowa w ust. 2 albo ust. 3, w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpowiednio przez właściciela, użytkownika wieczystego nieruchomości, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym, właściwego zarządcę lotniskiem, właściwego zarządcę terenów wojskowych lub Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wystąpienia inwestora o taką zgodę właściwy wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

5. Wniosek o wydanie decyzji na wejście na teren nieruchomości zawiera:

- 1) ogólną charakterystykę planowanej inwestycji;
- 2) określenie granic terenu objętego wnioskiem;
- 3) oznaczenie nieruchomości, na których teren wejście jest konieczne w celu sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1, art. 33 ust. 3, art. 37 ust. 1 lub art. 39 ust. 1, lub zgody, o której mowa w art. 36 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 10;
- 4) wskazanie pomiarów, badań lub innych prac, które mają być przeprowadzone przez inwestora;
- 5) oświadczenie inwestora o braku zgody, o której mowa w ust. 2 albo ust. 3.

6. Decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości określa sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

7. W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości lub braku w ewidencji gruntów i budynków danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, o której mowa w ust. 1, przepisów ust. 2 i ust. 5 pkt 5 nie stosuje się, a właściwy wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku przez inwestora.

8. Sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości uzgodnione na podstawie ust. 2 albo 3 albo określone w decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości nie mogą powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub lotniczego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego lub lotniczego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów;
- 4) zamknięcia śródlądowych dróg wodnych;
- 5) negatywnego wpływu na działanie urządzeń lotniczych.

9. Do postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości przepisy art. 12, art. 14 ust. 1–4, 7 i 8, art. 15 i art. 16 ust. 3–9 stosuje się odpowiednio.

10. Decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości wydaje się na czas określony, nie dłuższy niż 3 lata.

11. Inwestor po zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub po przeprowadzeniu prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1, art. 33 ust. 3, art. 37 ust. 1 lub art. 39 ust. 1, lub zgody, o której mowa w art. 36 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 10, jest obowiązany przywrócić nieruchomość do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje odszkodowanie.

12. Decyzję w zakresie odszkodowania wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. Inwestor na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą pokrywa koszty poniesione przez wojewodę w związku z postępowaniem w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania.

13. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek poniesionych szkód zmniejszy się wartość nieruchomości, w odszkodowaniu uwzględnia się kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu.

**Art. 39.** 1. Decyzja o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych, o której mowa w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest wydawana na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Do decyzji, o której mowa w ust. 1, przepisy art. 12 ust. 6–8, art. 14 ust. 1–4, 7 i 8 oraz art. 16 ust. 3–9 stosuje się odpowiednio.

**Art. 40.** 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, staje się organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami w zakresie oznaczonym w tej decyzji.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, staje się organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania



nieruchomościami należącymi w tym dniu do Skarbu Państwa, znajdującymi się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w tej decyzji.

3. W stosunku do nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się przepisów art. 109 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

4. Na wniosek inwestora minister właściwy do spraw informatyzacji może oddać w trybie bezprzetargowym nieruchomość Skarbu Państwa objętą decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w użytkowanie wieczyste na cele związane z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

**Art. 41.** 1. Przyłączenie do sieci służącej do przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Do wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 8d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, inwestor lub podmiot realizujący inwestycję towarzyszącą zamiast dokumentów określonych w art. 7 ust. 8d pkt 1 tej ustawy może dołączyć decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. Do wydania warunków przyłączenia do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie jest wymagane posiadanie przez inwestora lub podmiot realizujący inwestycję towarzyszącą tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, do których paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane.

3. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii wydaje warunki przyłączenia w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia. Przepisu art. 7 ust. 8g pkt 5 oraz ust. 8g<sup>5</sup>–8g<sup>7</sup> ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne nie stosuje się.

4. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić wydania warunków przyłączenia do sieci i zawarcia umowy o przyłączenie do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym połączonych z nimi instalacji odnawialnego źródła energii, w przypadku braku istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii. W takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem lub podmiotem realizującym inwestycję towarzyszącą opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

5. W przypadku gdy opłata za przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 4, nie została uzgodniona w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie warunków przyłączenia, wnioskodawca jest uprawniony do złożenia wniosku do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wydanie decyzji określającej wysokość opłaty za przyłączenie do sieci nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii obowiązane jest przedstawić, na żądanie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, dane i informacje niezbędne do ustalenia opłaty za przyłączenie.

**Art. 42.** 1. Na wniosek inwestora, w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z art. 32 ust. 1, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wojewoda ustanawia również zakaz wznoszenia następujących obiektów:

- 1) lotnisk w odległości mniejszej niż 8 km;
- 2) autostrady, drogi ekspresowej, drogi krajowej – w odległości mniejszej niż 0,8 km;
- 3) linii kolejowych w odległości mniejszej niż 0,8 km;
- 4) rurociągów naftowych (produktowych lub surowcowych) i infrastruktury do ich obsługi w odległości mniejszej niż 1 km;
- 5) rurociągów gazowych (średniego, podwyższonego i wysokiego ciśnienia) i infrastruktury do ich obsługi w odległości mniejszej niż 1 km;
- 6) magistrali sieci ciepłowniczych w odległości mniejszej niż 0,2 km;
- 7) stacji paliw, baz paliw, baz przeładunkowych dla paliw w odległości mniejszej niż 1 km;
- 8) poligonów, na których wykorzystuje się środki bojowe, w odległości mniejszej niż 5 km;
- 9) zakładów o zwiększonym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 3 km;
- 10) zakładów o dużym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 5 km;
- 11) obiektów, w których przetwarza się lub przechowuje materiały i substancje wybuchowe, łatwopalne, toksyczne, chemiczne, składowisk odpadów niezakwalifikowanych jako zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 1 km;
- 12) obiektów narażonych na ataki terrorystyczne, tj. centrów handlowych o powierzchni powyżej 0,5 ha, parkingów publicznych o powierzchni użytkowej większej niż 0,2 ha, dworców kolejowych lub autobusowych w odległości mniejszej niż 1 km;

- 13) zakładów przemysłowych generujących drgania lub ryzyko zapylenia powietrza w odległości mniejszej niż 0,5 km;
- 14) kopalni w odległości mniejszej niż 5 km;
- 15) obiektów jądrowych w odległości mniejszej niż 1,6 km.

2. Odległości, o których mowa w ust. 1, są liczone w linii prostej pomiędzy najbliższymi od siebie punktami na granicy działek, na których jest zlokalizowany ośrodek obliczeniowy i na których ma zostać zlokalizowany dany obiekt.

3. Wymagania, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą sieci światłowodowych łączących ośrodki obliczeniowe i linii energetycznych oraz innych obiektów liniowych związanych z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

4. Na wniosek inwestora, a w przypadku gdy inwestorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji – działając z urzędu, minister ten może w drodze postanowienia wyrazić zgodę na zmniejszenie odległości między obiektami budowlanymi lub obszarami ustanowionymi na podstawie odrębnych przepisów, na których obowiązuje zakaz lub ograniczenie możliwości budowy, przebudowy, remontu, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki obiektów budowlanych, a inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. W takim przypadku odrębnych przepisów, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie stosuje się do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

**Art. 43.** 1. Do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1, art. 32 ust. 1 i 2, art. 33 ust. 3, art. 34 ust. 3, art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2. Wojewoda jest organem egzekucyjnym prowadzącym egzekucję obowiązków o charakterze niepieniężnym wynikających z decyzji, o których mowa w ust. 1.

**Art. 44.** 1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przy czym ilekroć w przepisach tej ustawy jest mowa o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przepisu art. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.

2. Do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, 1933 i 2581).

### Rozdział 3

#### **Postępowanie administracyjne oraz sądowno-administracyjne przy realizacji inwestycji**

**Art. 45.** 1. Decyzje, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

2. Z zastrzeżeniem ust. 13 odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

3. Odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

4. Do odwołania od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, przepisu art. 135 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się, z wyjątkiem odwołania od decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1, w przypadku gdy odwołanie zawiera wskazanie niezgodności tej decyzji z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nieuwzględnienia postanowień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oraz odwołania od decyzji, o której mowa w art. 37 ust. 1.

5. Z zastrzeżeniem ust. 13 odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, rozpatruje się w terminie 14 dni, z wyjątkiem decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1 i art. 37 ust. 1, od których odwołanie rozpatruje się w terminie 60 dni.

6. Do terminów, o których mowa w ust. 5, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

7. W postępowaniu przed organem wyższego stopnia oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, w całości ani stwierdzić ich nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca części inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nieruchomości lub działki.

8. W postępowaniu administracyjnym w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, nie stosuje się art. 159 Kodeksu postępowania administracyjnego.

9. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 15, art. 29 ust. 1, art. 35 ust. 1 lub art. 39 ust. 1, a także nierozpatrzenia w terminie odwołania od tych decyzji, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji, a w odniesieniu do decyzji, o której mowa w art. 15, także ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa – podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 29 ust. 1 lub art. 35 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia również Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

10. O każdym przypadku nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o której mowa w art. 15, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

11. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o której mowa w art. 37 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania, ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

12. O każdym przypadku nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o której mowa w art. 37 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania, ministra właściwego do spraw środowiska oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

13. Odwołanie od decyzji, o której mowa w art. 41 ust. 5, przysługuje do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Postępowanie toczy się zgodnie z przepisami części pierwszej księgi pierwszej tytułu VII działu IVc ustawy z dnia

17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.<sup>6)</sup>).

**Art. 46.** 1. Do zmiany ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stosuje się odpowiednio przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodę na zmianę ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wyraża wyłącznie inwestor.

2. Wniosek o zmianę ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w zakresie objęcia nieruchomości znajdujących się na terenie objętym tą inwestycją skutkami, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6, art. 32 ust. 1 lub art. 40 ust. 1 i 2, zawiera dane określone w art. 13 ust. 1 pkt 4–15. Do wniosku nie stosuje się przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1–8, 11, 12 i 14–22.

3. Stronami postępowania o zmianę decyzji, o której mowa w art. 15, w zakresie, o którym mowa w ust. 2, są wyłącznie inwestor, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej wnioskiem oraz właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym.

4. W przypadku zmiany inwestora wojewoda za zgodą stron jest obowiązany do przeniesienia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub jej części na rzecz nowego inwestora.

5. Przeniesienie decyzji, o którym mowa w ust. 4, nie wywołuje zmian w zakresie skutków, o których mowa w art. 17, art. 32 ust. 1 i 2 lub art. 40 ust. 2, zaistniałych przed dniem przeniesienia.

6. W przypadku zmiany inwestora wojewoda na wniosek nowego inwestora przenosi na niego pozwolenie na budowę w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przepis art. 40 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane stosuje się odpowiednio. W decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w razie potrzeby wojewoda orzeka także przeniesienie prawa, o którym mowa w art. 17 ust. 9, na nowego inwestora.

7. Stronami postępowania w sprawie przeniesienia decyzji, o którym mowa w ust. 4 i 6, są wyłącznie inwestor i podmiot, o którym mowa w ust. 4 i 6.

---

<sup>6)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1981, 2052, 2262, 2270, 2289, 2328 i 2459, z 2022 r. poz. 1, 366, 480, 807, 830, 974, 1098, 1301, 1692, 1855, 1967, 2127, 2140, 2180, 2339, 2436, 2600 i 2687 oraz z 2023 r. 289, 326 i 403.

8. Przez inwestora, o którym mowa w art. 2 pkt 2, rozumie się również podmiot, na który została przeniesiona decyzja, o której mowa w ust. 4 i 6.

**Art. 47.** 1. Do skarg na decyzje, o których mowa w niniejszej ustawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, z wyłączeniem art. 61 § 3, art. 115–122 i art. 152 tej ustawy, z tym że:

- 1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi;
- 2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia jej wpłynięcia do sądu.

2. Wyłączenie, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy skarg na decyzje, o których mowa w:

- 1) art. 37 ust. 1;
- 2) art. 29 ust. 1, w ramach których wydano postanowienie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

3. Do skarg na decyzje, o których mowa w art. 29 ust. 1, wniesionych na podstawie art. 86g ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepis art. 86g ust. 8 tej ustawy.

4. Do skarg na decyzje, o których mowa w art. 37 ust. 1, nie stosuje się terminów, o których mowa w art. 86f ust. 2–4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

5. Termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej wynikającej z realizacji inwestycji wynosi 2 miesiące od dnia jej wniesienia.

**Art. 48.** 1. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych sąd administracyjny po upływie 14 dni od dnia rozpoczęcia budowy nie uchyla tej decyzji, lecz może stwierdzić jedynie, że decyzja narusza prawo z przyczyn wyszczególnionych w art. 145 lub art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego.

2. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych sąd administracyjny po upływie 30 dni od dnia rozpoczęcia budowy nie uchyla tej decyzji, lecz może stwierdzić jedynie, że decyzja

narusza prawo z przyczyn wyszczególnionych w art. 145 lub art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Art. 49.** 1. Nie stwierdza się nieważności ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeżeli wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji został złożony po upływie 14 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę. Przepis art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

2. Nie stwierdza się nieważności ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeżeli wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji został złożony po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę. Przepis art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

3. Przepisów art. 48 nie stosuje się w przypadku niezgodności decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z:

- 1) decyzją, o której mowa w art. 37 ust. 1 lub
- 2) postanowieniem, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

4. W przypadku stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych albo stwierdzenia, że decyzja ta została wydana z naruszeniem prawa, naprawienie szkody powstałej w wykonaniu tej decyzji może nastąpić wyłącznie przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej na rzecz poszkodowanego.

5. Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w trybie wznowienia postępowania, jeżeli wniosek o wznowienie postępowania został złożony po upływie 60 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę.

6. Przepis ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio do decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.



## Rozdział 4

### **Inwestycje towarzyszące**

**Art. 50.** Inwestycjami towarzyszącymi w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych są inwestycje związane z funkcjonowaniem Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, obejmujące:

- 1) dojeżdża i drogi dojazdowe do obiektów kubaturowych Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) magazyny energii i ich przyłącza zaspokajające potrzeby obiektów Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 3) odnawialne źródła energii i wodór oraz źródła wytwarzające energię w kogeneracji wraz z przyłączami;
- 4) przyłącza wodno-kanalizacyjne;
- 5) przyłącza teletechniczne;
- 6) przyłącza energetyczne;
- 7) zbiorniki paliwa oraz magazyny służące bezzbiornikowemu magazynowaniu paliw;
- 8) sieci i węzły ciepłownicze oraz obiekty chłodnicze;
- 9) zbiorniki na wodę, w tym zbiorniki przeciwpożarowe;
- 10) obiekty zaplecza organizacyjnego lub technicznego dla Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

**Art. 51.** Do inwestycji towarzyszących stosuje się odpowiednio przepisy art. 4–11 oraz rozdziałów 2 i 3.

## Rozdział 5

### **Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe**

**Art. 52.** W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.<sup>7)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 64 w ust. 1 w pkt 2, w art. 70 w ust. 1 w pkt 2 i w art. 77 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1–3a, 10–19 i 21–28” zastępuje wyrazami „o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1–3a, 10–19 i 21–29”;

---

<sup>7)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1260, 1261, 1783, 1846, 2185 i 2687.

2) w art. 64 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 oraz z 2022 r. poz. 1261) w zakresie zadań inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 oraz art. 38 tej ustawy, zwanej dalej „inwestycją w zakresie terminalu”, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1812), dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących wydawanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 i 1846), dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz. U. z 2021 r. poz. 1644), dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 oraz z 2022 r. poz. 807, 1079, 1390 i 1846), dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1538), dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym realizowanej na podstawie ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji

strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275 i 1846), zwanej dalej „strategiczną inwestycją w sektorze naftowym”, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (Dz. U. z 2021 r. poz. 1280), inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (Dz. U. poz. 1551), dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (Dz. U. z 2022 r. 1550) oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (Dz. U. poz. ...).”;

3) w art. 72:

- a) w ust. 1 w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 29 w brzmieniu:  
„29) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w ustawie z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”,
- b) w ust. 2 po pkt 1e dodaje się pkt 1f w brzmieniu:  
„1f) decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 29, oraz decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o ile zmiana ta nie powoduje zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;”;

4) w art. 74 w ust. 1 pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

- „4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4 i 5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej, przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, inwestycji w zakresie terminalu, strategicznej

inwestycji w sektorze naftowym, inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 – mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska – wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II

Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;”;

- 5) w art. 75 w ust. 1 w pkt 1 w lit. u średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. w w brzmieniu:

„w) inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;”;

- 6) w art. 77 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to uzgodnień i opinii dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych

i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie utworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”;

- 7) w art. 78 w ust. 1 w pkt 1 w lit. f średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu:

„g) inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;”;

- 8) w art. 80 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury

dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia .... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie utworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”;

9) w art. 82 w ust. 1 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; w przypadku inwestycji w zakresie terminalu, strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji.”.

**Art. 53.** 1. Do postępowań zakupowych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora skierowany do wykonawców przepisy ustawy.

2. W terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca może zażądać zwrotu wadium i odstąpić od udziału w postępowaniu. Po tym terminie postępowanie toczy się na zasadach określonych przez inwestora zgodnie z ustawą.

**Art. 54.** Do postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora przepisy ustawy.

**Art. 55.** Umowy dotyczące inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, mogą być zmieniane, w tym przedłużone przez inwestora bez konieczności udzielenia zamówienia zgodnie z niniejszą ustawą lub ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Art. 56.** 1. Decyzje wydane w związku z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc.

2. W przypadku gdy lokalizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przewidziana jest w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, inwestor w każdym czasie może wystąpić o wydanie:

- 1) decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie;
- 2) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w trybie niniejszej ustawy, z zastrzeżeniem że w takim przypadku do wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1–8, 11, 12 i 14–22;
- 3) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie w zakresie skutków, o których mowa w art. 17 ust. 5 i 6 lub art. 32 ust. 1, z zastrzeżeniem że w takim przypadku:
  - a) wniosek, o którym mowa w art. 13 ust. 1, zawiera dane określone w art. 13 ust. 1 pkt 4–11,
  - b) przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1–8, 11, 12 i 14–22 nie stosuje się.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, jeżeli wobec gruntów stanowiących pas drogowy, objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 13 ust. 1, została inwestorowi wydana



decyzja o lokalizacji lub przebudowie zjazdu lub decyzja o lokalizacji w pasie drogowym urządzeń obcych, przepisów art. 13 ust. 1 pkt 15, ust. 2 pkt 10 oraz ust. 3 i 4 nie stosuje się w zakresie objętym tą decyzją. Decyzję tę dołącza się do wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1.

4. Z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydana na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, stała się ostateczna, wydane inwestorowi decyzje o lokalizacji lub przebudowie zjazdu, decyzje o lokalizacji w pasie drogowym urządzeń obcych, o których mowa w ust. 3, wygasają w zakresie, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydana na podstawie tego wniosku obejmuje skutek, o którym mowa w art. 32 ust. 1, wobec gruntów stanowiących pas drogowy.

**Art. 57.** Przepisy rozdziałów 1–4 tracą moc z dniem 31 grudnia 2050 r.

**Art. 58.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### **I. Potrzeba i cel wydania aktu**

Celem projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (dalej: „projekt ustawy”) jest stworzenie ram prawnych umożliwiających realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Realizacji tego celu ma służyć budowa wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych. Cel zostanie osiągnięty poprzez utworzenie połączonych ze sobą ośrodków przetwarzania danych na potrzeby Krajowego Centrum Przetwarzania Danych realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej „KPO”).

Cele ustawy wpisują się w realizację komponentu infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, (określonych szczegółowo w KPO), które dotyczą wyłącznie podmiotów administracji publicznej i mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty administracji publicznej lub przez nią nadzorowane, m.in. państwowe instytuty badawcze.

Oczekiwane zgodnie z KPO produkty działań inwestycyjnych mają być zorientowane na usługi w następujących obszarach:

- 1) budowania zdolności do kolokacji i koncentracji zasobów IT w nowoczesnych ośrodkach obliczeniowych oraz stopniowe wygaszanie ośrodków nieefektywnych i kosztochłonnych,
- 2) usług adresowanych do MŚP oraz specyficznych potrzeb w zakresie organizacji pracy zdalnej,
- 3) usług sektora e-zdrowia,
- 4) usług związanych z bezpieczeństwem publicznym oraz
- 5) publikacji wspólnych katalogów usług cyfrowych adresowanych do szerokiego grona odbiorców, zarówno w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw. Cel ten będzie możliwy do osiągnięcia poprzez budowę ośrodków obliczeniowych, z wykorzystaniem których odpowiednie agendy administracji rządowej i publicznej będą mogły zaoferować i rozwijać szereg usług, w tym usługi oparte na modelu chmury obliczeniowej.

Rozbudowa państwowej infrastruktury przetwarzania i dostarczania usług cyfrowych poprzez m.in. modernizację i wzmocnienie infrastruktury przetwarzania danych, czyli sieci ośrodków

obliczeniowych zabezpieczających ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów IT, m.in. dla służby zdrowia, finansów, rejestrów państwowych i sądowych czy chmury rządowej, jest projektem o wysokiej wrażliwości ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz bezpieczeństwo obywateli. Powyższe elementy mają posłużyć zapewnieniu ciągłości świadczenia usług nawet w wypadku przerw w dostawach energii elektrycznej lub prób zakłócenia działania infrastruktury telekomunikacyjnej.

Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, jest odczuwalny brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Z usług kolokacji, w bezpieczny i nieprzerwany sposób, mogłyby korzystać podmioty publiczne. Dotyczy to m.in. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Prokuratury Krajowej, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Centrum e-Zdrowia oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości (np. Służby Więziennej) i Ministra Cyfryzacji. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Niezbędne jest sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów – inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także na ich przebudowy, rozbudowy, remonty, utrzymanie, użytkowanie, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej.

Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są inwestycje w zakresie Krajowego

Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i powoduje wydłużenie okresu na ich zrealizowanie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi bowiem liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które uprosczą i usprawnią ten proces, przyczyniając się do szybkiego zrealizowania inwestycji. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które polegają w szczególności na:

- 1) wprowadzeniu do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która to decyzja będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, co doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor uzyska tytuł prawny do nieruchomości niezbędnych w celu realizacji tych inwestycji (zarówno uprawniający do wejścia na nieruchomość, jak i na realizację inwestycji, a następnie jej właściwą eksploatację), co sprawia, że wprowadzenie rozwiązania pozwoli na skrócenie czasu niezbędnego do zrealizowania takich inwestycji nawet o kilka lat, jak również zapewnienia ich prawidłowej eksploatacji;
- 2) szczególnych zasadach udzielania zamówień na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – co pozwoli na wzmocnienie bezpieczeństwa realizacji inwestycji ze względu na jej newralgiczny charakter;
- 3) uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych) – co pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego;
- 4) usprawnieniu postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć, a także modyfikacji rozstrzygnięć wydawanych w postępowaniu prowadzonym przez organ wyższej instancji albo sąd

- administracyjny (doprowadzi to do zakończenia procesu inwestycyjnego nawet o kilkanaście miesięcy wcześniej, niż w przypadku przygotowywania i realizacji inwestycji w oparciu o przepisy ogólne);
- 5) wprowadzeniu przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji (wprowadzenie regulacji umożliwiającej ograniczanie prawa do korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora), przy jednoczesnym zapewnieniu adekwatnego odszkodowania z tytułu ograniczenia praw do nieruchomości oraz poszanowaniu praw podmiotów, którym przysługiwały prawa rzeczowe oraz prawa wynikające ze stosunków obligacyjnych do tych nieruchomości;
  - 6) wprowadzeniu przepisu ograniczającego możliwość lokalizowania w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujących ośrodki obliczeniowe, enumeratywnie wymienionych obiektów, które mogłyby zagrażać bezpieczeństwu tych inwestycji;
  - 7) przyznaniu inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości, w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji wymaganych w celu realizacji inwestycji;
  - 8) wyłączeniu zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28) oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (takie działanie pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego od kilku do nawet kilkunastu miesięcy);
  - 9) wprowadzeniu decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z określeniem terminów ich wydania przez właściwe organy – co przyczyni się do skrócenia procesu inwestycyjnego;
  - 10) uproszczeniu trybu wydania warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz braku możliwości odmowy wydania takich

warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii;

- 11) wprowadzeniu prawa pierwokupu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz udziałów lub akcji w odniesieniu do spółek, które są właścicielem, użytkownikiem wieczystym takich nieruchomości. Prawo pierwokupu nie będzie miało zastosowania w razie zbywania nieruchomości, akcji lub udziałów ww. podmiotów na rzecz podmiotów lub osób wymienionych w projekcie ustawy, w tym osób najbliższych, zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną do przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego.

Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji, w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162), ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727 i 1846), ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 oraz z 2022 r. poz. 1261), ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 i 1846), ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (Dz. U. poz. 1551) czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275 i 1846).

Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że projekt ustawy szczegółowo definiuje inwestora, którym może być minister właściwy do spraw informatyzacji lub jednostki mu podległe albo nadzorowane (art. 2 pkt 2 projektu ustawy) oraz zawiera szczególny tryb przygotowania i realizacji, który dotyczy jedynie inwestycji zdefiniowanych w projekcie ustawy (art. 2 pkt 3 projektu ustawy). W projekcie ustawy zdefiniowano również pojęcie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przez co należy rozumieć: zespół obiektów budowlanych, składających się na sieć ośrodków obliczeniowych połączonych łączami światłowodowymi wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do ich funkcjonowania (co jest określeniem szerokim

obejmującym również użytkowanie infrastruktury), umożliwiającą przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych, w szczególności ich zbieranie, przeglądanie, utrwalanie, przechowywanie, organizowanie, opracowywanie, zmienianie, przesyłanie, udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie, w sposób zapewniający ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w administracji publicznej przez operatorów usług kluczowych lub dostawców usług cyfrowych oraz państwowe osoby prawne (które to określenia podmiotów są zdefiniowane w innych przepisach powszechnie obowiązujących i zgodnie z nimi należy je rozumieć), jak również spółki realizujące misję publiczną.

Przepisy ustawy mają także odpowiednie zastosowanie do inwestycji towarzyszących określonych w art. 50 projektu ustawy, realizowanych także przez inne niż inwestor podmioty. Treść ustawy może być zmieniona jedynie ustawą, co wyklucza możliwość nadużywania stosowania szczególnych rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy.

Zgodnie z przeprowadzonym testem proporcjonalności zaproponowane rozwiązania pozwolą na osiągnięcie zakładanego celu, jakim jest poprawa cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej (jej obywateli), poprzez budowę ustandaryzowanych i połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych, co jest działaniem koniecznym w dobie istniejących zagrożeń w obszarze cyberbezpieczeństwa. Jednocześnie projekt ustawy zapewnia poszanowanie praw podmiotów i osób, na których inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych mogą oddziaływać, przewidując adekwatną rekompensatę zaistniałych w związku z tym szkód i ograniczenie ingerencji w prawa właścicielskie w zasadzie do obciążenia ich uprawnieniami inwestora, bez wyłączenia, za odpowiednim odszkodowaniem. Nieruchomości przeznaczone pod budowę ośrodków obliczeniowych będą bowiem pozyskane z zasobów Krajowego Zasobu Nieruchomości lub na zasadach ogólnych.

## UZASADNIENIE SZCZEGÓŁOWE

### **Przepisy ogólne**

Przedmiotem regulacji ustawy jest określenie szczególnych zasad i warunków przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w tym z wykorzystaniem środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz inwestycji towarzyszących (zwanych w ustawie także „inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych”), zgodnie z definicją zawartą w art. 2

pkt 3 projektu ustawy oraz inwestycji towarzyszących, zdefiniowanych w art. 2 pkt 4 (inwestycje, o których mowa w art. 50 projektu ustawy). Realizacja wszystkich tych inwestycji jest konieczna m.in. z uwagi na potrzebę wzmocnienia bezpieczeństwa cybernetycznego zasobów administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa, w szczególności w dobie istniejących zagrożeń wynikających m.in. z agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., na co wskazano w części ogólnej uzasadnienia.

W celu pozostawienia inwestorowi wyboru ścieżki prawnej przygotowania przedmiotowych inwestycji projekt ustawy zakłada, że przygotowanie zarówno inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak i inwestycji towarzyszących możliwe będzie w oparciu o nowoprojektowane przepisy albo na podstawie przepisów ustaw obecnie obowiązujących.

W art. 3 projektu ustawy wskazano, że inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz inwestycje towarzyszące stanowią cele publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344). Zgodnie z projektem ustawy organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w zakresie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa (art. 12 ust. 4), z zastrzeżeniem że organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę tej inwestycji jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (art. 29 ust. 5), a w przypadku decyzji regulującej kwestię usunięcia drzew z nieruchomości – minister właściwy do spraw środowiska (art. 33 ust. 3 zdanie drugie).

### **Specjalna procedura udzielania zamówień**

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412) przewiduje wyłączenia jej stosowania w stosunku do zamówień lub konkursów:

- a) którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych lub
- b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, lub
- c) jeżeli wymaga tego ochrona bezpieczeństwa publicznego, lub
- d) którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa.



Należy wskazać, że inwestycja w zakresie tworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych spełnia wyżej wymienione przesłanki. Porównując budowę ośrodka obliczeniowego z inwestycjami o charakterze militarnym, np. zapasowymi stanowiskami dowodzenia, można uznać, że istnieje pewna gradacja w zakresie stosowanych środków służących ochronie bezpieczeństwa publicznego i interesu bezpieczeństwa państwa. Ocena tej konkretnej inwestycji pozwala na udzielanie zamówienia w sposób zapewniający poszanowanie zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie mechanizmu prowadzenia negocjacji z wykonawcami, jednocześnie ze względu na sytuację należy zastosować szczególne środki w stosunku do ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja tak złożonej inwestycji wiąże się z prowadzeniem wielu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a ocena tych przesłanek następowałaby każdorazowo. Niemożliwe byłoby zastosowanie jednolitych zasad do wszystkich postępowań. Zaproponowane przepisy systemowo regulują procedurę udzielania zamówień na potrzeby realizacji inwestycji, z jednej strony biorąc pod uwagę wartości, jakie chroni ustawa Pzp, m.in. konkurencyjność, a z drugiej strony zapewniając ochronę interesu bezpieczeństwa państwa.

Wprowadzenie szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma również na celu skrócenie czasu potrzebnego na przygotowanie tych inwestycji i wzmocnienie możliwości sprawowania kontroli bezpieczeństwa i procedur udzielania zamówień ze względu na ich newralgiczny charakter. Stosowanie terminów i procedur z ustawy Pzp uniemożliwiłoby zapewnienie terminowej realizacji wysokospecjalistycznych zamówień finansowanych w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, a także dochowania kamieni milowych. Transparentność wydatkowania środków publicznych została jednak zapewniona poprzez zachowanie procedur uwzględniających zasady przejrzystego i konkurencyjnego przeprowadzenia postępowań o udzielanie zamówień w zakresie inwestycji dotyczących Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (m.in. kierowanie zaproszeń do trzech wykonawców z art. 4 ust. 4 projektu ustawy czy procedura negocjacyjna z art. 4 ust. 3–5 projektu ustawy).

Istotnym też jest, że w aktualnej sytuacji geopolitycznej (konflikt zbrojny w Ukrainie) ryzyko ataków hakerskich na newralgiczną infrastrukturę informatyczną państwa jest w świetle ostatnich wydarzeń niebezpieczeństwem bardzo realnym, mogącym spowodować zagrożenie prawidłowego jej funkcjonowania. Dlatego też, uwzględniając obecną sytuację, zapewnienie ścisłej kontroli nad procesem udzielania zamówień przez zamawiającego i indywidualizacja

procedur jest aspektem niezwykle istotnym.

Podobne przesłanki bezpieczeństwa funkcjonowania gospodarki, jak ryzyka niedochowania terminów realizacji inwestycji stały za wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp w art. 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w zakresie inwestycji związanych z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie terminalu i wymaganymi ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa (zamówienia bezpośrednio służące realizacji inwestycji w zakresie terminalu LNG). Uchylenie przepisu art. 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wynikało z faktu, iż ustawodawca uznał go za powtórzenie regulacji zawartej w art. 4 pkt 5 ustawy Pzp z 2004 r. (mającej odzwierciedlenie w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r.) oraz miało na celu przesądzenie relacji tego przepisu do ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 projektu ustawy proces wyboru odpowiedniego wykonawcy rozpoczyna się od przekazania wybranym wykonawcom zaproszenia do negocjacji, zawierającego zakres minimalnych informacji wskazanych w tym przepisie. Wraz z zaproszeniem może zostać przekazane żądanie złożenia przez wykonawcę stosownego oświadczenia o zachowaniu poufności, którego nieprzedłożenie będzie mogło być podstawą do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 5 ust. 1 pkt 7).

W art. 4 ust. 3 określono, jakie podmioty można zaprosić do negocjacji. W art. 4 ust. 3 pkt 2 wskazano okoliczności, w których wykonawca zobligowany będzie do przedstawienia dokumentów potwierdzających zdolność do ochrony informacji niejawnych zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742 oraz z 2022 r. poz. 655 i 1933) stosownie do charakteru informacji, jakie mogą zostać przekazane lub wytworzone przez wykonawcę. Takie rozwiązanie pozwoli również na zwiększenie konkurencyjności prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i jednocześnie umożliwi dobór wykonawców, którzy gwarantują ochronę informacji niejawnych w sposób odpowiedni do okoliczności danego zamówienia. Dodatkowo takie rozwiązanie pozwoli w optymalny sposób osiągnąć maksymalne korzyści z zachowaniem adekwatności czynionych nakładów przy uwzględnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przekazywanych lub wytworzonych informacji.

Zgodnie z projektem ustawy inwestor zaprosi do negocjacji wykonawców w liczbie

zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać będzie mniejsza lub z przyczyn obiektywnych może je wykonać tylko jeden wykonawca (art. 4 ust. 4 projektu ustawy). Treść tego przepisu jest zbliżona do mechanizmu przewidzianego w art. 210 ust. 3 ustawy Pzp, dostosowana jednak do celu prowadzenia negocjacji z wykonawcami na potrzeby realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Celem negocjacji jest natomiast, stosownie do art. 4 ust. 5 projektu ustawy, doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia lub innych warunków odnoszących się do zamówienia w taki sposób, aby inwestor uzyskał zamówienie najlepiej odpowiadające jego potrzebom.

Dodatkowo w projekcie ustawy został przewidziany mechanizm postępowania w przypadku, gdy ze względu na przedmiot zamówienia nie będzie wymagane przeprowadzenie negocjacji. Wówczas inwestor otrzymał uprawnienie do przekazania wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenia do składania ofert, z pominięciem etapu negocjacyjnego, co pozwoli maksymalnie przyspieszyć prowadzone procesy zakupowe (art. 4 ust. 6 projektu ustawy).

W art. 5 ust. 1 projektu ustawy zostały przewidziane przesłanki, których zaistnienie pozwoli inwestorowi na każdym etapie prowadzonego postępowania wykluczyć wykonawcę. Katalog jest, co do zasady, zaczerpnięty z przepisów ustawy Pzp. Potwierdzeniem natomiast braku istnienia tych przesłanek w stosunku do danego wykonawcy ma być przewidziana w art. 5 ust. 3 projektu ustawy konieczność przedłożenia przez wykonawców stosownego oświadczenia na etapie prowadzonych negocjacji lub wcześniej – stosownie do oczekiwań inwestora. Zaproszenie potencjalnych wykonawców do negocjacji jest wstępnym badaniem zdolności tych podmiotów do realizacji zamówienia. Etap ten jest niezobowiązujący dla inwestora, w tym znaczeniu, że każdy podmiot będący w kręgu zainteresowań inwestora może wziąć udział w negocjacjach.

Najpóźniej na etapie negocjacji ma zostać przeprowadzona procedura weryfikacji wykonawców, tj. poprzez złożenie przez nich oświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 3 projektu ustawy. Inwestor ostatecznie ma zdecydować, kto powinien zostać zaproszony do składania ofert, tj. kto daje rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia i w razie konieczności daje rękojmię zachowania tajemnicy informacji niejawnych, jeżeli inwestor uzna to za konieczne.

Wobec tego uzyskanie od potencjalnych wykonawców oświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 3 projektu ustawy, najpóźniej na etapie prowadzonych negocjacji jest wystarczające i odpowiednio określone czasowo.

Zakończeniem etapu negocjacyjnego ma być skierowanie zaproszenia do składania ofert tylko w stosunku do tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia (art. 6 projektu ustawy). Zaproszenie do składania ofert będzie zawierało co najmniej:

- 1) informacje, o których mowa w art. 168 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 2) informacje o dokumentach, jakie wykonawca ma przedłożyć w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz spełniania warunków udziału w tym postępowaniu.

Ponadto wraz z przekazaniem zaproszeń do składania ofert inwestor udostępni wykonawcom ostateczną Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) (art. 7 ust. 2 projektu ustawy), najważniejszy dokument postępowania o udzielenie zamówienia, **do której zgodnie z art. 10 projektu ustawy należy stosować odpowiednio art. 134 ustawy Pzp.**

Projektowany przepis art. 7 ust. 3 jednoznacznie stwierdza, że inwestor może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie, bez konieczności uzasadnienia takiej decyzji. Ze względu na charakter inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz potrzebę ich szybkiej realizacji, inwestor powinien mieć zapewnioną możliwość unieważnienia postępowania na każdym etapie. Jednakże w takim przypadku zapewniona zostanie ustawowa gwarancja praw podmiotowych dla wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu. Takim wykonawcom zgodnie z projektowanym art. 7 ust. 4 będzie przysługiwało roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w tym postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Zgodnie z projektem ustawy podczas prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego inwestycji, zarówno na etapie negocjacyjnym, jak i po przekazaniu zaproszeń do składania ofert, inwestor będzie zobligowany stosować przepisy projektowanej ustawy oraz wskazane w projekcie przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z projektowanym art. 10 do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, z wyjątkiem przepisów wskazanych w ustawie, a także odpowiedniego zastosowania:

- 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3, art. 56, art. 99 ust. 1, 2 i 4–7, art. 134 i art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora;
- 2) art. 108 i art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy.

## **Zastosowanie art. 16 ustawy Pzp dotyczącego zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia**

Zgodnie z brzmieniem art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Projekt ustawy nakazuje odpowiednio stosować przepis art. 16 ustawy Pzp, który przewiduje konieczność zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przepis ten nakazuje inwestorowi taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który będzie stanowić złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami inwestora a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy. Inwestor zatem nie będzie mógł tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w zamówieniach, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji.

Uwzględnienie w projekcie ustawy katalogu zasad prawa zamówień publicznych i nałożenie na inwestora obowiązku kierowania się tym katalogiem podczas dokonywania wyboru wykonawcy inwestycji jest rozwiązaniem zapewniającym zachowanie zasady proporcjonalności i przeciwdziałającym ewentualnym nadużyciom.

## **Odpowiednie zastosowanie art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp dotyczącego zasad udzielania zamówienia**

Stosownie do treści art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakością dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm (art. 17 ust. 3 ustawy Pzp).

Przytoczony powyżej przepis ustawy Pzp jest nową zasadą w systemie zamówień publicznych, mając na celu zapewnienie przez jednostkę zamawiającą, aby prowadzone przez nią postępowania każdorazowo prowadziły do osiągnięcia możliwie najlepszej jakości (a nie najniższej ceny) kontraktowanych zamówień, uzasadnionej ich charakterem, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację, przy równoczesnym zagwarantowaniu uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu w stosunku do poniesionych nakładów. Nowa zasada ma charakter generalny i powinna przyświecać zamawiającym przede wszystkim w planowaniu i przygotowywaniu wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia. Spodziewanym jej efektem powinna być zmiana filozofii prowadzonych postępowań z nabywania produktów najtańszych na te, które przedstawiać będą najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Wobec czego uwzględnienie tej zasady prawa zamówień publicznych podczas realizowania celów projektu ustawy daje gwarancje podjęcia przez inwestora takich działań, aby uzyskana jakość dostaw, usług czy robót budowlanych, zdefiniowana odpowiednio do charakteru zamówienia, była możliwie najlepsza, a nie najtańsza. Należy zauważyć, że nie musi to być jakość najwyższa dostępna na rynku, gdyż ograniczeniem dla wymagań jakościowych jest charakter zamówienia. Jeżeli więc potrzeby inwestora mogą być w równym stopniu zaspokojone przez dobra o niższej i wyższej jakości, to zasada proporcjonalności będzie przemawiała za szerszym otwarciem rynku. Będzie to również pozostawało w zgodzie z drugim warunkiem – uzyskana jakość ma być najlepsza w stosunku do środków, które inwestor może przeznaczyć na sfinansowanie realizacji zamówienia.

Odnosząc się do uwzględnionego w treści projektu ustawy art. 17 ust. 3 ustawy Pzp, należy wskazać, że czynności inwestora podejmowane czy to na etapie przygotowania, czy też przeprowadzenia postępowania powinny być zawsze podejmowane wyłącznie przez osoby, które są w stanie zagwarantować bezstronność i obiektywizm.

Obowiązek nałożony na zamawiającego prawem zamówień publicznych znajduje swe źródło również w prawodawstwie unijnym. Zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy

powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców. Wymaga zauważenia, że czynności podejmowane przez osoby bezstronne w stosunku do wykonawców, biorących udział w postępowaniu, pozwalają na osiągnięcie możliwie największego obiektywizmu, czego skutkiem jest podejmowanie decyzji, w toku prowadzonego postępowania, w oparciu o treść dokumentów zamówienia, z wyłączeniem osobistego stosunku do danego wykonawcy. Instytucją urzeczywistniającą realizację tej zasady jest konieczność wyłączenia poszczególnych osób z postępowania po stronie zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych wprost przez Prawo zamówień publicznych<sup>1)</sup>.

### **Zastosowanie art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6 i 7 ustawy Pzp dotyczącego zasad opisywania przedmiotu zamówienia**

Stosownie do treści art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów (art. 99 ust. 2 ustawy Pzp).

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (art. 99 ust. 4 ustawy Pzp). Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 99 ust. 5 ustawy Pzp). Jeżeli przedmiot zamówienia

---

<sup>1)</sup> A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 17.

został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia konieczność przeniesienia praw własności intelektualnej lub udzielenia licencji (art. 99 ust. 7 ustawy Pzp).

Przygotowując opis przedmiotu zamówienia i uwzględniając zasady opisane w art. 99 ustawy Pzp powyżej, inwestor zobligowany zostanie do posługiwania się pojęciami jednoznacznymi, zrozumiałymi dla wykonawców, które nie będą wprowadzały w błąd co do rzeczywistych oczekiwań odnośnie do realizacji przedmiotu zamówienia. Sporządzony opis nie powinien pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też możliwości dowolnej jego interpretacji. Opis winien obejmować wszelkie aspekty i czynności, jakich wykonania oczekuje inwestor od przyszłego wykonawcy, w taki sposób, aby umożliwić mu rzetelne oszacowanie kosztów wykonania tego zamówienia, a co za tym idzie złożenie prawidłowej, obejmującej wykonanie całego wymaganego zakresu oferty. Jak wskazuje się bowiem w doktrynie, precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ gwarantuje zarówno porównywalność ofert, jak i możliwość stosunkowo łatwej weryfikacji zgodności złożonych ofert ze specyfikacją. Wieloznaczność opisu czy braki w nim mogą powodować wadliwość ukształtowania cen ofert wykonawców przez ich nieuzasadnione zawyżenie lub zaniżenie.

Inwestor musi również uwzględnić podczas procesu tworzenia opisu przedmiotu zamówienia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ustawie Pzp został przygotowany przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Jak podnosi się w orzecznictwie oraz stanowiskach kontroli, naruszenie uczciwej konkurencji może nastąpić w dwojaki sposób: bezpośredni i – zdecydowanie częściej występujący na rynku – sposób pośredni, w szczególności poprzez zbyt ścisłe, rygorystyczne sporządzenie opisu. Oczywiście należy mieć na uwadze, że zasada nienaruszenia uczciwej konkurencji nie może być traktowana jako zasada o charakterze absolutnym, która uniemożliwi



inwestorowi sporządzenia opisu stosownie do rzeczywistych potrzeb. To inwestor bowiem, będąc gospodarzem postępowania, określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki ma osiągnąć, na pewno nie musi zatem tak organizować warunków danego zamówienia, by wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży zapewnić możliwość wzięcia udziału w takim postępowaniu. Podkreślić bowiem trzeba, że nie uchybi przepisom ustawy Pzp takie opisanie warunków zamówienia, które w pierwszej kolejności pozwoli tak je ukształtować, aby spełniały uzasadnione potrzeby inwestora oraz cel, który musi wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych.

**Zastosowanie art. 108 ustawy Pzp (przesłanki obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania) oraz art. 109 (przesłanki fakultatywnego wykluczenia wykonawców z postępowania)**

Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
- b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
- c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz. 2054 i 2142) lub w art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 463, 583 i 974),
- d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
- e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
- f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1745),

- g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
- h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
- 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
- 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności, jeżeli, należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
- 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, 655 i 835).

W art. 109 ustawy Pzp ujęte zostały dodatkowo fakultatywne przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu. Jak stanowi powołany przepis:

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:
  - a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego, lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,
  - b) będącego osobą fizyczną, prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,
  - c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
- 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej

lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b;

- 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, który zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
  - 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
  - 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;
  - 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
  - 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
  - 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
  - 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności, gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu jest jedną z podstawowych instytucji ustawy służących eliminacji takich wykonawców, którzy nie spełniają ustawowo określonych warunków dotyczących cech podmiotowych, tj. związanych z właściwością samego wykonawcy. Jeżeli zatem inwestor stwierdzi, że w stosunku do wykonawcy zachodzi jedna z okoliczności wymienionych w art. 108 lub art. 109 ustawy Pzp i wskazanych przez inwestora jako mających zastosowanie w postępowaniu – ma obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania. Należy jednak pamiętać, że na gruncie ustawy Pzp katalog przesłanek wykluczenia zawarty w art. 108 i art. 109 ustawy Pzp jest zamknięty i przez czynność inwestora (np. umieszczenie postanowienia w specyfikacji warunków zamówienia) nie można go poszerzyć. Przesłanki wykluczenia można podzielić ze względu na kryterium obowiązku ich zastosowania. W art. 108 ustawy Pzp zostały zebrane przesłanki obligatoryjne do zastosowania, a więc niezależne od decyzji inwestora, zaś w art. 109 ustawy Pzp przesłanki fakultatywne, które inwestor będzie mógł uwzględnić w dokumentacji postępowania, ale nie ma takiego obowiązku. W przypadku podjęcia decyzji o zastosowaniu jednej lub kilku przesłanek fakultatywnych niezbędne jest zastrzeżenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, że inwestor będzie przesłanki te stosował.

Katalog przesłanek wykluczenia potencjalnego wykonawcy z postępowania, przewidziany w ustawie Pzp, jest szeroki. Posiłkowanie się zatem tym katalogiem podczas procesu udzielania zamówień w ramach inwestycji jest zasadne i właściwe, pozwoli bowiem na wyeliminowanie z postępowania wykonawcy, co do którego inwestor stwierdzi brak pewnych cech podmiotowych. Ponadto w projektowanej ustawie dodano katalog wykluczeń zawarty w art. 5 ust. 1 projektu. Powyższe pozwoli na zawieranie umów z wykonawcami, którzy dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, są podmiotami rzetelnymi i niewchodzącymi w konflikt z prawem.

**Zastosowanie art. 134 ustawy Pzp (treść specyfikacji warunków zamówienia [SWZ] w przetargu nieograniczonym) oraz art. 168 ust. 2 ustawy Pzp (zaproszenie do składania ofert ostatecznych)**

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) adres strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- 3) tryb udzielenia zamówienia;
- 4) opis przedmiotu zamówienia;
- 5) informację o przedmiotowych środkach dowodowych;
- 6) termin wykonania zamówienia;
- 7) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108;
- 8) informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 9) wykaz podmiotowych środków dowodowych;
- 10) informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej;
- 11) informacje o sposobie komunikowania się zamawiającego z wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym w przypadku zaistnienia jednej z sytuacji określonych w art. 65 ust. 1, art. 66 i art. 69;
- 12) wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami;
- 13) termin związania ofertą;
- 14) opis sposobu przygotowywania oferty;
- 15) sposób oraz termin składania ofert;
- 16) termin otwarcia ofert;
- 17) sposób obliczenia ceny;
- 18) opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;
- 19) informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 20) projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 21) pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy.

Stosownie do treści art. 168 ust. 2 Pzp zaproszenie do składania ofert ostatecznych zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) adres strony internetowej, na której jest dostępna SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- 3) informację o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich środków dowodowych na etapie składania ofert ostatecznych;
- 4) sposób i termin składania ofert ostatecznych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia ofert ostatecznych.

Specyfikacja warunków zamówienia stanowi najważniejszy dokument spośród tzw. dokumentów zamówienia. Poszczególne części SWZ odnoszą się do identyfikacji zamawiającego i prowadzonego postępowania, opisania przedmiotu zamówienia, wymagań w stosunku do wykonawców, którzy chcieliby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, sposobu komunikacji z wykonawcami, sposobu przygotowania oferty i terminu związania złożoną ofertą, kryteriów oceny ofert i zasad wyboru najkorzystniejszej oferty, terminu złożenia i otwarcia ofert, środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcom.

Zgodnie z projektem ustawy do udzielania zamówień związanych z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych odpowiednie zastosowanie ma mieć art. 134 ust. 1 ustawy Pzp. Należy jednak wskazać, że przepis ten wskazuje na wiele obligatoryjnych elementów, które muszą znaleźć się w treści tego głównego dokumentu postępowania. W trakcie prowadzonych postępowań inwestor będzie dostosowywał treść SWZ w zależności od złożoności przedmiotu zamówienia, jak również od stawianych wymagań wykonawcom i specyfiki zamówień. Nie wszystkie zatem elementy wskazane w przywołanych przepisach będą musiały znaleźć się w SWZ.

Zgodnie z projektowanym art. 11, ze względu na fakt wyłączenia w projektowanej ustawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (określone w projektowanej ustawie przepisy prawa zamówień publicznych będą miały odpowiednie zastosowanie jedynie w ściśle określonych przypadkach) wyłączono tym samym w naturalnej konsekwencji kompetencje kontrolne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, o których mowa w ustawie Pzp, dotyczące tego rodzaju zamówień – z uwagi na to, że projektowana ustawa wprowadza szczególny tryb postępowania i odsyła tylko w pewnym

zakresie do odpowiedniego zastosowania przepisów ustawy Pzp. Z uwagi na to, że wyłączone jest w przypadku zamówienia na inwestycje objęte projektem ustawy, to nie jest zasadne, aby Prezes UZP posiadał uprawnienia do kontrolowania tego zamówienia. Projektodawca uznał jako zasadne i wystarczające dla zapewnienia prawidłowości przeprowadzenia zamówienia na inwestycje przyznanie Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu uprawnień do weryfikacji prawidłowości udzielania zamówień w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Takie rozwiązanie ma na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa oraz zgodności z przepisami prawa projektowanej ustawy. W art. 11 w ust. 1 doprecyzowano, aby nie budziło wątpliwości, że Centralne Biuro Antykorupcyjne, w zakresie swoich ustawowych zadań, sprawuje osłonę antykorupcyjną zamówień związanych z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Ponadto możliwość przeprowadzania kontroli przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, również w zakresie inwestycji określonych w projektowanej ustawie, wynika już z przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1900 oraz z 2023 r. poz. 240 i 347) i kontrole mogą zostać przeprowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne z na podstawie tych przepisów.

### **Przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych**

W rozdziale 2 projektu ustawy określono zasady i tryb wydawania kluczowych decyzji z perspektywy przygotowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz pozwoleń na budowę lub zgłoszeń dla tych przedsięwzięć. Określono także szczególne rozwiązania prawne, jakie wpłyną na postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Przed wszystkim należy mieć na uwadze, że inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych składają się z inwestycji w poszczególne obiekty (ośrodki obliczeniowe, czyli centra przetwarzania danych) oraz łączące je odpowiednio sieci światłowodowe, które nie będą publicznie dostępnymi obiektami, i sieciami telekomunikacyjnymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, 1933 i 2581) oraz odpowiednio przepisów wspólnotowych (Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej). Przyjęte założenie zabezpieczenia zasobów telekomunikacyjnych i cyfrowych dla administracji państwa implikuje brak dostępności



infrastruktury dla powszechnego użytku, co pozostaje w zgodzie z przepisami powołanej dyrektywy (motyw 6 i 117 preambuły oraz art. 1 ust. 3 lit. c). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (w szczególności art. 19 ust. 4, art. 25a ust. 5 pkt 2, art. 25c ust. 1, art. 29d ust. 9, art. 36e ust. 5 pkt 2, art. 36g ust. 1 pkt 1) (Dz. U. z 2022 r. poz. 884 i 2164) można odmówić dostępu do infrastruktury z uwagi na zdrowie publiczne, obronność i bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz bezpieczeństwo oraz integralność infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyłączono stosowanie art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne.

Zgodnie z projektem ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie uregulowane projektowaną ustawą. W zakresie lokalizacji tej inwestycji nie będą miały zastosowania przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie przesądzała o możliwości lokalizacji inwestycji na określonym terenie. Decyzja ta konstrukcyjnie zbliżona będzie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, uregulowanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej pomiędzy tymi decyzjami występować będą istotne różnice wynikające ze specyfiki inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak również z dalej idących skutków prawnych tej ostatniej decyzji (m.in. zakaz wydawania innych decyzji dla tego samego obszaru – art. 14 ust. 5 pkt 2 i 3 projektu ustawy – zmiany w prawach i stosunkach cywilnoprawnych – art. 24 ust. 2).

W projekcie ustawy przyjęto, że wydawanie kluczowych dla przygotowania inwestycji decyzji (decyzja lokalizacyjna, pozwolenie na budowę) będzie w kompetencji jednego organu – właściwego wojewody, działającego jako organ I instancji. Ponadto, ze względu na potrzebę zapewnienia możliwości realizacji inwestycji etapami, przyjęto, że wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może odnosić się do całości lub części przedsięwzięcia (art. 12 ust. 2 projektu ustawy).

Ponadto w art. 12 ust. 7 wskazano, że nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub brak danych w ewidencji gruntów i budynków pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o wydanie

decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jej wydania i doręczenia oraz zawiadomienia o jej wydaniu. Natomiast w art. 12 ust. 8 określono, że przepis ust. 7 stosuje się również, jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe lub postępowanie to nie zostało zakończone. Rozwiązania zawarte w art. 12 ust. 7 i 8 są wzorowane na rozwiązaniach obowiązujących w prawie, w szczególności na art. 113 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, i tym samym nie powinno budzić wątpliwości stosowanie tych przepisów.

W art. 13 projektu ustawy określono szczegółowo, jakie dokumenty i informacje zawiera kompletny wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Katalog tych dokumentów i informacji wynika z szerokich skutków prawnych, jakie decyzja lokalizacyjna wywołuje, w szczególności w zakresie podziału nieruchomości (art. 16 ust. 1 pkt 6 i art. 17 ust. 1 i 2 projektu ustawy) oraz nabycia tytułu prawnego do nieruchomości (art. 17 ust. 5 oraz art. 32 ust. 1 i 2 projektu ustawy).

Wzorem innych ustaw specjalnych wskazano w art. 17 ust. 3 projektu ustawy, że podziały nieruchomości, o których mowa w art. 17 ust. 1 i 2, nie mogą dotyczyć danych nieruchomości, w tym również uwzględniono grunty stanowiące pas drogowy drogi publicznej.

Ponadto w art. 17 ust. 5 wskazano, że nieruchomość znajdująca się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7, będąca własnością państwowej osoby prawnej, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, za odszkodowaniem – decyzja ta zatem będzie podstawą wpisu do ksiąg wieczystych.

Dodatkowo, wzorem innych ustaw specjalnych (jak np. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu), przyjęto, że uzyskanie opinii właściwych organów następować będzie przed wszczęciem postępowania w sprawie decyzji lokalizacyjnej, a uzyskanie tych opinii leżeć będzie w gestii inwestora. W celu przyspieszenia procedury uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej przewidziano w projekcie krótki (14-dniowy) termin na wydanie opinii, zaś 30-dniowy dla dokonania uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi krajowej. Bezskuteczny upływ tego terminu skutkuje przyjęciem, że brak jest zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji

lokalizacyjnej. Opinia nie będzie wiążąca dla organu rozstrzygającego sprawę. Analogicznie do innych szczególnych ustaw inwestycyjnych, opinie oraz uzgodnienia z zarządcą drogi krajowej zastępować będą uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, zwolnienia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji.

Ponadto, na podstawie art. 13 ust. 3 projektu ustawy, inwestor zobligowany jest do uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi krajowej parametrów technicznych zjazdów oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym urządzeń obcych, a jeżeli wnioski o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych dotyczy budowy zjazdów, również ich lokalizacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, 1768, 1783 i 2185). Opinie oraz uzgodnienia stanowią załączniki do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej i są uwzględniane przez wojewodę wydającego tę decyzję. Należy więc przyjąć, że decyzja lokalizacyjna w sposób wyczerpujący reguluje kwestie związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji lub jej części. W związku z tym, że na podstawie art. 13 ust. 2 projektu ustawy lokalizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest opiniowana, a na podstawie art. 13 ust. 3 projektu ustawy uzgadniana, przez organy wydające decyzje lokalizacyjne w stosunku do części inwestycji (m.in. opinia lub uzgodnienie w zakresie lokalizacji lub przebudowy zjazdu, lokalizacji w pasie drogowym urządzeń obcych, opinia w zakresie wznoszenia i wykorzystywania), właściwe organy mają możliwość wypowiedzenia się co do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie swojej właściwości i nie jest konieczne wydawanie przez nie osobnych decyzji lub innych rozstrzygnięć. Odmienne stanowisko oznaczałoby konieczność podejmowania przez ten sam organ, w stosunku do tej samej inwestycji, dwukrotnych działań, których skutkiem byłoby wydanie opinii albo uzgodnienia, a także decyzji. Powyższe byłoby sprzeczne z zasadą ekonomicznego prowadzenia postępowań, a także mogłoby prowadzić do wydawania i funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch sprzecznych ze sobą stanowisk tego samego organu w odniesieniu do tej samej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Przez rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 27 projektu ustawy, należy rozumieć uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub jej części.

W związku z praktyką organów uczestniczących w procesie inwestycyjnym, polegającą na żądaniu od inwestora, który dysponuje decyzją lokalizacyjną, uzyskania licznych

rozstrzygnięć, konieczne jest jednoznaczne przesądzenie, że decyzja lokalizacyjna ma charakter zupełny pod kątem uzyskania właściwych zgód i w tym zakresie w całości reguluje kwestię przygotowania i realizacji inwestycji lub jej części.

W celu maksymalnego przyspieszenia wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przyjęto, że wydanie tej decyzji przez właściwego wojewodę powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje, zawiadomienia o wszczęciu postępowania będą wysyłane na adres określony w ewidencji gruntów i budynków. Rozwiązanie to ma na celu uniknięcie długotrwałych procedur związanych z ustalaniem adresów stron postępowania. Niezależnie od tych zawiadomień, wszczęcie postępowania będzie przedmiotem obwieszczenia (art. 14 ust. 1 i art. 16 ust. 3 projektu ustawy).

Ponadto projekt ustawy przewiduje (art. 14 ust. 5) instytucję tzw. „rezerwacji terenu”, na wzór ustaw dotyczących realizacji szczególnych inwestycji przez m.in. odmowę wydawania pozwoleń budowlanych lub warunków zabudowy, chyba że zgodę wyrazi inwestor. Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nie będą mogły być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku zbycia własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego gruntów objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nabywca jak i zbywca będą zobowiązani do zgłoszenia do właściwego wojewody nowego właściciela lub użytkownika wieczystego, który przystąpi do toczącego się postępowania jako strona w miejsce zbywcy nieruchomości. Zmiana właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie ma wpływu na toczące się postępowanie. Brak dokonania powyższego zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie będzie stanowić podstawy do wznowienia postępowania.

Art. 16 projektu ustawy określa szczegółowo treść decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji

w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (decyzja lokalizacyjna). Projekt zakłada włączenie postępowania w zakresie podziału nieruchomości do postępowania lokalizacyjnego. W ten sposób decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanie się zarazem decyzją o zatwierdzeniu załączonego do wniosku lokalizacyjnego projektu podziału nieruchomości (art. 16 ust. 1 pkt 6 oraz art. 17 ust. 1–9 projektu ustawy).

Ponadto w decyzji lokalizacyjnej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda będzie mógł ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń na wzór regulacji z art. 124 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (art. 32 ust. 1). Co więcej wojewoda będzie mógł nałożyć zakazy lub nakazy lokalizowania określonych obiektów lub wykonywania nasadzeń czy utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności (art. 32 ust. 2), o ile inwestor określi we wniosku o wydanie tej decyzji konieczność takiego działania.

W celu wyeliminowania opóźnień w postępowaniu w przypadku, gdy inwestycja ma przebiegać przez teren nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, w art. 12 ust. 7 projektu ustawy przyjęto, że nieuregulowany stan prawny nieruchomości, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub brak danych w ewidencji gruntów i budynków pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jej wydania i doręczenia oraz zawiadomienia o jej wydaniu.

W art. 12 ust. 8 projektu ustawy wskazano ponadto, że przepis ust. 7 stosuje się również w przypadku, jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe.

Zauważyć należy, że specyfika inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które mogą mieć również charakter liniowy, może wymagać przeprowadzenia prac na

terenach o nieuporządkowanym (nieuregulowanym) stanie prawnym – a powyższe rozwiązania mają umożliwić wszczęcie i prowadzenie postępowania.

Wskazać także należy, że, zgodnie z art. 27 zdanie drugie ustawy o gospodarce nieruchomościami, oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa w drodze umowy wymaga wpisu w księdze wieczystej. Na tle zagadnienia związanego z konstytucyjnym wpisem prawa wieczystego użytkowania do księgi wieczystej jako elementu czynności prawnej przeniesienia prawa wieczystego użytkowania, w drodze umowy, Sąd Najwyższy podjął w dniu 11 kwietnia 2019 r. uchwałę w sprawie o sygn. akt III CZP 100/18, zgodnie z którą:

„1. Konstytucyjny wpis prawa użytkowania wieczystego do księgi wieczystej nie stanowi elementu czynności prawnej, którą jest umowa ustanowienia albo przeniesienia tego prawa rzeczowego.

2. Dla oceny dobrej lub złej wiary osoby, na rzecz której nastąpiło ustanowienie albo przeniesienie prawa użytkowania wieczystego, rozstrzygająca jest chwila złożenia wniosku o wpis tego prawa do księgi wieczystej.

W doktrynie w odniesieniu do możliwości dziedziczenia prawa użytkowania wieczystego podnosi się, że zgodnie z art. 922 § 1 KC prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób. *„Prawo użytkowania wieczystego, jako prawo rzeczowe jest niewątpliwie prawem majątkowym, z czego wynika jego przenoszalność nie tylko w drodze czynności prawnych, ale również w drodze zdarzeń, jakim jest dziedziczenie.*

(...)

*Do spadkobierców nie ma w tym przypadku zastosowania art. 27 GospNierU, według którego oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa w drodze umowy wymaga wpisu w księdze wieczystej. Powołany przepis stanowi bowiem o konstytucyjnym (prawotwórczym) charakterze wpisu prawa użytkowania wieczystego do księgi wieczystej, ale tylko w przypadku, gdy prawo to jest ustanawiane (na tzw. rynku pierwotnym) lub przenoszone (na tzw. rynku wtórnym) w drodze umowy. Tymczasem przeniesienie prawa użytkowania wieczystego z mocy prawa w drodze spadkobrania na rzecz spadkobierców (zarówno testamentowych, jak i ustawowych) nie jest dokonywane w drodze umowy, a więc nie zależy od woli dotychczasowego i nowego użytkownika wieczystego, ale jest skutkiem prawnym śmierci dotychczasowego użytkownika wieczystego, jako zdarzenia niezależnego od jego woli.”* (Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo

własności po 9.10.2011 r., cz. II – osoby fizyczne uprawnione do uzyskania prawa własności nieruchomości w drodze przekształcenia, Marian Wolanin, Rok: 2012 legalis).

Inwestor może nie mieć możliwości podjęcia działań mających na celu wszczęcie postępowania, które skutkowałyby uregulowaniem stanu prawnego nieruchomości lub doprowadzeniu treści księgi wieczystej do stanu zgodnego z rzeczywistym stanem prawnym. Jednocześnie, nawet gdyby inwestor mógł zainicjować stosowne postępowanie, prowadziłyoby to do znacznego przedłużenia postępowania w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Konieczność sprawnego przygotowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga więc odpowiedniej regulacji. Podkreślić należy, że rozwiązanie jest proporcjonalne do celu, a interesy podmiotów uprawnionych do nieruchomości są odpowiednio zabezpieczone, np. poprzez nałożenie na wojewodę obowiązku dokonania obwieszczenia o wszczęciu postępowania czy złożenie kwoty odszkodowania do depozytu sądowego.

Art. 16 ust. 3–9 projektu ustawy określa zasady doręczania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przyjęto w tym zakresie analogiczne rozwiązania jak w przypadku zawiadamiania o wszczęciu postępowania w przypadkach określonych w art. 16 ust. 9 projektu ustawy.

Wzorem wielu ustaw specjalnych opracowanych dla przygotowania inwestycji, w tym m.in. takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, projekt ustawy przewiduje wyłączenie stosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydawana ma być pomimo istniejących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 26 ust. 1 projektu ustawy).

Ze względu na wyłączenie procedur wprowadzania tych inwestycji do istniejących planów lub oczekiwania na uchwalenie nowych, zaproponowana koncepcja lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zapewnia znaczne przyspieszenie

procesu inwestycyjnego. Zaproponowane rozwiązanie zakładające wydawanie decyzji lokalizacyjnych przez wojewodę – niezależnie od istnienia lub treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – pozwoli na szybsze przygotowanie realizacji inwestycji. Potrzeba szybkiej realizacji inwestycji wynikająca z konieczności zwiększenia bezpieczeństwa cybernetycznego państwa, uzasadnia pominięcie etapu planowania przestrzennego w gminie. Projekt ustawy nie pozbawia gmin całkowicie władztwa planistycznego, ponieważ udział jednostek samorządu terytorialnego w procesie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie zapewniony poprzez wprowadzenie obowiązku uzyskania opinii właściwego miejscowo wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na etapie przygotowania wniosku o wydanie decyzji.

Z uwagi na przyjętą zasadę zachowania właściwości jednego organu, wyspecjalizowanego w wydawaniu decyzji istotnych w procesie inwestycyjnym, projekt zakłada, że także pozwolenie na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydawać będzie właściwy wojewoda. Projekt zakłada ponadto (art. 29 ust. 4 projektu ustawy), że postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powinno korzystać z tych samych instrumentów usprawniających i przyspieszających procedurę, które zastosowane zostały w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zgodnie z projektowanym art. 31 projektowanej ustawy, jeżeli z decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwoleniu na rozbiórkę wynika obowiązek dokonania przebudowy istniejących urządzeń infrastruktury technicznej, właściwy wojewoda, na wniosek inwestora, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. W takim przypadku przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a w szczególności art. 124 ust. 2–7 oraz art. 124a należy stosować odpowiednio.

Projekt wprowadza również pewne modyfikacje do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (art. 37 projektu ustawy). Projekt ustawy zakłada skrócenie terminu do



wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zastosowanie znajdą regulacje zawarte w rozdziale 3 projektu ustawy.

W celu umożliwienia inwestorowi uzyskania dostępu do cudzych nieruchomości w przypadku konieczności wykonania prac niezbędnych do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wprowadzono regulacje zawarte w art. 38 projektu ustawy. Proponuje się, aby w przypadku, gdy właściciel (użytkownik wieczysty) nie wyrazi zgody na wejście na teren nieruchomości oraz nie uda się uzgodnić z nim sposobu, zakresu i terminu korzystania z nieruchomości, inwestor miał prawo do zwrócenia się do właściwego wojewody o wydanie decyzji zezwalającej na wejście na teren nieruchomości. Decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości wydaje się na czas określony – nie dłuższy niż 3 lata. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania z tego tytułu należy stosować odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a w szczególności art. 130, art. 134 i art. 135 tej ustawy. Jednak w przypadku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w odniesieniu do nieruchomości, w stosunku do których decyzja ta ma wywołać skutki ograniczające sposób korzystania z nieruchomości (wskazane w art. 38 projektu ustawy), w odniesieniu do tych nieruchomości decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości wygaśnie. Po zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac inwestor ma obowiązek przywrócić nieruchomość do stanu poprzedniego. Jeżeli jednak przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje od inwestora odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. W zakresie ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania stosować należy odpowiednio przepis art. 130, art. 134 i art. 135 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W art. 28 projektu ustawy przewidziano wyłączenie zastosowania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz w zakresie wyłączenia art. 2a ust. 1 i 2 oraz art. 2b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju

rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2569 oraz z 2023 r. poz. 326 i 412). Potrzeba takiej regulacji wynika z faktu, że przedmiotowe inwestycje w istotnym zakresie mogą przebiegać przez tereny rolnicze i leśne oraz mogą obejmować nieruchomości rolne objęte regulacjami wspomnianych ustaw. Zastosowanie przepisów ww. ustaw do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych znacząco odsunęłoby w czasie ukończenie tych inwestycji, czemu ma zapobiec proponowana ustawa. W art. 28 projektu ustawy wskazano, że do decyzji o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się art. 2a ust. 1 i 2 oraz art. 2b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego. Zmiana ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, co do możliwości nabycia nieruchomości rolnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz co do obowiązku prowadzenia na tych nieruchomościach gospodarstwa rolnego, jak również co do zakazu ich zbycia lub oddania w posiadanie innym podmiotom, który to obowiązek i zakazy są określone odpowiednio w art. 2a ust. 1 i 2 oraz art. 2b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

Ponadto w art. 33 projektu ustawy zaproponowano rozwiązania mające na celu przyspieszenie i usprawnienie inwestycji poprzez usuwanie drzew i krzewów z terenu nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

### **Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych**

W projekcie ustawy założono proporcjonalne do rodzaju inwestycji ułatwienia w nabywaniu prawa do nieruchomości pod inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w odniesieniu do nieruchomości należących do państwowych osób prawnych, a także liniowych obiektów, jak np. światłowody. W tym zakresie rozwiązania prawne zaczerpnięte zostały z regulacji ustaw szczególnych, w tym m.in. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie czy ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu

i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

W art. 17 ust. 5–9 projektu ustawy przyjęto rozwiązanie, które powinno znacznie przyspieszyć procedury administracyjne związane z uzyskaniem tytułu prawnego do nieruchomości pod inwestycje. Ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie wywierać skutek ograniczenia praw do nieruchomości lub wygaszenia (za odszkodowaniem) części lub całości ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na nieruchomości (w tym ustanowionych służebności w zakresie drogi koniecznej, o której mowa w art. 145 k.c.), a także wygaśnięcia trwałego zarządu na nieruchomościach, które są objęte decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (art. 24 ust. 1 projektu ustawy).

Skutek polegający na przejściu własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, którego w sprawach gospodarowania nieruchomościami, które zostały objęte decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych reprezentuje Minister właściwy do spraw informatyzacji, ma na celu zapewnienie możliwości korzystania z nieruchomości z wyłączeniem innych osób. Ewentualne utrzymanie ograniczonych praw rzeczowych, którymi, zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326), są m.in.: użytkowanie, służebność oraz hipoteka, na wywłaszczonej nieruchomości mogłoby w znaczący sposób utrudnić, a czasem uniemożliwić inwestorowi korzystanie z niej w celu realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i późniejszego korzystania z wybudowanej infrastruktury. Należy także wskazać, że wygaśnięcie ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na wywłaszczanych nieruchomościach następuje za odszkodowaniem, zaś zgodnie z projektowanym art. 25 ust. 7 odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały.

Jeżeli jednak wskutek wygaszenia ograniczonych praw rzeczowych (w tym służebności drogi koniecznej) zachodziłoby ryzyko, że nieruchomości sąsiednie zostaną pozbawione dostępu do drogi publicznej i nie ma możliwości uzyskania tego dostępu w inny sposób, wojewoda, uwzględniając interesy inwestora oraz właściciela lub użytkownika wieczystego sąsiedniej nieruchomości, a w szczególności mając na uwadze, aby w sposób najmniej uciążliwy dla możliwości realizacji i użytkowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz uwzględniając konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa tych inwestycji, ustanowi niezbędne służebności zapewniające dostęp do drogi publicznej dla

nieruchomości sąsiednich.

Odszkodowanie za wygaśnięcie ograniczonych praw rzeczowych, w zakresie służebności drogi koniecznej, zmniejsza się o wartość praw ustanowionych zgodnie z powyższym.

W związku z tym za konieczne i proporcjonalne uznać należy wprowadzenie instytucji wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych obciążających wyżej wymienione nieruchomości i prawo użytkowania wieczystego z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych staje się ostateczna, za odszkodowaniem.

Zważywszy jednocześnie na różny zakres przedmiotowy omawianych inwestycji, decyzja odnośnie tego skutku będzie uzależniona od wniosku inwestora. Przedmiotem wyłączenia będą wyłącznie te nieruchomości, które zostały wskazane przez wnioskodawcę należące do państwowych osób prawnych, ewentualnie te, które będą wykorzystywane dla potrzeb związanych z elementami liniowymi w niezbędnym zakresie (co do zasady dla części liniowych wykorzystywane będzie ograniczenie praw z art. 32 ust. 1, zaś tylko w niezbędnym zakresie będzie pozyskiwany tytuł z art. 17 ust. 5 i 6), które zostaną wskazane we wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W zakresie przyznanego ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji prawa pierwokupu nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub akcji lub udziałów spółek, które są właścicielem takich nieruchomości (art. 18–21), projektowane rozwiązanie jest spójne z obowiązującym systemem prawa. Projektowane rozwiązanie funkcjonuje (z odpowiednimi dla charakteru inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zmianami) m.in. w ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

Przed podjęciem decyzji o wykonaniu prawa pierwokupu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji konieczne jest zapewnienie temu organowi możliwości przeprowadzenia badania stanu spółki, w tym zapoznania się ze wszystkimi nieruchomościami, których właścicielem lub użytkownikiem wieczystym jest spółka, której akcje lub udziały mają zostać wykupione.

Projektowane rozwiązanie w zakresie możliwości skorzystania z prawa pierwokupu jest niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które ze względu na ich charakter powinno zapewniać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji możliwość wykonania prawa pierwokupu zarówno nieruchomości objętych

decyzją o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak i w odniesieniu do udziałów lub akcji spółek, które są właścicielem lub użytkownikiem wieczystym tych nieruchomości. W art. 19 ust. 1 projektu ustawy wskazano również, że aby skorzystać z prawa pierwokupu udziałów lub akcji w spółce kapitałowej, która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na rzecz Skarbu Państwa, o ile wykonanie prawa pierwokupu udziałów i akcji jest niezbędne do realizacji, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji, rozbiórki lub zapewnienia bezpieczeństwa inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – takie brzmienie przepisu ogranicza zatem możliwość skorzystania z prawa pierwokupu wyłącznie do ww. wyjątkowych okoliczności.

W art. 25 projektu ustawy zawarte są przepisy szczegółowo regulujące sprawy odszkodowań za nieruchomości, użytkowanie wieczyste oraz ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, o których mowa w art. 17 ust. 5–7 oraz w art. 24 ust. 3 projektu ustawy. W przypadku braku dokonania uzgodnień pomiędzy właściwym wojewodą a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, w terminie określonym w projekcie ustawy, wysokość odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji. Odszkodowanie ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Rozwiązanie to oparte o już stosowane mechanizmy uwzględnia orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów administracyjnych i jest zgodne z normą konstytucyjną zawartą w art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przyjęte w przepisie art. 25 projektu ustawy rozwiązania są wzorowane na tych, które zostały zastosowane m.in. w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie czy ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania w przypadkach nieuregulowanych w

projektowanej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

Proponowane regulacje wzorowane były na obowiązujących obecnie przepisach ustaw szczególnych, w tym m.in. ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie czy ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

Ponadto w projekcie ustawy zaproponowano, aby kwota odszkodowania wypłacana była na rzecz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe jako odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia tych praw. Dodatkowo wskazano, że wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu wraz z odszkodowaniem z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych, ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego, nie będzie mogła przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Dodatkowo projekt ustawy przewiduje, że jeżeli na nieruchomościach, które zostały przejęte na rzecz Skarbu Państwa lub doznały ograniczeń w sposobie korzystania, zostały poczynione nakłady przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, odszkodowanie za ustanowienie tych ograniczeń powiększa się o kwotę podlegających zwrotowi środków pochodzących z dofinansowania wraz z odsetkami należnymi zgodnie z przepisami regulującymi zasady zwrotu dofinansowania. Zasada ta będzie miała zastosowanie wyłącznie, jeżeli w wyniku przejęcia tych nieruchomości przez Skarb Państwa lub ustanowienia ograniczeń na ww. nieruchomościach lub rozwiązania umów, o których mowa w art. 24 ust. 2, nałożono odpowiednio na właściciela, użytkownika wieczystego, osobę, której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 24 ust. 2, obowiązek zwrotu środków pochodzących z takiego dofinansowania. Odszkodowanie w części przenoszącej odszkodowanie należne na zasadach wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

przyznaje się pod warunkiem rozwiązującym dokonania przez odpowiednio właściciela, użytkownika wieczystego, osobę, której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stroną umowy, o której mowa w art. 24 ust. 2, w trybie i terminie wynikającym z właściwych przepisów, zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami.

Jak już wskazano do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania w przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 5–7 i art. 24 ust. 3, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z tym że z uwzględnieniem regulacji szczególnych zawartych w projektowanej ustawie (art. 25 i art. 32 projektowanej ustawy).

Art. 32 projektu zawiera alternatywną, w stosunku do pełnego wywłaszczenia, drogę nabycia tytułu prawnego do nieruchomości pod inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Także w tym wypadku skutki wynikające z art. 32 będą odnosiły się wyłącznie do tych nieruchomości, które zostały wskazane przez wnioskodawcę we wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Jako proponowane rozwiązanie wskazano wydanie przez właściwy organ administracji decyzji ograniczającej prawa właściciela albo użytkownika wieczystego i dającej możliwość inwestorowi prowadzenia na tym gruncie inwestycji.

Ograniczenie sposobu korzystania będzie następować wyłącznie w celu zapewnienia inwestorowi prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, poprzez ograniczenie, za odszkodowaniem, sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia, w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. W tym zakresie przepisy art. 124 ust. 4–7 oraz art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami należy stosować odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów projektowanej ustawy.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 32 ust. 2 w proponowanym brzmieniu, na wniosek inwestora, ograniczając sposób korzystania z nieruchomości zgodnie z art. 32 ust. 1, wojewoda wskazuje również zakres tego ograniczenia przez określenie, że obejmuje on:

- 1) zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi;

- 2) nakaz uzgadniania z ministrem właściwym do spraw informatyzacji lokalizacji obiektów budowlanych;
- 3) zakaz wykonywania nasadzeń lub utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności przekraczających określoną wysokość.

Podnieść należy, że wprowadzenie projektowanego przepisu ma na celu zagwarantowanie inwestorowi uzyskania prawa do nieruchomości, pozwalającego mu na prowadzenie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także gwarantującego jej prawidłowe funkcjonowanie, z jednoczesnym poszanowaniem prawa własności oraz praw przysługujących użytkownikowi wieczystemu. Rozwiązanie, o którym mowa w projektowanym art. 32 ust. 1, przyspieszy prowadzenie inwestycji oraz zagwarantuje bezpieczeństwo osób korzystających z tych nieruchomości, a także znajdujących się na niej obiektów budowlanych, bez sięgania po najdalej idącą formę nabycia prawa do nieruchomości, jaką jest wywłaszczenie, a więc zachowana jest zasada proporcjonalności zastosowanego środka do zamierzonego celu. Ponadto prawo inwestora do korzystania z nieruchomości będzie ograniczone do wykonywania czynności, na które zezwoli wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Ograniczenie dotyczyć będzie określonej części nieruchomości, niezbędnej do wykonania działań, o których mowa w art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy.

Zgodnie z art. 32 ust. 4, na wniosek inwestora, ograniczenie, o którym mowa w projektowanym art. 32 ust. 1 i 2, może zostać ustanowione na czas określony. W takim przypadku decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa czas, na który ustanawiane jest ograniczenie. Powyższe stanowi gwarancje proporcjonalności ingerencji w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego nieruchomości – nie we wszystkich bowiem przypadkach będzie niezbędne ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na nieograniczony czas. Celem art. 32 ust. 4 projektowanej ustawy jest umożliwienie inwestorowi uzyskania ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości na podstawie tego artykułu przez uzyskanie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie wymienionych w projektowanym art. 32 ust. 1 urządzeń na czas określony, w tym znaczeniu, że można określić czas, przez który własność nieruchomości będzie ograniczona w ten sposób, iż jej właściciel będzie zobowiązany znosić cudze działanie polegające na zainstalowaniu określonych urządzeń i ich utrzymywaniu, które może być określone konkretną datą lub zdarzeniem. Powyższe może mieć zastosowanie np. w przypadku konieczności budowy tymczasowych obiektów. Ograniczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4



projektowanej ustawy, może obejmować każdą czynność, o której mowa w art. 32 ust. 1 i 2 tej ustawy.

Podkreślić także należy, że zgodnie z projektowanym art. 32 ust. 7, jeżeli nieruchomości, o której mowa w ust. 1–3 projektowanego art. 32, nie wykorzystano do realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wojewoda na wniosek osoby, której prawa do nieruchomości ograniczono, stwierdza zbędność tej nieruchomości na cele inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przepisy rozdziału 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w takim przypadku stosuje się odpowiednio.

W tym zakresie wykorzystano istniejące już rozwiązania zawarte w specustawach dotyczących realizacji szczególnych inwestycji oraz w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. w jej art. 124, z uwzględnieniem pewnych zmian. Rozstrzygnięcie w tym zakresie wydawane byłoby w ramach decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 40 ust. 1 przewidziano, że nieruchomości objęte decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które zostały przejęte na rzecz Skarbu Państwa, reprezentuje Skarb Państwa i gospodaruje nimi minister właściwy do spraw informatyzacji. W ocenie projektodawcy uzasadnione jest sprecyzowanie w art. 40 ust. 1, w celu sprawnego przeprowadzenia inwestycji na nieruchomościach objętych decyzją o lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z jakim dniem i w odniesieniu do jakich nieruchomości minister właściwy do spraw informatyzacji stanie się organem reprezentującym Skarb Państwa. Minister właściwy do spraw informatyzacji powinien stać się organem reprezentującym Skarb Państwa wyłącznie w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także dopiero z dniem, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

Ponadto w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości co do nieruchomości należących w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do Skarbu Państwa w art. 40 ust. 2 sprecyzowano, że organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania takimi nieruchomościami stanie się minister właściwy do spraw informatyzacji, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, w zakresie oznaczonym w tej decyzji.

Powyższa zmiana ma na celu wskazanie, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wywołuje skutek w postaci nabycia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji uprawnienia do reprezentowania Skarbu Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, które w chwili złożenia przez inwestora wniosku o wydanie tej decyzji stanowiły własność Skarbu Państwa, w tym do nieruchomości rolnych Skarbu Państwa, co do których Skarb Państwa powierzył Krajowemu Ośrodkowi wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych. Zauważyć należy, że nieracjonalne byłoby przyjmowanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji uzyskuje prawo do reprezentowania Skarbu Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, które przeszły na własność Skarbu Państwa na skutek wydania decyzji lokalizacyjnej, ale nie uzyskuje go w stosunku do nieruchomości, które już wcześniej stanowiły własność Skarbu Państwa. Wprowadzany przepis służyć ma ujednoliceniu praktyki stosowania prawa przez organy administracyjne w tym zakresie.

Konsekwencją zmiany wprowadzonej w art. 40 jest konieczność zmiany lub uzupełnienia odesłań do tego przepisu w następujących przepisach projektowanej ustawy: art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 5 i 6, art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 7 i 8, art. 17 ust. 2, 7 i 9, art. 25 ust. 6 oraz w art. 46 ust. 2 i 5.

Minister ten może też w trybie bezprzetargowym ustanowić użytkowanie wieczyste nieruchomości na cele związane z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 45 ust. 1 zaproponowano, aby decyzje określone w projekcie ustawy, w tym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzje o pozwoleniu na budowę takich inwestycji, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzje o pozwoleniu na użytkowanie takich inwestycji, a także decyzje o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, określone w projekcie ustawy podlegały natychmiastowej wykonalności z mocy prawa. Z uwagi na potrzebę znaczącego przyspieszenia postępowań poprzedzających realizację inwestycji za celowe uznano, aby natychmiastowa wykonalność objęła wszystkie te decyzje. Skutkiem natychmiastowej wykonalności decyzji będzie to, że decyzja z chwilą jej doręczenia lub ogłoszenia o jej wydaniu staje się od razu wykonalna. Z tą chwilą stanowiąc też będą tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot nie wstrzyma wykonywania decyzji przez inwestora, co inwestorowi umożliwi przystąpienie do kolejnego etapu realizacji przedsięwzięcia.

Wprowadzono kwalifikowane wymagania dotyczące odwołań od decyzji, obejmujące konieczność przedstawienia zarzutów przeciw decyzji, określania istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywania dowodów uzasadniających to żądanie (art. 45 ust. 3 projektu ustawy). Ponadto w art. 45 ust. 5 zaproponowano, że w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, organ administracji rozpatrzy takie odwołanie w terminie 14 dni, za wyjątkiem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, dla których określono termin na rozpatrzenie odwołania wynoszący 60 dni.

Tryb odwoławczy od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki regulowany jest przepisami Kodeksu postępowania cywilnego.

Podobnie też skrócono termin rozpoznania skarg przez sąd administracyjny (art. 47 ust. 1 projektu ustawy) oraz termin rozpoznania skargi kasacyjnej (art. 47 ust. 5 projektu ustawy).

Art. 47–49 projektu ustawy ma na celu wzmocnienie stabilności decyzji uzyskanych w toku postępowań w sprawie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Niejednokrotnie zdarza się, że na skutek złożonych środków zaskarżenia, w tym środków nadzwyczajnych (takich jak np. wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji lub o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną) po rozpoczęciu inwestycji, a nawet i po ich zakończeniu, decyzje te zostają wyeliminowane z obrotu prawnego na skutek decyzji organów lub orzeczeń sądów. Prowadzi to do istotnych komplikacji po stronie inwestora, który niejednokrotnie nie może przystąpić do kolejnej fazy przygotowania inwestycji (np. złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w przypadku uchylenia decyzji lokalizacyjnej) albo też konieczne staje się wszczęcie tzw. postępowania legalizacyjnego (m.in. art. 50–53a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.) w przypadku ostatecznego wyeliminowania z obrotu prawnego pozwolenia na budowę.

Zaznaczyć przy tym należy, że szczególny tryb wprowadzony w art. 47–49 nie eliminuje prawa strony do dwuinstancyjnego postępowania administracyjnego, a jedynie ograniczają zakres możliwych orzeczeń organu wyższej instancji, przewidując jednocześnie rozwiązanie alternatywne dla stwierdzenia nieważności bądź wznowienia postępowania i możliwość uzyskania stosownego odszkodowania. Podkreślić należy, że wprowadzane zmiany, poprzez zagwarantowanie utrzymania instytucji skargi oraz skargi kasacyjnej, a także zagwarantowanie odpowiedniego czasu na ich rozpoznanie, nie mają negatywnego wpływu na prawo stron do

rozpatrzenia ich skargi przez właściwy sąd, a także merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Projekt ustawy (art. 41) zmienia także zasady wydawania warunków przyłączenia do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych warunki przyłączenia do sieci powinny zostać wydane w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli w tym czasie nie zostaną wydane warunki przyłączenia do sieci, zastosowanie mają sankcje przewidziane prawem energetycznym. Ponadto zgodnie z art. 41 ust. 4 projektu ustawy przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić wydania warunków przyłączenia do sieci lub zawarcia umowy o przyłączenie do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub połączonych z nimi instalacji odnawialnego źródła energii, w przypadku braku istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii.

W przypadku braku istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci, przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.).

Jeżeli opłata nie zostanie ustalona w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia, wówczas inwestor może zwrócić się do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o narzucenie w drodze decyzji warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i określenie opłaty za jej przyłączenie. Jednocześnie wnioskodawca, składając wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci, nie musi legitymować się posiadaniem tytułu prawnego do nieruchomości. Sytuacja ta może mieć miejsce, gdy przyłączany obiekt nie będzie objęty decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Zgodnie z projektowanym art. 42 ust. 1 inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może określić granice obszarów, na których w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z art. 32 ust. 1 ustanowiony ma zostać zakaz wznoszenia wskazanych w art. 42 ust. 1 obiektów. Projektowany art. 42 ust. 1 zawiera katalog obiektów, które ze względów bezpieczeństwa, co do zasady, nie powinny być lokalizowane w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujących ośrodek obliczeniowy, przy czym ostatecznie inwestor na etapie składania wniosku podejmuje decyzje w tym zakresie,

określając rodzaj obiektów spośród katalogu zawartego w art. 42 ust. 1 oraz minimalne odległości od ośrodka obliczeniowego. Wskazać przy tym należy, że ograniczenie to nie dotyczy obiektów już istniejących. Projektowana ustawa określa maksymalne odległości, do jakich inwestor może żądać ograniczeń.

Wymagania dotyczące minimalnych odległości określonych w art. 42 ust. 1 projektu ustawy nie dotyczą sieci światłowodowych łączących ośrodki obliczeniowe, linii energetycznych oraz innych obiektów liniowych związanych z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. W przepisie art. 42 projektu ustawy przewidziano także kompetencje dla ministra do spraw informatyzacji do wyrażania zgody na zmniejszenie odległości Krajowego Centrum Przetwarzania Danych od innych obiektów lub obszarów, dla których odrębne przepisy szczególne przewidują minimalne odległości.

Art. 50 projektu ustawy zawiera katalog inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które mogą być realizowane przez podmioty inne niż inwestor inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Inwestycje te korzystają także z ułatwień wynikających z przepisów projektu ustawy, w zakresie ich lokalizacji i budowy oraz udzielania zamówień. Rozwiązanie to ma na celu usprawnienie realizacji także tych inwestycji, bowiem są one konieczne dla właściwego funkcjonowania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Inwestycją towarzyszącą może być także budowa drogi publicznej lub drogi wewnętrznej. Budowa lub przebudowa drogi publicznej w związku z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, stosownie do wyboru reżimu prawnego, przez inwestora (podmiotu uprawnionego do stosowania przepisów projektowanej ustawy), nastąpi w oparciu o art. 16 ustawy o drogach publicznych (w przypadku inwestycji drogowej spowodowanej inwestycją niedrogową) lub w oparciu o przepisy projektowanej ustawy.

W art. 44 projektu ustawy wskazano, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przy czym ilekroć w przepisach tej ustawy jest mowa o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przepisu art. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.

W art. 52 projektu ustawy dokonano niezbędnych zmian w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zmiany

te są wynikiem m.in. wprowadzenia do systemu prawnego nowego rodzaju decyzji – decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zgodnie z założeniem złożenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych poprzedzone będzie koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 53 projektu ustawy inwestor inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może dokonać wyboru trybu, w jakim będzie realizował zamówienia związane z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które zostały wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy.

Do postępowań zakupowych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora skierowany do wykonawców przepisy ustawy. Jeżeli wykonawcy, którzy biorą udział w postępowaniu, na podstawie dotychczasowych uregulowań prawnych nie wyrażą zgody na zmianę trybu przez inwestora, wówczas mogą żądać zwrotu wadium i odstąpić od dalszego udziału w takim postępowaniu.

Projektowany art. 54 umożliwi inwestorowi dokonanie wyboru trybu w odniesieniu do postępowań administracyjnych – w zakresie inwestycji, które po wejściu w życie niniejszej ustawy będą mogły zostać zakwalifikowane jako inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (zgodnie z definicją tych inwestycji i inwestora, które są zawarte w projektowanej ustawie), które jednocześnie zostały wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, lub inwestora – przepisy niniejszej ustawy. Wprowadzany przepis ma na celu umożliwienie inwestorowi wyboru reżimu prawnego stosownie do stopnia zaawansowania realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz potrzeb związanych z tymi inwestycjami.

Jednocześnie, na mocy projektowanego art. 56, decyzje wydane przed dniem wejścia w życie projektu ustawy zachowują moc. Inwestor może jednak żądać wydania decyzji na zasadach określonych w projekcie ustawy.

Zgodnie z art. 57 zaproponowano, aby projektowana ustawa utraciła swą moc w zakresie ułatwień w realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z dniem 31 grudnia 2050 r. Zgodnie z informacjami zawartymi w ust. 2 OSR na dzień sporządzenia oceny, o której mowa w OSR, właściwe jednostki zadeklarowały zapotrzebowanie na

powierzchnię przetwarzania danych na poziomie 2400 m<sup>2</sup> (na rok 2026) i tendencję wzrostową w kolejnych latach (3200 m<sup>2</sup> na rok 2031 i 3800 m<sup>2</sup> na rok 2041). W związku z powyższym w celu zabezpieczenia możliwości realizacji budowy lub modernizacji ośrodków wskazanych w zapotrzebowaniu na 2041 r. wskazano 2050 r. jako rok końcowy obowiązywania przepisów projektowanej ustawy.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z ww. przepisami.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Jednostka wiodąca – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (Minister Cyfryzacji) Ministerstwa współpracujące – Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Janusz Cieszyński Sekretarz Stanu w KPRM</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Maciej Górski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, adres email: maciej.gorski@mc.gov.pl telefon: 22 2455412</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 13.03.2023</p> <p><b>Źródło</b> Inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> UD424</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, jest odczuwalny brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych (dalej „CPD”), przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej, gdzie z usług kolokacji, w bezpieczny i nieprzerwany sposób, mogłyby korzystać podmioty publiczne co potwierdzają informacje zawarte w Systemie Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (dalej „SIST”) oraz dane zebrane od partnerów KCPD. Dotyczy to m.in. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Prokuratury Krajowej, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Centrum e-Zdrowia oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości (np. Służby Więziennej) i Ministra Cyfryzacji. Na dzień sporządzenia oceny powyżej wymienione jednostki zadeklarowały zapotrzebowanie na powierzchnię przetwarzania danych na poziomie 2400 m<sup>2</sup> (na rok 2026) i tendencję wzrostową w kolejnych latach (3200 m<sup>2</sup> na rok 2031 i 3800 m<sup>2</sup> na rok 2041). Dodatkowo Wnioskodawca bada zapotrzebowanie innych jednostek administracji w ww. zakresie. Wg bazy SIST w administracji publicznej na dzień sporządzania oceny znajduje się około 16000 m<sup>2</sup> powierzchni serwerowej, przy czym powierzchnia wolna stanowi jedynie 8% i jest rozdrobniona na wiele ośrodków. Biorąc pod uwagę już zadeklarowaną chęć skorzystania z zasobów KCPD, planowane wykorzystanie nowo budowanych ośrodków przez kolejne lata, niedostępność powierzchni CPD oraz rosnący poziom wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych zasadne jest zapewnienie niezbędnej powierzchni centrów przetwarzania danych. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Celem projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (dalej: „projekt ustawy”) jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów polskiej administracji rządowej, poprzez budowę wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych i zabezpieczenia infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych, poprzez utworzenie ośrodków przetwarzania danych na potrzeby Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, realizowanego w ramach zakresu wynikającego z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Rozbudowa państwowej infrastruktury przetwarzania i dostarczania usług cyfrowych poprzez m.in. modernizację i wzmocnienie infrastruktury przetwarzania danych, czyli sieć ośrodków obliczeniowych zabezpieczających ciągłość przetwarzania i przepływu danych na potrzeby systemów IT, m.in. dla służby zdrowia, finansów, rejestrów państwowych i sądowych czy chmury rządowej, jest projektem o wysokiej wrażliwości ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz obywateli. Cele projektu ustawy wpisują się w realizację komponentu infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, (określonych szczegółowo w KPO), które dotyczą wyłącznie podmiotów administracji publicznej i mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty administracji publicznej lub przez nią nadzorowane m.in. przez państwowe instytuty badawcze.

Oczekiwane zgodnie z KPO produkty działań inwestycyjnych mają być zorientowane na usługi w następujących obszarach:

- 1) budowania zdolności do kolokacji i koncentracji zasobów IT w nowoczesnych ośrodkach obliczeniowych oraz stopniowe wygaszanie ośrodków nieefektywnych i kosztochłonnych,
- 2) usług adresowanych do MŚP oraz specyficznych potrzeb w zakresie organizacji pracy zdalnej,



- 3) usług sektora e-zdrowia,
- 4) usług związanych z bezpieczeństwem publicznym oraz
- 5) publikacji wspólnych katalogów usług cyfrowych adresowanych do szerokiego grona odbiorców, zarówno w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw. Cel ten będzie możliwy do osiągnięcia poprzez budowę ośrodków obliczeniowych, z wykorzystaniem których odpowiednie agendy administracji rządowej i publicznej będą mogły zaoferować i rozwijać szereg usług, w tym usługi oparte na modelu chmury obliczeniowej.

Powyższe elementy mają przyczynić się do zapewnienia ciągłości świadczenia usług, nawet w wypadku przerw w dostawach energii elektrycznej lub prób zakłócenia działania infrastruktury telekomunikacyjnej.

W tym celu niezbędne jest sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie centrów przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów – inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także na ich przebudowy w tym rozbudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałyby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej, w szczególności w dobie istniejących zagrożeń wynikających m.in. agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które uproszczą i usprawnią ten proces – tak na etapie przygotowania dokumentacji formalnoprawnej, jak i w fazie udzielania zamówień związanych z realizacją inwestycji w zakresie KCPD.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Celem projektu ustawy jest wykorzystanie w toku realizacji proponowanych zamierzeń inwestycyjnych, rozwiązań normatywnych, jakie zostały już przyjęte i sprawdzone w krajowym porządku prawnym dla przygotowania i realizacji m.in. strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych lub w sektorze naftowym, lub inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Proponowane rozwiązania ograniczają liczbę organów zaangażowanych w przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i liczbę prowadzonych w tej samej sprawie postępowań. Umożliwia to ich sprawne wykonanie poprzez wykorzystanie szczególnego i uproszczonego trybu.

Uwzględniając rosnące ryzyko ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, regulacja służy zapobieżeniu sytuacji, w której w wyniku ataków cybernetycznych przechowywane dane w zasobach administracji rządowej zostaną skradzione, zmienione lub utracone.

Proponowane inwestycje polegają na budowie, rozbudowie lub przebudowie (wraz z infrastrukturą towarzyszącą): Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD), znajdującego się w zasobach Skarbu Państwa (lub państwowej osoby prawnej), które składałoby się początkowo z trzech centrów przetwarzania danych o powierzchni około 2000 m<sup>2</sup>. każde, zlokalizowanych w województwie mazowieckim. W dalszej perspektywie mogą powstawać kolejne lokalizacje.

Planowane narzędzia interwencji: Wybudowane obiekty działałyby w konfiguracji umożliwiającej synchroniczne przekazywanie danych znajdujących się w zasobach administracji rządowej. Centra będą przestrzegać Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie Efektywności Energetycznej Centrów Danych, w szczególności w odniesieniu do obszarów:

- 3.2.8. Zrównoważone wykorzystanie energii: energię potrzebną do funkcjonowania centrów danych należy pozyskiwać z OZE;
- 3.2.11. Alternatywne technologie wytwarzania energii: planuje się instalację odnawialnych źródeł energii dla obiektów centrów danych oraz wykorzystanie technologii wodorowych ogniw paliwowych;
- 3.3.2. Uwzględnienie wielu poziomów odporności: oczekuje się, że centra danych wzmocnią niezawodność systemu zasilania poprzez stworzenie nowych źródeł zasilania rezerwowego, np. turbin gazowych czy wodorowych ogniw paliwowych.

Ponadto dla aktualnie planowanych trzech Centrów Przetwarzania Danych zostanie zapewniona pętla światłowodowa gwarantująca dwie niezależne drogi komunikacji pomiędzy obiektami Data Center.

Oczekiwania: Efektem realizacji budowy Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) byłoby w początkowym okresie powstanie trzech połączonych ze sobą połączeniami światłowodowymi ośrodków obliczeniowych o powierzchni umożliwiającej kolokację i rozbudowę dotychczasowych systemów państwowych oraz zabezpieczenie powierzchni serwerowej na potrzeby nowych systemów. Bezpieczne i stabilne zwiększenie dostępności e-usług świadczonych przez podmioty publiczne; podniesienie bezpieczeństwa systemów informatycznych w administracji publicznej; standaryzacja

bezpieczeństwa przetwarzania, składowania i przesyłania danych znajdujących się w posiadaniu administracji rządowej; zapewnienie bezpiecznej lokalizacji dla rejestrów państwowych i chmury rządowej; wzrost wydajności i efektywności energetycznej infrastruktury technicznej rządowych centrów przetwarzania danych; podniesienie potencjału administracji publicznej w obszarze kompetencji IT; ochrona istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia.

W celu umożliwienia sprawnej realizacji wyżej wymienionych inwestycji, w projekcie ustawy wprowadzony został katalog rozwiązań upraszczających i przyspieszających procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, polegających w szczególności na:

- a) wprowadzeniu do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która to decyzja będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, co doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor uzyska tytuł prawny do nieruchomości niezbędnych w celu realizacji tych inwestycji (zarówno uprawniający do wejścia na nieruchomość, jak i na realizację inwestycji a następnie jej właściwą eksploatację), co sprawia, że wprowadzenie rozwiązania pozwoli na skrócenie czasu niezbędnego do zrealizowania takich inwestycji nawet o kilka lat, jak również zapewnienia jej prawidłowej eksploatacji,
- b) uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego.
- c) usprawnieniu postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć, a także modyfikacji rozstrzygnięć wydawanych w postępowaniu prowadzonym przez organ wyższej instancji albo sąd administracyjny (doprowadzi to do zakończenia procesu inwestycyjnego nawet o kilkanaście miesięcy wcześniej, niż w przypadku przygotowywania i realizacji inwestycji w oparciu o przepisy ogólne),
- d) wprowadzeniu przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji (wprowadzenie regulacji umożliwiającej ograniczanie prawa do korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora, wyłączenie państwowych osób prawnych oraz w minimalnym zakresie innych osób na potrzeby realizacji infrastruktury liniowej),
- e) przyznaniu inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości, w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji wymaganych w celu realizacji inwestycji,
- f) wprowadzeniu specjalnej procedury udzielania zamówień publicznych służących ochronie bezpieczeństwa realizacji inwestycji,
- g) wprowadzeniu decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z określeniem terminów ich wydania przez właściwe organy, umożliwiających skrócenie procesu inwestycyjnego,
- h) uproszczeniu trybu wydania warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz brak możliwości odmowy wydania takich warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii.

Niezalecanym rozwiązaniem byłoby pozyskanie przez jednostki administracji rządowej powierzchni serwerowni lub ośrodków obliczeniowych na rynku komercyjnym. Analogicznie wykorzystanie komercyjnej infrastruktury światłowodowej, gdyż wiąże się to z potencjalnym ryzykiem przechwycenia danych przez podmioty nieuprawnione, współkorzystające z takiej infrastruktury, w tym mogące być powiązanymi z agendami obcych wywiadów. Z tego względu wyłączono także stosowanie art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, 1933 i 2581) oraz przewidziano prawo pierwokupu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz udziałów lub akcji w odniesieniu do spółek, które są właścicielem lub użytkownikiem wieczystym takich nieruchomości. W kontekście działań zbrojnych w Ukrainie i licznych ataków cybernetycznych ma to szczególne znaczenie. Także pozyskanie ośrodków obliczeniowych oraz łączących je sieci światłowodowych w trybie istniejących przepisów nie jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia interesu i bezpieczeństwa cybernetycznego administracji rządowej. Realizacja tych zadań w normalnym trybie, z wykorzystaniem istniejących rozwiązań prawnych, znacząco wpłynie na czas, jaki upłynie do momentu produktywnego uruchomienia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Czynnikiem czasu jest więc istotny z punktu widzenia nie tylko gospodarowania środkami pochodzącymi z KPO, ale przede wszystkim z punktu widzenia potrzeby jak najszybszego zapewnienia tej infrastruktury dla administracji rządowej w dobie licznych ataków cybernetycznych na instytucje publiczne i toczącego się konfliktu zbrojnego w Ukrainie.

Efekty uruchomienia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. dostępność powierzchni centrów przetwarzania danych, będą widoczne po drugim kwartale 2026 roku. Do tego czasu, biorąc pod uwagę zwiększający się stale poziom wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, w ocenie autorów projektu, spowoduje zwiększenie zapotrzebowania na ww. powierzchnię w celu zabezpieczenia nowych potrzeb jednostek. Przełoży się to na potrzebę lokalizowania nowych systemów w nowoczesnych i energooszczędnych ośrodkach spełniających wymagania normy PN-EN 50600 i w efekcie doprowadzi bądź do wygaszania serwerowni o niższej klasie dostępności i wyższych kosztach utrzymania, bądź też doprowadzi do potrzeby zwiększenia bezpieczeństwa przetwarzanych danych poprzez dywersyfikację ośrodków przetwarzających dane (korzystanie z usług DRC).

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na specyfikę krajowego prawodawstwa w zakresie procesu inwestycyjnego analiza rozwiązań przyjętych w innych krajach nie jest celowa.

Zauważyć należy jednak, że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162), ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727 i 1846), ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 oraz z 2022 r. poz. 1261) czy ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 i 1846), jak również ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275 i 1846).

Przepisy wspólnotowe pozostawiają Państwu Członkowskim swobodę w zakresie sposobu realizacji inwestycji w obszarze telekomunikacyjnym, które dotyczą zagadnień funkcjonowania i bezpieczeństwa państwa. Z tych też względów przyjęte rozwiązanie nie będzie kolidować z porządkiem wspólnotowym.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Cyfryzacji	1	Opracowania CIRF, PW, NASK i własne KPRM.	Nadzór nad realizacją KCPD i korzystanie z usług kolokacji.
Ministerstwo Finansów – MF, Centrum Informatyki resortu Finansów – CIRF	2	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Kolokacja systemów.
Inwestor (Minister Cyfryzacji lub jednostka podległa/nadzorowana)	1	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Inwestor w zakresie budowy KCPD, utrzymania infrastruktury nowo wybudowanych ośrodków. Podmiot ten uzyska potencjalną możliwość przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w procesie inwestycyjnym prowadzonym w szczególnym, uproszczonym trybie. Powyższe pozwoli na sprawniejszą realizację inwestycji określonych przez ustawodawcę – inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki wprowadzonym rozwiązaniom, inwestor zastępczy uzyska możliwość sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji: – wprowadzenie do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, – uproszczenie procedury uzyskiwania decyzji wymaganych przepisami prawa w celu przygotowania i realizacji inwestycji (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzja o

			<p>pozwoleniu na budowę, decyzja o pozwoleniu na użytkowanie),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– usprawnienie postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć,</li> <li>– wprowadzenie przepisów pozwalających inwestorowi, na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, przy jednoczesnym poszanowaniu praw podmiotów, którym przysługiwały prawa rzeczowe oraz prawa wynikające ze stosunków obligacyjnych,</li> <li>– przyznanie inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie innych decyzji wymaganych w celu przygotowania i realizacji inwestycji,</li> <li>– wyłączenie zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28) oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, późn. zm.), w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Wprowadzenie zmian polegających na uregulowaniu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych pozwoli na skrócenie szacowanego czasu uzyskiwania niezbędnych do ich prowadzenia rozstrzygnięć nawet z ok. 70 do ok. 12 miesięcy. Przede wszystkim inwestor nie będzie zobowiązany do występowania o zmianę albo opracowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy czy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w krótszym terminie uzyska wymagane do rozpoczęcia robót budowlanych decyzje. Projekt ustawy, dzięki przyznaniu inwestorowi</li> </ul>
--	--	--	--

			możliwości sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji, będzie miał na niego pozytywne oddziaływanie. Rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy uzupełniają się z rozwiązaniami z rozdziału 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884 i 2164).
Ministerstwo Zdrowia MZ i Centrum e-Zdrowie CeZ	2	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Kolokacja systemów.
Ministerstwo Sprawiedliwości – MS, Prokuratura Krajowa oraz jednostki nadzorowane przez Ministra Sprawiedliwości (np. Służba Więzienna)	3	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Kolokacja systemów.
Komenda Główna Policji – KGP	1	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Kolokacja systemów.
Centralny Ośrodek Informatyki – COI	1	Założenia projektu KCPD – dane KPRM.	Podmiot utrzymujący rejestry i ewidencje.
Przedsiębiorstwa energetyczne, wodociągowo-kanalizacyjne lub telekomunikacyjne			Na rzecz przedsiębiorstw energetycznych, wodociągowo-kanalizacyjnych lub telekomunikacyjnych, po uzyskaniu ich zgody w tym zakresie, możliwe będzie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w trybie przewidzianym w projekcie ustawy. W takim przypadku podmioty, o których mowa powyżej, pokrywają koszt odszkodowania oraz mogą pokryć koszty ustalenia jego wysokości. Ponadto przedsiębiorstwo energetyczne będzie wydawało inwestorowi warunki przyłączenia do sieci również wówczas, gdy inwestor nie będzie posiadał tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości i nie może odmówić wydania tych warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci, co przyczyni się do przyspieszenia przygotowania i prowadzenia inwestycji. Zaproponowane rozwiązanie ułatwi wyżej wymienionym przedsiębiorstwom prowadzenie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.
Organy administracji publicznej	1. 16 wojewodów. 2. Minister właściwy do spraw planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. 3. Minister właściwy do		1. Projekt ustawy przewiduje wydawanie przez wojewodę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w celu wykonania prac, o których mowa w projekcie ustawy, decyzji o przyznaniu odszkodowania w przypadkach przewidzianych w ustawie, decyzji o ustaleniu sposobu wykonywania przez

	<p>spraw: zdrowia, gospodarki morskiej, gospodarki wodnej, energii, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, spraw wewnętrznych, rozwoju regionalnego, Minister Obrony Narodowej; aktywów państwowych, dyrektorzy urzędów morskich; wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast; zarządy województwa, zarządy powiatów; organy właściwe w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem mas ziemnych; organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych; komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej; konserwatorzy zabytków; Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dyrektorzy parków narodowych.</p> <p>4. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz wojewódzcy inspektorowie nadzoru budowlanego.</p> <p>5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.</p>		<p>inwestora prawa korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz objętych obszarem kolejowym oraz decyzji ustalającej termin i warunki wycięcia drzew przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Zauważyć należy jednak, że część decyzji przewidzianych w projekcie ustawy wydawana jest przez wojewodę jedynie wówczas, gdy nie jest możliwe zawarcie porozumienia pomiędzy inwestorem a podmiotem, któremu przysługują prawa do nieruchomości. W związku z tym, że wojewoda został wskazany, jako organ właściwy do wydawania decyzji w określonych w projekcie ustawy sprawach, to na nim spoczywać będą obowiązki związane z prowadzeniem postępowania administracyjnego, takie jak zawiadomienie o wszczęciu postępowania, podejmowanych przez organ czynnościach i wydawanych rozstrzygnięciach. Na podstawie projektu ustawy, wojewoda jest również organem egzekucyjnym prowadzącym egzekucję obowiązków niepieniężnych, wynikających z decyzji wymienionych w projekcie ustawy. Projekt ustawy zwiększa kompetencje wojewody w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych, ogniskując kwestie związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych we właściwości jednego organu.</p> <p>2. Zgodnie z projektem ustawy, organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w zakresie decyzji o ustaleniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, z zastrzeżeniem, że organem wyższego stopnia w sprawie odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę lub w sprawach dotyczących zgłoszenia robót budowlanych organem wyższego stopnia w stosunku do Wojewody jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, a w przypadku decyzji regulującej kwestię usunięcia drzew z nieruchomości – minister właściwy do spraw środowiska. Rozszerzenie kompetencji ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa jest analogiczne do rozszerzenia kompetencji wojewody.</p> <p>3. Projekt ustawy przewiduje konieczność wydawania przez organy opinii w zakresie</p>
--	--	--	--

	<p>6. Generalny Dyrektor Ochrony, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska.</p> <p>7. Minister Cyfryzacji.</p>		<p>wskazany w projekcie ustawy. Zauważyć należy jednak, że wydanie wymaganej projektem ustawy opinii eliminuje obowiązek orzekania organu w zakresie, w jakim dana kwestia została uregulowana w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie ograniczy więc liczbę postępowań administracyjnych.</p> <p>4. Wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego będą zgodnie z projektem ustawy organami właściwymi do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz przeprowadzenia obowiązkowej kontroli obiektów budowlanych. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zostanie wskazany jako organ wyższego stopnia w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zgłoszenia robót budowlanych dotyczących tej inwestycji, oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie tej inwestycji.</p> <p>5. Projekt ustawy wprowadza zmiany w sposobie prowadzenia postępowania w sprawie wydania zgody wodnoprawnej (modyfikacje dotyczą m.in. sposobu zawiadamiania stron oraz ustalania stanu prawnego nieruchomości), co ma prowadzić do usprawnienia prowadzenia postępowania.</p> <p>6. W odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska są organami właściwymi w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaś Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem wyższego stopnia.</p> <p>Projekt ustawy zapewnia możliwość sprawnego przeprowadzenia postępowania. Zaproponowane rozwiązania ograniczają liczbę organów zaangażowanych w przygotowanie i realizację tej samej inwestycji i liczbę prowadzonych w tej samej sprawie postępowań.</p>
<p>Zarządcy dróg oraz zarządcy infrastruktury lub inne podmioty zarządzające obszarem kolejowym</p>	<p>nieokreślona</p>		<p>Na podstawie projektu ustawy, zarządcy zobowiązani zostali do wydawania opinii w zakresie określonym w projekcie ustawy. Opinia zastąpi decyzje zarządców określające warunki umieszczenia na gruntach stanowiących pas drogowy, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, obiektów lub urządzeń, lokalizacji zjazdów albo warunki budowy lub przebudowy zjazdów. Ponadto ustawa przewiduje, że</p>

			jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty objęte obszarem kolejowym lub grunty stanowiące pas drogowy, możliwe jest ustanowienie na tych gruntach ograniczenia sposobu korzystania. W takim przypadku zarządcy zawierają z investorem porozumienie, które określa zasady korzystania z tych gruntów. W przypadku niezawarcia porozumienia, wojewoda wydaje decyzję w tym zakresie. Także GDDKiA w zakresie projektowanych dróg jako zarządca dróg krajowych.
Podmioty wykonujące prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i żeglugi Śródlądowej.		Projekt ustawy zakłada, że jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymagać będzie przejścia przez grunty Skarbu Państwa pokryte wodami, możliwe jest ustanowienie na tych gruntach ograniczenia sposobu korzystania. W takim przypadku podmioty, o których mowa w art. 212 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 295 i 412), zawierają z investorem porozumienie, które określa zasady korzystania z tych gruntów. W przypadku niezawarcia porozumienia, wojewoda wydaje decyzję w tym zakresie.
Właściciele nieruchomości, użytkownicy wieczysti lub osoby, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, uprawnieni ze stosunków obligacyjnych			W projekcie ustawy przewidziano szereg rozwiązań, dzięki którym inwestor nabywa prawa do nieruchomości niezbędnych w celu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Pozyskanie praw przez inwestora związane jest z ograniczeniem praw innych podmiotów. W projekcie ustawy przewidziano jednak różne rodzaje praw, które uzyskać może inwestor (jak prawo do wejścia na teren nieruchomości, prawo do korzystania z nieruchomości w sposób określony przez wojewodę), co gwarantuje proporcjonalność zastosowanych rozwiązań, do celu, który ma zostać osiągnięty. Ponadto każde ograniczenie albo pozbawienie prawa kompensowane jest przez stosowne odszkodowanie przysługujące od Skarbu Państwa bądź inwestora.
Jednostki sprawujące trwałe zarząd na nieruchomościach oraz Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej: „LP”)			W myśl projektu ustawy, LP zobowiązane są do dokonania wycinki drzew i krzewów z nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Pozyskane w ten sposób drewno staje się własnością LP. Ponadto dyrektor właściwej regionalnej dyrekcji LP jest zobowiązany do wydania opinii w przedmiocie wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.



Prezes Urzędu Regulacji Energetyki			Prezes Urzędu Regulacji Energetyki jest organem właściwym do wydania decyzji określającej warunki przyłączenia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do sieci, jeżeli nie zostanie ustalona opłata za przyłączenie do sieci pomiędzy inwestorem a przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku inwestora o wydanie warunków przyłączenia. Prezes Urzędu Energetyki w takim przypadku w decyzji, o której mowa w projekcie ustawy określa również wysokość opłat za przyłączenie do sieci.
Pełnomocnik Rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego			Pełnomocnik Rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego będzie organem właściwym w zakresie ewentualnej kolizji inwestycji z inwestycjami oraz inwestycjami towarzyszącymi regulowanymi ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 oraz z 2022 r. poz. 807, 1079, 1390 i 1846).

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), został udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W ramach opiniowania projekt został skierowany na 7 dni do następujących podmiotów:

1. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
2. Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
3. Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
4. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
5. Urzędu Regulacji Energetyki,
6. Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
7. Urzędu Zamówień Publicznych,
8. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany na 7 dni do następujących podmiotów:

1. Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN),
2. Polskiego Towarzystwa Informatycznego (PTI),
3. Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
4. Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT),
5. Stowarzyszenia Instytutu Informatyki Śledczej,
6. Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej,
7. Związku Banków Polskich,
8. Izby Gospodarki Elektronicznej,
9. Polskiej Izby Informatyki Medycznej,
10. Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych,
11. Unii Metropolii Polskich,
12. Unii Miasteczek Polskich,
13. Związku Miast Polskich,
14. Związku Powiatów Polskich,
15. Związku Województw RP,
16. Fundacji Centrum Cyfrowe,
17. Fundacji Moje Państwo,
18. Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej,
19. Fundacji Nowoczesna Polska,
20. Fundacji Panoptykon.

Podjęcie decyzji o skróceniu terminów uzgodnień, opiniowania oraz konsultacji publicznych jest związane z istotnym interesem państwa w zakresie konieczności zapewnienia bezpieczeństwa cybernetycznego zasobów administracji rządowej.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł brutto]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
<b>Dochody ogółem</b> (brutto)													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b> (brutto)													
budżet Państwa*													
KPO													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b> (brutto)													
budżet Państwa*													
KPO													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	<p>Projektowana ustawa dotyczy wyłącznie uproszczenia i usprawnienia procedur – wejście w życie projektowanych przepisów nie powoduje skutków finansowych.</p> <p>Pierwsza inwestycja związana z Krajowym Centrum Przetwarzania Danych będzie realizowana ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (część dotacyjna).</p>												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana ustawa przeznaczona jest do wsparcia realizacji długofalowej strategii wzmocnienia bezpieczeństwa cybernetycznego zasobów administracji rządowej i dotyczy wyłącznie uproszczenia oraz usprawnienia procedur. Wejście w życie projektowanych przepisów nie powoduje skutków finansowych. W ocenie skutków regulacji opisano jedynie pierwsze planowane inwestycje przeznaczone do sfinansowania w ramach dotacyjnej części Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).</p> <p>Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) konsolidować będzie istniejące projekty oraz zapewniać powierzchnię niezbędną do ich rozbudowy w ramach nowoczesnej, zgodnej ze standardami, powierzchni serwerowej. Każdy z planowanych do przeniesienia systemów teleinformatycznych jest utrzymywany w ramach obecnych limitów ze środków budżetu państwa – m.in. wydatki na utrzymanie (media, serwisy, koszty osobowe, itp.) i modernizację. Dlatego wydatki na utrzymanie KCPD ponoszone z budżetu państwa zostaną poniesione w ramach obecnych limitów dysponentów. Nie przewiduje się ubiegania o dodatkowe środki.</p> <p>Obiekty, z których migrowane będą projekty do KCPD powinny być wygaszane lub zwalniane, w związku z czym można przyjąć, że utworzenie KCPD jest neutralne dla budżetu państwa.</p> <p>KPO zakłada następujące kamienie milowe, tj. liczba ustandaryzowanych centrów przetwarzania danych zgodnych z normą PN-EN 50600:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Podpisanie umów na budowę centrów przetwarzania danych – I kw. 2024 r.</li> <li>2) Stworzenie standardowych centrów przetwarzania danych, zapewniających energooszczędną infrastrukturę – II kw. 2026 r.</li> </ol> <p>Następujące wybrane przepisy projektu ustawy mają umożliwić osiągnięcie kamieni milowych zgodnie z założonym harmonogramem:</p> <p>art. 4–11 – dotyczące wyłączenia stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412), Rozdział 2 i 4 – dotyczący skrócenia ścieżki administracyjnej dla uzyskania właściwych decyzji lub pozwoleń umożliwiających przygotowanie, realizację a następnie eksploatację inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.</p> <p>Rozdział 3 – dotyczący natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych oraz czasu rozpatrywania odwołań od tych decyzji.</p>												

Szacowane wydatki inwestycyjne na pierwsze planowane inwestycje przeznaczone do sfinansowania w ramach dotacyjnej części KPO zostały określone na podstawie informacji uzyskanych z NASK PIB, CIRF i Politechniki Warszawskiej na etapie składania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności do Komisji Europejskiej (przełom 2020/2021). Pozostałe, szacowane wydatki, w tym utrzymaniowe, planowane są do poniesienia w ramach obecnych limitów dysponentów. Wielkość wydatków utrzymaniowych została określona na podstawie szacunkowych kosztów utrzymania ośrodków przetwarzania danych, którymi obecnie zarządza KPRM na potrzeby organów administracji rządowej. Poglądowe/szacowane koszty zostały zamieszczone poniżej w bardziej szczegółowej tabeli.

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł brutto]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Wydatki ogółem (brutto)</b>	1,37	135,52	275,13	397,55	255,36	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	1498,25
budżet Państwa*	0	0	0	0	45,07	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	478,4
KPO	1,37	135,52	275,13	397,55	210,29	0	0	0	0	0	0	1019,86

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego. Wynikające z planowanej ustawy ograniczenia np. w lokalizowaniu obiektów nie powinny kolidować z działalnością przedsiębiorstw zarządzających lotniskami nawet przy uwzględnieniu zakazu lokalizowania lotnisk w odległości mniejszej niż 8 km od inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, gdyż rynek lotnisk istniejących i planowanych w Polsce jest dostatecznie nasycony. Nawet gdyby powstała potrzeba lokalizacji kolejnego lotniska nie powinno ono kolidować z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Podobnie ograniczenia w zakresie lokalizacji linii kolejowych, dróg, infrastruktury przesyłowej nie wpłyną w znaczącym stopniu na działalność operatorów tych obiektów. Gdyby istniała uzasadniona potrzeba zlokalizowania tych obiektów w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, każdorazowo minister do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na zmniejszenie ograniczeń przewidzianych w projekcie ustawy. Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej. Z uwagi na konieczność ochrony praw właścicielskich przewidziano, że w odniesieniu do spółek posiadających nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania akcji lub udziałów na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego.							

		<p>Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej.</p> <p>Z uwagi na konieczność ochrony praw właścicielskich przewidziano, że w odniesieniu do spółek posiadających nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania akcji lub udziałów na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego.</p> <p>Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej. W przypadku konieczności ustanowienia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości prywatnych na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przyjęto rozwiązania łagodzące skutki takiego ograniczenia polegające w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zapewnieniu podmiotom, których prawa są ograniczane bądź wygaszane adekwatnego odszkodowania,</li> <li>– przyznaniu pierwszeństwa możliwości ustalenia wysokości odszkodowania w drodze porozumienia zawieranego pomiędzy uprawnionym podmiotem, a wojewodą,</li> <li>– w przypadku niemożliwości zawarcia porozumienia – wydaniu decyzji ustalającej, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wysokość odszkodowania,</li> <li>– przyznaniu rekompensat dla stron umów dzierżawy, najmu, a także właścicieli, użytkowników wieczystych oraz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości również w zakresie obowiązku zwrotu uzyskanego dofinansowania ze środków pochodzących z UE.</li> </ul> <p>Z uwagi na konieczność ochrony praw właścielskich przewidziano, że w odniesieniu do nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania ich na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.</p> <p>Projekt ustawy nie przewiduje odbierania własności nieruchomości.</p>
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Oceniając wpływ na obywateli oraz gospodarstwa domowe wskazać należy, że właścicielom, użytkownikom wieczystym oraz osobom, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, wypłacone będzie, w związku z ustanowieniem praw do gruntu na rzecz inwestora oraz ewentualnym wygaśnięciem ograniczonych praw rzeczowych, odszkodowanie ustalone wg. zasad wynikających z projektu ustawy stosując odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344).</p> <p>W projekcie ustawy przyjęto, że nie przewiduje się wyłączenia nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie ośrodków obliczeniowych Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki temu w znacznym stopniu ograniczono ryzyko powstania konfliktów społecznych. Ponadto przewidziano szereg rozwiązań, minimalizujących niepokoje społeczne, polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zapewnieniu podmiotom, których prawa są ograniczane bądź wygaszane adekwatnego odszkodowania,</li> <li>– przyznaniu pierwszeństwa możliwości ustalenia wysokości odszkodowania w drodze porozumienia zawieranego pomiędzy uprawnionym podmiotem, a wojewodą,</li> <li>– w przypadku niemożliwości zawarcia porozumienia – wydaniu decyzji ustalającej, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wysokość odszkodowania,</li> <li>– przyznaniu rekompensat dla stron umów dzierżawy, najmu, a także właścicieli, użytkowników wieczystych oraz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości również w zakresie obowiązku zwrotu uzyskanego dofinansowania ze środków pochodzących z UE.</li> </ul> <p>Zakłada się, że dla celów budowy ośrodków obliczeniowych nieruchomości pozyskiwane będą z Krajowego Zasobu Nieruchomości lub od podmiotów na zasadach ogólnych. Podkreślenia wymaga, że proponowana regulacja umożliwi sprawniejsze przygotowanie i realizację inwestycji, zaś przewidziane w projekcie ustawy rozwiązania pozwolą na wybudowanie infrastruktury wzmacniającej cyberbezpieczeństwo Rzeczypospolitej Polskiej. Kierując się koniecznością zrównoważonego rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej, zachowano jednocześnie regulacje, dzięki</p>	

	którym możliwy będzie należyty poziom ochrony środowiska. Zachowana zostanie możliwość zawarcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji obowiązku kompensacji przyrodniczej. Planowane jest zobowiązanie inwestora do wystąpienia, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, opinii organów właściwych w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych czy organów nadzoru nad gospodarką leśną. Z powyższego wynika, że proponowane zmiany, umożliwiając realizację idei zrównoważonego rozwoju poprzez sprawne prowadzenie inwestycji, zapewnią należyty poziom ochrony środowiska oraz przyczynią się do rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej.
--	--

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: ...

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

W projekcie ustawy wprowadzono katalog inwestycji, które mogą być przygotowywane i realizowane w szczególnym trybie procesu inwestycyjnego. Uregulowana w projekcie ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, której wydanie należeć będzie do kompetencji wojewodów, regulować będzie kwestię lokalizacji poszczególnych elementów wchodzących w skład inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki temu rozwiązaniu możliwe będzie przeprowadzenie jednego, zamiast kilku, postępowań w zakresie ustalenia lokalizacji tej inwestycji. Powyższe odciążą organy administracyjne i zarządców dróg oraz zapobiegnie konieczności długotrwałego i wieloetapowego przygotowania i prowadzenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prowadzenia postępowań przez różne organy w celu uzyskania wielu decyzji pozwalających na realizację inwestycji. Zauważyć należy jednak, że ze względu na niewielką liczbę podmiotów uprawnionych do realizacji takich inwestycji oraz faktu, że w pierwszym etapie planuje się budowę trzech połączonych ośrodków obliczeniowych na terenie województwa mazowieckiego, nieznacznie zwiększy się liczba postępowań prowadzonych przez wojewodę mazowieckiego, ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz ministra do spraw informatyzacji.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Budowa 3 Data Center, tras światłowodowych, instalacji OZE i wodoru wpłynie w znaczący sposób na zatrudnienie osób w terminie do 2026 roku w związku z prowadzoną inwestycją. Utrzymanie 3 obiektów oraz instalacji energetycznych i światłowodowych powstałych w ramach KCPD to około 100 etatów.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia  
 mienie państwowe  
 inne:

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu

Środowisko naturalne – w ramach systemu zasilania KCPD wdrożone zostaną rozwiązania wykorzystujące odnawialne źródła energii (OZE) i wodór do wytwarzania energii elektrycznej.  
 Informatyzacja – budowa KCPD wpłynie m.in. na podniesienie poziomu dostępności rządowych systemów informatycznych, bezpieczeństwa przetwarzanych w nich danych oraz kompetencji IT w administracji publicznej.  
 W ramach KCPD będą zabezpieczone dane obywateli i instytucji państwowych.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Miernikami ewaluacji będzie powstawanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. w pierwszej fazie każdego z trzech ośrodków obliczeniowych oraz łączącej je sieci światłowodowej.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

Brak.

## **RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

### **projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (UD 424)**

#### **1. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.**

W dniu 22 sierpnia 2022 r. Minister Cyfryzacji przekazał do konsultacji publicznych i opiniowania **projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych**. Termin na zgłaszanie uwag wynosił 7 dni. Następnie w dniu 31 sierpnia 2022r. termin uległ wydłużeniu o kolejne 7 dni. Łącznie termin wynosił 14 dni.

**Projekt ustawy został przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:**

- 1) Polski Komitet Normalizacyjny,
- 2) Polskie Towarzystwo Informatyczne,
- 3) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 4) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
- 5) Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
- 6) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
- 7) Związek Banków Polskich,
- 8) Izba Gospodarki Elektronicznej,
- 9) Polska Izba Informatyki Medycznej,
- 10) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych,
- 11) Unia Metropolii Polskich,
- 12) Unia Miasteczek Polskich,
- 13) Związek Miast Polskich,
- 14) Związek Powiatów Polskich,
- 15) Związek Województw RP,
- 16) Fundacja Centrum Cyfrowe,
- 17) Fundacja Moje Państwo,
- 18) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
- 19) Fundacja Nowoczesna Polska,
- 20) Fundacja Panoptykon.
- 21) Rada Dialogu Społecznego,
- 22) Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 23) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 24) Forum Związków Zawodowych,
- 25) Business Centre Club – Związek Pracodawców,
- 26) Federacja Przedsiębiorców Polskich,
- 27) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
- 28) Konfederacja Lewiatan,
- 29) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 30) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

**Projekt ustawy został przekazany w ramach opiniowania do następujących podmiotów:**

- 1) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 2) Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
- 4) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- 5) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki,
- 6) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
- 7) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
- 8) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

## **2. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Wszystkie zgłoszone uwagi zostały wyjaśnione lub uzgodnione. Szczegółowe odniesienia do zgłoszonych uwag znajdują się w tabelach uwag załączonych do Raportu.

## **3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

## **4. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.



**Tabela uwag zgłoszonych do  
projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych  
w ramach konsultacji publicznych**

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art. 2	Art. 2 p. 6) Projektu Ustawy (dot. światłowodów), „Krajowe Centrum Przetwarzania Danych – sieć ośrodków obliczeniowych połączonych łączami światłowodowymi sieć połączonych centrów przetwarzania danych”.	Uwaga uwzględniona.
2	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art. 2	Art. 2 p. 6) Projektu Ustawy (dot. ciągłości przepływu danych) Aktualne brzmienie: „(...)w sposób zabezpieczający ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów teleinformatycznych wykorzystywanych dla potrzeb w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw.” Wymagana jest zmiana w tym zapisie ponieważ ciągłość przepływu danych ma w tym przypadku szersze znaczenie niż tylko przepływ danych pomiędzy poszczególnymi centrami danych, a zatem jest funkcją usług operatora telekomunikacyjnego, z którego korzystają wymienione w tym punkcie podmioty. Chcemy także zwrócić uwagę, że doświadczenia ukraińskie mówi by mieć na względzie podczas projektowania także inne sposoby łączności.	Uwaga uwzględniona.
3	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art. 2	Art. 2 p. 6) Projektu Ustawy (dot. dostawców kluczowych usług publicznych) Aktualne brzmienie: „w sposób zabezpieczający ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów teleinformatycznych wykorzystywanych dla potrzeb w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw”. Nie udało nam się odnaleźć definicji kluczowego dostawcy usług publicznych. Zapis taki powinien mieć swój odnośnik w prawie.	Uwaga uwzględniona.
4	Związek Pracodawców Technologii	Art. 2	Art. 2 p. 6) Projektu Ustawy (dot. przedsiębiorców) Rekomendacja: „(...) w sposób zabezpieczający ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów	Uwaga uwzględniona.

	Cyfrowych Lewiatan		teleinformatycznych wykorzystywanych dla potrzeb w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych <del>oraz przedsiębiorstw</del> ". Uzasadnienie: Zapis może wskazywać na udzielanie pomocy publicznej niektórym (jakim?) przedsiębiorcom, może być także elementem konkurencji państwowego KCPD wobec ofert dla przedsiębiorców. Proponujemy całkowicie wykreślić „przedsiębiorców” z definicji.	
5	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art. 2	Art. 2 p. 8) Projektu Ustawy (dot. ośrodka obliczeniowego) „ <del>Ośrodek obliczeniowy</del> Centrum przetwarzania danych – obiekt budowlany składający się z budynków, budowli, obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych, którego podstawowym przeznaczeniem jest zgrupowanie pomieszczeń, połączeń i obsługi urządzeń techniki informatycznej oraz sieci telekomunikacyjnych zapewniających usługi przechowywania, przetwarzania i dostarczania danych wraz z pełnym wyposażeniem i infrastrukturą do dystrybucji energii i zapewnienia parametrów środowiskowych oraz koniecznego poziomu odporności i zabezpieczeń wymaganych w celu zapewnienia odpowiedniej dostępności usług”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
6	PIIT	Art. 4	W ocenie PIIT, przewidziana w projekcie ustawy specjalna procedura udzielenia zamówienia na realizację inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD), budzi wątpliwości w zakresie transparentności zamówienia. Wątpliwości budzi norma zawarta w art. 4. ust. 2 projektu ustawy, zgodnie z którą „2. Udzielając zamówienia, o którym mowa w ust. 1, inwestor przekazuje w postaci pisemnej lub elektronicznej wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji (...)”. A zatem to inwestor (inwestor – minister właściwy do spraw informatyzacji lub jednostka mu podległa albo przez niego nadzorowana przygotowujące, realizujące lub użytkujące inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych), będzie wybierał przez siebie wykonawców. Z tym, że z projektu ustawy nie wiemy na podstawie jakich kryteriów i czym będzie kierował się inwestor, wybierając tych wykonawców. Warto zwrócić uwagę, iż jest wiele czynników nie obiektywnych (subiektywne, uznaniowe, preferencje indywidualne, naciski zewnętrzne), które ostatecznie mogą	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest konieczne i w pełni uzasadnione. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych służyć będzie ochronie istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia, o których mowa w „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” zatwierdzonej dnia 12 maja 2020 r. przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Prezesa Rady Ministrów oraz „Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024” przyjętej w formie uchwały nr 125 przez Radę Ministrów z dnia 22 października 2019 r. Z kolei Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) stanowi, iż „We wdrażaniu komponentu cyberbezpieczeństwo (program CyberPL) będą stosowane różne sposoby realizacji inwestycji, m.in.: konkurs ofert, program

decydować i wpływać na inwestora. W efekcie mogą one decydować, jakie podmioty będą mogły być zaproszone do negocjacji lub uzyskają zaproszenie do złożenia oferty. Warto też dodać, że przedstawiony w niniejszym projekcie ustawy tryb udzielenia zamówienia w postaci negocjacji bez ogłoszenia pomija istotne przesłanki wynikające z art. 209 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wskazujące okoliczności (musi wystąpić przynajmniej jedna z czterech tam opisanych) kiedy taki tryb może mieć zastosowanie. Tryb udzielenia zamówienia w postaci negocjacji bez ogłoszenia jest więc pewnego rodzaju trybem szczególnym, uzależnionym od wystąpienia konkretnych warunków, których w niniejszym projekcie nie powinno się pomijać. Zdaniem PIIT, należałoby zatem określić w projekcie ustawy kryteria, którymi będzie kierował się inwestor wybierając przez siebie wykonawcę, do którego następnie wyśle zaproszenie do negocjacji lub bezpośrednio przekaże zaproszenie do składania ofert (i pominie wysłanie zaproszenia do negocjacji, do czego upoważnia art. 4 ust. 6 projektu ustawy, gdy ze względu na przedmiot zamówienia nie jest wymagane przeprowadzenie negocjacji). Proponujemy także, aby w projektowanych zapisach ustawy rozważyć możliwość przeprowadzenia zamówienia w jednym z trybów występujących już w ustawie prawo zamówień publicznych, tj. w trybie przetargu ograniczonego, w trybie negocjacji z ogłoszeniem lub w trybie dialogu konkurencyjnego (jedną z pierwszych przesłanek tego trybu jest udzielenie zamówienia na podstawie kryteriów jakościowych). Z pewnością przyczyni się to do zwiększenia procedury transparentności zamówienia oraz nie wpłynie negatywnie na harmonogram realizacji tej inwestycji. Inwestycja ma być bowiem realizowana ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), a zgodnie z założeniami KPO jednym z kamieni milowych jest podpisanie umów na budowę centrów przetwarzania danych najpóźniej w I kw. 2024 r

grantowy, projekt indywidualny (indykacyjny), w zależności od rodzaju zaplanowanej interwencji. W przypadku inwestycji w centra przetwarzania danych przewidywana jest indykacyjna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (dotyczy to infrastruktury krytycznej). W przypadku komponentu dotyczącego optymalizacji infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przewidywana jest indykacyjna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (zarządzanie kryzysowe, w tym infrastruktura krytyczna)” (s. 256 KPO). W opinii Ministra Cyfryzacji zasadniczą kwestią jest zatem fakt, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają zapewnić bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej poprzez realizację inwestycji Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych. Wrażliwość ww. infrastruktury oraz danych w niej przetwarzanych powoduje, że na przyszłym zamawiającym – Inwestorze przedsięwzięć objętych projektem ustawy, będzie spoczywać szczególny obowiązek ochrony danych związanych z inwestycją, ale też selekcji wykonawców dających rękojmię zabezpieczenia istotnego interesu państwa. Ma to szczególny wydźwięk w kontekście trwającego konfliktu zbrojnego na Ukrainie oraz niedawnych wydarzeń na granicy polsko – białoruskiej, za którymi stoi agresja państwa rosyjskiego, wzmagająca również próby penetracji w obszarze cyfrowym. W konsekwencji należy uznać, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają charakter newralgiczny z uwagi na istotny interes bezpieczeństwa państwa, dostęp do informacji o nich musi być co najmniej ograniczony, a także muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa, w tym w zakresie stosowania procedur celem realizacji tak istotnego i złożonego celu publicznego. Jednocześnie należy uznać, że nie istnieją inne środki mogące zabezpieczyć bezpieczeństwo realizacji inwestycji i samej infrastruktury KCPD, w szczególności nie zapewniają ich obowiązujące w prawie polskim procedury udzielania zamówień publicznych, jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnej charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym nie można zagwarantować podstawowych interesów bezpieczeństwa

państwa za pomocą mniej inwazyjnych środków. Powyższe powoduje, że z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego (cyberbezpieczeństwo) w projekcie ustawy przewidziano wyłączenie stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: „ustawa Pzp”), co ze względu na charakter przedsięwzięć objętych projektem ustawy oraz podstaw prawnych wynikających z prawa UE, należy uznać za w pełni uzasadnione. Art. 10 projektu ustawy stanowi, że do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (tj. kwotę, od której ustawa uzależnia stosowanie procedur w niej zawartych), nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, z wyjątkiem odpowiedniego zastosowania: 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6, 7 i art. 134 ust. 1, art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora; 2) art. 108, art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy. Art. 4-8 projektu ustawy zawiera przepisy określające w sposób uproszczony procedurę udzielania zamówienia, która ma zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystość i proporcjonalność postępowania, tj. zapewnienie stosowania podstawowych zasad zamówień publicznych. Jednocześnie, art. 4 projektu ustawy daje Inwestorowi margines decyzyjności co do ostatecznego wyboru trybu postępowania przy realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Powyższe rozwiązania po pierwsze realizują interes państwa w zakresie cyberbezpieczeństwa, a po drugie dają możliwość zamawiającemu doboru najwłaściwszych środków do realizacji newralgicznych celów ustawy. Fakt, iż co do zasady istnieje konieczność stosowania regulacji krajowych i unijnych w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65) (dalej: „dyrektywa klasyczna”) oraz Dyrektywy 89/665/EWG zmienioną dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r., nie ma charakteru bezwzględnie na gruncie samych tych aktów prawnych, a także innych przepisów prawa krajowego i unijnego. Możliwość wyłączenia stosowania procedur zamówieniowych ze względu na istotny interes

			<p>bezpieczeństwa państwa oraz konieczność dochowania szczególnych środków bezpieczeństwa wynika zarówno z norm prawa europejskiego, jak i polskiego, co zostało już wskazywane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Przepisy stanowią:</p> <p>Art. 15 dyrektywy klasycznej (analogicznie art. 24 dyrektywy sektorowej):</p> <p>1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień:</p> <p>a) zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE;</p> <p>b) zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 13.</p> <p>2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1, w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, na przykład przez nałożenie wymogów mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez instytucję zamawiającą w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>Ponadto, zgodnie z art. 346 ust. 1 lit. a) TFUE, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu, w stopniu, w jakim stosowanie niniejszej dyrektywy zobowiązywałoby państwo członkowskie do dostarczania informacji, których ujawnienie państwo to uważa za sprzeczne z jego podstawowymi interesami w zakresie bezpieczeństwa.</p> <p>3. W przypadku gdy zamówienie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego lub konkurs zostały określone jako tajne lub muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi obowiązującymi w danym państwie członkowskim, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania, pod warunkiem że dane państwo członkowskie stwierdziło, że nie można zagwarantować odnośnych podstawowych interesów za pomocą mniej inwazyjnych środków, takich jak środki, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy.</p> <p>Art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp: Przepisów ustawy nie stosuje się do:</p> <p>1) zamówień lub konkursów:</p> <p>a) którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami</p>
--	--	--	---

ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa lub

b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa

– w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów bezpieczeństwa państwa nie może zostać zagwarantowana w inny sposób, w szczególności z zastosowaniem przepisów działu VI.

Unijne dyrektywy nie mają zatem zastosowania do zamówień publicznych i konkursów w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, a przepisy ustawy Pzp muszą być interpretowane w świetle powyższych regulacji unijnych dyrektyw, których implementację do prawa krajowego stanowią. W wyjątkowych przypadkach, kiedy nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia, czy nawet zastosowanie szczególnych regulacji w zakresie udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa okazuje się niewystarczające dla ochrony poufnego charakteru informacji dotyczących zamówienia, uzasadnione może być wyłączenie stosowania przepisów Pzp. Szczególne środki bezpieczeństwa mogą uzasadniać odstąpienie od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, chociażby gdy osiągnięcie zamierzonego celu nie będzie możliwe przy zastosowaniu mniej inwazyjnych środków, takich jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia czy zastosowanie regulacji dotyczących udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Za taki przypadek należy uznać inwestycje objęte projektem ustawy. Szczególne środki bezpieczeństwa mające służyć istotnemu interesowi państwa przyjęte w projekcie ustawy w odniesieniu do procedur udzielania zamówień spełniają kryteria 1) proporcjonalności - podjęto tylko takie działania, które są konieczne, niezbędne oraz niestanowiące przeszkody do osiągnięcia zamierzonych celów; 2) adekwatności – działania, dzięki którym da się cel ustawy osiągnąć, 3) konieczności - osiągnięcie celu ustawy bez podjętych środków nie jest możliwe.

			<p>Na powyższe wskazuje m. in. następujące orzecznictwo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyrok ETS z dnia 16 października 2003 r. w sprawie C-252/01 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii, ECLI:EU:C:2003:547 - stanowiący o możliwości ustanawiania przez państwa członkowskie autonomicznych norm w zakresie środków służących zapewnieniu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa.</li> <li>- wyrok ETS z dnia 26 października 1999 r. w sprawie C 273/97 Angela Maria Sirdar przeciwko The Army Board i Secretary of State for Defence, ECLI:EU:C:1999:523, pkt 15, z dnia 11 stycznia 2000 r. w sprawie C 285/98 Tanja Kreil przeciwko Bundesrepublik Deutschland, ECLI:EU:C:2000:2, pkt 17; podobnie wyroki: z dnia 10 lipca 1984 r. w sprawie 72/83 Campus Oil Limited i inni przeciwko ministre pour l'Industrie et l'Energie i in., ECLI:EU:C:1984:256, pkt 34–36; z dnia 4 października 1991 r. w sprawie C 367/89 Postępowanie karne przeciwko Aimé Richardt i Les Accessoires Scientifiques SNC, ECLI:EU:C:1991:376, pkt 22; z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie C 461/05 Komisja Europejska przeciwko Królestwu Danii, ECLI:EU:C:2009:783, pkt 51 – stanowiące m.in., że bez uszczerbku dla prawa wspólnotowego, do państw członkowskich należy podjęcie odpowiednich środków w celu zapewnienia ich bezpieczeństwa, zaś samo pojęcie bezpieczeństwa publicznego w rozumieniu artykułów Traktatu obejmuje zarówno bezpieczeństwo wewnętrzne państwa członkowskiego.</li> <li>- wyrok z dnia 30 września 2003 r. w sprawie T-26/01 Fiocchi munizioni SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:T:2003:248, pkt 58 - stanowiący, iż państwom członkowskim przysługuje szczególny i szeroki zakres uznania w odniesieniu do definiowania jego podstawowych interesów w zakresie bezpieczeństwa, co może wpływać na wszystkie zwykłe postanowienia prawne Traktatu, w tym te dotyczące zasady konkurencji.</li> </ul>
7	<b>Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan</b>	<b>Art.36</b>	<p>Uwaga 1: Zapisy art. 36 – jeśli są związane z zapewnieniem bezpieczeństwa centrów przetwarzania – nie powinny znajdować się w specjalnej ustawie, ale w aktach prawnych dotyczących zarządzania kryzysowego, ochrony infrastruktury krytycznej lub aktów prawnych związanych z obronnością. Takie zapisy powinny służyć nie tylko tej jednej inwestycji.</p> <p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami, szczegółowe wyjaśnienie zamieszczono w uzasadnieniu.</p>

8	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art.36	<p>Uwaga 2: Niejasne są powody przyjęcia poszczególnych odległości, zwłaszcza, że podane są one w sposób mechaniczny. Dlaczego „odległość od obiektów, w których przetwarza się lub przechowuje materiały i substancje wybuchowe, łatwopalne, toksyczne, chemiczne, składowisk odpadów nie zakwalifikowanych jako zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku powstania awarii przemysłowej” (p.11) czyli obiektów, które mogą stanowić zagrożenie praktycznie cały czas podczas eksploatacji centrum przetwarzania danych została podana na 1 km, zaś odległość od torów kolejowych, gdzie prawdopodobieństwo jest zdecydowanie mniejsze (tylko podczas przewożenia niebezpiecznych substancji lub podczas wojny) na 800 metrów (p. 3). Odległość od lotniska może mieć sens jeśli CPD będzie na linii podejścia do pasów lotniska, ale nie ma większego znaczenia jeśli będzie poza tym terenem. Skąd pojawił się zapis o kopalniach (p. 14)? Zakładamy przy tym, że ustawa specjalna miałaby dotyczyć trzech CPD na terenie województwa mazowieckiego. Dlaczego porównując przytoczony wyżej p. 11) z p. 15) ten drugi może znajdować się tylko o 600 metrów dalej? Przyjmujemy przy tym definicję „obektu jądrowego” jak w prawie atomowym: „obekt jądrowy – elektrownię jądrową, reaktor badawczy, zakład wzbogacania izotopowego, zakład wytwarzania paliwa jądrowego, zakład przerobu wypalonego paliwa jądrowego, przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego, a także bezpośrednio związany z którymkolwiek z tych obiektów i znajdujący się na jego terenie obiekt służący do przechowywania odpadów promieniotwórczych;” Ciekawe także skąd 1600 metrów – czyżby w oryginalnych przepisach była odległość określona w milach?</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami. Szczegółowe wyjaśnienie przedstawiono w uzasadnieniu.</p>
9	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art.36	<p>Uwaga 3: Jeśli zapisy art. 36 rzeczywiście miały służyć zapewnieniu bezpieczeństwa fizycznego CPD to powinny być znacznie szersze. Przykłady: opisywać zasady ruchu w pobliżu obiektu, np. brak dróg prowadzących prosto do obiektu co umożliwiłoby atak terrorystyczny z pomocą pojazdu wypełnionego materiałami wybuchowymi; opisywać teren wolny wokół obiektu umożliwiający instalacje obrony bezpośredniej; opisywać lokalizację CPD jako</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami. Szczegółowe wyjaśnienie przedstawiono w uzasadnieniu.</p>



			strefę wolną od lotów pojazdów bezzałogowych itd.	
10	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art.36	Uwaga 4: Zgodnie z zapisami art. 36 można postawić centrum przetwarzania danych na środku wielkiego osiedla mieszkaniowego, jeśli tylko spełnione są warunki zapisane w p. 12. Mamy jasność, że nie ma takiej intencji budowy CPD, jednak skoro już tworzy się takie zapisy w ustawie enumeratywnie wymieniające wymagania to warto także wskazać na taki aspekt. Podejrzewamy, że takich niespodziewanych rozwiązań może być więcej	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami. Szczegółowe wyjaśnienie przedstawiono w uzasadnieniu.
11	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art.36	Uwaga 5: Art. 36 jest jedyną częścią ustawy, gdzie wykorzystuje się definicję „ośrodka obliczeniowego” – proponujemy zmienić to na centrum przetwarzania danych, tak jak to jest konsekwentnie używane w ustawie, uzasadnieniu i OSR.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
12	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Art.51	„Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Ustawa wchodzi w życie następnego dnia od dnia zwolnienia przez Komisję Europejską funduszy Krajowego Planu Odbudowy dla Polski.”.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Nie jest zasadne uzależnienie momentu wejścia w życie przepisów ustawy do warunku zawieszającego.
13	ZPP	Art.10, 49	<u>W pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na artykuły 10 oraz 49 powyższego projektu ustawy. Wprowadzają one wyłączenie zastosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) w stosunku do “do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (...)”.[1] Ponadto, na podstawie artykułu 49, z podlegania przepisom PZP zwolnione zostaną także umowy dotyczące realizacji KCPD, które zostały zawarte przed wejściem w życie omawianej ustawy. Ustawodawca wprowadzając specjalną procedurę udzielania zamówień powołuje się w uzasadnieniu szczegółowym projektu ustawy na rozdział I, oddział 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych o wyłączeniach zastosowaniu tego aktu prawnego. W naszej ocenie wyłączenie zastosowania przepisów PZP doprowadzi do zmniejszenia transparentności procesu inwestycyjnego oraz zwiększy uznaniowość wydatkowania środków budżetowych w ramach prowadzonych zamówień publicznych. Zawarta obecnie</u>	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest konieczne i w pełni uzasadnione. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych służyć będzie ochronie istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia, o których mowa w „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” zatwierdzonej dnia 12 maja 2020 r. przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Prezesa Rady Ministrów oraz „Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024” przyjętej w formie uchwały nr 125 przez Radę Ministrów z dnia 22 października 2019 r. Z kolei Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) stanowi, iż „We wdrażaniu komponentu cyberbezpieczeństwa (program CyberPL) będą stosowane różne sposoby realizacji inwestycji, m.in.: konkurs ofert, program

propozycja wyłączenia przygotowania i inwestycji w zakresie KCPD z przeprowadzania przetargu czy skierowania zaproszenia do negocjacji jest nieproporcjonalna do specyfiki planowanej inwestycji. Uważamy, że zamówienia powinny być udzielane z uwzględnieniem kryteriów jakościowych, dlatego sugerujemy, aby projekt ustawy powiązał możliwość wyboru wykonawcy z jednym z trybów przewidzianych przepisami ustawy PZP, tj. przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem czy dialogu konkurencyjnego. Pozwoli to na utrzymanie wiarygodności niezależnego wyboru wykonawcy dzięki przejrzystemu proceduram składania zamówienia. Z uwagi na wysokospecjalistyczny charakter planowanej inwestycji pożądana jest konkurencja zainteresowanych podmiotów oparta na jasnych i przejrzystych zasadach. Ilość podmiotów mogących się podjąć rzeczonoego przedsięwzięcia jest ograniczona, zatem zastosowanie procedur ustawy PZP nie będzie prowadziło do mnogości ofert, których rozpatrzenie mogłoby okazać się czasochłonne. Na rynku funkcjonuje ograniczony katalog podmiotów prywatnych, które z powodzeniem oraz dochowaniem najwyższych standardów realizują przedsięwzięcia tworzenia centrów przetwarzania danych. Wobec powyższego przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania z zastrzeżonymi maksymalnymi wymogami jakościowymi oraz dotyczącymi bezpieczeństwa zapewni lepszy środek wyboru wykonawcy inwestycji niż wyłączenie przepisów PZP. Projekt ma być realizowany ze środków budżetowych oraz europejskich uzyskanych w ramach Krajowego Planu Odbudowy. W związku z tym niezbędne może być rozliczenie otrzymanych funduszy oraz wykazanie, że zostały one wydane w sposób możliwie efektywny i nie budzący wątpliwości co do bezstronności wyboru wykonawcy. Dotychczasowe inwestycje sektora prywatnego w zakresie budowy centrów przetwarzania danych były realizowane w Polsce w relatywnie krótkim czasie - do dwóch lat. Komercyjni dostawcy, którzy zdecydowali się utworzyć w Polsce swoje centra przetwarzania danych, tworzą przestrzeń chmurową większą niż ta zakładana w ramach KCPD, zatem nie należy spodziewać się przewlekłości przy inwestycji

grantowy, projekt indywidualny (indykatywny), w zależności od rodzaju zaplanowanej interwencji. W przypadku inwestycji w centra przetwarzania danych przewidywana jest indykatywna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (dotyczy to infrastruktury krytycznej). W przypadku komponentu dotyczącego optymalizacji infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przewidywana jest indykatywna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (zarządzanie kryzysowe, w tym infrastruktura krytyczna)” (s. 256 KPO). W opinii Ministra Cyfryzacji zasadniczą kwestią jest zatem fakt, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają zapewnić bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej poprzez realizację inwestycji Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych. Wrażliwość ww. infrastruktury oraz danych w niej przetwarzanych powoduje, że na przyszłym zamawiającym – Inwestorze przedsięwzięć objętych projektem ustawy, będzie spoczywać szczególny obowiązek ochrony danych związanych z inwestycją, ale też selekcji wykonawców dających rękojmię zabezpieczenia istotnego interesu państwa. Ma to szczególny wydźwięk w kontekście trwającego konfliktu zbrojnego na Ukrainie oraz niedawnych wydarzeń na granicy polsko – białoruskiej, za którymi stoi agresja państwa rosyjskiego, wzmagająca również próby penetracji w obszarze cyfrowym. W konsekwencji należy uznać, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają charakter newralgiczny z uwagi na istotny interes bezpieczeństwa państwa, dostęp do informacji o nich musi być co najmniej ograniczony, a także muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa, w tym w zakresie stosowania procedur celem realizacji tak istotnego i złożonego celu publicznego. Jednocześnie należy uznać, że nie istnieją inne środki mogące zabezpieczyć bezpieczeństwo realizacji inwestycji i samej infrastruktury KCPD, w szczególności nie zapewniają ich obowiązujące w prawie polskim procedury udzielania zamówień publicznych, jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnej charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym nie można zagwarantować podstawowych interesów bezpieczeństwa

mniejszych rozmiarów. Podsumowując, powyższy środek nie spowoduje wydłużenia realizacji inwestycji, a zapewni transparentność wydatkowania pieniędzy publicznych, więc jego wyłączenie należy uznać za zbyteczne.

państwa za pomocą mniej inwazyjnych środków. Powyższe powoduje, że z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego (cyberbezpieczeństwo) w projekcie ustawy przewidziano wyłączenie stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: „ustawa Pzp”), co ze względu na charakter przedsięwzięć objętych projektem ustawy oraz podstaw prawnych wynikających z prawa UE, należy uznać za w pełni uzasadnione. Art. 10 projektu ustawy stanowi, że do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (tj. kwotę, od której ustawa uzależnia stosowanie procedur w niej zawartych), nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, z wyjątkiem odpowiedniego zastosowania: 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6, 7 i art. 134 ust. 1, art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora; 2) art. 108, art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy. Art. 4-8 projektu ustawy zawiera przepisy określające w sposób uproszczony procedurę udzielania zamówienia, która ma zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystość i proporcjonalność postępowania, tj. zapewnienie stosowania podstawowych zasad zamówień publicznych. Jednocześnie, art. 4 projektu ustawy daje Inwestorowi margines decyzyjności co do ostatecznego wyboru trybu postępowania przy realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Powyższe rozwiązania po pierwsze realizują interes państwa w zakresie cyberbezpieczeństwa, a po drugie dają możliwość zamawiającemu doboru najwłaściwszych środków do realizacji newralgicznych celów ustawy. Fakt, iż co do zasady istnieje konieczność stosowania regulacji krajowych i unijnych w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65) (dalej: „dyrektywa klasyczna”) oraz Dyrektywy 89/665/EWG zmienioną dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r., nie ma charakteru bezwzględnie na gruncie samych tych aktów prawnych, a także innych przepisów prawa krajowego i unijnego. Możliwość wyłączenia stosowania procedur zamówieniowych ze względu na istotny interes

			<p>bezpieczeństwa państwa oraz konieczność dochowania szczególnych środków bezpieczeństwa wynika zarówno z norm prawa europejskiego, jak i polskiego, co zostało już wskazywane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Przepisy stanowią:</p> <p>Art. 15 dyrektywy klasycznej (analogicznie art. 24 dyrektywy sektorowej):</p> <p>1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień:</p> <p>a) zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE;</p> <p>b) zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 13.</p> <p>2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1, w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, na przykład przez nałożenie wymogów mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez instytucję zamawiającą w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>Ponadto, zgodnie z art. 346 ust. 1 lit. a) TFUE, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu, w stopniu, w jakim stosowanie niniejszej dyrektywy zobowiązywałoby państwo członkowskie do dostarczania informacji, których ujawnienie państwo to uważa za sprzeczne z jego podstawowymi interesami w zakresie bezpieczeństwa.</p> <p>3. W przypadku gdy zamówienie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego lub konkurs zostały określone jako tajne lub muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi obowiązującymi w danym państwie członkowskim, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania, pod warunkiem że dane państwo członkowskie stwierdziło, że nie można zagwarantować odnośnych podstawowych interesów za pomocą mniej inwazyjnych środków, takich jak środki, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy.</p> <p>Art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp: Przepisów ustawy nie stosuje się do:</p> <p>1) zamówień lub konkursów:</p> <p>a) którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami</p>
--	--	--	---

ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa lub

b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa

– w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów bezpieczeństwa państwa nie może zostać zagwarantowana w inny sposób, w szczególności z zastosowaniem przepisów działu VI.

Unijne dyrektywy nie mają zatem zastosowania do zamówień publicznych i konkursów w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, a przepisy ustawy Pzp muszą być interpretowane w świetle powyższych regulacji unijnych dyrektyw, których implementację do prawa krajowego stanowią. W wyjątkowych przypadkach, kiedy nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia, czy nawet zastosowanie szczególnych regulacji w zakresie udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa okazuje się niewystarczające dla ochrony poufnego charakteru informacji dotyczących zamówienia, uzasadnione może być wyłączenie stosowania przepisów Pzp. Szczególne środki bezpieczeństwa mogą uzasadniać odstąpienie od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, chociażby gdy osiągnięcie zamierzonego celu nie będzie możliwe przy zastosowaniu mniej inwazyjnych środków, takich jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia czy zastosowanie regulacji dotyczących udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Za taki przypadek należy uznać inwestycje objęte projektem ustawy. Szczególne środki bezpieczeństwa mające służyć istotnemu interesowi państwa przyjęte w projekcie ustawy w odniesieniu do procedur udzielania zamówień spełniają kryteria 1) proporcjonalności - podjęto tylko takie działania, które są konieczne, niezbędne oraz niestanowiące przeszkody do osiągnięcia zamierzonych celów; 2) adekwatności – działania, dzięki którym da się cel ustawy osiągnąć, 3) konieczności - osiągnięcie celu ustawy bez podjętych środków nie jest możliwe.

				<p>Na powyższe wskazuje m. in. następujące orzecznictwo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyrok ETS z dnia 16 października 2003 r. w sprawie C-252/01 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii, ECLI:EU:C:2003:547 - stanowiący o możliwości ustanawiania przez państwa członkowskie autonomicznych norm w zakresie środków służących zapewnieniu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa.</li> <li>- wyrok ETS z dnia 26 października 1999 r. w sprawie C 273/97 Angela Maria Sirdar przeciwko The Army Board i Secretary of State for Defence, ECLI:EU:C:1999:523, pkt 15, z dnia 11 stycznia 2000 r. w sprawie C 285/98 Tanja Kreil przeciwko Bundesrepublik Deutschland, ECLI:EU:C:2000:2, pkt 17; podobnie wyroki: z dnia 10 lipca 1984 r. w sprawie 72/83 Campus Oil Limited i inni przeciwko ministre pour l'Industrie et l'Energie i in., ECLI:EU:C:1984:256, pkt 34–36; z dnia 4 października 1991 r. w sprawie C 367/89 Postępowanie karne przeciwko Aimé Richardt i Les Accessoires Scientifiques SNC, ECLI:EU:C:1991:376, pkt 22; z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie C 461/05 Komisja Europejska przeciwko Królestwu Danii, ECLI:EU:C:2009:783, pkt 51 – stanowiące m.in., że bez uszczerbku dla prawa wspólnotowego, do państw członkowskich należy podjęcie odpowiednich środków w celu zapewnienia ich bezpieczeństwa, zaś samo pojęcie bezpieczeństwa publicznego w rozumieniu artykułów Traktatu obejmuje zarówno bezpieczeństwo wewnętrzne państwa członkowskiego.</li> <li>- wyrok z dnia 30 września 2003 r. w sprawie T-26/01 Fiocchi munizioni SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:T:2003:248, pkt 58 - stanowiący, iż państwom członkowskim przysługuje szczególny i szeroki zakres uznania w odniesieniu do definiowania jego podstawowych interesów w zakresie bezpieczeństwa, co może wpływać na wszystkie zwykłe postanowienia prawne Traktatu, w tym te dotyczące zasady konkurencji.</li> </ul>
--	--	--	--	--

14	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Nie ma racjonalnego powodu wprowadzenia niniejszej ustawy. Rekomendujemy zakończenie prac nad ustawą i przejście do normalnego trybu tworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (dalej jako „KCPD”), które jako element szerszej strategii dla cyfrowej administracji jest właściwym i koniecznym projektem. Rekomendujemy działania przy tworzeniu KPCD w normalnym trybie bez konieczności uchwalenia ustaw specjalnych (na wzór przywołanych na str. 82 Projektu) z następujących powodów braku argumentacji dla:- potwierdzenia unikalności i złożoności inwestycji,- cyberbezpieczeństwa i stanu zagrożenia zasobów administracji rządowej- rosnących potrzeb administracji rządowejNie ma racjonalnego powodu wprowadzenia niniejszej ustawy. Rekomendujemy zakończenie prac nad nią i przejście do normalnego trybu tworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD), które jako element cyfrowej administracji może stać się istotnym składnikiem rozwoju.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zdaniem ustawodawcy realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przy zastosowaniu przepisów projektu ustawy zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa tych inwestycji, jak również ich sprawną realizację, w dobie istniejących zagrożeń, zgodnie treścią uzasadnienia do projektu ustawy. Należy pamiętać, że celem projektu ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i</p>
----	--	--------------	--	---

rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.



15	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Wysokie koszty KCPD w przypadku uchwalenia ustawy specjalnej. Poprzez wprowadzenie ustawy specjalnej, która w znaczący sposób może zmienić konkurencyjność ofert na rynku staje się bardzo prawdopodobne znaczne zwiększenie ceny i nieracjonalne zarządzanie budżetem. Dlatego też rekomendujemy porzucenie rozwiązania polegającego na uchwaleniu ustawy specjalnej i procedowanie w normalnym trybie.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zdaniem ustawodawcy zaproponowana forma realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przy zastosowaniu przepisów projektu ustawy, w żaden sposób nie zmieni konkurencyjności ofert na rynku, a wprost przeciwnie – dzięki zastosowaniu procesu zamówień kontrolowanego przez Centralne Biuro Antykorupcyjne ograniczy ryzyko oferowania cen nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, oraz zwiększy bezpieczeństwo zarządzania budżetem oraz odpowiedni z punktu widzenia rangi i konieczności zapewnienia odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa przedsięwzięcia - dobór stron postępowania. Należy ponadto pamiętać, że celem projektu ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące</p>
----	--	--------------	---	---

				<p>realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
--	--	--	--	--

16	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Inne sposoby osiągnięcia wskazanych celów. Podniesienie cyberbezpieczeństwa, odporności jak również zwiększenie możliwości potencjału polskiej e-administracji może być osiągnięte nie tylko w drodze stworzenia KCPD. Projekt całkowicie pomija te aspekty – powinien zatem być doprecyzowany z uwzględnieniem innych metod. W chwili obecnej już tylko Francja i Niemcy promują w Unii Europejskiej monolityczny sposób prowadzenia centralnej administracji. Inne kraje mają dużo elastyczniejsze podejście do tej kwestii i poszły znacznie dalej niż Polska. Przywołajmy kilka przykładów: Elastyczność: Chmura publiczna Odporność: projekt e-ambasady Cyberbezpieczeństwo: Informacje niejawne w chmurze publicznej</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zaproponowana przez ustawodawcę forma realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przy zastosowaniu przepisów projektu ustawy, jest jednym z wielu możliwych do zrealizowania scenariuszy działań zwiększających cyberbezpieczeństwo, odporność oraz potencjał polskiej e-administracji zaakceptowany przez właściwe organy. Zaprezentowana ustawa nie ogranicza innych działań, a jedynie stwarza ramy prawne umożliwiające sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest</p>
----	--	--------------	---	--

			<p>wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
--	--	--	--

17	Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Zbyt wysoki udział wydatków na KCPD z budżetu Krajowego Planu Odbudowy</p> <p>Uważamy, że nakłady na KCPD stanowią zbyt dużą część potencjalnie dostępnych funduszy z Krajowego Planu Odbudowy, jakie zostały przeznaczone na rozwój e-usług oraz podniesienie cyberbezpieczeństwa. Ze względu na wskazane powyżej inne sposoby i środki osiągnięcia tych celów nie wydaje się racjonalne tak poważne zaangażowanie finansowe</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Podział udziału wydatków związanych z KCPD z innymi inwestycjami lub działaniami w ramach budżetu przewidzianego przez Krajowy Plan Odbudowy nie stanowi przedmiotu projektowanej ustawy. Celem projektu ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu</p>
----	--	--------------	--	--

			<p>nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
--	--	--	---

18	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Mimo wzięcia pod uwagę celu inwestycji, wątpliwości OPZZ budzi wyłączenie stosowania do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją a także użytkowaniem inwestycji przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r., poz. 1710) i wąskie odwołanie się do odpowiedniego zastosowania niektórych przepisów tej ustawy. W obecnym brzmieniu projekt ustawy nie daje gwarancji, że inwestycja zostanie zrealizowana w sposób najkorzystniejszy z punktu widzenia społecznego oraz z poszanowaniem praw pracowniczych. Jest to istotne tym bardziej, że inwestycja będzie wykonana ze środków publicznych a jej łączny koszt jest szacowany na 1 498,25 mln zł. Uważamy za niezbędne, aby projekt ustawy zawierał instrumenty zapewniające przestrzeganie przy realizacji inwestycji ze środków publicznych obowiązków w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy wynikających z ustawodawstwa krajowego. Projekt ustawy należy w związku z tym uzupełnić o odwołanie do art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych a także zmienić art. 7 ust. 2 projektu ustawy dotyczący specyfikacji warunków zamówienia poprzez uwzględnienie w nim art. 134 ust. 2 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p> <p>Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych służyć będzie ochronie istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia, o których mowa w „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” zatwierdzonej dnia 12 maja 2020 r. przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Prezesa Rady Ministrów oraz „Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024” przyjętej w formie uchwały nr 125 przez Radę Ministrów z dnia 22 października 2019 r.</p> <p>Z kolei Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) stanowi, iż „We wdrażaniu komponentu cyberbezpieczeństwo (program CyberPL) będą stosowane różne sposoby realizacji inwestycji, m.in.: konkurs ofert, program grantowy, projekt indywidualny (indykatywny), w zależności od rodzaju zaplanowanej interwencji. W przypadku inwestycji w centra przetwarzania danych przewidywana jest indykatywna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (dotyczy to infrastruktury krytycznej). W przypadku komponentu dotyczącego optymalizacji infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przewidywana jest indykatywna lista projektów, ze względu na istotny interes bezpieczeństwa Państwa (zarządzanie kryzysowe, w tym infrastruktura krytyczna)” (s. 256 KPO).</p> <p>W opinii Ministra Cyfryzacji zasadniczą kwestią jest zatem fakt, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają zapewnić bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej poprzez realizację inwestycji Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych. Wrażliwość ww. infrastruktury oraz danych w niej przetwarzanych powoduje, że na przyszłym zamawiającym – Inwestorze przedsięwzięć objętych projektem ustawy, będzie spoczywać szczególny obowiązek ochrony danych związanych z inwestycją, ale też selekcji wykonawców dających rękojmię</p>
----	---	---------------------	---	--

zabezpieczenia istotnego interesu państwa. Ma to szczególny wydźwięk w kontekście trwającego konfliktu zbrojnego na Ukrainie oraz niedawnych wydarzeń na granicy polsko – białoruskiej, za którymi stoi agresja państwa rosyjskiego, wzmagająca również próby penetracji w obszarze cyfrowym. W konsekwencji należy uznać, że przedsięwzięcia objęte projektem ustawy mają charakter newralgiczny z uwagi na istotny interes bezpieczeństwa państwa, dostęp do informacji o nich musi być co najmniej ograniczony, a także muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa, w tym w zakresie stosowania procedur celem realizacji tak istotnego i złożonego celu publicznego. Jednocześnie należy uznać, że nie istnieją inne środki mogące zabezpieczyć bezpieczeństwo realizacji inwestycji i samej infrastruktury KCPD, w szczególności nie zapewniają ich obowiązujące w prawie polskim procedury udzielania zamówień publicznych, jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym nie można zagwarantować podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa za pomocą mniej inwazyjnych środków. Powyższe powoduje, że z uwagi na konieczność ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa polskiego (cyberbezpieczeństwo) w projekcie ustawy przewidziano wyłączenie stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: „ustawa Pzp”), co ze względu na charakter przedsięwzięć objętych projektem ustawy oraz podstaw prawnych wynikających z prawa UE, należy uznać za w pełni uzasadnione. Art. 10 projektu ustawy stanowi, że do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (tj. kwotę, od której ustawa uzależnia stosowanie procedur w niej zawartych), nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, z wyjątkiem odpowiedniego zastosowania: 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6, 7 i art. 134 ust. 1, art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora; 2) art. 108, art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy. Art. 4-8 projektu ustawy zawiera przepisy określające w sposób uproszczony procedurę udzielania zamówienia, która ma zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystość i proporcjonalność postępowania, tj. zapewnienie stosowania



podstawowych zasad zamówień publicznych. Jednocześnie, art. 4 projektu ustawy daje Inwestorowi margines decyzyjności co do ostatecznego wyboru trybu postępowania przy realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Powyższe rozwiązania po pierwsze realizują interes państwa w zakresie cyberbezpieczeństwa, a po drugie dają możliwość zamawiającemu doboru najwłaściwszych środków do realizacji newralgicznych celów ustawy.

Fakt, iż co do zasady istnieje konieczność stosowania regulacji krajowych i unijnych w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65) (dalej: „dyrektywa klasyczna”) oraz Dyrektywy 89/665/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r., nie ma charakteru bezwzględnego na gruncie samych tych aktów prawnych, a także innych przepisów prawa krajowego i unijnego. Możliwość wyłączenia stosowania procedur zamówieniowych ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz konieczność dochowania szczególnych środków bezpieczeństwa wynika zarówno z norm prawa europejskiego, jak i polskiego, co zostało już wskazywane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Przepisy stanowią:

Art. 15 dyrektywy klasycznej (analogicznie art. 24 dyrektywy sektorowej):

1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień:

a) zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE;

b) zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 13.

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1, w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, na przykład przez nałożenie wymogów mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez instytucję zamawiającą w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Ponadto, zgodnie z art. 346 ust. 1 lit. a) TFUE,

niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu, w stopniu, w jakim stosowanie niniejszej dyrektywy zobowiązywałoby państwo członkowskie do dostarczania informacji, których ujawnienie państwo to uważa za sprzeczne z jego podstawowymi interesami w zakresie bezpieczeństwa.

3. W przypadku gdy zamówienie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego lub konkurs zostały określone jako tajne lub muszą im towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi obowiązującymi w danym państwie członkowskim, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania, pod warunkiem że dane państwo członkowskie stwierdziło, że nie można zagwarantować odnośnych podstawowych interesów za pomocą mniej inwazyjnych środków, takich jak środki, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy.

Art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp:

Przepisów ustawy nie stosuje się do:

1) zamówień lub konkursów:

a) którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa lub

b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa

– w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów bezpieczeństwa państwa nie może zostać zagwarantowana w inny sposób, w szczególności z zastosowaniem przepisów działu VI.

Unijne dyrektywy nie mają zatem zastosowania do zamówień publicznych i konkursów w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, a przepisy ustawy Pzp muszą być interpretowane w świetle powyższych regulacji unijnych dyrektyw, których implementację do prawa krajowego stanowią. W wyjątkowych przypadkach, kiedy nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia, czy nawet zastosowanie szczególnych regulacji w zakresie udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa okazuje się niewystarczające dla

ochrony poufnego charakteru informacji dotyczących zamówienia, uzasadnione może być wyłączenie stosowania przepisów Pzp. Szczególne środki bezpieczeństwa mogą uzasadniać odstąpienie od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, chociażby gdy osiągnięcie zamierzonego celu nie będzie możliwe przy zastosowaniu mniej inwazyjnych środków, takich jak nałożenie na wykonawców wymagań mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez zamawiającego w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia czy zastosowanie regulacji dotyczących udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Za taki przypadek należy uznać inwestycje objęte projektem ustawy. Szczególne środki bezpieczeństwa mające służyć istotnemu interesowi państwa przyjęte w projekcie ustawy w odniesieniu do procedur udzielania zamówień spełniają kryteria 1) proporcjonalności - podjęto tylko takie działania, które są konieczne, niezbędne oraz niestanowiące przeszkody do osiągnięcia zamierzonych celów; 2) adekwatności – działania, dzięki którym da się cel ustawy osiągnąć, 3) konieczności - osiągnięcie celu ustawy bez podjętych środków nie jest możliwe. Na powyższe wskazuje m. in. następujące orzecznictwo:

- wyrok ETS z dnia 16 października 2003 r. w sprawie C-252/01 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii, ECLI:EU:C:2003:547 - stanowiący o możliwości ustanawiania przez państwa członkowskie autonomicznych norm w zakresie środków służących zapewnieniu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa.
- wyrok ETS z dnia 26 października 1999 r. w sprawie C 273/97 Angela Maria Sirdar przeciwko The Army Board i Secretary of State for Defence, ECLI:EU:C:1999:523, pkt 15, z dnia 11 stycznia 2000 r. w sprawie C 285/98 Tanja Kreil przeciwko Bundesrepublik Deutschland, ECLI:EU:C:2000:2, pkt 17; podobnie wyroki: z dnia 10 lipca 1984 r. w sprawie 72/83 Campus Oil Limited i inni przeciwko ministre pour l'Industrie et l'Energie i in., ECLI:EU:C:1984:256, pkt 34–36; z dnia 4 października 1991 r. w sprawie C 367/89 Postępowanie karne przeciwko Aimé Richardt i Les Accessoires Scientifiques SNC, ECLI:EU:C:1991:376, pkt 22; z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie C 461/05 Komisja Europejska przeciwko Królestwu Danii, ECLI:EU:C:2009:783, pkt 51 – stanowiące m.in., że bez uszczerbku dla prawa wspólnotowego, do państw członkowskich należy podjęcie odpowiednich środków w celu zapewnienia ich bezpieczeństwa, zaś samo pojęcie bezpieczeństwa publicznego w rozumieniu

				<p>artykułów Traktatu obejmuje zarówno bezpieczeństwo wewnętrzne państwa członkowskiego.</p> <p>- wyrok z dnia 30 września 2003 r. w sprawie T-26/01 Fiocchi munizioni SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:T:2003:248, pkt 58 - stanowiący, iż państwom członkowskim przysługuje szczególny i szeroki zakres uznania w odniesieniu do definiowania jego podstawowych interesów w zakresie bezpieczeństwa, co może wpływać na wszystkie zwykłe postanowienia prawne Traktatu, w tym te dotyczące zasady konkurencji.</p>
19	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>OPZZ stoi na stanowisku, że charakter inwestycji określonej w projekcie ustawy nie uzasadnia rezygnacji z zastosowania art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych w zamówieniach jej dotyczących, który określa wymagania w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510). Tym bardziej, że przedmiotem zamówień w ramach inwestycji Krajowe Centrum Przetwarzania Danych będą usługi lub roboty budowlane. Uważamy za niezbędne, aby projekt ustawy zawierał instrumenty zapewniające przestrzeganie przy realizacji inwestycji ze środków publicznych obowiązków w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy wynikających z ustawodawstwa krajowego. Projekt ustawy należy w związku z tym uzupełnić o odwołanie do art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych a także zmienić art. 7 ust. 2 projektu ustawy dotyczący specyfikacji warunków zamówienia poprzez uwzględnienie w nim art. 134 ust. 2 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Decyzja o zastosowaniu postulowanego wymogu, będzie podejmowana przez inwestora na etapie udzielania zamówienia w dokumentach postępowania.</p>
20	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Ponadto, ustawodawca powinien ponownie przeanalizować sytuację, w której inwestycje będą realizować podwykonawcy. Odpowiednie przepisy - na wzór przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych powinny uregulować wymagania i obowiązki</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Do inwestycji realizowanych na podstawie projektowanej ustawy będą miały zastosowanie bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Dodatkowo inwestor na etapie udzielania zamówienia w dokumentach postępowania może</p>

			podwykonawców oraz kwestię płatności między wykonawcą a podwykonawcą, co ograniczy m.in. ryzyko braku środków na wypłatę pracownikom wynagrodzenia za wykonaną pracę przez podwykonawcę.	przewidzieć dodatkowe uwarunkowania dotyczące sytuacji podwykonawców, o ile będzie to uzasadnione charakterem zamówienia.
21	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	Projektodawca powinien także ponownie przeanalizować, czy interes publiczny jest odpowiednio chroniony, jeśli zastosowania w projekcie ustawy nie mają przepisy Oddziału 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące udostępnienia zasobów, czyli zakresu korzystania przez wykonawcę ze zdolności technicznych lub zawodowych innych podmiotów lub ich sytuacji finansowej lub ekonomicznej oraz art. 56 tej ustawy, który ma za zadanie wyłączyć osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia celem wykluczenia konfliktu interesów.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Inwestor na etapie udzielania zamówienia w dokumentach postępowania może przewidzieć dodatkowe uwarunkowania zasad udostępniania zasobów przez podmioty trzecie, w zależności od charakteru zamówienia. W zakresie potencjalnego konfliktu interesów uwaga do uwzględnienia.
22	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	Mankamentem projektu jest również brak regulacji dotyczącej dokumentowania przebiegu postępowania prowadzącego do wyboru wykonawcy i czasu przechowywania dokumentów z nim związanych, co może utrudnić weryfikację decyzji podejmowanych przez inwestora Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przez odpowiednie instytucje i służby publiczne a przez to opinię publiczną.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy przewiduje zasadę pisemności prowadzonych postępowań. Zakres oraz okres przechowywania dokumentów przewidują odrębne regulacje.
23	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	Ponadto, inwestycji nie będzie dotyczyć obowiązek publikacji ogłoszenia o zamówieniu publicznym wynikający z ustawy Prawo zamówień publicznych co oznacza, że dostęp do informacji o sposobie wydatkowania środków publicznych na tej cel będzie utrudniony. Projekt ustawy zakłada również ograniczenie dostępu do informacji publicznej dotyczącej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Istotne jest zatem, aby art. 9 projektu ustawy nie skutkował ograniczeniem dostępu do informacji, jakiemu podmiotowi i na jaką kwotę udzielono zamówienia w ramach inwestycji. Biorąc powyższe pod uwagę, projekt ustawy należy zatem ponownie przeanalizować pod kątem zabezpieczenia przejrzystego i efektywnego wykorzystania środków publicznych przy realizacji inwestycji Krajowe Centrum Przetwarzania Danych.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Stosując tryb udzielenia zamówień na zasadach przewidzianych w projekcie ustawy, inwestor przesyła zaproszenie do składania ofert do wybranych wykonawców.

24	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Niezależnie od powyższego przedstawiam właściwy tryb, w jakim powinny zostać przeprowadzone konsultacje społeczne projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ze związkami zawodowymi celem właściwego wypełnienia przepisów prawa. Ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 854) w art. 19 ust. 2 stanowi, że organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny, jednak skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia.</p> <p>Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się według ustawy o związkach zawodowych za rezygnację z prawa jej wyrażenia. Z kolei ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2232) w art. 5 wskazuje, że przygotowywane przez Radę Ministrów oraz jej członków Wieloletni Plan Finansowy Państwa, projekty założeń projektów ustaw, projekty aktów prawnych, projekty strategii, projekty programów oraz projekty innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów w sprawach należących do kompetencji Rady, są kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady. Termin na wyrażenie opinii nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania projektu i może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa do jej wyrażenia. Warto odnotować także obowiązek Rady Ministrów wynikający z art. 6 ww. ustawy w sytuacji, w której nie uwzględni ona opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego lub dokona istotnych zmian w projekcie w stosunku do opiniowanego projektu. Rada Ministrów jest wówczas zobowiązana do przedstawienia swojego stanowiska w treści uzasadnienia projektu przedłożonego Sejmowi. Biorąc pod uwagę powyższe, OPZZ postuluje o przestrzeganie trybów wynikających z ww. ustaw jako kluczowego elementu</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Szczegółowe uzasadnienie przyczyn skrócenia terminu konsultacji zostało zawarte w OSR.</p>
----	---	---------------------	---	--

			<p>prowadzenia dialogu społecznego w Polsce. Zwracam uwagę, że Komisja Europejska w ramach Semestru Europejskiego już kilkakrotnie zwróciła Polsce uwagę na jakość konsultacji publicznych. W Zaleceniu Rady z 23 maja 2022 r. w sprawie krajowego programu reform Polski na 2022 r. zawierającym opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2022 r. (COM(2022) 622 finał), Rada poleca Polsce zapewnienie skutecznych konsultacji publicznych i zaangażowania partnerów społecznych w proces kształtowania polityki.</p>	
25	<b>Digitalpoland</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Po pierwsze Krajowe Centrum DC powinno powstać zgodnie z procedurami przetargowymi. Jako przedstawiciel trzeciego sektora uważam, że zamówienia powinny być realizowane w otwartej formule. Po drugie powinna nastąpić agregacja DC jaka jest w rękach administracji. Dzisiaj administracja ma ponad 200 data centers (!). Robiliśmy taką analizę w 2017 roku w Min. Cyfryzacji. Polecam wypowiedź Leszka Maśniaka. <a href="https://www.telko.in/data-center-polskiej-administracji-zbyt-liczne-i-zbyt-duze">https://www.telko.in/data-center-polskiej-administracji-zbyt-liczne-i-zbyt-duze</a> Po trzecie krajowe centrum powinno to powstać w modelu chmury hybrydowej (kolokacja + public cloud) i być połączone z projektem WIIP tj wspólnej infra. inform. Państwa. i we współpracy z projektem ZUCH - <a href="https://chmura.gov.pl/zuch">https://chmura.gov.pl/zuch</a> Po czwartek powinniśmy być gotowi na e-ambasade tj klonować nasze dane (backup) poza granicami PL Po piątek, budowa centrum może wspierać inicjatywę i standaryzację API w ramach GAIA-X. Polecam też podejście Francji w sprawie cloud-first - <a href="https://www.reuters.com/technology/france-embraces-google-microsoft-quest-safeguard-sensitive-data-2021-05-17/">https://www.reuters.com/technology/france-embraces-google-microsoft-quest-safeguard-sensitive-data-2021-05-17/</a></p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami, szczegółowe wyjaśnienie przedstawiono w uzasadnieniu.</p>

26	ZPP	<p><b>Uwaga ogólna</b></p>	<p>Projekt ustawy nie zawiera informacji o zakresie ani rodzaju danych jakie mają być przechowywane w KCPD. Co więcej, projekt ustawy nie określa grupy podmiotów, które mają korzystać z danych zgromadzonych w KCPD. W związku z powyższym nie wiadomo, czy przechowywaniu będą podlegały jedynie pewne kategorie danych osobowych, takie jak dane wrażliwe, czy zakres ten będzie rozszerzony także na inne rodzaje danych. Nie podano także, kto będzie mógł korzystać z danych zgromadzonych z KCPD. Zatem nie ma możliwości ukształtowanie protokołów bezpieczeństwa związanych z dostępem do danych na tym etapie. Należy podkreślić, że jest to informacja niezbędna dla określenia procedur związanych z bezpieczeństwem przechowywanych danych. Ponadto przyjęcie takich standardów powinno też precyzować sposób postępowania z danymi w przypadku zagrożenia cybernetycznego lub fizycznego związanego z ryzykiem wystąpienia klęski żywiołowej czy ataku militarnego na budynek KCPD. Zarządzanie danymi w przypadku zagrożeń cybernetycznych jest oparte na ich odpowiednim sklasyfikowaniu. Właściwa identyfikacja pozwala na ich powiązanie z podmiotem zawiadującym danymi oraz należyte określenie wpływu jaki może mieć ich nieuprawnione przejęcie bądź rozpowszechnienie. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w Polsce funkcjonuje System Zapewniania Usług Chmurowych (ZUCH). Jest on uregulowany obowiązującymi Standardami Cyberbezpieczeństwa Chmur Obliczeniowych (SCCO), które stanowią zbiór wymagań prawnych, technicznych i organizacyjnych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa we wdrażaniu rozwiązań chmurowych do celów obliczeniowych będących częścią szerszej inicjatywy Wspólnej Inicjatywy Informatycznej Państwa (WIIP). Polskie prawodawstwo ukształtowało warunki jaki muszą zostać spełnione przez sektor publiczny oraz infrastrukturę krytyczną. Są one zawarte w liście kontroli bezpieczeństwa NIST SP 800-53, która kategoryzuje dane mające być przetwarzane w Rządowej Chmurze Obliczeniowej. Zgodnie z powyższą systematyzacją są to kontrolowane wrażliwe informacje urzędowe (poziom SCCO3) oraz informacje niejawne (poziom SCCO4).[2] Pozostałe rodzaje danych, czyli kontrolowane informacje urzędowe (SCCO2) oraz niekontrolowane informacje</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projektowana ustawa dotyczy procesu inwestycyjnego a nie zasad funkcjonowania KCPD po jego wybudowaniu i uruchomieniu. Uwaga poza zakresem projektu ustawy</p>
----	-----	----------------------------	---	--



			<p>nieklasyfikowane (poziom SCCO1) nie muszą zatem być przechowywane w Rządowej Chmurze Obliczeniowej, takiej jaką ma być KCPD. Ich przetwarzaniem mogą zajmować się podmioty komercyjne zapewniające chmury obliczeniowe. Aby umożliwić ustalenie odpowiednich standardów technicznych i zasad bezpieczeństwa, jakie muszą być zachowane przy przechowywaniu danych, konieczna jest klasyfikacja danych mających się znaleźć w KCPD. Z tego powodu rekomendujemy uściślenie w projekcie ustawy zakresu tych danych, uwzględnienie w pracach nad ustawą istniejącej w Polsce klasyfikacji danych oraz stworzenie ram prawnych zachęcających do dywersyfikacji zdolności przetwarzania danych tak, aby przyczyniało się to do zwiększenia bezpieczeństwa, innowacji administracji publicznej oraz generowało oszczędności dla budżetu państwa.</p>	
27	ZPP	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Trwająca wojna w Ukrainie unaoczniała wiele zjawisk związanych z bezpieczeństwem cybernetycznym państw, w tym z centrami przetwarzania danych. Podmioty te stają się łatwym celem ataków militarnych. Uszkodzenie takiej jednostki może skutkować utratą dostępu do danych strategicznych dla funkcjonowania państwa. Co więcej, zwiększa to jednocześnie ryzyko utraty znacznych ilości danych, co może zostać wykorzystane przeciwko bezpieczeństwu państwa. Podobnie sytuacja się kształtuje w przypadku żywołów i klęsk żywiołowych, które mogą wstrzymać funkcjonowanie centrum przetwarzania danych. Biorąc pod uwagę powyższe ZPP opowiada się za zwiększeniem dywersyfikacji miejsc fizycznego przechowywania danych. W naszej ocenie zdekoncentrowanie możliwości przetwarzania danych administracji publicznej pozwoli na bezpieczniejsze zarządzanie nimi oraz obniżenie kosztów. Warto zwrócić uwagę na dostępność usług przechowywania danych przez podmioty komercyjne. Część z nich funkcjonuje na rynku globalnie co przy posiadanej wielości centrów przetwarzania danych pozwala na rozproszenie ich położenia, mogące zapobiec zagrożeniom cyberbezpieczeństwa na dużą skalę. Oprócz tego przedsiębiorstwa zajmujące się realizacją inwestycji z zakresu</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy z założeniami ma umożliwiać realizację inwestycji w zakresie KCPD nie ograniczając ilości takich inwestycji.</p>

			<p>przetwarzania danych oferują stale aktualizowane środki bezpieczeństwa przed cyberzagrożeniami oraz posiadają doświadczenie w przedmiocie optymalizacji kosztów i procesów tworzenia chmurowych centrów obliczeniowych. Rekomendujemy, aby jednostki administracji rządowej dekoncentrowały miejsca przechowywania danych poprzez ich fizyczne rozlokowanie oraz korzystanie z powierzchni ośrodków obliczeniowych oraz serwerowni na rynku komercyjnym. Poza tym opowiadamy się za stworzeniem strategii przenoszenia danych do miejsc bezpiecznych w przypadku wystąpienia zagrożeń dla bezpieczeństwa cybernetycznego. Miejsca takie mogłyby funkcjonować zarówno w kraju jak i poza granicami na wypadek zaistnienia rozległego zagrożenia.</p>	
28	ZPP	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Wspomniana wcześniej Wspólna Inicjatywa Informatyczna Państwa (WIIP) została przyjęta przez Radę Ministrów w celu zagwarantowania bezpieczeństwa przetwarzania danych administracji publicznej. Dodatkowo przyświecał jej cel optymalizacji procesów i redukcji kosztów w utrzymaniu chmur obliczeniowych na potrzeby administracji publicznej. Biorąc pod uwagę największą wydajność rozwiązań chmurowych, utworzony został System Zapewniania Usług Chmurowych (ZUCH). Jego istotą jest znajdowanie bezpiecznych rozwiązań chmurowych dla sprawniejszego i przyjaźniejszego dla społeczeństwa funkcjonowania sektora publicznego. Powyższe funkcjonujące już mechanizmy zarządzania danymi administracji publicznej nie znajdują swojego miejsca w zaproponowanym projekcie ustawy. Budzi zatem nasze wątpliwości, w jaki sposób proponowany Projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wpłynie na dotychczasowe działania państwa mające na celu zapewnienie bezpiecznej chmury obliczeniowej dla danych gromadzonych przez instytucje publiczne państwa polskiego. Reasumując, w naszej opinii warte rozważenia są założenia przyjęte dla przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD). Opisane powyżej rozwiązania przyjęte przez projekt ustawy mogą mieć niekorzystne skutki dla cyberbezpieczeństwa państwa, co stoi w kontrze do założeń</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami.</p>

			przyjętych w uzasadnieniu oraz ocenie skutków regulacji przedmiotowego projektu.	
29	PIIT	<b>Uwaga ogólna</b>	Na wstępie pragniemy podkreślić, że wskazany termin 7 dni na przeprowadzenie konsultacji publicznych jest niewystarczający, aby możliwe było dokonanie szczegółowej analizy przedmiotowych przepisów przez poszczególnych członków Izby, uzgodnienia ewentualnych propozycji modyfikacji brzmienia przepisów i przyjęcie wspólnego podejścia. Jednocześnie biorąc pod uwagę wagę procedowanych przepisów i ich wpływ w perspektywie najbliższych kilkunastu lat na rynek Data Center oraz rynek telekomunikacyjny, nie rozumiemy szybkości procedowania projektu tej ustawy. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z § 129 Regulaminu prac Rady Ministrów wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia, które nie zostało przedstawione.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Szczegółowe uzasadnienie przyczyn skrócenia terminu konsultacji zostało zawarte w OSR.
30	PIIT	<b>Uwaga ogólna</b>	Drugą kwestią budzącą nasze wątpliwości jest brak informacji o rodzaju danych, które mają być przechowywane w KCPD. Przede wszystkim w projekcie brakuje szczegółów czy docelowo magazynowane mają być jedynie dane wrażliwe, czy szersze spektrum danych. Jest to wielce istotne w kontekście aspektów technicznych i standardów bezpieczeństwa. W związku z tym naszym zdaniem projekt wymaga doprecyzowania w tym wymiarze.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projektowana ustawa dotyczy procesu inwestycyjnego, a nie zasad funkcjonowania KCPD po jego wybudowaniu i uruchomieniu. Uwaga poza zakresem projektu ustawy
31	PIIT	<b>Uwaga ogólna</b>	Nasze obawy wzbudza również fragment oceny skutków regulacji odwołujący jednostki administracji rządowej od korzystania z usług firm prywatnych w celu przechowywania danych. Ustawodawca swoje stanowisko motywuje wzrostem zagrożeń cybernetycznych, zwłaszcza w kontekście wojny w Ukrainie. Mając na uwadze właśnie te zagrożenia, pragniemy zwrócić uwagę na przewagę usług oferowanych przez przedsiębiorstwa o zasięgu ponadlokalnym. Koncentracja danych w fizycznych centrach z zasady zwiększa ryzyko ich utraty. W przypadku wystąpienia klęski żywiołowej lub wskutek działań wojskowych serwerownie są wyjątkowo narażone, podobnie jak reszta infrastruktury. Przykładowo w Strasburgu	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy z założeniami ma umożliwiać realizację inwestycji w zakresie KCPD nie ograniczając ilości takich inwestycji. Przyjęte rozwiązania są zgodne z pierwotnymi założeniami.

		<p>doszło do pożaru w serwerowni jednej z firm francuskich, który spowodował paraliż znaczącej części sieci internetowej. Z tego powodu korzystanie z usług oferowanych przez przedsiębiorstwa o zasięgu ponadlokalnym (np. usługi chmurowe) potencjalnie podwyższa, a nie obniża, poziom cyberbezpieczeństwa jednostek administracji rządowej.</p>	
--	--	---	--

**Tabela uwag**  
**zgłoszonych do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych**  
**w ramach opiniowania**

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Art. 1	<p>w art. 1 projektu:</p> <p>a) proponuję skreślić wyraz „rozbudowy”. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.) pojęcie „rozbudowy” mieści się w zakresie pojęciowym „budowy”. Zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy – Prawo budowlane przez budowę rozumieć należy wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Analogicznej korekty wymaga art. 2 pkt 2 projektu ustawy i zawarta w nim definicja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,</p> <p>b) w zakresie pojęcia „modernizacja”, jeżeli odnosi się ono do inwestycji realizowanych w trybie i na podstawie przepisów ustawy – Prawo budowlane, pragnę wyjaśnić, że pojęcie to zostało wykreślone z art. 3 pkt 7 ustawy – Prawo budowlane przez art. 90 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. poz. 668 z późn. zm.). Zmiana ta weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r. W konsekwencji pojęcie „modernizacja” mieści się w zakresie pojęciowym „remontu”, „przebudowy” albo „rozbudowy”;</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
2.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 2	<p>W art. 2 pkt 7 projektodawca definiuje osobę bliską jako „zstępny, wstępny, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, rodzeństwo rodziców, małżonek, osoba przysposabiająca i przysposobiona, pasierb oraz osoba, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu”. Projektodawca nie wskazuje jednak w przepisach projektowanej ustawy kto, na jakich zasadach, według jakich kryteriów będzie weryfikował powyższe relacje, a w szczególności jak ustalane będzie faktyczne pozostawanie we wspólnym pożyciu. Weryfikowanie tej przesłanki wskazującej na relację bycia osobami bliskimi powodować będzie tymczasem wkroczenie w sferę prywatności osób, których łączą relacje niekoniecznie niezbędne dla celów wykonania projektowanej ustawy. Co niezwykle istotne ingerencja w prywatność może w określonych przypadkach prowadzić do przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych (art. 9 rozporządzenia 2016/679), naruszając prywatność osób, których dane dotyczą, czy wręcz wkraczając w sferę intymności (dane o seksualności). Projektowana definicja wymaga uzupełnienia na podstawie jakich dokumentów, oświadczeń, ustaleń będzie następować weryfikacja przedmiotowej przesłanki. W opinii organu nadzorczego definicja „osoby bliskiej” musi zostać poddana ponownej analizie – należy szczegółowo wskazać jak i przez kogo będzie odbywać się weryfikacja powyższego dla celów wykonywania przepisów ustawy.</p>	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Ciężar dowodu będzie spoczywał na osobie, która wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne.
3.	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	Art. 4	<p>w art. 4 w ust. 3 w pkt 3 doprecyzować, w jaki sposób będzie następowała weryfikacja posiadania przez wykonawców doświadczenia w realizacji określonego typu zamówień o skali korespondującej ze skalą zamówienia inwestora, jakie ma realizować wykonawca, przed etapem zaproszenia do negocjacji.</p>	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Szczegółowe wymagania zostaną sprecyzowane na etapie udzielenia zamówienia.
4.	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	Art. 6	<p>w art. 6 pkt 2 zapisać w brzmieniu: zaprasza do składania ofert tylko tych wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i którzy nie zostali wykluczeni z postępowania.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

5.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 8 ust. 1	<p>Wątpliwości budzi <b>art. 8 ust. 1</b> „<i>W przypadku zamówień obejmujących informacje niejawne inwestor określa w dokumentach zamówienia wymagania związane z realizacją inwestycji zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa tych informacji</i>”. Treść projektowanego przepisu dotycząca potencjalnego przetwarzania danych osobowych związanego z wykonywaniem tych norm powinna być uregulowana w akcie prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawy, a nie w dokumentach zamówienia (o ile w przedmiotowych dokumentach zawarte będą dane o charakterze osobowym), celem zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit b) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6792). Zachowanie tych zasad sprzyjać będzie poszanowaniu konstytucyjnej zasady praworządności oraz zapewni klarowność przepisów dla ich wykonawców. Zarówno charakter dokumentów wskazanych w projektowanym art. 8 ust. 1, jak i ich zakres pod kątem podejmowania kluczowych decyzji związanych z procesem przetwarzania danych nie jest bowiem jasny (nie wynika to także z uzasadnienia do projektu ustawy). Ponadto, jeżeli miałyby dochodzić do przetwarzania danych osobowych szczególnych kategorii (art. 9 ust.1 i 10 rozporządzenia 2016/679), to dane tego rodzaju poddane muszą być szczególnemu reżimowi przetwarzania, z poszanowaniem warunków wynikających ze wskazanych przepisów. Szczególny reżim przetwarzania wymaga uwzględnienia w przepisach nakładających obowiązek przetwarzania danych i zapewnienia nie tylko rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu, niezbędności, minimalizacji (art. 5), ale i uwzględnienia warunków wynikających z art. 6 ust. 3, odpowiednich zabezpieczeń praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą, konkretnych środków ochrony praw i wolności osób (art. 9) oraz warunków dokonywania operacji na danych z art. 10 wyłącznie pod nadzorem władz publicznych z zabezpieczeniem praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 10 rozporządzenia 2016/679). Wszelkie kluczowe decyzje związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone w przepisach prawa, a nie w aktach pozaustawowych czy dokumentach/umowach/porozumieniach.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projektowana ustawa nie ingeruje w regulacje obowiązujące w zakresie ochrony danych osobowych, natomiast realizacja zamówień obejmująca informacje niejawne zazwyczaj związana jest z koniecznością ochrony interesu prawnego, którego istnienie uzasadniało nadanie odpowiedniej klauzuli niejawności. Oznacza to, że postępowania te odbywają się w celu realizacji pewnych szczególnych zadań co do których uznano, że wyłączenie jawności jest zasadne. W tym więc zakresie przetwarzanie informacji w tym ewentualnych danych osobowych mieści się w ramach przewidzianych art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 2016/679.</p>
6.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 8 ust. 2	<p>Art. 8 ust. 2 odnoszący się do wymagań, których może żądać inwestor od wykonawcy wraz ze złożoną ofertą - poprzez sformułowanie „w szczególności”, zawiera otwarty katalog. Należy szczegółowo określić w przepisach prawa przedmiotowy katalog, nie używając ww. zwrotu, lecz zamkniętego katalogu, tak, aby wyeliminować wątpliwości w zakresie zwłaszcza stosowania przepisów prawa, jako że wśród żądanych informacji są dane o charakterze osobowym (art. 8 ust. 2 pkt c projektu).</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Szczegółowe wymagania zostaną sprecyzowane na etapie udzielenia zamówienia, stosownie do jego charakteru i potrzeb inwestora.</p>
7.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 8 ust. 2 pkt 1	<p>Konstrukcja projektowanego <b>art. 8 ust. 2 pkt 1</b> wskazująca, że „<i>inwestor może (...) żądać</i>” powinna zostać zastąpiona zwrotem „<i>inwestor żąda</i>” - tym bardziej, że przepis dotyczy zobowiązania wykonawcy i podwykonawców do ochrony informacji niejawnych związanych z realizacją zamówienia. Podobnie w <b>art. 8 ust. 3</b> projektodawca wskazuje, że „<i>inwestor może zobowiązać wykonawcę do poinformowania podwykonawców o ciężącym na nich obowiązku ochrony informacji niejawnych (...)</i>”, zamiast – zwłaszcza, że jest to obowiązek – zastąpić ten zwrot sformułowaniem „<i>inwestor zobowiązuje (...)</i>”.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zasadnym jest pozostawienie inwestorowi dyskrejonalnej decyzji co do zakresu żądania stosownie do charakteru zamówienia.</p>
8.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 8 ust. 2 pkt 1 lit. c	<p>Zwrócić uwagę należy, że <b>art. 8 ust. 2 pkt 1 lit. c</b> dotyczy żądania złożenia wraz z ofertą „<i>informacji dotyczących już znanych podwykonawców, w tym podania ich imion i nazwisk oraz miejsca zamieszkania albo nazwy i siedziby oraz danych, które umożliwiają zamawiającemu stwierdzenie, że każdy z nich posiada kwalifikacje wymagane do ochrony informacji niejawnych, do których mają dostęp lub które zostaną wytworzone w związku z wykonywaniem umowy o podwykonawstwo</i>”, natomiast <b>lit. d</b> tego przepisu wskazuje na „<i>zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia informacji, o których mowa w lit. c, dotyczących nowych podwykonawców, przed zawarciem umowy o podwykonawstwo</i>”. Projektowany przepis w takim brzmieniu jest niezrozumiały i nieczytelny – nieprzejrzysty a tym samym nieodpowiadający art. 5 ust. 1 lit a rozporządzenia 2016/679 - bowiem nie precyzuje formy przekazywanych informacji, źródła ich pozyskania, jak również celu ich przekazania. Ponadto projektodawca nie wyjaśnia jakie to są „<i>kwalifikacje wymagane do ochrony informacji niejawnych</i>” - doprecyzowania wymaga kto i na jakich zasadach będzie weryfikował i dokonywał oceny wyżej wymienionych kwalifikacji. Projektodawca nie wskazuje bowiem jak będą badane te kryteria, jakie dane osobowe, z jakich źródeł będą pozyskiwane w tym celu, a także jak będzie dokumentowane spełnienie tych kwalifikacji.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zasadnym jest pozostawienie inwestorowi dyskrejonalnej decyzji co do zakresu żądania stosownie do charakteru zamówienia.</p>

9.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 9	Wątpliwości budzi <b>art. 9</b> , który wskazuje, że „ <i>Nie podlega udostępnieniu informacja publiczna dotycząca inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeśli jej udostępnienie wiązałoby się z przekazaniem informacji o stosowanych zabezpieczeniach i rozwiązaniach technicznych, planach budynków, założeniach projektowych, sposobach zapewnienia ciągłości działania lub trasach światłowodowych.</i> ” Projektodawca nie uzasadnia proponowanego rozwiązania oraz nie odsyła do ograniczenia prawa do informacji publicznej uregulowanego w art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Przepis powinien być tak skonstruowany, aby odsyłał do odpowiednich przepisów ww. ustawy a projektodawca powinien proponowane rozwiązanie szczegółowo uzasadnić/wyjaśnić.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> W odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wyłączone obowiązek udostępniania szczególnego rodzaju informacji, z uwagi na znacznie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych opisane powyżej.
10.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 11	Zwrócić także uwagę należy na <b>art. 11</b> , który dotyczy „ <i>listy wykonawców</i> ”, bez doprecyzowania jakie kategorie danych osobowych (w przypadku osób fizycznych) zawierają przedmiotowe listy. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) listy te powinny zawierać jedynie dane adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy zakłada, że do postępowania zastosowanie będą miały przepisy powszechnie obowiązującego prawa, również z zakresie ochrony danych osobowych.
11.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 13 ust. 6 i 7	Projektowane przepisy nie zwierają regulacji odnoszących się do sposobu postępowania z dokumentacją dotyczącą inwestycji, ani nie odsyłają do przepisów innych ustaw w tym zakresie (np. <b>art. 13 ust. 6 i 7</b> ). W uzasadnieniu do projektu ustawy projektodawca także nie wyjaśnia przyjętych rozwiązań we wskazanym zakresie. Podobnie, przepisy tej ustawy – jak wynika z uzasadnienia podlegają specjalnej procedurze udzielania zamówień publicznych wyłączającej stosowanie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - <i>Prawo zamówień publicznych</i> . Wyłączając stosowanie przepisów ww. ustawy (oraz innych ustaw) projektodawca w przepisach ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powinien takie rozwiązania przede wszystkim szczegółowo uzasadnić, a projektowane przepisy powinny być tak skonstruowane, aby odsyłały do przepisów poszczególnych ustaw.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projektowany przepis funkcjonuje w innych ustawach wspierających realizację istotnych inwestycji.
12.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 13 ust. 6	Wątpliwości budzi przede wszystkim zgodność przyjmowanych rozwiązań nie tylko z normami konstytucyjnymi, ale właśnie również z innymi aktualnie obowiązującymi przepisami krajowymi. Wskazać należy np. na projektowany <b>art. 13 ust. 6</b> , który wskazuje, że opinie wyrażone przez wskazane w projektowanym przepisie organy/podmioty zastępują „ <i>uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami</i> ”. Należałoby rozważyć zasadność zaproponowanych regulacji oraz konsekwencje, jakie przepisy te wywrą z racji umożliwiania przetwarzania na ich podstawie danych osobowych (o ile będzie dochodzić do przetwarzania takich danych). Wskazać należy, że w sektorze publicznym sposób realizacji zadań publicznych (w przypadku projektowanych przepisów inwestorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji lub jednostka mu podległa albo przez niego nadzorowana przygotowujące, realizujące lub użytkujące inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych) musi być określony bardziej precyzyjnie, z poszanowaniem konstytucyjnej zasady praworządności. Wymagania co do określenia celu przetwarzania danych osobowych w podstawie prawnej wynikającej ze stosownych przepisów prawa oraz zakres przepisów szczegółowych dostosowujących stosowanie rozporządzenia 2016/679 wynikają z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. Uzasadnionym i istotnym jest zatem dookreślenie w przepisach ról i obowiązków – w odniesieniu do celów przetwarzania, operacji (zestawów operacji) przetwarzania – podmiotów publicznych przetwarzających dane osobowe w związku z powierzeniem realizacji określonych zadań. Projektowane przepisy takich regulacji nie zwierają. Wykonawca przedmiotowych przepisów nie tylko powinien być wyposażony przez ustawodawcę w podstawę prawną dla wykonywania operacji na danych osobowych, ale także odpowiada m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679; za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie lub które prowadzone jest w jego imieniu (motyw 74). Przepisanie określonej roli wiąże się z określeniem na poziomie ustawy wszystkich celów przetwarzania danych, zadań zobowiązanych lub uprawnionych, z którymi przetwarzanie danych wiąże się w sposób bezpośredni lub pośredni. W przedmiotowym projekcie brak jest przepisów regulujących ww. zagadnienia. Konieczne jest zatem powtórne zweryfikowanie projektowanych przepisów pod kątem ich przejrzystości co do określenia ról w procesach przetwarzania, jak również	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zgodnie z przeprowadzonym testem proporcjonalności zaproponowane rozwiązanie pozwolą na osiągnięcie zakładanego celu, jakim jest poprawa cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej (jej obywateli), poprzez budowę ustandaryzowanych i połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych, co jest działaniem koniecznym w dobie istniejących zagrożeń. Jednocześnie projekt ustawy zapewni poszanowanie praw podmiotów i osób na których inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych mogą oddziaływać przewidując rekompensatę zaistniałych w związku z tym szkód i ograniczenie ingerencji w prawa właścicielskie w zasadzie do obciążenia ich uprawnieniami inwestora, bez wyłączenia, za odpowiednim odszkodowaniem. Przeniesienie pod budowę ośrodków obliczeniowych będą bowiem pozyskane z zasobów Krajowego Zasobu Nieruchomości lub na zasadach ogólnych. Celem projektu ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia

co do związanej z tym odpowiedzialności poszczególnych podmiotów, celem zapewnienia stosowania rozporządzenia 2016/679, w szczególności zapewnienia zgodności z zasadą rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679).

jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w



				zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.
13.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 13 ust. 1 pkt 12	wskazuje na „ <i>obowiązujący standard wymiany danych ewidencyjnych</i> ” nie precyzując (nie definiując) tego sformułowania i nie odsyłając do właściwych przepisów, co wymaga dookreślenia.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Sformułowanie „ <i>obowiązujący standard wymiany danych ewidencyjnych</i> ” występuje w innych ustawach wspierających proces istotnych inwestycji i dotychczas nie budziło wątpliwości interpretacyjnych przy stosowaniu tych przepisów. Ze względu na zasadność zachowania spójności obowiązującego prawa nie ma konieczności zawierania odwołań do innych przepisów prawa definiujących opisywane sformułowanie.
14.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 13 ust. 6 i 7 art. 31 ust. 4	Projektowane przepisy (np. <b>art. 13 ust. 6 i 7 art. 31 ust. 4</b> ) nie wskazują na sposób postępowania z dokumentacją dotyczącą inwestycji zawierającą dane osobowe i okresu ich przechowywania. W tym kontekście istotne jest określenie okresu przechowywania danych, który uzależniony jest od konieczności realizacji celu, dla którego dane osobowe zostały zebrane i mają być przetwarzane. Dane osobowe po zakończeniu (ustaniu celu) przetwarzania powinny zostać usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi uprawnionemu ustawowo do ich przejęcia od administratora (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679).	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy zakłada, że do postępowania zastosowanie będą miały przepisy powszechnie obowiązującego prawa, również z zakresie ochrony danych osobowych.
15.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 14 ust. 2	W odniesieniu do <b>art. 14 ust. 2</b> dotyczącego <i>zawiadomienia oraz obwieszczenia, które zawierają numery ksiąg wieczystych, i które mogą zostać zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych gmin oraz urzędu wojewódzkiego oraz w prasie</i> Projektodawca nie wskazał okresu, przez który informacje te mają być upubliczniane, co niezgodne jest z zasadą ograniczenia przechowywania, wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679. Niemniej jednak kluczowym zagadnieniem jest proponowana tym przepisem jawność numerów ksiąg wieczystych, nieprzewidziana w aktualnie obowiązujących przepisach prawa regulujących funkcjonowanie ksiąg wieczystych. Jawne są bowiem – co wynika z przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2019 r. poz. 2204, z 2021 r. poz. 1177, 1978, z 2022 r. poz. 872, 1374) – księgi wieczyste a dostęp do nich uwarunkowany jest znajomością numeru księgi wieczystej. Projektowany przepis, stanowiąc odstępstwo od zasad dostępu do ksiąg wieczystych wynikających z obowiązujących przepisów, nie precyzuje czy i jakie dane osób fizycznych będą udostępniane i nie zapewnia tym samym gwarancji związanych z zasadami ochrony danych. Nie powinno mieć miejsca osłabianie ochrony danych osób fizycznych wprowadzane proponowanym przepisem poprzez konstrukcję ujawniania na potrzeby realizacji projektowanej ustawy numerów ksiąg wieczystych jako danych osobowych. Problem ten od dawna jest przedmiotem szczególnego zainteresowania organu nadzorczego <sup>3</sup> . Ujawnianie numeru księgi wieczystej pozwala bowiem każdemu zainteresowanemu w łatwy sposób zdobyć szeroki zasób informacji zindywidualizowanych, w tym takie dane jak np. imiona, nazwiska, imiona rodziców, numer PESEL, adres nieruchomości, czy wnioskować informacje o sytuacji finansowej konkretnej osoby. To zaś może prowadzić do szeregu niebezpieczeństw	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Art. 14 ust. 1 i 2 projektu ustawy określają sposób zawiadomiania stron o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. W związku ze specyfiką inwestycji, za konieczne uznane zostało uproszczenie procedury zawiadomiania o wszczęciu postępowania. Przewidziane w art. 14 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy obwieszczenie, dokonane na określone w projekcie ustawy sposoby, w tym w urzędach zajmujących się obsługą organów publicznych oraz prasie o zasięgu lokalnym, stanowi dostateczną gwarancję odpowiedniego poinformowania stron o toczącym się postępowaniu, a także społeczeństwa o przygotowywanych inwestycjach w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Jednocześnie zauważyć należy, że w przypadku wnioskodawcy oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem przewidziany został specjalny tryb udzielania informacji o wszczęciu postępowania. W proponowanym brzmieniu art. 14 ust. 2 określono sposób postępowania w sytuacji

			<p>związanych z wykorzystywaniem tych danych, jak choćby tzw. kradzież tożsamości, czyli podszywanie się pod daną osobę w celach przestępczych. Stanowiska Prezesa UODO dotyczące przedmiotowego zagadnienia znajdują się na stronie internetowej Urzędu pod następującymi linkami: <a href="https://uodo.gov.pl/pl/138/2095">https://uodo.gov.pl/pl/138/2095</a>; <a href="https://uodo.gov.pl/pl/138/2328">https://uodo.gov.pl/pl/138/2328</a>. Analogiczna uwaga dotyczy art. 17 ust. 15 i 20.</p>	<p>nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Rozwiązanie pozwala na uniknięcie przedłużania postępowania w związku z koniecznością ustalania stron postępowania oraz ich adresów, a także podejmowania prób skutecznego doręczenia im zawiadomienia. Zastosowane w projekcie ustawy instytucje uznać należy za konieczne dla prawidłowego toku postępowania i proporcjonalne w stosunku do celu, jakim jest skuteczne przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a co za tym idzie zagwarantowanie bezpieczeństwa cybernetycznego. Należy wskazać, że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
16.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	art. 17 ust. 20 pkt 4	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 17 ust. 20 pkt 4 wskazujący na „aktualną listę wspólników lub akcjonariuszy (...)”. Zwrócić także uwagę należy na art. 11, który dotyczy „listy wykonawców”, bez doprecyzowania jakie kategorie danych osobowych (w przypadku osób fizycznych) zawierają przedmiotowe listy. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 6 2016/679) listy te powinny zawierać jedynie dane adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projekt ustawy zakłada, że do postępowania zastosowanie będą miały przepisy powszechnie obowiązującego prawa, również z zakresie ochrony danych osobowych. Podobne rozwiązanie zawarte zostało w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Intencją proponowanego przepisu jest, aby minister właściwy do spraw informatyzacji był informowany przez spółkę m.in. o jej akcjonariuszach, udziałowcach czy też posiadanych nieruchomościach. Z założenia ma to ułatwić ministrowi do spraw informatyzacji, czy skorzystanie z prawa pierwokupu akcji lub udziałów jest zasadne.</p>

17.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Art. 25	<p>a) poddaję pod rozagę wydzielenie przepisów dotyczących usunięcia drzew lub krzewów (projektowane ust. 2, 5 i 6) oraz obowiązku przebudowy istniejących urządzeń infrastruktury technicznej (projektowany ust. 7) do osobnych jednostek redakcyjnych – artykułów – analogicznie jak jest to uregulowane w przepisach ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.). Powyższe pozwoli na przyjęcie przepisu bardziej czytelnego i precyzyjnego. Dodatkowo należy pamiętać, że ww. kwestie są dodatkowymi, które będą określone we wniosku o wydanie pozwolenia na budowę i w decyzji o pozwoleniu na budowę. Zasadne wydaje się zatem ich wyodrębnienie z przepisu głównego dotyczącego pozwolenia na budowę, b) ust. 1, 8 i 9 wymagają ujednoczenia w zakresie stosowanych sformułowań. W jednych ustępach projektodawcy posługują się decyzją o pozwoleniu na budowę i decyzją o pozwoleniu na rozbiórkę (ust. 6 i 8), a w innych tylko decyzją o pozwoleniu na budowę (ust. 1);</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b>  a) W projekcie ustawy dodano art.. 25a, w którym wyodrębniono:  - inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy;  - plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.  b) Ujednoczono w zakresie stosowanych sformułowań, projektodawca posługuje się sformułowaniem: "decyzja o pozwoleniu na budowę i decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę"  Ujednoczono z pozycją 32 tabeli uzgodnień.</p>
18.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Art. 29	<p>w art. 29 w ust. 1 proponuję skreślić wyrazy „w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku,”. Pragnę wyjaśnić, że większość specustaw dotyczących przygotowania i realizacji określonego rodzaju inwestycji, np. terminal w Świnoujściu, Pałac Saski, Zalew Wiślany, zawiera przepisy zbliżone do projektowanego art. 29, jednakże żadna z tych ustaw nie wskazuje, że wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego wydaje pozwolenie na użytkowanie w terminie 30 dni. Wydaje się, że określenie tego terminu jest zbędne i niepotrzebne;</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b>  Zaproponowane przepisy projektowanej ustawy, w tym sprecyzowanie terminu na wydanie określonych rozstrzygnięć przez właściwe organy administracji publicznej, mają przede wszystkim zapewnić realizację celu projektu ustawy, jakim jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum</p>

				<p>Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
--	--	--	--	---

19.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	1. Art. 35 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „1. Wydanie warunków przyłączenia do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Do wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 8d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, wnioskodawca zamiast dokumentów określonych w art. 7 ust. 8d pkt 1 tej ustawy, może dołączyć decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.” Na wstępie zauważyć należy, że procedura przyłączenia do sieci została kompleksowo uregulowana w przepisach prawa energetycznego, przy czym wydanie warunków przyłączenia stanowi zaledwie jeden (choć istotny) jej element. Zatem, zasadne wydaje się odesłanie do odpowiedniego ich stosowania, z zastrzeżeniem przepisów projektowanej ustawy, w szczególności, że przyłączenie następuje na podstawie umowy o przyłączenie, a jak wskazują doświadczenia regulacyjne - spór o przyłączenie może dotyczyć różnych obszarów, w tym także zapisów umowy o przyłączenie, a nie wyłącznie warunków i wysokości opłaty.	Uwaga uwzględniona.
20.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	<b>1. Art. 35 ust. 2</b> W związku z tym, iż odwołanie do art. 7 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne jest zbędne (nadmiarowe) zarówno w przypadku proponowanego brzmienia art. 35 ust. 1 jak i jego brzmienia po uwzględnieniu uwagi zawartej w pkt 1, proponuję nadać ust. 2 następujące brzmienie: „2. Do wydania warunków przyłączenia do sieci dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, nie jest wymagane posiadanie przez inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, do których paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane.”.	Uwaga uwzględniona.
21.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	<b>1. Art. 35 ust. 3</b> Niezrozumiałe jest odesłanie w ust. 3 do art. 7 ust. 8g pkt 5 ustawy – Prawo energetyczne. Przepis ten jest bowiem tylko jedną z kilku regulacji przewidujących dłuższy niż 30 dni termin do wydania warunków przyłączenia do sieci. Jeżeli intencją prawodawcy było ustalenie jednego dla wszystkich sztywnego terminu, należałoby wskazać na odstępstwo od stosowania art. 7 ust. 8g <sup>5</sup> , ust. 8g <sup>6</sup> i ust. 8g <sup>7</sup> ustawy – Prawo energetyczne, które przewidują możliwość przedłużenia terminu do wydania warunków przyłączenia. Dodatkowym problemem jest okoliczność, że w niektórych przypadkach (np. przyłączenie źródeł lub magazynów) termin 30 dniowy może być niewystarczający dla przedsiębiorstwa energetycznego dla wydania takich warunków ze względu na konieczność sporządzenia ekspertyzy wpływu przyłączanych urządzeń na system elektroenergetyczny. „3. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii wydaje inwestorowi warunki przyłączenia w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia. Przepisów art. 7 ust. 8g pkt 5 ust. 8g <sup>5</sup> , ust. 8g <sup>6</sup> i ust. 8g <sup>7</sup> ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne nie stosuje się.”	Uwaga uwzględniona.

22.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	<p>1.Art. 35 ust. 4 W pierwszej kolejności wskazać należy, że art. 35 ust. 4 projektu ustawy z jednej strony kreuje publicznoprawny obowiązek przyłączenia do sieci inwestycji realizowanej w ramach Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, co implikuje nową kompetencję Prezesa URE, z drugiej zaś dopuszcza możliwość przyłączenia na zasadach „komercyjnych”, określonych w art. 7 ust. 9 ustawy – Prawo energetyczne. Zatem gdyby ustawodawca zamierzał ukształtować proponowane rozwiązanie na wzór prawnej odpowiedzialności absolutnej proponuję uregulowanie obowiązku przyłączenia do sieci inwestycji realizowanej w ramach Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w sposób szczególny, np. poprzez wprowadzenie regulacji w brzmieniu: „4. W przypadku odmowy zawarcia umowy, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, o której mowa w art. 7 ust. 9 ustawy - Prawo energetyczne, inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy - Prawo energetyczne.” W przypadku braku akceptacji ww. propozycji niezbędne jest usunięcie z projektowanego ust. 4 regulacji przewidującej brak możliwości odmowy przyłączenia do sieci inwestycji w przypadku braku technicznych warunków przyłączenia. Należy zauważyć, iż brak warunków technicznych rozumiany jest jako aktualny brak możliwości przyłączenia (ze względu na stan infrastruktury) albo brak możliwości stworzenia w przyszłości warunków umożliwiających pobieranie/wyprowadzenie mocy do/z obiektu. Zatem mogą zaistnieć przypadki braku warunków technicznych przyłączenia o charakterze nieusuwalnym (tj. takim którego nie można zniwelować odpowiednio wysoką opłatą za przyłączenie do sieci). Wówczas przepis ten otrzymałby brzmienie: „4. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić wydania warunków przyłączenia do sieci i zawarcia umowy o przyłączenie do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w przypadku braku istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii. W takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne.”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
-----	----------------------------------	---------	---	-----------------------------------

23.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	Art. 35 ust. 5 proponuję nadać brzmienie: „5. W przypadku braku uzgodnienia wysokości opłaty za przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy art. 8 ustawy - Prawo energetyczne.”. Zaproponowane brzmienie przepisu jest spójne z zaproponowaną zmianą brzmienia art. 35 ust. 1 projektu. W tym kontekście aktualne pozostaje uzasadnienie do tego przepisu. Ponadto, w obecnym stanie prawnym, opłata za przyłączenie do sieci jest istotnym postanowieniem umowy, na podstawie której realizowane jest przyłączenie. W przypadku braku konsensusu co do treści umowy (w tym również wysokości opłaty o przyłączenie) jej treść ustala Prezes URE w drodze decyzji, w oparciu o art. 8 ustawy – Prawo energetyczne. Zatem, odesłanie do regulacji zawartych w tym przepisie należy uznać za odpowiednie. W przypadku pozostawienia art. 35 ust. 5 projektu ustawy w dotychczasowym brzmieniu, wskazane jest dodanie przepisu nakładającego na przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii obowiązku przedstawienia, na żądanie Prezesa URE, danych i informacji niezbędnych do określenia wysokości opłaty za przyłączenie do sieci (ew. warunków przyłączenia). Prezes URE bowiem nie rozstrzyga sporów z obszaru art. 7 ust. 9 ustawy - Prawo energetyczne oraz nie dysponuje z urzędu informacjami koniecznymi do wydania decyzji, o której mowa w ust. 5 i 6 projektu. Ponadto wskazać należy, iż skoro projektowany art. 35 ust. 4 ustanawia nakaz wydania przez przedsiębiorstwo energetyczne warunków przyłączenia do sieci i zawarcia umowy o przyłączenie, a ust. 5 przewiduje kompetencję Prezesa URE do wydania decyzji tylko w przypadku braku uzgodnienia opłaty za przyłączenie do sieci – zbędne jest wydawanie przez Prezesa URE decyzji w zakresie warunków przyłączenia. Przepis art. 35 ust. 5 mógłby otrzymać brzmienie: „5. W przypadku braku uzgodnienia opłaty za przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 4, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku inwestora o wydanie warunków przyłączenia, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wydanie decyzji określającej wysokość opłaty za przyłączenie do sieci nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii obowiązane jest przedstawić, na żądanie Prezesa URE, dane i informacje niezbędne do ustalenia opłaty za przyłączenie”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
24.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	W związku z ww. uwagami proponuję zrezygnować z projektowanego <b>art. 35 ust. 6</b> – jako zbędnego.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
25.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 35	Zasadne jest również ujednoczenie używanych pojęć, tj. wnioskodawca lub inwestor.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
26.	Urząd Regulacji Energetyki	Art. 38	Proponuję dodać przepis regulujący kwestię odwołania od decyzji Prezesa URE w zakresie przyłączenia do sieci inwestycji realizowanej w ramach Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Za właściwy należy uznać Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jest sądem właściwym do rozpatrywania odwołań od decyzji tego organu (art. 30 ustawy – Prawo energetyczne, art. 479 <sup>46</sup> pkt 1 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego). Przepis taki mógłby otrzymać brzmienie: „Odwołanie od decyzji, o której mowa w art. 35 ust. 5, przysługuje do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W projektowanej ustawie wprowadzono art. 39 ust. 15. w brzmieniu "Odwołanie od decyzji, o której mowa w art. 35 ust. 5, przysługuje do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Postępowanie toczy się zgodnie z przepisami części pierwszej księgi pierwszej tytułu VII działu IVc ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego."

27.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Art. 38	<p>a) w ust. 5 wyjaśnienia wymaga zasadność umieszczenia w przepisie art. 29 ust. 1 regulującego wydawanie pozwoleń na użytkowanie. Wydaje się, że zamiast art. 29 ust. 1 powinien się tam znaleźć art. 25 ust. 1 dotyczący wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (analogicznie jest w innych specustawach),</p> <p>b) w ust. 9 poddaję pod rozagę rezygnację z zawiadamiania Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o niewydaniu w terminie przez wojewodę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy). Zgodnie z projektowanymi przepisami Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem odwoławczym od ww. decyzji. Nie ma zatem potrzeby, aby informacja o jej niewydaniu była do niego przekazywana;</p>	<p><b>a) Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><b>b) Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Zaproponowane przepisy projektowanej ustawy, w tym nałożenie obowiązku zawiadamiania Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o niewydaniu w terminie przez wojewodę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, mają przede wszystkim zapewnić realizację celu projektu ustawy, jakim jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań</p>
-----	--------------------------------------	---------	--	--



				<p>administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego.</p>
28.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Art. 41 i Art. 42	<p>analizy wymagają projektowane przepisy art. 41 ust. 2 oraz art. 42 ust. 4. Wydaje się, że przepisy te regulują podobną materię, z tą tylko różnicą, że art. 41 ust. 2 przewiduje, że sąd administracyjny po upływie określonego terminu może stwierdzić, że decyzja narusza prawo, natomiast art. 42 ust. 4 wskazuje, że po upływie określonego terminu sąd administracyjny obligatoryjnie stwierdza, że decyzja narusza prawo. Pojawia się zatem pytanie, czy tego typu przepisy nie są swoistą nadregulacją, tym bardziej, że inne specustawy nie posługują się tego typu konstrukcją (nie zawierają obu tych regulacji lecz tylko jedną z nich).</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
29.	Urzędu regulacji Energetyki	Art. 44	<p>Proponuję po wyrazach „stosuje się” dodać wyrazy „odpowiednio”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
30.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Uwaga ogólna	<p>Inwestycja związana z tworzeniem Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest nową konstrukcją prawną pozostającą w szczególnym obszarze zainteresowania organu nadzorczego, zwłaszcza w zakresie kolejnego etapu związanego bezpośrednio z tworzeniem przepisów. Organ nadzorczy wyraża nadzieję, że zostanie zaangażowany w prace legislacyjne związane z tworzeniem przepisów w zakresie przetwarzania informacji i danych osobowych w ramach funkcjonowania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.</p>	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Projektowana ustawa dotyczy procesu inwestycyjnego, a nie zasad funkcjonowania KCPD po jego wybudowaniu i uruchomieniu

31.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Uwaga ogólna	Projektowane przepisy nie zwierają regulacji odnoszących się do sposobu postępowania z dokumentacją dotyczącą inwestycji, ani nie odsyłają do przepisów innych ustaw w tym zakresie (np. art. 13 ust. 6 i 7). W uzasadnieniu do projektu ustawy projektodawca także nie wyjaśnia przyjętych rozwiązań we wskazanym zakresie. Podobnie, przepisy tej ustawy – jak wynika z uzasadnienia podlegają specjalnej procedurze udzielania zamówień publicznych wyłączającej stosowanie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Wyłączając stosowanie przepisów ww. ustawy (oraz innych ustaw) projektodawca w przepisach ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powinien takie rozwiązania przede wszystkim szczegółowo uzasadnić, a projektowane przepisy powinny być tak skonstruowane, aby odsyłały do przepisów poszczególnych ustaw.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przepisy regulujące postępowanie z dokumentacją wytworzoną w ramach realizacji inwestycji funkcjonują w innych ustawach, właściwych do rodzaju/zakresu wytworzonej dokumentacji.
32.	UODO	Uwaga ogólna	Wątpliwości budzi używanie sformułowań „w szczególności” oraz „co najmniej” także w innych projektowanych przepisach ustawy, np. <b>art. 1, art. 4, art. 7 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust.7</b> . Tam gdzie jest możliwość stosowania zamkniętych katalogów, projektodawca powinien doprecyzować przepisy tak, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych w zakresie praw i obowiązków nakładanych tymi przepisami (zwłaszcza jeżeli katalogi te zawierają dane osobowe).	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przeprowadzono ponowną analizę projektowanych przepisów, która nie wpłynęła na proponowane brzmienie. Należy wskazać, że tam gdzie przewidziano katalogi przypadków o charakterze otwartym, intencją projektodawcy było zapewnienie inwestorowi pewnej elastyczności działań, niezbędnej dla charakteru prowadzonej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Należy zaznaczyć, że inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych składają się nie tylko z inwestycji o charakterze liniowym ale także z inwestycji kubaturowych. Należy pamiętać, że celem projektu ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną i terminową realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę. Niezbędne jest zatem sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia

długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są planowane inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej, a dzięki temu że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, daje gwarancję że przepisy te są sprawdzone w polskim porządku prawnym i dają gwarancję rzetelnego i zgodnego z oczekiwaniami przeprowadzenia ważnego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa procesu inwestycyjnego (jak ma to miejsce w przypadku art. 12 ust.7.). Biorąc pod uwagę powyższe aspekty, zastosowany w przepisach dotyczących udzielania zamówień (art. 4-11) zwrot co najmniej, jest

				gwarancją minimalnego poziomu przedstawianych informacji, które chronią interesy zamawiającego.
--	--	--	--	---