

## Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

### Wykonanie badania ewaluacyjnego ex-post Programu „Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe” realizowanego w ramach poddziałania 4.1.3 PO IR

#### 1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest badanie ewaluacyjne ex-post, którego rezultatem będzie ocena skuteczności i użyteczności testowanego w Programie modelu wsparcia (zamówienie przedkomercyjne) oraz ocena stopnia realizacji celów Programu „Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe”, realizowanego w ramach poddziałania 4.1.3 PO IR.

#### 2. Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Program „Bloki 200+” to inicjatywa Zespołu ds. nowych technologii wytwarzania energii Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), która ma na celu wsparcie prac badawczo-rozwojowych realizowanych w obszarze energetyki. Program realizowany jest w formule zamówień przedkomercyjnych (PCP) w ramach poddziałania 4.1.3 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój finansowanego ze środków Funduszy Europejskich. Koncepcja programu Bloki 200+ zakłada opracowanie nowatorskich technologii umożliwiających dokonanie istotnej zmiany charakterystyki pracy bloków parowych podkrytycznych klasy 200 MWe opalanych węglem kamiennym lub węglem brunatnym. Zmiana charakterystyki eksploatacji z pracy w podstawie produkcji energii do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE) na pracę szczytową i regulacyjną jest konieczne ze względu na zmieniające się warunki pracy całego KSE. Zakłada się, że wypracowane w ramach Programu Bloki 200+ rozwiązania mogą być szeroko stosowane w innych blokach parowych, w szczególności w blokach podkrytycznych klasy 360MWe.

#### Cele Programu:

1. Opracowanie zbioru rozwiązań technicznych, organizacyjnych lub prawnych służących niskonakładowej technologii zmian podstawowych parametrów pracy i utrzymaniu bloków klasy 200 MWe przy zapewnieniu dyspozycyjności i zachowaniu wymaganych norm środowiskowych.
2. Przetestowanie finansowania prac B+R w sektorze energetyki w trybie Pre Commercial Procurement (PCP).

#### Główne zasady realizacji Programu:

Prace w ramach programu realizowane są przez wyłonionych wykonawców w trzech fazach:

Faza I – opracowanie koncepcji

Faza II – weryfikacja koncepcji w skali laboratoryjnej

Faza III – badanie prototypu w rzeczywistym środowisku testowym (w tej fazie wybrani wykonawcy projektów będą mieli za zadanie przeprowadzić prace B+R w środowisku nielaboratoryjnym, tj. w skali rzeczywistej (w ramach prototypu).

Celem tych prac będzie sprawdzenie możliwości zastosowania przygotowywanej metody do wykorzystania w rzeczywistym środowisku pracy bloków, w tym zweryfikowanie czy przygotowywana metoda może być wdrożona i czy przynosi założone skutki oraz jakie efekty mogą być osiągnięte w związku z jej zastosowaniem).

Sposób organizacji programów w ramach Poddziałania 4.1.3 PO IR konstruowany jest w oparciu o formułę *problem-driven research* oraz inspiracje, dobre praktyki wypracowane przez amerykańską agencję badawczą Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)<sup>1</sup>. Wsparcie udzielane jest nie na pojedyncze projekty, a polega na tworzeniu kompleksowego programu badawczego. Charakterystycznym dla programów organizowanych w formule *problem-driven research* jest kierowanie zespołów badawczych na rozwiązanie konkretnego wyzwania lub wypracowanie pożądanego produktu lub technologii. Logika interwencji nie wyznacza sposobu osiągnięcia celu programu. Zespoły mają swobodę generowania pomysłów w odpowiedzi na określony problem. W kontekście działań i programów wdrażanych w ramach NCBR sposób organizacji programów w formule innowacyjnych zamówień publicznych jest

---

<sup>1</sup> Dobre praktyki były wypracowane w ramach specjalnie zawiązanej współpracy pomiędzy NCBR a DARPA.

unikalny – łączy bowiem w sobie dwa podejścia – stosowane w programach strategicznych i sektorowych.

### Struktura Programu

Sześciu Oferentów wyłonionych w postępowaniu publicznym nr 234/17/PU, w tym

- sześciu wyłonionych w fazie I – kwiecień 2018 r.
- pięciu wyłonionych w fazie II - październik 2018 r.
- trzech wyłonionych w fazie III– listopad 2019 r. , następnie grudzień 2019 r. zmiana listy rankingowej

Ramy czasowe realizacji Programu zostały określone na lata 2017 – marzec 2021. Budżet Programu od 2017 r. wynosi 190 mln zł.

Program systemowy realizowany jest przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

### **3. Cel, zakres i pytania badawcze**

#### Główny cel badania

**Cel główny ewaluacji:** Ocena skuteczności i użyteczności testowanego w Programie modelu wsparcia (zamówienie przedkomercyjne) oraz ocena stopnia realizacji celów Programu.

#### Cele szczegółowe:

- Ocena dotychczasowych efektów Programu oraz ich trwałości wraz z oszacowaniem stopnia osiągnięcia celów Programu.
- Ocena użyteczności i skuteczności modelu wdrażania Programu w formule zamówień przedkomercyjnych (PCP) z wykorzystaniem modelu lejka.

#### Zakres badania

**Podmiotowy:** Badanie obejmuje Oferentów programu w fazach I-III i beneficjenta Programu Bloki 200+ oraz instytucje/podmioty zaangażowane w jego realizację i wdrażanie.

**Przedmiotowy:** Postępowanie o wyłonienie wykonawców w ramach zamówienia przedkomercyjnego w programie BLOKI 200+ oraz realizacja programu w fazach I-III, zarządzanie i wdrażanie Programu Bloki 200+

**Główne obszary problemowe:**

- trafność założeń i użyteczności przyjętego modelu wsparcia działalności B+R w projekcie BLOKI 200+
- krótkoterminowy wpływ realizacji projektu na jego interesariuszy
- skuteczność projektu i zakładana trwałość wypracowanych rezultatów projektu

Odbiorcy badania

Odbiorcami badania będzie kadra zarządzająca (Project Manager) i pracownicy NCBR odpowiedzialni za koordynację Programu Bloki 200+, Instytucja Zarządzająca poddziałaniem 4.1.3 PO IR (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

Pytania badawcze

Przedstawiony poniżej katalog pytań badawczych jest katalogiem otwartym. Dodatkowe pytania badawcze zaproponowane przez Wykonawcę ewaluacji będą elementem oceny oferty.

1. Jakie są efekty programu? Jakie są dodatkowe efekty realizacji prac zespołów badawczych (np. wzrost kompetencji, technologie odpryskowe)?
2. Jakie niezamierzone/nieplanowane efekty wystąpiły przy realizacji prac w programie?
3. Jakie są najistotniejsze bariery i problemy związane z realizacją poszczególnych faz projektu po stronie Oferentów oraz NCBR? Jakiego typu bariery się pojawiają? Czy identyfikuje się bariery związane z kontynuacją prac oraz ich wdrożeniem? Jeśli tak, to czy NCBR może wpłynąć na ich neutralizację?
4. Czy i w jaki sposób pandemia COVID-19 wpłynęła na realizację programu?
5. Czy realizacja udzielonych zamówień (ich skala i efekty) prowadzą do osiągnięcia celu programu? Czy istnieją ryzyka dla realizacji celu programu? Z czego wynikają?
6. Czy można wnioskować o trwałości efektów udzielonych zamówień oraz prac zespołów badawczych?

7. Czy jest możliwe skalowanie rozwiązań wypracowanych w ramach prac zespołów projektowych w celu zapewnienia efektów synergii i rozwiązania głównego problemu programu? W jaki sposób zwiększyć skalowalność efektów?
8. Czy cele i założenia programowe pozostają aktualne względem dokumentów strategicznych polityk krajowych i UE oraz kontekstu prawnego?
9. Czy tematyka programu jest właściwa pod względem obecnych wyzwań w sektorze energetycznym w Polsce? Czy i w jakim kierunku należałoby go zmodyfikować?
10. Czy wsparcie jest dopasowane do potrzeb interesariuszy działających w sektorze energetycznym – potencjalnych wykonawców i potencjalnych odbiorców rozwiązań? Jakie były motywacje do przystąpienia do programu wśród interesariuszy?
11. Jak wygląda wewnętrzna współpraca w konsorcjum zespołów projektowych oraz ich kooperacja z instytucjami publicznymi, aktorami sektora wytwarzania energii (elektrownie – zarządcy bloków energetycznych), operatorem systemu przesyłowego (PSE)? Czy i jakie problemy można zaobserwować we współpracy?
12. Czy kwestie związane z ochroną praw własności intelektualnej nie stanowią problemu we wdrażaniu programu? Jeśli tak, czy i w jaki sposób NCBR może minimalizować bariery i ryzyka związane z IPR?
13. Czy wypracowane metody mają potencjał komercjalizacji międzynarodowej? Czy na rynku międzynarodowym doszukujemy się podobnych rozwiązań? Czy wypracowane rozwiązania są innowacyjne w skali międzynarodowej?
14. Czy niedofinansowane projekty po fazie I i II są realizowane przy pomocy innych instrumentów/ w inny sposób? Czy doszło do połączenia się zespołów badawczych, w celu kontynuacji rozwoju metody, która nie uzyskała rekomendacji po fazie I i II?
15. Jakie były motywacje do uruchomienia Programu Bloki 200+ w formule PCP względem tradycyjnego modelu grantowego? Jakie w konsekwencji przewagi generuje model PCP?
16. Czy i w jakich aspektach model realizacji Programu wpływa na zidentyfikowane efekty programu?
17. Czy model (lejka) realizacji Programu umożliwi skuteczną wdrażanie Programu? Czy i co można poprawić w ramach systemu realizacji zamówień przedkomercyjnych?

18. Czy i jakie czynniki zewnętrzne wpływają na wdrożenie rezultatów prac zespołów projektowych (np. zaangażowanie instytucji centralnych, zmiana ustawodawstwa, zmiana strategii w zakresie energetyki)?
19. Jak wygląda zarządzanie projektem systemowym z punktu widzenia NCBR? Co należałoby usprawnić, a jakie dobre praktyki można wyróżnić?
20. Jakie są krytyczne momenty zarządzania programem? Co zrobić, by minimalizować ryzyka?
21. Jakie dobre praktyki w zakresie wdrażania programu w formule PCP można wyróżnić na przykładzie realizacji Programu Bloki 200+?

#### 4. Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem skuteczności, użyteczności oraz trwałości wsparcia.

**Skuteczność** – ocena stopnia realizacji celów Programu wraz z oceną sposobu wdrażania i zarządzania Programem

**Użyteczność** – ocena modelu w jakim realizowany jest Program, jego wpływ na potrzeby, możliwości i oczekiwania podmiotów/potencjalnych oferentów oraz użyteczność rozumiana jako dopasowanie wypracowanych rozwiązań dla ostatecznych odbiorców z punktu widzenia rozwiązania problemów społeczno-gospodarczych wchodzących w zakres przedmiotowy Programu

**Trwałość** – ocena stopnia oddziaływania Programu na trwałość zmiany/efektów wśród objętych wsparciem podmiotów

#### 5. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni

triangulację metod badawczych. Ponadto wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. Analiza danych zastanych (desk research) na podstawie wskazanych w pkt 8. źródeł danych, dokumentacji Programu, sprawozdań/danych monitoringowych, analizę dostępnych badań ewaluacyjnych i innych dokumentów lub źródeł informacji istotnych dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Celem analizy danych zastanych (desk research) będzie:

- Odtworzenie i ocena logiki interwencji Programu wraz ze wskazaniem kierunków modyfikacji zwiększającej użyteczność i skuteczność wsparcia pod kątem:
    - modelu wdrażania i realizacji Programu
    - oceny faktycznego mechanizmu zmiany i stopnia jego realizacji określonego w Programie
  - Stworzenie katalogu rzeczywistych efektów realizowanych prac B+R na podstawie dostępnych danych sprawozdawczych i raportów
    - Odniesienie efektów i zakładanych efektów do celów Programu
  - Sformułowanie rekomendacji dotyczących maksymalizacji użyteczności zamówień przedkomercyjnych
2. Wywiady pogłębione (IDI/ITI) – co najmniej trzy wywiady z przedstawicielami NCBR odpowiedzialnymi za koordynację i wdrażanie Programu, w tym Project Managerem, członkiem Zespołu ds. nowych technologii wytwarzania energii (NTWE – inicjator Programu), co najmniej jeden wywiad z przedstawicielem Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie (TGPE) pełniącym funkcję Doradcy technicznego dla Zespołu NTWE, co najmniej sześć wywiadów z Oferentami programu, w tym co najmniej jeden z każdym z Oferentów w ramach jednego konsorcjum; co najmniej dwa z przedstawicielami różnych jednostek wytwórczych (elektrownie).

Celem wywiadów będzie zweryfikowanie użyteczności i skuteczności wsparcia wraz z określeniem ewentualnej zmiany w modelu wsparcia, by dopasować go do potrzeb potencjalnych odbiorców. Wywiady powinny umożliwić określenie problemów i barier

we wdrożeniu otrzymanych rozwiązań wypracowywanych przez beneficjentów wsparcia. Stworzony katalog barier wraz ze sposobami ich neutralizacji umożliwi zniwelowanie negatywnego wpływu w przypadku organizacji kolejnych konkursów w analogicznej formule.

3. Ekspertyza branżowa – wykonana w formie pisemnej przy udziale ekspertów: jednego z dziedziny polityk publicznych w zakresie wspierania innowacyjności, drugiego z zakresu sektora energetyki, będących członkami zespołu badawczego Wykonawcy. Ekspertyza branżowa ma być pracą łączącą perspektywę eksperta nr 1 i nr 2.

Celem ekspertyzy będzie weryfikacja zakresu programu, skali wsparcia, potencjalnych obszarów wsparcia, zaangażowanie poszczególnych grup interesariuszy, modelu wdrażania w formule PCP oraz modelu lejka, sposobu wykorzystania wyników Programu i wdrożenia wyników – perspektywy wdrożenia wyników. W efekcie ekspertyza ma zawierać wnioski i rekomendacje dotyczące wykorzystania modelu wsparcia w formule PCP w kontekście tematyki programów realizowanych przez NCBR, obejmujących prace B+R.

4. Spotkanie końcowe – z pracownikami NCBR zaangażowanymi w proces realizacji Programu Bloki 200+, przede wszystkim z Project Managerem, ekspertami: jednego z dziedziny polityk publicznych w zakresie wspierania innowacyjności, drugiego z zakresu sektora energetyki, będących członkami zespołu badawczego Wykonawcy, Wykonawcom oraz Zamawiającym.

Podejście metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie do realizacji niniejszych celów.

## 6. Forma

Wykonawca ewaluacji w ramach zrealizowanego badania sporządzi:

- 1 projekt raportu metodologicznego oraz jego prezentację (dopuszcza się prezentację w formule zadanej przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams).



- 1 raport metodologiczny
- 1 ekspertyzę branżową,
- 1 raport cząstkowy,
- 1 projekt raportu końcowego,
- 1 raport końcowy z badania wraz ze streszczeniem i tabelą rekomendacji oraz prezentacją wyników badania w formacie .ppt lub kompatybilnym,
- 1 prezentacja wyników końcowych (zaprezentowanie wyników badania na życzenie Zamawiającego) (dopuszcza się prezentację w formule zdalnej przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams).

Raport końcowy oraz prezentacja wyników końcowych badania muszą zostać przekazane w wersji spełniającej standard WCAG 2.0/2.1.

#### Raport metodologiczny

Projekt raportu metodologicznego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie .doc i .pdf. Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt). Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Projekt raportu metodologicznego będzie zawierał co najmniej:

- a. Opis organizacji pracy:
  - zakres odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu w stosunku do proponowanego planu pracy wraz z uzasadnieniem tego podziału,
  - szczegółowy tygodniowy harmonogram prac,
  - sposoby prezentacji wyników.
- b. Szczegółowy opis metodologii, w tym:
  - plan analizy danych zastanych wraz z listą źródeł oraz wykazanie przydatności jej rezultatów dla celów badania,
  - zakres ekspertyzy branżowej,

- c. plan dotarcia do respondentów, realizacji indywidualnych wywiadów pogłębionych; scenariusze wywiadów pogłębionych z przedstawicielami NCBR, TGPE, Oferentami, przedstawicielami jednostek wytwórczych (elektrowni).
- d. Przedstawienie wstępnych wyników analizy danych zastanych;
- e. Istotne ryzyka związane z realizacją badania;
- f. Wstępny katalog zidentyfikowanych efektów oraz ocenę realizacji celów programu.

Raport powinien być opracowany w języku polskim, liczyć do 40 stron (bez aneksów i załączników) oraz zostać sporządzony w formacie A4. Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze. Raport metodologiczny zostanie przekazany w wersji elektronicznej w formacie .doc, .pdf.

#### Ekspertyza branżowa

Ekspertyza wykonana w formie pisemnej o objętości maksymalnie 20 stron A4 standardowego maszynopisu przesłana do Zamawiającego w formie elektronicznej w formacie .doc. Ekspertyza zostanie opracowana przy udziale ekspertów: jednego z dziedziny polityk publicznych w zakresie wspierania innowacyjności, drugiego z zakresu sektora energetyki, będących członkami zespołu badawczego Wykonawcy. Ekspertyza ma zostać opracowana przy współpracy obu ekspertów wskazanych wyżej. Zakres ekspertyzy zostanie opracowany przez Wykonawcę na etapie raportu metodologicznego. Wersja końcowa ekspertyzy będzie podlegała akceptacji Zamawiającego w terminie 7 dni od jej otrzymania. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić uwagi Zamawiającego do ekspertyzy w terminie 7 dni od zgłoszenia uwag. Zamawiający ma prawo do dwukrotnego zgłoszenia uwag do ekspertyzy. Eksperti wykonujący ekspertyzę branżową mają obowiązek na ewentualną prośbę Zamawiającego wziąć udział w spotkaniu z Zamawiającym, które odbędzie się w formie zdalnej z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm lub MS Teams. Główne wnioski z ekspertyzy mają zostać wykorzystane przy pisaniu raportu końcowego z badania. Pełna ekspertyza ma stanowić załącznik do raportu końcowego z badania.

### Raport cząstkowy

Wykonawca ewaluacji przedstawi raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej, na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego lub w formie zdalnej z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm lub MS Teams w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

### Projekt raportu końcowego

Projekt raportu końcowego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie .doc.

### Raport końcowy

Raport końcowy zostanie dostarczony Zamawiającemu zarówno w wersji elektronicznej w formacie .doc i .pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Projekt graficzny raportu końcowego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze, Załącznik 1. Projekt graficzny musi uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy ewaluacji. Ponadto wyniki z raportu końcowego zostaną przedstawione w formie syntetycznej w postaci prezentacji multimedialnej .ppt lub .pttx.

Raport końcowy powinien być opracowany w języku polskim, liczyć do 80 stron znormalizowanego maszynopisu (bez aneksów i załączników), tj. 1800 znaków na stronie (w tym spacje i znaki interpunkcyjne) w układzie: 60 (przeciętnie) znaków w wierszu, 30 wierszy na stronie, podwójny odstęp między wierszami w formacie A4 i mieć określoną w Załączniku 2 strukturę :

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany przedstawić rekomendacje adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także wnioski z uzyskanych wyników. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich hierarchii wartości.

Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji oraz wypełniona w oparciu o „Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020”.

### Wzór tabeli rekomendacji

Nr	treść wniosku (z nr strony)	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia (kwartał)	klasa rekomendacji	obszar tematyczny

### Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym;
2. Odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące udzielenia pełnej informacji o stanie realizacji badania;
3. Na tydzień przed planowanym panelem obiegowym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

### Prezentacja wyników

Wykonawca ewaluacji przedstawi raport końcowy w formie prezentacji multimedialnej, na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego lub w formie zdalnej z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm lub MS Teams w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

### Pozostałe wymagania

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany do ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego. Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie. W związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą wystąpienia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce, w celu zapewnienia obopólnego bezpieczeństwa bezpośredni kontakt Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji może zostać zastąpiony formułą zdalną przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams, w sytuacjach w których jest to możliwe.

## **7. Termin wykonania zamówienia**

1. W terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego zawierający projekty narzędzi badawczych w formie elektronicznej;
2. W terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu;
3. W terminie do 7 dni kalendarzowych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi – w formie elektronicznej oraz papierowej;
4. W terminie - 30 dni kalendarzowych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy w formie prezentacji,
5. W terminie 30 dni kalendarzowych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu ekspertyzę branżową w formie elektronicznej;

6. W terminie do 75 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego w formie elektronicznej;
7. W terminie do 7 dni kalendarzowych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
8. W terminie do 7 dni kalendarzowych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 7 dni kalendarzowych.

## 8. Źródła danych

1. Archiwalna strona NCBR: <https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/nowe-formuly-b-r/bloki-200/2014-na-wykonanie-projektu-w-zakresie-badan-naukowych-i-prac-rozwojowych/>
2. Archiwum aktualności strona NCBR: <https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/nowe-formuly-b-r/bloki-200/aktualnosci/>  
[http://www.bip.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2013\\_05/ce0e785025ebbae6cd3efd3216c7761d.pdf](http://www.bip.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2013_05/ce0e785025ebbae6cd3efd3216c7761d.pdf)
3. Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2017.212.01.0001.01.POL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2017.212.01.0001.01.POL)
4. Raport z ewaluacji struktury logicznej projektu pozakonkursowego współfinansowanego w ramach POIR poddziałanie 4.1.3 - Programu Bloki 200+, 2017 r.
5. Ewaluacja projektów pozakonkursowych 4.1.3 POIR wdrażanych przez NCBR – 2019 r.
6. Publikacje z zakresu Innowacyjnych zamówień publicznych oraz polityk publicznych w zakresie wspierania innowacyjności



7. Dokumenty i sprawozdania monitoringowe

Listy

Oferentów

:

<https://bip.ncbr.gov.pl/index.php?id=20877&L=42%25252525252527%25252525252520and%25252525252520%25252525252527x%25252525252527%25252525253D%25252525252527y>



Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

*niepodlega*

---