

Kraków, dnia 5 kwietnia 2023 r.

DANE PODMIOTU WNOŚZĄCEGO PETYCJĘ:

[REDAKTOR]  
**Przewodniczący Porozumienia Akcjonariuszy**

**Spółki Akcyjnej Elektrim**

*reprezentowany przez*

radcę prawnego [REDAKTOR]

Kancelaria Radcy Prawnego  
[REDAKTOR]

e-PUAP: [REDAKTOR]

**Szanowny Pan**

**Jacek Sasin**

**Minister Aktywów Państwowych**

**Ministerstwo Aktywów Państwowych**

ul. Krucza 36, 00-522 Warszawa

### **PETYCJA**

Działając w imieniu [REDAKTOR] – Przewodniczącego Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim (dalej zwanego „Porozumieniem”), mając na uwadze trwające przygotowania do budowy w Pątnowie elektrowni jądrowej na bazie aktywów Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin Spółka Akcyjna (dalej zwanej „ZE PAK S.A.”) zwracam się do Pana z prośbą o uwzględnienie i poruszenie sprawy akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. na kolejnych etapach rozmów i negocjacji związanych z realizacją przedmiotowego projektu.

### **UZASADNIENIE**

Przedstawiając oraz uzasadniając stanowisko i postulaty Porozumienia związane z realizacją projektu budowy elektrowni atomowej w Pątnowie – wyjaśniam co następuje.

1. [REDAKTOR] jest akcjonariuszem mniejszościowym spółki pod firmą Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej w dalszej części pisma również „Spółką”) posiadającym osobiście [REDAKTOR] udziały. Ponadto [REDAKTOR] pełni również funkcję Przewodniczącego Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim z siedzibą w Warszawie którego sygnatariuszami jest na chwilę obecną ponad 640 akcjonariuszy Spółki skupiających ponad 5% jej kapitału zakładowego, w większości osób fizycznych będących drobnymi inwestorami.

Zauważyć przy tym należy, iż wszystkich akcjonariuszy mniejszościowych w Elektrim S.A. jest obecnie ponad 6.000 osób

Porozumienie powstało jako konsekwencja działań podejmowanych przez zarząd Spółki oraz akcjonariusza większościowego Spółki, które to działania w ocenie sygnatariuszy Porozumienia były i są realizowane z naruszeniem interesów, zarówno Spółki, jak też akcjonariuszy mniejszościowych. Celem Porozumienia jest przy tym prowadzenie spójnej i konsekwentnej polityki wobec Spółki mającej na celu ochronę interesów akcjonariuszy mniejszościowych i samej Spółki, przede wszystkim poprzez nadzorowanie ewentualnych nieprawidłowości w Spółce oraz doprowadzenie do rzetelnej wyceny wartości majątku Spółki.

Porozumienie akcjonariuszy jako instytucja oparta o stosunek obligacyjny nie jest jednak podmiotem zdolnym do samodzielnych czynności prawnych, w tym do kierowania petycji, skarg czy wniosków. Stąd też mój Mocodawca ██████████ składając niniejszą petycją działa nie tylko w imieniu własnym, ale przede wszystkim na rzecz akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. będących sygnatariuszami Porozumienia.

**2.** Jak wynika z doniesień medialnych jesienią 2022 r. ZE PAK S.A., Polska Grupa Energetyczna S.A. i koreański koncern Korea Hydro&Nuclear Power Ltd. podpisały w Seulu list intencyjny w sprawie opracowania planu budowy w Pątnowie elektrowni jądrowej w oparciu o koreańską technologię reaktorów APR 1400. Jednocześnie Ministerstwo Aktywów Państwowych i Ministerstwo Handlu, Przemysłu i Energii Korei Płd. zawarły porozumienie w sprawie współpracy i poparcia dla projektu budowy elektrowni jądrowej w Pątnowie.

W dniu 7 marca 2023 r. Polska Grupa Energetyczna S.A. i ZE PAK S.A. podpisały wstępną umowę w przedmiocie utworzenia spółki realizującej projekt elektrowni jądrowej w Pątnowie. Obie firmy mają mieć w spółce po 50% udziałów. Nowoutworzona spółka ma reprezentować stronę polską we wszelkich fazach projektu, w tym w trakcie realizacji badań lokalizacyjno-środowiskowych, pozyskiwaniu finansowania i przygotowywaniu wspólnie ze stroną koreańską szczegółowego harmonogramu inwestycji, a także w kolejnych etapach uzyskiwania pozwoleń i decyzji administracyjnych. Strony planują, że spółka celowa przeprowadzi kolejny etap współpracy, jakim będzie studium wykonalności, badania terenu oraz oceny oddziaływania na środowisko na potrzeby planowanej budowy elektrowni jądrowej.

*Źródło: <https://www.zepak.com.pl/pl/o-firmie/biuro-prasowe/aktualnosci/14515-pge-i-ze-pak-powolaja-spolke-realizujaca-projekt-budowy-elektrowni-jadrowej.html>*

**3.** Elektrim S.A. jest spółką holdingową i jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Elektrim S.A., do której przynależą 44 jednostki zależne (wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.).

Do najistotniejszych aktywów Grupy Elektrim S.A. w należy w szczególności pakiet 65,96% akcji spółki ZE PAK S.A.

Większościowy udział w ZEPAK S.A. jest przez Grupę Kapitałową Elektrim S.A. kontrolowany poprzez spółkę prawa cypryjskiego Argumenol Investment Company Limited, w której procentowy udział Grupy wynosi 100%

**4.** Celem przybliżenia aktualnej sytuacji akcjonariuszy mniejszościowych Spółki na wstępie wyjaśnić należy, iż Elektrim S.A. jest byłą spółką giełdową, wykluczoną z obrotu na rynku regulowanym. Z dniem 21 stycznia 2008 r. uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie nr 29/2008 w związku z Uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie nr 871/2007 akcje Elektrim S.A. zostały wykluczone z obrotu giełdowego. Wykluczenie akcji miało charakter jedynie warunkowy, zaś treść uchwały Zarządu GPW S.A. nakładała na organy Spółki obowiązek powrotu na Giełdę po ewentualnym umorzeniu trwającego wówczas postępowania upadłościowego.

Zgodnie z treścią uchwały Zarządu GWP S.A. walne zgromadzenie Spółki zobowiązane zostało do podjęcia uchwały upoważniającej zarząd Spółki do podjęcia działań zmierzających do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu na rynku giełdowym albo w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wydanego przez Sąd postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego, chyba że postępowanie to zakończyłoby się postanowieniem o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika lub po

przeprowadzeniu wezwania, o którym mowa powyżej a liczba akcji pozostających w wolnym obrocie będzie niższa niż 15 proc. wszystkich akcji emitenta.

Zauważyć przy tym należy, iż ówczesny prezes GWP S.A. w Warszawie ██████████ następująco skomentował precedensową uchwałę Zarządu:

*„W decyzji, jaką Giełda podjęła, zwracamy uwagę na ogólny problem, wykraczający poza kwestię Elektrimu - nim zaczniemy się zastanawiać, jakimi środkami chronić inwestorów, najpierw musimy wiedzieć, czy w ogóle możemy doprowadzić do sytuacji, w której będziemy musieli i chcieli ich chronić. Musimy więc, podejmując decyzję o wykluczeniu, przede wszystkim umieć odpowiedzieć na pytanie "dlaczego", uznać tę odpowiedź za uzasadniającą wykluczenie i dopiero w związku z tym określić ewentualne środki ochrony interesu akcjonariuszy i interesu rynku giełdowego. Decyzja podjęta przez Zarząd GPW otwiera drogę do takiego ukształtowania przyszłości Elektrimu na giełdzie, by było to zgodne zarówno z interesem spółki, jak i z interesem jej akcjonariuszy. Jest to możliwe także w przypadku, gdy Elektrim opuści parkiet na podstawie powodu, który stanowi odpowiedź na pytanie dlaczego.”*

██████████ do lutego 2013 r. pełnił funkcję prezesa GPW S.A. Ze stanowiska został odwołany przez Radę Giełdy. Tymczasem w dniu 22 marca 2013 r. walne zgromadzenie ZE PAK S.A. podjęło uchwałę powołaniu ██████████ w poczet członków rady nadzorczej tej spółki.

Pomimo umorzenia postępowania upadłościowego z dniem 31 grudnia 2010 r. i wystąpienia przesłanki liczby akcji Spółki pozostających w wolnym obrocie powyżej 15 proc. ogółu akcji – Elektrim S.A. do notowań na GPW S.A. jednak do tej pory nie powróciła. Poprzedni prezes zarządu ██████████ zwłokę Spółki w powrocie Spółki na GPW S.A. początkowo uzasadniał stratami Spółki, utrudniającymi przygotowanie prospektu emisyjnego, potem zaś niepewną sytuacją Spółki wynikającą ze sporów sądowych związanych z zaległym podatkiem dochodowym za 2006 i 2011 r. W ocenie akcjonariuszy Porozumienia wymienione wyżej okoliczności w istocie nie stanowiły przeszkody do powrotu do notowań na rynku regulowanym, zaś rzeczywistą przyczyną zaniechania zarządu w tym zakresie była niechęć do ujawnienia szczegółów rozliczenia ugody dotyczącej udziałów w PTC sp. z o. o. w ramach obowiązków informacyjnych związanych z przygotowaniem oferty publicznej.

Zauważyć także trzeba, iż Elektrim S.A. w dniu 30 listopada 2019 r. utraciła status spółki publicznej w związku ze zmianą definicji spółki publicznej wprowadzonej ustawą o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 16 października 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2217). Niemniej zastosowanie do Spółki wciąż znajdują przepisy ustawy o ofercie publicznej dotyczące spółek publicznych, co wynika z treści art. 27 ust. 1 wspomnianej ustawy z dnia 16 października 2019 r., zgodnie z którym przepisy ustawy o ofercie publicznej stosuje się między innymi do spółek, które w dniu wejście w życie ustawy nowelizującej spełniały definicję spółki publicznej jako spółki, której co najmniej jedna akcja pozostawała zdematerializowana, aż do czasu ewentualnego wyrejestrowania takiej spółki z depozytu papierów wartościowych. Akcje Spółki wciąż natomiast pozostają zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW S.A., pomimo podjęcia w czerwcu 2022 r. uchwały o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.

W wykonaniu uchwały Zarządu GPW S.A. nr 871/2007 w dniu 30 listopada 2007 r. ówczesny główny akcjonariusz spółki, tj. PAI Media S.A., również kontrolowanej przez ██████████, wezwał akcjonariuszy Spółki do nabycia akcji Elektrim S.A. Niemniej znaczna część akcjonariuszy nie skorzystała wówczas z zaproszenia właśnie wobec okoliczności, iż oferowana cena była zaniżona względem rynkowej, a tym bardziej względem godziwej ceny akcji. Przedmiotem wezwania było bowiem ██████████ sztuk akcji po cenie ██████████ zł za akcję, która to cena została ostatecznie podwyższona do ██████████ zł za akcję.

Zaniżona wartość akcji wskazana w treści wezwania wynikała z przyjęcia jako podstawy wyceny bardzo niskiego kursu akcji Spółki z ostatnich miesięcy przed wezwaniem. Niski kurs pozostawał wówczas uwarunkowany zagrożeniem upadłością oraz zawisłością sporu w sprawie przynależności ok. 50% udziałów w PTC sp. z o. o. – operatora sieci komórkowej ERA. Ówczesny kurs w żadnym stopniu nie uwzględniał jednak godziwej wartości spółki obejmującej posiadane przez Spółkę aktywa oraz perspektywy rychłego poprawienia jej niepewnej wówczas sytuacji w związku z procedowanym wówczas porozumieniem kończącym spór w sprawie udziałów PTC sp. z o. o.

Dla wyjaśnienia stopnia zaniżenia wyceny z wezwania podkreślić należy, iż zgodnie z opublikowanym, przebadanym i zatwierdzonym skonsolidowanym finansowym sprawozdaniem Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2007 r. wartość kapitałów własnych Elektrim SA. na dzień 30 czerwca 2007 r. wynosiła ██████████ zł, przy wartości aktywów Grupy Elektrim wynoszącej aż ██████████ zł. Skoro zatem na kapitał zakładowy Spółki składało się ██████████ akcji, zaś jej kapitały własne stanowiły kwotę ██████████ zł - to wartość jednej akcji Elektrim S.A. w oparciu o najprostszą i najmniej korzystną dla akcjonariuszy wycenę opartą o tzw. podejście majątkowe (suma aktywów netto pomniejszona o skumulowane pasywa obce, tj. kredyty, zobowiązania itp.) nie powinna być wówczas w żadnym wypadku niższa niż ██████████ zł za akcję (██████████ zł kapitału własnego / ██████████ akcji). Decyzja większości akcjonariuszy o pozostaniu w Spółce był zatem, w świetle wyżej przywołanych okoliczności faktyczny, jak najbardziej słuszny i uzasadniony.

Podkreślić przy tym należy, iż w okresie ogłoszenia wezwania do sprzedaży akcji (listopad 2007 r.) Spółka posiadała składnik majątku ogromnej wartości, tj. pakiet ponad 50% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o. o. – operatora sieci komórkowej ERA. Rzeczony składnik majątku nie znajdował odpowiedniego odzwierciedlenia w notowaniach giełdowych spółki w związku z toczącym się od 2000 r. sporem Spółki z innymi udziałowcami PTC sp. z o. o. (tj. m. in. francuskie VIVENDI czy niemiecki Deutsche Telekom). Niemniej wysokie prawdopodobieństwo pomyślnego dla Spółki zakończenia tego sporu – w pełni uzasadniało wówczas założenie, iż w razie ewentualnej ugody wartość Spółki diametralnie wzrośnie, a jej problemy związane z wierzycielami i zawisłym postępowaniem upadłościowym zostaną rozwiązane.

Przewidywania akcjonariuszy co do pozytywnych perspektyw zakończenia sporu w sprawie PTC sp. z o. o. okazały się w pełni uzasadnione. Już bowiem w grudniu 2010 r. pomiędzy Spółką, a m. in. Deutsche Telekom GmbH i Vivendi SA została zawarta ugoda, która zakończyła ponad dziesięcioletni spór dotyczący praw udziałowych w PTC sp. z o. o. Wykonanie ugody bardzo korzystnie wpłynęło na kondycję finansową Spółki. Ugoda skutkowała bowiem po stronie Spółki powstaniem przychodu ze sprzedaży udziałów w PTC sp. z o. o. oraz wypłatą odpowiedniej części dywidendy z PTC sp. z o. o. z lat poprzednich w wysokości kilkunastu miliardów złotych należnej Spółce jako jednemu z udziałowców. Jak bowiem wynika z treści wyroku WSA w Warszawie z dnia 31 marca 2017 r. sygn. akt III SA/Wa 239/17 przychód z tytułu przedmiotowej ugody w latach 2006-2011 sięgnął kwoty 1,45 miliarda euro. Oznacza to, że przedmiotowa ugoda wygenerowała dla Spółki jednorazowy przychód na poziomie ok. 77,59 zł za akcję [(1,45 mld euro X 4,5 kur / 83.770.297 szt. akcji spółki ogółem). W wyniku ugody Spółka spłaciła swoich wierzycieli i obligatariuszy, a już w grudniu 31 grudnia 2010 r. uprawomocniło się postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego Spółki.

Dodać należy, iż w opisanej wyżej ugodzie uczestniczył również Skarb Państwa – Minister Skarbu Państwa, który na mocy porozumienia uzyskał wówczas zaspokojenie wierzytelności w kwocie 389,9 mln. zł przysługującej mu od Elektrim S.A. oraz zrzeczenie się roszczeń zagranicznych inwestorów na łączną kwotę około 34 mld. zł. Niestety, w ramach ustalonej treści ugody, interesy akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. nie zostały zabezpieczone, zarówno przez samą Spółkę, jak i przez Skarb Państwa. W szczególności w związku z zawarciem ugody nie zostało wyegzekwowane od Spółki zobowiązanie do

powrotu na GPW S.A. w Warszawie. W konsekwencji akcjonariusze mniejszościowi nie odnieśli jakiegokolwiek korzyści wynikającej z wykonania ugody, a ich sprawa nie została pozytywnie zakończona.

Wobec powyżej opisanych okoliczności, a także mając na uwadze bardzo niską cenę wezwania z 2007 r., nie dziwi zatem okoliczność, iż wielu akcjonariuszy mniejszościowych nie skorzystało wówczas z oferty głównego akcjonariusza zawartej w wezwaniu.

Upływ czasu pokazał, iż słuszne okazały się przewidywania akcjonariuszy leżące u podstaw odmowy przyjęcia wezwania głównego akcjonariusza, iż Spółce uda się uniknąć upadłości, które to zagrożenie warunkowało zaniżoną wycenę w ostatnich miesiącach notowań na GPW. Po spłaceniu wierzycieli, w tym w szczególności obligatariuszy, postępowanie upadłościowe wobec Spółki zostało umorzone. Niestety akcjonariusze nie przewidzieli, że pomimo bardzo pomyślnych dla Spółki okoliczności, w tym satysfakcjonującej ugody oraz umorzenia postępowania upadłościowego - Spółka nie podejmie starań celem powrotu na GPW. Dodatkowo, wobec uzyskania pełnej i niekwestionowanej większości przez głównego akcjonariusza, nie był on zainteresowany przejęciem akcji pozostałego w spółce rozproszonego akcjonariatu mniejszościowego za rozsądną cenę, przy czym brak takiego zainteresowania utrzymał się do czasów obecnych.

Warto dodać, iż w grudniu 2019 r. Elektrim S.A. złożył wniosek do KNF o wznowienie obrotu jego akcjami na giełdzie, zaznaczając, że nie chce emitować nowych walorów. W czerwcu 2020 r. Spółka poinformowała, że wycofuje się z tego planu, nie podając uzasadnienia. W ocenie akcjonariuszy Porozumienia działania te mogły mieć charakter pozorowany. Zarząd Spółki i jej główny akcjonariusz nie mieli rzeczywistego zamiaru powrotu na GWP S.A.. W szczególności podejmowane wówczas działania uzasadniały wrażenie, że ich celem nie było docelowo uzyskanie jak najwyższego kursu notowań akcji Spółki.

W związku z powyższym główną przyczyną obecnych problemów akcjonariuszy mniejszościowych Spółki pozostaje niewykonanie przez głównego akcjonariusza i zarząd Spółki zobowiązania Zarządu GPW S.A. w przedmiocie powrotu Spółki na Giełdę. Skutkiem nieobecności Spółki na rynku regulowanym jest natomiast zarówno znaczne ograniczenie obowiązków informacyjnych Spółki wobec inwestorów, jak też faktyczne ograniczenia obrotu akcjami przez akcjonariuszy mniejszościowych. Dodatkowo wskutek nieobecności na Giełdzie - standardy Spółki w zakresie transparentności, polityki informacyjnej oraz zarządzania uległy obniżeniu. Brak transparentności w działaniach organów Spółki dodatkowo wpływa na ograniczenie zbywalności akcji na wolnym rynku za cenę odzwierciedlającą faktyczną wartość Spółki i należących do niej pozostałych spółek Grupy Elektrim. Okoliczność ta również prowadzi do pogorszenia sytuacji akcjonariuszy mniejszościowych.

W związku z powyżej przedstawionymi okolicznościami stwierdzić należy, iż akcjonariusze mniejszościowi Spółki od ponad 15 lat pozbawieni są możliwości zbycia posiadanych przez siebie akcji za cenę zbliżoną do rynkowej wartości Spółki, a w konsekwencji pozostają oni pozbawieni dostępu do swojego majątku. Pomimo podejmowanych starań i próby szerokiego wykorzystywania dostępnych instrumentów prawnych – rozwiązanie dotyczących ich problemów napotyka podstawową barierę braku odpowiednich i efektywnych regulacji, które zapewniłyby akcjonariuszom mniejszościowym należyłą ochronę.

**5.** Podkreślić także należy, iż poza większościami pakietem akcji ZE PAK S.A., do najistotniejszych składników majątkowych Grupy Kapitałowej Elektrim S. A. należał pakiet 65,67% udziałów w cypryjskiej spółce Pantanomo Ltd., która to spółka, poprzez podmioty zależne, kontroluje nieruchomości inwestycyjne Portu Praskiego oraz w oparciu o te nieruchomości prowadzi działalność deweloperską.

Kolejnym równie ważnym składnikiem majątkowym do maja 2022 r. pozostawał pakiet 10,01% akcji spółki Cyfrowy Polsat S.A. posiadanych poprzez Embud 2 sp. z o. o. S.K.A.

Tymczasem z raportu bieżącego nr 3/2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r., opublikowanego za pośrednictwem ESPI w dniu 1 kwietnia 2022 r., wynika iż spółka Cyfrowy Polsat S.A. zawarła ze spółką Embud 2 spółka sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie umowę przyrzeczoną, na mocy której Cyfrowy Polsat S.A. nabyła [REDAKCYJNA] udziałów w Port Praski sp. z o.o. reprezentujących ok. 66,94% kapitału zakładowego. Z treści komunikatu wynikało również, iż cena sprzedaży za udziały w Port Praski sp. z o. o. wyniosła [REDAKCYJNA] zł. W konsekwencji w wyniku sprzedaży udziałów w spółce Port Praski sp. z o. o. na rzecz Cyfrowy Polsat S.A. dotychczasowy udział Grupy Elektrim S.A. w Pantanomo Ltd. najprawdopodobniej uległ zmniejszeniu z dotychczasowych 67,99% deklarowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. do zaledwie 24,03%.

Z kolei z raportu bieżącego nr 6/2022 z dnia 25 maja 2022 r. wynika natomiast, iż w grudniu 2021 r. Embud 2 sp. z o. o., tj. spółka zależna Grupy Kapitałowej Elektrim S.A., zbyła pakiet [REDAKCYJNA] akcji Cyfrowy Polsat S.A. za cenę [REDAKCYJNA] zł za akcję, tj. za łączną cenę [REDAKCYJNA] zł. Z kolei w maju 2022 r. Embud 2 sp. z o. o. S.K.A. zbyła pakiet [REDAKCYJNA] akcji Cyfrowy Polsat S.A. za cenę [REDAKCYJNA] zł za akcję, tj. za łączną cenę [REDAKCYJNA] zł. W konsekwencji tytułem transakcji sprzedaży całości 10,01% pakietu akcji spółki Cyfrowy Polsat S.A. – Embud 2 sp. z o. o. S.K.A. otrzymała kwotę [REDAKCYJNA] zł.

W opublikowanym również w dniu 26 września 2022 r. raporcie bieżącym nr 23/2022 zarząd spółki Cyfrowy Polsat S.A. poinformował o zawarciu w dniu 26 września 2022 r. z Embud 2 umowy sprzedaży [REDAKCYJNA] akcji Modivo S.A. za cenę wynoszącą [REDAKCYJNA] zł, czyli [REDAKCYJNA] zł za jedną akcję, tj. za cenę w ocenie akcjonariuszy Porozumienia rażąco zawyżoną.

Opisane wyżej działania związane ze zmianą struktury aktywów Spółki potwierdzają, iż główny akcjonariusz podjął decyzję o przeniesieniu najistotniejszych aktywów Elektrim S.A. do Grupy Polsat Plus, a także zrealizował szereg czynności prowadzących do jej wykonania.

W ocenie akcjonariuszy Porozumienia opisane wyżej transakcje mogły mieć na celu pozyskanie środków finansowych na częściowe sfinansowanie inwestycji w elektrownię jądrową w Pątnowie na bazie aktywów ZE PAK S.A., które to środki w przyszłości mogą zostać wytransferowane poza Grupę Kapitałową Elektrim S.A., co potwierdza w szczególności transakcja sprzedaży przez Cyfrowy Polsat S.A. pakietu 10% akcji Modivo S.A.

Nie sposób przy tym pominąć, iż pozytywne i ostateczne rozstrzygnięcia spraw podatkowych, w tym korzystny wyrok NSA z dnia 24 października 2019 r. sygn. akt II FSK 3309/18 dotyczący podatku dochodowego od osób prawnych za 2006 r. oraz również korzystny wyrok NSA z dnia 11 sierpnia 2021 r. sygn. akt II FSK 1713/17 dotyczący podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. pozwolą Elektrim S.A. na zwolnienie rezerw na podatek dochodowy za 2006 r. w wysokości 638 mln. zł oraz na podatek dochodowy za 2011 r. w wysokości 875 mln. zł. Tymczasem zawisłość spraw podatkowych i ryzyko zapłaty podatku przez wiele lat były przez zarząd Elektrim S.A. przedstawiane jako okoliczności rzekomo uniemożliwiające godziwe załatwienie rozliczenia akcjonariuszy mniejszościowych lub powrót Spółki na GPW S.A. w Warszawie. Wobec powyższego, skoro zwolnieniu uległy w Spółce środki o łącznej kwocie 1.513 mld. zł, a kapitały własne Spółki zgodnie ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. za 2021 r. wyniosły ogółem [REDAKCYJNA] zł, Spółka dysponuje obecnie możliwościami polubownego załatwienia sprawy akcjonariuszy mniejszościowych.

**6.** Podkreślić przy tym należy, iż obowiązujące regulacje prawne nie zapewniają akcjonariuszom mniejszościowym Spółki efektywnych rozwiązań pozwalających wyjść z tej trudnej dla nich sytuacji. W szczególności niemożliwe, wobec braku dostępnych instrumentów prawnych, pozostaje wyegzekwowanie zobowiązania zarządu GPW S.A. do powrotu Spółki na Giełdę. Akcjonariusze mniejszościowi Spółki nie mogą także skorzystać z instytucji żądania wykupu akcji przewidzianej art. 83 ustawy o ofercie publicznej,

bowiem główny akcjonariusz wciąż skupia mniej niż 95% ogólnej liczby głosów w Spółce. Wobec zawitego terminu 3 miesięcy liczonego od dnia wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym i wobec jednoczesnego braku stosownych przepisów intertemporalnych – akcjonariusze mniejszościowi Spółki nie mogą również skorzystać z instytucji odkupu akcji w sytuacji wykluczenia akcji z obrotu regulowanym przewidzianej przepisem art. 83a ustawy o ofercie publicznej. W istocie żadna obowiązująca aktualnie regulacja prawna nie daje akcjonariuszom mniejszościowym Spółki odpowiedniego rozwiązania ich sytuacji i wyjścia z inwestycji w akcje Spółki na godziwych warunkach.

Warto przy tym podkreślić, iż Porozumienie Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim S.A. od przeszło 5 lat, w ramach istniejących instytucji prawnych, wykorzystywało praktycznie wszelkie dostępne środki prowadzące do realizacji postulatów Porozumienia, w tym szczególności do rzetelnej wyceny majątku Elektrim S.A., powrotu spółki do notowań na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie czy do doprowadzenia do sprzedaży akcji po cenie godziwej. Środki te obejmowały w szczególności: wprowadzanie na walne zgromadzenia Spółki punktów porządku obrad Porozumienia, wykorzystywanie instytucji rewidenta do spraw szczególnych, formułowanie stosownych postulatów legislacyjnych, formułowanie petycji celem poprawienia sytuacji prawnej akcjonariuszy, sygnalizowanie ewentualnych nieprawidłowości do właściwych organów nadzoru, w tym do KNF, skarżenie niekorzystnych dla Spółki i jej akcjonariuszy mniejszościowych uchwał walnego zgromadzenia, czy prowadzenie negocjacji z zarządem Elektrim S.A. i głównym akcjonariuszem.

Porozumienie zorganizowało również manifestację w Warszawie w dniu 5 kwietnia 2019 r. w godzinach od 10:00 do 14:00. W czasie manifestacji jej uczestnicy złożyli petycje w Sejmie, Pałacu Prezydenckim, Kancelarii Premiera i w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, w których wnosili o zmiany w prawie wzmacniające pozycję mniejszościowych akcjonariuszy spółek, a także o poparcie działań mających na celu powrót Spółki na GPW S.A. w Warszawie. Niestety pomimo upływu 4 lat od podjęcia opisanej wyżej inicjatywy – instytucje państwowe nie wprowadziły w życie regulacji pozwalających akcjonariuszom byłych spółek giełdowych wyegzekwować powrót do notowań Spółki na rynku regulowanym, lub też zapewnić akcjonariuszom mniejszościowych możliwość sformułowania roszczenia o wykup akcji po cenie określonej co najmniej jako cena godziwa. Zaniechania te skutkują wciąż trwającym pokrzywdzeniem ponad 6000 akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A.

Konsekwencją słabości istniejących instrumentów prawnych i bierności instytucji Państwa jest również nieugięta postawa głównego akcjonariusza, który nie podejmuje z akcjonariuszami równorzędnego dialogu na temat rzeczywistej wartości rynkowej Spółki oraz unika prób bezpośrednich mediacji czy rokowań. Wobec powyższego w obecnej sytuacji akcjonariusze mniejszościowi pozostają w Spółce zdominowani przez głównego akcjonariusza Zygmunta Solorza oraz pozbawieni są jakiegokolwiek realnego wpływu na podejmowane w Spółce decyzje.

Akcjonariusze mniejszościowi nie mają przy tym możliwości wyjścia ze Spółki na zasadach, które obecne regulacje prawne przewidują w przypadku opuszczenia spółki z giełdy papierów wartościowych (delistingu).

Podkreślić przy tym trzeba, iż dotychczasowe propozycje odkupu akcji akcjonariuszy mniejszościowych przez spółki zależne ██████████ każdorazowo składane były w formie zaproszenia, nigdy zaś wezwania, co skutkowało brakiem obowiązku weryfikacji ceny ofertowej i ewentualnego zaskarżenia takowej wyceny przez akcjonariuszy. W konsekwencji ceny proponowane w zaproszeniach były z reguły rażąco zaniżone względem wartości godziwej akcji Spółki, w związku z czym na zaproszenie odpowiedzieli dotychczas wyłącznie nieliczni akcjonariusze, pozostający często w trudnej sytuacji finansowej lub zdrowotnej, zmuszającej ich do akceptacji nawet tak daleko niekorzystnych warunków.

Powyższe okoliczności potwierdzają zatem istnienie pokrzywdzenia po stronie akcjonariuszy mniejszościowych oraz ograniczone możliwości i środki w zakresie ewentualnego przerwania powstałego impasu.

7. Mając na uwadze powyższe okoliczności, w imieniu mojego Mocodawcy oraz na rzecz pozostałych akcjonariuszy Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim, zwracam się z prośbą o uwzględnienie sprawy akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. przy planowanych i podejmowanych działaniach związanych z realizacją elektrowni jądrowej w Pątnowie.

Elektrownia jądrowa w Pątnowie jest bowiem projektem, który będzie realizowany na bazie elektrowni węglowej w Pątnowie, przy wykorzystywaniu aktywów i zasobów ZE PAK S.A., tj. spółki należącej w zdecydowanej większości do Grupy Kapitałowej Elektrim. Tymczasem ekonomicznymi pośrednimi właścicielami aktywów, w ramach których planowana jest realizacja rzeczzonego przedsięwzięcia, w ponad 5% pozostają obecnie akcjonariusze Porozumienia.

W ocenie mojego Mocodawcy i akcjonariuszy mniejszościowych Porozumienia - przystąpienie Skarbu Państwa do tak kluczowej i kapitałochłonnej inwestycji wspólnie z partnerem prywatnym wymaga uprzedniego właściwego załatwienia sprawy akcjonariuszy mniejszościowych. Elektrim S.A. nie jest już bowiem spółka giełdowa i sytuacja, w której spółce współrealizującej tak ważne przedsięwzięcia dla krajowej gospodarki, pozostanie szeroka grupa pokrzywdzonych współwłaścicieli, pozbawionych de facto jakiegokolwiek realnego wpływu na sprawy spółki, nie jest sytuacją właściwą i pożądaną. Zdaniem mojego Mocodawcy niezapewnienie sprawiedliwego rozwiązania sprawy akcjonariuszy mniejszościowych Spółki może zaszkodzić pozytywnemu wizerunkowi inwestycji, a także generować będzie ryzyko sporów na dalszych etapach przedsięwzięcia.

W związku z powyższym zwracam się do Państwa z prośbą o poruszenie sprawy akcjonariuszy mniejszościowych na dalszych etapach rozmów i negocjacji z partnerem prywatnym, w tym w szczególności rozważenie możliwości zasugerowania partnerowi prywatnemu wykupu pakietu akcji akcjonariuszy mniejszościowych na warunkach zbliżonych jak przy delistingu spółek giełdowych zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami.

Wskazuję również, iż być może właściwym rozwiązaniem byłoby pośrednictwo Skarbu Państwa w mediacjach pomiędzy głównym akcjonariuszem Elektrim S.A. a akcjonariuszami mniejszościowymi Porozumienia mających na celu rozwiązanie i zakończenie zaistniałego sporu korporacyjnego.

Implementacja opisanych wyżej rozwiązań pozwoliłaby bowiem przywrócić elementarną sprawiedliwość akcjonariuszom mniejszościowym Elektrim S.A., a także uniknąć budowania tak ważnego projektu na fundamencie pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A.

Przypomnieć przy tym należy, iż akcjonariusze mniejszościowi Elektrim S.A. nie uzyskali poparcia Ministra Skarbu Państwa w 2010 r., tj. w czasie, kiedy z udziałem Skarbu Państwa zawierana i wykonywana była ugoda w sprawie udziałów w PTC sp. z o. o. i istniała możliwość wyegzekwowania od Spółki możliwości powrotu na GPW S.A. w Warszawie lub też sprawiedliwego rozliczenia pozostałych w spółce drobnych inwestorów. Dlatego też aktualnie realizowane przedsięwzięcie wydaje się dobrym momentem na zwrócenie uwagi na sprawę akcjonariuszy mniejszościowym Elektrim S.A.

W konsekwencji wskazuję, iż w zaistniałej sytuacji uzasadnione jest podjęcie próby doprowadzenia do kompromisu głównego akcjonariusza z władzami Porozumienia przy współudziale Państwa, którego instytucje pośrednio odpowiadają za zaistniałą sytuację.



Brak jakiegokolwiek reakcji spowoduje, iż władze Porozumienia zmuszone będą rozważyć podjęcie dalszych działań celem upublicznienia sprawy pokrzywdzenia ponad 6000 akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. Porozumienie nie wyklucza przy tym organizacji kolejnej manifestacji, poinformowania o sytuacji pozostałych podmiotów bezpośrednio zaangażowanych w przedsięwzięcie czy nawet skierowania skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w związku z brakiem zapewnienia akcjonariuszom odpowiednich środków ochrony w krajowym porządku prawnym.

Mając na uwadze powyższe – zwracam się zatem z prośbą o rozważenie stanowiska i postulatów Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim S.A. zawartych w niniejszej petycji oraz o zorganizowanie spotkania przedstawicieli stron celem zażegnania zaistniałego sporu.

*Z poważaniem*

██████████ – *podpisano profilem zaufanym*

Do wiadomości:

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polski Andrzej Duda, ul. Wiejska 10 00-902 Warszawa,
2. Marszałek Sejmu, ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa,
3. Marszałek Senatu, 6/8, 00-902 Warszawa,
4. Prokurator Generalny RP Zbigniew Ziobro, Al. Ujazdowskie 11. 00-950 Warszawa,
5. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, skr. poczt. nr 419, 00-549 Warszawa,