

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący – sędzia NSA Ewa Wrzesińska – Józków

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

z dnia 20 kwietnia 2012 r.

Nr UZP/DKD/GK/34733/4677/12

w przedmiocie ostatecznego rozpatrzenia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej

postanawia:

- odrzucić skargę;



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

... Ewa Wrzesińska

Ewa Wrzesińska
spełniła

UZASADNIENIE

Pismem z 23 maja 2012r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (zwany dalej: skarżącym) wniósł skargę na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 20 kwietnia 2012r. zawierające informację, iż w wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Skarżącego od wyniku kontroli doraźnej z 13 marca 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 19 kwietnia 2012 r. wyraziła opinię o nieuwzględnieniu zastrzeżeń Skarżącego w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz o uwzględnieniu zastrzeżeń w zakresie stwierdzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 10 i art. 29 ustawy PZP.

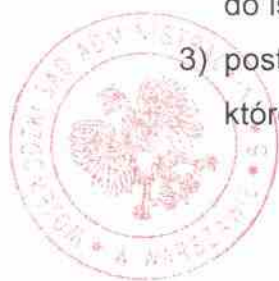
W odpowiedzi na skargę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł o jej odrzucenie podnosząc, iż informacja z 20 kwietnia 2012 r. o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń skarżącego od wyniku kontroli doraźnej, dokonana na podstawie art. 167 ust. 5 ustawy PZP stanowi czynność materialno-techniczną i jako taka nie może zastać zakwalifikowana do żadnej z kategorii aktów i czynności wymienionych w art. 3 § 2 pkt 1- 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi [tekst jednolity Dz.U. z 2012r., poz. 270], dalej: p.p.s.a. W szczególności nie jest to akt lub czynność w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.

Mając na uwadze powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a., Sąd odrzuca skargę, jeżeli z innych przyczyn jej wniesienie jest niedopuszczalne.

Stosownie do art. 3 § 2 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;



Sygn. akt V SA/Wa 1435/12

- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
- 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
- 8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Natomiast zgodnie z art. 3 § 3 p.p.s.a. sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

Sąd wskazuje, iż przedmiotem skargi w niniejszym postępowaniu jest informacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 20 kwietnia 2012 r. przekazująca opinię Krajowej Izby Odwoławczej wyrażoną w uchwale z 19 kwietnia 2012 r. o nieuwzględnieniu zastrzeżeń Skarżącego w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz o uwzględnieniu zastrzeżeń w zakresie stwierdzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 10 i art. 29 ustawy PZP.

Nie ulega wątpliwości, iż wskazany przez Skarżącego przedmiot zaskarżenia jakim jest pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 20 kwietnia 2012 r. nie jest aktem administracyjnym. Informacja o wyniku kontroli nie ma formy decyzji administracyjnej ani postanowienia.

Przez sprawowanie kontroli należy rozumieć funkcję państwową niezależną od stanowienia prawa, jego wykonywania i sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Istota kontroli sprowadza się do ustalenia stanu rzeczy, który istnieje oraz porównania go ze stanem, jaki powinien istnieć w świetle obowiązującego prawa. Stwierdzenie rozbieżności między stanem istniejącym i pożądanym znajduje odzwierciedlenie w protokole kontroli. Końcowym etapem kontroli jest natomiast wystąpienie pokontrolne, które zawiera uwagi i wnioski w sprawie sposobu usunięcia nieprawidłowości. Wynik kontroli nie ma charakteru władczego rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, a w konsekwencji nie kreuje nowej sytuacji prawnej podmiotu kontrolowanego.



Sygn. akt V SA/Wa 1435/12

W tym miejscu należy przypomnieć, że orzeczenie administracyjne ma charakter władczy i określa sytuację prawną indywidualnie oznaczonego adresata (jego prawa lub obowiązki) w indywidualnej sprawie. Takiego charakteru z pewnością nie można przypisać wynikowi kontroli doraźnej, który został przekazany Skarżącemu przy piśmie z 13 marca 2012 r. i częściowo podtrzymany następnie zaskarżonym pismem z 20 kwietnia 2012 r. Pismo to nie nakłada na Skarżącego żadnych obowiązków, ani nie przyznaje mu żadnych praw, tym samym nie wpływa w sposób władczy na sytuację prawną Skarżącego.

Zaskarżona zatem w piśmie z 20 kwietnia 2012 r. informacja dotyczy wyniku kontroli zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych i służy dokonaniu ustaleń faktycznych, w oparciu o które dokonana zostanie ocena prawidłowości czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz podjęta zostanie decyzja w zakresie czynności określonych w art. 168 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Idąc za stanowiskiem organu przyjąć należy, że powyższe ustalenia są, w toku kontroli doraźnej, dokonywane wyłącznie na użytek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wobec czego nie podlegają kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne, o której mowa w art. 3 § 2 p.p.s.a.

Tym samym skarżona z 20 kwietnia 2012 r. informacja nie mieści się w katalogu aktów prawnych podlegających właściwości sądu administracyjnego, co uzasadnia odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 w zw. z art. 58 § 3 p.p.s.a. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

.....lika Włodczyńska