

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
1	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	<p>Wydaje się, że w toku prac nad propozycjami działań technicznych, w szczególności polegających na przegradzaniu rzek (budowaniu tam), za mało argumentuje się w kierunku uzasadnienia takich projektów. Uzasadnienie realizacji takich przedsięwzięć celami środowiskowymi wydaje się co najmniej wątpliwe w świetle opinii i raportów przedstawianych przez organizacje ekologiczne i inne. Tendencja na świecie jest raczej odwrotna, chyba że za przykład bierzemy Chiny i ich niszczycielską działalność na rzekach przepływających przez ich terytorium. Dla przykładu- projektowana zapora na Wiśle w Siarzewie: Najczęściej pojawiającym się argumentem za budową (podnoszonym przez Ministerstwo Infrastruktury i PGW Wody Polskie) jest konieczność "podparcia" zapory we Włocławku, której w innym wypadku grozi katastrofa budowlana (utrata stateczności). Otóż Szanowni Państwo, zasady logiki każą przypuszczać, że w niedługim czasie po wybudowaniu zaporę w Siarzewie również trzeba będzie "podeprzeć" kolejną zaporą...i tak będziemy kontynuować tę zabawę aż do Zatoki Gdańskiej. Czy taka polityka ma racjonalne uzasadnienie? Tego typu wątpliwości powinny być omawiane i wyjaśniane, a mam wrażenie, że pomija się je w debacie publicznej, bo są niewygodne. To dotyczy w zasadzie wszystkich propozycji zapór i budowy dużych zbiorników retencyjnych w kraju. Dlaczego nie są rozważane rozwiązania alternatywne, w tym np.: - budowa zapór/zbiorników niejako równoległe (obok) do rzeki, tak żeby nie przegradzać głównego koryta rzek. Jeśli jest to złe rozwiązanie to proszę wyjaśnić dlaczego, a jeśli jest dobre- to dlaczego nie bierze się go pod uwagę?</p>	punkt 1 odnosi się w głównej mierze do propozycji budowy zapory na Wiśle w Siarzewie oraz projektowanych sztucznych zbiorników retencyjnych w dorzeczu Wisły (m.in. Kąty-Myscowa). Od razu powiem, że nie jestem zadeklarowanym przeciwnikiem tych propozycji (np. projekty kompensacji przyrodniczej dla inwestycji w Siarzewie wyglądają imponująco), ale....ale rozumiem też argumenty organizacji ekologicznych i nie jestem do końca przekonany o zasadności wybranych rozwiązań.	Dlatego uważam, że opinia publiczna powinna usłyszeć, jak strona państwowa wyjaśnia wątpliwości i argumentuje, dlaczego propozycje organizacji pozarządowych nie mogą być w danych okolicznościach zastosowane.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy wprost konsultowanego dokumentu, a sposobu przygotowania i realizacji inwestycji.
2	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	W celu odtwarzania zasobów wodnych w kraju, w sposób masowy powinna zostać zastosowana polityka budowy urządzeń służących podpiętrzaniu jezior w kraju, jednocześnie z zapewnieniem organizmom wodnym możliwości kontynuowania wędrówek (koryta obejścia, przepławki).	W ostatnich latach na skutek działalności człowieka oraz zmian klimatu znacznie pogłębiły się problemy związane z utratą zasobów wodnych w zasadzie w całej Polsce, w tym szczególnie na Warmii i Mazurach, a także w centralnej i zachodniej Polsce.	Podpiętrzanie jezior to stosunkowo prosty (i znacznie tańszy od budowania sztucznych zbiorników) sposób na szybkie odbudowanie zasobów wodnych w jeziorach i ogromne zwiększenie zasobów wodnych w kraju.	-	wyjaśnienie	<p>Trudno się nie zgodzić z autorem wniosku w kwestii znaczenia potencjału retencyjnego jezior. Niemniej błędnym jest stwierdzenie, że jest to prosty i możliwy do zastosowania na masową skalę (co podkreśla autor wniosku) sposób na rozwiązanie problemów z deficytami wodnymi kraju. Jeziora to przede wszystkim złożone systemy przyrodnicze o nierzadko bardzo chwiejnej, wykształconej na przestrzeni kilkudziesięciu lat, równowadze hydrobiologicznej. Każda ingerencja w zmianę sezonowych cykli wahań poziomów wody wiąże się, szczególnie w pierwszych kilku latach funkcjonowania piętrzenia, z gwałtownym zaburzeniem tej równowagi. Dla zachowania dobrego stanu elementów biologicznych jeziora (JCWP jeziornej) nie wystarczy, jak sugeruje autor wniosku, zapewnić ciągłości biologicznej i morfologicznej (np. przepławki). Największe zmiany (nie zawsze korzystne) zachodzą w strefach brzegowych jezior. Może nastąpić częściowe zniszczenie lub przekształcenie, kluczowych dla funkcjonowania większości organizmów wodnych, stref litoralnych. Zniszczenie istniejących już refugium, tarlisk, zmiany warunków fotycznych i zanik nierzadko cennych gatunków makrofitów, spadek bioróżnorodności, zamieranie części zalanej roślinności i wzmoczone procesy gnilne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- skutkujące wtórnym zasileniem jeziora w biogeny i wzrostem udziału materii organicznej w substracie dna, tym samym uniemożliwienie prawidłowego rozwoju cennym zbiorowiskom np. Nympheion, Potamion (3150), to tylko wybrane przykłady niekorzystnych zmian z jakimi należy się liczyć w przypadku podpiętrzania jezior. Zaburzeniu ulegają także warunki gruntowo wodne w wodozależnych siedliskach lądowych zlokalizowanych w zlewniach piętrzonych jezior, szczególnie na obszarach rozległych dolin jeziornych (ciągi jezior rynnowych). Dla takich zbiorowisk okresowe przesuszenie jest nierzadko równie istotne dla prawidłowego funkcjonowania, jak czasowe uwilgotnienie. Kolejnym problemem, doskonale widocznym w zbiornikach zaporowych jest ograniczenie odpływu biogenów i wnoszonej rzekami zawiesiny, co skutkuje zachwianiem bilansu materii, w tym biogenów wewnątrz zbiornika. Ujmując to w dużym uproszczeniu, jezioro staje się osadnikiem, a procesy eutrofizacji ulegają gwałtownemu przyspieszeniu. Problemów koniecznych do rozwiązania przy podpiętrzaniu jezior jest oczywiście znacznie więcej. Z aspektów przyrodniczych to chociażby zaburzenie reżimu hydrologicznego obszarów mokradłowych (często chronionych, dla których podniesienie poziomu wody nie zawsze jest korzystne), z aspektów społeczno-gospodarczych należy wskazać np. kwestie własnościowe zalanych gruntów.</p> <p>Nieco bezpieczniejszym dla ekosystemów jezior rozwiązaniem jest stabilizacja poziomów wody. Należy mieć zatem na uwadze, w przypadku stabilizacji poziomów wód jezior należy każdorazowo podejmować decyzje indywidualnie dla każdego z nich. Rozwiązania tego typu zostały ujęte m.in. w Planach Przeciwdziałania Skutkom Suszy i w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych i częściowo zaimplementowane do IIaPGW. Należy w tym kontekście podkreślić, że zasadniczym celem Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy nie jest przeciwdziałanie deficytom wodnym, a przywrócenie lub utrzymanie dobrego stanu jednolitych części wód, w tym w szczególności dobrego stanu elementów biologicznych (m.in. tak wrażliwych na zmiany poziomów wód jak: makrozoobentos lub makrofity, czy też częściowo zależny od zasilania wewnętrznego i zewnętrznego w biogeny - fitoplankton). Działania z zakresu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy zostały implementowane do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								katalogu działań krajowych (załącznik do projektów IIaPGW), wskazane do realizacji na szczeblu krajowym, jako działania mające na celu minimalizację skutków suszy i jako takie należy je traktować. W przypadku działań wskazanych w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, należy traktować je jako wskazania do realizacji na poszczególnych jeziorach. W IIaPGW, ze względu na indywidualny charakter ekosystemów jeziornych, działania z zakresu stabilizacji poziomów wód jezior mogą być realizowane w ramach działań z grup LWC_01 oraz LWC_02, tj. opracowanie oraz realizacja indywidualnych programów działań renaturyzacyjnych lub rekultywacyjnych. W tym przypadku, o rzeczywistej konieczności podjęcia ww. działań decydować winny każdorazowo rozbudowane analizy stanu danego ekosystemu. Ponadto stabilizacja poziomu wód jeziornych pojawia się również niejednokrotnie w działaniach proponowanych dla obszarów chronionych.
3	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	Należy zwiększyć nacisk (i liczbę projektów) na wdrażanie projektów tzw. małej retencji.	Świetną i wręcz modelową robotę w tym zakresie robią od lat Lasy Państwowe	Tylko kopiować i intensyfikować takie działania na pozostałych obszarach, m.in. rolniczych.	-	wyjaśnienie	Działania ukierunkowane na zwiększanie retencji stanowią przedmiot Planów przeciwdziałania skutkom suszy, realizacja których uwzględniona została w IIaPGW w formie działania na poziomie krajowym (lp. 146 katalogu krajowego). Ponadto w ramach przeciwdziałania presji ze źródeł rolniczych w ramach działania "Promocja działań wynikających ze: „Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej” dla ograniczenia zanieczyszczenia wód związkami azotu i fosforu, których źródłem jest działalność rolnicza, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze splotem powierzchniowym (przeciwdziałanie erozji, strefy buforowe i inne)." zawarta jest także promocja tworzenia śródpolnych oczek, które zapewnią retencję i jednocześnie ochronią wody powierzchniowe przed narmiernym wypłukiwaniem biogenów do wód powierzchniowych.
4	Grupa CIECH	inne/pozostałe	Po wstępnej analizie IIaPGW dla Dorzecza Wisły nie udało mi się znaleźć odniesienia do klasyfikacji stanu chemicznego jcw. Czy w związku z powyższych od 1 stycznia 2022 będą obowiązywały załączniki załączone w poniższym akcie prawnym? Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych	-	-	-	wyjaśnienie	Środowiskowe normy jakości dla substancji priorytetowych oraz dla innych zanieczyszczeń nie uległy zmianie w nowym rozporządzeniu klasyfikacyjnym (obowiązujące rozporządzenie z dnia 25 czerwca 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 1475). Stan chemiczny JCWP jest oceniany na podstawie wielkości stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały określone w rozporządzeniu środowiskowe normy jakości. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia wykonuje się ocenę stanu chemicznego przez nadanie odpowiedniej klasy stanu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								chemicznego. Od 1 stycznia 2022 r. procedura oceny stanu chemicznego nie ulega zmianie.
5	Eko Thinktank - organizacja	Cele środowiskowe JCWPd	Zgodnie z rozdziałem 3.3.1 PGW "Wszystkie JCWPd w Polsce wskazane są jako przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi". Jednakże dla JCWPd cele środowiskowe przedstawione w rozdz. 3.3.1 nie uwzględniają tego aspektu.	Określić w planach jakie są cele dla JCWPd wskazane są jako przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi lub wyjaśnić powód tego braku.	Niezgodność pomiędzy rozdziałem 3.3.1 i 8.2	-	wyjaśnienie	Analiza rozdziałów nt 3.3.1 i nr 8.2 w IIaPGW nie wykazała niezgodności merytorycznych. Jako obszar chroniony rozumie się jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. W przypadku jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) wszystkie JCWPd są obszarami chronionymi. W związku z tym dla wszystkich JCWPd są te same cele środowiskowe wskazane w art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (dalej także: ust. pr. w.). Zgodnie z art. 61 ust. pr. w. cel środowiskowy dla obszarów chronionych realizuje się przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Według art.71 ww. ustawy dla jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi realizuje się cele środowiskowe, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 ww. ustawy. Art. 59 ust. pr. w. wskazuje konkretne cele środowiskowe dla JCWPd.
6	Mariusz Grudziński	INFORMACJE DOTYCZĄCE PROGNOZOWANYCH ZMIAN KLIMATU	Dzień Dobry. Uważam że bardziej należy się pochylić nad tą częścią. Uważam że jest za bardzo optymistyczna jeśli chodzi o wpływ zmian klimatu.	Zwiększenie ilości informacji.	Brałem udział w konsultacjach m.in. Miejskich Planów Adaptacyjnych z których wynika że zmiany klimatu będą miały ogromny wpływ na zasobność wód i suszę.	-	wyjaśnienie	Miejskie Plany Adaptacji do Zmian klimatu są dokumentami strategicznymi przygotowanymi na długi horyzont czasowy, a IIaPGW jest dokumentem planistycznym przygotowanym dla najbliższych 6 lat. W krótkim okresie (6 lat) skala zmian klimatu - zgodnie z prognozami - nie będzie znacząco różna w relacji do danych za ostatnie 10 lat, w długim okresie - do końca wieku, zmiany będą mieć charakter znaczący względem określonych komponentów. Zatem opis zmian klimatu zawarty w dokumencie z powodu przedziału czasowego, ma charakter ograniczony czasowo - stąd jego "łagodny" wydźwięk. IIaPGW poza wskazaniem informacji dotyczących potencjalnych zmian klimatu na poziomie poszczególnych regionów wodnych prezentuje również widoczne skutki w obszarze gospodarki wodnej związane właśnie ze zmianami klimatu (Rozdział 4, podsumowanie). Elementy te uwzględniane były w procesie tworzenia zestawów działań.
7	Sądeckie Wodociągi Sp. z o.o.	ZESTAW DZIAŁAŃ	Dodanie działania polegającego na udroźnieniu koryta rzeki Dunajec poprzez likwidację istniejących odsypisk rumowiska w km 112+500 - 114+500 na obszarze gmin: Nowy Sącz, Stary Sącz, Chełmiec i Podegrodzie, powiat nowosądecki, województwo małopolskie.	Nowe działanie: "Udroźnienie koryta rzeki Dunajec poprzez likwidację istniejących odsypisk rumowiska w km 112+500 - 114+500 na obszarze gmin: Nowy Sącz, Stary Sącz, Chełmiec i Podegrodzie, powiat nowosądecki, województwo małopolskie".	Istniejące na odcinku rzeki Dunajec w km 112+500 - 114+500 odsypiska rumowiska mają istotny wpływ na zmniejszenie przepustowości i powinny być systematycznie usuwane przez Zarządcę ciek. Odkłady te powodują, że nurt rzeki silnie meandruje, rozmywając brzegi,	-	wyjaśnienie	Działania z zakresu prac utrzymaniowych, mające na celu kształtowanie przepustowości koryta, nie wpisują się w cel zestawu działań dla JCWP, którym jest osiągnięcie celów środowiskowych. Zestaw działań opracowywany w ramach IIaPGW ma na celu osiągnięcie celów środowiskowych zgodnie z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					których linia zbliża się coraz bardziej do wałów powodziowych, stanowiąc zagrożenie dla ich stabilności.			zapisami RDW. Udrożnienie cieków, o którym mowa w zgłoszonej uwadze, może prowadzić do zniszczenia siedlisk i naturalnej zmienności hydromorfologicznej w obrębie koryta. Działania tego typu nie są ukierunkowane na osiągnięcie celów środowiskowych jcw, mogą prowadzić do pogorszenia się stanu środowiska i tym samym nie zostały uwzględnione w IIaPGW.
8	PGE Energia Odnawialna S.A.	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Temat pytania: Spracowywanie zwiększonych dopływów przy przekroczonych stanach NPP przez hydrozespoły energetyki wodnej.</p> <p>Czy ze strony PGW WP jest możliwość stworzenia pewnego buforu np. 3 dni w czasie których energetyka będzie spracowywała dopływy do zbiorników przy przekroczonych poziomach wody powyżej NPP mając na uwadze prognozy pogody na najbliższe dni w których prognozowany jest brak opadów i związanych z tym zmniejszonych dopływów do zbiorników.</p>	Zawarte w pytaniu	<p>Obecnie narzuca się natychmiastowe niemal zejście z poziomem wody i dopływem wody do NPP zbiorników, przez co zrzuca się wodę jałowo z zapór (poza hydrozespołami) niezależnie od przyszłych optymistycznych prognoz pogody.</p> <p>W ten sposób nie pozwala się energetyce wodnej wykorzystywać swojej pracy do racjonalnego regulowania poziomów wody, dopływów do zbiorników (gospodarowania zasobami wody), a wręcz ogranicza się możliwość pracy hydrozespołów, przychodów z tego tytułu co jest działaniem &#34;niegospodarnym&#34;.</p>	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów. Urzejmie prosimy o zwrócenie się z wnioskiem o informację bezpośrednio do PGW WP.
9	Wojciech Warczak	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Po przeglądzie projektów dokumentów i planów dostępnych na stronie apgw.gov.pl (np. w Zestawieniu inwestycji kierunkowych) stwierdzam brak uwzględnienia inwestycji mających na celu osiągnięcie dobrego stanu wód pod kątem środowiskowym. Wydaje się, że propozycje działań dotyczą przede wszystkim tych przedsięwzięć, który były zaplanowane w ubiegłych latach (i planowane są obecnie) przez GW Wody Polskie. Brakuje tu refleksji nad tymi projektami, a w wielu sytuacjach podawane są działania, które już dawno zostały zakończone, np. projekt udrożnienia Białej Tarnowskiej, czy budowa niebieskiego korytarza rzeki Regi.</p>	<p>Zgłaszam konieczność (podnoszoną również od wielu lat przez organizacje ekologiczne) uwzględnienia działań dotyczących skutecznego udrożnienia najważniejszych (strategicznych) cieków wodnych dla migracji ichtiofauny, w tym przede wszystkim odbudowywanych populacji ryb dwuśrodowiskowych (certy, troci, łososia, jesiotra ostronosęgo), na które łoży się co roku grube miliony złotych. Jeśli tego udrożnienia nie będzie, to będą to pieniądze wyrzucone w błoto, bo ryby nie będą miały jak się rozmnażać.</p> <p>Najważniejsze ciek i najważniejsze bariery do skutecznego udrożnienia to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapora we Włocławku na Wiśle (obecnie działa tam zmodernizowana JEDNA przepławka, która w ograniczonym zakresie umożliwia migrację ryb, jednak docelowym rozwiązaniem, które winno zostać uwzględnione w planie działań powinno być semi-naturalne koryto obejścia zarówno zapory, jak i samego zbiornika we Włocławku, gdyż ryby dwuśrodowiskowe się w nim gubią przez brak silnego nurtu właściwego dla nieuregulowanej rzeki) 2) zapora w Dębem na Narwi (skuteczność przepławki jest tu co najmniej wątpliwa, stąd ten sam postulat co dla zapory we Włocławku na Wiśle) 3) stopnie/progi/jazy na Drwęcy i jej dopływach (oraz innych rzekach: Brdzie, Gwdzie, Wierzycy, Wdzie, Noteci, itd.)- kolejność i harmonogram poszczególnych działań powinien uwzględniać znaczenie 	<p>Podkreślić należy, że powyższe działania (szczególnie w pkt 1-2) jeśli zostałyby podjęte, &#34;otworzyłyby&#34; dla ryb kilkadziesiąt tysięcy kilometrów szlaków wodnych, stąd ich tak kardynalne znaczenie. Nie widzę, żeby ten temat był uwypuklony w załączonych dokumentach. W zgłaszanych działaniach należy podkreślać i proponować w pierwszej kolejności odtwarzanie cech naturalnej rzeki (semi-naturalne kanały obejścia, bystrza), a w ostateczności budowanie typowych budowli technicznych- jakimi są przepławki. Powinny być promowane udrożnieniowe projekty kompleksowe, takie jak dla: Białej Tarnowskiej, Regi, Drawy, Pastęki, czy Wisłoki - to też powinno być podkreślane, jako przykład wzorowych działań i wzór do naśladowania.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Celem podstawowym IIaPGW jest weryfikacja aktualnego stanu wód i występujących zagrożeń dla zakładanych do osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą dokonanej weryfikacji była posiadana przez PGWWP dokumentacja oraz wszelkie bazy danych zawierające materiały dotyczące stanu wód w Polsce (dane PMS - dane monitoringowe, oceny stanu JCWP, JCWPd; dane projektów analizy znaczących oddziaływań JCWP oraz dalsza charakterystyka wód podziemnych). Na tej podstawie wypracowano katalogi działań kontynuowanych i nowych, które umożliwiły indywidualne dostosowanie zestawu działań do każdej jcw powierzchniowych, mających realną (zgodnie z metodyką przygotowania zestawów działań) szansę na realizację w nadchodzącej perspektywie 2022 - 2027. Jednym z priorytetowych kierunków analiz w tworzeniu katalogu działań dla JCWP rzecznych (RW) było zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków ze szczególnym uwzględnieniem szlaków migracyjnych ryb dwuśrodowiskowych. Z tego względu w pierwszej kolejności szczegółowo przeanalizowano wszystkie JCWP RW, obejmujące ciek istotne dla ryb wędrkowych. Po ustaleniu aktualnego stanu środowiska wodnego zaproponowano zakres działań technicznych i nietechnicznych z wypracowanego katalogu działań kontynuowanych i nowych, indywidualnie dla każdej JCWP RW. Następnie dokonano weryfikacji zaproponowanych pakietów działań pod kątem możliwości technicznych i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				danej rzeki dla rozrodu chronionych gatunków.				ekonomicznych ich realizacji, w wyniku czego ostatecznie przygotowane zostały, dla każdej JCWP RW, propozycje zestawu działań, który jest możliwy do realizacji pod względem technicznym, uzasadnionym ekonomicznie i dającym największe szanse na uzyskanie wymiernych efektów w kolejnej perspektywie 2022 – 2027.
10	Grupa CIECH	inne/pozostałe	W jakiej części IIaPGW znajdują się wskaźniki graniczne dla silnie zmienionych wód?	j.w	j.w	-	wyjaśnienie	Zgodnie z treścią IIaPGW, wskaźniki graniczne SCW i SZCW prezentuje Załącznik nr 3.1 do IIaPGW.
11	Grupa CIECH	inne/pozostałe	W trakcie pracy nad IIaPGW powstały nowe jcw dla których nie były wyznaczone cele środowiskowe w poprzedniej aktualizacji planów. Konsekwencją wyznaczanie nowych jcw może być brak wyników monitoringu środowiskowego dla takiej jcw a więc brak możliwości określenia potencjału ekologicznego. Czy w takim przypadku istnieje możliwość złożenia wniosku o odstępstwo w artykule 4.5 dla takiego przypadku dla konkretnego wskaźnika?	j.w	j.w	-	wyjaśnienie	Istnieje możliwość złożenia wniosku - składanie wniosków i ich rozpatrywanie jest głównym celem konsultacji społecznych. Wniosek dot. derogacji powinien być solidnie umotywowany pod względem środowiskowym (poziom szczegółowości co najmniej odpowiadający szczegółowości zastosowanej w projekcie "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych (...)" (poprzedzającym przygotowanie IIaPGW) i pod względem przesłanek wskazanych w art. 4.5 RDW.
12	Gmina Wielbark Urząd Miejski w Wielbarku	inne/pozostałe	Gmina Wielbark zwraca się z prośbą o umieszczenie zadania inwestycyjnego pn. „Renaturalizacja rzeki Sawica na odcinku Kucbork Wielbark, gmina Wielbark, powiat szczycieński, województwo warmińsko — mazurskie” w aktualizowanym Planie gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy — IIaPGW. Renaturalizacji można wykonać niewielkim nakładem kosztów a uzyskane efekty ekologiczne i środowiskowe będą olbrzymie (więcej informacji w załączniku do niniejszego pisma). Informujemy, że przy prowadzeniu tej inwestycji nie będzie konieczności wykupu oraz zamiany gruntów, ponieważ na całym tym odcinku po jednej i drugiej stronie rzeki należą do Skarbu Państwa. Dodatkowo należy wspomnieć, iż rzeka została przekopana na tym odcinku w połowie lat 70-tych i zlikwidowano kilka obszarów o intensywnym meandrowaniu rzeki. Wpущzenie rzeki do naturalnego koryta, po uprzednim oczyszczeniu, w krótkim czasie przywróci naturalne warunki. Rzeka Sawica znajduje się w obszarze NATURA 2000 — Puszcza Napiwodzko-Ramucka kod obszaru PLB 280007. Burmistrz Wielbarka deklaruje czynny udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu tego zadania m.in.: współpracę z Lasami Państwowymi w Olsztynie i uzyskanie potwierdzenia, co do zasadności tej inwestycji, współpracę z Polskim Związkiem Wędkarskim w Warszawie w celu przywrócenia naturalnych tarlisk na rzece Sawica, z organizacjami ekologicznymi. W załączeniu mapa z 1936 roku pokazująca meandry rzeki Sawica. Nadmienić należy, iż takie warunki panowały do połowy lat 70-tych XX wieku.	j.w	j.w	12_UM_Wielbark_Wisła	uwzględniono	Akceptacja propozycji zgłoszonej w uwadze poprzez dodanie działania dla JCWP RW2000182654299 o kodzie RWHM 04_05, nazwa działania: Renaturyzacja JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. Opis działania: „Renaturalizacja rzeki Sawica na odcinku Kucbork Wielbark”, gmina Wielbark, powiat szczycieński, województwo warmińsko — mazurskie, działanie techniczne, realizacja do 2027 roku, jednostka odpowiedzialna za realizację: gmina, Lasy Państwowe, RZGW.
13	Ciech Soda Polska	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	W związku z trwającym procesem konsultacji // aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza M//s/y Zakład Prod ukcyjny CI ECH Soda Polska S.A złożył w trakcie spotkania konsultacyjnego w dniu 26.05. pytanie o następującej treści: W II APGW zapisano {rozdział 16. Wykaz inwestycji idział, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód; strona 407 projektu HAPGW), że wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, obok inwestycji nowych uwzględnia	j.w	j.w	-	wyjaśnienie	Potwierdzam, że istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępstwa w trybie art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępstwem mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 r. potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW. W związku z tym proszę o potwierdzenie, że inwestycje dla których potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW w I aPGW, i które nadal prowadzą działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, powinny zostać również wpisane do załącznika nr 6 il aPGW.</p> <p>W odpowiedzi na powyższe pytanie uzyskano odpowiedź od p. Dyrektora Przemysława Gruszeckiego „załącznik nr 6 zawiera tylko nowe inwestycje”.</p> <p>W związku z powyższym proszę o potwierdzenie poprawności zawartych II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły treści w zakresie ujęcia inwestycji w wykazie inwestycji opublikowanym w załączniku nr 6 do projektu M aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły. Otrzymała odpowiedź jest sprzeczna z zapisami projektu HAPGW rozdział 16. Wykaz inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód; strona 407. Podkreślamy, iż Zakład Produkcyjny CIECH Soda Polska S.A nie zamierza zaprzestać prowadzenia działalności i będzie występować z wnioskiem o kolejne pozwolenie wodnoprawne, które w świetle zapisów Ustawy Prawo wodne będzie rozpatrywane w procedurze tożsamej jak dla nowej inwestycji.</p>					<p>podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie inwestycji i działań, który – według art. 318 ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycje, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogą wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 PW, oraz - spełniają warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 PW, <p>przy czym spełnianie tych warunków musi być wyrażone w formie zgody wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dla istniejącego od wielu lat obiektu nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) dokonywania wpisu w Wykazie inwestycji i działań.</p> <p>Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych jest uwzględnione w cyklu planistycznym (którego zwieńczeniem jest przyjęcie aktualizacji planu gospodarowania na obszarze dorzecza). Wyraża się to w identyfikacji i analizie presji, którą zestawia się z danymi na temat stanu wód, i na tej podstawie rozstrzyga się m.in. konieczność podjęcia działań zmierzających do osiągnięcia celów środowiskowych oraz konieczność ustanowienia odstępstwa uwzględniającego zasadność utrzymania istniejących presji. W praktyce wyraża się to w szczególności w formie złagodzenia celu środowiskowego (tj. odstępstwa w trybie art. 63 ww. ustawy – art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej). Jeżeli zidentyfikowano presję antropogeniczną, która uniemożliwia osiągnięcie celów środowiskowych JCWP, ale zaspokaja ona ważną potrzebę społeczno-gospodarczą (lub ekologiczną) i nie ma możliwości zaspokojenia tej potrzeby za pomocą innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia środowiska i bez ponoszenia nieproporcjonalnie wysokich kosztów w stosunku do spodziewanych korzyści – to wówczas w PGW ustanawia się odstępstwo polegające na złagodzeniu celu środowiskowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że w świetle obowiązujących przepisów (krajowych i unijnych) brak uwzględnienia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								istniejącej presji w Wykazie inwestycji i działań nie stanowi przeszkody w kontynuowaniu dotychczasowej działalności i nie stanowi powodu do komplikacji na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego lub pozwolenia zintegrowanego.
14	Wojciech Warczak	ZESTAW DZIAŁAŃ	Uwaga dotyczy zarówno dorzecza Wisły, jak i Odry - gdyż to w tych dorzeczach planuje się budowę dużych zbiorników zaporowych i retencyjnych.	Budowanie zbiorników retencyjnych OBOK cieków wodnych, a nie w wyniku ich przegradzania. To alternatywne rozwiązanie nie generuje wielu negatywnych skutków (wymienionych poniżej), a jednocześnie zapewnia te wszystkie korzyści, które są związane z powstaniem zbiorników, tj. m.in.: dużą retencję wody, możliwość podwójnego generowania energii z wody (na wpływie do zbiornika i na wypływie), podniesieniem się poziomów wodnych na okolicznych obszarach, nawodnienie obszarów przyległych i szereg innych związanych z zapewnieniem wzrostu retencji i zwalczaniem suszy.	W katalogu zaproponowanych działań znajduje się szereg prac, które są uwzględnione w programach dedykowanych zwalczaniu suszy i zwiększenia poziomu retencji w kraju. Jako główne przykłady planowanych inwestycji należy tu wskazać: Siarzewo, zbiornik Kąty-Myscowa, zbiornik Wielowieś Klasztorna, Lubiąż i Ścinawę. Szereg organizacji (w tym ekologicznych) od lat powtarza, że przegradzanie rzek w starym stylu, bez żadnych wątpliwości i zdecydowanie pogarsza stan cieków wodnych, na których takie prace są wykonywane, w tym w zakresie np. naturalnego transportu rumoszu, zachowania ciągłości biologicznej, możliwości pokonywania tych barier przez organizmy wodne w tym ryby dwuśrodowiskowe, zniszczeń podczas budowy i tworzenia zbiornika cennych lasów łąkowych i innych obszarów chronionych, możliwości samooczyszczania się wód, jest polityką wprost przeciwną do założeń renaturyzacji wód powierzchniowych, itd. Proszę zatem o realne, rzeczywiste i zgodne z najnowszą wiedzą (bez demagogii) UZASADNIENIE, dlaczego propozycje wymienionych inwestycji miałyby być korzystne dla środowiska i dlaczego nie są rozważane alternatywne propozycje budowania zbiorników retencyjnych OBOK (!) cieków wodnych, a nie w wyniku przegradzenia ich koryt.	-	wyjaśnienie	IIaPGW nie przewiduje realizacji takich przedsięwzięć, o jakich jest mowa w uwadze. Realizacja tego typu przedsięwzięć wynika z dokumentów sektorowych dotyczących konkretnych zagadnień (susza, niedobory wody, powódź, żegluga). Uwzględnianie na potrzeby IIaPGW ustaleń i zapisów innych dokumentów strategicznych, w tym również PPSS oraz PZRP, nie oznacza włączania do katalogów działań IIaPGW działań nie wpisujących się w cele IIaPGW.
15	Komunalna Biologiczna Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o. Nowa Sarzyna	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W związku z trwającym procesem konsultacji II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły składam wniosek o ujęcie Komunalnej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Sp. z O.O. w Sarzynie w wykazie inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, spełniających warunki, o których mowa w art. 68 Ustawy Prawo wodne. W załączeniu przekazuje wniosek (załącznik nr 1 do pisma) wraz z uzasadnieniem spełnienia warunków ujęcia inwestycji w wykazie inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód. Wniosek zawiera;1) wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań;2) uzasadnienie konieczności realizacji działań, z uwzględnieniem spodziewanych efektów ich realizacji;3) szacunkową analizę kosztów i korzyści wynikających z planowanych działań. Dodatkowo wraz z pismem przekazuję wypełniony wzór załącznika nr 6 dla zadania dot. Komunalnej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie (załącznik nr 2). Zgodnie z II aPGW część wód będąca miejscem korzystania to JCWP San od Wisłoka do ujścia o kodzie	-	-	-	wyjaśnienie	1. Informujemy, że istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępowania w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępowaniu mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie Inwestycji i Działań, który – według art. 318

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW20001222999. W związku z prowadzoną działalnością zakładów przemysłowych CIECH Sarzyna S.A konieczne jest posiadanie pozwolenia wodnoprawnego przez oczyszczalnię w zakresie zrzutu wód zasolonych do rzeki San. KBOŚ w Sarzynie nie służy wyłącznie celom zakładu produkcyjnego. Na oczyszczalni ścieków oczyszczana jest mieszanina następujących ścieków:• ścieki komunalne z miasta i gminy Nowa Sarzyna,• ścieki komunalne zawierające ścieki bytowe i przemysłowe z CIECH Sarzyna S.A. i osiedla przyzakładowego. • ścieki dowożone transportem kołowym (wozami asenizacyjnymi).Komunalna Biologiczna Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie jest również odbiornikiem ścieków z aglomeracji Nowa Sarzyna. Uchwałą nr XXX/301/2020 Rady Miejskiej w Nowej Sarzynie z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Nowa Sarzyna wyznaczono na terenie gminy aglomerację o równoważnej liczbie mieszkańców 23 914.CIECH Sarzyna S.A. jest dużym pracodawcą w regionie. Dla realizacji zadań biznesowych w segmencie agro i segmencie tworzyw zatrudnionych jest bezpośrednio ok. 500 osób. Z uwzględnieniem firm zewnętrznych działających na terenie CIECH Sarzyna i współpracujących z CIECH Sarzyna S.A. poziom zatrudnienia przekracza 1500 osób. W związku z powyższym składam wniosek o ujęcie Komunalnej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie w wykazie inwestycji opublikowanym w załączniku nr 6 do projektu II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły, celem możliwości wnioskowania o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego dla inwestycji. Zgodnie z art. 396 ust. 1 Ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne, może zostać wydane, jeżeli sposób korzystania nie będzie naruszać ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, z wyłączeniem okoliczności, o których mowa w art. 66 tejże Ustawy.Załącznik nr 1: Wniosek wraz z uzasadnieniem spełnienia warunków ujęcia inwestycji w wykazie inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód.1) wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za realizację działańKomunalna Biologiczna Oczyszczalnia Ścieków sp. z o.o. w Sarzynie, 37-310 Nowa Sarzyna, gmina: Nowa Sarzyna; powiat: leżajski2) uzasadnienie konieczności realizacji działań, z uwzględnieniem spodziewanych efektów ich realizacjiW związku z prowadzoną działalnością zakładów przemysłowych CIECH Sarzyna S.A konieczne jest posiadanie pozwolenia wodnoprawnego przez oczyszczalnię w zakresie zrzutu wód zasolonych do rzeki San. CIECH Sarzyna S.A. jest dużym pracodawcą w regionie. Dla realizacji zadań biznesowych w segmencie agro i segmencie tworzyw zatrudnionych jest bezpośrednio ok. 500 osób. Z uwzględnieniem firm zewnętrznych działający na terenie CIECH Sarzyna i współpracujących z CIECH Sarzyna S.A. poziom zatrudnienia przekracza 1500 osób. KBOS w Sarzynie nie służy wyłącznie celom zakładu produkcyjnego. Na oczyszczalni ścieków oczyszczana jest mieszanina następujących ścieków:• ścieki komunalne z miasta i gminy Nowa Sarzyna,• ścieki komunalne zawierające ścieki bytowe i przemysłowe z CIECH Sarzyna S.A. i osiedla przyzakładowego,• ścieki dowożone transportem kołowym (wozami asenizacyjnymi).Komunalna Biologiczna Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie jest również odbiornikiem ścieków z aglomeracji Nowa Sarzyna. Uchwałą nr XXX/301/2020 Rady Miejskiej w Nowej Sarzynie z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Nowa Sarzyna wyznaczono na terenie gminy aglomerację o równoważnej liczbie mieszkańców 23 914 z oczyszczalnią ścieków w Sarzynie. Obszar tej aglomeracji obejmuje miejscowości: Nowa Sarzyna, Jelna sołectwo Judaszówka, Jelna - przysiółek Baranówka, Łętownia, Łętownia sołectwo Gościńiec, sołectwo Majdan Łętowski, Sarzyna, Tarnogóra, Ruda Łańcucka, Łukowa, Wola Zarczycka (część obszaru miejscowości).Brak wpisania Komunalnej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie na listę</p>					<p>ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycjach, które:• mogą wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 PW, oraz• spełniają warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 PW, przy czym spełnianie tych warunków musi być wyrażone w formie zgody wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.Dla istniejącego od wielu lat obiektu nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) dokonywania wpisu w Wykazie Inwestycji i Działań.2. Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych jest uwzględnione w cyklu planistycznym (którego zwieńczeniem jest przyjęcie aktualizacji planu gospodarowania na obszarze dorzecza). Wyraża się to w identyfikacji i analizie presji, którą zestawia się z danymi na temat stanu wód, i na tej podstawie rozstrzyga się m.in. konieczność podjęcia działań zmierzających do osiągnięcia celów środowiskowych oraz konieczność ustanowienia odstępstwa uwzględniającego zasadność utrzymania istniejących presji.W praktyce wyraża się to w szczególności w formie złagodzenia celu środowiskowego (tj. odstępstwa w trybie art. 63 ww. ustawy – art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej). Jeżeli zidentyfikowano presję antropogeniczną, która uniemożliwia osiągnięcie celów środowiskowych JCWP, ale zaspokaja ona ważną potrzebę społeczno-gospodarczą (lub ekologiczną) i nie ma możliwości zaspokojenia tej potrzeby za pomocą innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia środowiska i bez ponoszenia nieproporcjonalnie wysokich kosztów w stosunku do spodziewanych korzyści – to wówczas w PGW ustanawia się odstępstwo polegające na złagodzeniu celu środowiskowego.Mając na uwadze powyższe - proszę o przyjęcie informacji, że w świetle obowiązujących przepisów (krajowych i unijnych) brak uwzględnienia istniejącej presji w Wykazie Inwestycji i Działań nie stanowi przeszkody w kontynuowaniu dotychczasowej działalności i nie stanowi powodu do komplikacji na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego lub pozwolenia zintegrowanego.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>załącznika nr 6 IIaPGW Wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód może być istotne dla potwierdzenia możliwości udzielenia nowego pozwolenia wodnoprawnego. Dotychczasowa działalność zakładu oraz monitoring wykonywany na podstawie punktu IV ppkt 6 obowiązującej decyzji pozwolenia wodnoprawnego wskazują na dotrzymanie warunków udzielonego pozwolenia wodnoprawnego oraz niepogarszanie stanu wód rzeki San będącej odbiornikiem ścieków. Zakłady CIECH Sarzyna S.A. prowadzą produkcję środków ochrony roślin (segment agro) oraz żywic (segment tworzyw). Ścieki są produktem ubocznym, głównie z instalacji produkcyjnych CIECH Sarzyna S.A., ale także z instalacji innych, w tym również Spółek konkurencyjnych prowadzących działalność na terenie w CIECH Sarzyna S.A. Ponieważ ścieki odprowadzane przez KBOŚ w Sarzynie charakteryzują się podwyższoną zawartością jonów Cl, główny dostawca zasolonych ścieków CIECH Sarzyna S.A. przeprowadził analizę możliwości redukcji stężeń chlorków w wytwarzanych ściekach. Chlorki zawarte w ściekach stanowią zanieczyszczenia z grupy nieorganicznych. Chlorki nie ulegają oczyszczeniu na oczyszczalni mechaniczno-biologicznej. Jedynym sposobem jest ich wcześniejsze podczyszczenie przez usuwanie ze ścieków soli - chlorku sodu (NaCl) u źródeł ich wytwarzania metodami fizykochemicznymi. Realizowana w CIECH Sarzyna S.A. produkcja środków ochrony roślin, jak też produkcja żywic, stanowią podstawową działalność biznesową Spółki. Niemniej jednak podkreślić należy, że zarówno w segmencie agro, jak też tworzyw - są to działalności sezonowe, charakteryzujące się dużą zmiennością wolumenową, a w konsekwencji dużymi wahaniami zawartości chlorków w ściekach pomiędzy poszczególnymi kwartałami, a nawet miesiącami. Ze względu na specyfikę produktów, w szczególności konieczność zachowania właściwości wyrobów - nieuzasadniona biznesowo jest jednorazowa, ciągła długoterminowa produkcja przez okres np. jednego roku celem nagromadzenia wyrobów do sprzedaży na kolejny rok. Dla dużej części wyrobów - zwłaszcza z obszaru tworzyw - jest to niemożliwe nawet w okresach trzy miesięcznych. Sezonowość produkcji, a w konsekwencji znaczne wahania poziomu ścieków solankowych -wkalkulowane są w biznes. Zgodnie z II aPGW część wód będąca miejscem korzystania i zrztu ścieków z Komunalnej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. w Sarzynie to JCWP San od Wisłoka do ujścia o kodzie RW20001222999 o statusie naturalnej części wód, typ RwN. Zgodnie z oceną stanu na lata 2014-2019 na podstawie danych monitoringowych i analizy eksperckiej dla tej JCWP zapisano w zakresie oceny stanu ekologicznego - umiarkowany stan ekologiczny. Ocena stanu chemicznego - poniżej dobrego. W II aPGW dla JCWP San od Wisłoka do ujścia wskazano jako cel środowiskowy na lata 2022-2027: • dobry stan ekologiczny, • zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, • stan chemiczny, dla zlagodzonych wskaźników: benzo(a)piren(w), związki tributylowy(w) poniżej stanu dobrego, • dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP San od Wisłoka do ujścia wskazano odstępstwo z art. 4.4 RDW (cel środowiskowy może być odroczone w czasie) z uwagi na wskaźniki: • IFPL - wskaźnik oceny fitoplanktonu i fitobentosu • MMI - wielometryczny wskaźnik Stanu Ekologicznego Rzek • EFI+PL/ IBI PL - wielometryczny wskaźnik do oceny stanu/potencjału ekologicznego rzek w oparciu o ichtiofaunę bromowane difenyloetery(b) Zgodnie z założoną metodyką opracowania II aPGW, JCWP oceniona jako stan umiarkowany powinna być typowana do odstępstwa terminowego. Przedmiotowa JCWP uzyskała odstępstwo terminowe z uwagi na wskaźniki - bromowane difenyloetery(b) oraz wskaźniki oceny biologicznej: IFPL, MMI, EFI+PL/ IBI_PL. Dla JCWP San od Wisłoka do ujścia wskazano więc również odstępstwo z art. 4.5 RDW</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(złagodzony cel środowiskowy) z uwagi na wskaźniki: • benzo(a)piren(w) • związki tributylocyny(w)3) szacunkową analizę kosztów i korzyści wynikających z planowanych działań CIECH Sarzyna S.A. podstawową działalność biznesową i handlową realizuje na terenie Polski, niemniej jednak jest Spółką o zasięgu europejskim. Udział Spółki w rynku krajowym jest zróżnicowany w zależności od segmentu. W obszarze agro rynek środków ochrony roślin jest rynkiem o dużej konkurencji firm zagranicznych, niejednokrotnie o zasięgu międzynarodowym, wśród których wymienić można m.in. Spółki: Bayer, Syngenta, Basf, Adama. Dla CIECH Sarzyna S.A. oznacza to wzrost siły firm konkurencyjnych oraz ryzyko utraty marży i rynku. Niemniej jednak Spółka, m.in. poprzez optymalizację produkcji, restrukturyzację kosztową, nowe produkty w przyszłości, zamierza skutecznie konkurować na rynku i okresie do 2021 roku - mimo kurczenia się rynku - utrzymać dotychczasową pozycję. Utrzymanie pozycji rynkowej, m.in. ze względu na zaostrzoną walkę konkurencyjną, sezonowość i wahania wolumenów produkcji - może skutkować wzrostem produkcji wyrobów w procesie wytwarzania których powstają ścieki solankowe. Szacowany wzrost produkcji nie wpłynie istotnie na pogorszenie jakości odprowadzanych do KBOŚ ścieków solankowych, a tym samym nie pogorszy parametrów jakościowych rzeki San.CIECH Sarzyna S.A. - mając na uwadze realizowaną działalność biznesową - poddała analizie koszty ewentualnej inwestycji w postaci budowy instalacji zatężania ścieków solankowych, jak też jej późniejsze, coroczne koszty utrzymania oraz prawdopodobieństwo zbycia lub zagospodarowania produktu procesu zatężania, tj. soli drogowej. Aktualnie koszt wybudowania instalacji - z nieistotnym kosztowym zróżnicowaniem poziomu capex w zależności od zastosowanych mediów do ogrzewania (energia elektryczna lub para grzewcza technologiczna) - kształtuje się na poziomie ponad 30 mln PLN, a koszty rocznego użytkowania, na poziomie kilkunastu milionów PLN - w tym w przeważającej części są to koszty stałe, wynikające z konieczności utrzymania procesu produkcyjnego przez cały rok, bez względu na ilościowy poziom zatężanych ścieków - zróżnicowany niejednokrotnie w skali krotności z uwagi na wahania produkcji wyrobów gotowych. Poziom kosztów inwestycji i cyklicznych kosztów rocznych - głównie kosztów stałych - w praktyce uniemożliwi wypracowanie dodatniej marży ze sprzedaży tworzyw. Jest to niepokojące z uwagi na tendencje i presję rynkową w kierunku obniżania i tak już niskich cen produktów końcowych i niskich marż. Niestety efektem biznesowym będzie najprawdopodobniej cykliczna i trwała strata - uniemożliwiająca produkcję tworzyw w Nowej Sarzynie. W segmencie agro - przyporządkowane koszty zatężania ścieków solankowych - znacząco pogorszą marżę i wyniki na sprzedaży - co w praktyce skutkować będzie utrzymaniem produkcji na granicy opłacalności. Jest to szczególnie niepokojące z uwagi na konieczność ponoszenia znaczących i coraz wyższych kosztów badań nowych - bardziej ekologicznych produktów i środków ochrony roślin. Wzrastające koszty badań nowych wyrobów były m.in. jedną z głównych przyczyn fuzji firm Bayer i Monsanto - głównych konkurentów CIECH Sarzyna S.A. na rynku w segmencie argo. Ograniczenie możliwości finansowych na badania nowych wyrobów - w perspektywie 2-4 lat zagrażą rentownej działalności produkcyjnej w segmencie agro. Ogromnym problemem pozostaje także zagospodarowanie produktu procesu zatężania ścieków solankowych, tj. soli drogowej. Rynek, czyli firmy wykorzystujące sól drogową dla celów zabezpieczenia zimowego utrzymania dróg - niestety nie są zainteresowane zakupem soli drogowej powstającej jako produkt uboczny z procesów chemicznych. Dostępność - podaż soli drogowej na rynku wyprodukowanej naturalnie - uniemożliwia sprzedaż soli wytworzonej w procesie chemicznym. W praktyce, produkcja soli drogowej w procesie zatężania ścieków solankowych, będzie skutkować</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>koniecznością długookresowego gromadzenia - nie tylko jak efekt braku / skrócenia okresu zimowego, ale także wskutek braku możliwości zbycia soli powstałej w procesie chemicznym - i systematycznego narastania poziomu składowanych ilości soli drogowej. Efekt biznesowy - będzie stratą. Efekt środowiskowy - niestety także będzie niezadawalający, gdyż gromadzona sól w efekcie warunków środowiskowych (wiatr, deszcze) - w sposób naturalny w trafi ostatecznie do środowiska. Podsumowując, koszty ewentualnej inwestycji i użytkowania instalacji zatężania ścieków solankowych są dalece niewspółmierne zarówno do korzyści biznesowych, jak i wątpliwych korzyści środowiskowych. Zarząd CIECH Sarzyna S.A w dalszym ciągu poszukuje rozwiązań instalacji charakteryzującej się dostępnymi technikami i technologiami na wyższym poziomie, o zmniejszonej energochłonności i wydajności pozwalającej na podczyszczenie ścieków z instalacji MCPA i instalacji żywic epoksydowych. Nierozwiązalnym natomiast problemem pozostaje rynek zbytu soli drogowej, która obecnie jest produktem niezbywalnym. Przy znacznej konkurencji na rynku i braku zbytu przechowywanie soli drogowej generuje koszty. Przechowywanie znacznych ilości soli przez długi okres stwarza zagrożenie zanieczyszczenia wód gruntowych podczas przechowywania. Do czasu osiągnięcia najlepszych dostępnych technik oczyszczania ścieków zasolonych przy jednoczesnym utrzymaniu produkcji MCPA i instalacji żywic epoksydowych, koniecznym jest przyjęcie we podwyższonych wartości stężenia chlorków do 6 000 mg Cl/l w odprowadzanych ściekach.</p>					
16	Ciech Soda Polska	WYKAZ INWESTYCI I DZIAŁAŃ	<p>W związku z trwającym procesem konsultacji II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły składam wniosek o ujęcie Zakładów Produkcyjnych CIECH Soda Polska S.A (Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu i Zakład Produkcyjny w Janikowie) w wykazie inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stan wód, spełniających warunki, o których mowa w art. 68 Ustawy Prawo wodne.</p> <p>W załączeniu przekazuje wniosek (załącznik nr 1 do pisma) wraz z uzasadnieniem spełnienia warunków ujęcia inwestycji w wykazie inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód. Wniosek zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań; 2) uzasadnienie konieczności realizacji działań, z uwzględnieniem spodziewanych efektów ich realizacji; 3) szacunkową analizę kosztów i korzyści wynikających z planowanych działań. <p>Dodatkowo informuję, że Zakłady Produkcyjne CIECH Soda Polska S.A (Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu i Zakład Produkcyjny w Janikowie) zostały uwzględnione w pierwszej aktualizacji PGW. W aPGW wskazano możliwość odstępstwa dla JCWP Wisła od dopływu z Sierzchowa do Wdy, od założonych dla wód powierzchniowych celów osiągnięcia stanu dobrego. Wskazano na występowanie w zlewni JCWP presji przemysłowej związanej ze zrzutem chlorków oraz brak możliwości technicznych ograniczenia tych oddziaływań na wody, bez ponoszenia dysproporcjonalnych kosztów. Wskazano także na konieczność ustalenia mniej rygorystycznych celów w zakresie wskaźnika charakteryzującego zasolenie (chlorki).</p> <p>Zgodnie z informacją zawartą w II aPGW, (rozdział 16. Wykaz inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód; strona 407 projektu 1/APGW) wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, obok inwestycji nowych</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Zakłady/inwestycje, dla których potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW w aPGW (z 2016 r.) i nadal prowadzące działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, nie muszą być wpisane do Wykazu Inwestycji i Działań stanowiącego załącznik do IIaPGW. Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępstwa w trybie art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępstwem mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie Inwestycji i Działań, który – według art. 318 ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycjach, które podlegają pod system odstępstw w trybie art. 4.7 RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>uwzględnia informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 r. potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW. W związku z powyższym Zakład CIECH Soda Polska S.A (Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu i Zakład Produkcyjny w Janikowie) powinien zostać uwzględniony w załączniku nr 6 do li aPGW.</p> <p>W załączeniu przekazuję opis stosowanej zakładach technologii (załącznik nr 2 do pisma). Zakłady mają strategiczne znaczenie gospodarcze i społeczne w polskim przemyśle chemicznym, a przemysł sodowy zajmuje drugie miejsce pod względem wielkości produkcji, po kwasie siarkowym. Z uwagi na brak naturalnych zasobów w Polsce, sodę produkuje się na drodze syntetycznej z chlorku sodu (miejscowo dostępnej solanki) i kamienia wapiennego. Ścieki odprowadzane do wód przez Zakłady CIECH Soda Polska S.A. charakteryzują się więc wysokim zasoleniem (6-7% chlorków), co wynika bezpośrednio z technologii produkcji sody. Zgodnie z najlepszymi dostępnymi technikami dla przemysłu sodowego, ilość ścieków, odprowadzanych z instalacji destylacji do cieku, powinna zawierać się w granicach 8,5 - 10,7 m3 na tonę wyprodukowanej soli. Zakłady Produkcyjne CIECH Soda Polska S.A. spełniają te wymogi. W zakładzie stosowane są najlepsze dostępne techniki BAT dla przemysłu sodowego, co pozwala ograniczyć maksymalnie odprowadzane ilości zanieczyszczeń. Obecnie brak jest innych niż stosowane w zakładzie, metod odsolenia, które można w uzasadniony i skuteczny sposób zastosować. W związku z powyższym, składam wniosek o ujęcie Zakładów Produkcyjnych CIECH Soda Polska S.A (Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu i Zakład Produkcyjny w Janikowie) w wykazie inwestycji opublikowanym w załączniku nr 6 do projektu II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły.</p>					
17	Miejska Spółka SKO-EKO Sp. z o.o. (przedsiębiorstwo kanalizacyjne gminy Skoczów)	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Lp 1020 Kolumna U Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania- 59,6</p> <p>(dotyczy: Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na Obszarze dorzecza Wisły/ Załączniki IIaPGW OD Wisła czl .zip / Zal_7_ZestawDzialan_Wisla /7.3_zestaw_dzialan_RW_ODWisla.xlsb/ Lp 1020 kolumny U i AI oraz Lp 1021 kolumna AI)</p>	<p>tp 1020_Kolumna U_ Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania - 5,6.</p> <p>Lp „nowa pozycja&#34; dodanie działanie RWP_01.00 jak w pozycji Lp 1020 ale przypisane do RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicąjednostka odpowiedzialna gmina Skoczów_Kolumna U_ Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania - 10,2.</p> <p>UWAGA: w przypadku nie dodania nowego działania Lp1020 Kolumna U - 5,6.</p>	<p>Dane przyporządkowane z VI AKPOŚK nieaktualne. Na wezwanie Ministerstwa Infrastruktury w marcu 2021 roku dokonano weryfikacji danych ujętych w projekcie VI AKPOŚK. W przesłanej wraz z formularzem zgłoszenia ankiecie aktualizacyjnej długość sieci kanalizacyjnej planowanej do modernizacji wynosi 45,4 km dla całej Aglomeracji Skoczów. Długość 45,4 km dotyczy całej Aglomeracji Skoczów, dla gminy Skoczów długość ta wynosi 15,8 km (gminy współtworzące aglomerację: Ustroń 25 km, Brenna 4,6km). Dodatkowo 15,8 km przewidzianej przez gminę Skoczów w ramach VI AKPOŚK kanalizacji sanitarnej do modernizacji jest zlokalizowane w obrębie dwóch JCWP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RW200006211179 Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice - 5,6 km, - RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicą - 10,2 km. <p>Wnosimy o zmianę ilościowego zakresu rzeczowego działania z 59,6 km (dane nieaktualne, dotyczą całej aglomeracji) na 15,8 km (dane aktualne dla obszaru gminy Skoczów) oraz rozdzielenie tej długości na dwa działania (dodanie dzia łania</p>	-	uwzględniono	<p>Dane zawarte w zestawach działań IIaPGW (wersja kwiecień 2021 r.) zawierały informacje z dokumentów VIaKPOŚK, które były konsultowane jesienią 2020 r. Zgodnie z uwagą i aktualizacją dokumentacji VIaKPOŚK (stan na 30.08.2021 r.) poprawiony został zakres danych zgodnie z uwagą. W działaniu istniejącym poprawiono zakres na 5,6 km a w nowym wpisano zakres 10,2 km.</p> <p>Zmiany dokonane w IIaPGW w zakresie aktualizacji danych VIaKPOŚK (wersja 30.08.2021 r.) zaprezentowane zostały w formie erraty do projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					RWP_01.00 dla RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicą dla gminy Skoczów) odpowiednio dla JCWP: - RW200006211179 Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice - 5,6 km, - RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicą - 10,2 km.			
18	Miejska Spółka SKO-EKO Sp. z o.o. (przedsiębiorstwo kanalizacyjne gminy Skoczów)	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	tp 1020 Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 28852800(dotyczy: Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na Obszarze dorzecza Wisły/ Załączniki IIaPGW OD Wisła czl .zip / Zał_7_Zest awDzialan_Wisla /7.3_zestaw_dzialan_RW_ODWisla.xlsb/ Lp 1020 kolumny U i AI oraz Lp 1021 kolumna AI)	Lp 1020 Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 3805660Lp „nowa pozycja"_działanie RWP_01.00 dla RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicą_jednostka odpowiedzialna gmina Skoczów_Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 6931740.UWAGA: w przypadku nie dodania nowego działania Lp1020 Kolumna AI - 3805660.	Dane przyporządkowane z VI AKPOŚK nieaktualne. Na wezwanie Ministerstwa Infrastruktury w marcu 2021 roku dokonano weryfikacji danych ujętych w projekcie VI AKPOŚK. W przesłanej wraz z formularzem zgłoszenia ankiecie aktualizacyjnej wartość modernizacji sieci kanalizacyjnej 24639,5 tys. zł dla całej Aglomeracji Skoczów. Wartość 24639,5 tys. zł dotyczy całej Aglomeracji Skoczów, dla gminy Skoczów wartość ta wynosi 10737,4 tys. zł (gminy współtworzące aglomerację: Ustroń 11250 tys. zł , Brenna 2652,10 tys. zł). Wnosimy o zmianę kosztu realizacji działania z 28852800 zł netto (dane nieaktualne, dotyczą całej aglomeracji) na 10737400 zł netto (dane aktualne dla obszaru gminy Skoczów) z rozdzieleniem tej kwoty na działania: Lp 1020 Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 3805660Lp „nowa pozycja"_działanie RWP_01.00 dla RW200006211151 Wisła od Dobki do Bładnicy wraz z Bładnicą_Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 6931740.	-	uwzględniono	Dane zawarte w zestawach działań IIaPGW (wersja kwiecień 2021 r.) zawierały informacje z dokumentów VIaKPOŚK, które były konsultowane jesienią 2020 r. Zgodnie z uwagą i aktualizacją dokumentacji VIaKPOŚK (stan na 30.08.2021 r.) poprawiono zakres danych zgodnie z wnioskowaną uwagą. W działaniu istniejącym poprawiono kwotę na 3 805 660, a w nowym wpisano kwotę 6 931 740 zł.Zmiany dokonane w IIaPGW w zakresie aktualizacji danych VIaKPOŚK (wersja 30.08.2021 r.) zaprezentowane zostały w formie erraty do projektów IIaPGW.
19	Miejska Spółka SKO-EKO Sp. z o.o. (przedsiębiorstwo kanalizacyjne gminy Skoczów)	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Lp 1021 Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 11200000 (dotyczy: Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na Obszarze dorzecza Wisły/ Załączniki IIaPGW OD Wisła czl .zip / Zał_7_Zest awDzialan_Wisla /7.3_zestaw_dzialan_RW_ODWisla.xlsb/ Lp 1020 kolumny U i AI oraz Lp 1021 kolumna AI)	Lp 1021 Kolumna AI Koszt realizacji [zł netto] - 23500000	Dane przyporządkowane z VI AKPOŚK nieaktualne. Na wezwanie Ministerstwa Infrastruktury w marcu 2021 roku dokonano weryfikacji danych ujętych w projekcie VI AKPOŚK. W przesłanej wraz z formularzem zgłoszenia ankiecie aktualizacyjnej wartość rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w aglomeracji SKOCZOW wy nosi 23500 tys. zł Wnosimy o zmianę kosztu realizacji działania z 11200000 zł netto (dane nieaktualne) na 23500000 zł netto (dane aktualne).	-	uwzględniono	Dane zawarte w zestawach działań IIaPGW (wersja kwiecień 2021 r.) zawierały informacje z dokumentów VIaKPOŚK, które były konsultowane jesienią 2020 r. Zgodnie z uwagą i aktualizacją dokumentacji VIaKPOŚK (stan na 30.08.2021 r.) poprawiono zakres danych zgodnie z wnioskowaną uwagą. Zmiany dokonane w IIaPGW w zakresie aktualizacji danych VIaKPOŚK (wersja 30.08.2021 r.) zaprezentowane zostały w formie erraty do projektów IIaPGW.
20	Eko Thinktank - organizacja	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Załącznik 3.1 II aPGW, Jaką wartość graniczną HIR należy wziąć pod uwagę na etapie klasyfikacji potencjału ekologicznego JCWP? Czy wartość z kolumny „HIR_po_restitution”, załącznika 3.1 II aPGW, czy wartość z tabeli rozporządzenia w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych?	Należy to wyjaśnić w PGW.	Niejasny zapis	-	wyjaśnienie	Wartości graniczne dla naturalnych części wód prezentuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. 2021 poz. 1475). W przypadku silnie zmienionych i sztucznych części wód wartości graniczne,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zgodnie z rozporządzeniem klasyfikacyjnym, są wskazywane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji.</p> <p>IIaPGW prezentuje te dane w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i>, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475).
21	Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan	inne/pozostałe	<p>Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan wnosi o wpisanie do „Projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” inwestycji pt. „Woda dla Kujaw”, zakładającej kompleksowe rozwiązanie problemu suszy na obszarze Kujaw i Północnej Wielkopolski. Projekt zakłada transfer wody z Wisły za pomocą rurociągów do rejonu południowych Kujaw – w celu umożliwienia wdrożenia nowoczesnych nawodnień rolniczych oraz dla celów przemysłowych, natomiast w region północnej Wielkopolski – w celu zalania leja depresyjnego po kopalni Tomistawice i chłodzenia bloków elektrowni atomowej.</p> <p>Opracowanie stanowi efekt prac szerokiego zespołu eksperckiego, tworzonego przez środowiska naukowe (specjaliści od upraw oraz</p>	-	-	21_NadZwPrac_Lewiatan_Wisła	wyjaśnienie	<p>IIaPGW zawiera przypisane do poszczególnych JCWP działania naprawcze służące osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 - zestaw działań. Działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu ilościowego lub jakościowego innych jcw. Inwestycje ukierunkowane na przeciwdziałanie skutkom suszy stanowią powinny element Planu Przeciwdziałania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			melioracji rolniczych, hydrologdy, hydrobiologdy reprezentujący UKW w Bydgoszczy, UTP w Bydgoszczy, UMK w Toruniu, Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach), administrację państwową odpowiedzialną za gospodarowanie wodami (PGW Wody Polskie, RZGW w Bydgoszczy, RZGW w Poznaniu, RZGW w Warszawie), środowiska gospodarcze (Nadwiślański Związek Przedsiębiorców Lewiatan, CIECH Soda Polska S.A.), sektor pozarządowy (ECOPROBONO Fundacja Konstrukttywnej Ekologii, Stowarzyszenie Ekologiczne Eko-Przyjezierze) oraz administrację samorządową (w tym Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz jednostki Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego).					Skutkom Suszy. Ponadto, do Wykazu Inwestycji i Działań stanowiącego element IIaPGW wpisane zostały wyłącznie takie planowane działania lub przedsięwzięcia, które pogorszą stan wód lub uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla którego potwierdzono (w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ocenie wodnoprawnej) spełnianie przesłanek określonych w art. 68 ustawy Prawo wodne.
22	Ciech Soda Polska	inne/pozostałe	Dotyczy: derogacji w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla JCWP „Wisła od Zgłowiączki do Brdy” W związku z trwającym procesem konsultacji II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły wnosimy o: 1. Odstąpienie od wyznaczania wskaźników zasolenia dla silnie zmienionych części wód (SZCW) na podstawie przepisów załącznika V do Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności punktu 1.2.5. tego załącznika, z którego wynika możliwość niewyznaczenia wartości granicznej dla zasolenia dla SZCW lub 2. Ustalenie w załączniku 3.1. do II aPGW wielkości granicznej dla wskaźnika przewodności elektrolitycznej na realnym do uzyskania poziomie 1100 µS/cm. Rozwiązanie takie dopuszczają przepisy załącznika 7 do rozporządzenia klasyfikacyjnego w przypadku SZCW lub 3. Ustalenie dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy odstępstwa z art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 63 Prawo Wodne) - ustalenie celu mniej rygorystycznego dla wskaźnika przewodności elektrolitycznej (PEW). W projekcie IIaPGW stan tej JCWP, do której są odprowadzane ścieki przemysłowe z zakładów produkcyjnych spółki CIECH Soda Polska S.A. wg oceny, będącej podstawą aktualizacji planów gospodarowania wodami na lata 2021-2026, „Wisła od Zgłowiączki do Brdy”, oceniono jako zły (czyli poniżej dobrego) z uwagi na stan chemiczny. Dla nowo utworzonej JCWP z powodu braku danych monitoringowych z punktu kontrolno-pomiarowego Łęgnowo (PL01S0601_0341), w załącznikach do IIaPGW wpisano brak możliwości dokonania oceny stanu części wód. Wskazano jednocześnie dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy w zakresie potencjału ekologicznego - nie można dokonać oceny potencjału (brak badań biologicznych w JCWP). W pierwszej aktualizacji PGW przedmiotowa JCWP nie występowała, a miejscem wprowadzania ścieków z zakładów spółki CIECH Soda Polska S.A. była JCWP Wisła od dopływu z Sierzchowa do Wdy, dla której przewidziano odstępstwa od założonych celów środowiskowych polegające między innymi na ustaleniu mniej rygorystycznego celu dla wskaźnika fizyko-chemicznego - chlorki. Wskazano na występowanie w zlewni JCWP presji przemysłowej związanej ze zrzutem chlorków oraz brak możliwości technicznych ograniczenia tych oddziaływań na wody, bez ponoszenia dysproporcjonalnych kosztów. Punktem kontrolno - pomiarowym dla JCWP Wisła od dopływu z Sierzchowa do Wdy był Górsk (PL01S0601_1021). W obecnym cyklu planistycznym wskazana wyżej JCWP stała się częścią JCWP „Wisła od Zgłowiączki do Brdy”. Presje związane z zrzutem chlorków, mające wpływ na wielkość wskaźnika fizyko-chemicznego jakim jest przewodność elektrolityczna właściwa (PEW) nie uległy zmianie. W związku ze zmianą granic JCWP zmianie uległa natomiast lokalizacja punktu kontrolno-pomiarowego (PPK z Górsk na Łęgnowo). Nasza Spółka w celu oceny wpływu ścieków odprowadzanych z Zakładów Produkcyjnych na stan rzeki Wisły zleciła do Instytutu Morskiego w Gdyni	-	-	22_CIECH Soda_Wisła	wyjaśnienie	Analizując przedmiotowy wniosek stwierdza się, iż dotyczy on następującej sytuacji. W aktualnym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911) rzeka Wisła na odcinku od granicy regionu wodnego do Wdy stanowi 2 JCWP: Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa (RW20002127935) oraz Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939). Załącznik nr 1 Obie te JCWP mają przypisane odstępstwo z art. 4.5 RDW tj. ustalone mniej rygorystyczne cele środowiskowe niż określone w art. 56, art. 57, art.59 i art. 61 ustawy Prawo wodne. Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa - art. 4 ust. 4 i 5 RDW: 4(5) - 1, 4(5) – 2; Termin osiągnięcia celów środowiskowych : 2021 - Parametry charakteryzujące cel środowiskowy: Przewodność w 20oC (uS/cm) ≤ 850, Chlorki (mgCl/l) ≤ 75,6, Siarczany (mgSO4/l) ≤ 71,5. Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy - art. 4 ust. 4 i 5 RDW: 4(4) - 1, 4(5) - 1, 4(5) - 2; Termin osiągnięcia celów środowiskowych : 2021 i art. 4 ust. 7 RDW: 4(7); Uzasadnienie odstępstwa: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły - Parametry charakteryzujące cel środowiskowy: Przewodność w 20oC (uS/cm) ≤ 850, Chlorki (mgCl/l) ≤ 75,6, Siarczany (mgSO4/l) ≤ 71,5 Uzasadnieniem powyższych odstępstw jest występowanie w zlewniach tych JCWP presji przemysłowej związanej ze zrzutem chlorków i siarczanów. Wpływ działalności antropogenicznej na stan JCWP oraz brak możliwości technicznych ograniczenia tych oddziaływań na wody, bez ponoszenia dysproporcjonalnych kosztów, generuje konieczność ustalenia mniej rygorystycznych celów w zakresie wskaźników charakteryzujących zasolenie (chlorki, siarczany). Wdrożenie skutecznych i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wykonanie w tym rejonie badań monitoringu w latach 2017 - 2020 w 1 punkcie powyżej (Gąbinek) i 4 punktach poniżej zrzutu naszych ścieków. Poniżej zestawienie średnich rocznych wartości PEW w $\mu\text{S}/\text{cm}$ w latach 2017, 2018, 2019 - z 12 poborów w roku i w 2020 roku (4 pobory styczeń - kwiecień)</p> <p>Gąbinek: 2017r. – 680, 2018r. – 732, 2019r. – 719, 2020r. – 692 Górsk: 2017r. – 639, 2018r. – 715, 2019r. – 681, 2020r. – 614 Łęgnowo: 2017r. – 881, 2018r. – 945, 2019r. – 936, 2020r. – 876 Fordon: 2017r. – 724, 2018r. – 748, 2019r. – 753, 2020r. – 678 Przechowo: 2017r. – 830, 2018r. – 892, 2019r. – 845, 2020r. - 751</p> <p>Do końca 2021 roku dla naszej JCWP punktem kontrolno-pomiarowym jest Górsk (punkt poniżej zrzutu naszych ścieków), natomiast w kolejnym cyklu planistycznym będzie to Łęgnowo. Jak można wnioskować z zestawienia powyżej, monitoring PEW w punkcie Górsk nie odzwierciedlał wpływu ścieków z zakładów CIECH Soda Polska S.A. na wody Wisły, natomiast widoczny wzrost PEW staje się w punkcie Łęgnowo. W kolejnych punktach zasolenie maleje w wyniku widocznego rozcieńczenia wodami dopływów Wisły, niewątpliwym jest jednak fakt przekroczenia wartości granicznej PEW, która wynosi $850 \mu\text{S}/\text{cm}$ dla II klasy czystości, w JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy w punkcie PPK Łęgnowo.</p> <p>Z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w oparciu o dane z Państwowego Monitoringu uzyskaliśmy wyniki analiz PEW jedynie dla punktów Gąbinek, Górsk i Przechowo za lata 2016 i 2019, gdzie średnie roczne wartości PEW wynoszą odpowiednio: ppk: Wisła - Gąbinek: 2016 - 573, 2019 - 693 $\mu\text{S}/\text{cm}$ ppk: Wisła - Górsk: 2016 - 620, 2019 - 665 $\mu\text{S}/\text{cm}$ ppk: Wisła - Przechowo: 2016 - 805, 2019 - 890 $\mu\text{S}/\text{cm}$</p> <p>Powyższe wyniki potwierdzają tezę o nieuwidacznianiu się wpływu ścieków z zakładów CIECH Soda Polska S.A. na zasolenie Wisły w wynikach monitoringu prowadzonego w punkcie kontrolno-pomiarowym Górsk. Poniżej przedstawiono argumenty dla uzasadnienia, że potrzeby społeczno-ekonomiczne zaspokajane przez prowadzoną działalność gospodarczą nie mogą być zaspokajane za pomocą innych środków, które mogłyby stanowić korzystniejszą opcję środowiskową, niepowodującą ponoszenia nieproporcjonalnych kosztów:</p> <p>Brak możliwości wykorzystania innej substancji zamiast sody (węglan sodu) Soda (węglan sodu) jest jednym z podstawowych surowców przemysłu chemicznego, szklarskiego, farmaceutycznego, papierniczego i spożywczego. Na rynku krajowym nie ma dostępnego substytutu sody, który mógłby ją zastąpić w procesach technologicznych.</p> <p>Brak możliwości zaspokojenia potrzeb gospodarczych za pomocą innych działań</p> <p>Soda może być produkowana metodą Solvay'a lub pozyskiwana ze złóż naturalnego minerału - trony. Metoda Solvay związana jest z odprowadzaniem do wód powierzchniowych ścieków zawierających jony chlorkowe, które powstają jako produkt uboczny i nie mogą zostać zawrócone i wykorzystane w procesie ponownie.</p> <p>W Europie powszechnie stosowana jest syntetyczna metoda produkcji sody, zaspokajająca ok 90% popytu. Najbliższe złoża naturalnej sody (z wydobywanej trony) znajdują się w Turcji. W samej Europie nie ma złóż naturalnej sody - trony, nadającej się do przemysłowego wykorzystania. Ścieki z produkcji sody charakteryzują się wysokim zasoleniem, co wynika bezpośrednio ze stosowanej technologii produkcji sody. Zasolenie to wynika głównie z zawartości chlorku wapnia. W celu odzysku ze ścieków części chlorków w Zakładzie Produkcyjnym w Inowrocławiu funkcjonuje instalacja chlorku wapnia, która obecnie jest rozwijana do zdolności ok 55 000 ton/rok.</p>					<p>efektywnych działań naprawczych wymaga szczegółowego rozpoznania presji i możliwości jej redukcji.</p> <p>Na podstawie wykonanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oceny stanu dla JCWP: Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa (RW20002127935) oraz Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) przeprowadzonej w 2016 r. oraz 2019 r. stwierdzono trwałe przekroczenia normy dobrego potencjału wód wyrażone stężeniem chlorków określonym na poziomie 75,6 mg Cl/l w Rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2016 r, poz. 1187) oraz Rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2019 r, poz. 2149; Dz.U z 2021 r, poz.1475). Załącznik nr 2.</p> <p>Fakt ten potwierdza zasadność objęcia przedmiotowych JCWP derogacją z art.4(5) RDW z uwagi na nieprzemijającą presję antropogeniczną, której nie można zapobiec ani zmniejszyć (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Produkcja sody, stanowiącej niezbędny surowiec dla zakładów chemicznych, technologicznie związana jest z odprowadzaniem do środowiska ścieków zawierających jony chlorkowe powstające jako produkt uboczny. Soda Ciech odzyskuje część chlorków ze ścieków lecz dalsze możliwości oczyszczania ścieków są niedostępne oraz ekonomicznie nieuzasadnione. Obecnie brak jest dostępnych metod odsalania ścieków w wymaganej skali.</p> <p>Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznych dobrego stanu/potencjału</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Istnieją techniczne możliwości oczyszczenia tego rodzaju ścieków poprzez tzw. metody wyparne oraz krystalizację - tj. termiczne odparowanie. Przybliżony koszt inwestycyjny sięga kilkuset milionów EUR (2 instalacje: Janikowo + Inowrocław), koszty eksploatacyjne to ok. 10÷20 PLN m³ (zależnie od składu ścieków oraz dostępnego ciepła odpadowego możliwego do wykorzystania przez wyparki).</p> <p>Przytoczenie powyższych danych jest wystarczające, aby ocenić nierealność poniesienia nakładów inwestycyjnych oraz ponoszenia kosztów operacyjnych przez żadnego, nie tylko polskiego producenta sody. Należy dodać, że nie zostały uwzględnione w tych wyliczeniach koszty budowy nowych źródeł ciepła dla procesu wyparnego, a ilość potrzebnej energii cieplnej wyniosłaby ok. 25.000.000 GJ/rok, co oznaczałoby dodatkową emisję CO₂ na poziomie 2 milionów ton rocznie. Co więcej, w zasadzie cała ilość wyprodukowanego w procesie odsalania chlorku wapnia - 2.500.000 t rocznie - stałaby się odpadem z uwagi na wielkość popytu, która w krajach Unii Europejskiej kształtuje się na poziomie 450.000 t rocznie. Odpad ten wymagałby specjalnego traktowania z uwagi na swoją rozpuszczalność i brak możliwości jego składowania - tych kosztów również nie uwzględniono w powyższych wyliczeniach.</p> <p>Inne ewentualne metody odsalania nie są możliwe do zastosowania dla analizowanych ścieków tj:</p> <p>a) metody membranowe - są niedostępne dla tak wysokiego zasolenia (z uwagi na ciśnienia pracy rzędu >150bar i brak membran w skali technicznej na tak duże zasolenie).</p> <p>b) metody jonitowe - będą generować ścieki poregeneracyjne o podobnych objętościach co sam ściek a dodatkowo w ściekach poregeneracyjnych wzrośnie zasolenie.</p> <p>c) metody jonitowa-membranowe (elektrodializa i dializa) - są niedostępne dla tak wysokiego zasolenia.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że nie ma „rozsądnych” kosztowo i wdrażanych technicznie metod odsolenia tak dużej ilości ścieków z wysoką zawartością chlorku wapnia.</p> <p>Pomimo opisanych wyżej przeszkód, w Zakładzie stosowane są najlepsze dostępne techniki dla przemysłu sodowego, co pozwala między innymi w takim stopniu jak to możliwe ograniczyć odprowadzane ilości zanieczyszczeń.</p> <p>W zakładzie w Inowrocławiu, ścieki z procesu destylacji nie są bezpośrednio zrucane do odbiornika, ale wraz z słodkimi wodami poprodukcyjnymi wykorzystywane ponownie do produkcji wapna posodowego. Do Wisły odprowadzany jest klarowny odciek z ww. instalacji w ilości 13,5 m³/tonę wyprodukowanej sody, udział wód słodkich w tej ilości ścieków to 4 m³/tonę wyprodukowanej sody.</p> <p>Podsumowując, z całą pewnością można stwierdzić, iż brak jest dostępnych technologii odsalania ścieków w wymaganej skali, biorąc pod uwagę aspekty ekonomiczne i środowiskowe. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że wszystkie zakłady sodowe w krajach UE odprowadzają do różnych odbiorników ścieki o podobnej jakości.</p> <p>Aspekty społeczno-gospodarcze</p> <p>Niezwykle istotne jest znaczenie gospodarcze i społeczne, jakie ma funkcjonowanie Zakładu. W polskim przemyśle chemicznym, przemysł sodowy zajmuje drugie miejsce pod względem wielkości produkcji, po kwasie siarkowym. Zakłady produkcyjne CIECH Sody Polskiej S.A. (w Janikowie i Inowrocławiu) produkują głównie sodę kalcynowaną lekką i ciężką, ponadto produkty sodopochodne, czyli chlorek wapnia, wapno posodowe, masy chłonne i sól.</p> <p>CIECH Soda Polska S.A posiada 2 zakłady produkcyjne na terenie woj. kujawsko - pomorskiego, które zatrudniają bezpośrednio ok 1200 pracowników. W tym w Zakładzie Produkcyjnym w Inowrocławiu 571 osób,</p>					<p>wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu RwN (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMS z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta jest o zagregowane dane pomiarowe, na co wskazuje opis ppk (załącznik 2 pkt a) oraz wyniki oceny z 2019 r., która podaje stężenie chlorków na poziomie 110 mg Cl/l, przy wartościach średnich notowanych w ppk. Górsk i ppk. Przechowo na poziomie 80,5 mg Cl/l i 158,3 mg Cl/l i przy średniej wartości zagregowanej 119,4 mg Cl/l, odpowiednio (załącznik 2 pkt b i c).</p> <p>Podobnie w przypadku przewodności elektrolitycznej (PEW), ocena potencjału podaje wartość zagregowaną 764 µS/cm, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 µS/cm i 873 µS/cm (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 µS/cm; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału.</p> <p>Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie normatywnych stężeń chlorków oraz dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911).</p> <p>Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które w świetle powyższych analiz, zasadnym jest</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>w Zakładzie Produkcyjnym w Janikowie 567 osób. Należy nadmienić, że Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu jest strategicznym partnerem dla Inowrocławskich Kopalni Soli - Solino S.A. należących do Grupy Orlen. W ramach podpisanych umów zakład sprzedaje prawie całą ilość wody chłodniczej z instalacji produkcji chlorku wapnia. Woda ta odprowadzana jest do Kopalni Góra, gdzie służy do wytwarzania solanki. Solanka do produkcji sody jest dostarczana przez Solino S.A., która jest operatorem strategicznych podziemnych magazynów paliw płynnych i ropy naftowej. Na możliwość zwiększania pojemności magazynowej i bieżącą eksploatację magazynu bezpośredni wpływ ma utrzymanie produkcji sody przez SPC. Dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy osiąga się najlepszy z możliwych stan wód powierzchniowych przy danych oddziaływaniach, których nie można byłoby w racjonalny sposób uniknąć z powodu charakteru działalności człowieka lub rodzaju zanieczyszczenia. Nie zachodzi też dalsze pogorszenie stanu JCWP, co wynika z wyników zamieszczonych -na początku pisma dla punktu Łęgnowo a jednocześnie ustanowienie derogacji dla przedmiotowej JCZW nie będzie oddziaływało na stan kolejnej JCWP. Ponadto, chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że w załączniku 6 – „Wykazie inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, stanowiący załącznik nr 6 do II apGW”, jest umieszczony zakład GAZ-SYSTEM S.A. z Inwestycją „PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły” z lokalizacją korzystania JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy. Inwestycja ta będzie obejmowała pobór wody oraz utylizację solanki w Wisie. Na skutek zrzutu solanki do Wisły przewiduje się podwyższenie koncentracji chlorku sodu co musi wpłynąć na podwyższenie wskaźnika PEW. W załączniku 6 do II aPGW „Wykazie działań...” zaproponować trzy lokalizacje zrzutu solanki do rzeki Wisła: - za Solcem Kujawskim na wysokości wsi Otorowo, - przy kanale ściekowym Spółki Wodnej Kapuściska w Bydgoszczy, - za ujściem rzeki Brdy i przed mostem Fordon w Bydgoszczy. Z punktu widzenia działalności CIECH Soda Polska S.A. oraz ochrony wód Wisły, lokalizacją, która nie wpłynęłaby na pogorszenie jakości JCWP na wysokości punktu Łęgnowo jest lokalizacja za ujściem rzeki Brdy i przed mostem Fordon w Bydgoszczy.</p> <p>Uzupełnienie uwagi: W uzupełnieniu do pisma znak NOŚ/AG/2948/2021 z dnia 09.08.2021 przekazujemy Państwu wyniki monitoringu, które CIECH Soda Polska zleciła Instytutu Morskiego w Gdyni. Celem badań była ocena wpływu ścieków odprowadzanych z Zakładów Produkcyjnych na stan rzeki Wisły. Badania prowadzone były od stycznia 2017 do kwietnia 2020, w jednym punkcie powyżej zrzutu (Gąbinek) i czterech punktach poniżej zrzutu naszych ścieków.</p> <p>Badania wody badań wykonane zostały przez laboratorium akredytowane zgodnie z metodami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 9.10.2019r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. 2019 poz. 2147)</p>					<p>przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r. Jednocześnie, w związku z nałożonym w pozwoleniach wodnoprawnych dla Soda Ciech Polska S. A. znak ŚG-I-W.7322.38.2016 oraz ŚG-I-W.7322.60.2016 zobowiązaniem do wykonania analizy wpływu odprowadzanych ścieków na stan wód rzeki Wisły proponujemy ustanowienie punktu pomiarowo-kontrolnego na lewym brzegu rzeki Wisły w odległości 1000 metrów przed zrzutem ścieków. Drugi punkt pomiarowo-kontrolny powinien być ustanowiony na lewym brzegu Wisły w odległości 5000 m poniżej zrzutu ścieków w którym wartości chlorków i przewodności nie powinny przekraczać wartości norm środowiskowych. Dodatkowo, ze względu na fakt, iż zrzut ścieków znajduje się na obszarze przeznaczonym do ochrony siedlisk i gatunków dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (Natura2000) należy również przeanalizować wpływ na siedliska i gatunki chronione na tym odcinku. Zgodnie z ustalonymi wartościami granicznymi SCW i SZCW w przypadku JCWP RW2000122939 IIaPGW wprowadza również zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu. Zmiana dotyczy SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne).</p>
23	Marta Kowalko	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	kod RW 200016226199 "Narew od Lizy do Biebrzy"Rzeka Narew we wsi Izbiszcz jest rzeką ulegając bardzo mocnemu wyschnięciu , w przeciągu kilku lat zniknie całkowicie z środowiska naturalnego jest cała pokryta jest zielonym nalotem przez który jest ciężko przepłynąć łódka czy kajakiem.	Oszczyśczenie rzeki Narew we wsi Izbiszcz, poprawa przepływu, wykoszenie terenów przybrzeżnych ,	Tereny atrakcyjnie turystycznie, które mogłyby przyciągać nowych inwestorów, spokojnie , niehałaśliwe małe zanieczyszczenie powietrza , gdyż nie ma dużej ilości spalin samochodów, czy zakładów produkcyjnych.	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.”, a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot” o którym jest mowa w uwadze, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które biorą udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.</p>
24	Edyta Stankiewicz	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Zaniedbany obszar, który jest atrakcyjny turystycznie, położony we wsi Izbiszczce: woda brudna, zanieczyszczona, dużo wodorostów	Oczyszczenie rzeki, poprawa jakości wody, wykoszenie zarośli	Teren atrakcyjny turystycznie	-	wyjaśnienie	<p>Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.”, a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot”, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które wraz wodorostami biorą udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.
25	Iwona Waszkiewicz	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	zaniedbany obszar atrakcyjny pod względem turystycznym , położony we wsi Izbiszcze, woda bardzo zanieczyszczona	oczyszczenie rzeki, poprawa jakości wody, wykoszenie zarośli, udrożnienie koryta	teren atrakcyjny turystycznie	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.", a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot”, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które wraz wodorostami biorą udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.
26	Kamila Walesieniu k	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	zaniedbany obszar, woda zanieczyszczona atrakcyjny turystycznie dotyczy okolicy wsi Izbiszcze	oczyszczenie rzeki, poszerzenie koryta rzeki, udrożnienie koryta rzeki, wycinka zarośli	teren atrakcyjny turystycznie ale niedoceniany zaniedbany blisko Białegostoku	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działania: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.", a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot”, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które wraz wodorostami biorą

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.
27	Sylwia Sochoń	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Zaniedbany obszar, który jest atrakcyjny turystycznie w okolicy wsi Zliszcze. Woda jest brudna, zarośnięty brzeg	oczyszczenie rzeki, poszerzenie koryta, uporządkowanie zarośli, poprawa jakości wody, udroźnienie koryta	teren blisko położony miasta Białegostoku atrakcyjny turystycznie,	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.”, a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot”, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które wraz wodorostami biorą udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.
28	Małgorzata Tomczak	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Obszar atrakcyjnie turystyczny jest zaniedbany, woda jest brudna, dużo zarośli, wodorostów	Oczyszczenie brzegów rzeki, udroźnienie nurtu, wykoszenie zarośli w okolicy wsi Izbiście	Teren jest atrakcyjny pod względem turystycznym, jednak zaniedbany, niewykorzystany potencjał	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W przypadku JCWP wskazanej w uwadze RW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy zaplanowano liczne działania dla Obszarów Chronionych w tym m.in.: „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych”; „Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek”, „Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń.”, a także działania mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń z gospodarki ściekowej – wdrożenie działań z VI aKPOŚK oraz działania dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej w obszarze gmin poza aglomeracjami. Warto także zwrócić uwagę, że „zielony nalot”, to bliżej nieokreślone zespoły perfytonu, fitoplanotnu lub makrofitów, które wraz wodorostami biorą udział w procesach samooczyszczania się rzek, a więc pełnią ważną rolę w poprawie jakości wód.</p>
29	Monika Piasecka	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	RW20001626199	Oczyszczenie, poprawa jakości	Teren atrakcyjny turystycznie	-	wyjaśnienie	<p>Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych: Utrzymanie siedliska [3150]., Utrzymanie dotychczasowego sposobu korzystania (użytkowania) z brzegu rzeki jako miejsca wodopoju dla bydła pasącego. Bierna ochrona siedliska, W miarę możliwości pozostawić łączność starorzeczy z macierzystymi ciekami. Zakaz introdukcji ryb roślinożernych szczególnie obcego pochodzenia. W zbiornikach użytkowanych rybacko zakazać intensyfikacji gospodarowania w sposób nienaturalny, tzn. prowadzenia hodowli sadzowej, dokarmiania ryb. Termin wykonania: stale w okresie obowiązywania PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), się w sąsiedztwie cieków wodnych [3270]. Termin wykonania: stale w okresie obowiązywania PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), Ochrona siedliska [91E0]. Utrzymanie właściwych stosunków</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko - nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych. Termin wykonania: stale w okresie obowiązywania PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), Zakaz prowadzenia działań ingerujących w koryto i brzegi rzek (szczególnie w okresie tarła ryb) [minóg ukraiński, boleń, różanka, piskorz]. Zaniechanie prostowania i obudowywania cieków, eksploatacji żwiru z koryt rzecznych, obniżania dna cieków, likwidacji starorzeczy, kanalizacji rzek. Ochrona istniejących połączeń starorzeczy z korytem rzeki. Termin wykonania: stale w okresie obowiązywania PZO. Obszar Natura 2000 objęty PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska, Utrzymanie dobrej jakości wód - nie odprowadzanie zanieczyszczeń bytowych i związanych z rolnictwem do wód[skójka gruboskorupowa]. Obszar Natura 2000 objęty PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), Niewprowadzanie obcych gatunków ryb do cieków i zbiorników z nimi połączonych [skójka gruboskorupowa]. Obszar Natura2000 objęty PZO. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), Prowadzone zabiegi konserwacyjne obiektów hydrotechnicznych (jazy, zapory itp.) nie powinny powodować zmian w korycie rzek. Nie prowadzenie działań skutkujących obniżeniem poziomu wód gruntowych. (Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska), Wykonanie ekspertyzy. Opracowanie modelu gospodarowania wodą w obszarze, na istniejącym systemie rowów melioracyjnych, mającego na celu zapewnienie odpowiednich warunków uwilgotnienia siedlisk dla przedmiotów ochrony (ptaków) i zabezpieczenie funkcjonowania rolnictwa na tym terenie (łąk kośnych) [A122 A294, A160, A197]. Termin wykonania: nie później niż 3 lata przed końcem obowiązywania PZO. (Obszar Natura 2000 Bagno Wizna), działania Realizacja działań wynikających z ekspertyzy dotyczącej gospodarki wodnej. Wdrożenie projektu - odtworzenie systemu zastawek na sieci rowów melioracyjnych [A122 A294, A160, A197]. (Obszar Natura 2000 Bagno Wizna), działania dla poprawy jakości wód: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń. Zalecane w sytuacji stwierdzenia ryzyka presji zrzutów oraz znaczącej presji na elementy fizykochemiczne dla realizacji celów środowiskowych obszarów chronionych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków w zakresie kryterium: dopływ zanieczyszczeń (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy), Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń. Zalecane w sytuacji stwierdzenia ryzyka presji zrzutów oraz znaczącej presji na elementy fizykochemiczne dla realizacji celów środowiskowych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków w zakresie kryterium: dopływ zanieczyszczeń (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi), Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń. Zalecane w sytuacji stwierdzenia ryzyka presji zrzutów oraz znaczącej presji na elementy fizykochemiczne dla realizacji celów środowiskowych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków w zakresie kryterium: dopływ zanieczyszczeń (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska), Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań ograniczających negatywny wpływ obiektów piętrzących na cele środowiskowe wynikające z wymagań dla obszarów chronionych w zakresie dobrego stanu hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50). (Obszar Natura 2000 Narwiańskie Bagna, obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska, obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy), Przywrócenie ciągłości ekologicznej i poprawa funkcjonowania korytarza migracji fauny wodnej w rzece Narew na odcinku o długości 44 km – od jazu w Rzędzianach do jazu w Strękowej Górze, Działania kontrolno-administracyjne wskazane dla drożności biologicznej. Działanie polega na ocenie wpływu budowli na ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiającą migrację ryb. Wykaz budowli objętych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Narwiański Park Narodowy), Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy), Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Biebrzański Park Narodowy), ponadto: Budowa sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji Tykocin. Modernizacja sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji Tykocin., Rozbudowa oczyszczalni ścieków w aglomeracji Tykocin w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLPL0410), Realizacja działań wynikających z opracowania powstałego w ramach działania RWP_01.05, w tym m.in.:</p> <p>- Budowa/modernizacja oczyszczalni ścieków</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<ul style="list-style-type: none"> - Budowa/modernizacja sieci kanalizacyjnej - Programy wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków - Programy wsparcia finansowego budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki, Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze nieurbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód (działanie dla 12 gmin). Weryfikacja programu ochrony środowiska w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP (działanie dla 12 gmin).
30	Małgorzata Legiecka	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Jesteśmy zaskoczeni zakazem wydawania pozwoleń na budowę do tej pory nie było z tym problemów	Pozwolenia na budowę	Nie mamy możliwości rozwoju młodzież opuszcza swoje miejscowości ponieważ nie mogą budować domu a osoby zasiedlone problemy z rozbudową problemem stała się nawet budowa garażu	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie rozstrzyga zagadnień związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę.
31	Gmina Zielonki	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Gmina Zielonki zgłasza wnioski i uwagi do projektu aktualizacji Planów gospodarowania wodami analogiczne jak uwagi i wnioski zgłoszone do projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym oraz do projektu Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021 – 2027 z perspektywą do roku 2030.	Ministerstwo Infrastruktury aktualnie proceduje do dnia 22.09.2021 r. konsultacje społeczne aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1841). PZRP przewiduje budowę 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych na terenie gminy Zielonki: zbiornika na cieku Prądnik, zbiornika na cieku Garliczka, zbiornika na cieku Sudół Dominikański. Zbiorniki te zgodnie z aktualnie procedowanym planem aktualizacji PZRP mają mieć postać zbiorników suchych przeciwpowodziowych na terenie Gminy Zielonki przewidywanych w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz przyjęcia alternatywnych rozwiązań inwestycyjnych w tym zakresie zaproponowanych przez Gminę Zielonki. Równocześnie wnosimy o ujednoczenie nazewnictwa wraz z opisem celu powstania tych zbiorników w przedmiotowych Planach tj. w dwóch załącznikach w pozycjach 1599,1600. 1601, z nazewnictwem określonym w	Ujednoczenie 3 dokumentów, w których zawarto te same inwestycje. Szczegółowe uzasadnienie propozycji zmian w załączniku nr 1 i 2 do Uchwały Rady Gminy Zielonki tj. alternatywnych rozwiązań suchych zbiorników na terenie Gminy Zielonki, które stanowią załączniki do przedmiotowego wniosku uwag. Ze względu na duży rozmiar pliku, który stanowi załącznik do przedmiotowego wniosku uwag zostanie dosłany pocztą tradycyjną w wersji elektronicznej.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami w kontekście obszarów chronionych nie obejmuje działań, które nie mają na celu poprawy bądź utrzymania ich stanu ochrony w kontekście warunków wodnych. Działania zawarte w zestawie dot. Dłubniańskiego Parku Narodowego są implementacją zapisów planu ochrony PK, który jest aktem prawnym, tym samym nie ma możliwości jego dowolnej modyfikacji. W celu zmiany zapisów należy przeprowadzić stosowną procedurę administracyjną mającą na celu zmianę zapisów planu ochrony PK ustanowionego Uchwałą Nr XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. z 2017 r. poz. 3910). Natomiast odnośnie do innych planowanych działań - w Wykazie Inwestycji i Działań (załącznik do 2aPGW) mogą znaleźć się wyłącznie takie planowane przedsięwzięcia, które uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych, jednak ustanowiono dla nich (w aPGW z 2016 r. lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ocenie wodnoprawnej) dopuszczalność ich realizacji na mocy art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - art. 68 ustawy Prawo wodne.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, określającym przedmiotowe zbiorniki jako zbiorniki suche, z jednoczesnym podniesieniem priorytetu ich realizacji z uwagi na pogłębiające się z roku na rok przyczyny ich projektowania.				
32	Ryszard Suchorowski	WYKAZ SZCZEGÓŁOWYCH PROGRAMÓW I PLANÓW GOSPODAROWANIA DLA OBSZARU DORZECZA	W-GZW-1393 Wnoszę o zniesienie terenu zalewowego w miejscowości Niekurza położonej w dorzeczu Wisły, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przeze mnie gospodarstwa i znacząco obniży możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa, działki nr 72, 35/1, 36/1.	Proponuję zadbać o koryto rzeki Wisły, wykarczować krzewy oraz drzewa i wzmocnić wały przeciwpowodziowe.	Wprowadzenie terenów zalewowych w pierwszej kolejności przyczyni się do spadku wartości mojego domu oraz gospodarstwa a w dalszej konsekwencji do wyludnienia mojej oraz okolicznych miejscowości.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych.
33	Kamil Naczka	Wody powierzchniowe	Powiększenie strefy ochrony ujęcia Straszyn o jezioro Kielno - potocznie nazywane mulk (działka nr 544/2 obręb Kielno gm. Szemud woj. Pomorskie). Jezioro stanowi początek zlewni tak ważnego ujęcia. Wcześniej nie analizowano początku ujęcia. Pogarszający stan jeziora będzie miał wpływ na wodę pitną w Gdańsku.	Powiększenie strefy ochrony ujęcia Straszyn o jezioro Kielno	Pogarszający stan jeziora będzie miał wpływ na wodę pitną w Gdańsku.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref ochrony ujęć.
34	Matusik Sebastian	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Wnoszę o zniesienie stref zalewowych z miejscowości Niekurza pow.staszowski Gmina Osiek, w szczególności z moich działek nr 140, 174 ale dotyczy mój sprzeciw całej miejscowości Niekurza. Sprzeciw dotyczy braku możliwości uzyskania pozwoleń na budowę budynków.	Wnioskuje o to aby ta strefa była ryzykiem zalewowym, ale aby nie zabierano nam prawa do rozbudowy naszych posesji i gospodarstw co będzie skutkowało powolnym wymieraniem i wyludnianiem naszej miejscowości.	Uzasadniam to tym że te tereny od stuleci były zagrożone zalaniem ale my mamy tu dorobek całego życia który chcemy rozwijać, mieć możliwość uzyskania pozwoleń na rozbudowę i rozwój który może być obciążony pewnym ryzykiem. Nie wyrażam zgody na odebranie nam prawa do uzyskiwania pozwoleń na budowę nowych budynków i zrobienia tu strefy zalewowej.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych.
35	Podkarpackie Towarzystwo Przyrodników w Wolne Rzeki	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dot. "Zestawienie inwestycji kierunkowych - dokument towarzyszący". Nr 1207. Budowa zbiornika retencyjnego Kosin - koncepcja, dokumentacja techniczna. Budowa zbiornika przy ujściu rzeki Karasiówki, de facto na zmeliorowanych bagnach, po pierwsze - spowoduje dalsze niekorzystne przekształcenie morfologii koryta, po drugie zaburzy ciągłość podłużną rzeki, po trzecie, będzie miała znikome znaczenie z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej. w związku z tym, że Karasiówka nie zagraża żadnym zabudowaniom (a z pewnością w dolnym biegu), a jedyne zagrożenie powodziowe w tym miejscu występuje ze strony Wisły. Projekt budowy zbiornika mokrego (zwłaszcza w takim miejscu, przy samym ujściu rzeki) to działanie zupełnie odwrotne do działań które powinny być podejmowane.	Zamiast zbiornika zaporowego dla zapewnienia należytej ochrony przeciwpowodziowej i celów środowiskowych należy w tym miejscu: 1. Odsunąć wały rzeki Sanny od koryta, najlepiej w ramach jednego lub dwóch polderów w widłach Sanny i Wisły. 2. Przywrócić możliwie naturalny bieg koryta Karasiówki w ujściowym odcinku. 3. Przywrócić możliwości retencyjne mokradeł w ujściowym odcinku poprzez zasypanie rowów.	Budowa zbiornika zaporowego będzie działaniem nieskutecznym, nieodpowiadającym na realny problem, a za to drogim, kontrowersyjnym, negatywnym przyrodniczo. Z pewnością spotka się z protestami. Dużo efektywniej, zarówno jeśli chodzi o efekt przeciwpowodziowy, jak i o wydatkowanie publicznych pieniędzy będzie renaturyzować rzekę i oddawać jej przestrzeń. Tak, jak robi się to w bardziej przekształconych krajach (np. w dorzeczu górnego Renu).	-	wyjaśnienie	Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
36	Urząd Miasta Wysokie Mazowieckie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w mieście Wysokie Mazowieckie.	Uwaga dotyczy dodania w/w przedsięwzięcia do listy działań.	Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie planuje budowę zbiornika retencyjnego na rzece Brok. Inwestycja będzie obejmowała tereny przyległe po obu stronach koryta rzeki i będzie znajdowała się w północno wschodniej części miasta. Powierzchnia	36_UM_WysokieMaz	wyjaśnienie	Działania naprawcze IIaPGW mają służyć poprawie stanu wód, zachowaniu dobrego stanu wód i umożliwienia spełnienia celów środowiskowych JCWP i JCWPd. Budowa zbiorników retencyjnych jest przedmiotem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					przeznaczona pod budowę zbiornika to ok. 15 hektarów. Celem planowania inwestycji jest ochrona przed powodzią. Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie posiada koncepcje programowo-przestrzenną w/w przedsięwzięcia.			analiz aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
37	ArcelorMittal Poland S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>RDW w art. 4 ust. 4-9 dopuszcza warunki, dla zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP, również w kontekście ilościowym. W szczególności, odstępstwo ustanawiane w trybie art. 4 ust. 5 RDW oraz art. 63 ustawy Prawa wodnego, polega na ustaleniu zlagodzonych celów środowiskowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne dla tych JCWP, w których warunki naturalne lub działalność człowieka sprawiają, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> osiągnięcie dobrego stanu wód jest niewykonalne lub/i nie istnieje wykonalna technicznie alternatywa dla presji powodowanej działalnością człowieka, lub istnieje - ale jej wdrożenie rodziłoby nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści i jednocześnie byłoby spełnione przesłanki wskazane w ww. przepisach. <p>Powyższe uwarunkowania są zbieżne z kwestiami możliwości technicznych i uwarunkowań gospodarczych w odniesieniu do rzeki Dłubnia, (JCWP Nr RW200006213769), celem ustalenia mniej rygorystycznych celów środowiskowych.</p> <p>Zbiornik Zesławice na rzece Dłubni powstał w latach 1964-1966 dla zaopatrzenia w wodę przemysłową Huty im. T. Sędzimir, w wodę pitną MPWiK w Krakowie oraz dla celów przeciwpowodziowych. Jego zadania realizowane są w sposób nieprzerwany, od kilkudziesięciu lat.</p> <p>Zbiornik wyrównuje przepływy poniżej zbiornika, zapewniając odprowadzanie przepływu nienaruszalnego w ilości co najmniej 0,66 m³/s i umożliwia pobór wody dla celów przemysłowych ArcelorMittal Poland S.A. w Krakowie (AMP S.A.). Przez okres normalnej eksploatacji zbiornika rozumie się przepływy od 0,186 m³/s (NNQ) do 17,8 m³/s (SWQ). Podstawowa zasada gospodarowania wodą tego zbiornika to utrzymanie nieprzekraczalnego poziomu wody NPP = 215,00 m n.p.m.”</p> <p>Od kilkudziesięciu lat warunki gospodarowania wodą dla potrzeb AMP S.A. określone są w pozwoleniach wodnoprawnych wydawanych dla zbiornika Zesławice oraz dla Jazu w Krakowie-Bieńczykach w ilości zależnej od przepływu wody powyżej ujęcia, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> „przy przepływach większych lub równych 0,60 m³/s 0,35 m³/s przy przepływach od 0,43 m³/s do 0,60 m³/s 0,18 – 0,35 m³/s przy przepływach mniejszych od 0,43 m³/s każdą ilość powyżej przepływu nienaruszalnego, wynoszącego 0,25 m³/s”. <p>Decyzją z dnia 27.10.2014 r., znak OS.II.7322.129.2014.RD wydane zostało nowe pozwolenie wodno-prawne na piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych rzeki Dłubni za pomocą zapory ziemnej w Zesławicach, zlokalizowanej w km. 8+700 rzeki. W pkt. III decyzji zatwierdzono równocześnie nową „Instrukcję gospodarowania wodą – piętrzenie i retencjonowanie wody – zbiornik wodny Zesławice na rzece Dłubni w km. 8+700” (2014), w której podtrzymano dotychczasowe warunki przepływu j.w. W przywołanej decyzji oraz Instrukcji, przedstawiono przepływy charakterystyczne rzeki Dłubni, przeliczone dla zapory w Zesławicach, w tym SNQ – 0,38 m³/s.</p> <p>Uwzględniając wytyczne wynikające z rozporządzenia Dyrektora RZGW w Krakowie, z dnia 10 października 2017 r., wartość przepływu nienaruszalnego (Qn) jest określana jako iloczyn współczynnika „k”, zależnego od typu hydrologicznego cieku i wielkości średniego niskiego przepływu (SNQ). Uśrednione wartości współczynnika „k” dla rzeki o charakterze przejściowym i podgórskim, dla zlewni o powierzchni</p>	<p>Załącznik 8- kolumna 55 - uwzględnienie potrzeb społeczno-ekonomicznych zaspokajanych przez źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód w kontekście ilościowym, w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych. Dopuszczenie zmniejszenia przepływu nienaruszalnego na rzece Dłubni, poniżej stopnia wodnego w Bieńczykach, z 0,48 m³/s na 0,25 m³/s, z uwagi na brak alternatywy, o charakterze technicznym, i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów, dla prowadzonej działalności człowieka, zaspokajającej potrzebę zabezpieczenia wody dla strategicznego podmiotu gospodarczego (ArcelorMittal Poland S.A. w Krakowie), realizującego potrzeby społeczne i gospodarcze; w obrębie zurbanizowanego ośrodka społeczno-przemysłowo-gospodarczego. Prowadzona działalność, jest niezbędna dla rozwoju gospodarczego oraz podtrzymania i rozwoju funkcji społecznych, usługowych i przemysłowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w lokalnych strategiach rozwoju. W odniesieniu do stanu wód, odstępstwo pozwoli na podtrzymanie dotychczasowych warunków określających przepływy nienaruszalny na rzece Dłubni, wg stanu obowiązującego od kilkudziesięciu lat i wprowadzonego w obowiązujących pozwoleniach wodnoprawnych oraz instrukcjach gospodarowania wodą.</p>	<p>Załącznik 8- kolumna 556 - uzasadnieniem odstępstwa jest brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynikających z dopełnienia obowiązujących wymagań prawnych w zakresie gospodarowania wodą przez podmioty od siebie zależne. Warunki gospodarowania wodą na rzece regulowane są przez Zbiornik wodny Zesławice, który retencjonuje wodę dla poboru przez AMP S.A. Pobór wody dla potrzeb przemysłowych AMP S.A. z rzeki Dłubni, prowadzony jest w miejskim odcinku, niedaleko jej ujścia do Wisły, przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego 0,25 m³/s, od kilkudziesięciu lat i nie wpłynęło to negatywnie na stan JCWP, ocenianej jako stan umiarkowany. Ograniczenie warunków korzystania z wód dla AMP S.A. poprzez zapewnienie znacząco wyższego przepływu nienaruszalnego na rzece Dłubni, z 0,25 m³/s na 0,48 m³/s, w istotny sposób obniży gwarancje i potrzeby społeczno-przemysłowo-gospodarcze. Brak jest bowiem alternatywnych źródeł zaspokojenia potrzeb w wodę, o charakterze technicznym, i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów. Uzasadnionym zagrożeniem jest susza atmosferyczna i hydrologiczna która może wpływać okresowo, na stan wód i opóźnienie lub uniemożliwienie efektywności działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych.</p>	37_ArcelorMittal_Wisła	wyjaśnienie	<p>Podstawą do ustanowienia odstępstwa dla JCWP są dane o stanie wód i dane o presjach powodujących nieosiągnięcie celu środowiskowego. Wśród parametrów składowych celów środowiskowych JCWP na lata 2022-2027 nie ma wskaźników hydrologicznych (zresztą nie były też one składową celu środowiskowego w poprzednich perspektywach planistycznych). W związku z powyższym, nie ma prawnej możliwości (ani merytorycznej potrzeby) ustanawiania odstępstw dla wskaźników hydrologicznych dot. przepływu.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
38	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W kolumnach 48-50 wpisano nd.	W kolumnie 48 należy wpisać „Drożność wg wymagań minogów - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, Dolina Górnej Pilicy PLH260018”, w kolumnie 49 należy wpisać „Drożność wg wymagań małych ryb chronionych - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, Dolina Górnej Pilicy PLH260018”, w kolumnie 50 należy wpisać „Stan hydromorfologiczny wg wymogu dla rzek włosienicznikowych – przedm. ochr. w obsz. Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018”.	Gatunki głowacz białopłetwy, minóg strumieniowy są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 natomiast piskorz, minóg ukraiński, głowacz białopłetwy, koza dlatego co najmniej należy wprowadzić analogiczne zapisy w kolumnach 48, 49, 50 jak w przypadku JCWP Pilica do Kanału Kopanka dla obszarów Natura 2000 Suchy Młyn, Dolina Górnej Pilicy.	38_RDOŚ_Katowice	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące ustalenia celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych. W wyniku przeprowadzonych analiz określone zostały wymagania w zakresie celów środowiskowych dla obszarów chronionych. Wyniki pracy pn.: "Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych" stanowi materiał źródłowy dla IIaPGW i jest dostępny na wniosek o udostępnienie danych.
39	Jan Kowalski	ZESTAW DZIAŁAŃ	Czy w projekcie IIaPGW przewidziano prolongację zapisów i ograniczających wynikających z warunków korzystania z wód zlewni/regionu wodnego? Z posiadanych informacji wynika, że warunki i ograniczenia z nich wynikające (np. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na obszarach aglomeracji/GUPW wieku triasowego) obowiązują do 22 grudnia 2021 r., i po tym czasie nie będą obowiązywać. Czy zatem w przypadku gdy planowana przez mnie inwestycja znajduje się na którymś z wymienionych obszarów i w chwili obecnej nie jest możliwa jej realizacja, to czy po tym terminie będzie mogła zostać zrealizowana?!	N/D - oczekuję odpowiedzi na zadanie pytanie	N/D - oczekuję odpowiedzi na zadanie pytanie	-	wyjaśnienie	Możliwość realizacji inwestycji powinna być zbadana na etapie postępowań administracyjnych (gł. w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w sprawie oceny wodnoprawnej). Zakładane wygaśnięcie warunków korzystania z wód nie powinno być traktowane jako bezwarunkowe zapewnienie możliwości realizacji inwestycji - ta inwestycja powinna być bowiem zbadana (na etapie postępowań administracyjnych) pod kątem zgodności z celami środowiskowymi JCWP, JCWPd i obszarów chronionych.
40	Gmina Skoczów	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły / Załącznik IIaPGW OD Wisła cz1.zip / Zal_7_ZestawDzialan_Wisla / 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisla.xlsb / Lp 999 kolumna T i V, Lp 1045 kolumna T, V, AI Lp 1046 T i U Treść uwagi Lp 999 kolumna T – Gmina Skoczów nie prowadzi programów wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki; kolumna V – długość kanalizacji sanitarnej – 0 km Lp 1045 kolumna T - Gmina Skoczów nie prowadzi programów wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki; kolumna V – długość kanalizacji sanitarnej planowana do budowy to 4,2 km Kolumna AI – 2 043 950 zł Lp 1046 kolumna T – według wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych	Lp 999 kolumna T – Wykreślenie z realizacji zadania dla gminy Skoczów „Programy wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków” „Programy wsparcia finansowego budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki” Lp 1045 kolumna T – Wykreślenie z realizacji zadania dla gminy Skoczów „Programy wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków” „Programy wsparcia finansowego budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki” Lp 1046 kolumna T - „ Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze niezurbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód lub innych dokumentów opracowywanych przez Gminy np. wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych”	Lp 999 Gmina Skoczów nie prowadzi dofinansowania do budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, czy budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki. Inwestycje w tym zakresie są realizowane we własnym zakresie przez właścicieli nieruchomości. Lp 1045 Gmina Skoczów nie prowadzi dofinansowania do budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, czy budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki. Inwestycje w tym zakresie są realizowane we własnym zakresie przez właścicieli nieruchomości. Lp 1046 Konieczność zlecenia dodatkowych opracowań spowoduje generowanie dodatkowych kosztów. Gmina Skoczów opracowuje po dokonaniu analizy techniczno-ekonomicznej Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych, gdzie wskazywane są obszary, na których planowana jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej. WPRiMUK obejmuje tereny poza Aglomeracją Skoczów.	-	wyjaśnienie	Działanie nie wymusza podejmowania dodatkowych działań. Jeżeli gmina realizuje działanie polegające na przygotowaniu podobnej analizy, która później stanowi podstawę do WPRiMUK to wpisuje się to w założenia działania zaplanowanego w 2aPGW. Uchwała nr XXI/241/2016 dotycząca WPRiMUK dotyczy okresu 2017-2021. Zatem opracowanie będące podstawą aktualizacji lub uchwalenia nowego planu na okres IIaPGW 2022-2027 będzie realizacją działania wpisanego do IIaPGW. Lp 999 i Lp 1045 Szczegółowa realizacja działania jest zależna od działania poprzedzającego RWP_01.05. W zależności od wyników tego działania gminy będą podejmować odpowiednie działania w zakresie gospodarki ściekowej. Dofinansowanie budowy indywidualnych systemów oczyszczania czy remont bezodpływowych zbiorników na ścieki jest jedną z możliwości, ale nie działaniem obowiązkowym do realizacji w obrębie gmina w danych JCWP.
41	Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Wniosujemy o ujęcie w ww wykazie Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża Bogdanka i złoża Lubelskie Zagłębie Węglowe K-3 Rodzaj inwestycji - wydobywanie kopalin	Nie dotyczy	Nie uwzględniono ww eksploatacji w załączniku nr 6.	41_KS_Bogdanka_Wisła	uwzględniono	Przesłana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana z odstępstwem w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 ustawy Prawo wodne). W związku z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Cel inwestycji - Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju</p> <p>Data zakończenia inwestycji-31.12.2059.</p> <p>Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach - nr WOOŚ.4235 3.2016.GM.26 z dnia 22 lipca 2019 roku wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie</p> <p>Szacowane korzyści: Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, korzyści społeczne (utrzymanie zatrudnienia)</p> <p>Jednolite Części Wód Powierzchniowych w obrębie których będzie realizowana inwestycja: -Dopływ spod Kobyłki bez dopływu ze zbiornikiem Mytycze-Dratów, PLRW200023245689 -Tyśmienica od źródeł do Brzostówki, PLRW200023248129 -Piwonia od źródeł do dopływu ze stawu Hetman bez dopływu ze stawu Hetman z jeziorem Uściwierz, Bikcze, Łukie, PLRW200023248235 -Mogilnica, PLRW20001724529 -Świnka bez dopływu spod Kobyłki, PLRW20001724569 -Bobrówka, PLRW200017248149 -Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopływu z lasu przy Żulinkach, PLRW200026642813 -Dopływ okresowy ze zbiornika Mytycze- Dratów, PLRW 2000245684</p> <p>Jednolite Części Wód Podziemnych w obrębie których będzie realizowana inwestycja: -PLGW200075 -północny fragment OG Puchaczów V -PLGW200090- zasadniczy obszar OG Puchaczów V i OG Stręczyn</p> <p>-Informacje o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW(art. 68.pkt. 1, 3, 4PW)</p> <p>Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód? Gospodarka wodno-ściekowa zakładu prowadzoną jest i nadal będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przy zachowaniu dopuszczalnych warunków zakresie odprowadzania wód kopalnianych do Wód powierzchniowych. Odwodnienie wyrobisk górniczych będzie się odbywać z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury, nie są planowane nowe miejsca zrzutu wód kopalnianych. Ponadto przy prowadzeniu działalności będziemy podejmowali następujące działania: - stosowanie metod górniczo- geologicznych, ograniczających dopływ wód kopalnianych - stosowanie metod prowadzących do wykorzystywania wód dołowych do celów technologicznych - oszczędne gospodarowanie terenem - zachowanie odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie zainwestowanym - powtórne wykorzystanie zdjętej podczas prac budowlanych, warstwy glebowej do prac rekultywacyjnych - - realizacja nasadzeń oraz specjalnej zieleni izolacyjnej - właściwa zgodna z wymaganiami sanitarnymi i ochrony środowiska, organizacja prac na terenie inwestycyjnym.</p> <p>W związku osiadaniami gruntów w skutek działalności podziemnej prowadzone będą specjalistyczne prognozy w celu zidentyfikowania</p>					<p>powyższym inwestycja została ujęta w Wykazie Inwestycji i Działań.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>terenów potencjalnie objętych szkodami górniczymi. Na ich podstawie będą proponowane działania mające na celu rekultywację terenów objętych szkodami górniczymi. Ponadto będą prowadzone monitoringi stanu, ilości i jakości wód podziemnych oraz powierzchniowych, a także wykorzystywane przez wiele lat systemy odwadniania kopalni, podczyszczania i wprowadzania wód dołowych do wód powierzchniowych, będą systematycznie remontowane i modernizowane.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?</p> <p>Działalność wydobywcza Spółki LW „Bogdanka” S.A., wykorzystująca dostępne zasoby węgla kamiennego w obrębie LZW, ma znaczący wpływ na bezpieczeństwo energetyczne kraju. Przy planowanym średnim poziomie wydobycia po roku 2020 na poziomie 9,7 mln ton netto/rok, Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. będzie miał znaczący udział w rynku pracy w skali lokalnej. W następstwie działań związanych z poszerzeniem i wydłużeniem w czasie projektowanej eksploatacji węgla ze złóż „Bogdanka” i Lubelskie Zagłębie Węglowe - obszar K3, Zakład górniczy będzie ingerował w środowisko naturalne. Natomiast projektowany sposób eksploatacji złoża (ograniczenie eksploatacji do kilku pokładów, wyłącznie z eksploatacji niektórych partii złoża) zminimalizuje oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne do racjonalnego poziomu. Pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie eksploatacji węgla kamiennego.</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE): wytwarza się z niego około 50% energii elektrycznej. Moc zainstalowana w elektrowniach na węglu kamiennym stanowi około 49% mocy zainstalowanej ogółem.</p> <p>Sytuacja rynkowa L.W. „Bogdanka” S.A. na tle górnictwa węgla kamiennego w Polsce jest bardzo dobra i jej pozycja jest bardzo znacząca. Spółka przewiduje średnią produkcję a) węgla handlowego w latach 2021-2025 na poziomie 9,7 mln ton - w tym okresie produkowany będzie wyłącznie węgiel energetyczny. Z kolei w latach 2026 - 2040 wydobywany będzie także węgiel koksowy (typ 34). W okresie od roku 2026 wolumen węgla koksowego waha się od 0,7 do 3,1 mln ton rocznie, z wartością przeciętną na poziomie 1,9 mln ton. Średnia produkcja węgla ogółem w okresie po 2025 roku wynosić będzie ok. 8,8 mln ton.</p> <p>Położenie geograficzne i warunki klimatyczne sprawiają że w województwie lubelskim nie ma alternatywnych realnych źródeł energii odnawialnej, która zapewni wymaganą wydajność i stabilność gospodarki energetycznej tego rejonu (tych warunków nie spełniają rozwiązania energetyki OZE). Na Lubelszczyźnie nie ma także warunków do znaczącego rozwoju hydroenergetyki czy energetyki geotermalnej. Dla tej lokalizacji nie jest przewidziana budowa elektrowni jądrowej.</p> <p>Porównując inne przedsięwzięcia związane z produkcją energii elektrycznej i ciepłej, rozbudowa kopalni węgla kamiennego jest inwestycją najkorzystniejszą z punktu widzenia konkurencyjności polskiej gospodarki</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>oraz efektów społecznych uzyskiwanych przez niską cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę szczegółową analizę uwarunkowań ekonomicznych i społecznych (rejon planowanego przedsięwzięcia jest jednym z biedniejszych obszarów Uni Europejskiej, o dużym bezrobociu) trudno znaleźć korzystniejszą alternatywę. W przypadku niezrealizowania, bądź znacznego ograniczenia zamierzeń inwestycyjnych kopalni, nastąpi znaczne zahamowanie rozwoju oraz pogorszenie sytuacji ekonomicznej regionu. Wystąpi ryzyko recesji gospodarczej co wpłynie również negatywnie na bezpieczeństwo energetyczne kraju.</p>					
42	ArcelorMittal Poland S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>RDW wart. 4 ust. 4-9 dopuszcza warunki, dla zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP, również w kontekście ilościowym. W szczególności, odstępstwo ustanawiane w trybie art. 4 ust. 5 RDW oraz art. 63 ustawy Prawa wodnego, polega na ustaleniu złagodzonych celów środowiskowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne dla tych JCWP, w których warunki naturalne lub działalność człowieka sprawiają, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> osiągnięcie dobrego stanu wód jest niewykonalne lub/i nie istnieje wykonalna technicznie alternatywa dla presji powodowanej działalnością człowieka, lub istnieje - ale jej wdrożenie rodziłoby nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści i jednocześnie byłyby spełnione przesłanki wskazane w ww. przepisach. <p>Powyższe uwarunkowania są zbieżne z kwestiami możliwości technicznych i uwarunkowań gospodarczych w odniesieniu do rzeki Dłubnia, (JCWP Nr RW200006213769), celem ustalenia mniej rygorystycznych celów środowiskowych.</p> <p>Zbiornik Zesławice na rzece Dłubni powstał w latach 1964-1966 dla zaopatrzenia w wodę przemysłową Huty im. T. Sędzimir, w wodępitną MPWiK w Krakowie oraz dla celów przeciwpowodziowych. Jego zadania realizowane są w sposób nieprzerwany, od kilkudziesięciu lat.</p> <p>Zbiornik wyrównuje przepływy poniżej zbiornika, zapewniając odprowadzanie przepływu nienaruszalnego w ilości co najmniej 0,66 m³/s i umożliwia pobór wody dla celów przemysłowych ArcelorMittal Poland S.A. w Krakowie (AMP S.A.). Przez okres normalnej eksploatacji zbiornika rozumie się przepływy od 0,186 m³/s (NNQ) do 17,8 m³/s (SWQ). Podstawowa zasada gospodarowania wodą tego zbiornika to utrzymanie nieprzekraczalnego poziomu wody NPP = 215,00 m n.p.m.;</p> <p>Od kilkudziesięciu lat warunki gospodarowania wodą dla potrzeb AMP S.A. określone są w pozwoleniach wodnoprawnych wydawanych dla zbiornika Zesławice oraz dla Jazu w Krakowie-Bieńczykach w ilości zależnej od przepływu wody powyżej ujęcia, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> „przy przepływach większych lub równych 0,60 m³/s 0,35 m³/s przy przepływach od 0,43 m³/s do 0,60 m³/s 0,18 - 0,35 m³/s przy przepływach mniejszych od 0,43 m³/s każdą ilość powyżej przepływu nienaruszalnego, wynoszącego 0,25 m³/s; <p>Decyzją z dnia 27.10.2014 r., znak OS.II.7322.129.2014.RD wydane zostało nowe pozwolenie wodnoprawne na piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych rzeki Dłubni za pomocą zapory ziemnej w Zesławicach, zlokalizowanej w km. 8+700 rzeki. W pkt. III decyzji zatwierdzono równocześnie nową „Instrukcję gospodarowania wodą- piętrzenie i retencjonowanie wody - zbiornik wodny Zesławice na rzece Dłubni w km. 8+700” (2014), w której podtrzymano dotychczasowe warunki</p>	<p>Załącznik 8- kolumna 55 - uwzględnienie potrzeb społeczno-ekonomicznych zaspokajanych przez źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód w kontekście ilościowym, w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych. Dopuszczenie zmniejszenia przepływu nienaruszalnego na rzece Dłubni, poniżej stopnia wodnego w Bieńczykach, z 0,48 m³/s na 0,25 m³/s, z uwagi na brak alternatywy, o charakterze technicznym, i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów, dla prowadzonej działalności człowieka, zaspokajającej potrzebę zabezpieczenia wody dla strategicznego podmiotu gospodarczego (ArcelorMittal Poland S.A. w Krakowie), realizującego potrzeby społeczne i gospodarcze; w obrębie zurbanizowanego ośrodka społeczno-przemysłowo-gospodarczego. Prowadzona działalność, jest niezbędna dla rozwoju gospodarczego oraz podtrzymania i rozwoju funkcji społecznych, usługowych i przemysłowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w lokalnych strategii rozwoju. W odniesieniu do stanu wód, odstępstwo pozwoli na podtrzymanie dotychczasowych warunków określających przepływ nienaruszalny na rzece Dłubni, wg stanu obowiązującego od kilkudziesięciu lat i wprowadzonego w obowiązujących pozwoleniach wodnoprawnych oraz instrukcjach gospodarowania wodą.</p>	<p>Załącznik 8- kolumna 556 - uzasadnieniem odstępstwa jest brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynikających z dopełnienia obowiązujących wymagań prawnych w zakresie gospodarowania wodą przez podmioty od siebie zależne. Warunki gospodarowania wodą na rzece regulowane są przez Zbiornik wodny Zesławice, który retencjonuje wodę dla poboru przez AMP S.A. Pobór wody dla potrzeb przemysłowych AMP S.A. z rzeki Dłubni, prowadzony jest w miejskim odcinku, niedaleko jej ujścia do Wisły, przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego 0,25 m³/s, od kilkudziesięciu lat i niewpłynęło to negatywnie na stan JCWP, ocenianej jako stan umiarkowany. Ograniczenie warunków korzystania z wód dla AMP S.A. poprzez zapewnienie znacząco wyższego przepływu nienaruszalnego na rzece Dłubni, z 0,25 m³/s na 0,48 m³/s, w istotny sposób obniży gwarancje i potrzeby społeczno-przemysłowo-gospodarcze. Brak jest bowiem alternatywnych źródeł zaspokojenia potrzeb, usługowych, o charakterze technicznym, i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów. Uzasadnionym zagrożeniem jest susza atmosferyczna i hydrologiczna która może wpływać okresowo, na stan wód i opóźnienie lub uniemożliwienie efektywności działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych.</p>	42_ArcelorMittal_Wisła	wyjaśnienie	<p>Podstawą do ustanowienia odstępstwa dla JCWP są dane o stanie wód i dane o presjach powodujących nieosiągnięcie celu środowiskowego. Wśród parametrów składowych celów środowiskowych JCWP na lata 2022-2027 nie ma wskaźników hydrologicznych (nie były one także składową celu środowiskowego w poprzednich perspektywach planistycznych). W związku z powyższym, nie ma prawnej możliwości (ani merytorycznej potrzeby) ustanawiania odstępstw dla wskaźników hydrologicznych dot. przepływu.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przepływu j.w. W przywołanej decyzji oraz Instrukcji, przedstawiono przepływy charakterystyczne rzeki Dłubni, przeliczone dla zapory w Zesławicach, w tym SNQ - 0,38 m³/s.</p> <p>Uwzględniając wytyczne wynikające z rozporządzenia Dyrektora RZGW w Krakowie, z dnia 10 października 2017 r., wartość przepływu nienaruszalnego (Qn) jest określana jako iloczyn współczynnika „k&#34;, zależnego od typu hydrologicznego cieku i wielkości średniego niskiego przepływu (SNQ). Uśrednione wartości współczynnika „k&#34; dla rzeki o charakterze przejściowym i podgórskim, dla zlewni o powierzchni</p>					
43	Koalicja Ratujmy Rzeki	inne/pozostałe	<p>W imieniu Koalicji Ratujmy Rzeki wnosimy o przedłużenie konsultacji projektów drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami w dorzeczu (IIaPGW) oraz zapewnienie udziału społecznego w ramach strategicznej oceny oddziaływania prognozy oddziaływania na środowisko (SOOŚ) tychże planów w rozsądnych ramach czasowych, tj. co najmniej do 31 października 2021 r. Konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu i każdej ich aktualizacji zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) trwają przynajmniej pół roku, w Polsce od 14 kwietnia do 14 października br. Jednak dnia 30 września, na dwa tygodnie przed końcem tego terminu dokonano bardzo daleko idących zmian w zapisach projektów i ich załączników. W stosunku do kilku dorzeczy, w tym największych – Wisły i Odry nastąpiło uzupełnienie zapisów IIaPGW (błędnie przez Wody Polskie nazwanych „errata”), aż o dwie kluczowe kwestie: dotyczące obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz aktualizacji zapisów VIaKPOŚK – łączniemiany obejmują kilka tysięcy rekordów danych: od nowej listy zadań po zmiany w numeracji konkretnych działań środowiskowych. Ostatniego dnia września, rozpoczęły się również 21 dniowe (do 20 października) konsultacje społeczne IIaPGW wraz z prognozami oddziaływania na środowisko w ramach SOOŚ. Okres ten – 21 dni jest najkrótszym z ustawowo możliwych, a dokumenty podlegające konsultacjom wraz z prognozą, obejmują prawdopodobnie najbardziej rozbudowany materiał dowodowy w historii krajowych strategicznych ocen oddziaływania – łączni około 100 załączników do 9 odrębnych IIaPGW, dla niektórych z nich - nawet po kilka tysięcy rekordów, 9 oddzielnych prognoz z kolejnymi załącznikami (do 20 na jedno dorzecze!), co daje kolejne tysiące rekordów danych istotnych w procesie planowania i uświadomienia decyzji dotyczących środowiska. Dochodzi tutaj też kwestia kompletnej niejasności, co do statusu i wzajemnego przenikania się konsultacji społecznych w obu trybach – przynajmniej półrocznych zdefiniowanych Ramową Dyrektywą Wodną i 21 dniowych, wynikających z zapisów ustawy ooś (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227 z późn. zm.). Trzydziestego września opublikowano na stronach apgw.gov.pl informację o tym, że opublikowano prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Już następnego dnia, 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października.” Mamy więc dwa procesy (procedury) konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków - jak potraktowane zostaną uwagi złożone w każdym z nich i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Zdajemy sobie sprawę, że organy publiczne spieszą się z przygotowaniem ostatecznej wersji drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, ale uważamy, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem w tej sytuacji jest: - ujednoczenie terminów składania uwag do IIaPGW w ramach dwóch procedur; - danie społeczeństwu minimum miesięcznego terminu na zapoznanie się i złożenie uwag do zmienionych 30 września projektów</p>	-	-	43_KoalicjaRatujmyRzeki_Wisła	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:- Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.):w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;- Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej prognoz).W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:- Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>IIaPGW (14 dni zamiast gwarantowanego w RDW pół roku to zdecydowanie za mało) oraz takiego samego terminu na udział społeczny w ramach strategicznej oceny oddziaływania, co z kolei zapewni „odpowiednie ramy czasowe, pozostawiające wystarczającą ilość czasu na konsultacje, w tym na wyrażenie opinii” (patrz Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko). Tylko takie rozwiązanie – ujednolicenie i przedłużenie terminu składania uwag do 31 października, pozwala jednocześnie na właściwe rozpatrzenie przez organy państwowe uwag do czasu publikacji ostatecznych IIaPGW, oraz daje szansę na zachowanie przynajmniej pozorów zgodności z terminami konsultacji wymaganymi w prawodawstwie UE.</p>					<p>opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.- Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych SOOŚ zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych SOOŚ. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznania się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
44	Enea Nowa Energia Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Uwagi do II aPGW w zakresie JCW Martwa Brda - RW200010292949 (silnie zmieniona część wód z uwagi na brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych i brak alternatyw dla pełnionych	-	Uzasadnienie zmian wskazane w załączniku nr 1 do zestawienia.	44-46_Enea_Wisła	wyjaśnienie	Zgodnie z opracowaniem "Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>funkcji). Wnosimy o wykreślenie z zestawu działań wskazanych dla JCWP RW200010292949 jako umożliwiających osiągnięcie wymaganego potencjału :</p> <ul style="list-style-type: none"> - RWHM_02.02 opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących a odcinku cieką istotnego - Brda wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz Opracowaniem dokumentacji projektowej z perspektywą do 2024 roku - RWHM_02.03 realizację wybranego wariantu udrożnienia cieką - działanie inwestycyjne z perspektywą do 2027 roku 					<p>kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWP" (Błachuta i in., 2010), Brda w przeszłości była rzeką tarliskową dla łososi i troci, obecnie sporadycznie wstępują do niej trocie. Jest także rzeką tarliskową dla minogów rzecznych, a potencjalnie dla minogów morskich oraz szlakiem spływania węgorzy. Na odcinku od ujścia do Wisły do zbiornika Koronowo są znaczące powierzchnie tarlisk dla diadromicznych ryb litofilnych. W środkowym i górnym biegu jest stabilna ichtiofauna z pstrągiem potokowym i lipieniem, które w głównym stopniu wpłyną na ocenę stanu ekologicznego tej rzeki. Dodatkowo Brda na odcinku od ujścia do zbiornika Koronowo została wskazana jako obszar przeznaczonych do ochrony gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym (dla troci wędrowniej). Zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo wodne, w obszarach przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym zapewnia się efektywną migrację gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, w tym ryb dwuśrodowiskowych. W związku z powyższym, po przeprowadzonej w ramach IIaPGW aktualizacji celów środowiskowych, dla JCWP Stare koryto Brdy jako cele środowiskowe wskazuje się: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieką dla migracji ichtiofauny na odcinku cieką istotnego Stare koryto Brdy w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieką dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym w obrębie JCWP do zapory zbiornika Koronowo (dla troci wędrowniej). Wobec tego Stare koryto Brdy powinno zostać udrożnione w celu osiągnięcia celów środowiskowych (zgodnie z RDW), oraz zapewnienia drożności cieką dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym (zgodnie z ustawą Prawo wodne). Pozostawiono zaplanowane działania udrożnieniowe.</p>
45	Enea Nowa Energia Sp. z o.o.	inne/pozostałe	<p>Po kompleksowej analizie zapisów II aPGW w zakresie JCWP ustanowionych na Brdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Brda od zbiornika Mylof do zbiornika Koronowo o Brda od zbiornika Koronowo do wypływu ze zbiornika Smukała o Brda od wypływu ze zbiornika Smukała do ujścia o Martwa Brda <p>wnosimy o wykreślenie z zestawu działań wskazanych dla JCWP RW2000112929739 „Brda od zbiornika Koronowo do wypływu ze zbiornika Smukała” jako umożliwiających osiągnięcie dobrego stanu wód:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RWHM_02.02 opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieką istotnego wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz Opracowaniem dokumentacji projektowej z 	-	Uzasadnienie zmian wskazane w załączniku nr 2 do zestawienia.	44-46_Enea_Wisła	uwzględniono	<p>Zgodnie z informacją zawartą w przekazanym wraz z uwagą Zał 2. zmieniono działanie przypisane dla Jazu Smukała. Ze względu na obecność przepławki zaplanowano działania z zakresu kontroli i monitoringu przepławki (RWHM_02.07 i RWHM_02.08). Natomiast pozostawiono działanie RWHM_02.02 i RWHM_02.03. Zgodnie z opracowaniem "Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWP" (Błachuta i in., 2010), Brda w przeszłości była</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			perspektywą do 2024 roku - RWHM_02.03 realizację wybranego wariantu udroźnienia cieku - działanie inwestycyjne z perspektywą do 2027 roku					rzeką tarliskową dla łososi i troci, obecnie sporadycznie wstępują do niej trocie. Jest także rzeką tarliskową dla minogów rzecznych, a potencjalnie dla minogów morskich oraz szlakiem spływania węgorzy. Na odcinku od ujścia do Wisły do zbiornika Koronowo są znaczące powierzchnie tarlisk dla diadromicznych ryb litofilnych. W środkowym i górnym biegu jest stabilna ichtiofauna z pstrągiem potokowym i lipieniem, które w głównym stopniu wpłyną na ocenę stanu ekologicznego tej rzeki. Dodatkowo Brda na odcinku od ujścia do zbiornika Koronowo została wskazana jako obszar przeznaczonych do ochrony gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym (dla troci wędrowej).
46	Enea Nowa Energia Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Po analizie zapisów IIaPGW w zakresie JCWP ustanowionych na Wdzie: RW20001129475 Wda od zb. Żur do zb. Gródek RW2000029477 Wda od Prusiny do Dopł. z Drzycimia ze Zb. Żur i Gródek RW200018294789 Dopływ z Drzycimia ze starym korytem Wdy do połączenia z nowym korytem Wdy RW20001929499 Wda od dopł. z Drzycimia do ujścia Wnosimy o wykreślenie z zestawu działań wskazanych dla JCWP jako umożliwiających osiągnięcie dobrego stanu wód : - RWHM_02.02 opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Wda wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz Opracowaniem dokumentacji projektowej z perspektywą do 2024 roku - RWHM_02.03 realizację wybranego wariantu udroźnienia cieku - działanie inwestycyjne z perspektywą do 2027 roku	-	Uzasadnienie zmian wskazane w załączniku nr 3 do zestawienia.	44-46_Enea_Wisła	uwzględniono	Na podstawie informacji zawartych w przekazanych wraz z uwagą załączniku 3 usunięto działania RWHM_02.02 i RWHM_02.03. Działania te dotyczyły zb. Gródek, który zgodnie z zapisami opracowaniem "Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWP" (Błachuta i in., 2010) nie powinien być udrażniany: Wda jest rzeką tarliskową dla troci i minogów rzecznych, potencjalnie także dla minogów morskich oraz szlakiem spływania węgorzy. Poniżej EW Gródek są duże powierzchnie tarlisk dla diadromicznych gatunków litofilnych. Również powyżej EW Gródek i zbiornika Żur są tarliska dla gatunków litofilnych, występują tam populacje pstrągów potokowych i lipieni. Najcenniejszym gatunkiem w zlewni Wdy jest lokalna forma troci – troć jeziorowa Salmo trutta lacustris żyjąca w jeziorze Wdzydze i wstępująca na tarło do rzek. Brak uzasadnienia dla odtworzenia drogi migracji na te same tarliska dla troci wędrowej, która mogła by stanowić konkurencję dla troci jeziorowej. Dodatkowo w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków, jako obszar przeznaczony do ochrony gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym wskazano odcinek Wdy od ujścia do zapory zbiornika Gródek (dla ochrony troci wędrowej).
47	Kamila Belka	inne/pozostałe	Załącznikami do planów powinna być baza GIS zawierająca treść załączników graficznych wraz z odpowiednim opisem warstw i atrybutów oraz lokalizacje proponowanych działań i inwestycji - również do planów konsultowanych	Należy zamieścić geobazę IIaPGW do plików konsultacyjnych	Geobaza IIaPGW umożliwi wnikliwą analizę proponowanych działań. Podobne załączniki są treścią aPGW (Geobaza aPGW). Niektóre jcw uległy zmianie i nie jest możliwa	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW dla każdego obszaru dorzecza stanowią dokumenty strategiczne przyjmowane w formie rozporządzenia. Konsultacje społeczne projektów IIaPGW wymagają udostępnienia kompletu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					identyfikacja niektórych z nich na geobazie aPGW.			materiałów stanowiących dokument konsultowany. Z uwagi na specyfikę projektów IIaPGW konsumujących szereg wcześniej zrealizowanych prac, projektów poddawanych niezależnie konsultacjom społecznym przy jednoczesnym uwzględnianiu powiązań wielu zagadnień, przygotowanie projektów IIaPGW wymaga prowadzenia analiz przestrzennych których wyniki prezentowane są w formie załączników graficznych. Podobnie jak w przypadku poprzednich PGW docelowo do każdego IIaPGW funkcjonowała będzie geobaza prezentująca dane poszczególnych IIaPGW. Geobaza prezentuje ostateczne dane i informacje a tym samym przygotowywana jest na podstawie ostatecznej wersji IIaPGW po konsultacjach społecznych oraz sooś. Zgodnie z potwierdzanymi również podczas konsultacyjnych informacjami, udostępnienie materiałów źródłowych, do których zaliczają się wszelkie dane GIS, możliwe jest na podstawie wystąpienia do PGWWP w trybie udostępnienia informacji o środowisku.
48	Starostwo Powiatowe w Płocku	ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW	W projekcie Aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, winny znaleźć się uregulowania oraz winny zostać określone konkretne działania polegające na corocznym pogłębieniu koryta rzeki Wisły na odcinku od Wyszogrodu do Włocławka.	W projekcie Aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, winny znaleźć się uregulowania oraz winny zostać określone konkretne działania polegające na corocznym pogłębieniu koryta rzeki Wisły na odcinku od Wyszogrodu do Włocławka.	W projekcie dokumentu w załączniku nr 9, w części dotyczącej odcinka rzeki Wisły w granicach administracyjnych powiatu płockiego i Miasta Płocka zapisano, iż dla każdej lokalizacji zagrożenia, przyczyną uznania miejsca za zatoremne jest m.in. wypływanie koryta. Włodarze Powiatu Płockiego co roku apelują do Rządu RP oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o systematyczne usuwanie namulów i rumoszu z koryta rzeki Wisły na terenie powiatu płockiego w celu jej udrożnienia. Jest to podstawowe działanie, które powinno być prowadzone co roku w ramach bieżącego utrzymania wód, mające na celu ochronę przeciwpowodziową. Skutki braku drożności koryta rzeki odczuwamy od kilku lat w okresie wiosennym. Niezrozumiałym jest zatem przygotowywanie projektów Aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, czy wcześniej Aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, bez uwzględnienia działań polegających na systematycznym pogłębieniu koryta rzeki Wisły w granicach powiatu płockiego. Funkcjonująca na rzece Wiśle zaporą powoduje zatrzymanie rumoszu niesionego przez nurt wody Wisły w obrębie Zbiornika Wodnego Włocławek i przed nim od miejscowości Wyszogród. Nagromadzenie rumoszu i brak systematycznego prowadzenia udrażniania koryta rzeki na	-	wyjaśnienie	Działania naprawcze IIaPGW mają służyć poprawie stanu wód, zachowaniu dobrego stanu wód i umożliwienia spełnienia celów środowiskowych JCWP i JCWPd. Proponowane działania mogą być przedmiotem analiz prowadzonych w ramach aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					tym odcinku doprowadziło do wypłylenia rzeki. Sytuacja ta jest jedną z podstawowych zagrożeń powodziowych. Niestety w projekcie dokumentu brak zapisu dot. konserwacji rzeki.			
49	Gmina Nowe Miasto nad Pilicą	inne/pozostałe	<p>Uwaga dotyczy: Działania uzupełniające przypisane do jednolitych części wód powierzchniowych w zlewni Pilicy ujęte w projekcie drugiej aPGW w dorzeczu Wisły (IIaPGW) str. 259 Realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych</p> <p>- budowa kanalizacji sanitarnej ul. Bielińskiego, Browarna, Piliczna, Mostowa, Podgórna</p> <p>1. Wykreślić ul. Mostowa i ul. Podgórna 2. Dodać budowa kanalizacji sanitarnej - Osiedle Sady</p>	<p>1. Budowa kanalizacji sanitarnej ul. Bielińskiego, Browarna, Piliczna</p> <p>2. Budowa kanalizacji sanitarnej – Osiedle Sady</p>	<p>1. Wskazane ulice zostały wyłączone z obszaru i granic aglomeracji.</p> <p>2. Planowana do budowy kanalizacja sanitarna – Osiedle Sady jako zadania wskazane w IV akpośk.</p> <p>Uwzględnienie powyższych zmian zapewni spójność pomiędzy dokumentami.</p>	-	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą.
50	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 oraz Załącznik nr 7</p> <p>Treść uwagi: Rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące: – identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, – ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWP.</p>	<p>Rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące: – identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, – ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWP.</p>	<p>W 2019 r. opracowano i poddano konsultacjom społecznym projekt „Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” (dalej: PIPGW) i zidentyfikowano i sklasyfikowano problemy gospodarki wodnej generujące problemy w utrzymaniu lub osiągnięciu celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych (dalej: JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (dalej: JCWPd). Wskazano zagadnienia o charakterze ogólnokrajowym, a następnie przedstawiono obraz tych zagadnień w odniesieniu do 9 dorzeczy. W opracowaniu tym zidentyfikowano problemy: dot. konkretnych oddziaływań (m.in. emisje zanieczyszczeń, presje hydromorfologiczne, niewykorzystywanie potencjału naturalnej retencji oraz renaturyzacji rzek, nadmierny pobór wód podziemnych mający wpływ na stan ilościowy JCWPd), a także szereg aspektów strategiczno – organizacyjno - prawnych, m.in.:</p> <p>1) w PIPGW zasygnalizowano zagadnienie związane w występowaniem dotychczas nienormowanych zanieczyszczeń, takich jak np. farmaceutyki czy inne mikrozanieczyszczenia. Jest o nich mowa w Komunikacie Komisji Europejskiej z 11 marca 2019 r. o „Strategicznym podejściu Unii Europejskiej do substancji farmaceutycznych w środowisku” (COM(2019)128 final);</p> <p>2) w PIPGW zauważono brak wdrożenia efektywnej regulacji w zakresie przepływów środowiskowych.</p> <p>O ile projekty IIaPGW uwzględniają większość problemów omówionych w PIPGW, to jednak wypunktowane powyżej zagadnienia nie znalazły żadnego</p>	50-57_FundFrankBold_Wisła	uwzględniono	<p>Zgłoszona uwaga wpisuje się w uwagi zgłaszane także przez Komisję Europejską o braku wdrożenia efektywnej regulacji w zakresie przepływów środowiskowych. Wobec powyższego do Katalogu działań krajowych wprowadzone zostało działanie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWP.</p> <p>W odniesieniu do drugiej części uwagi, obecnie brak regulacji i standardów środowiskowych umożliwiających prowadzenie monitoringu mikrozanieczyszczeń.</p> <p>Nie pozwala to tym samym na prowadzenie przez GIOŚ badań mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków w wodach w oparciu o monitoring, w tym monitoring badawczy, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Nie jest zatem możliwe wprowadzenie do zestawów działań monitorowania tego typu substancji w ramach systemu oceny stanu wód.</p> <p>Występowanie nienormowanych zanieczyszczeń w wodzie jest przedmiotem oceny zagrożenia dla ludzi i środowiska, a podejmowanie działań w zakresie strategii i propozycji środków na poziomie UE lub państw członkowskich w celu rozwiązania problemu możliwego wpływu mikrozanieczyszczeń i substancji farmaceutycznych na środowisko, wynika z wymagań dyrektywy w sprawie substancji priorytetowych (2008/105/WE).</p> <p>W tej chwili nie ma obowiązku badania i monitorowania wody pod kątem obecności farmaceutyków, ze względu na brak wskazanych maksymalnych dopuszczalnych stężeń. Unia Europejska stara się uregulować tę sprawę dyrektywą związaną z tym problemem.</p> <p>Lista badanych substancji ustalana jest na poziomie wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej, w ramach tak zwanego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>odzwierciedlenia w treści projektów IIaPGW, w tym - w zestawach działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych JCWP, JCWPd i obszarów chronionych. W związku z powyższym, niezbędne jest rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, - ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWP. 			<p>monitoringu substancji chemicznych z tzw. listy obserwacyjnej. Monitorowanie substancji znajdujących się na liście obserwacyjnej powinno doprowadzić do wygenerowania wysokiej jakości danych dotyczących stężeń tych substancji w środowisku wodnym, co pozwala dalej wykorzystać je przy ocenie ryzyka służącej do ustalenia substancji priorytetowych, przeprowadzonej w ramach osobnego przeglądu zgodnie z wymaganiami dyrektywy 2000/60/WE.</p> <p>W Polsce wykonano w latach 2016–2017 monitoring substancji z pierwszej listy obserwacyjnej (na podstawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/495), w tym: hormonów i antybiotyków oraz diklofenaku. W latach 2018–2019 był prowadzony monitoring substancji z drugiej listy obserwacyjnej (na podstawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/840), na której znalazły się hormony, antybiotyki makrolidowe oraz antybiotyki takie jak amoksycylina i cyprofloksacyna. Badania były wykonywane w próbkach wód pobranych bezpośrednio z wybranych rzek na terenie kraju.</p> <p>W nowej Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi została dostrzeżona problematyka obecności w wodzie pitnej substancji hormonalnych oraz związków zaburzających poprawne działanie gospodarki hormonalnej. Wychodząc naprzeciw rosnącemu zainteresowaniu opinii publicznej wpływem na zdrowie ludzkie nowo pojawiających się substancji w wodzie przeznaczonej do spożycia przez ludzi, takich jak substancje zaburzające gospodarkę hormonalną, farmaceutyki i mikroplastik, oraz w celu rozwiązania problemu nowo pojawiających się substancji w łańcuchu zaopatrzenia w wodę, przyjęto w dyrektywie mechanizm listy obserwacyjnej.</p>
51	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 8, Załącznik nr 3.1. Treść uwagi: Zweryfikowanie celów środowiskowych w zakresie zasolenia: – zidentyfikowanie JCWP zagrożonych zasoleniem, – ustanowienie celów środowiskowych dla JCWP zagrożonych zasoleniem w zakresie takich wskaźników, jak: substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna, – określenie klas stanu wód dla tych wskaźników, – zapewnienie braku możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników.	W ramach IIaPGW należy: 1) zidentyfikować JCWP zagrożone zasoleniem, 2) ustanowić cele środowiskowe dla tych JCWP obejmujące substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna oraz określić klasy stanu wód dla tych wskaźników, 3) określenie klas stanu wód dla tych wskaźników, 4) zapewnić brak możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników.	1. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576) w załączniku nr 3 (w przypisie nr 8 do tabeli nr 3) dedykowanym monitoringowi operacyjnemu wskazuje na konieczność badania w rzecznych JCWP „zagrożonych zasoleniem” takich parametrów, jak m.in. substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość	50-57_FundFrankBold_Wisła	wyjaśnienie	Odnosząc się do poszczególnych zagadnień wskazanych w uwadze:1)Przy obecnie posiadanych danych jako JCWP zagrożone zasolenie należałoby potraktować wszystkie, które mają przekroczenie przewodności. Ta informacja znajduje się w załącznikach dotyczących wykazu odstępstw2) i 3) Wspomniany zapis w punkcie 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanuchemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ogólna – a więc znacznie szerszy katalog wskaźników zasolenia niż wyłącznie przewodność elektrolityczna właściwa. 2. Punkt 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475) wskazuje, że wartości graniczne dla klas wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego silnie zmienionych JCWP, określa się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. Rozporządzenie to w żadnym miejscu nie wskazuje, że ww. wartości graniczne mają dotyczyć wyłącznie wskaźników, które są przypisane w rozporządzeniu do naturalnych JCWP. 3. Zestawiając ww. pkt 2 z pkt 1 należy stwierdzić, że w ramach IIaPGW w odniesieniu do rzecznych JCWP zagrożonych zasoleniem powinny być ustalone wartości celów środowiskowych (i wartości graniczne dla klas jakości wskaźników stanu JCWP) dla wszystkich wskaźników zasolenia (tj. przewodność elektrolityczna właściwa w 20oC, substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez i twardość ogólna). Z uwagi na fakt, że opracowana analiza presji¹⁾ pod względem zasolenia nie odnosi się do wskaźników innych niż przewodność elektrolityczna (podobnie jak projekt pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla JCWP wraz z opracowaniem rejestru wykazu obszarów chronionych”) – należy przyjąć, że w ramach cyklu planistycznego zmierzającego do opracowania IIaPGW nie opracowano materiałów uzasadniających odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych dla takich wskaźników, jak substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez i twardość ogólna. 4. Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w pracy pn. „Aktualizacja metod oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych na podstawie elementów fizykochemicznych. Zadanie 2.2. Opracowanie nowych wartości granicznych dla wskaźników fizykochemicznych elementów oceny jakości wód powierzchniowych”, wykonanej w 2018 r. na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (praca ta stanowiła</p>			<p>części wód powierzchniowych, atakże środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz.1475) pozwala na nadanie rangi prawnej wynikom uzyskanym w opracowaniu dotyczącym ustalenia celów środowiskowych dla SZCW/SCW.Uwzględnienie w ocenie stanu/potencjału wód wskaźnika przewodności jako jedynego z grupy wskaźników charakteryzujących zasolenie, nie oznacza, że nie będzie prowadzony monitoring operacyjny pozostałych wspomnianych wskaźników. Ten monitoring operacyjny będzie informacją uzupełniając w procesie wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Plany dotyczące prowadzenia monitoringu ustala GIOŚ, który również analizuje dostępne dane i określa, które JCWP wymagają dodatkowego monitoringu operacyjnego. IIaPGW prezentuje te dane w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i>, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziornym oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>merytoryczną podstawę do weryfikacji wskaźników stanu wód i ich wartości przypisanych do poszczególnych klas2). W pracy tej napisano m.in.: „W przypadku rzek zagrożonych zasoleniem, rekomenduje się prowadzenie monitoringu dodatkowych siedmiu parametrów: substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna, zasadowość ogólna. Zagrożenie zasoleniem dotyczy głównie cieków, do których odprowadzane są wody kopalniane lub występuje zrzut zasolonych wód związanych z niektórymi technologiami przemysłowymi. Realizacja monitoringu wód zasolonych ma głównie na celu ocenę zachodzących trendów w rzekach, do których zgodnie z pozwoleniem (wodnoprawnym, zintegrowanym) bezpośrednio odprowadzane są ścieki zasolone oraz części wód znajdujące się poniżej, jeśli odnotowuje się w nich podwyższone zasolenie. Wskazanie części wód, które podlegają takiej presji, a więc powinny zostać objęte dedykowanym programem monitoringu, powinno nastąpić na podstawie analizy presji i oddziaływań (np. w ramach realizowanej na zamówienie PGW Wody Polskie pracy dotyczącej identyfikacji presji w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy) lub na etapie wyznaczania celów środowiskowych dla JCWP”. Powyższy wniosek powtórzono w monografii pn. „Wskaźniki fizykochemiczne w ocenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych - weryfikacja standardów środowiskowych”3. Postulat dot. uwzględnienia przedmiotowego aspektu na etapie analizy presji lub na etapie wyznaczania celów środowiskowych nie został uwzględniony, jednak przedmiotowe zalecenie znalazło wyraźne odzwierciedlenie w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r., które trzeba logicznie powiązać z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. 5. Powyższe oznacza, że w celu uczynienia zadość wymaganiom prawnym oraz wymaganiom stanu wiedzy które stanęły u podstaw krajowego systemu monitoringu JCWP, w ramach IIaPGW należy: 1) zidentyfikować JCWP zagrożone zasoleniem, 2) ustanowić cele środowiskowe dla tych JCWP obejmujące substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna oraz określić klasy stanu wód dla tych wskaźników, 3) zapewnić brak możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów</p>			<p>części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. 4)Brak jest podstaw prawnych dla zapewnienia „Braku możliwości przyznania odstępstw (derogacji)” dla wskaźników uwzględnianych przy ocenie stanu/potencjału wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników.			
52	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 8, załącznik nr 3.1. Treść uwagi: Ani treść, ani załączniki do IIaPGW nie określają wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych sztucznych i silnie zmienionych JCWP. Podane są natomiast wartości stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych, jednak są to dane nieczytelne i nieużyteczne, ponieważ tytuły kolumn podają niejasne skróty, które nie są objaśnione w stosownych załącznikach do projektów IIaPGW.	W odniesieniu do sztucznych i silnie zmienionych JCWP: – określenie wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych, – wprowadzenie objaśnień skrótów podanych w tytułach kolumn odnoszących się do stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych.	1. Przywołany wcześniej punkt 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475) wskazuje, że wartości graniczne dla klas wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego silnie zmienionych JCWP, określa się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. W kolejnych załącznikach do rozporządzenia ta sama zasada odnosi się również do JCWP innych niż rzeczne. 2. Ani treść, ani załączniki do IIaPGW nie określają wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych sztucznych i silnie zmienionych JCWP. Podane są natomiast wartości stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych, jednak są to dane nieczytelne i nieużyteczne, ponieważ tytuły kolumn podają niejasne skróty, które nie są objaśnione w stosownych załącznikach do projektów IIaPGW. W celu zapewnienia zgodności z ww. rozporządzeniem, ww. mankamenty planów powinny być wyeliminowane.	50-57_FundFrankBold_Wisła	uwzględniono	Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW do IIaPGW prezentuje wartości graniczne dla potencjału ekologicznego. Rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje, że jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód wartości graniczne wskazywane są w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzecznych, zbiornikowym i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelności.
53	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 8 Treść uwagi: W zakresie celów środowiskowych dla przyrodniczych obszarów chronionych: – zamieszczenie (przy wykazie ww. celów) tabeli z wymaganiami wodnymi właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk Natura 2000, – uwzględnienie obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” oraz przypisanie działań ukierunkowanych na cele środowiskowe tych obszarów.	W zakresie celów środowiskowych dla przyrodniczych obszarów chronionych: – zamieszczenie (przy wykazie ww. celów) tabeli z wymaganiami wodnymi właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk Natura 2000, – uwzględnienie obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” oraz przypisanie działań ukierunkowanych na cele środowiskowe tych obszarów.	1. Teoretycznie projekty IIaPGW określają cele środowiskowe dla wybranych obszarów ochrony przyrody, tj. dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. W praktyce jednak robią to tylko częściowo. 2. Po pierwsze trzeba zwrócić uwagę na to, że projekty IIaPGW nie przedstawiają wymagań dla siedlisk i gatunków wodozależnych - choć opisy celów środowiskowych obszarów chronionych	50-57_FundFrankBold_Wisła	uwzględniono	Załącznik 2 uzupełniono o dane zawierające informację o wymaganiach właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 w zakresie wód.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>odwołują się do tych wymagań (poprzez zapis „[patrz tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony siedlisk Natura 2000]” w kolumnie N arkusza 6_OCH_CS załączników nr 1 do IIaPGW). Brak ich przedstawienia w IIaPGW sprawia, że zasadnicze cele środowiskowe przyrodniczych obszarów chronionych są w zasadzie pozbawione merytorycznej treści (podobną sytuacją byłoby to, gdyby wskazano cel środowiskowy w formie klasy stanu konkretnych wskaźników, a nie zostałyby podana wartość tego wskaźnika).</p> <p>3. Ponadto, projekty IIaPGW nie uwzględniają nowych obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” (MP 2021 r. poz. 45) - które od momentu zgłoszenia Komisji Europejskiej podlegają ochronie (co wielokrotnie było potwierdzone orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości), a więc niezbędne jest w ich przypadku niepogarszanie stanu przedmiotów ochrony oraz dążenie do osiągnięcia „właściwego stanu ochrony” siedlisk i gatunków, dla ochrony których wyznaczono te obszary.</p>			
54	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Uwagi dot. braku kompletności zaproponowanych zestawów działań.	<p>Propozycje zmiany: 1) wprowadzenie działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych wszystkich przyrodniczych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie; 2) przeniesienie do IIaPGW wszystkich ustaleń Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych; 3) wykreślenie działania pn. „weryfikacja programu ochrony środowiska” i wprowadzenia w jego miejsca bardziej adekwatnej formy działania ukierunkowanego na ograniczanie emisji substancji priorytetowych;</p>	<p>1. W zestawach działań nie uwzględniono działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych dla wszystkich obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Pominięte zostały obszary chronionego krajobrazu (405 obiektów), zespoły przyrodniczo-krajobrazowe (187 obiektów), użytki ekologiczne (6821 obiektów), stanowiska dokumentacyjne (27 obiektów) i pomniki przyrody (164 obiekty) - przy czym chodzi tu wyłącznie o te obiekty, które w pracy pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych” z 2019 r. zostały uznane za obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.</p>	50-57_FundFrankBold_Wisła	uwzględniono częściowo	<p>Ad. 1.) Działania naprawcze dla obszarów chronionych zostały przypisane wyłącznie w sytuacjach, gdy dla danej formy ochrony nie ustanowiono planu ochrony/planu zadań ochronnych, a w ramach projektu „Analiza presji wraz z oceną ich wpływu na stan wód powierzchniowych oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych” zidentyfikowano ryzyko wystąpienia presji znaczących oraz wskazania do sformułowania działań naprawczych. Mimo, że istnieje pula działań nakierowanych na poprawę warunków wodnych w sensie bezpośrednim, w zestawach działań dla poszczególnych typów wód oraz z zestawie działań krajowych znalazły się liczne działania mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację celów (wodno)środowiskowych obszarów chronionych. Położenie w obrębie obszaru chronionego było elementem priorytetyzacji m.in. w formułowaniu działań z zakresu hydromorfologii. Kwestia obszarów chronionych w kontekście drożności dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. 2. Zauważalne jest, że ustalenia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) nie zostały przeniesione w całości do działań IIaPGW - lecz wyłącznie tam, gdzie występują obszary chronione (prawdopodobnie wyłącznie obszary Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są gatunki i siedliska wodozależne). 3. Wśród działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych pojawia się m.in. pozycja pn. „weryfikacja programu ochrony środowiska” (głównie jako działanie ukierunkowane na ograniczanie emisji substancji priorytetowych). Działanie to należy ocenić krytycznie, ponieważ: a) w wyniku dokonanej w ostatnich latach zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, nie ma już prawnej podstawy (a więc: obowiązku lub możliwości) do aktualizacji gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów ochrony środowiska; b) programy ochrony środowiska nie mają żadnej mocy prawnej; c) nie ma przepisów określających zawartość programów ochrony środowiska; d) wytyczne Ministra Środowiska w sprawie sporządzania programów ochrony środowiska nie przewidują przeprowadzania w nich takich analiz, które miałyby na celu identyfikację przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ochrony wód. 4. Z powyższych punktów wynika, że konieczne jest: a) przypisanie działań adekwatnych do celów środowiskowych dla wszystkich obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie; b) przełożenie na zestawy działań wszystkich ustaleń KPRWP; c) określenie innego działania ukierunkowanego na ograniczanie emisji substancji priorytetowych; być może należałoby zaktualizować wszystkie opracowania ekofizjograficzne w skali kraju lub zapewnić przeprowadzenie jednej ogólnopolskiej pracy badawczej ukierunkowanej na cel, któremu jak dotąd miała służyć „weryfikacja programu ochrony środowiska” (na wzór opracowanego KPRWP), który też był ukierunkowany na konkretny problem), natomiast oparcie się nie gminnych „programach ochrony środowiska” jest nietrafioną koncepcją.</p>			<p>gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 były również kryterium przypisywania działań dot. drożności biologicznej. Najistotniejsze działania z katalogu krajowego będą obejmowały realizację KPRWP oraz realizację prac zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk.Ad. 2)Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały w następującym zakresie: dla JCWP NAT z presją znaczącą, ale powodującą zły stan elementów biologicznych i ryzyko nieosiągnięcia celów wprowadzone zostało działanie o treści: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta ciekłu oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Ad.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>3)Działanie określone jako weryfikacja programu ochrony środowiska, obejmuje wszelkie działania mające na celu uwzględnienie w opracowywanych planach (na wszystkich poziomach JST) zagadnień związanych z identyfikacją problemów oraz wdrażaniem lokalnych działań mających na celu poprawę stanu wód. Działanie to jest adekwatne do oczekiwanego celu identyfikującego przyczyny złego stanu wód na poziomie JST.Zgodnie z „Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” (opracowanych przez MKiŚ; 2017 wraz z aktualizacją z 2020r.) - programy ochrony środowiska (POŚ) stanowią podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem, spajającą wszystkie działania i dokumenty dotyczące ochrony środowiska na poszczególnych poziomach JST. Założenia i cele określone w POŚ stanowią strategię polityki ochrony środowiska, która musi być zbieżna z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Program jest dokumentem strategicznym, nie mając przy tym mocy prawa miejscowego. Stanowi jednak podstawę realnego planowania na danym poziomie JST. Rozwiązania przyjęte w POŚ uwzględniają m.in. działania prowadzące do poprawy stanu środowiska oraz racjonalnej gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej. Wyznaczane kierunki interwencji i zadania POŚ określa się na podstawie analizy aktualnej sytuacji i oczekiwanych zmian w ochronie środowiska. POŚ określa także cele, zadania, ich harmonogram oraz środki niezbędne do osiągnięcia celów, w tym mechanizmy prawno-ekonomiczne i środki finansowe. Między innymi zwraca się szczególną uwagę na poprawne zidentyfikowanie obszarów wymagających pilnego podjęcia działań w celu poprawy stanu środowiska, aby skierować do tych obszarów największy strumień finansowania. Propozycje celów, kierunków interwencji oraz zadań powinny wynikać m.in. ze zdefiniowanych zagrożeń i problemów dla poszczególnych obszarów interwencji. Wymagane jest także, aby zadania podejmowane na szczeblu samorządowym przyczyniały się do osiągnięcia krajowych celów zapisanych w dokumentach strategicznych i programowych.Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż identyfikacja problemów związanych z poprawą stanu wód wraz z określeniem działań specyficznych dla danej JST, powinna być ujęta i zaplanowana w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ramach POŚ. Dokument ten, którego obowiązywanie zamknięte jest również w cyklach planistycznych, powinno uwzględniać i aktualizować niezbędne działania w ramach odpowiedzi na najważniejsze problemy związane z ochroną środowiska na obszarze JST. Zaproponowane w uwadze działanie ukierunkowane na ograniczanie emisji substancji priorytetowych poprzez aktualizację opracowań ekofizjograficznych, nie może być zrealizowane, ponieważ dokumenty te opracowaniami wspomagającymi planowanie przestrzenne. Natomiast ogólnopolskie prace badawcze nie są w stanie zidentyfikować problemów na poziomie lokalnym, jak również nie stanowią dokumentu, który może być strategią planowania działań w zakresie ochrony środowiska na poziomie JST lub JCWP. Pod tym względem POŚ, jako dokument strategiczny, podlegający opiniowaniu i ustalający politykę JST w zakresie finansowania działań w dziedzinie ochrony środowiska jest optymalnym narzędziem kształtowania zarządzania środowiskiem na potrzeby poprawy stanu wód w JCWP.
55	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Uwagi dot. braku należytej adekwatności zestawów działań	W odniesieniu do zestawów działań: 1) uwzględnienie w pełni zasady „zanieczyszczający płaci” wobec przemysłu wydobywczego węgla kamiennego i brunatnego oraz wobec elektrowni zrzucających wody zasolone; 2) przypisanie podmiotom gospodarczym odpowiedzialnym za nadmierny pobór wód podziemnych (powodujący nieosiągnięcie celów środowiskowych JCWPd) oraz zrzut wysokich ładunków zasolenia - działań ukierunkowanych na zminimalizowanie presji uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych (w zakresie stanu ilościowego JCWPd oraz nadmiernych wartości przewodności elektrolitycznej w JCWP) i zapewnienie możliwie najlepszego stanu wód; 3) wprowadzenie zestawów działań będących adekwatną odpowiedzią na presje wynikające z projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP); 4) wprowadzenie do zestawów działań ustaleń dotyczących przepływów środowiskowych przepływów nienaruszalnych; 5) wprowadzenie działań niwelujących skutki środowiskowe inwestycji zawartych w „Zestawieniu kierunkowych inwestycji w	1. W treści IIaPGW (oraz w jego załącznikach) nie ma dowodów na to, że wybrane zestawy działań są najlepszą (optymalną, wykonalną i niepowodującą nieproporcjonalnych kosztów) opcją działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie ochrony wód. W związku z powyższym nie ma pewności co do tego, że projekty IIaPGW jest dostatecznie ambitny. Z drugiej strony - niepokojąca jest wysoka liczba JCWP, dla których projekty IIaPGW zakładają nieosiągnięcie celów środowiskowych i ustanawiają odstępstwa polegające na osiągnięciu tych celów po 2027 r. lub na ich złagodzeniu dla wskaźników stanu i potencjału ekologicznego. W oczywisty sposób wywołuje to oczywiste wątpliwości co do tego, czy projekty IIaPGW są adekwatną odpowiedzią na wyzwania związane ze stanem wód JCWP. 2. Załącznikiem do części projektów IIaPGW jest wykaz inwestycji i działań, który przedstawia informacje o działaniach i przedsięwzięciach, co do których stwierdzono (w perspektywie planistycznej 2016-2021) iż pogarszają/pogorszą one stan wód. Przywołana wcześniej analiza presji („Analiza znaczących	50-57_FundFrankBold_Wisła	wyjaśnienie	Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>gospodarce wodnej lub związanych z wodami”;</p> <p>6) uwzględnienie w IIaPGW wszystkich wykonanych dokumentacji dla obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (nie tylko dla Głównych Zbiorników Wód Podziemnych) i określenie terminu prawnego ustanowienia ww. obszarów ochronnych;</p> <p>7) wskazanie w IIaPGW (w odniesieniu do JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi) działań polegających na:</p> <p>a) wskazaniu terminu ustanowienia stref ochronnych obejmujących wyłącznie teren ochrony bezpośredniej,</p> <p>b) wprowadzeniu konieczności aktualizacji (reambulacji) dokumentacji hydrologicznych i hydrogeologicznych dla ujęć wody;</p> <p>8) wprowadzenie do treści IIaPGW działań, które wypełnią lukę po rozporządzeniach w sprawie warunków korzystania z wód regionów wodnych i zlewni;</p> <p>9) przedstawienie (w zestawach działań) dowodów na to, że wybrane zestawy działań są najlepszą (optymalną, wykonalną i niepowodującą nieproporcjonalnych kosztów) opcją działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie ochrony wód;</p> <p>10) wprowadzenie do IIaPGW działań ukierunkowanych na rozwiązanie systemowych, instytucjonalnych i prawnych barier utrudniających osiągnięcie celów środowiskowych oraz efektywne zarządzanie gospodarką wodną i ochroną wód, takich jak następujące bariery i problemy:</p> <p>a) brak bilansów jakościowych i ilościowych stanowiących podstawę do weryfikacji operatów wodnoprawnych i przeglądu pozwoleń wodnoprawnych (obecnie takie analizy są wykonywane jedynie w ramach dokumentacji hydrogeologicznych),</p> <p>b) brak integracji wyników pracy państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby hydrologicznej z działalnością organów właściwych w sprawach zgód wodnoprawnych,</p> <p>c) brak danych na temat ładunków zanieczyszczeń prowadzonych w wodach powierzchniowych,</p> <p>d) brak przepisów dot. wykonania ustaleń</p>	<p>oddziaływań antropogenicznych...”) nie uwzględniała tych źródeł negatywnego oddziaływania na stan wód. W ślad za powyższym istnieje ryzyko, że zestawy działań nie są adekwatną odpowiedzią na presje generowane przez działania i przedsięwzięcia przedstawione w wykazie inwestycji i działań.</p> <p>3. Dokumentem towarzyszącym konsultacjom IIaPGW jest „Zestawienie kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanych z wodami”. Nie jest określony status tego zestawienia, nie jest również wyjaśnione jego znaczenie dla ustaleń IIaPGW. Mając jednak na uwadze fakt, że zestawienie to zawiera takie przedsięwzięcia, które mogą negatywnie oddziaływać na środowisko wodne - niezbędne jest zapewnienie, że zestawy działań będą adekwatną odpowiedzią na presje określone w tym zestawieniu.</p> <p>4. Z powyższym zagadnieniem związany jest mankament o znacznie większej wadze: zestawy działań IIaPGW nie dostrzegają ustaleń wynikających z projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, lecz odnoszą się wyłącznie do danych o stanie wód oraz do istniejących zidentyfikowanych presji. W ten sposób wypukła się brak integracji IIaPGW i aPZRP. Jest to zupełnie sprzeczne z ideą stojącą u podstaw europejskiej polityki wodnej. Komisja Europejska w komunikacie pn. „Ramowa dyrektywa wodna i dyrektywa powodziowa: działania na rzecz osiągnięcia dobrego stanu wód w Unii Europejskiej i ograniczenia zagrożeń powodziowych” (COM/2015/120 final) wskazała, że „Zharmonizowane ramy czasowe w przypadku planów zarządzania, które należy opracować zgodnie z ramową dyrektywą wodną i dyrektywą powodziową, są świetną okazją, aby wykorzystać dostępne informacje łącznie na temat stanu i presji, jak również aby opracować programy środków, które pomogą osiągnąć „dobry stan” przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka powodziowego. Te efekty synergii te należy w pełni</p>			<p>realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowemu analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Poniżej przedstawiono odniesienie do poszczególnych zagadnień wskazanych w uwadze:</p> <p>Ad 1) Zasada zwrotu kosztów usług wodnych stanowi element IIaPGW zaprezentowany m.in. w rozdziale 13.1. Informacje o planowanych i podjętych działaniach w zakresie zwrotu kosztów usług wodnych. Poza podsumowaniem podjętych dotychczas działań w tym zakresie, wskazane zostały również działania zaplanowane na okres 2022-2027: 1) Ustalanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: kosztów związanych ze świadczeniem usług, zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych, 2) Uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów.</p> <p>Ad 2) Na pobór wód podziemnych w ramach szczególnego korzystania z wód wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Mając na celu ochronę ilościową wód podziemnych w IIaPGW, poza działaniami krajowymi obowiązującymi na obszarze całego kraju (takimi jak: obowiązek uzyskania oceny wodnoprawnej dla inwestycji i działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych), dla JCWPd o stanie słabym ilościowym oraz zagrożonych ilościowo wprowadzono działanie pn.: "dodatkowy przegląd udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych". Wyniki dodatkowego przeglądu wodnoprawnego poparte wynikami monitoringu wód mogą być zgodnie z art. 415 ustawy Prawo wodne podstawą do cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto dla JCWP zagrożonych ilościowo w IIaPGW zaproponowano działania ukierunkowane na ograniczenie zużycia wody w przemyśle, zaś w przypadku JCWPd, w obrębie których</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>wynikających z planów gospodarowania wodami; obecnie nie ma żadnego mechanizmu określającego sposób postępowania wobec podmiotów, które nie realizują przypisanych im (w PGW) działań,</p> <p>e) brak przepisów sprzyjających rzetelnej sprawozdawczości z wykonania planów gospodarowania wodami,</p> <p>f) niestosowanie zasady „zanieczyszczający płaci” wobec kopalni, które nie ponoszą opłat za odprowadzenie wody oraz za odprowadzanie tych wód do rzek, a także wobec wprowadzania do środowiska wód pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni, jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C;</p> <p>g) brak wykonywania rzetelnych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych,</p> <p>h) brak udziału PGW WP przy wydawaniu pozwoleń zintegrowanych obejmujących wprowadzanie ścieków do środowiska,</p> <p>i) brak kompleksowych danych o presjach,</p> <p>j) brak metodyk określających sposób wykonywania analiz wpływu na stan wód;</p> <p>k) brak przepisów sprzyjających renaturyzacji wód oraz przeciwdziałania skutkom suszy i niedoborom wody.</p>	<p>wykorzystać”. Nie ulega wątpliwości, że takie podejście nie zostało w najmniejszym stopniu zastosowane zarówno w odniesieniu do IIaPGW, jak i aPZRP.</p> <p>5. Opracowane w poprzednich latach dokumentacje hydrogeologiczne dla głównych zbiorników wód podziemnych często wskazywały na konieczność utworzenia obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Sporadycznie konieczność taką wskazywano również dla jezior. Wykonano szereg prac analitycznych omawiających koszty i korzyści ustanowienia tych form ochrony wód. Jak dotąd nie ustanowiono jednak takich obszarów, w wyniku czego marnuje się potencjał wykonanych analiz oraz utrwała zagrożenie dla strategicznych zasobów wód podziemnych. Wobec powyższego, wysoce uzasadnione jest uwzględnienie w IIaPGW wszystkich wykonanych dokumentacji dla obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i określenie terminu prawnego ustanowienia ww. obszarów ochronnych.</p> <p>6. Mając na względzie konieczność wprowadzenia działań niezbędnych do zachowania odpowiedniego poziomu ochrony jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (jeden z obszarów chronionych w rozumieniu ustawy Prawo wodne), oczywistym jest IIaPGW powinny zauważyć istniejący problem z ochroną ujęć wód oraz adekwatnie do niego wprowadzić odpowiednie działania.</p> <p>Wspomniany wyżej problem polega na tym, że według art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2017 r. - Prawo wodne, „strefę ochronną obejmującą wyłącznie teren ochrony bezpośredniej ustanawia się dla każdego ujęcia wody” (z wyłączeniem ujęć wody służących do zwykłego korzystania z wód). Zgodnie z art. 133 ust. 1 ww. ustawy, taką strefę „ustanawia się z urzędu” – jednak nie określono terminu ich ustanowienia i w rezultacie znaczna ilość ujęć nie posiada takiej strefy. Oprócz tego, dla niektórych ujęć</p>			<p>występuje eksploatacja kopalni zaplanowano bądź opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania likwidowanych zakładów górniczych (JCWPd nr 62) , bądź wykonanie opracowania "Analiza wpływu zagospodarowania wód z odwadniania zakładów górniczych na stan wód powierzchniowych i podziemnych"(JCWPd nr 62), bądź opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej (JCWPd nr 105).</p> <p>Ad 3) Realizacja przedsięwzięć wskazanych w aPZRP wymaga przygotowania indywidualnych dokumentacji środowiskowych i uzyskania wymaganych zgód i pozwoleń dla każdej inwestycji potencjalnie negatywnie oddziaływujących na środowisko, wymagane jest przeprowadzenie ocen oddziaływania na środowisko i wykonanie inwentaryzacji środowiskowych i ocen wpływu na cele RDW i cele obszarów chronionych; wskazane inwestycje to zbiór możliwych do realizacji przedsięwzięć nakierowanych na ograniczenie ryzyka przeciwpowodziowego zidentyfikowanego w danym obszarze, ale ich realizacja nie jest obligatoryjna, wiąże się z przeprowadzeniem procedur wymaganych prawnie, co więcej na etapie dokumentacji technicznych analizowane powinny być wszystkie rozwiązania alternatywne, wprowadzane minimalizacje oraz kompensacje, wymagane są pozytywne decyzje wydawane przez RDOŚ. Realizacja działań z aPZRP wymagać będzie w procesie przygotowania inwestycji analizy zgodności z działaniami wskazanymi w IIaPGW, czyli analizy zestawu działań proponowanego dla danej JCWP w ramach IIaPGW.</p> <p>Ad 4) Do Katalogu działań krajowych wprowadzono działanie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWP.</p> <p>Ad 5) Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>można ustanowić (w formie rozporządzenia wojewody) strefę obejmującą zarówno teren ochrony bezpośredniej, jak i teren ochrony pośredniej; ustanowienie takiej strefy ustanawia się na wniosek właściciela ujęcia wody lub z urzędu, na podstawie analizy ryzyka przedłożonej wojewodzie (analizę taką należy przedłożyć do końca 2023 r., zgodnie z art. 551 ust. 2 ww. ustawy). W prawie nie określono jednak przesłanek wskazujących na to, kiedy jest niezbędne ustanowienie takiej strefy „z urzędu” oraz jak postępować, gdy istnieją wątpliwości co do tego, czy dokumentacja hydrologiczna lub hydrogeologiczna (o ile w ogóle jest dostępna dla danego ujęcia) jest aktualna.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, konieczne jest wskazanie w IIaPGW (w odniesieniu do JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi) działań polegających na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wskazaniu terminu ustanowienia stref ochronnych obejmujących wyłącznie teren ochrony bezpośredniej, 2) wprowadzeniu konieczności aktualizacji (reambulacji) dokumentacji hydrologicznych i hydrogeologicznych dla ujęć wody - tak by zapewnić ich odpowiednią jakość przy podejmowaniu rozstrzygnięć w dziedzinie ustanawiania stref ochronnych ujęć wody. <p>7. Projekty IIaPGW nie zawierają jakichkolwiek ustaleń na temat sposobu monitorowania efektywności ich wdrażania pod względem efektywności w dążeniu do osiągnięciu pożądaných skutków środowiskowych. Monitorowanie środowiska i sprawozdawczość z realizacji PGW nie dostarczą danych na temat tego, czy sam dokument IIaPGW jest skuteczny pod względem dążenia do osiągnięcia celów środowiskowych. Monitorowanie to jest niezbędne w celu określenia – w ramach kolejnego cyklu planistycznego – możliwości poprawy krajowego systemu planistyki w gospodarce wodnej.</p> <p>8. Wspomniany wyżej komunikat Komisji Europejskiej wskazuje również, że „Państwa</p>			<p>inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p> <p>Ad 6) W IIaPGW nie przewidziano działań związanych z ustanowieniem obszaru ochronnego dla wszystkich GZWP. Lista priorytetowych GZWP, dla których przewidziano ustanowienie obszarów ochronnych w latach 2022-2027 została opracowana w oparciu o wskazania ze strony poszczególnych RZGW (ustalono listę 21 zbiorników).</p> <p>Ad 7) W dowiezaniu do rozdz. 6. ustawy Prawo wodne strefa ochrona obejmująca teren ochrony bezpośredniej ujęcia ustanawiana jest z urzędu przez właściwy organ Wód Polskich. Dla nowych ujęć teren ochrony bezpośredniej jest ustanawiany w momencie uzyskiwania decyzji wodnoprawnej, zaś dla ujęć istniejących termin ten został określony w art. 551 ustawy Prawo wodne (6 miesięcy z od dnia wejścia w życie ustawy). W IIaPGW znajdują się działania – [1] wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej; [2] weryfikacja zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych ustalonych na podstawie dokumentacji hydrogeologicznych wykonanych przed 2004 r. oraz [3] weryfikacja zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych. W naszym rozumieniu są one adekwatne i wystarczające do realizacji celów środowiskowych dla poszczególnych JCWPd.</p> <p>Ad 8) Warunki korzystania z wód stanowiły jeden z dokumentów źródłowych analizowany w ramach IIaPGW na potrzeby wypracowania zestawu działań. IIaPGW nie przejmuje wszystkich zapisów warunków korzystania z wód. IIaPGW przygotowane zostało na podstawie możliwie najaktualniejszych danych, w tym również dotyczących ocen stanu, które przeniesione zostały nie tylko na nowy układ planistyczny, ale również poddane przeliczeniom na potrzeby wskazania szacowanego stanu wód przy uwzględnieniu klasyfikacji obowiązującej od roku 2022. Tym samym dane IIaPGW nie ulegają dezaktualizacji po 2022 roku. W odniesieniu do zagadnienia przepływu hydrobiologicznych: zestawy działań uwzględniają działanie ustalenia przepływów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>członkowskie powinny stosować przepływy hydrobiologiczne zgodnie z przyjętą niedawno wytyczną w ramach wspólnej strategii wdrażania i stosować takie środki, które będą chronić te przepływy lub przywracać je, w odniesieniu zarówno do istniejących, jak i nowych zastosowań. W tym celu konieczne jest opracowanie przez państwa członkowskie metod monitorowania i oceny zmian hydrologicznych w celu określenia sytuacji, w których zmiany te mogą uniemożliwić osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Najbardziej znaczące zmiany można jednak już teraz wskazać i zająć się nimi za pomocą dostępnych narzędzi i środków, a zmniejszanie wpływu poboru i regulacji przepływu powinno być traktowane priorytetowo w kolejnych programach środków”.</p> <p>Tymczasem, projekty IIaPGW zupełnie nie dostrzegają powyższego aspektu. Zrealizowany w ostatnich latach (na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej) projekt dot. szacowania przepływów środowiskowych nie znalazł żadnego odzwierciedlenia w treści IIaPGW. Jest to utrata szansy na rozwój systemu zarządzania gospodarką wodną i ochroną wód.</p> <p>9. Zasygnalizowane powyżej zagadnienie jest tym bardziej istotne, że według art. 565 ust. 3 ustawy Prawo wodne, dotychczasowe warunki korzystania z wód regionu wodnego oraz warunki korzystania z wód zlewni tracą moc prawną w dniu 22.12.2021 r. Wyniki analizy presji oraz dane o stanie wód (czyli: dane stanowiące podstawę do opracowania IIaPGW) odnoszą się do perspektywy czasowej, w której obowiązywały w prawie całym kraju rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego.</p> <p>Należy mieć na uwadze fakt, że z chwilą wygaśnięcia tych rozporządzeń, radykalnie obniżony zostanie prawny poziom ochrony wód w Polsce, przez co znacznie wzrośnie poziom zagrożenia dla celów środowiskowych JCWP i JCWPd. Przede wszystkim wygasną regulacje dotyczące</p>			<p>środowiskowych.</p> <p>Ad 9) Zgodnie ze wskazaniem na wstępie odpowiedzi proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Ad 10a) Ewidencja ujęć wód podziemnych (zgodnej z zapisami obowiązującego prawa) jest prowadzona przez PSH pod nazwą Baza POBORY. Zawartość bazy jest jednak ograniczona do podmiotów/osób fizycznych raportujących pobór do PGW WP. Ilość zasobów dyspozycyjnych jest ustalana w trybie dokumentacji hydrogeologicznych opracowywanych dla jednostek bilansowych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>konieczności zachowania przepływów nienaruszalnych oraz regulacje wskazujące na sparametryzowane wymagania techniczne dla ujęć wody oraz dla urządzeń umożliwiającej migrację ichtiofauny - a także szereg innych środowiskowych ustaleń.</p> <p>W związku z powyższym, diagnoza leżąca u podstaw IIaPGW stanie się nieadekwatna wraz z dniem wygaśnięcia obowiązujących warunków korzystania z wód. Dlatego też konieczne jest wprowadzenie do treści IIaPGW działań, które wypełnią lukę po ww. rozporządzeniach. W przeciwnym razie konieczne będzie przyjęcie, że wszystkie zestawy działań są nieadekwatne do wyzwań i problemów związanych z ochroną wód.</p> <p>10. Rzeczą oczywistą i wskazywaną w wielu opracowaniach eksperckich (towarzyszących np. opracowaniu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy i Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych) jest to, że problematyka ochrony wód obejmuje nie tylko kwestie związane z różnorodnymi presjami, ale także zagadnienia stricte systemowe, instytucjonalne i prawne. Są to problemy powszechnie znane, będące przedmiotem dyskusji od co najmniej kilkunastu lat. Dotyczą one m.in. tak oczywistych kwestii, jak m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) brak bilansów jakościowych i ilościowych stanowiących podstawę do weryfikacji operatów wodnoprawnych i przeglądu pozwoleń wodnoprawnych (obecnie takie analizy są wykonywane jedynie w ramach dokumentacji hydrogeologicznych), 2) brak integracji wyników pracy państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby hydrologicznej z działalnością organów właściwych w sprawach zgód wodnoprawnych, 3) brak danych na temat ładunków zanieczyszczeń prowadzonych w wodach powierzchniowych, 4) brak przepisów dot. wykonania ustaleń wynikających z planów gospodarowania wodami; obecnie nie ma żadnego mechanizmu określającego sposób postępowania wobec podmiotów, które nie realizują przypisanych im (w PGW) działań, 5) brak przepisów sprzyjających rzetelnej sprawozdawczości z wykonania planów gospodarowania wodami, 6) niestosowanie zasady „zanieczyszczający 			<p>Informacje z zatwierdzonych dokumentacji hydrogeologicznych, przy uwzględnieniu informacji z bazy POBORY (aktualny pobór z ujęć) stanowi podstawę do udzielania pozwoleń wodnoprawnych.</p> <p>Ad 10b) Wyniki prac PSH są przekazywane w ramach ustalonych umów do PGW WP oraz właściwego ministra nadzorującego. Efekty bieżących prac m.in. komunikaty, prognozy i biuletyny są publikowane na bieżąco i dostępne na stronach internetowych PSH,</p> <p>Ad 10c) Informacje o ładunkach zanieczyszczeń zostały opracowane w ramach opracowania Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W dokumencie tym, opracowanym na potrzeby IIaPGW, zostały ujęte dane o substancjach uwalnianych do wód wraz z bilansowaniem ładunków substancji istotnych dla stanu wód parametrów fizykochemicznych i chemicznych. Wyniki analiz umożliwiły wskazanie presji od substancji pochodzących ze zlewni JCWP oraz dostarczanych ze zlewni z nią powiązanej.</p> <p>Ad 10d) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10e) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>płaci" wobec kopalni, które nie ponoszą opłat za odwodnieniowy pobór wody oraz za odprowadzanie tych wód do rzek, a także wobec wprowadzania do środowiska wód pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni, jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C;</p> <p>7) brak wykonywania rzetelnych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych,</p> <p>8) brak udziału PGW WP przy wydawaniu pozwoleń zintegrowanych obejmujących wprowadzanie ścieków do środowiska,</p> <p>9) brak kompleksowych danych o presjach,</p> <p>10) brak metodyk określających sposób wykonywania analiz wpływu na stan wód;</p> <p>11) brak przepisów sprzyjających renaturyzacji wód oraz przeciwdziałania skutkom suszy i niedoborom wody.</p> <p>W projektach IIaPGW ww. problematyka nie znajduje żadnego odzwierciedlenia. Wobec powyższego konieczne jest opracowanie rozwiązania adekwatnego do ww. problemów.</p> <p>W przeciwnym razie IIaPGW pozostanie kolejnym „martwym” dokumentem planistycznym i zostanie utracona szansa na wprowadzenie efektywnych rozwiązań postulowanych od wielu lat w kręgach eksperckich i w pracach zamawianych przez KZGW i PGW WP.</p>			<p>obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10f) Rolą IIaPGW nie jest regulowanie zasady „zanieczyszczający płaci”. Problem ten dotyczy wszystkich obszarów środowiska i jest regulowany obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad 10g) W ramach IIaPGW wykonano przegląd pozwoleń wodnoprawnych na podstawie materiału dostarczonego przez poszczególne Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej (RZGW)</p> <p>Ad 10h) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10i) Informacje o presjach są zawarte w opracowaniu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Ad 10j) Przepisy określające zawartość planów gospodarowania wodami nie zawierają delegacji do formułowania w IIaPGW zaleceń dot. metodyk badania wpływu presji na stan wód. Natomiast zakres i sposób prowadzenia badań oraz oceny stanu wód określają rozporządzenia wykonawcze do ustawy - Prawo wodne oraz metodyki opracowywane (i publikowane) przez GIOŚ – mogą one być wykorzystane do badań wpływu na stan wód.</p> <p>Ad 10k) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego. Ustalenie przepisów dotyczących przeciwdziałania skutkom suszy nie jest w kompetencji IIaPGW. Katalog działań w tym zakresie został ujęty w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy i wiele z proponowanych w nim rozwiązań znalazło odbicie w katalogu działań krajowych wykonanych na potrzeby IIaPGW.
56	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Wady ustaleń IIaPGW dot. odstępstw z art. 4.4 i 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej	Z uwagi na brak wykazania spełnienia wszystkich przesłanek warunkujących zastosowanie odstępstw z art. 4.4 i 4.5. Ramowej Dyrektywy Wodnej konieczne jest przeprowadzenie analizy zasadności przyznania odstępstw ponownie, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia adekwatnych i ambitnych zestawów działań będących w pełni odzwierciedleniem zasady „zanieczyszczający płaci”.	1. Odstępstwa w trybie art. 4.4 i 4.5 RDW zostały uzasadnione w IIaPGW w następujący sposób: 1) określono wskaźniki, których wartości nie odpowiadają stanowi dobremu (są klasie gorszej niż II), 2) wskazano presje determinujące zły stan wód, 3) określono wskaźniki, których wartości nie osiągną stanu dobrego (odpowiadającego klasie II) mimo wdrożenia zestawów działań, 4) wskazano warunki naturalne, które uniemożliwiają lub opóźniają osiągnięcie celów środowiskowych, 5) wskazano ważne potrzeby społeczno - gospodarcze, które (według projektów IIaPGW) nie mogą być zaspokojone w inny alternatywny sposób. Nie można jednak odnaleźć w projektach IIaPGW dowodu na przeprowadzenie analizy wariantowej zestawów działań. Zestawy działań zostały poddane analizie kosztowej i prognozie skuteczności – jednak nie ma dowodów na to, że nie ma możliwości przeprowadzenia bardziej rozbudowanych (bardziej ambitnych) zestawów działań, które byłyby racjonalne ekonomicznie, wykonalne pod względem technicznym. Istnieje prawdopodobieństwo, że takie ambitniejsze zestawy działań zapewniłyby większą skuteczność IIaPGW pod względem możliwości osiągnięcia celów środowiskowych. Brak dowodów na to, że zestawy działań są najlepszą możliwą opcją (przy zachowaniu racjonalności ekonomicznej i wykonalności	50-57_FundFrankBold_Wisła	wyjaśnienie	IIaPGW przedstawia uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych. Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerszych analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>technicznej) oznacza, że nie jest spełniona przesłanka dopuszczająca zastosowanie odstępstw polegająca na osiągnięciu możliwie najlepszego stanu wód – który jest jedną z kluczowych przesłanek warunkujących możliwość zastosowania odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych - zob. art. 4 ust. 4 lit. a („Państwa Członkowskie ustalają, że wszystkie niezbędne poprawy stanu części wód...”) oraz lit. d („Podsumowanie środków wymaganych na mocy art. 11, które są przewidywane jako konieczne do spowodowania, żeby część wód przywracana była stopniowo do wymaganego stanu w przedłużonym terminie”), a także art. 4 ust. 5 lit. b Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p> <p>2. Zestawy działań nie stosują zasady „zanieczyszczający płaci”. W sposób uderzający widać to na przykładzie działań ukierunkowanych na JCWP i JCWPd znajdujących się pod wpływem presji odwodnieniowej z górnictwa. W zestawach działań dla JCWP żadnych działań nie przypisuje się podmiotom prowadzącym działalność wydobywczą lub też działania te wiążą się z koniecznością poniesienia niewielkich koszty związane z nieprecyzyjnymi i nieweryfikowalnymi działaniami. Powstaje retoryczne pytanie: czy tak określony katalog działań mających być zrealizowanych przez ten podmiot jest wystarczające dla osiągnięcia możliwie najlepszego stanu wód i czy jest odzwierciedleniem zasady "zanieczyszczający płaci"?</p> <p>Zasada „zanieczyszczający płaci” jest jednym z fundamentów krajowych i unijnych zasad ochrony środowiska, wynika z art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Jest ona odzwierciedlona również w art. 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p> <p>Europejski Trybunał Obrachunkowy w Sprawozdaniu Specjalnym nr 12/2021 pn. „»Zanieczyszczający płaci«” – niespójne stosowanie zasady w polityce i działaniach UE w dziedzinie środowiska” zwrócił uwagę na to,</p>			<p>metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Zasada zwrotu kosztów usług wodnych stanowi element IIaPGW zaprezentowany m.in. w rozdziale 13.1. Informacje o planowanych i podjętych działaniach w zakresie zwrotu kosztów usług wodnych. Poza podsumowaniem podjętych dotychczas działań w tym zakresie, wskazane zostały również działania zaplanowane na okres 2022-2027: 1) Ustalanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: kosztów związanych ze świadczeniem usług, zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych, 2) Uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów.</p> <p>Wskazany w uwadze postulat wprowadzenia pełnego wdrożenia zasady zwrotu kosztów usług wodnych i zasady zanieczyszczający płaci w stosunku do kopalni i elektrowni węglowych w ramach IIaPGW realizowany jest przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawa. Zwolnienie z opłat za pobór</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>że w wielu krajach członkowskich Unii Europejskiej, w tym w Polsce, w przypadku niektórych gałęzi przemysłu odprowadzane przez nie opłaty za wodę nie pokrywają kosztów wiążących się z zanieczyszczeniami odprowadzanymi do wód.</p> <p>Przypomnieć również należy, że w pracy wykonanej w 2019 r. na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej pn. „Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy” zapisano, że w Polsce nie ma „bodźcowego mechanizmu opłat za pobór czy zrzut ładunków zanieczyszczeń”, a system opłat za korzystanie z usług wodnych nie miał i nie ma „charakteru opłacalnej alternatywy wobec oszczędzania wody czy też oczyszczania ścieków”. Tu trzeba przypomnieć, że art. 268 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne wyłącza górnictwo węgla kamiennego i brunatnego z opłat za pobór odwodnieniowy kopalń, a art. 279 zwalnia je z opłat za zrzucanie do wód ścieków o średnim ładunku zasolenia (tj. gdy wartość sumy chlorków i siarczanów w ściekach nie przekracza 500 mg/l).</p>			<p>wód na cele odwodnień wyrobisk górniczych wynika z przepisów ustawy Prawo wodne i w IIaPGW nie mogą się znaleźć działania niezgodne z tymi przepisami. Projekt II aPGW nie obejmuje zmian legislacyjnych, dlatego też proponowane zestawy działań odnoszą się wyłącznie do obowiązujących przepisów prawa. Natomiast należy zaznaczyć, że w proponowanych zestawach działań znajdują się działania przypisane podmiotom prowadzącym działalność wydobywczą – np.: [1] wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej (wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania likwidowanych zakładów górniczych PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA w Kleczewie, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej; wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania odkrywki Tomisławice ZG PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej); [2] prowadzenie monitoringu w rejonie likwidowanej kopalni odkrywkowej margla w Rejowcu (zawodnienie wyrobiska); [3] wykonanie opracowania "Analiza wpływu zagospodarowania wód z odwadniania zakładów górniczych na stan wód powierzchniowych i podziemnych"; [4] opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej (rozpoznanie warunków hydrodynamicznych w rejonie KWB Turów w celu oszacowania i określenia kierunków przepływów transgranicznych (opracowanie modelu numerycznego o zasięgu transgranicznym, rozwój sieci monitoringu). Działanie te mają na celu ograniczenie presji ilościowej na stan JCWPd, w obrębie których prowadzona jest działalność górnicza. Jednocześnie należy także zaznaczyć, iż zgodnie z przepisami ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy Prawo ochrony środowiska podmiot prowadzący działalność działalność górniczą uiszcza opłatę</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								koncesyjną, która jest dzielona pomiędzy gminę, na terenie której jest prowadzona działalność wydobywcza (60%) oraz NFOŚiGW. Te środki są alokowane w celu ich późniejszego wykorzystania na potrzeby likwidacji szkód górniczych czy łagodzenia skutków tej działalności.
57	Fundacja Frank Bold	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 16 Treść uwagi: Wady ustaleń IIaPGW dot. odstępstw z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej	Usunięcie z Wykazów Inwestycji i Działań: 1) przedsięwzięć nie posiadających ostatecznej decyzji administracyjnej poświadczającej spełnienie warunków zastosowania tzw. derogacji 4.7 (tj. art. 68 ustawy Prawo wodne), 2) przedsięwzięć, dla których zgodność z przesłankami wskazanymi w art. 4.7 RDW określono wyłącznie w ramach aPGW z 2016 r. (mimo aktualizacji/próby aktualizacji danych z aPGW w ramach przygotowania IIaPGW).	Zgodnie z treścią IIaPGW, Wykaz Inwestycji i Działań zawiera zestawienie informacji o działaniach i inwestycjach, dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w ramach: – decyzji administracyjnych wydanych z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, – planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy przyjętych w 2016 r. Wobec takiego podejścia należy wysunąć dwa kluczowe zastrzeżenia: a) nie jest uprawnione wskazywanie w Wykazie Inwestycji i Działań takich przedsięwzięć, które nie mają ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (czyli: toczy się postępowanie odwoławcze). Takie stanowisko zostało zaprezentowane w samym IIaPGW na stronie 407, gdzie stwierdzono, że Zestawiają informacje wynikające z powyższej treści, należy podkreślić, że wykaz ten ma funkcję sprawozdawczą. Przedstawia on informacje wynikające z decyzji administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnieniu warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy pr.w. Podczas gdy Wykaz Inwestycji i Działań zawiera inwestycję dla której wydana decyzja środowiskowa nie jest ostateczna, czyli inwestycja pn. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Dankowice 1”, dla którego wydana została przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dnia 21 lipca 2020 roku. Jednakże od decyzji tej wniesione zostało odwołanie, a postępowanie odwoławcze w dalszym ciągu się toczy, co zostało nawet wskazane w Załączniku 6 wiersz 278 dot. te same inwestycje, kolumna Q i R. W związku z tym wskazać należy, że IIaPGW jest po pierwsze wewnętrznie sprzeczny (z jednej strony zakłada ujęcie wyłącznie inwestycji z ostatecznymi decyzjami środowiskowymi, a z drugiej strony świadomie uwzględniana	50-57_FundFrankBold_Wisła	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>jest inwestycja z nieostateczną decyzją środowiskową), po drugie jest sprzeczny z prawem. Nieostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może w żaden sposób stanowić o tym, że derogacja została w sposób ostateczny i pewny przyznana. Należy mieć na uwadze, że w polskim postępowaniu administracyjnym, co do zasady dwuinstancyjnym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać w istotny sposób zmieniona, a nawet uchylona w wyniku postępowania odwoławczego. Co więcej, w przebiegu postępowania odwoławczego dochodzi niejednokrotnie do uzupełnienia lub istotnych modyfikacji treści raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strony mają możliwość przedstawiania nowych dowodów, tzw. kontrraportu, dopuszczalny jest również dowód z opinii biegłego. Wszystko to sprawia, że po wydaniu decyzji w pierwszej instancji nie można mówić o kompletnej i ukończonej ocenie spełnienia przesłanek do przyznania odstępstwa. Nadmienić należy, iż waloru ostateczności nie zastępuje nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a. decyzją ostateczną jest decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Tym samym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nie skutkuje przyznaniem decyzji, od której przysługuje odwołanie (lub co do której toczy się postępowanie odwoławcze), przymiotu ostateczności. Decyzja środowiskowa z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności nie jest ostateczną decyzją środowiskową, w wyniku prowadzonego postępowania odwoławczego może ona zostać uchylona lub jej treść znacząco zmieniona. Dotyczy to również zawartej w niej derogacji. Stąd też, w ocenie Fundacji, błędne i nieuprawnione jest ujmowanie w wykazie inwestycji przedsięwzięć, które nie posiadają ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też wszystkie inwestycji nie mające ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy usunąć z wykazu, w szczególności przedsięwzięci pn. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Dankowice 1”. b) Nie jest uprawnione (i nie ma podstawy prawnej) wskazywanie w Wykazie Inwestycji i Działań takich przedsięwzięć, dla których zgodność z</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>warunkami ustanowienia odstępstwa oszacowano wyłącznie na etapie planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy przyjętych w 2016 r. Obowiązujące Prawo wodne wprost wskazuje (art. 323 p.w. w związku z art. 435-436 p.w. w zw. z art. 428 p.w.), że w wykazie inwestycji i działań powinny się znaleźć wyłącznie te przypadki, dla których wydano decyzje administracyjne (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocena wodnoprawna) z zastosowaniem art. 68 ww. ustawy (tj. z derogacją 4.7 RDW). W związku z tym uwzględnienie w IIaPGW szeregu inwestycji dla których nie zostały wydane ostateczne decyzje administracyjne (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocena wodnoprawna) z zastosowaniem art. 68 p.w. jest sprzeczne z przepisami prawa. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że powielenie uzasadnień derogacji 4.7 RDW, nawet jeżeli zostały one zweryfikowane pod względem ich aktualności, utrwała mankamenty podejścia zastosowanego w 2016 r. Polegały one na tym, że udowodnienie przesłanek 4.7 RDW nie odnosiło się do konkretów, lecz wyłącznie do sfery deklaracji niepodlegających szczegółowej weryfikacji (taka jest bowiem możliwa co do zasady wyłącznie na etapie postępowań administracyjnych). Na istnienie tych samych wad wskazuje również sama treść IIaPGW, gdzie na stronie 407 wskazano, że Ponadto uwzględniono informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 roku potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW Źródłem informacji dla wykazu była ankietyzacja, która objęto następujące podmioty: 1) Podmioty określone jako „Inwestor” w wykazach inwestycji stanowiących załącznik do aPGW z 2016; uwzględniono włączenie Zarządów Melioracji u Urzędzeń Wodnych (wskazanych w aPGW z 2016 r. jako „Inwestor”) w struktury PGW WP; w przypadku innych inwestorów skierowano ankiety do podmiotów kontynuujących zamierzenie inwestycyjne; 2) Organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych (które wydawały oceny wodnoprawne, brały udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz powadziły wykaz inwestycji zgodnie z art. 435-436 ustawy pr.w.) 3) Organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, przy</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wydawaniu których zastosowano art. 68 ustawy pr.w (wskazane przez organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych). Ponadto w przypadku, gdy uzyskane dane były niewystarczające, uwzględniano dane wynikające z treści decyzji administracyjnych. Powyższe wskazuje więc, że podstawą do przepisania odstępstw przyznanych w aPGW z 2016 do IIaPGW była wyłącznie ankieta skierowana do Inwestorów. Brak jest jakiegokolwiek wskazania, aby po otrzymaniu ankiet przeprowadzone były jakiegokolwiek dogłębne analizy spełnienia warunków do przyznania odstępstwa w oparciu o aktualną sytuację faktyczną i prawną. Za całkowicie błędne i wadliwe uznać należy działanie polegające na automatycznym uznaniu, że skoro przesłanki do przyznania odstępstwa były spełnione w 2016 roku (co w ocenie Fundacji jest wątpliwe) to w dalszym ciągu są spełnione. Za całkowicie błędne i wadliwe uznać należy również poleganie wyłącznie na twierdzeniach inwestorów w zakresie zasadności spełnienia warunków do przyznania odstępstwa. Oczywistym jest, że każdy inwestor będzie dążył do uzyskania odstępstwa, które umożliwi mu realizowanie inwestycji. Zadaniem zaś organów jest ocena czy warunki do jego przyznania zostały spełnione. W IIaPGW brak jest jakiegokolwiek śladu, że taka dogłębna analiza każdego przypadku została wykonana. Wręcz treść IIaPGW wskazuje, że odstępstwa zostały przyznane wyłącznie w oparciu o ankiety przedstawione przez inwestorów. Takie działanie w żaden sposób nie daje gwarancji, że odstępstwa zostały przyznane wyłącznie dla inwestycji, które rzeczywiście spełniają aktualnie warunki do ich przyznania. Ponadto jest wysoce wątpliwe czy ktokolwiek, w tym inwestorzy czy organy badały aktualność spełnienia warunków przez te odstępstwa. Dane w oparciu o które uzasadniono przyznanie odstępstwa są historyczne, w szczególności są to dane dotyczące: - produkcji węgla w Polsce z 2013 roku, - uzależnienia od importu energii w Polsce – dane GUS z 2013 roku, - udziału OZE w produkcji energii elektrycznej w 2014 roku, Powyższa okoliczność tym bardziej wskazuje na fakt, że organ nie dokonał analizy zasadności, prawidłowości i aktualności twierdzeń inwestorów w zakresie spełnienia w dalszym ciągu przesłanek do przyznania odstępstwa przez przedsięwzięcia uwzględnione w aPGW z 2016 roku. Ponadto Fundacja</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wskazuje, iż wiele z tych inwestycji nie spełnia warunków do przyznania odstępstwa lub też warunki te nie zostały wykazane w IIaPGW, co zostanie wykazane poniżej: 1) „Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża Ostrów”: a) brak wydanej decyzji środowiskowej w oparciu o nowe przepisy ustawy Prawo wodne, b) brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być (ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty) osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. i) brak wykazania aby dostarczenie energii elektrycznej z innych źródeł, w tym z odnawialnych źródeł energii, wiązało się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami. Możliwość dostarczenia energii elektrycznej z innych źródeł ma nie być tylko droższa niż dostarczenie energii z węgla, a ma być nieproporcjonalnie droższa. Brak jest jakiegokolwiek porównania kosztów w tym zakresie, brak jakiegokolwiek wykazania aby dostarczenie energii w inny sposób było nieproporcjonalnie droższe. Uzasadnienie opiera się w tym zakresie wyłącznie na hasłowych twierdzeniach: brak korzystniejszej alternatywy pod względem ekonomicznym i społecznym; ii) Brak wskazania, że uwzględniono aktualne dane dotyczących kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla, jak i kosztów produkcji energii elektrycznej z OZE, w szczególności brak uwzględnienia aktualnych, bardzo wysokich cen za uprawnienia do emisji CO2, które obecnie wynoszą aż 64 euro za tonę; iii) większość uzasadnienia skupia się na skutkach społecznych i gospodarczych dla regionu i możliwości jego rozwoju. Okoliczności te, zgodnie z treścią ustawy Prawo wodne, jak i Ramowej Dyrektywy Wodnej, pozostają bez znaczenia dla oceny spełnienia warunków do przyznania odstępstwa. Podsumowując uzasadnienie to przyznania tego odstępstwa wskazać należy, iż wynika z niego, że odstępstwo przyznane zostało w oparciu o poza ustawowe i poza prawne przesłanki, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek wykazania, że przesłanki wynikające z przepisów prawa zostały spełnione. 2) Inwestycja polegająca na eksploatacji węgla kamiennego w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, w obrębie udokumentowanych złóż węgla K-9, K-6-7-, K-8 i K-4-5 Argumentacja Fundacji tożsama z tą dotyczącą derogacji opisanej w pkt. 1 pn. „Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża Ostrów” 3) Eksploatacja kopaliny ze złoża</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>węgla kamiennego Brzeziny i Piekary a. brak możliwości odniesienia do celów z IIaPGW, z uwagi na brak decyzji środowiskowej, b. brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być (ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty) osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. W uzasadnieniu przyznania odstępstwa wskazano, że celem przyznanego odstępstwa jest wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej oraz ciepłej. W uzasadnieniu odstępstwa starano się wykazać, że produkcja energii elektrycznej z innych źródeł jest nieekonomiczna, jednakże tak przedstawione uzasadnienie nie spełnia wymagań prawnych wynikających tak z ustawy, jak i z Ramowej Dyrektywy Wodnej z następujących powodów: • brak wykazania aby dostarczenie energii elektrycznej z innych źródeł, w tym z odnawialnych źródeł energii, wiązało się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami. Możliwość dostarczenia energii elektrycznej z innych źródeł ma nie być tylko droższa niż dostarczenie energii z węgla, a ma być nieproporcjonalnie droższa. Brak jest jakiegokolwiek porównania kosztów w tym zakresie, brak jakiegokolwiek wykazania aby dostarczenie energii w inny sposób było nieproporcjonalnie droższe. Uzasadnienie opiera się wyłącznie na niepotwierdzonych tezach i hasłowych stwierdzeniach (np. że energia z OZE nie jest konkurencyjna w stosunku do energii z węgla, bez wskazania jakichkolwiek danych). • Oparcie uzasadnienia na historycznych danych z 2013 roku i 2014 roku, brak uwzględnienia aktualnych danych (dotyczących np. udziału w OZE w produkcji energii elektrycznej, który aktualnie wynosi ponad 20%) • Brak uwzględnienia aktualnych danych dotyczących kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla, jak i kosztów produkcji energii elektrycznej z OZE, w szczególności brak uwzględnienia aktualnych, bardzo wysokich cen za uprawnienia do emisji CO₂, które obecnie wynoszą aż 64 euro za tonę (podczas gdy w latach 2013-2014 z których pochodziły dane zawarte w uzasadnieniu wynosiły poniżej 10 euro za tonę!). Dokonanie analizy w oparciu o aktualne dane, w szczególności w oparciu o aktualne ceny uprawnień do emisji CO₂, z całą pewnością doprowadziłoby do odmiennych wniosków. • Brak</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>uwzględnienie spadku kosztów produkcji energii z OZE w stosunku do danych z 2013/2014 roku. Nie jest jasne jakie koszty produkcji energii z OZE zostały przyjęte, albowiem w żaden sposób nie wynika to z uzasadnienia odstępstwa, jednakże zdecydowanie należy założyć, iż były to historyczne dane, tak jak dane dotyczące udziału OZE w produkcji energii czy też importu węgla. • Analizy eksperckie wręcz pokazują, że opieranie w dalszym ciągu energetyki na węglu doprowadzi do gwałtownego wzrostu kosztu wytwarzania energii elektrycznej aż o 61 % w latach 2021 – 2030. Zastosowanie scenariusza rozwoju OZE proponowanego przez ekspertów może zmniejszyć ten koszt w 2030 roku o 31-50% w stosunku do scenariusza „węglowego”. W związku z tym wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej nie jest w żaden sposób korzystniejszą ekonomicznie opcją w stosunku do innych dostępnych możliwości. 4) „Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. – przedłużenie posiadanych koncesji: a) brak wydanej decyzji środowiskowej, b) brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. W treści uzasadnienia odstępstwa wskazano, że wydobywanie węgla kamiennego przez inwestora umożliwi produkcję energii elektrycznej, co nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych, metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski. Całość uzasadnienia odstępstwa opiera się wyłącznie na wykazaniu, że Polityka energetyczna Polski do 2030 roku oraz projekt Polityki energetycznej Polski do 2040 roku przewiduje znaczny udział węgla. W związku z tym w ocenie autora uzasadnienia przyznanie odstępstwa jest konieczne. Fundacja wskazuje, iż powyższe okoliczności pozostają bez znaczenia dla przyznania odstępstwa. Warunkiem przyznania odstępstwa jest wykazania, że korzystne cele, którym służy inwestycja nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>środowiska naturalnego, ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty. Bez znaczenia dla spełnienia warunków przyznania odstępstwa jest fakt czy jakiś dokument wewnętrzny jak np. polityka energetyczna państwa, przewiduje określone działania. Jedyne warunki uzasadniające przyznanie odstępstwa winny dotyczyć albo braku możliwości technicznych podjęcia innych działań albo ich nieproporcjonalnie wysokich kosztów. W uzasadnieniu dla przyznanego odstępstwa brak jest jakichkolwiek argumentów dotyczących braku możliwości technicznych lub nieproporcjonalnie wysokich kosztów. Niezależnie od powyższego Fundacja wskazuje, że analizy eksperckie pokazują, że opieranie w dalszym ciągu energetyki na węglu, tak jak wynika to z Polityki energetycznej polski do 2040 roku (PEP2040), doprowadzi do gwałtownego wzrostu kosztu wytwarzania energii elektrycznej aż o 61 % w latach 2021 – 2030. Zastosowanie zaś scenariusza rozwoju OZE proponowanego przez ekspertów może zmniejszyć ten koszt w 2030 roku o 31-50% w stosunku do PEP2040. W związku z tym wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej nie jest w żaden sposób korzystniejszą ekonomicznie opcją w stosunku do innych dostępnych możliwości. Przedstawione powyżej wady przyznanego odstępstwa dotyczą również pozostałych przyznanego odstępstw dla inwestycji węglowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wydobywanie kopaliny ze złoża „Janina” oraz rozszerzenie eksploatacji w nowo udostępnionym złożu „Wisła I Wisła II-1” • Eksploatacja podziemne węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 • Wydobywanie kopaliny ze złoża węgla kamiennego Jaworzno, Dzieńkowice, Byczyna oraz rozpoczęcie eksploatacji w nowo projektowanych do udostępnienia złożach „Brzezinka 1” i „Dąb” <p>W wymienionych powyżej odstępstwach również:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak wydanej decyzji środowiskowej w oparciu o nowe przepisy ustawy Prawo wodne, • brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być (ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty) osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. <p>W uzasadnieniu przyznania odstępstwa wskazano, że celem przyznanego odstępstwa jest wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej oraz</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>cieplnej. W uzasadnieniu odstępstwa starano się wykazać, że produkcja energii elektrycznej z innych źródeł mniej korzystną ekonomicznie opcją, jednakże tak przedstawione uzasadnienie nie spełnia wymagań prawnych wynikających tak z ustawy, jak i z Ramowej Dyrektywy Wodnej z następujących powodów: i) brak wykazania aby dostarczenie energii elektrycznej z innych źródeł, w tym z odnawialnych źródeł energii, wiązało się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami. Możliwość dostarczenia energii elektrycznej z innych źródeł ma nie być tylko droższa niż dostarczenie energii z węgla, a ma być nieproporcjonalnie droższa. Brak jest jakiegokolwiek porównania kosztów w tym zakresie, brak jakiegokolwiek wykazania aby dostarczenie energii w inny sposób było nieproporcjonalnie droższe. Uzasadnienie opiera się w tym zakresie wyłącznie na hasłowych twierdzeniach, ii) Brak wskazania, że uwzględniono aktualne dane dotyczących kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla, jak i kosztów produkcji energii elektrycznej z OZE, w szczególności brak uwzględnienia aktualnych, bardzo wysokich cen za uprawnienia do emisji CO₂, które obecnie wynoszą aż 64 euro za tonę; Ponadto w uzasadnieniu powołano również wszelkie możliwe trudności związanych z budowaniem alternatywnych źródeł energii (trudności, które również towarzyszą inwestycjom węglowym). Jednakże te trudności w żaden sposób nie świadczą o braku możliwości technicznych do produkcji energii elektrycznej w oparciu o inne źródła niż węgiel. Występowanie trudności takich jak hałas czy zmiana mikroklimatu nie świadczy o braku możliwości technicznych. Okoliczności te, zgodnie z treścią ustawy Prawo wodne, jak i Ramowej Dyrektywy Wodnej, pozostają bez znaczenia dla oceny spełnienia warunków do przyznania odstępstwa. Podsumowując uzasadnienie do przyznania tego odstępstwa wskazać należy, iż wynika z niego, że odstępstwa przyznane zostały w oparciu o pozaustawowe i pozaprawne przesłanki, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek wykazania, że przesłanki wynikające z przepisów prawa zostały rzeczywiście spełnione. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż w przypadku wszystkich wskazanych powyżej odstępstw nie zostało wykazane spełnienie przesłanek do ich przyznania, jak również brak jest dowodu</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					aby przeprowadzona została należyta analiza w tym zakresie.			
58	Biebrzański Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik nr 7.3._Zestaw _działan_RW_ODWisła - wiersz 815, rzeka San, region wodny Górnej-Wschodniej Wisły, województwo podkarpackie Biebrzański Park Narodowy został wpisany jako jednostka odpowiedzialna za realizację. Park leży w regionie Narwi, woj. podlaskie. Błędnie wpisano jednostkę odpowiedzialną za realizację.	Dodanie do Załącznik nr 7.3._Zestaw _działan_RW_ODWisła działania realizowanego przez Biebrzański Park Narodowy. Kategoria działań: Kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP / Poprawa warunków dla obszarów chronionych/ Zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków Grupa działań: Ochrona i odtwarzanie naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie w zakresie spełnienia celów środowiskowych obszarów przyrodniczych Kod JCWP: RW2000112628999 Nazwa JCWP: Etł od wypływu z jez. Etłckiego do ujścia Dorzecze: Wisła Region wodny: Narwi Województwo: woj. podlaskie Powiat: grajewski Gmina: gmina Grajewo RZGW: Białystok Zarząd Zlewni: Zarząd Zlewni w Augustowie Status JCWP: NAT Nazwa działania: Działania renaturyzacyjne Opis działania: Przywrócenie stałego przepływu w starym korycie rzeki Etł. Zatrzymanie procesów degradacyjnych siedlisk od wód zależnych w rejonie systemu wodnego: Kanał Rudzki - rzeka Etł - rzeka Jegrznia - Kanał Woźnawiejski. Typ działania: techniczne Podstawa prawna działania: art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w. Harmonogram: 2027 Jednostka odpowiedzialna za realizację/wskazanie ogólne: Sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi Jednostka odpowiedzialna za realizację/wskazanie szczegółowe: Biebrzański Park Narodowy Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość: Biebrzański Park Narodowy Koszt realizacji: Zgodnie z wyceną sprawującego nadzór nad obszarem Źródła finansowania: fundusz LIFE, NFOŚiGW, Biebrzański Park Narodowy	art. 323 Prawa Wodnego	58-59_BiebrzańskiPN_Wisła	uwzględniono	Skorygowano jednostkę odpowiedzialną za realizację i sprawozdawczość działania (Bieszczadzki Park Narodowy).
59	Biebrzański Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu) Załącznik nr 7.3._Zestaw _działan_RW_ODWisła Treść uwagi: Biebrzański Park Narodowy realizuje projekt LIFE13 NAT/PL/000050	Dodanie do Załącznik nr 7.3._Zestaw _działan_RW_ODWisła działania realizowanego przez Biebrzański Park Narodowy.	art. 323 Prawa Wodnego	58-59_BiebrzańskiPN_Wisła	uwzględniono	Dodano działanie zgodnie z uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Renaturyzacja sieci hydrograficznej w Basenie Środkowym doliny Biebrzy. Etap II” współfinansowany przez instrument finansowy LIFE+ Komisji Europejskiej, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Biebrzański Park Narodowy.</p> <p>Głównym zadaniem projektu jest przebudowa węzła urządzeń wodnych Modzelówka i modernizacja jazu znajdującego się na rzece Ełk (nazwa JCWP: Ełk od wypływu z jez. Ełckiego do ujścia, kod JCWP: RW2000112628999) oraz odtworzenie i udrożnienie starego koryta rzeki Ełk w wyniku czego część wód rzeki Ełk zostanie przekierowana do odtworzonego starego koryta rzeki (nazwa JCWP: Stare koryto Ełku, kod JCWP: RW20002326269829).</p> <p>Cel przedsięwzięcia: Przywrócenie stałego przepływu w martwym korycie rzeki Ełk (RW20002326269829). Poprawa funkcjonowania siedlisk kształtowanych przez wodę w Basenie Środkowym doliny Biebrzy poprzez kontrolowane gospodarowanie i zasilanie w wodę obszaru. Zatrzymanie procesów degradacyjnych siedlisk od wód zależnych w rejonie systemu wodnego: Kanał Rudzki - rzeka Ełk - rzeka Jęgrznia - Kanał Woźnawiejski. Kształtowanie warunków siedliskowych dla awifauny otwartych ekosystemów bagiennych.</p>	<p>Kategoria działań: Kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP / Poprawa warunków dla obszarów chronionych/Zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków</p> <p>Grupa działań: Ochrona ekosystemów wodnych i od wód zależnych/ odtwarzanie warunków siedliskowych z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych; Ochrona i odtwarzanie naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie w zakresie spełnienia celów środowiskowych obszarów przyrodniczych</p> <p>Kod JCWP: RW20002326269829</p> <p>Nazwa JCWP: Stare koryto Ełku</p> <p>Dorzecze: Wisła</p> <p>Region wodny: Narwi</p> <p>Województwo: woj. podlaskie</p> <p>Powiat: grajewski</p> <p>Gmina: gmina Grajewo</p> <p>RZGW: Białystok</p> <p>Zarząd Zlewni: Zarząd Zlewni w Augustowie</p> <p>Status JCWP: NAT</p> <p>Nazwa działania: Działania renaturyzacyjne</p> <p>Opis działania: Przywrócenie stałego przepływu w starym korycie rzeki Ełk. Zatrzymanie procesów degradacyjnych siedlisk od wód zależnych w rejonie systemu wodnego: Kanał Rudzki - rzeka Ełk - rzeka Jęgrznia - Kanał Woźnawiejski.</p> <p>Typ działania: techniczne</p> <p>Podstawa prawna działania: art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w.</p> <p>Harmonogram: 2027</p> <p>Jednostka odpowiedzialna za realizację/wskazanie ogólne: Sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi</p> <p>Jednostka odpowiedzialna za realizację/wskazanie szczegółowe: Biebrzański Park Narodowy</p> <p>Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość: Biebrzański Park Narodowy</p> <p>Koszt realizacji: Zgodnie z wyceną sprawującego nadzór nad obszarem</p> <p>Źródła finansowania: fundusz LIFE, NFOSiGW, Biebrzański Park Narodowy</p>				
60	Polska Grupa Górnicza S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Obszar dorzecza do którego zgłaszana jest uwaga: Obszar Dorzecza Wisły, Region Wodny Małej Wisły. Część planu do którego zgłaszana jest uwaga: Załącznik II aPGW_OD_ Wisła cz.i, Załącznik nr 6 — Wykaz działań</p> <p>Wnioskujemy o wpisanie do istniejącego wykazu inwestycji i działań inwestycji prowadzonych przez : PGG S.A Oddział KWK Bolesław Śmiały, PGG S.A Oddział KWK Piast - Ziemowit Ruch Piast, PGG S.A Oddział KWK Piast - Ziemowit Ruch Ziemowit, PGG S.A Oddział KWK Mysłowice -</p>	-	-	60_PGG_Wisła	wyjaśnienie	<p>W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie nowe działania i przedsięwzięcie, co do których wiadomo że spowodują one zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Wesoła, PGG S.A Oddział KWK Staszic - Wujek Ruch Staszic, i objęcie ich odstępstwem z art. 4.7 RDW Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.					Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Nie ma prawnej możliwości (ani rzeczywistej potrzeby) wpisywania innych inwestycji do Wykazu Inwestycji i Działań. Brak tego wpisu nie jest przeszkodą do realizacji przedsięwzięcia lub kontynuowania dotychczasowej działalności.
61	Miasto Białystok, Urząd Miejski w Białymstoku	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Proszę o włączenie/ dodanie do odpowiedniego załącznika IIa PGW obszarze dorzecza Wisły lub odpowiedniej części tego dokumentu przedsięwzięć planowanych przez Miasto Białystok, które w swoim zakresie dotyczą budowy, przebudowy lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy. Niniejsze projekty są ważne z punktu widzenia lokalnego gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły.	Proszę o dodanie/ włączenie do Programu czterech projektów do odpowiedniego załącznika (nr 6 lub nr7): 1. Dostosowanie infrastruktury miejskiej do następstw zmian klimatu poprzez rozbudowę systemu kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi w Białymstoku (koszt 30 mln zł), 2. Zagospodarowanie bulwarów nad rzeką Białą w Białymstoku (koszt 200 mln zł), 3. Rewitalizacja zbiornika plażowego przy Ośrodku Sportów Wodnych Dojlidy w Białymstoku (koszt 30 mln zł), 4. Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Białej (koszt 100 mln zł).	Projekty planowane do realizacji przez Miasto Białystok dotyczą poprawy systemu gospodarowania wodami opadowymi w Mieście Białystok niedostosowanego do zmieniających się warunków klimatycznych. Postępujące zmiany klimatyczne wymagają dostosowania gospodarki do zmieniających się warunków i zabezpieczenia przed anomaliami pogody. Jak wynika z prognoz portalu Klimada, w Polsce, w tym w woj. podlaskim, prognozuje się wzrost okresów suszy przy jednoczesnym występowaniu nawałnic i deszczy nawałnych. W celu zabezpieczenia istniejącej infrastruktury przed zniszczeniem a jednocześnie zapewnienia dostępu do wody w okresach bezdeszczowych, niezbędne jest rozbudowanie systemu jej zbierania i magazynowania. Nastąpi to poprzez realizację zaplanowanych przedsięwzięć. W okresach utrzymującej się suszy hydrologicznej rzeka Biała jest i będzie zagrożona wysychaniem. Jej przetrwanie zależy obecnie od rygorystycznego przestrzegania zasady wyłączenia z zabudowy dolin rzecznych i przyległych terenów, które mają zdolności retencyjne oraz budowy odpowiedniej infrastruktury hydrotechnicznej, umożliwiającej piętrzenie i kaskadowanie wody w dolinie Białej. Konieczne jest utrzymanie i ochrona obszarów o właściwościach retencyjnych takich jak tereny źródlisk, olszyny, obszary łąkowe itp. Zachowanie, odbudowa i powiększanie udziału terenów, na których możliwa jest infiltracja, retencja wód opadowych (ogródki działkowe, tereny zieleni miejskiej), a także ochrona przed zabudową zachowanych jeszcze w dobrym stanie fragmentów doliny Białej i jej dopływów jest najtańszym, sposobem na poprawę stanu gospodarki wodnej w Białymstoku. W projekcie 1 Dostosowanie infrastruktury miejskiej do następstw zmian klimatu poprzez rozbudowę systemu kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami	-	wyjaśnienie	Wskazane w uwadze inwestycje nie wpisują się w cele IIaPGW w zakresie działań naprawczych, powinny zostać przeanalizowane w ramach planów/programów ukierunkowanych na przeciwdziałanie skutkom suszy albo przeciwdziałanie ryzyku powodziowemu (w zależności od ich zakresu). Programy takie jak plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), Program przeciwdziałania niedoborowi wody (PPNW) przostały uwzględnione przy identyfikacji zagrożenia poszczególnych zlewni suszą i ocenie możliwości skuteczności działań naprawczych IIaPGW mających na celu umożliwienie spełnienia celów środowiskowych dla JCWP i JCWPd, dodatkowo dane z tych projektów wykorzystano przy identyfikacji działań nakierowanych na poprawę naturalnej retencji w zlewniach zagrożonych 4 typami suszy, w których stwierdzono na podstawie wyników monitoringu GIOŚ i analizy presji ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Ponadto, przywołane przedsięwzięcie nie mogą być wpisane do Wykazu Inwestycji i Działań, ponieważ Wykaz ten nie pełni funkcji planistycznej - lecz wyłącznie funkcję sprawozdawczą, tj. przedstawia informacje o już ustanowionych (w ramach decyzji administracyjnych lub w ramach aPGW z 2016 r.) odstępstwach dla przedsięwzięć uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych, co do których potwierdzono spełnienie przesłanek dopuszczalności wskazanych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>retencyjnymi w Białymstoku zaplanowano obok budowy kanalizacji deszczowej, budowę zbiorników retencyjnych na rzece Białej i rzece Dolistówka w Białymstoku.</p> <p>Przykładowe zadania możliwe do realizacji: Zbiornik Węglowa - EC II, Zbiornik retencyjny w rej. ul. Kaczorowskiego / Mazowieckiej, Zbiornik retencyjny w rejonie ul. Cedrowej, Przebudowa odwodnienia w rejonie Ronda Antonowicza, zagospodarowanie zbiorników retencyjnych wzdłuż Trasy Niepodległości.</p> <p>Projekt 2 Zagospodarowanie bulwarów nad rzeką Białą w Białymstoku zakłada wykorzystanie terenów położonych wzdłuż rzeki Białej do zwiększenia retencji wody. Zgodnie z opracowaną koncepcją, realizacja przedsięwzięcia wiąże się z budową urządzeń wodnych - piętrzących wodę. Dzięki jego realizacji nastąpi poprawa retencji wodnej gleb oraz zbiorników wodnych, zmniejszenie zagrożenia suszą oraz poprawa jakości środowiska na terenach objętych projektem. Projekt będzie realizowany etapowo.</p> <p>Projekt 3 Rewitalizacja zbiornika plażowego przy Ośrodku Sportów Wodnych Dojlidy w Białymstoku obejmuje oczyszczenie i pogłębienie zbiornika „Dojlidy”, który posiada aktualnie ograniczone funkcje retencyjne z uwagi na zarastanie i zamulanie. Dzięki realizacji zaplanowanych zadań nastąpi przystosowanie zbiornika do pełnienia funkcji retencyjno- rekreacyjnej.</p> <p>Projekt 4 Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Białej obejmuje realizację zadań o znaczeniu lokalnym dla miasta ale ponadlokalnym dla dorzecza Wisły, takich jak budowa zbiorników retencyjnych, budowa urządzeń wodnych piętrzących wodę, oczka wodne, parki, skwery zalewowe, zagłębienia terenowe, parki kieszonkowe (np. Botaniczny Park Kieszonkowy na Nowym Mieście, Lawendowy Park Kieszonkowy, Park Kieszonkowy przy ul. Gen. Wł. Andersa), prowadzenie inwestycji drogowych, infrastrukturalnych z uwzględnieniem małej retencji, utrzymanie bioróżnorodności w powiązaniu z terenami nadrzeczными.</p> <p>Projekt obejmuje również inne działania takie jak dostawa i montaż wiat przystankowych z funkcją retencjonowania wody opadowej, założenie i pielęgnacja łąk kwietnych w pasach drogowych i na działkach gminnych na terenie Białegostoku, dzięki którym nastąpi zwiększenie retencji w dolinie rzeki Białej oraz zwiększenie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zdolności retencyjnych zlewni rzeki Białej. Ponadto, w związku z pracami nad przygotowaniem programów operacyjnych do nowej perspektywy i zgodnie z podziałem interwencji i zasad wdrażania krajowych i regionalnych programów operacyjnych w perspektywie finansowej na lata 2021-2027 dla celu Polityki 2 BARDZIEJ PRZYJAZNA DLA ŚRODOWISKA, NISKOEMISYJNA EUROPA DZIĘKI PROMOWANIU CZYSTEJ I SPRAWIEDLIWEJ TRANSFORMACJI ENERGETYKI, ZIELONYCH I NIEBIESKICH INWESTYCJI, GOSPODARKI O OBIEGU ZAMKNIĘTYM, PRZYSTOSOWANIA SIĘ DO ZMIANY KLIMATU ORAZ ZAPOBIEGANIA RYZYKU I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, możliwe będzie uzyskanie dofinansowania na wspieranie działań w zakresie dostosowania do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku i odporności na klęski żywiołowe polegające na budowie, przebudowie lub remoncie urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy. Projekty finansowane z poziomu krajowego muszą wynikać z listy ministra właściwego ds. gospodarki wodnej oraz ministra właściwego ds. klimatu natomiast z poziomu regionalnego będą mogły być współfinansowane projekty o charakterze regionalnym i lokalnym wynikające z analizy ministra właściwego ds. gospodarki wodnej oraz ministra właściwego ds. klimatu, tj. listy projektów wynikającej z potrzeb JST. W związku z tym niezbędne jest wpisanie zaplanowanych projektów Miasta Białystok do odpowiedniego załącznika IIaPGW.</p>			
62	Urząd Gminy w Sobkowie	inne/pozostałe	Uwaga dotyczy zestawienia inwestycji kierunkowych - dokument towarzyszący. Brak w zestawieniu projektu z zakresu zwiększenia retencji wód (budowy zbiornika wodnego) oraz przeciwdziałania skutkom suszy poprzez budowę zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny.	<p>Prosimy o włączenie inwestycji zgodnie z zestawieniem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokument strategiczny, w którym inwestycja została ujęta: Brak 2. Nazwa inwestycji: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny. 3. Główny cel inwestycji: Przeciwdziałanie skutkom suszy 4. Ciek: Biała Nida 	<p>Jedną z niekorzystnych cech klimatu Polski jest częste występowanie susz. Pojawiają się one okresowo, w różnych porach roku i powodują niekiedy poważne straty gospodarcze. Bezpośrednim skutkiem suszy jest zakłócenie naturalnego bilansu wodnego danego obszaru. W Gminie Sobków w ostatnich sześciu latach susza występowała aż 3 krotnie – w 2019 r. powierzchnia dotknięta suszą zgłoszona przez rolników wynosiła 469,13 ha, w 2018 r. powierzchnia zgłoszona to 891,04 ha, w 2015 r. powierzchnia wynosiła 109,71 ha. Podane powierzchnie wynikają ze złożonych wniosków o oszacowanie szkód w gospodarstwach, jednak powierzchnia gminy dotknięta suszą jest dużo większa. Zgodnie z Monitorowaniem Warunków Glebowych w obszarze tym występują gleby podatne na suszę, w związku z czym</p>	-	wyjaśnienie	Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					zachodzi przesłanka do wykonania zbiornika retencyjnego.			poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
63	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_działan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp.1378 w opisie działania (kolumnaT) „Likwidacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kraków (ID oczyszczalni: b.d.)” nie jest uwzględnione ID oczyszczalni Wadów	Uwzględnić uzupełniony opis działania o treści: Likwidacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kraków (ID oczyszczalni: PLMP0018)	ID oczyszczalni ścieków Wadów - PLMP0018 wynika z Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Uzupełniono opis działania o ID oczyszczalni.
64	Urząd Miasta i Gminy Chmielnik	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Brak inwestycji bądź działań związanych z konserwacją w obrębie miasta i gminy Chmielnik rzeki " Sanica", "Dopływu od Ługów", "Cieku od Lubani"	Ujęcie w wykazie inwestycji i działań, inwestycji związanych z zapobieganiem tworzenia się rozlewiska wodnego w obrębie rzeki Sanica w miejscowości Suskrajowice gmina Chmielnik i w miejscowości Bugaj i Kostera w gminie Gnojno, z uwagi na to że rzeka Sanica na tym odcinku występuje z brzegów i zalewa nie tylko drogi i pola uprawne ale także gospodarstwa domowe i rolne. Ponadto zdarza się po intensywnych opadach deszczu zalewanie pól, łąk oraz posesji mieszkalnych w obrębie Dopływu od Ługów na odcinku Suchowola - Ługi. Również w obrębie Cieku od Lubani zdarzają się podtopienia pól i posesji oraz dróg.	częste podtopienia, a ostatnio zalewanie posesji mieszkalnych w obrębie rzeki Sanica w miejscowości Suskrajowice, Dopływu od Ługów w miejscowości Suchowola-Ługi, Cieku od Lubani w Lubani - na terenie gminy Chmielnik, woj. świętokrzyskie, powiat kielecki.	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie pełni funkcji planistycznej, lecz funkcję "sprawozdawczą", tzn. przedstawia on informacje wyłącznie dla takich przedsięwzięć, co do których już stwierdzono (w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawnej lub aPGW z 2016 r.) że spowodują one nieosiągnięcie celów środowiskowych JCWP lub JCWPd, jednak spełniają one przesłanki odstępowania w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne. Pozostałe inwestycje nie mogą się znaleźć w Wykazie Inwestycji i Działań (nie jest to prawnie możliwe i nie jest to potrzebne). Brak wpisania przedsięwzięcia do Wykazu Inwestycji i Działań nie oznacza braku możliwości jego realizacji.
65	Kamila Trzaska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: wnoszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 431 położonej w miejscowości Długotęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
66	Adam Kabata	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
67	Krzysztof Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 434 położonej w miejscowości Długotęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
68	Paweł Banaś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 401 położonej w miejscowości Długotęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
69	Marek Kos	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 446 położonej w miejscowości Długotęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję wyczyszczenie zadrzewień w obrębie Wisły pogłębić i wyregulować koryto rzeki Wisły oraz meliorowanie rowów dopływających do rzeki	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
70	Piotr Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 402 i 492 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudów na w/w działkach	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz oczyszczenie zadrzewień wzmocnienie i dbanie o jakość wałów przeciwpowodziowych	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
71	Piotr Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 402 i 492 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudów na w/w działkach	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz oczyszczenie zadrzewień wzmocnienie i dbanie o jakość wałów przeciwpowodziowych	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
72	Stanisław Kucwaj	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 483 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
73	Ryszard Borycki	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 456/1 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
74	Piotr Glica	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 453/3 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
75	Tomasz Wyrzykowski	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 422/2 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowych zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
76	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy	ZESTAW DZIAŁAŃ	Uwaga dotyczy zapisów w dokumentach IIaPGW, które bezpośrednio wpływają na zakres realizacji zadań statutowych IMGW-PIB – uwaga dotyczy również IIaPGW dla innych obszarów dorzeczy. W nawiązaniu do prowadzonych konsultacji społecznych II aktualizacji planów gospodarowania wodami Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy (IMGW-PIB) przesyła poniżej stanowisko w przedmiotowej sprawie. IMGW-PIB posiada rozbudowaną sieć stacji pomiarowo-obszernych w całej Polsce, w skład której wchodzi 856 stacji hydrologicznych gdzie wykonywane są między innymi pomiary i obserwacje stanów wody, pomiary natężenia przepływu oraz obserwacje zarastania koryt rzecznych oraz zlodzenia w okresie zimy. Obecnie Instytut realizuje Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW) finansowany z funduszy Banku Światowego. W ramach Projektu do obecnie funkcjonującej sieci stacji wodowskazowych PSHM (856 stacji w całej Polsce) dołączonych zostanie około 100 nowych stacji hydrologicznych, a 168 dotychczasowych stacji zostanie zautomatyzowanych. Lokalizacje stacji hydrologicznych uwzględnionych w POPDOW wybrane zostały we współpracy z PGW WP przy założeniu maksymalnego zoptymalizowania lokalizacji punktów pomiarowych PSHM pod względem wypełniania zapisów i postanowień	Informacje uwzględnione w treści uwagi.	Informacje uwzględnione w treści uwagi.	-	uwzględniono	Uwzględniając wskazane w uwadze uwarunkowania dokonano zmiany działania. Obecne działanie uwzględnione w IIaPGW to: „Przekazanie informacji do PGW WP o braku przepływu lub braku wody w korycie cieku przy przeprowadzeniu badań monitoringowych JCWP w ramach strategicznego programu PMS”. Jednostka odpowiedzialna za realizację działania: GIOŚ.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zawartych w Ustawie Prawo Wodne art. 367 pkt.1 oraz zapewnienia ostony hydrologicznej zgodnie z zapotrzebowaniem. Zakończenie ww. Projektu w całej Polsce wg harmonogramu planowane jest na I kwartał 2024 roku. W przedstawionej do konsultacji społecznych aktualizacji Projektu Gospodarki Wodnej IMGW-PIB został wskazany jako realizator działań w zakresie działań RWH 03.02 dotyczących stworzenia zintegrowanego systemu monitoringu stanów wód (suszy) w zakresie rozbudowy sieci monitoringu przepływu w rzekach zagrożonych znaczącym zmniejszeniem przepływów, zakładającej utworzenie punktów pomiarowych na ponad 200 jednolitych częściach wód powierzchniowych. Wypełniając ze starannością i dbałością o interes publiczny zapisy zawarte w Ustawie Prawo Wodne dotyczące działalności PSHM nie ma uzasadnienia tworzenie tak rozbudowanej i zagęszczonej sieci stacji pomiarowych w tym dublowanie punktów pomiarowych jaką proponuje się w IIaPGW. Należałoby nadmienić, iż szacunkowy koszt budowy stacji hydrologicznej wyposażonej w co najmniej dwie łaty wodowskazowe oraz czujnik stanu wody z przekazem telemetrycznym to szacunkowy koszt kilkudziesięciu tysięcy złotych. W przypadku kiedy stacja wymaga posadowienia większej liczby łat wodowskazowych koszt budowy ulega proporcjonalnemu zwiększeniu. Liczba łat wodowskazowych musi objąć całą amplitudę stanów wody i zależna jest od kształtu oraz rozmiarów koryta, dlatego też indywidualnie dla każdej stacji koszt budowy musi zostać skrupulatnie wyliczony. Nadto należałoby doliczyć również koszty poniesione w ramach użytkowania rzeczowej stacji pomiarowo-obszaryjnej w tym np. zakup specjalistycznej aparatury pomiarowej do wykonywania pomiarów natężenia przepływu wody w rzekach oraz opłaty wynikające z najmu, dzierżawy czy użytkowania gruntu, na których posadowiona jest stacja hydrologiczna, a także koszty dodatkowych wyjazdów serwisowych i etatów niezbędnych do sprawnego funkcjonowania sieci. Tak rozbudowana sieć hydrologicznych stacji pomiarowo-obszaryjnych, jaka miałyby powstać zakładając realizację założeń w IIaPGW, generowałaby olbrzymie koszty wynikające z jej utworzenia oraz utrzymania, co dodatkowo obciążałoby budżet Państwa, z którego finansowane jest PSHM nie dostarczając jednocześnie danych o dużym znaczeniu dla pełnienia ostony hydrologicznej i meteorologicznej kraju. IMGW-PIB ze względu na wydatkowanie środków publicznych przeznaczonych na działalność PSHM, każdorazowo bardzo skrupulatnie weryfikuje konieczność posadowienia nowej stacji pomiarowej, jej przydatności na wielu płaszczyznach oraz maksymalnego wykorzystania zbieranych danych. Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o rozważanie przyjęcia istniejących i nowopowstałych stacji hydrologicznych (w ramach POPDOW) jako realizację zadań nałożonych na IMGW-PIB w IIaPGW. Jeżeli jest taka potrzeba możemy również przekazać pliki shapefile z lokalizacjami stacji, o których mowa powyżej. Dodatkowo zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji nt. sposobu umieszczenia ww. zadań przypisanych do IMGW-PIB w IIaPGW. Zgodnie z posiadaną wiedzą Instytut nie wnosił o ujęcie go jako realizatora zadania RWH 03.02 dotyczących stworzenia zintegrowanego systemu monitoringu stanów wód oraz nie odpowiada za zakres działań i wysokość kosztów ujętych w IIaPGW.</p>					
77	Stanisław Matłok	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: W-GZW-1393</p> <p>Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 584 położonej w miejscowości Długołęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowej zabudowy</p>	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
78	Beata Misiak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: W-GZW-1393</p>	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 407/1 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy	zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.				ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
79	Piotr Kopeć	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 382, 383 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
80	Janiusz Czosnek	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 462/1, 463 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
81	Norbert Miekurzak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 468, 652, 635, 898 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość zamieszkania, dojazd do pracy, możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody przedpowodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
82	Małgorzata Niekurzak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 471 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość zamieszkania, dojazd do pracy, możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
83	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 1378 w kolumnie AI wpisany został koszt realizacji działania pn. „Likwidacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kraków (ID oczyszczalni: b.d.)” na poziomie 230 000 000 zł, co jest kwotą zdecydowanie za wysoką i odnosi się ona w znacznej części do realizacji kilku inwestycji zgłoszonych do VI AKPOŚK, które mają dotyczyć oczyszczalni ścieków Płaszów (ID PLMP0011) oraz oczyszczalni ścieków Kujawy ID (ID PLMP0016)	Zamiast wartości 230 000 000 należy wpisać: „Brak danych do wyceny”	Do VI AKPOŚK została zgłoszona kwota 230 000 tys. zł na realizację kilku inwestycji w zakresie oczyszczalni ścieków wraz z przeróbką osadu i jego zagospodarowaniem co zasadniczo dotyczy OŚ Kujawy i OŚ Płaszów. Umieszczenia tej kwoty w wierszu dotyczącym likwidacji oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kraków (ID oczyszczalni: b.d.) sugeruje że taka kwota przewidziana jest właśnie na likwidację tej oczyszczalni co nie jest zgodne z prawdą. Na dzień dzisiejszy trudno oszacować koszty związane z likwidacją oczyszczalni ścieków Wadów o ID PLMP0018	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą.
84	Lucyna Cabaj	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 454 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
85	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 1377 w kolumnie U dot. ilościowego określenia zakresu rzeczowego działania podano nieprawidłową długość kanalizacji planowanej do budowy. Jest 321,4 a powinno być 154,6 . Ponadto należy zauważyć iż zgodnie z danymi zgłoszonymi do VI AKPOŚK wielkość 154,6 km odnosi się do całego obszaru aglomeracji Kraków a nie tylko obszaru zlewni JCWP Potok Kościelnicki do którego została przypisana.	Skorygować wartość na: 154,6	Długość sieci kanalizacyjnej planowanej do budowy w całym obszarze aglomeracji Kraków tj. 154,4 km wynika z danych zgłoszonych do IV AKPOŚK w ramach przeprowadzonych w listopadzie 2020 r., marcu 2021 r. i sierpniu 2021 r. konsultacji społecznych dokumentu	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
86	Zygmunt Kurik	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 422 położonej w miejscowości Długoleśka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
87	Marek Kubicki	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 585 i 610 położonej w miejscowości Długoleśka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
88	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 2803 w kolumnie AD - Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglomeracji)”. Działanie w tej pozycji obejmuje „Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami” w szczególności „Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze nie-urbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód” i dotyczy terenów 3 gmin a nie tylko gminy Kraków, ponadto adnotacja „wiodąca w aglomeracji” jest myląca skoro działanie dotyczy obszarów gminy poza aglomeracjami.	Zapis „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglomeracji)” należy zmienić na: gmina Kraków, gmina Biskupice, gmina Wieliczka; PW-K gminy Kraków, PW-K gminy Biskupice, PW-K gminy Wieliczka	Działanie w pozycji lp. 2803 dot. obszarów rozlokowanych na terenie 3 gmin poza aglomeracjami stąd nieadekwatne jest określenie że jednostką odpowiedzialną za realizację będzie gmina wiodąca w aglomeracji. Ponadto gmina Kraków nie może być odpowiedzialna za wykonanie Analiz techniczno-ekonomicznych gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami dotyczących terenów zlokalizowanych w gminie Biskupice oraz gminie Wieliczka	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą - działanie przypisane zostało wszystkim gminom w obrębie JCWP - analogicznie jak dla wszystkich JCWP z tym działaniem.
89	Bożena Dyl	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 586 położonej w miejscowości Długoleśka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
90	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 2803 w kolumnie AE - Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość błędnie wskazano „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglomeracji)”. Działanie w tej pozycji obejmuje „Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami” w szczególności „Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze nieurbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód” i dotyczy terenów 3 gmin a nie tylko gminy Kraków, ponadto adnotacja „wiodąca w aglomeracji” jest myląca skoro działanie dotyczy obszarów gminy poza aglomeracjami.	Zapis „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji)” należy zmienić na: gmina Kraków, gmina Biskupice, gmina Wieliczka;	Działanie w pozycji lp. 2803 dot. obszarów rozlokowanych na terenie 3 gmin poza aglomeracjami, stąd nieadekwatne jest określenie że jednostką odpowiedzialną za sprawozdawczość będzie gmina wiodąca w aglomeracji. Ponadto gmina Kraków nie może być odpowiedzialna za sprawozdanie z realizacji Analiz techniczno-ekonomicznych gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami opracowanej dla terenów zlokalizowanych w gminie Biskupice oraz gminie Wieliczka	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą - działanie przypisane zostało wszystkim gminom w obrębie JCWP - analogicznie jak dla wszystkich JCWP z tym działaniem.
91	Małgorzata Pazdur	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 386/1, 385/1 położonej w miejscowości Długoleśka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
92	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 6704 w kolumnie AD - Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglo-meracji)”. Działanie w tej pozycji obejmuje „Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami” w szczególności „Przygotowanie analizy techniczno-	Zapis „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglomeracji)” należy zmienić na: gmina Liszki, gmina Kraków, gmina Wieliczka, gmina Skawina, gmina Niepołomice, gmina Czernichów, gmina Kocmyrzów-Luborzyca; PW-K gminy Liszki, PW-K gminy Kraków,	Działanie w pozycji lp. 6704 dot. obszarów rozlokowanych na terenie 7 gmin poza aglomeracjami stąd nieadekwatne jest określenie że jednostką odpowiedzialną za realizację będzie gmina wiodąca w aglomeracji. Ponadto gmina Kraków nie może być	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą - działanie przypisane zostało wszystkim gminom w obrębie JCWP - analogicznie jak dla wszystkich JCWP z tym działaniem.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze nieurbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód" i dotyczy terenów 7 gmin a nie tylko gminy Kraków, ponadto adnotacja „wiodąca w aglomeracji” jest myląca skoro działanie ma dotyczyć obszarów gminy poza aglomeracjami.	PW-K gminy Wieliczka, PW-K gminy Skawina, PW-K gminy Niepołomice, PW-K gminy Czernichów, PW-K gminy Kocmyrzów-Luborzyca	odpowiedzialna za wykonanie Analiz techniczno-ekonomicznych gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami dotyczących terenów zlokalizowanych w gminie Liszki, gminie Wieliczka, gminie Skawina, gminie Niepołomice, gminie Czernichów, gminie Kocmyrzów-Luborzyca			
93	Iwona Seremak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 587 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
94	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 6704 w kolumnie AE - Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość błędnie wskazano „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji); PW-K gminy Kraków (wiodąca w aglomeracji)”. Działanie w tej pozycji obejmuje „Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami” w szczególności „Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze nieurbanizowanym na obszarze gminy w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód” i dotyczy terenów 7 gmin a nie tylko Gminy Miejskiej Kraków, ponadto adnotacja „wiodąca w aglomeracji” jest myląca skoro działanie dotyczy obszarów gminy poza aglomeracjami.	Zapis „gmina Kraków (wiodąca w aglomeracji)” należy zmienić na: gmina Liszki, gmina Kraków, gmina Wieliczka, gmina Skawina, gmina Niepołomice, gmina Czernichów, gmina Kocmyrzów-Luborzyca	Działanie w pozycji lp. 6704 dot. obszarów rozlokowanych na terenie 7 gmin poza aglomeracjami, stąd nieadekwatne jest określenie że jednostką odpowiedzialną za sprawozdawczość będzie gmina wiodąca w aglomeracji. Ponadto gmina Kraków nie może być odpowiedzialna za sprawozdanie z realizacji Analizy techniczno-ekonomicznych gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami opracowanej dla terenów zlokalizowanych w gminie Liszki, gminie Wieliczka, gminie Skawina, gminie Niepołomice, gminie Czernichów, gminie Kocmyrzów-Luborzyca	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą - działanie przypisane zostało wszystkim gminom w obrębie JCWP - analogicznie jak dla wszystkich JCWP z tym działaniem.
95	Halina Seremak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 394/1, 393, 752, 806, 807,808, 817, 804, 312, 316, 737, 726, 727,728 położonych w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
96	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 2797 w kolumnie U – ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania wyszczególniono: „Modernizacja tylko w zakresie części osadowej oczyszczalni; Istniejąca oczyszczalnia, która wymaga zarówno rozbudowy ze względu na przepustowość, jak i modernizacji”. Opis ten nie do końca wskazuje rzeczywisty zakres rzeczowy przewidziany do realizacji w oczyszczalni ścieków Płaszów (PLMP0011)	Zapis „Modernizacja tylko w zakresie części osadowej oczyszczalni; Istniejąca oczyszczalnia, która wymaga zarówno rozbudowy ze względu na przepustowość, jak i modernizacji” należy zmienić na: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w celu zwiększenia przepustowości i zapewnienia zgodności z Dyrektywą 91/271/EWG (PLMP0011)	Urealniono opis odnoszący się do zakresu rzeczowego przewidzianego do realizacji w oczyszczalni ścieków Płaszów (PLMP0011)	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą.
97	Zofia Godzwon	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 376,397,487 położonych w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
98	Gmina Miejska Kraków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła Treść uwagi: W pozycji lp. 6702 w kolumnie U – ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania wyszczególniono: „Modernizacja tylko w zakresie	Zapis „Modernizacja tylko w zakresie części osadowej oczyszczalni; Istniejąca oczyszczalnia, która wymaga zarówno rozbudowy ze względu na przepustowość,	Urealniono opis odnoszący się do zakresu rzeczowego przewidzianego do realizacji w oczyszczalni ścieków Kujawy (PLMP0016)	GminaMiejska_Kraków_Wisła	uwzględniono	Poprawiono zgodnie z uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			części osadowej oczyszczalni; Istniejąca oczyszczalnia, która wymaga zarówno rozbudowy ze względu na przepustowość, jak i modernizacji". Opis ten nie do końca wskazuje rzeczywisty zakres rzeczowy przewidziany do realizacji w oczyszczalni ścieków Kujawy (PLMP0016)	jak i modernizacji" należy zmienić na: Modernizacja tylko w zakresie części osadowej oczyszczalni				
99	Stanisław Swatek	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 597 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
100	Mirosław Dziuba	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 473 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
101	Paweł Pietrzyk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 478 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
102	Barbara Niekurzak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 365, 665 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
103	Dorota Skowon	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 577 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
104	Ryszard Kucwaj	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 368, 494 położonych w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień	Stworzenie strefy zalewowej spowoduje powstanie długotrwałych rozlewisk, które doprowadzą do likwidacji sadu. (Przekonałem się o tym w 2010 r. gdy w ciągu 3 lat doprowadziło do wymarcia drzew.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
105	Zdzisław Lipiec	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 467/1 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
106	Anna Gacoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 589/2 położonej w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyścić i pogłębić pobliskie rowy, usunąć zadrzewienia co da miejsce na wezbranie wody powodziowe.	da miejsce na wezbranie wody powodziowe.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
107	Edward Kucwaj	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 410/1, 409/3 położonych w miejscowości Długotęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
108	Sławomir Zaręba	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 715, 795, 859 położonych w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
109	Edyta i Tadeusz Januszewscy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 450/3, 450/4, 450/5, 527/2 położonych w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
110	Edyta i Tadeusz Januszewscy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 613/2, 614/2 położonych w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
111	Marzena Bąk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 899 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
112	Leszek Kosior	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 589 położonej w miejscowości Długołęka gmina Osiek utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
113	Edmund Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 894 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 894 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i ich aktualizacji.
114	Janusz Durda	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 447 i 449 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
115	Kazimiera Czosnek	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 400 położonej w miejscowości Długołęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
116	Aneta Ziolo	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu moich działek nr 637, 638, 655/1 utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
117	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kluczowe zastrzeżenia do wykazu odstępstw w ramach IIaPGW. Uwagi do inwestycji w załączniku: „Zal_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla” pod numerem ID: N_2_W pod nazwą : „Przeciwdziałanie skutkom suszy na obszarze dorzeczy (Stop Suszy) poprzez budowę zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej, budowie drogi rowerowej na zaporze powłokowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi.</p>	<p>Wykreślenie przedstawionej inwestycji z wykazu odstępstw w ramach IIaPGW w załączniku: „Zal_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla”</p>	<p>Zakładane korzyści (funkcjonowanie istniejącego ujęcia wód powierzchniowych) i cel inwestycji (pobór wody na cele komunalne) mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego i dodatkowo przy mniejszych nakładach finansowych niż przedstawiona inwestycja. Nie spełniony jest warunek w art. 68 pkt. 4 - Prawo Wodne Zgromadzona dokumentacja (o wydanie decyzji środowiskowej) nie potwierdza niezbędności realizacji przedmiotowej inwestycji Nie spełniony jest warunek w art. 68 pkt. 3 - Prawo Wodne</p> <p>Celem wyjaśnienia opisu inwestycji: Z opisu inwestycji w aPGW z 2016 a oraz z IIaPGW może błędnie wynikać że opisana inwestycja jest zlokalizowana w miejscu bieżącego progu („Rodzaj inwestycji - rozbiórka istniejącego piętrzenia oraz budowa nowego piętrzenia, budowa przepławki, przebudowa ujęcia wody, budowa małej elektrowni wodnej) W rzeczywistości przedmiotowa inwestycja polega na realizacji nowego piętrzenia ok. 2 km poniżej obecnego ujęcia. Dodatkowo inwestycja nie obejmuje rozbiórki istniejącego progu (w m. Łukanowice)</p> <p>Nasze zastrzeżenia do omawianej inwestycji tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nierzetelna analiza wariantowa, - brak przedstawienia korzystniejszych wariantów z punktu widzenia środowiska naturalnego, - nierzetelna analiza konieczności realizacji inwestycji ze względu na nadrzędny interes społeczny, <p>zostały bardzo szczegółowo opisane w obszernym postanowieniu RDOŚ-ii w Krakowie z dnia 28 lutego 2019 roku (OO.4242.142.2012.BM) który postanowił odmówić uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. (postanowienie przesyłamy w załączniku), nadmieniamy że w tym postanowieniu RDOŚ w Krakowie potwierdza nasze zastrzeżenia do omawianej inwestycji, dodatkowo przeprowadza analizę przesłanek o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie</p>	117_PZW_Tarnów_Wisła	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>przyrody.</p> <p>Chcemy zwrócić uwagę że inwestor poszerzył zakres inwestycji względem aPGW z 2016 roku o „Przeciwdziałanie skutkom suszy na obszarze dorzeczy (Stop Suszy)”, RDOŚ w Krakowie pismem z dnia 6 marca 2020 podtrzymał swoje stanowisko z dnia 28 lutego 2019 roku. Jest to najnowsze postanowienie RDOS-iu w przedmiotowej sprawie (scan pisma w załączniku)</p> <p>Dodatkowo przesyłamy pismo RZGW w Krakowie z dnia 18 listopada 2019 roku (KR.RPU.436.18.2019.KM) z uwagami w sprawie przedmiotowej inwestycji oraz opinii jej znaczenia dla przeciwdziałaniu Stop Suszy (scany pisma w załączniku) Ponadto Informujemy że opisana inwestycja według naszej wiedzy nie została ujęta w rozporządzeniu z dnia 3 września 2021 w sprawie przyjęcia planu przeciwdziałania skutkom suszy.</p> <p>Obecny status inwestycji to postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na działania inwestora zmierzające do wydłużenie postępowania nie można na obecną chwilę określić kiedy będzie etap zakończenia zbierania materiału oraz kiedy będzie wydana decyzja środowiskowa.</p>			
118	Wiesław Latoś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 595/1 położonej w miejscowości Długotęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym ich aktualizacji.
119	Piotr Latoś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 595/2 położonej w miejscowości Długotęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
120	Krzysztof Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 479 położonej w miejscowości Długotęka utrudnia to możliwość nowej zabudowy.	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i ich aktualizacji.
121	Wiesław Sudół	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Proszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 374 położonej w miejscowości Długotęka stref zalewowych utrudnia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
122	Grzegorz Okoń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Wnoszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 424 położonej w miejscowości Długotęka z powodu utrudnienia nam warunków życia i możliwość nowej zabudowy	Wystarczy zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły umocnienie brzegów Wisły i oczyszczenie zadrzewień pomoże to na dodatkową powierzchnię na wezbranie wody.	Rzeka Wisła jest zaniedbana, koryto nie wiadomo gdzie jest, brzegi Wisły coraz dalej się obrywają. Nikt nie czyści rowów dopływających do Wisły. Proponuje zadbać o regulację i pogłębienie Wisły.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i ich aktualizacji.
123	Marek Żołnowski	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Wnoszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 480 położonej w miejscowości Długotęka utrudnienia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
124	Arkadiusz Matusak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Wnoszę o zniesienie stref zalewowych z terenu mojej działki nr 403 położonej w miejscowości Długotęka utrudnienia to możliwość nowej zabudowy	Proponuję zadbać o infrastrukturę przeciwpodziową pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły oraz wyczyszczenie zadrzewień co ułatwi przepływ wody i da dodatkową powierzchnię na wezbranie wody powodziowe.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
125	Zdzisława Wiatr	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkuję oraz moje działki nr 397/1, 397/2, 162, 396, 398 wnoszę o ich zniesienie, ponieważ, nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Wody polskie powinny zająć się uregulowaniem dorzecza Wisły i dbanie o stan wałów.	Niekorzystne decyzje spowodują, że gospodarstwa stracą na wartości.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym ich aktualizacji.
126	Anna Mikus	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkuję w tym moje działki nr 501, 26/1, 387/1, 387/2 wnoszę o ich zniesienie, ponieważ, nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Uważam, że Wody Polskie zorganizować prace związaną z uregulowaniem dorzecza Wisły wyczyszczeniem i przecinką krzewów.	Jeżeli zostaną podjęte decyzje z zakazem budowy to wtedy zawsze gospodarstwa oraz działki stracą na wartości i zniechęci to młodzież do pozostania na wsi i rozwijania się.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym ich aktualizacji.
127	Andrzej Jęczeń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkuję oraz moje działki nr 427, 426, 425/1, 385/3, 79/2, 80 wnoszę o ich zniesienie, ponieważ, nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Trzeba uregulować dorzecze Wisły powycinać drzewa i krzewy pomiędzy wałami, udroźnić rowy, zrobić przepusty.	Gospodarstwa stracą na wartości a także zniechęci to obecnych i przyszłych mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania, dlatego trzeba dążyć do zmian tych planów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym ich aktualizacji.
128	Marek Adaś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Działki u numerach 267, 486, 258 zostały uznane za jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie, ponieważ, nie będzie można rozwijać ani rozbudowywać.	Wody Polskie powinny zająć się organizacją pracy związanej z uregulowaniem dorzecza Wisły oczyszczeniem krzewów oraz rowów.	Jeżeli zostaną podjęte decyzje o zakazie budowy to wtedy nasze gospodarstwa oraz działki stracą na wartości nie będzie chętnych do pozostania na wsi ani ich kupna.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
129	Robert Sławiński	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny na których mieszkam wraz z moją działką nr 484 zostały uznane za jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie, ponieważ, nie będzie można się rozwijać ani rozbudowywać.	Wody Polskie powinny zająć się organizacją pracy związanej z uregulowaniem dorzecza Wisły oczyszczeniem krzewów oraz rowów.	Jeżeli zostaną podjęte decyzje o zakazie budowy to wtedy nasze gospodarstwa oraz działki stracą na wartości nie będzie chętnych do pozostania na wsi ani ich kupna.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
130	Witold Hemel	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkuję oraz moje działki nr 493, 488/1, 492, 505, 506, 507 zostały uznane za jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie, ponieważ chcemy rozwijać nasze gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Wody Polskie zamiast bawić się w symulację komputerową o falach powodziowych i robić tereny zalewowe na terenach zamieszkałych od wieków, lepiej niech zajmą się terenami pomiędzy wałami gdzie od lat nic nie jest robione. Rośnie ogromna ilość drzew niczym las.	Podjęte decyzje o zakazie budowy nie pozwalają nam ani naszym dzieciom na pozostanie w rodzinnych miejscach na prowadzenie i na unowocześnianie naszych gospodarstw. Jest to nieludzkie, aby Wody Polskie decydowały o naszym dalszym życiu, o tym czy mamy pozostać w naszych rodzinnych miejscowościach. Chcemy aby	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					zostały podjęte inne kroki i inne rozwiązania.			
131	Joanna Chyla	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkują oraz moje działki nr 318/1 zostały uznane za jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie, ponieważ blokuje to nas w rozwijaniu działalności oraz nie będzie nic wybudować.	Trzeba wyczyścić teren dorzecza Wisły, udrożnić rowy, zrobić przepusty.	Gospodarstwa stracą na wartości, a także zniechęci to obecnych i przyszłych mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania. Dlatego ważne jest, aby dążyć do zmiany tych planów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
132	Paulina Pogorzelska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Uwaga: Tereny które zamieszkują oraz moje działki nr 390/1, 390/2 zostały uznane za jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie, ponieważ nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Wody polskie powinny zająć się organizacją pracy związaną z uregulowaniem dorzecza Wisły, wyczyszczenia krzewów.	Jak będą podjęte decyzje o zakazie budowy, to wtedy nasze gospodarstwa oraz działki stracą swoją wartość, nie będzie chętnych osób do pozostania na nich ani żeby chcieli ich kupić.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
133	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiana zakresu działań w ramach IIaPGW, dodatkowe uwagi, uzupełnienie podstawowych informacji dla budowli w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisła_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 6997” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi.	Uzupełnienie/zmiana zapisów: Kolumna (G): próg piętrzący Łukanowice, Kolumna (N): pobór wody, Kolumna (AI): 2, Kolumna (AJ) NIE, Kolumna (AL): nie, Kolumna (AP): NIE, Kolumna (AQ): NIE, Kolumna (AS): Nie jest monitorowana, Kolumna (AV): brak przepławki do migracji ryb, Kolumna (AW): 2, Kolumna (BB): opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekutego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej, Kolumna (BC): realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekutego - Dunajec - działania inwestycyjne	Próg piętrzący nie jest drożny dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu. Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie oraz przeprowadzonego studium koncepcyjnego (w załączniku) Pozytywnie przyjmujemy Priorytetyzację działań dla budowli. Natomiast działania w ramach „Działanie na IIaPGW” są dla nas całkowicie niezrozumiałe. Żadne działanie z aPWŚKW nie zostało wykonane, dodatkowo działanie i wpływ budowli na migracje ryb jest znany. Nadmieniamy że w 2016 roku zostały podjęte działania w celu modernizacji stopni, po wielu wizjach lokalnych powstało opracowanie (studium koncepcyjne) z którego wynika potrzeba udrożnienia omawianej budowli. Lokalnie wiedza na temat wpływu obiektu na migracje jest znana i także zgłaszana do RZGW w Krakowie. Dodatkowo nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (wysokość piętrzenia 2m, widoczne prędkości przepływ, erozja denną poniżej progu) pozwala jednoznacznie określić że dana budowla nie jest drożna dla ryb. Udrożnienie progu wpisano jako działanie ochronne nr. A1 zarządzenia z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Oczekujemy podjęcia długo oczekiwanych działań inwestycyjnych. Dlatego też składamy propozycje zmian w „Działanie na IIaPGW” Przebudowa progu na bystrze/rampe zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, pozwoli na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemu, poprawi warunki ryb	133-136_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Na podstawie przekazanych informacji na temat statusu działań z aPWŚKW zaktualizowano działanie dla wskazanej budowli oraz zestaw działań dla JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					objętych obszarem Natura 2000 (boleń, brzanka, głowacz biało pletwy), przywróci spójność sieci obszarów Natura 2000, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówkiW załączniku w formie połączonego jednego plku PDF studium oraz wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - ostatnia strona załącznika (zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem) .			
134	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiana zakresu działań w ramach IIaPGW, dodatkowe uwagi, uzupełnienie podstawowych informacji dla budowli w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 6999” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi	Uzupełnienie/zmiana zapisów: Kolumna (N): MEW, wyrównawczy, Kolumna (AI): 10,7, Kolumna (AJ): NIE, Kolumna (AL): komorowa, Kolumna (AN): Niesprawna, Kolumna (AP): NIE, Kolumna (AQ): NIE, Kolumna (AS): Nie jest monitorowana, Kolumna (AV): przepławka nie spełnia wymagań obecnie stawianym przepławkom, nie zapewnia migracji dla wszystkich gatunków ryb, wymaga przebudowy/remontu także ze względu na wady, dodatkowo funkcjonuje tylko od 15 marca do 30 listopada, Kolumna (AW): 10,7, Kolumna (AY): N, Kolumna (AZ): T Kolumna (BB): opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku ciekutego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej, Kolumna (BC): realizacja wybranego wariantu udroźnienia odcinka ciekutego istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne	Przepławka nie spełnia wymagań obecnie stawianym przepławkom, nie zapewnia migracji dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu. Informacja o wysokości piętrzenia-pozwolenie wodnoprawne. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie oraz przeprowadzonego studium koncepcyjnego (w załączniku) Pozytywnie przyjmujemy Priorytetyzację działań dla budowli. Natomiast działania w ramach „Działanie na IIaPGW” są dla nas całkowicie niezrozumiałe. Żadne działania z aPWŚKW nie zostało wykonane, dodatkowo działanie i wpływ budowli na migracje ryb jest znany. Nadmieniamy że w2016 roku zostały podjęte działania w celu modernizacji stopni, po wielu wizjach lokalnych powstało opracowanie (studium koncepcyjne) z którego wynika potrzeba udroźnienia omawianej przepławki. Lokalnie wiedza na temat wpływu obiektu na migracje jest znana i także zgłaszana do RZGW w Krakowie. Dodatkowo nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (przepławka wyłączana na okres zimowy, zamulone zasuwy, widoczne prędkości przepływu, wahania poziomu przepływu w zależności od wysokości piętrzenia, erozja dena poniżej zapory, problem z prądem wabiącym) pozwala jednoznacznie określić że przepławka nie jest drożna dla wszystkich ryb. Oczekujemy podjęcia długo oczekiwanych działań inwestycyjnych. Dlatego też składamy propozycje zmian w „Działanie na IIaPGW” Modernizacja przepławki do wymagań stawianych obecnie budowanym przepławkom, praca przez cały rok-zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, łącznie z gatunkami mogącymi występować	133-136_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Na podstawie przekazanych informacji na temat statusu działań z aPWŚK zaktualizowano działanie dla wskazanej budowli oraz zestaw działań dla JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>potencjalnie w przyszłości: łosoś, troć wędrowna, umożliwi migrację lokalną z jeziorem Czchowskim, Rożnowskim, przywróci spójność sieci obszarów Natura 2000, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówki, pozwoli na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemu</p> <p>W załączniku w formie połączonego jednego pliku PDF studium oraz wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - ostatnia strona załącznika (zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem) .</p>			
135	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Zmiana zakresu działań w ramach IIaPGW, dodatkowe uwagi, uzupełnienie podstawowych informacji dla budowli w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 7385”</p> <p>Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi</p>	<p>Uzupełnienie/zmiana zapisów: Kolumna (G): próg piętrzący Ostrów , Kolumna (AI): 1,2, Kolumna (AJ): NIE, Kolumna (AL): nie, Kolumna (AP): NIE, Kolumna (AQ): NIE, Kolumna (AS): Nie jest monitorowana, Kolumna (AV): brak przepławki do migracji ryb, Kolumna (AW): 1,2, Kolumna (BB): opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej, Kolumna (BC): realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieku istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne,</p>	<p>Próg piętrzący nie jest drożny dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu. Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie oraz przeprowadzonego studium koncepcyjnego (w załączniku) Pozytywnie przyjmujemy Priorytetyzację działań dla budowli. Natomiast działania w ramach „Działanie na IIaPGW” są dla nas całkowicie niezrozumiałe. Żadne działanie z aPWŚKW nie zostało wykonane, dodatkowo działanie i wpływ budowli na migracje ryb jest znany. Nadmieniamy że w2016 roku zostały podjęte działania w celu modernizacji stopni, po wielu wizjach lokalnych powstało opracowanie (studium koncepcyjne) z którego wynika potrzeba udrożnienia omawianej budowli. Lokalnie wiedza na temat wpływu obiektu na migracje jest znana i także zgłaszana do RZGW w Krakowie. Dodatkowo nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (wysokość piętrzenia 1,2m, widoczne prędkości przepływ, erozja denna poniżej progu) pozwala jednoznacznie określić że dana budowla nie jest drożna dla wszystkich ryb. Udrożnienie progu wpisano jako działanie ochronne nr. A2 zarządzenia z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000Dolny Dunajec PLH120085 Oczekujemy podjęcia długo oczekiwanych działań inwestycyjnych. Dlatego też składamy propozycje zmian w „Działanie na IIaPGW” Przebudowa progu na bystrze/rampe</p>	133-136_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Na podstawie przekazanych informacji na temat statusu działań z aPWŚK zaktualizowano działanie dla wskazanej budowli oraz zestaw działań dla JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, pozwole na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemu, poprawi warunki ryb objętych obszarem Natura 2000 (boleń, brzanka, głowacz biało pletwy), przywróci spójność sieci obszarów Natura 2000, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówki</p> <p>W załączniku w formie połączonego jednego pliku PDF studium oraz wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - ostatnia strona załącznika (zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem) .</p>			
136	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiana zakresu działań w ramach IIaPGW, dodatkowe uwagi, uzupełnienie podstawowych informacji dla budowli w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 7728” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi	Uzupełnienie/zmiana zapisów: Kolumna (G): Elektrownia wodna Rożnów, Kolumna (AI): 31,03, Kolumna (AJ): NIE, Kolumna (AL): komorowa, Kolumna (AN): Niesprawną, Kolumna (AP): NIE, Kolumna (AQ): NIE, Kolumna (AS): Nie jest monitorowana, Kolumna (AV): przepławka nie spełnia wymagań obecnie stawianym przepławkom, nie zapewnia migracji dla wszystkich gatunków ryb, wymaga przebudowy/remontu także ze względu na wady, dodatkowo funkcjonuje tylko od 15 marca do 30 listopada, dodatkowo poniżej przepławki jest całkowicie niedrożny próg podpiętrzający, Kolumna (AW): 31,03, Kolumna (AY): N, Kolumna (AZ): TKolumna (BB): Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.	Przepławka nie spełnia wymagań obecnie stawianym przepławkom, nie zapewnia migracji dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu. Informacja o wysokości piętrzenia-pozwolenie wodnoprawne. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie oraz przeprowadzonego studium koncepcyjnego (w załączniku) Pozytywnie przyjmujemy Priorytetyzację działań dla budowli. Natomiast działania w ramach „Działanie na IIaPGW” są dla nas całkowicie niezrozumiałe. Żadne działania z aPWŚKW nie zostało wykonane, dodatkowo działanie i wpływ budowli na migracje ryb jest znany. Nadmieniamy że w 2016 roku zostały podjęte działania w celu modernizacji stopni, po wielu wizjach lokalnych powstało opracowanie (studium koncepcyjne) z którego wynika potrzeba udrożnienia omawianej przepławki. Lokalnie wiedza na temat wpływu obiektu na migracje jest znana i także zgłaszana do RZGW w Krakowie. Dodatkowo nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (przepławka wyłączana na okres zimowy, widoczne prędkości przepływu, wahania poziomu przepływu w zależności od wysokości piętrzenia, erozja denną poniżej zapory, problem z prądem wabiącym) pozwala jednoznacznie określić że przepławka nie jest drożna dla wszystkich ryb. Oczekujemy podjęcia długo oczekiwanych działań inwestycyjnych. Dlatego też składamy propozycje zmian w „Działanie na IIaPGW” Modernizacja przepławki do wymagań stawianych obecnie budowanym przepławkom, praca przez cały rok-zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, łącznie z gatunkami mogącymi występować	133-136_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Zmiana działania IIaPGW na podstawie przesłanych informacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					potencjalnie w przyszłości: łoś, troć wędrowna, umożliwi migrację lokalną z jeziorem Czchowskim, Rożnowskim, przywróci spójność sieci obszarów Natura 2000, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówki, pozwoli na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemuW załączniku w formie połączonego jednego pliku PDF studium oraz wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - ostatnia strona załącznika (zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem) .			
137	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiana zakresu działań w ramach IIaPGW, dodatkowe uwagi, uzupełnienie podstawowych informacji dla budowli w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 7407” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi	Kolumna (AI): 0,8, Kolumna (AL): nie, Kolumna (AQ): NIE, Kolumna (AS): Nie jest monitorowana, Kolumna (AV): brak przepławki do migracji ryb, Jaz powłokowy, ujęcie wody dla elektrowni Połaniec, maksymalne piętrzenie do 0,8, powinny być co najmniej dwie przepławki Kolumna (AW): 0,8, Kolumna (BB): Kolumna (BC): Dodatkowo uważamy że Priorytetyzacja działań dla budowli powinna być dużo wyższa- Kolumna (BX), ze względu na wpływ na Górną Wisłę i jej dorzeczy,	Podane informacje na temat budowli ogólnodostępne Bariery migracyjne na rzece Wisła powinny umożliwiać pełną migrację w górę i w dół, dla dużych i małych ryb wszystkich gatunków występujących w Wiśle niezależnie od stanu wód, nawet przy długich niżówkach. I co BARDZO WAŻNE przez zastosowanie dwóch, trzech rodzajów/lokalizacji przepławek (w zależności od szerokości rzeki). Takie założenia powinny spełniać bariery migracyjne jeżeli są one już konieczne na takich rzekach jak Wisła żeby dać realną szansę na dotarcie rydom (w odpowiednim czasie i ilości) do Górnej Wisły i jej dorzeczy (doświadczenia po budowie Włocławka) https://www.enea.pl/pl/grupaenea/ogrupie/spolki-grupy-enea/polaniec/informacja-dla-turystow-wodnych W załączniku wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - ostatnia strona załącznika (zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem) .	137_PZW_Tarnow_Wisla	uwzględniono	Na podstawie przekazanych informacji na temat statusu działań z aPWŚK zaktualizowano działanie dla wskazanej budowli oraz zestaw działań dla JCWP.
138	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW200004214769, Kolumna D (4): Paleśnianka, Kolumna E (5): Paleśnianka, Kolumna G (7): próg w Lusławicach przy ujściu, Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły, Kolumna J (10): Kraków, Kolumna K (11): 630469, Kolumna L (12): 223097, Kolumna AI (35): 1, Kolumna AJ (36):NIE, Kolumna AL (38): nie, Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana,	Próg nie jest drożny dla ryb, stanowi istotną barierę migracyjną, a nie jest ujęty w wykazie budowli. Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie. Udrożnienie dwóch progów w Lusławicach i renaturalizacja ujściowego odcinka Paleśnianki stanowią działania ochronne A3 zarządzenia z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000Dolny Dunajec PLH120085. Przedmiot ochrony (1096 minóg strumieniowy (Lampetra	138-145_PZW_Tarnow_Wisla	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Kolumna AV (48): brak przepławki do migracji ryb, Kolumna AW (49): 1, Kolumna AX (50): N, Kolumna BB (54): Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.	planeri)1138 brzanka (Barbus meridionalis) [= 5264 Barbus carpathicus]) Potok Paleśnianka jest matecznikiem, objęty jest obrębem ochronnym, bardzo dobre warunki do tarła i rozwoju narybku, niestety nie zapewnia migracji z rzeki Dunajec W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.			
139	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi	Nowa budowla o zapisach:Kolumna C (3): RW200004214769, Kolumna D (4): Paleśnianka,Kolumna E (5): Paleśnianka,Kolumna G (7): próg w Lusławicach,Kolumna H (8): Wisła,Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły,Kolumna J (10): Kraków,Kolumna K (11): 630842,Kolumna L (12): 222563,Kolumna AI(35): 1,3, Kolumna AJ(36): NIE, Kolumna AL (38): nie,Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ(43): NIE, Kolumna AS(45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV(48): brak przepławki do migracji ryb,Kolumna AW(49): 1,3,Kolumna AX(50): N,Kolumna BB(54): Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.	Próg nie jest drożny dla ryb, stanowi istotną barierę migracyjną, a nie jest ujęty w wykazie budowli.Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie.Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie.Udrożnienie dwóch progów w Lusławicach i renaturalizacja ujściowego odcinka Paleśnianki stanowią działania ochronne A3 zarządzenia z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000Dolny Dunajec PLH120085. Przedmiot ochrony (1096 minóg strumieniowy (Lampetra planeri)1138 brzanka (Barbus meridionalis) [= 5264 Barbus carpathicus]) Potok Paleśnianka jest matecznikiem, objęty jest obrębem ochronnym, bardzo dobre warunki do tarła i rozwoju narybku, niestety nie zapewnia migracji z rzeki DunajecW załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej JCWP.
140	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi.	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3) RW200004214769, Kolumna D (4): Paleśnianka, Kolumna E (5): Paleśnianka, Kolumna G (7): Jaz w m. Bieśnik, Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły, Kolumna J (10): Kraków, Kolumna K (11): 629836.64, Kolumna L (12): 218900.44, Kolumna AI (35): 2, Kolumna AJ (36): NIE, Kolumna AL (38): nie, Kolumna AP(42): NIE, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV (48): brak przepławki do migracji ryb, jaz-zasuwa stalowa, piętrzenie na potrzeby stawów, Kolumna AW (49): 2,	Jaz ze stalową zasuwą nie jest drożny dla ryb, stanowi istotną barierę migracyjną, a nie jest ujęty w wykazie budowli. Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie. Pozostałe informacje na temat budowli-na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie. Potok Paleśnianka jest matecznikiem, objęty jest obrębem ochronnym, bardzo dobre warunki do tarła i rozwoju narybku, niestety nie zapewnia migracji z rzeki Dunajec W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Kolumna AX (50): N, Kolumna BB (54): Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.				
141	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania uwagi	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW200005214779, Kolumna D (4): Dunajec od zb. Rożnów do Więckówki, Kolumna E (5): Dunajec, Kolumna G (7): próg podpiętrżający Elektrowni Rożnów, Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły, Kolumna J (10): Kraków, Kolumna K (11): 619755.07, Kolumna L (12): 211894.92, Kolumna AI (35): 1, Kolumna AJ (36): NIE, Kolumna AL (38): nie, Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV (48): brak przepławki do migracji ryb, kamienny próg który znajduje się poniżej przepławki blokuje migracje, Kolumna AW (49): 1, Kolumna AX (50): N, Kolumna BB (54): Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych na bystrza/innych działań w zakresie zapewnienia drożności. Realizacja działań w zakresie drożności zgodnie z przeprowadzoną analizą.	Próg podpiętrżający jest niedrożny dla ryb, stanowi istotną dodatkową barierę migracyjną, a nie jest ujęty w wykazie budowli. Informacja o wysokości piętrzenia-pomiar dokonany w terenie przy średnim niskim przepływie. Próg podpiętrżający zlokalizowany jest poniżej przepławki. Informacje na temat budowli- na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie oraz przeprowadzonego studium koncepcyjnego (w załączniku) Nadmieniamy że w2016 roku zostały podjęte działania w celu modernizacji stopni, po wielu wizjach lokalnych powstało opracowanie (studium koncepcyjne) z którego wynika potrzeba udroźnienia omawianego stopnia. Lokalnie wiedza na temat wpływu obiektu na migracje jest znana i także zgłaszana do RZGW w Krakowie. Dodatkowo nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (wysokość piętrzenia, widoczne prędkości przepływu, erozja dena poniżej progu) pozwala jednoznacznie określić że próg nie jest drożny dla ryb. Oczekujemy podjęcia długo oczekiwanych działań inwestycyjnych. Priorytetyzacja działań dla budowli oraz „Działanie na IIaPGW” powinny być takie same jak dla budowli w Czchowie i Rożnowie. Przebudowa progu na bystrze/rampe zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, łącznie z gatunkami mogącymi występować potencjalnie w przyszłości: łoś, troć wędrowna, umożliwi migrację lokalną z jeziorem Czchowskim, Rożnowskim, przywróci spójność sieci obszarów Natura 2000, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówki, pozwoli na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemu W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej budowli.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
142	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW2000072139659, Kolumna D (4): Uszwica do Niedźwiedzia, Kolumna E (5): Uszwica, Kolumna G (7): jaz stary (ujęcie wody dla browaru OKOCIM), Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły, Kolumna J (10): Kraków, Kolumna K (11): 614262.31, Kolumna L (12): 233912.26, Kolumna AI (35): 5,3, Kolumna AJ (36): NIE, Kolumna AL (38): nie, Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV (48): brak przepławki do migracji ryb, jaz ujęcia wody dla Browaru OKOCIM, jaz blokuje migracje na połowie rzeki Uszwica, Kolumna AW (49): 5,3, Kolumna AX (50): N, Kolumna BB (54): Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.	Jaz jest niedrożny dla ryb, stanowi istotną dodatkową barierę migracyjną, a nie jest ujęty w wykazie budowli. Informacja o wysokości piętrzenia-informacja z dokumentacji. Informacje na temat budowli- na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie. Jaz blokuje migracje na połowie rzeki Uszwica. Przy takiej wysokości piętrzenia i braku jakiegokolwiek przepławki oczywiście nie ma mowy o jakiegokolwiek migracji. W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej budowli.
143	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowe budowle (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW2000072139659, Kolumna D (4): Uszwica do Niedźwiedzia, Kolumna E (5): Uszwica, Kolumna G (7): jaz (ujęcie wody dla browaru OKOCIM), Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Górnej-Zachodniej Wisły, Kolumna J (10): Kraków, Kolumna K (11): 614735.92, Kolumna L (12): 233832.36, Kolumna AL (38): istnieje, typ nieznan, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV (48): przepławka zamulona, jaz kłapowy uruchamiany podczas niskich przepływów, Kolumna AX (50): T, Kolumna BB (54): Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.	Jaz kłapowy uruchamiany przy niskich przepływach, przepławka całkowicie zamulona ciężko stwierdzić jakiego typu. Budowla w sumie nowa, wymaga po oczyszczeniu przepławki monitoringu skuteczności przepławki. W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej budowli.
144	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi	Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW20001225999, Kolumna D (4): Wisła od Wieprza do Narwi, Kolumna E (5): Wisła, Kolumna G (7): próg podpiętrżający Elektrowni Kozienice, Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Środkowej Wisły, Kolumna J (10): Warszawa, Kolumna K (11): 670752.23, Kolumna L (12): 425438.73, Kolumna AJ (36): NIE, Kolumna AL (38): nie, Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ (43): NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana,	Istotna bariera migracyjna która nie jest ujęta w wykazie budowli. Podane informacje na temat budowli ogólnodostępne. Bariery migracyjne na rzece Wisła powinny umożliwiać pełną migrację w górę i w dół, dla dużych i małych ryb wszystkich gatunków występujących w Wiśle niezależnie od stanu wód, nawet przy długich niżówkach. I co BARDZO WAŻNE przez zastosowanie dwóch, trzech rodzajów/lokalizacji przepławek (w zależności od szerokości rzeki). Takie założenia powinny spełniać bariery migracyjne jeżeli są one już konieczne na takich rzekach jak Wisła żeby dać realną	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Wprowadzenie działania dla wskazanej budowli.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>Kolumna AV (48): brak przepławki do migracji ryb, powinny być co najmniej dwie przepławki Kolumna AX (50): N, Kolumna BB (54): Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych na bystrza/innych działań w zakresie zapewnienia drożności. Realizacja działań w zakresie drożności zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>	<p>szanse na dotarcie rybom (w odpowiednim czasie i ilości) do Górnej Wisły i jej dorzeczy (doświadczenia po budowie Włocławka). Dodatkowe informacje na temat piętrzenia: https://www.enea.pl/pl/grupaenea/o-grupie/spolki-grupy-enea/wytwarzanie/informacja-dla-turystow-wodnych W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.</p>			
145	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Nowa budowla (wraz z uzupełnieniem podstawowych informacjami, uwagami i propozycją działań w ramach IIaPGW) do załącznika: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata</p> <p>Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi</p>	<p>Nowa budowla o zapisach: Kolumna C (3): RW200012275999, Kolumna D (4): Wisła od Narwi do zb. Włocławek, Kolumna E (5): Wisła, Kolumna G (7): Elektrownia wodna Włocławek, Kolumna H (8): Wisła, Kolumna I (9): Środkowej Wisły, Kolumna J (10): Warszawa, Kolumna K (11): 509046.51, Kolumna L (12): 532395.7, Kolumna AL (38): przepławka szczelinowa, Kolumna AP (42): TAK, Kolumna AQ (43): TAK, Kolumna AV (48): brak kompleksowego zakładanego udrożnienia stopnia wodnego we Włocławku (nie jest zapewnione bezpieczeństwo wędrówki zstępującej (także dla węgorza) nie przystosowano śluzy żeglugowej do migracji ryb, wpływ progę podpietrzającego na migrację przy przepływach niższych od 850-950m3/s , nie wybudowano drugiej przepławki) Kolumna AX (50): T, Kolumna BB (54): kompleksowe zakładane udrożnienie stopnia wodnego we Włocławku</p>	<p>Bariera migracyjna która nie jest kompleksowo udrożniona Podane informacje na temat budowli ogólnodostępne. Brak kompleksowego zakładanego udrożnienia stopnia wodnego we Włocławku (nie jest zapewnione bezpieczeństwo wędrówki zstępującej (także dla węgorza), nie przystosowano śluzy żeglugowej do migracji ryb, negatywny widoczny wpływ progę podpietrzającego na migrację przy przepływach niższych od 850-950m3/s , nie wybudowano drugiej przepławki) Bariery migracyjne na rzece Wisła powinny umożliwiać pełną migrację w górę i w dół, dla dużych i małych ryb wszystkich gatunków występujących w Wiśle niezależnie od stanu wód, nawet przy długich niżówkach. I co BARDZO WAŻNE przez zastosowanie dwóch, trzech rodzajów/lokalizacji przepławek (w zależności od szerokości rzeki). Takie założenia powinny spełniać bariery migracyjne jeżeli są one już konieczne na takich rzekach jak Wisła żeby dać realną szansę na dotarcie rybom (w odpowiednim czasie i ilości) do Górnej Wisły i jej dorzeczy (doświadczenia po budowie Włocławka) W załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.</p>	138-145_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Dla budowli wskazanej w uwadze w IIaPGW prolongowano działania z aPWŚK.
146	Okręg PZW w Tarnowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Powielone budowle w załączniku: „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” Numer budowli w załączniku: „Identyfikator budowli w IIaPGW: 7371, 7372, 7374” Proszę o zwrotne potwierdzenie zgłoszenia uwagi.</p>	<p>Usunięcie z załącznika budowli o numerze 7371 oraz 7374 według „Identyfikator budowli w IIaPGW” Uzupełnienie budowli o numerze 7372 o zapisy: Kolumna AL (38): pochylnia kamienna, Kolumna AP (42): NIE, Kolumna AQ (43) NIE, Kolumna AS (45): Nie jest monitorowana, Kolumna AV (48): w wyniku erozji dennej powstał pod progiem uskok, brak migracji Kolumna AX (50):</p>	<p>Pozycje o numerach 7371, 7372, 7374 według „Identyfikator budowli w IIaPGW” dotyczą tej samej budowli. Próg piętrzący jest niedrożny dla ryb, stanowi istotną dodatkową barierę migracyjną. W wyniku erozji dennej powstał pod progiem uskok Informacje na temat budowli- na podstawie posiadanej wiedzy na temat obiektu, wizji lokalnej na obiekcie. Dodatkowo</p>	146_PZW_Tarnów_Wisła	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane obiekty i zmieniono działanie dla obiektu 7371.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				T,Kolumna BB (54): opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieklu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowejKolumna BC (55): realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieklu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne	nadmieniamy że wizja lokalna na obiekcie (wysokość piętrzenia, widoczne prędkości przepływu, erozja dena poniżej progu) pozwala jednoznacznie określić że próg nie jest drożny dla wszystkich ryb.Priorytetyzacja działań dla budowli oraz „Działanie na IIaPGW” powinny być takie same jak dla budowli w Czchowie i Rożnowie.Modernizacja pochylni zapewni migracje dla wszystkich gatunków ryb występujących w Dunajcu, łącznie z gatunkami mogącymi występować potencjalnie w przyszłości: łosoś, troć wędrowna, umożliwi migrację lokalną z jeziorem, Rożnowskim, wzmocni odporność na głębokie i długotrwałe niżówki, pozwoli na ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków wchodzących w skład ekosystemuW załączniku w formie pliku PDF wykaz zmian w „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata” - zmiany/uzupełnienia są zaznaczone pomarańczowym wypełnieniem.			
147	Stowarzyszenie Nie dla Kopalni Cynku i Ołowiu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	PGW zawiera wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, spełniających warunki, o których mowa w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, wraz z uzasadnieniem spełnienia tych warunków (czyli: ze wskazaniem przesłanek wskazujących na dopuszczalność realizacji tych działań i przedsięwzięć). Jedną z inwestycji, która została wpisana do PGW przyjętego w 2016 r. jest Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A_549_O/A_1810_W. W ocenie Stowarzyszenia przedstawione w PGW przesłanki mające przemawiać za realizacją tego projektu nie czynią zadość wymaganiom art. 4 ust. 7 lit. c RDW	Wykreślenie z załącznika nr 6 do II aPGW projektu: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A_549_O/A_1810_W.	Zgodnie z opracowaniami eksperckimi dotyczącymi budowy kopalni cynku i ołowiu na terenie występowania ww. złóż, wskazano że ewentualna eksploatacja złóż będzie wymagała odwodnienia górotworu, konsekwencją czego będzie naruszenie dotychczasowych stosunków wodnych na terenie Powiatu Zawierciańskiego i spowoduje powstanie leja depresyjnego. W wyniku drenażu górniczego większość obecnie funkcjonujących ujęć wód podziemnych, przeznaczonych do zaopatrzenia ludności i przemysłu, na terenie Powiatu będzie musiała być wyłączona z powodu obniżenia się poziomu wód gruntowych. Konsekwencją tego będzie konieczność znalezienia alternatywnych źródeł zaopatrzenia w wodę dla Powiatu. Innym zagrożeniem w związku z ewentualną eksploatacją górniczą rud cynku i ołowiu, które zalegają na niewielkiej głębokości, mogą być szkody górnicze powstające w infrastrukturze powierzchniowej. Tak m.in. czytamy w „Analizie wpływu potencjalnej budowy kopalni cynku i ołowiu w okolicach Zawiercia na otoczenie”, Multiconsult Polska Sp. z o.o., 2016 r. W PGW cel realizacji przedsięwzięcia określono w sposób następujący: „efektywne wykorzystanie surowców mineralnych, kopaliny podstawowe – metale nieżelazne, podziemne wydobywanie rud cynku i ołowiu, zapewnienie bezpieczeństwa surowcowego Polski, utrzymanie pozycji Polski jako producenta	Stow_NieDlaCynkuOłowiu_Wisła	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>cynku i ołowiu, stworzenie możliwości dla rozwoju gałęzi przemysłu przetwórczego opartego o nowe technologie wykorzystujące cynk i ołów". W PGW wskazano również, jaki jest nadrzędny interes publiczny przemawiający za realizacją przedsięwzięcia: „Planowana kopalnia podziemna cynku i ołowiu stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym zarówno w skali lokalnej, regionalnej, jak i krajowej itd. Należy zwrócić uwagę, że są to zapisy powtórzone z przyjętego w 2016 r. PGW, podczas gdy tworzenie Planów gospodarki wodami w okresach 5-letnich ma na celu analizę ryzyka i ocenę planowanych działań z celami środowiskowymi jcw w kontekście art. 4 ust. 7 RDW. PGW zgodnie z przepisami podlega cyklicznej aktualizacji co 6 lat, w ramach którego m.in. badany jest stan wód, identyfikuje i ocenia się presje na stan wód, analizowany jest status JCWP i JCWPd, określone są cele środowiskowe dla nich oraz przeprowadzana jest analiza ryzyka ich nieosiągnięcia i formułowany jest program działań mających zapewnić osiągnięcie tych celów</p> <p>Niezależnie od powyższego należy krytycznie podejść do argumentów zawartych w projekcie aPGW, a uzasadniających możliwość realizacji wpisanego do aPGW projektu, pomimo że to przedsięwzięcie pogarsza stan wód lub uniemożliwia osiągnięcie celu środowiskowego jcw.</p> <p>Według wytycznych CIS nr 20 i nr 36, o nadrzędnym interesie publicznym można mówić wyłącznie wtedy, gdy projekty lub przedsięwzięcia są niezbędne w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działań lub polityk mających na celu ochronę podstawowej wartości życia obywateli (zdrowie, bezpieczeństwo, środowisko); - polityk fundamentalnych dla państwa i społeczeństwa; - prowadzenia działań o charakterze gospodarczym lub społecznym, podlegających szczególnym wymaganiom związanym ze świadczeniem usług publicznych. <p>Treść PGW nie odwołuje się do żadnego z ww. obszarów. Można również założyć, że interes publiczny może być nadrzędny tylko wówczas, gdy jest interesem długofalowym; krótkoterminowe interesy, gospodarcze lub inne, które przyniosłyby społeczeństwu jedynie krótkotrwałe korzyści, wydają się nie być wystarczające, by przeważać nad</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					długofalowymi interesami ochrony zabezpieczonymi przez RDW.			
148	Karol Anioł	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Nr działek 356, 359, 357,358, 360, 361, 385/1 Tereny, które zamieszkują z rodziną zostały uznane za tereny zalewowe. Posiadam własną działalność i obawiam się upadku. Jestem młody chciałbym się rozbudować, co nie jest możliwe na chwilę obecną. Dalsza działalność nie jest możliwa.	Uważam, że należy uregulować koryto Wisły i liczne kanały, które nie są udrożnione i zarośnięte.	Zarówno Wisła i jej dopływy (kanały) nie były od lat czyszczone. Uważam, że doprowadzi nas to do bankructwa.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
149	Malina Wawrzkiwicz	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny, które zamieszkują oraz moje działki 223, 222/2, 222, 394/1, 394/2, 340,339, 338, 341, 337/2, 352/1, 337/2, 342/2, 504, 503 zostały uznane jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie ponieważ nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Wody Polskie powinny zająć się organizacją pracy związanej z uregulowaniem dorzecza Wisły oczyszczeniem krzewów oraz wałów.	Jeżeli wstępne podjęte decyzje o zakazie budowy to wtedy nasze gospodarstwa oraz działki tracą na wartości nie będzie chętnych do pozostania na nich ani do ich kupna.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
150	Paweł Anioł	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Uwaga dotyczy działek 236/1, 236/2, 237/1, 237/2, 428/1, 428/2 które zostały uznane jako tereny zalewowe. Są to działki budowlane i rolne. Stracą na wartości rynkowej albo będzie brak zainteresowania należy dodać, że nikt nie będzie chciał pozostać	Uważam z większością mieszkańców, że należy zacząć od regulacji Wisły z licznych kanałów i przepustów.	Rzeka i kanały nie było modernizowane od bardzo dawna i są bardzo zarośnięte.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
151	Martyna Sławińska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny które zamieszkują oraz moje działki 444, 450, 88/3 zostały uznane jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie ponieważ nie będzie można rozwijać swoje gospodarstwa oraz się rozbudowywać.	Trzeba uregulować dorzecze Wisły. Udrożnić rowy zrobić przepusty i powycinać krzewy.	Gospodarstwa stracą na wartości, a także zniechęci to obecnych i przyszłych mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania. Dlatego trzeba dążyć do zmiany tych planów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
152	Katarzyna Sławek	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Nr działek 471, 472. Teren który zamieszkują z rodziną zostały uznane jako zalewowe. Dlatego nie możemy rozwijać swojej działalności, a nawet wybudować żadnego budynku.	Należy udrożnić kanały i przepusty oraz oczyścić tereny nad Wisłą.	Nasze gospodarstwa stracą na wartości, a młodzi wyemigrują i nasze dorobki pójdą w niepamięć.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
153	Andrzej Raś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie terenu mojej działki położonej w miejscowości Niekurza stref zalewowych. Ponieważ, będzie to utrudniać prowadzenie i rozwój gospodarstwa oraz ograniczy możliwość rozbudowy gospodarstwa.	Pogłębienie koryta rzeki, oczyszczenie i udrożnienie wody, oraz zwiększenie przepustowości pod mostem kolejowym w Matiaszowie.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
154	Gmina Węgierska Górka	Konieczne, dodatkowe działania podjęte w trakcie realizacji ostatniego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza	Niżej wymienione obiekty powinny pilnie zostać uwzględnione w w działaniach służących osiągnięciu i utrzymaniu dobrego stanu wód na terenie Gminy Węgierska Górka (dotyczy konsultacji społecznych realizowanych przez PGW Wody Polskie projektu II aPGW. Wskazujemy kolejny raz pilne potrzeby wg nazwy rzeki/potoku, nazwy obiektu i zakresu prac oraz funkcje pełnione przez obiekt: Rzeka Soła - należy wyregulować rzekę na całej jej długości, wykonać lokalne opaski brzegowe, wyremontować istniejące budowle liniowe oraz udrożnić koryto. Należy wybudować nowe wały przeciwpowodziowe.Ochrona przed powodzią miejscowej ludności, cele gospodarcze.	-	-	-	wyjaśnienie	Przywołane w uwadze inwestycje stanowiące działania aPZRP i PPSS wskazane zostały w Załączniku 6 do Planów Gospodarowania Wodami - Wykaz Inwestycji i Działań zawierający inwestycje, które uzyskały wymagane decyzje środowiskowe. Działania naprawcze wskazane w IIaPGW (Zestawy działań) służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1) wskazanych dla jcw. Działania naprawcze nie mogą prowadzić do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Potok Cięcinka - należy wyremontować 4 zapory przeciwrumszowe oraz uregulować i wyremontować żłób, wybudować zaporę i zbiornik wodny. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Stara Cięcinka- należy dokonać kompleksowej regulacji potoku na całej jego długości.Ochrona przed powodzią miejscowej ludności, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Loraniec - należy lokalnie umocnić brzeg oraz wyremontować żłób, wybudować zaporę i zbiornik wodny. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Rzeka Żabniczanka - Należy w sposób kompleksowy na całej długości uregulować i zabezpieczyć brzegi potoku wraz z udrożnieniem potoku (odżwirowanie koryta oraz wykonanie opasek z narzutu kamiennego i gabionów siatkowych). Należy wybudować zbiornik wodny i zaporę, stopnie wodne i mury oporowe. Od mostu kolejowego w kierunku ujścia z rzeką Sołą wykonać zabezpieczenia betonowe od strony istniejącego wału (deptak spacerowy). Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Żabnica, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Tynionka - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę wraz z regulacją potoku. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Fułatów - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy, odbudować istniejące zapory - 2 sztuki wraz z regulacją potoku. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Grzegorzaków - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę - 2 sztuki wraz z regulacją potoku. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Kubiców - należy odbudować i zmodernizować koryta cieku Kubiców. Wybudować zapory 2 sztuki i zbiornik wodny.Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Gołuszki - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę wraz z regulacją potoku.Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Strzałków - należy wyremontować zaporę przeciwrumszową i zbiornik wodny wraz z regulacją potoku.Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Drożdżów - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zapory wraz z regulacją potoku.Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Talików - Należy wybudować zbiornik wodny i zaporę.Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisieć, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>Potok Olejnik - należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę wraz z regulacją potoku. Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>W uzasadnieniu wskazujemy, że wymienione obiekty związane są z</p>					<p>pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu ilościowego lub jakościowego innych jcw.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ochroną przeciwpowodziową, ochroną gęstej zabudowy mieszkaniowej, linii kolejowej, sieci infrastruktury technicznej, dróg gminnych, mostów oraz przepustów. Niepokojącym wydaje się brak uwzględnienia w ww. Planie zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową na mniejszych ciekach w zlewni Soły. Brak realizacji ww. prac będzie skutkować postępującą degradacją rzek i potoków z wysokimi stratami materialnymi w przypadku przejścia wielkich wód, jak również wywoła silny sprzeciw społeczności lokalnej. Obiekty te wymagają pilnej budowy lub modernizacji ponieważ ich brak wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód, a co się z tym wiąże bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców. Należy również brać pod uwagę pojawiające się coraz częściej zjawiska ekstremalne (gwałtowne burze, oberwania chmury), które przebiegają w krótkim okresie czasu i bardzo niebezpieczne przyczyniają się do zagrożenia ryzyka powodziowego.</p> <p>Uzasadnionym wydaje się podejście do problemu zagrożenia i ryzyka powodziowego, w sposób który uwzględnia problemy związane z ochroną życia i mienia również ludności zamieszkującej tereny górskie. Ponoszone dotychczas straty są niewspółmierne do kosztów planowanych inwestycji mających na celu poprawę życia i bezpieczeństwa mieszkańców.</p> <p>Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej pisemnej i oficjalnej odpowiedzi od żadnej instytucji o której mowa w rozdzielniku mimo zachowania terminu wnoszenia uwagi potrzeb w ramach konsultacji tj.do 22.06.2015r. Gmina Węgierska Górka bardzo aktywnie angażowała się w trakcie trwania konsultacji uczestnicząc m.in. w cyklicznych spotkaniach w Krakowie w Witku. Jedyną formą odpowiedzi (na nasze wyraźne interwencje) była odpowiedź wysłana drogą elektroniczną przez pracownika DHI Polska sp. z.o.o. Kraków. Jest to według DHI Polska odpowiedź nieoficjalna niezaakceptowana przez RZGW Kraków. Z odpowiedzi tej m.in. wynika, że firma MGGP S.A. informowała, że Gmina Węgierska Górka w przeszłości nie zgłaszała tak obszernego zestawienia działań technicznych, koniecznych do realizacji w gminie. Informujemy, że już w roku 2014 na prośbę tejże firmy, Gmina przygotowała ankietę nt. zagrożenia powodziowego w Gminie w obszarze zlewni Soły przekazując pełny zakres strat powodziowych jak również istniejące zagrożenia ze strony obiektów o których mowa w piśmie dołączając mapy firmy w 8 egzemplarzach oraz mapy pomocnicze wykonane przez Urząd Gminy (3 egzemplarze). Ważnym jest fakt, że wszystkie wyżej wskazane w tabeli obiekty zostały ujęte w pismach skierowanych do właściwych instytucji w obowiązującym terminie w ramach konsultacji tj. do 22.06.2015r. Uważamy, że takie zachowanie jest niedopuszczalne. O taką odpowiedź prosiliśmy również na spotkaniu organizowanym przez KZGW w Krakowie w dniu 07.07.2015r. wypełniając i składając na ręce Moderator spotkania (Pani Magdalena Dziewa) obowiązujący formularz zgłaszania uwag i wniosków. Zawarliśmy w nim wszystkie dotychczasowe uwagi sygnalizując o braku odpowiedzi na nasze pisma a co najważniejsze o zagrożeniach wynikających z braku ujęcia w PZRP ważnych i strategicznych obiektów które z kolei są zagrożeniem dla mienia i ludzi w czasie powodzi. Również do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy pisemnej odpowiedzi. Taka sytuacja powoduje, że Gmina Węgierska Górka w żaden sposób nie może odnieść się do nieotrzymanych odpowiedzi od instytucji zaangażowanych w PZRP. Reasumując z uwagi na kończące się kolejne konsultacje społeczne PGW Wody Polskie projektu II aPGW trwające do 14.10.2021r., zwracamy się z kolejną pilną prośbą o konieczne uwzględnienie ww. obiektów w pracach planistycznych oraz o pisemne poinformowanie Gminy Węgierska Górka o podjętych działaniach w celu skutecznego ujęcia wskazanych obiektów służących osiągnięciu i utrzymaniu dobrego stanu wód w naszym regionie (rzeka Soła, Żabniczanka oraz wyżej wymienione potoki),</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
155	Elżbieta Książka	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny, które zamieszkuje zostały uznane za tereny zalewowe. Jestem przeciwna tej decyzji, ponieważ jest to niekorzystne dla gospodarstwa, w którym zamieszkuje. Niekurza.	-	Gospodarstwo i działki tracą na wartości. Nie zgadzam się z tymi decyzjami i zgłaszam uwagi.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
156	Helena Matyja	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny, które zamieszkuje zostały uznane za tereny zalewowe. Nie zgadzam się z tym, ponieważ jest to niekorzystne dla mnie, ograniczy to możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa działki nr 125 w Niekurzy.	-	Gospodarstwo traci na wartości, co przyczyni się do wyludnienia tego terenu. Nie zgadzam się z tymi decyzjami i dlatego zgłaszam uwagi.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
157	Dariusz Skiba	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Uwzględnienie "Budowy zbiornika wodnego Bodzentyn-Hucisko" w gminie Bodzentyn, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie	Dodanie inwestycji pn. "Budowa zbiornika wodnego Bodzentyn-Hucisko"	Zbiornik na rzece Psarce o funkcji retencyjnej przyczyni się do zwiększenia zasobów wodnych wód powierzchniowych oraz zmniejszenia skutków suszy i obniżania poziomu wód gruntowych. Budowa zbiornika Bodzentyn-Hucisko znajduje się w „Programie małej retencji dla Woj. Świętokrzyskiego” oraz w „Planie zagospodarowania Przestrzennego Woj. Świętokrzyskiego” z 2014r.. Gmina posiada pozytywne opinie planu budowy w/w zbiornika Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Radomiu) oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach.	-	wyjaśnienie	W Wykazie Inwestycji i Działań mogą znaleźć się wyłącznie takie planowane inwestycje, co do których stwierdzono, że uniemożliwią one osiągnięcie celów środowiskowych JCWP/JCWPd, jednak potwierdzono (w aPGW z 2016 r., w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ocenie wodnoprawnej), że inwestycje te spełniają przesłanki wskazane w art. 68 ustawy Prawo wodne. Wedle posiadanych informacji, dla przedmiotowej inwestycji nie wydano decyzji środowiskowej ani oceny wodnoprawnej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, inwestycja ta również nie była wpisana do aPGW z 2016 r. Dlatego nie ma prawnej możliwości jej wpisania do Wykazu Inwestycji i Działań - jednak ten brak wpisu nie jest żadną przeszkodą w dążeniu do realizacji tego przedsięwzięcia. Natomiast plan gospodarowania wodami pełni funkcję planistyczną jedynie dla działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych (o czym mowa w ustaleniach dot. zestawów działań).
158	Czesław i Danuta Pełka	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie terenu działki w miejscowości Niekurza i Szwagrow położonych wzdłuż terenów zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przez nas gospodarstwa rolnego oraz ograniczało znacząco możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa. Działki nr 109/4 Niekurza, Działki nr 269 i 270 Szwagrow.	-	Proponuje zadbać o pogłębienie i regulację rzeki Wisły oraz oczyszczenie zakrzewień i zadrzewień co da dodatkowe powierzchnie na wezbrane wody i przelanie przez koronę wałów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
159	Waldemar Gajdowski	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie terenu działki w miejscowości Niekurza położonej wzdłuż terenów zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało rozbudowę budynków na mojej działce. Działka nr 110/3 Niekurza.	-	Proponuje zadbać o pogłębienie i regulację rzeki Wisły oraz oczyszczenie zakrzewień i zadrzewień co da dodatkowe powierzchnie na wezbrane wody i przelanie przez koronę wałów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
160	Polska Izba Przemysłu	inne/pozostałe	W odpowiedzi na KONSULTACJE SPOŁECZNE projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, niniejszym przekazuje swoje stanowisko. Uwagi i	-	-	160_PIPC_Wisła	uwzględniono	Wskazane w uwadze zagadnienie prezentacji w IIaPGW wartości granicznych potencjału ekologicznego stanowi element nowy,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Chemiczne go		<p>postulowane zmiany dotyczą przede wszystkim projektów planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy Wisły i Odry w zakresie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW). Po analizie projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami, dla obszaru dorzeczy Wisły, jak i Odry, zauważamy, że w załączniku 3.1 projektów, dla silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), nie określono wartości granicznych wskaźników fizykochemicznych, w tym wskaźnika jakim jest przewodność. Wartości te dla silnie zmienionych części wód (SZCW) nie pojawiają się również w innych elementach projektu. W załączniku 3.1 dla SZCW określono je wyłącznie dla zbiorników zaporowych, i to tylko pośrednio, przez odesłanie do wartości klas dla jezior i rzek. Równocześnie zwracamy uwagę, że jest to niezgodne z przepisami obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475), w którego załączniku nr 7 dotyczącym wartości granicznych wskaźników jakości wód powierzchniowych odnoszących się do jednolitych wód rzecznych, wskazano, że „Wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, odnoszące się do jednolitych części wód rzecznych wyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych, z wyjątkiem wskaźników jakości wód powierzchniowych wchodzących w skład elementów biologicznych odnoszących się do jednolitych części wód rzecznych wyznaczonych jako silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych, będących zbiornikami zaporowymi, określa się w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy, w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji”. Przypominamy, że jest to rozwiązanie wypracowane w 2019 r. podczas nowelizacji rozporządzenia klasyfikacyjnego. Jedną z istotnych zmian wprowadzanych obecną aktualizacją jest zmiana granic części JCWP związana z wyznaczeniem nowych punktów monitoringu. W niektórych przypadkach nowych JCWP, z powodu braku wyników monitoringu przyjęto arbitralnie, że derogacje ograniczą się tylko do wskaźników chemicznych, pomijając te fizykochemiczne. Dotyczy to również tych JCWP, które powstały z podziału „starych” JCWP, dla których w obecnie jeszcze obowiązującej I aktualizacji przyjęto derogacje czy to z art. 4.4 czy to 4.5 RDW. Należy zachować ciągłość tych derogacji przyjmując za podstawę ocenę ekspercką w przypadkach braku danych z monitoringu państwowego. Warto rozważyć również uwzględnienie wyników danych monitoringowych, którymi dysponuje dany podmiot. W tym miejscu warto wskazać, że w przypadku części zakładów, na odcinkach JCWP z których korzystają, graniczne wartości wskaźnika fizykochemicznego – przewodności elektrolitycznej są przekroczone już przed zrzutem ścieków. Jest konsekwencją wpływu kopalnictwa węgla kamiennego w górnych biegach obu rzek czy też transgranicznego zanieczyszczenia (Odra). Z powodu braku określenia granicznych wartości wskaźników fizykochemicznych w załączniku 3.1 projektów planów, jako poziom odniesienia może zostać przyjęta wartość 850 µS/cm (rozporządzenie klasyfikacyjne). Poziom rzeczywistych wartości wskaźnika przewodności elektrolitycznej nie jest ujęty w projektach planów. Oparcie się na niemiarodajnych danych stwarza istotne ryzyko nieprawidłowej oceny dobrostanu JCWP. Ocena ta stwarza również pośrednio zagrożenie dla działalności gospodarczej przedsiębiorstw odprowadzających swoje ścieki do tych JCWP, ponieważ istnieje ryzyko, że byłaby ona uwzględniana przy wydawaniu i okresowych przeglądach pozwoleń administracyjnoprawnych</p>					<p>wprowadzony po raz pierwszy w planach gospodarowania wodami. Rozporządzenie w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych wskazuje, że jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód wartości graniczne wskazywane są w Planie gospodarowania wodami. W IIaPGW, zgodnie z informacjami przedstawionymi w rozdziale 5.1.3. IIaPGW, wartości graniczne dla potencjału ekologicznego zawarte są w załączniku Wartości graniczne SCW i SZCW do IIaPGW, w którym poszczególne zakładki dedykowane są kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie. Wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Dodatkowo uzupełnione zostały objaśnienia dla poszczególnych kolumn.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dla tych podmiotów. W przypadku bowiem, gdy zostanie przyjęte błędne założenie, że cele środowiskowe zostaną, czy też zostały osiągnięte, może być niemożliwe wystąpienia o stosowne derogacje, konieczne dla prowadzenia przez dane podmioty działalności gospodarczej. Istotnym jest określenie działań, w wyniku których zostaną osiągnięte założone w aPGW cele środowiskowe, ale przy jednoczesnym nieograniczaniu presji już istniejących – w przypadku odprowadzanych przez przedsiębiorstwa wód zasolonych, jak już wielokrotnie podczas konsultacji dokumentów związanych z gospodarką wodną wspominaliśmy, nie ma alternatywnego, optymalnego środowiskowo i ekonomicznie rozwiązania. Ograniczanie produkcji w tych zakładach lub jej likwidacja jedynie z powodu przekraczania jednego z pomocniczych wskaźników fizykochemicznych byłoby niewspółmiernie wysokim kosztem zarówno gospodarczym jak i społecznym. Należy pamiętać, że główne źródła presji zasalających znajdują się w górnych biegach obu głównych rzek i pochodzą z górnictwa węgla kamiennego, którego wydobycie będzie w kolejnych latach stopniowo ograniczane, a co za tym idzie można oczekiwać zmniejszenia tych presji. W celu rozwiązania ww. problematyki, postulujemy ustanowienie w załączniku 3.1. do projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami, zarówno dla Odry, jak i dla Wisły, wartości granicznej dobrego potencjału wskaźnika przewodności elektrolitycznej dla silnie zmienionych części wód na poziomie uwzględniającym faktyczne zasolenie wód (wpływ kopalnictwa węgla kamiennego w górnych biegach obu rzek i transgraniczne zanieczyszczenia w przypadku Odry) oraz realną do uzyskania wartość - 1500 μS/cm. Podkreślić należy, że Ramowa Dyrektywa Wodna (dalej: RDW) obligowała państwa członkowskie Unii Europejskiej do osiągnięcia „dobrego stanu” wód powierzchniowych i podziemnych do 2015 roku. Ze względu na warunki naturalne, wykonalność techniczną, nieproporcjonalne koszty, Państwa Członkowskie nie zawsze mogły osiągnąć dobry stan wszystkich części wód do 2015 roku. W związku z tym przewidziano okres przejściowy pozwalający na doprowadzenie do osiągnięcia przez te wody wymaganego przez RDW stanu podczas dwóch kolejnych sześcioletnich cykli, czyli do 2027 roku. Zgodnie z RDW cel środowiskowy dotyczący wód powierzchniowych to osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz zapewnienie, że nie nastąpi pogorszenie dobrego stanu ekologicznego. W przypadku sztucznych i silnie zmienionych części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych. Stan ekologiczny, jak również potencjał ekologiczny, określany jest przez trzy grupy elementów jakości: (i) biologiczne, (ii) fizykochemiczne, oraz (iii) hydromorfologiczne. Te elementy jakości stosowane są do klasyfikacji jakości wód powierzchniowych. W ramach elementów fizykochemicznych jakości wód powierzchniowych w załączniku V RDW wyróżnia się między innymi wskaźniki zasolenia jako wskaźniki jakości wód. Wskaźniki te są wykorzystywane do prowadzenia oceny stanu i klasyfikacji jakości wód. Zgodnie z przepisami RDW, wskaźniki zasolenia nie są uznawane za: (i) zanieczyszczenia, (ii) substancje zanieczyszczające w rozumieniu Załącznika IX RDW, (iii) substancje priorytetowe, (iv) substancje niebezpieczne z Załącznika X RDW. Z tej przyczyny wskaźniki zasolenia nie są uregulowane w zakresie RDW w odniesieniu do odprowadzania ścieków. Ogólnie zasolenie, zgodnie z RDW, kwalifikowane jest w grupie elementów chemicznych i fizykochemicznych wspierających elementy biologiczne w odniesieniu do następujących wód powierzchniowych: rzeki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne. Przewodność elektryczna jest uwzględniana jako parametr dla określania stanu chemicznego wód podziemnych oraz w ramach monitoringu diagnostycznego. W zakresie monitoringu wód RDW wskazuje, że wskaźniki zasolenia powinny być monitorowane, jednakże nie określa, jakie wskaźniki należą do kategorii</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wskaźników zasolenia. RDW określa jedynie częstotliwości monitoringu wód ze względu na zasolenie, która dla rzek powinna następować co 3 miesiące. Podsumowując, RDW nie wskazuje ani konkretnych wskaźników, które należałoby przypisywać do kategorii zasolenia, ani nie przypisuje przewodności, siarczanom i chlorkom granicznych wielkości jakości. Z RDW wynika jedynie obowiązek uwzględnienia przez Państwa Członkowskie wskaźników zasolenia jako takich, nie wynika natomiast nakaz przyjęcia konkretnych wartości wskaźników. Zaznaczyć należy, że RDW zasolenie wymienia jedynie w przypadku elementów jakości dla klasyfikacji stanu ekologicznego wód. W przypadku określania definicji maksymalnego, dobrego i umiarkowanego potencjału ekologicznego dla silnie zmienionych lub sztucznych części wód wskaźnik zasolenia nie został w RDW wymieniony. Oznacza to, że RDW nie wymaga, aby wskaźnik zasolenia był uwzględniany przy definiowaniu potencjału ekologicznego dla silnie zmienionych lub sztucznych części wód. Należy podkreślić, że ww. nieuwzględnianie wskaźnika zasolenia dla silnie zmienionych części wód nie stwarza ryzyka i nie oznacza braku kontroli nad wprowadzaniem ścieków zasolonych przez podmioty, ponieważ ich parametry określają przepisy dotyczące jakości ścieków. Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach alternatywnego rozwiązania do wskazanego wyżej, postulujemy o odstąpienie od wyznaczania wskaźników zasolenia dla silnie zmienionych części wód na podstawie przepisów załącznika V Ramowej Dyrektywy Wodnej. Kolejnym aspektem, mającym bezpośredni wpływ na stabilność funkcjonowania branży chemicznej, są zapisy w projektach planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dotyczące możliwości derogacji dla azotu ogólnego. Zgodnie z zapisami obowiązującego rozporządzenia klasyfikacyjnego, planowane jest znaczne obniżenie dopuszczalnych dla azotu amonowego z 0,843 mg/l do 0,45 mg/l oraz azotu ogólnego z 4,0 mg/l na 3,50 mg/l dla typu wód powierzchniowych Rwn. Obniżenie dopuszczalnych norm dla azotu może stanowić duże zagrożenie dla dalszego rozwoju tego sektora. Identyfikujemy ryzyko wstrzymywanie realizacji inwestycji, nieuzyskania stosownych pozwoleń wodnoprawnych. W związku z tym wnioskujemy o określenie w procedowanej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły standardu/monitoringu w odniesieniu do azotu ogólnego biorąc pod uwagę, że konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (konkluzje BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym (CWW) wprowadzają w odniesieniu do azotu jedynie standard dla azotu ogólnego (bez wskazywania jego poszczególnych form) oraz wprowadzenie w odniesieniu dla danych JCWP odstępstwa dla azotu ogólnego, a nie jedynie dla azotu amonowego (na ten moment dostrzegamy taką konieczność dla JCWP RW 2000122399). Ponadto, wskazujemy, że najważniejsze ustalenia planów gospodarowania wodami znajdują się w załącznikach, a ich mnogość, liczba odniesień oraz poziom skomplikowania utrudnia analizę dokumentów. Zwracamy się z uprzejmą prośbą, aby projektowane rozporządzenia dotyczące II aPGW w sposób jednoznaczny i transparentny obrazowały przyjęte w planach zapisy i rozwiązania. W ramach konsultacji II aktualizacji planów gospodarowania wodami, część podmiotów przekazuje uwagi również indywidualnie, w odniesieniu do zapisów dotyczących poszczególnych obszarów dorzecza. Polska Izba Przemysłu Chemicznego w pełni popiera i wnosi o uwzględnienie postulowanych przez Członków PIPC proponowanych zmian dotyczących zapisów II aktualizacji planów gospodarowania wodami. W tym miejscu, chcielibyśmy również podkreślić znaczenie przedsiębiorstw przemysłu chemicznego. Przemysł chemiczny w Polsce jest jednym z czołowych sektorów budujących narodową gospodarkę. Jego produkcja sprzedana w 2020 roku kształtowała się na poziomie 254 miliardów złotych, co daje 16% udziału w całym polskim</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przemysłu. Tworzy obecnie ponad 323 tysiące miejsc pracy i jest jednym z najsilniej zaangażowanych w budowanie i rozwój polskiej gospodarki. Polska Chemia to rozwój wsi, miast, regionów, innych branż oraz społeczeństwa. Pomiedzy rozwojem branży chemicznej i rozwojem całej polskiej gospodarki możemy śmiało postawić znak równości. Zwłaszcza, ostatnie kilkanaście miesięcy pokazało kluczową rolę produktów przemysłu chemicznego w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa i obywateli. Nieuwzględnienie wyżej proponowanych rozwiązań może bezpośrednio zagrażać ciągłości funkcjonowania przemysłu chemicznego w Polsce w najbliższej przyszłości oraz uniemożliwić rozwój i inwestycje sektora. Zwracamy się z prośbą o analizę i uwzględnienie przedstawionych postulatów licząc na to, że głos tak ważnego sektora dla polskiej gospodarki jakim jest sektor chemiczny zostanie uwzględniony w trakcie dalszych prac nad II aktualizacją planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.</p>					
161	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Katalogi działań poszczególnych kategorii wód	<p>I. Dokument w niewystarczającym stopniu ujmuje problematykę renaturyzacji wód powierzchniowych. Odniesiono się jedynie ogólnie do zapisów powstałego na zlecenie PGW WP Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych (KPRWP), bez odzwierciedlenia tej tematyki w programie działań (środków) ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.</p> <p>W załączniku nr 7.3 Zestaw działań RW, znalazło się działanie renaturyzacyjne – Analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych z uwzględnieniem zachowania funkcji cieku oraz realizacja działań restytucyjnych na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Do realizacji działania wskazano 13 JCWP z obszaru województwa pomorskiego, w tym rzeki Potok Oliwski i Strzyża, które przepływają przez obszar ścisłej zabudowy miasta Gdańska, gdzie brak jest możliwości technicznych przeprowadzenia renaturyzacji, a wszelkie działania na tych ciekach powinny skupiać się na zapewnieniu ochrony przeciwpowodziowej obszaru miasta, głównie poprzez retencję. Ponadto działanie to zakłada jedynie analizę przeprowadzenia działań renaturyzacyjnych do 2027 r., a nie realizację konkretnych działań.</p>	<p>Biorąc pod uwagę trwające prace nad kolejną perspektywą finansową UE 2021-2027, gdzie zaplanowano wsparcie na poziomie krajowym na projekty dot. renaturyzacji przekształconych cieków wodnych i obszarów od wód zależnych, należy rozszerzyć zakres przedmiotowego działania. W szczególności o projekty pozwalające rzece na wylanie się w miejscach, gdzie nie przyniesie to szkody ludziom, środowisku i gospodarce, a jednocześnie przyniesie wymierne korzyści dla bioróżnorodności i zwiększenia retencji.</p>	<p>Biorąc pod uwagę trwające prace nad kolejną perspektywą finansową UE 2021-2027, gdzie zaplanowano wsparcie na poziomie krajowym na projekty dot. renaturyzacji przekształconych cieków wodnych i obszarów od wód zależnych, należy rozszerzyć zakres przedmiotowego działania. W szczególności o projekty pozwalające rzece na wylanie się w miejscach, gdzie nie przyniesie to szkody ludziom, środowisku i gospodarce, a jednocześnie przyniesie wymierne korzyści dla bioróżnorodności i zwiększenia retencji.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W zestawie działań IIaPGW wpisano działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodki wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW (2019), dla których na podstawie danych GIOŚ (2020) zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. Zakres działań był przedmiotem konsultacji społecznych w ramach w/w projektu w ramach 2019 roku, uwzględnia możliwość wdrożenia działań w zakresie np. nasadzeń.</p>
162	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Załączniki IIaPGW	<p>II. Załącznik nr 7.3 Zestaw działań RW i 7.5 Zestaw działań LW:</p> <p>1. Działanie: Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP – w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP.</p> <p>Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację ww. działania wskazano m.in. Pomorski Urząd Marszałkowski (powinno być Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego), który na podstawie art. 17 ustawy - Prawo ochrony środowiska sporządza wojewódzki program ochrony środowiska. Jednak w ustawie nie ma delegacji prawnej do weryfikacji programu, gdyż po zakończeniu obowiązywania programu ustanawiany jest nowy, bądź aktualizowany poprzedni, co może nie zbiec się w czasie z terminami realizacji działania wskazanymi w II aPGW. Ponadto zapisy programu ochrony środowiska odnoszą się do działań wskazanych w innych dokumentach, a w przypadku gospodarki wodnej do PGW i KPOWM, a więc przede wszystkim te dokumenty powinny zawierać działania mające na celu ograniczenie presji chemicznej.</p>	<p>W związku z powyższym proszę o usunięcie działania.</p>	<p>W związku z powyższym proszę o usunięcie działania.</p>	-	uwzględniono	<p>Działanie nie zakłada zmiany planu na etapie jego obowiązywania, ze względu na brak podstawy prawnej do weryfikacji programu. Intencją działania jest identyfikacja problemu i ujęcie rozwiązań do wdrożenia na poziomie JST w zakresie poprawy stanu wód na etapie opracowania nowego programu ochrony środowiska lub jego aktualizacji.</p> <p>Dokonano zmiany nazwy działania: "Aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP" oraz zmiany i uszczegółowienia opisu działania: "Aktualizacja programu ochrony środowiska w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP. Obejmuje uwzględnienie w opracowywanych i aktualizowanych planach (na wszystkich</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								poziomach JST) zagadnień związanych z identyfikacją zagrożeń i problemów oraz wdrażaniem lokalnych działań mających na celu ograniczenie stwierdzonych presji chemicznych i poprawę stanu wód. Planowanie specyficznych działań na szczeblu samorządowym ma przyczynić się do osiągnięcia celów zapisanych w krajowych dokumentach strategicznych i programowych." Skorygowano nazwę jednostki odpowiedzialnej za realizację działania.
163	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Załączniki IIaPGW	II. Załącznik nr 7.3 Zestaw działań RW i 7.5 Zestaw działań LW: 2. Działanie: Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych – zakres: Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska i Modyfikacja gospodarki rybackiej. W ramach realizacji działania przepisano działania ochronne z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005 i Młosino-Lubnia PLH220077. W obu aktach prawnych ustanawiających plany, jako podmiot odpowiedzialna za wykonanie działań ochronnych wskazano Marszałka Województwa Pomorskiego. W latach tworzenia ww. planów (2014 r. i 2017 r.) Marszałek Województwa Pomorskiego wykonywał prawa właścicielskie w stosunku do jezior w nich wymienionych, zlokalizowanych na wodach stanowiących własność publiczną. Jednak w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, marszałkowie województw utracili kompetencje w zakresie gospodarki wodnej, na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym przedmiotowe plany zadań ochronnych powinny zostać zaktualizowane zgodnie z nowymi przepisami. Natomiast dokument II aPGW nie powinien powielać nieaktualnych zobowiązań. Ponadto dostosowanie czy modyfikacja gospodarki rybackiej jest zadaniem użytkownika rybackiego, a nie marszałków województw, pod nadzorem PGW Wody Polskie jako udostępniającego obwody rybackie do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej.	W związku z powyższym proszę o usunięcie Marszałka Województwa Pomorskiego jako jednostki odpowiedzialnej za realizację działania.	W związku z powyższym proszę o usunięcie Marszałka Województwa Pomorskiego jako jednostki odpowiedzialnej za realizację działania.	-	uwzględniono	Skorygowano zapis. Obecne brzmienie zapisów: "Zarządcy/ właściciele jezior: Cechyńskie Wielkie, Pipionek, Głębocko, Stary Staw, Łąkie, Jeleń, Gubisz, Lubienieckie Wielkie, Czarne Dąbrówno, Lubienieckie Małe, Ząbinowskie i rybacy użytkownicy jezior uprawnieni do rybactwa, na podstawie porozumienia z RDOŚ Gdańsk", "RZWG Gdańsk, zarządcy/właściciele jezior, RDOŚ Gdańsk, użytkownicy rybacy jezior".
164	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	w przypisie 7 wpisane niaktualne rozporządzenia w sprawie klasyfikacji i sposobu prowadzenia monitoringu Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): WERSJA NIESPECJALISTYCZNA projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozdział 3 str 6)	Powinno być: Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych Dz.U 2021.1475 oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych Dz. U. 2021.1576	aktualizacja aktów prawnych	-	uwzględniono	W trakcie konsultacji społecznych projektów IIaPGW wskazane w uwadze akty prawne utraciły moc i wprowadzone zostały akty je zastępujące. Zmiany aktualizacyjne w tym zakresie zostały wprowadzone do treści IIaPGW.
165	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY	inne/pozostałe	W skrótach r.kl.JCWP i r.m.jcw wpisane niaktualne rozporządzenia w sprawie klasyfikacji i sposobu prowadzenia monitoringu Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału,	Powinno być: Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu	aktualizacja aktów prawnych	-	uwzględniono	W trakcie konsultacji społecznych projektów IIaPGW wskazane w uwadze akty prawne utraciły moc i wprowadzone zostały akty je zastępujące. Zmiany aktualizacyjne w tym

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	ŚRODOWISKA		strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła (wykaz skrótów 5 strona 21)	chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych Dz.U 2021.1475 oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych Dz. U. 2021.1576				zakresie zostały wprowadzone do treści IIaPGW.
166	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	W przypisie 23 wpisane niaktualne rozporządzenia w sprawie klasyfikacji i sposobu prowadzenia monitoringu Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła (rozdział 5 strona 78)	Powinno być: Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych Dz.U 2021.1475 oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych Dz. U. 2021.1576	aktualizacja aktów prawnych	-	uwzględniono	W trakcie konsultacji społecznych projektów IIaPGW wskazane w uwadze akty prawne utraciły moc i wprowadzone zostały akty je zastępujące. Zmiany aktualizacyjne w tym zakresie zostały wprowadzone do treści IIaPGW.
167	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Zmiana nr załączników z nr 8 na nr 9 dot. kryteriów wyznaczania JCWP do monitorowania w ramach monitoringu diagnostycznego, operacyjnego oraz monitoringu obszarów chronionych Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła (rozdział 5.1.1.1 strona 80, 82, 84)	Powinno być w treści Załącznik nr 9 do r.m.jcw str 80, 82, 84 i tabeli nr 5-1, 5-2, 5-3,	zmiana nr załączników w obowiązującym rozporządzeniu monitoringowym Dz.U.2021. 1576	-	uwzględniono	Dokonano korekty zgodnie z uwagą.
168	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Brak wiersza w drugiej części tabeli w nagłówku Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła (rozdział 5.1.1.1 strona 85 tabela 5-3)	dopisać: po 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 1 do r.m.jcw)	na podst. § 25 Rozp monitoringowego Dz.U. 2021. 1576	-	uwzględniono	Dokonano korekty zgodnie z uwagą.
169	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Brak uwzględnienia w dokumentach JCWP, które ze względu na brak przepływu wody nie będą możliwe do monitorowania i badań. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): dot. braku możliwości wykonania badań w JCWP (ogólna)	Proponuje się dodanie następującego zapisu w rozdziale 5.1.1. Monitoring wód powierzchniowych: Reprezentatywnych punktów pomiarowo-kontrolnych w monitoringu diagnostycznym i operacyjnym nie wyznacza się w suchej, epizodycznej lub okresowej wyznaczonej JCWP zgodnie z załącznikiem nr 5 do r.m.jcw	na podst Załącznika nr 5 pkt 1 i 3 do Rozp monitoringowego Dz.U.2021.1576	-	wyjaśnienie	IIaPGW przywołuje w swojej treści informacje dotyczące sieci monitoringu i programów monitoringu stanowiących podstawę dla prowadzonych badań monitoringowych w aktualnym cyklu planistycznym oraz projektowanych sieci monitoringu i założeń programów dla nowego cyklu planistycznego. Informacje prezentowane w IIaPGW mają charakter informacyjny a nie decyzyjny co do programów monitoringu. Wskazany w uwadze zapis stanowi ustalenie dla sposobu prowadzenia monitoringu wykraczające poza zakres IIaPGW.
170	Waldemar i Małgorzata Jeczeń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie terenu działki w miejscowości Niekurza położonej wzdłuż terenów zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przez nas gospodarstwa rolnego oraz ograniczało znacząco możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa... Działki nr 110/4 i 368 Niekurza.	-	Proponuje zadbać o pogłębienie i regulację rzeki Wisły oraz oczyszczenie zakrzewień i zadrzewień co da dodatkowe powierzchnie na wezbrane wody i przelanie przez koronę wałów.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
171	GLÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi dotyczy: Wisła/Region wodny Bugu W przypadku jeziora Kleszczów PLLW 30700 w ocenie stanu wód jako wskaźniki determinujące ocenę wpisano przezroczystość i przewodność, wszystkie wskaźniki fizykochemiczne jeziora badane w latach 2010-2015 i 2016-2021 spełniały wymagania staniu dobrego Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 8_wykaz odstępstw Wisła	Wskaźniki determinujące umiarkowaną ocenę stanu ekologicznego to wskaźniki biologiczne: makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna, a w przypadku złego stanu chemicznego oprócz benzo(a)pirenu również obecność Di (2-etyloheksyl) ftalan (DEHP)	wyniki badań monitoringowych	-	uwzględniono	Dane przedstawione w Wykazie Odstępstw IIaPGW odnoszą się do wartości granicznych, które obowiązywać będą od 01.01.2022 r. (doprecyzowano tę informację w tytule stosownych kolumn tabeli). W ramach IIaPGW wyniki PMS zostały przeliczone i przełożone na wartości obowiązujące od 01.01.2022 r. oraz na nowy wykaz JCWP. W odniesieniu do stanu chemicznego - dodano informację o przekroczeniu środowiskowych norm jakości dla wskaźnika DEHP.
172	Szczepan Jeczeń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu działki nr 215/2 położonych w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało rozbudowę mojej działki, którą otrzymałem po rodzicach. Chce ja zamieszkiwać i użytkować z myślą o przyszłych pokoleniach.	Proponuje umocnić wały Wiślane umocnić i podwyższyć koronę wału oczyścić między wale zadrzewień i zakrzewień.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
173	GLÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi dotyczy Wisła/Region wodny Bugu Metryka jeziora Piaseczno LW30692 podano wynik dla b(k)fluorantenu - badania w 2017 roku - w tym roku jezioro nie miało prowadzonych badań substancji priorytetowych Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 4 Wwykaz emisji i stężeń ; RZGW_Lublin_4.2_OD_Wisła	Powinien być zapis jak w przypadku pozostałych substancji w grupy WWA np. b(b)fluorantenu rok badań 2014	wyniki badań monitoringowych	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
174	Piotr Jeczeń	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu działki nr 637/2 Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przeze mnie budowy i rozbudowy mojej działki, przejętej po rodzicach. Zamierzam budować się na tej działce, proszę o nieograniczenie moich możliwości budowy i rozwoju mojej działki.	Proponuje umocnić wały Wiślane w mojej miejscowości Niekurzy nałożyć nakład na oczyszczenie zadrzewień i zakrzewień na terenach w między-wał.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
175	Halina Kardaś	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu działki nr 184/3 położonej w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało rozbudowę mojego gospodarstwa, które chce przekazać mojemu wnukowi.	Proponuje zadbać o wzmocnienie i podwyższenie wałów Wiślanych, udrożnienie i pogłębienie rzeki	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
176	GLÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi dotyczy Wisła/Region wodny Bugu Metryka jeziora Uścimowskie LW30694 brak wyniku dla Di (2-etyloheksyl) ftalan (DEHP) - badany w 2019 roku, wartość powyżej EQS Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 4 Wwykaz emisji i stężeń ; RZGW_Lublin_4.2_OD_Wisła	Należy podać wartość 2,18 wpisaną czerwoną czcionką	wyniki badań monitoringowych	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
177	GLÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi dotyczy Wisła/Region wodny Bugu Metryka jeziora Kleszczów LW30700 brak wyniku dla Di (2-etyloheksyl) ftalan (DEHP) - badany w 2019 roku, wartość powyżej EQS Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 4 Wwykaz emisji i stężeń ; RZGW_Lublin_4.2_OD_Wisła	Należy podać wartość 3,72 wpisaną czerwoną czcionką	wyniki badań monitoringowych	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
178	Marek Janiec	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393	Proponuje zadbać o podwyższenie i regulację Wisły oraz o wyczyszczenie	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie terenu działki w miejscowości Niekurza położonych stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przeze mnie gospodarstwa rolnego oraz ograniczają znacząco możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa. Działki nr 65,66,107,108.	krzaków i drzew. Proponuje wzmocnić i udroźnić wałów.				zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
179	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Treść uwagi dotyczy Wisła/Region wodny Bugu Wykres 12-11 Udział działań podstawowych oraz uzupełniających w katalogu działań JCWP LW - na wykresie inaczej przypisano wartości procentowe działaniom uzupełniającym i podstawowym niż w części tekstowej opisującej wykres Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 12.2.3 12.2.3. Katalog działań JCWP LW str. 292-293	Należy wstawić poprawne wartości do tekstu lub wykresu	Niespójne wartości procentowe działań uzupełniających i podstawowych w części tekstowej opisującej wykres i na wykresie	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienia i uspołniono dane.
180	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego to nie są substancje z gr 3.6 specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne, a substancje z grupy 4 czyli substancje priorytetowe oraz inne substancje zanieczyszczające; określają one zatem stan chemiczny, a nie stan/potencjał ekologiczny Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, 5.1.2.2. Program sieci monitoringu na obszarze dorzecza Wisły w cyklu planistycznym 2022-2027, str. 91	Należy podać tylko określenie: specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	Stosowane nazewnictwo powinno być tożsame z nazwami stosowanymi w aktach prawnych (tutaj rozporządzenia Ministra Infrastruktury)	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
181	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	W treści aPGW jako aktualne rozporządzenia klasyfikacyjne i monitoringowe wskazuje się rozporządzenia z 2019 r. Aktualnie obowiązującymi rozporządzeniami są rozporządzenia z roku 2021 i to one będą obowiązywały w momencie wejścia w życie II aPGW Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, cały dokument	Proponuje się przywoływać aktualne wersje rozporządzeń i dostosować w treści aktualną numerację załączników	Przywoływanie dokumentów wg aktualnie obowiązującego stanu prawnego	-	uwzględniono	W trakcie konsultacji społecznych projektów IIaPGW wskazane w uwadze akty prawne utraciły moc i wprowadzone zostały akty je zastępujące. Zmiany aktualizacyjne w tym zakresie zostały wprowadzone do treści IIaPGW.
182	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Brak wyjaśnienia skrótów RW, RWr, LW, TW, CW przy pierwszym zetknięciu się z nimi w treści (nie widnieją w tabeli: Wykaz skrótów, nie są też wyjaśnione przy pierwszym ich stosowaniu w treści dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła	Proponuje się umieścić pojęcia w tabeli z wykazem skrótów	-	-	wyjaśnienie	W wykazie skrótów IIaPGW znajduje się wyjaśnienie skrótów: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.
183	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Okres ważności danych hydromorfologicznych w monitoringu operacyjnym wynosi 6 lat a nie 3, jak wynika z zapisów dotyczących dziedziczenia danych Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, 5.1.3.1. Sposób klasyfikacji i interpretacji stanu JCWP, str. 121	Należy uszczegółowić, że okres danych biologicznych i fizykochemicznych wynosi 3 lata, a hydromorfologicznych 6 lat	Częstotliwość prowadzenia badań z zakresu hydromorfologii wynika z rozporządzenia monitoringowego	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienie i wprowadzono stosowne korekty w treści IIaPGW.
184	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	W procesie oceny stanu wód dokonuje się klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikacji stanu chemicznego, a następnie oceny stanu wód Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, 5.1.3.1. Sposób klasyfikacji i interpretacji stanu JCWP	Należy dostosować odpowiednie słownictwo	Stosowanie pojęć: klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikacja stanu chemicznego oraz ocena stanu wód wynika z rozporządzenia klasyfikacyjnego	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienie i wprowadzono stosowne korekty w treści IIaPGW.
185	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Podaje się, że w skali kraju opracowano spójny i jednolity wykaz stężeń i emisji - w pliku Zał_a_IIaPGW_OD_Wisła nie wymieniono RZGW Lublin, z kolei dla RZGW w Lublinie brak danych pochodzących z pozwoleń wodnoprawnych - w wykazie emisji widnieje tylko 1 podmiot (źródło: PRTR). Ponadto w załączniku graficznym 25 (zakłady przemysłowe na obszarze dorzecza Wisły zgodnie z bazą PRTR) dane nie pokrywają się z danymi w załączniku 4 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, 6. Wykaz wielkości emisji i stężeń", str. 137 Zał_a_IIaPGW_OD_Wisła "	Należy w załączniku umieścić RZGW w Lublinie oraz uzupełnić dane pochodzące z pozwoleń wodnoprawnych i pozwoleń zintegrowanych	Uzupełnienie danych zapewni kompletny wykaz emisji substancji priorytetowych w kraju	-	wyjaśnienie	Załącznik zawiera wykaz emisji rozumiany jako: wykaz wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 114 ustawy Prawo Wodne oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości. W związku z powyższym, zawiera informacje na temat emisji ww. substancji zidentyfikowanej w danym okresie.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>W przypadku drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy podstawą wykazów emisji były wykazy przygotowane przez poszczególne RZGW, które obejmowały informacje dotyczące podmiotów wprowadzających ładunki substancji dla lat 2015-2017. Wykazy te zostały ujednolicone i uzupełnione przy wartości ładunków za rok 2018, uzyskanych z Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń oraz bazy opłat środowiskowych. Zestawienie to posłużyło do sporządzenia metryk pojedynczych podmiotów wprowadzających ładunki substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających do środowiska. Istotą opracowania wykazów jest wykorzystanie rzeczywistych danych o sprawozdawanej emisji, a nie limitów emisji dla zakładów według ich pozwoleń wodnoprawnych w związku z czym nie uwzględnia się w nim danych dopuszczalnej wielkości emisji z pozwoleń wodnoprawnych. Jak wskazano powyżej, wykaz uwzględnia emisję wyłącznie substancji priorytetowych, natomiast dane przedstawione w załączniku 25 pokazują liczbę zakładów emitujących wszystkie sprawozdawane w ramach PRTR substancje uwalniane do wód, dlatego liczba podmiotów ujętych w wykazie emisji i liczby zakładów przemysłowych z bazy PRTR różni się.</p> <p>W przypadku RZGW w Lublinie w wykazie emisji wskazano jeden podmiot sprawozdający substancje priorytetowe, ze względu na to, że tylko w tym przypadku w analizowanym okresie zidentyfikowano emisje substancji, których dotyczy wykaz.</p>
186	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Z wykresu wynika, że na obszarze dorzecza Wisły nie występują JCWP, dla których nie osiągnięto celu środowiskowego wyznaczonego dla stanu chemicznego, co nie jest prawdą Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, str. 186, wykres 8-3	Należy poprawić wykres	Błąd w wykresie	-	uwzględniono	Skorygowano dane na wykresie. Dokonano stosownej zmiany zapewniając spójność prezentowanych danych.
187	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Prezentacja danych o realizacji działań zawartych w aPGW jest przedstawiona w różny sposób dla poszczególnych kategorii wód, np. wykresy dla JCWP RW oraz TW i CW są innego typu, co utrudnia szybkie porównanie, natomiast wykres dla LW podaje inną informację, której nie ma dla RW oraz TW i CW Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 10, wykresy 10-4 - 10-7	Propozycja ujednoczenia sposobu przedstawienia danych na wykresach	Przedstawienie danych o stopniu realizacji poszczególnych działań dla wód rzecznych oraz przejściowych i przybrzeżnych stanowiłoby dla czytelnika/odbiorcy cenną informację o realizacji działań	-	wyjaśnienie	Zaprezentowane w rozdziale 10 IIaPGW podsumowanie działań zawartych w aPGW przygotowane zostało na podstawie dokumentów, przy sporządzaniu których wykorzystano dane z monitoringu realizacji działań (w ramach sprawozdawczości podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań): <ul style="list-style-type: none"> Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018), który syntetycznie przedstawia informacje na temat stopnia realizacji działań w latach 2016-2018. Sprawozdania roczne z realizacji działań za

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								lata 2018-2019. Ostatecznie przyjęty sposób prezentacji danych i informacji w rozdziale 10 wynika z danych dostępnych dla poszczególnych kategorii wód, których zróżnicowanie zdeteterminowało sposób prezentacji. Zmieniono sposób prezentacji danych na wykresie 10-6.
188	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Tabela 10-4 jest wstawiona bez komentarza i z danymi tylko z RZGW Kraków Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 10, str. 254	Jeśli jest to pomyłka, należy uzupełnić	-	-	uwzględniono	Przywołana w uwadze tabela 10-4 przedstawia liczbę postępowań będących wynikiem przeglądów pozwoleń wodnoprawnych przeprowadzonych przez organy Wód Polskich wg danych za 2019 rok. Wskazane zostało wyłącznie RZGW Kraków z uwagi na zarejestrowane dokonane przeglądy właśnie przez to RZGW. Pozostałe RZGW nie posiadają zarejestrowanych takich zdarzeń. Przed tabelą dodano zdanie wprowadzające.
189	Lucyna Żyła	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 102 i 71 położonych w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie przeze mnie gospodarstwa rolnego oraz ograniczy znacząco możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa.	Proponuje zadbać o podwyższenie i regulację rzeki Wisły oraz o wyczyszczenie krzaków i drzew. Wzmocnienie wałów.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
190	Henryk Najduk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki położonych w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie to utrudniało prowadzenie gospodarstwa oraz ograniczy możliwość rozbudowy gospodarstwa.	Pogłębienie koryta rzeki, oczyszczenie i udrożnienie międzywala.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
191	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZESTAW DZIAŁAŃ	Błędna numeracja kategorii działań, brak spójności działań wymienionych z działaniami przedstawionymi na wykresie 12-1; dlaczego wyodrębniono oddzielną kategorię (dot. wykresu): działania organizacyjno-prawne, jeśli widnieje też działanie: działania organizacyjno-prawne, informacyjne i edukacyjne?. Wykres nie zawiera też działania - ochrona siedlisk i gatunków. Ponadto nie ma spójności z wykazem w załączniku 7 w pliku 7.1_Katalog_krajowe Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, 12.1 Katalog działań krajowych, str. 274 Zał_7_ZestawDzialan_Wisła	Należy tak poprawić dane, aby kategorie działań w treści, na wykresie i w załączniku 7 były takie same	-	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienia i uspojono dane.
192	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	W tabeli wskazano WIOŚ jako jednostkę kompetentną do monitoringu wód	-	Od 2019 r. monitoring wód powierzchniowych należy do kompetencji GIOŚ	-	uwzględniono	Dokonano korekty zgodnie z uwagą.
193	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Tabela 14-1: podane granice oznaczalności są niewłaściwe w stosunku do wód powierzchniowych. Badania wód powierzchniowych w zakresie substancji priorytetowych wykonuje Centralne Laboratorium Badawcze (CLB) GIOŚ i we wszystkich swoich 16 oddziałach stosowane są ujednolicone granice oznaczalności, które się nie pokrywają z tymi w tabeli. Układ rozdziału jest mało przejrzysty, pod tabelą zamieszczono szczegółowy opis badań w wodach podziemnych, a rozdział i monitoring substancji priorytetowych dotyczy również wód powierzchniowych -	Należy podać właściwe granice oznaczalności dla substancji priorytetowych, proponuje się również rozszerzenie rozdziału o zapisy potwierdzające wiarygodność badań (system jakości, akredytacja, badanie biegłości....) w wodach powierzchniowych	-	-	uwzględniono	Tabele z rozdziału 14 zostały usunięte, a w treści rozdziału zawarte są ogólne zasady dla granic oznaczalności.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Laboratorium CLB również posiada system jakości zgodny z normą PN EN ISO/IEC 17025 i większość substancji priorytetowych jest akredytowana. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 14					
194	Stanisław Blamowski	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 141 i 172 położonych w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ jestem rolnikiem utrzymującym się z gospodarstwa położonego w dorzeczu Wisły. Wszelkie inwestycje związane z prowadzeniem gospodarstwa ogranicza mi zakaz wprowadzony przez Wody Polskie.	Uważam, że Wody Polskie powinny zająć się pogłębieniem i uregulowaniem koryta Wisły, wycięciem zbędnych krzewów i drzew na powierzchni od wału wiślanego do korytarza rzeki. Spowodowałyby to lepszy przepływ wzbierających wód.	Mieszkamy tu od pokoleń, uważamy że wprowadzone zakazy są wielokrotnie bezsensowne i nie służą nam obywatelom.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
195	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	Wskazano rzeki transgraniczne w zlewni Sanu. W zlewni Bugu też wydzielono JCWP transgraniczne i również powinny być wskazane w treści Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 22, str. 451	Proponuje się uzupełnić zapis o rzeki transgraniczne w zlewni Bugu (Sołokija, Warężanka)	-	-	uwzględniono	Uzupełniono treść IIaPGW wskazując również rzeki zlewni Bugu: Sołokija, Warężanka, zgodnie z uwagą.
196	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	W tej części opisano projekty, w których podjęto działania zmierzające do porawy stanu wód w zlewniach granicznych. Warto jeszcze wspomnieć o projekcie „Poprawa stanu środowiska w granicach Szackiego Parku Narodowego poprzez budowę kanalizacji na obszarach wiejskich nad jeziorem Świtaż” (akronim SVITYAZ). Liderem projektu jest Rejon Szacki (obwód wołyński), a jego partnerem po polskiej stronie Gmina Włodawa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Projekt_IIaPGW_OD_Wisła, rozdział 22, str. 454	Proponuje się uzupełnić informację o działaniach wynikających z tego projektu	-	-	wyjaśnienie	Rozdział dotyczący współpracy międzynarodowej stanowiący element IIaPGW prezentuje dane i informacje podsumowujące współpracę w zakresie wód transgranicznych z państwami sąsiednimi podejmowaną na podstawie umów zawartych pomiędzy państwami. Wskazany w uwadze projekt nie wpisuje się w zakres informacji prezentowanych w rozdziale 22 IIaPGW, tym samym nie został włączony do treści dokumentu.
197	Agnieszka Banach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 169 położonej w miejscowości Niekurza stref zalewowych, ponieważ będzie utrudniało prowadzenie przez mnie gospodarstwa rolnego oraz ograniczy możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa.	Proponuję o zadbanie o regulację i pogłębienie korytarza rzeki Wisły oraz wyczyszczenie z zakrzewień oraz zbędnych różnych drzew co ma wpływ na wezbranie wody i nie dopuścić do przepływu wody przez kanały rzeki.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i ich aktualizacji.
198	Adrian Misiak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 19/8 położonej w msc. Szwagrów w strefie zalewowej, ponieważ będzie utrudniało w prowadzeniu, rozbudowie i użytkowaniu gospodarstwa rolnego.	Proponuję o zadbanie, pogłębienie i regulację koryta Wisły oraz wyczyszczenie zakrzewienia oraz wykarczowanie drzew rosnących pomiędzy wałem Wiślanym a korytem Wisły co przyczynia się do spiętrzenia poziomu wody.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i ich aktualizacji.
199	Jacek Misiak	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 145 położonej w miejscowości Niekurza w strefie zalewowej, ponieważ będzie utrudniało w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, oraz ograniczy możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa.	Proponuję o zadbanie, pogłębienie i regulację koryta Wisły oraz wyczyszczenie zakrzewienia oraz wykarczowanie drzew rosnących pomiędzy wałem Wiślanym a korytem Wisły co przyczynia się do spiętrzenia poziomu wody.	-	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
200	Jerzy Mazur	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi:	Proszę zadbać o wzmocnienie wałów, powiększenie korony wału, wycinkę ew. zbędnych drzew i krzewów. Przebudowę mostu w msc Matiasów tzw. "Ruskim	Nie zgadzam się z wprowadzonymi planami. Mieszkamy tu od pokoleń. Uważam, że wprowadzenie zakazu budowy odbiera nam możliwość egzystowania. W bezsprzeczny	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki stref zalewowych. Poczynania z Państwa strony godzą w mój interes. Jestem posiadaczem i właścicielem działek na które zawarłem umowę. Działanie Wód Polskich w znaczących stopniu ogranicza i dyskwalifikuje moje działki, które były majątkiem rodzinnym, będę zabiegał o protest zbiorowy i odszkodowania zbiorowe za utratę majątku.	moście" gdzie sposób zabudowy ogranicza przepływ wód!	sposób odbiera nam wartość naszych posiadanych działek!			element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
201	Mariola Pełka	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki nr 216 i 340 położonej w miejscowości Niekurza Szwagrów ponieważ będzie utrudniać korzystanie w wprowadzeniu gospodarstwa rolnego i rozbudowy.	Uważam, że Wody polskie powinny zająć się uregulowaniem koryta Wisły, pogłębieniem i wyczyszczeniem powierzchni koło Wisły co umożliwi przepływ wody podczas powodzi.	Mieszkamy tu od pokoleń uważam, że wprowadzone zakazy są utrudnieniem dla obywateli.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
202	UM Sulejów	Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających jcw	Uwaga do RWP_01.00 str 242. Brak Gminy Sulejów w działaniach na tym JCWP	Budowa, rozbudowa i modernizacja gospodarki ściekowej na terenie Miasta i Gminy Sulejów.	Z uwagi na charakterystykę, potencjał turystyczny Miasta i Gminy Sulejów, znaczący wpływ na poprawę zagadnień związanych z ochroną środowiska, są działania związane z rozbudową gospodarki ściekowej w szczególności dla sołectw: Włodzimierzów, Witów, Witów Kolonia, Przyglów.	-	wyjaśnienie	Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w aglomeracjach wpisane są do zestawów działań zgodnie z danymi zawartymi w VIaKPOŚK z dn. 30.08.2021 r.
203	UM Sulejów	Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających jcw	Uwaga do RWP_01.00 str 242. Brak Gminy Sulejów w działaniach na tym JCWP.	Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Miasta i Gminy Sulejów	Zwiększenie zakresu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków o tereny będące poza obszarem aglomeracji miasta Sulejów pozwoli na ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami azotu i fosforu, których źródłem jest działalność rolnicza, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze spływem powierzchniowym.	-	wyjaśnienie	Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w aglomeracjach wpisane są do zestawów działań zgodnie z danymi zawartymi w VIaKPOŚK z dn. 30.08.2021 r.
204	UM Sulejów	Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających jcw	Uwaga do RWrP_01.00 str 290-291 Budowa, rozbudowa i modernizacja gospodarki ściekowej na terenie Miasta Sulejów.	Budowa, rozbudowa i modernizacja gospodarki ściekowej na terenie Miasta i Gminy Sulejów.	Z uwagi na charakterystykę, potencjał turystyczny Miasta i Gminy Sulejów, znaczący wpływ na poprawę zagadnień związanych z ochroną środowiska, są działania związane z rozbudową gospodarki ściekowej w szczególności dla sołectw: Barkowice i Barkowice Mokre	-	wyjaśnienie	Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w aglomeracjach wpisane są do zestawów działań zgodnie z danymi zawartymi w VIaKPOŚK z dn. 30.08.2021 r.
205	UM Sulejów	Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających jcw	Uwaga do RWrP_01.00 str. 291 Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Miasta Sulejów	Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Miasta i Gminy Sulejów	Zwiększenie zakresu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków o tereny będące poza obszarem aglomeracji miasta Sulejów pozwoli na ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami azotu i fosforu, których źródłem jest działalność rolnicza, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze spływem powierzchniowym.	-	wyjaśnienie	Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w aglomeracjach wpisane są do zestawów działań zgodnie z danymi zawartymi w VIaKPOŚK z dn. 30.08.2021 r.
206	Łukasz Wnuk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Dotyczy działki nr 104. Wnoszę o zniesienie z terenu mojej działki położonej w miejscowości Niekurza stref zalewowych. Jestem właścicielem tej działki zamierzam się rozbudowywać skorzystać jako dobro przekazane po rodzicach. Nie zgadzam się aby ktoś decydował za mnie i odbierał mi majątek przekazany przez pokolenia!	Proszę zadbać o wzmocnienie i podwyższenie wałów, pogłębienie koryta rzeki!	Mieszkam tu od pokoleń, bierzemy na siebie odpowiedzialność, że nadal tu chcemy mieszkać, zakazy godzą w nasz interes!	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
207	Artur Janiec	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393	-	Gospodarstwa stracą na wartości a także zniechęci to obecnych i przyszłych	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Treść uwagi: Tereny, które zamieszkują oraz moje działki 133,181, 333 zostały uznane jako zalewowe. Wnoszę o ich zniesienie ponieważ nie będzie można rozwijać swojego gospodarstwa oraz się rozbudowywać.		mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania.			zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
208	Piotr Taras	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny, które zamieszkują zostały uznane jako zalewowe. Jestem przeciw tej decyzji ponieważ jest to niekorzystne dla mojego gospodarstwa znajdującego się w miejscowości Niekurza.	-	Gospodarstwa i działki tracą na wartości. Nie zgadzam się z tymi decyzjami i zgłaszam uwagi.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.
209	CEZ Skawina S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	RDW w art. 4 ust. 4-9 dopuszcza warunki, dla zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW, w kontekście jakościowym i ilościowym. W szczególności, odstępstwo ustanawiane w trybie art. 4 ust. 5 RDW oraz art. 63 ustawy Prawa wodnego, polega na ustaleniu złagodzonych celów środowiskowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne dla tych JCW, w których warunki naturalne lub działalność człowieka sprawiają, że: 1. osiągnięcie dobrego stanu wód jest niewykonalne lub/i 2. nie istnieje wykonalna technicznie alternatywa dla presji powodowanej działalnością człowieka, lub istnieje - ale jej wdrożenie rodziłoby nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści i jednocześnie byłyby spełnione przesłanki wskazane w ww. przepisach. Powyższe uwarunkowania są zbieżne z kwestiami możliwości technicznych i uwarunkowań gospodarczych w odniesieniu do rzeki Skawinka od Głogocówki do ujścia, (JCWP Nr RW2000092135699), celem ustalenia mniej rygorystycznych celów środowiskowych. W aPGW (2016r.) dla w.w. JCWP ustalone zostało odstępstwo wynikające z braku możliwości technicznych osiągnięcia celu środowiskowego. W uzasadnieniu odstępstwa wskazano: „W zlewni JCWP występuje presja przemysłowa. W programie działań zaplanowano działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy – Prawo wodne, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027”.	Załącznik 8 - kolumna 55 - Inwestycja z zakresu energetyki. Inwestycja spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego, a cele środowiskowe nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań z uwagi na nieproporcjonalne koszty.	Załącznik 8 - kolumna 56 - uzasadnieniem odstępstwa jest brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynikających z dopełnienia obowiązujących wymagań prawnych w zakresie gospodarowania wodą. Eksploatacja elektrowni stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym. Jej działalność odbywa się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja spełnia konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju. Elektrownia wytwarza energię elektryczną i ciepło w wysokosprawnej kogeneracji co stanowi najbardziej efektywny sposób wytwarzania energii elektrycznej i ciepła. Pozwala to na zaoszczędzenie ok. 25-30% paliw oraz ograniczenie emisji zanieczyszczeń. Potencjał wytwórczy elektrowni zapewnia stabilność sieci elektroenergetycznych i obrotu energią elektryczną oraz znacząco wpływa na bezpieczeństwo krajowego systemu elektroenergetycznego. Poza produkcją energii elektrycznej i ciepła, elektrownia jest dostawcą pary technologicznej dla lokalnych przedsiębiorstw. Kontynuowanie prowadzenia działalności w tym zakresie w przedmiotowej lokalizacji spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego, a cele środowiskowe nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Zmiana systemu chłodzenia z „otwartego” (zrzut wody pochłodniczej do cieku wodnego) na „zamknięty” przyczyniłaby się do wzrostu kosztów wytwarzanie energii elektrycznej, wzrosłaby również emisja zanieczyszczeń, ok.: 28,5 tys. Mg CO2/rok, 110 Mg SO2/rok, 57 Mg NOX/rok i w odniesieniu do pyłu całkowitego o ok. 4 Mg/rok. Brak jest bowiem alternatywnych źródeł zaspokojenia potrzeb w wodę, o charakterze technicznym, i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów. Dodatkowym negatywnym efektem zmiany	-	wyjaśnienie	Dla wskazanej JCWP w projekcie 2aPGW przypisano odstępstwa, w tym odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. złagodzenie celów środowiskowych ze względu na istniejące presje (determinujące zły stan wód), wskazując na ich funkcje społeczno-gospodarcze.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					istniejącego układu chłodzenia byłby brak możliwości wykorzystania istniejącej elektrowni wodnej MEW Skawina, wytwarzającej czystą energię elektryczną w ilości ok. 4,5 GWh/rok. Stosowanie odstępstwa nie wyklucza i nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.			
210	Małgorzata i Andrzej Buława	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny, na których mieszkamy od pokoleń uznane zostały jako tereny zalewowe. Nie zgadzamy się z tym i stanowczo protestujemy ponieważ ogranicza to możliwość rozbudowy mojego gospodarstwa nie daje szans na przekazanie działek naszym następcom, blokuje możliwość rozwoju i egzystencji na tym terenie. Nasz protest dotyczy działek o numerach: 121, 127, 50/1, 60, 139, 175, 187. W Niekurzu gmina Osiek! Wnosimy o zniesie z naszych działek stref zalewowych.	Proponujemy zadbać o pogłębienie i regulację rzeki Wisły, podwyższenie i wzmocnienie wałów i zwiększenie przepustowości pod mostem kolejowym w Matiasowie!	Wprowadzone przepisy blokują możliwość budowy, przebudowy remontu na naszych działkach bezprawnie obniżają wartość naszych własności doprowadzą do wyludnienia terenów, które od lat zamieszkujemy.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
211	Gmina Mirzec Mirzec	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Wprowadzenie do planowanych zadań inwestycyjnych budowy zbiornika retencyjnego.	Zgodnie z podjętą uchwałą Rady Gminy Mirzec o możliwości budowy zbiornika, która miałaby na celu przeciwdziałanie i ograniczanie skutków suszy na terenie gminy Mirzec oraz w jej rejonie, jak również zintegrowanej ochronie zasobów wodnych i gospodarowaniu wodami na obszarze zlewni rzeki Iłżanki w regionie wodnym Środkowej Wisły.	• adaptacja do zmian klimatu • kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP, • poprawa warunków dla obszarów chronionych, • poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków • ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa	211_GminaMirzec_Wisła	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie jest wykazem planowanych inwestycji, lecz jest to dokument o funkcji sprawozdawczej. Pokazuje on wyłącznie takie działania i inwestycje, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych, ale wobec nich stwierdzono (w aPGW z 2016 r., w ocenie wodnoprawnej lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) dopuszczalność ich realizacji ze względu na spełnienie przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (w art. 68 ustawy Prawo wodne).
212	Krzysztof Taras	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: W-GZW-1393 Treść uwagi: Tereny które zamieszkuje zostały uznane za tereny zalewowe. Jestem przeciwny tej decyzji ponieważ jest to niekorzystne dla gospodarstwa w którym zamieszkuje Szwagron.	-	Gospodarstwo straci na wartości. Działki też. Nie zgadzam się z tymi decyzjami. Zgłaszam uwagi.	OsFiz_UG_Osiek_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. IIaPGW nie ustala stref zalewowych. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element Planów zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacji.
213	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	STRUKTURA DOKUMENTU	W związku z uciążliwym interfejsem, uwagi do IIaPGW załączamy w formacie PDF. Są one zgodne z układem zaproponowanym w ankiecie online. „Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga”: jest to UWAGA OGÓLNA	JAK W TREŚCI UWAGI	JAK W TREŚCI UWAGI	213_EKO-UNIA_Wisła	wyjaśnienie	Odniesienie do zgłoszonych w formie załącznika uwag przedstawione zostało dla każdej uwagi odrębnie w niniejszym zestawieniu.
214	Okręg PZW w Tarnowie	inne/pozostałe	Wprowadzenie otwartego publicznie narzędzia-portalu mapowego z informacjami o aktualnych przegrodach, budowlach na rzekach z możliwością zgłaszania sugestii, potrzeb w kwestii Renaturyzacji, obserwacji odnośnie migracji/działania urzędzeń do migracji ryb a także zgłaszania nowych budowli które nie są jeszcze zewidencjonowane.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawa zobowiązujące powstanie w końcu jednolitego publicznie otwartego narzędzia-portalu mapowego dotyczącego przegród i budowli na wodach z możliwością zgłaszania uwag.	Obecnie patrząc na Hydroportal, informacje z bazy Hymo, czy nawet Google Maps, i będąc bezpośrednio przy budowlu można jednoznacznie stwierdzić że nie wszystkie dane są spójne, zgodne i aktualne ze stanem faktycznym. Podczas ankietyzacji używano portalu mapowego co cieszyło się bardzo dużym pozytywnym oddzwem i zaangażowaniem ze strony organizacji a zwłaszcza wędkarzy którzy są nad wodą najczęściej i w sumie	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy konsultacji projektów IIaPGW. Na Hydroportalu prezentowane są informacje o planowanych urządzeniach wodnych (na podstawie informacji z pozwoleń wodnoprawnych i zgłoszeń wodnoprawnych). Informacje te są aktualizowane w oparciu o zgłoszenia urzędzenia wodnego przekazywane przez właścicieli urzędzeń wodnych. Niemniej propozycja rozwoju systemu o możliwość zgłaszania uwagi przez obywateli, którzy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>znają ją najlepiej. Niestety czas na aktualizację budowli na portalu mapowym nie był wystarczający żeby zaktualizować wszystkie budowle, co więcej dużo budowli nie zostało nigdzie ujętych później w wykazie budowli dla IIaPGW a informacja o istnieniu takich budowli może być już stracona lub została już stracona. Bardzo dobrze było widać na mapie które obszary nie zostały dostatecznie powiadomione o takim portalu (puste pola na mapie, pomimo widocznych przegród). To wszystko najlepiej obrazuje ile jest jeszcze przegród do skatalogowania oraz że czas na ich zgłoszenie był niewystarczający.</p> <p>Patrząc pod względem posiadanej wiedzy odnośnie budowli, możliwości migracyjnych, i tym samym co najważniejsze KOORDYNACJI RENATURYZACJI/UDROŻNIENIA barier a i także wybiegając już dużo dalej do przyszłej aktualizacji PGW takie narzędzie powinno powstać jak najszybciej i jest oczywiście niezbędne.</p> <p>Publiczne narzędzie pozwoli przy pomocy społeczeństwa na przeprowadzenie inwentaryzacji budowli w dość szybkim czasie i dodatkowo przy niewielkich kosztach finansowych.</p> <p>W portalu takim powinna być pełna i ogólnodostępna informacja o przegrodzie-budowli (wys. piętrzenia, rodzaj budowli, informacje o przepławkach, informacje na temat pozwolenia wodnoprawnego (numer i daty obowiązywania), raporty z migracji itp.) Portal powinien zapewniać możliwość zgłaszania sugestii, potrzeb w kwestii Renaturyzacji, nieaktualnych danych, czy też uwag odnośnie migracji na danym obiekcie. Powinna być także możliwość zgłaszania budowli które nie są jeszcze zewidencjonowane.</p>			posiadają wiedzę o rzeczywistym istnieniu obiektu i jego stanie faktycznym jest zasadna i będzie rozważana w przyszłości jego realizacja.
215	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 1_ZestawienieGlowne_Wisla_NEW Treść uwagi: W zaproponowanym wykazie JCWP nie uwzględniono cieków dotychczas zawartego w aPGW jako „Dopływ z Łosiej Wólki” kod: PLRW200023272966 faktycznie pod nazwą Kanał Ł9.	Przywrócenie JCWP Kanał Ł9/Dopływ z Łosiej Wólki o statusie SZTUCZNY w obszarze chronionym – Kampinoski Park Narodowy	Kanał Ł9 (Dopływ z Łosiej Wólki) jest istotną, oddzielną JCWP przepływającą przez tereny chronionej przyrody w Kampinoskim Parku Narodowym oraz przez tereny wrażliwe społecznie. Wymaga on ujęcia i gospodarowania jako oddzielna JCWP.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
216	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 1_ZestawienieGlowne_Wisla_NEW – kol. M poz. 1552-1554, 1640	Zmiana statusu wyżej wymienionych JCWP na SZTUCZNY.	Wszystkie wyżej wymienione JCWP zostały sztucznie utworzone w ciągu ostatnich 200	215-225_KampinoskiPN_Wisła	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji na kolejny cykl. W ramach szeregu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Treść uwagi: Jednolite części wód RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia, RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego, RW2000232729689 – Kanał Olszowiecki, RW2000232729899 – Kanał Kromnowski mają błędnie nadany status jako NATURALNE.</p>		<p>lat w ramach melioracji i osuszania bagien Puszczy Kampinoskiej.</p>			<p>prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowane zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorlogicznych z nimi związanych.</p>
217	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Zał. 2_WykazObszary_chron_SiG_Wisla; kol. N; poz. 6</p> <p>Treść uwagi: Jako cel środowiskowy dla Kampinoskiego Parku Narodowego błędnie ujęto zapis „tworzenie i utrzymanie rowów odwadniających i kanalizacji deszczowej”. Cel dotyczący rezygnacji z wykaszania roślinności należy rozwinąć dla wszelkich prac utrzymaniowych. Cel dotyczący renaturalizacji stosunków wodnych należy rozwinąć o naturalizację kanałów.</p>	<p>Usunąć zapis „tworzenie i utrzymanie rowów odwadniających i kanalizacji deszczowej”. Dodać zapis „Rezygnacja lub ograniczenie prowadzenia prac utrzymaniowych na kanałach, rowach i ciekach oraz na terenach przyległych.” Rozszerzyć zapis „Renaturalizacja stosunków wodnych” o zapis „w tym naturalizacja głównych cieków”.</p>	<p>Cieki w Kampinoskim Parku Narodowym zostały wykopane w celu osuszenia bagien na potrzeby rolnictwa, natomiast obecnie rolnictwo w Parku zanika i odtwarzane są mokradła dlatego bezzasadne jest tworzenie i utrzymanie rowów odwadniających i kanalizacji deszczowej oraz prowadzenie intensywnych prac utrzymaniowych. W celu odtwarzania mokradeł i renaturalizacji stosunków wodnych niezbędna jest naturalizacja sztucznie utworzonych głównych cieków w KPN.</p>	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	<p>Skorygowano zapis kolumny Wymagania dla obszaru Kampinoski Park Narodowy zgodnie z wnioskiem. Obecne brzmienie zapisu: "Ochrona całości przyrody w granicach parku. Minimalizacja lub ograniczenie zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. [Wymaga: zachowanie naturalnych procesów i struktur hydrologicznych, w tym obszarów bagiennych. Renaturalizacja systemu hydrologicznego – zahamowanie zmniejszania się zasobów wodnych Parku przez spowolnienie odpływu wód i zwiększenie zdolności retencyjnych ekosystemów. Zapewnienie warunków wodnych niezbędnych dla właściwego funkcjonowania ekosystemów wodnych i lądowych zależnych od wód. Ochrona wód powierzchniowych i podziemnych przed antropopresją i zanieczyszczeniami. Zapobieganie obniżaniu poziomu wód powierzchniowych i podziemnych, zanikaniu zbiorników wodnych, eutrofizacji, postępującemu przesuszaniu terenu Parku. Renaturalizacja stosunków wodnych, w tym naturalizacja głównych cieków. Rezygnacja z prac utrzymaniowych w wybranych rowach i ciekach lub ich fragmentach oraz na terenach przyległych. W przypadku dopuszczenia zrzutu wód pościekowych z oczyszczalni ścieków do układu hydrograficznego Parku zachowanie parametrów: BZT5 (mgO2/m3) 8 i poniżej, zawiesiny (mg/l) 30 i poniżej, ChZTcr (mg/l) 70 i poniżej, azot ogólny (mg N/l) 10 i poniżej, fosfor ogólny (mg P/l) 0,25 i poniżej. Ograniczenie poboru wód podziemnych. Ochrona powierzchni chłonnych dla wód opadowych. Ochrona oczek wodnych, cieków i ich różnorodności biologicznej. Wykluczenie budowy stopni piętrzących na Wiśle, które mogą negatywnie wpływać na warunki wodne Parku.]".</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
218	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 2_WykazObszary_chron_SiG_Wisla; kol. S; poz. 6 Treść uwagi: Urządzenia piętrzące (jazy) na głównym cieku w KPN są w złym stanie technicznym i nie są w stanie pełnić swojej funkcji i jako takie wymagają remontu i/lub przebudowy. Niskie sumy opadów i przedłużające się niżówki i wysychanie cieków w KPN jest zjawiskiem występującym okresowo regularnie od wielu lat.	Zmiana zapisu na: „Osiągnięcie celu wodnośrodowiskowego jest uzależnione od przebudowy i remontu istniejących urządzeń piętrzących na głównym kanale melioracyjnym i jego naturalizacji. Występujące regularnie od wielu lat niskie sumy opadów i przedłużające się niżówki (wysychanie) głównych cieków parku spowodowały pogorszenie stanu siedlisk bagiennych”.	Urządzenia piętrzące na głównym cieku w KPN są w złym stanie technicznym przez co nie są w stanie piętrzyć wody. Jazy na Kanale Łasica wymagają remontów/przebudowy. Ostatnie dwa lata (2021 i 2020) były latami stosunkowo mokrymi, natomiast niskie sumy opadów i niżówki, w tym wysychanie kanałów jest zjawiskiem występującym okresowo regularnie od wielu lat.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Skorygowano zapis kolumny Uwagi do oceny dla Kampinoskiego Parku Narodowego zgodnie z wnioskiem. Korekcie poddano informację w kolimnie "Uwagi do oceny" dla KPN oraz obszarów Natura 2000: Puszcza Kampinoska, Kampinoska Dolina Wisły. Obecne brzmienie zapisu: "Osiągnięcie celu wodnośrodowiskowego jest uzależnione od przebudowy i remontu istniejących urządzeń piętrzących na głównym kanale melioracyjnym i jego naturalizacji. Występujące regularnie od wielu lat niskie sumy opadów i przedłużające się niżówki (wysychanie) głównych cieków parku spowodowały pogorszenie stanu siedlisk bagiennych".
219	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Zał. 5.1_CeleSrodowiskowe_Wisla; kol. N; poz. 1553, 1554, 1640Treść uwagi:Jednolite części wód RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia, RW2000232729689 – Kanał Olszowiecki, RW2000232729899 – Kanał Kromnowski we wskazaniu obszarów chronionych przeznaczonych dla ochrony siedlisk i gatunków są błędnie opisane jako NIE.	Zmiana wskazania wyżej wymienionych JCWP w kol. N na TAK jako JCWP w obszarze chronionym dla ochrony siedlisk i gatunków (Kampinoski Park Narodowy).	Wyżej wymienione JCWP znajdują się w granicach Kampinoskiego Parku Narodowego.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	wyjaśnienie	Informacje na temat położenia JCWP w obszarze chronionym znajdują się w kolumnie R (Obszary chronione, O_CHRONIONE). Dla wszystkich wymienionych JCWP w kolumnie R występuje wartość 1, co oznacza, że JCWP znajduje się w zasięgu obszaru chronionego. Ponadto w kolumnie S (Obszary chronione przeznaczone dla ochrony siedlisk i gatunków, SiG) kod Inspire Kampinoskiego Parku Narodowego został wymieniony wśród innych form ochrony przyrody.
220	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 5.1_CeleSrodowiskowe_Wisla; kol. AS i AT-AX; poz. 1552-1553, 1640 Treść uwagi: Błędny zapis dla poz. 1553 i 1640 w kol. N jako nd. Dla tych JCWP również jest wymagany ponadkorytowy charakter przepływu. Brak wpisanych dodatkowych wymagań dla poz. 1552, 1553, 1640 w kolumnach AT-AX.	Dodanie zapisu dla poz. 1553 i 1640 w kolumnie N „Ponadkorytowy charakter przepływu Q50 i niezredukowana antropogenicznie częstotliwość jego występowania (wylewy potrzebne dla: 91E0 w Puszcza Kampinoska PLC140001)” Dodanie zapisów dla poz. 1552, 1553, 1640 w kolumnach AT-AX: „ Zachowanie namulów dennych jako siedliska piskorza 1145”; „Zachowanie roślinności wodnej jako siedliska różanki 5339”; „Unaturalnienie przebiegu i kształtu koryt głównych cieków”; „Przywrócenie przepływu roztokowego na mokradłach”.	Poziomy wód i wylewy w wyżej wymienionych JCWP warunkują stan chronionych mokradeł w Kampinoskim Parku Narodowym. Ponadto wyżej wymienione JCWP są siedliskiem gatunków Natura 2000.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące ustalenia celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych. W wyniku przeprowadzonych analiz określone zostały wymagania w zakresie celów środowiskowych dla obszarów chronionych. Wyniki pracy pn.: „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych”, stanowią materiał źródłowy dla IIaPGW i są udostępniane na wniosek o udostępnienie danych.
221	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 7.3_Zestaw_Działan_RW_ODWisla; poz. 9038, 9039, 9044-9046, 90554; kol. T, X, AD, AE. Treść uwagi: Zmiana działania z rozpoznania na działanie wdrożeniowe oraz zmiana jednostki odpowiedzialnej za realizację i sprawozdawczość.	Zmiana zapisu na: „Ograniczenie prac utrzymaniowych. Prowadzenie tych prac jedynie na podstawie wskazań dla tych JCWP w KPRWP, zgodnie z PZO/PO Kampinoskiego Parku Narodowego oraz zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk Prac Utrzymaniowych. Dodatkowo planowane prace utrzymaniowe na JCWP w KPN należy każdorazowo uzgadniać z Dyrektorem KPN.” Podmiot odpowiedzialny za realizację i sprawozdawczość: PGW WP. Typ działania: techniczne.	Zakres oraz zasady prowadzenia prac utrzymaniowych na JCWP w KPN są już rozpoznane i ujmowane w PZO/PO. JCWP w KPN zastały wskazane w KPRWP jako kluczowe dla renaturyzacji i określono dla nich zakres działań renaturyzacyjnych: U0 U1 U2 U3 U4 U5 U9 U10 U12 U13 D4 D6 D7 T1 T2 T3 T4 T5 T10 T11 T12 T14 T16.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Zgodnie z działaniem zawartym w katalogu krajowym IIaPGW (działania do wdrożenia we wszystkich jcw): Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027, wynika, że wszystkie działania które zostaną wpisane do PO/PZO staną się

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								automatycznie częścią planów gospodarowania wodami. Wskazywane w uwadze działania należy uwzględnić w PZO/PO bądź zadaniach ochronnych. Uszczegółowiono zapis zgodnie z uwagą dla wskanego działania w katalogu krajowym na: Realizacja działań wynikających z planów ochrony, planów zadań ochronnych lub zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027. Prace utrzymaniowe będą realizowane zgodnie z działaniem w katalogu krajowym Zapgw: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.
222	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 7.3_Zestaw_Działań_RW_ODWisła; poz. 9037, 9553; kol. T, U, X, AD, AE. Treść uwagi: Zmiana działania z rozpoznania na działanie wdrożeniowe, zmiana liczby budowli oraz zmiana jednostki odpowiedzialnej za realizację i sprawozdawczość	Zmiana zapisu na: „Zachowanie okresowej drożności w zależności od warunków hydrologicznych.” Podmiot odpowiedzialny za realizację i sprawozdawczość: PGW WP. Liczba budowli na JCWP RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia: 5, na JCWP RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego: 3. Typ działania: techniczne.	Zasadność zachowania drożności cieków w KPN jest rozpoznana. W propozycji zmian wskazano faktyczną liczbę budowli dla tych JCWP.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Uzupełniono działania techniczne RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu budowli przedstawionym w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą dla wskazanych JCWP.
223	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 7.3_Zestaw_Działań_RW_ODWisła. Treść uwagi: Dodanie zapisu dotyczącego działań zaplanowanych na JCWP RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia i RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego w ramach projektu LIFE Kampinos WetLIFE nr projektu: LIFE19 NAT/PL/000746.	Dodanie nowego działania na wyżej wymienionych JCWP o treści: „Prowadzenie działań naturalizacyjnych na JCWP w Kampinoskim Parku Narodowym w ramach projektu LIFE Kampinos WetLIFE nr projektu: LIFE19 NAT/PL/000746.” Podmiot odpowiedzialny za realizację i sprawozdawczość: KPN. Typ działania: techniczne.	W 2020 r. rozpoczął się projekt LIFE Kampinos WetLIFE, który ma na celu ochronę i odtwarzanie mokradeł na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego. W ramach tego projektu zaplanowane zostały prace naturalizacyjne na głównych ciekach w KPN.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Uwaga uwzględniona. Działanie o nazwie: „Prowadzenie działań naturalizacyjnych na JCWP w Kampinoskim Parku Narodowym w ramach projektu LIFE Kampinos WetLIFE nr projektu: LIFE19 NAT/PL/000746”; podmiot odpowiedzialny za realizację i sprawozdawczość: KPN. Typ działania: techniczne. JCWP RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia, RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego, zostanie wpisane do Zał. 7.3_Zestaw_Działań_RW_ODWisła.
224	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 7.3_Zestaw_Działań_RW_ODWisła. Treść uwagi: Dodanie zapisu dotyczącego remontu/przebudowy budowli piętrzących (jazów) na JCWP RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia i RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego.	Dodanie nowego działania na wyżej wymienionych JCWP o treści: „Remont i/lub przebudowa budowli piętrzących (jazów) na Kanale Łasica w Kampinoskim Parku Narodowym.” Podmiot odpowiedzialny za realizację i sprawozdawczość: PGW WP. Liczba budowli na JCWP RW200024272969 – Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia: 3 oraz na JCWP RW2000232729649 – Łasica do Kanału Zaborowskiego: 3.	Sieć jazów na Kanale Łasica w KPN jest w złym stanie technicznym. Przede wszystkim jazy są nieszczelne przez co nie są w stanie odpowiednio funkcjonować.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Uzupełniono działania techniczne RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu budowli przedstawionym w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą dla wskazanych JCWP.
225	Kampinoski Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Zał. 7.3_Zestaw_Działań_RW_ODWisła. poz. 7026 kol. AD, AE Treść uwagi:	Zmiana jednostki odpowiedzialnej za realizację i sprawozdawczość.	KPN nie sprawuje zarządu nad obszarem chronionym w JCWP Pilica od zb. Sulejów do ujścia.	215-225_KampinoskiPN_Wisła	uwzględniono	Działanie zostało błędnie przypisane do JCWP znajdującej się poza Kampinoskim Parkiem Narodowym, najprawdopodobniej na skutek

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Kampinoski Park Narodowy nie może być jednostką odpowiedzialną i sprawozdawcą dla działań w JCWP Pilica od zb. Sulejów do ujścia.					błędu powstałego w czasie analiz przestrzennych. Błędnie przypisane działanie RW200011254999_RWHM_03.01_OC_23 370 zostało usunięte.
226	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	do tabeli przekazanej z pismem DM/ 0701/1/21/PP zawierającej Załącznik. Lista JCWP rzecznych, w których rekomendowany jest monitoring fitoplanktonu, należy dodać JCWP RW2000112133529 Kanał Dwory Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): uwaga do załącznika zawierającego wykaz SJCW i SZJCWP wraz z kryteriami potencjału ekologicznego	dodanie kryteriów potencjału ekologicznego dla jednej JCWP	W tabeli załączonej do pisma DM/ 0701/1/21/PP zabrakło jednej JCWP, która mimo nazwy Kanał Dwory, w istocie jest ramieniem Wisły, a znajduje się w tej części Wisły, która jest "rzeką fitoplanktonową"	-	uwzględniono	Wskazana w uwadze dodatkowa JCWP została dodana do przekazanej pismem DM/ 0701/1/21/PP listy JCWP w przypadku których zgodnie z Podręcznikiem do monitoringu elementów biologicznych i klasyfikacji stanu ekologicznego wód powierzchniowych (2020) rekomendowany jest monitoring stanu fitoplanktonu i klasyfikacja przy użyciu wskaźnika IFPL. Dokonano stosownych zmian w załączniku 3.1. IIaPGW, tym samym rekomendacja monitoringu stanu fitoplanktonu i klasyfikacja przy użyciu wskaźnika IFPL dotyczy JCWP zgodnie ze wskazaniem w piśmie DM/ 0701/1/21/PP przy włączeniu JCWP RW2000112133529 Kanał Dwory.
227	Okręg PZW w Kielcach	inne/pozostałe	W związku z uciążliwym interfejsem, uwagi do IIaPGW załączamy w formacie PDF i są zgodnie z układem zaproponowanym w ankiecie on-line, czyli: do jakiej części kierowana jest uwaga / treść uwagi / propozycja zmian / uzasadnienie.	JAK W TREŚCI UWAGI	JAK W TREŚCI UWAGI	227_PZW_Kielce_Wisła	wyjaśnienie	Uwagi przekazane w formie pdf zostały wprowadzone do niniejszego zestawienia w oddzielnych wierszach. Odpowiedzi na zgłoszone uwagi znajdują się przy poszczególnych uwagach.
228	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	"Należy zmienić odniesienia do rozporządzeń:- z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2149) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);- z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2147) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576).Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWP za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWP w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna do plików "Projekt_IIaPGW_OD_..." oraz do plików "Wersja niespecjalistyczna projektu II aPGW dla obszaru dorzecza ..."	"W słowniku skrótów i w zasadniczym tekście dokumentów:- skrót ""r.kl.JCWP"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);- skrót ""r.m.jcw"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576);- rozporządzeniom MGMIŻ z 2019 r. powinny odpowiadać skróty, odpowiednio: ""s.r.kl. (2019)"" i ""s.r.m. jcw (2019)"".Wszędzie tam, gdzie podaje się pełne tytuły rozporządzeń jako aktów obecnie obowiązujących, należy zmienić je z tytułów rozporządzeń MGMIŻ z 2019 r. na tytuły rozporządzeń MI z 2021 r.Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWP za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWP w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."	Rozporządzenia: klasyfikacyjne JCWP MGMIŻ oraz monitoringowe MGMIŻ utraciły moc 24.05.2021 i zostały zastąpione przez odpowiednie rozporządzenia MI.	-	uwzględniono	Zmiany aktualizacyjne treści IIaPGW w zakresie wskazanym w uwadze zostały wprowadzone. Uzupełniono wykaz skrótów o s.r.kl (2019) oraz s.r.m (2019).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
229	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-monitoring. Obowiązek zgłaszania przez wykonawców do elektronicznej-mapowej bazy danych wszystkich nowych budowli na wodach a także skutków modernizacji i pracy utrzymaniowych na obecnych ciekach, budowlach/objektach.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawa zobowiązujące do obowiązkowego zgłaszania przez wykonawców do elektronicznej-mapowej bazy danych wszystkich nowych budowli na wodach a także skutków modernizacji i pracy utrzymaniowych na obecnych ciekach, budowlach/objektach.	Często spotykanym przykładem jest że wykonuje sie prace na danej rzece, powstaje nowy próg/piętrzenie i nie ma takiej informacji w formie elektronicznej w portalu mapowym/czy tez w elektronicznym wykazie budowli. Pomijam już informacje techniczne (wys., piętrzenia, typ itd.) To samo dotyczy modernizacji/remontu/prac utrzymaniowych na obiektach czy wodach gdy następuje zmiana parametrów czy też drożności migracyjnej danej budowli.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego. Uwaga dotycząca identyfikacji urządzeń wodnych („nowych budowli na wodach”) oraz ujawniania ich stanu technicznego „w elektronicznej-mapowej bazie danych” znajduje już odzwierciedlenie w przepisach prawa. Zgodnie z art. 403 ust.2 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), „W dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w szczególności: (...) opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie, i warunki jego wykonania oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych”. Zgodnie z art. 329 ust.2 pkt 12 Prawa wodnego, „[w] systemie informacyjnym gospodarowania wodami gromadzi się informacje w zakresie gospodarowania wodami, w szczególności informacje na temat (...) urządzeń wodnych” W myśl art. 331 ust.1 pkt 15, „[ź]ródłami danych dla systemu informacyjnego gospodarowania wodami są rejestry i zbiory danych prowadzone przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej oraz Wody Polskie, a także: (...) w zakresie urządzeń wodnych - właściciele tych urządzeń;” Stosownie do ust.3 i 4 ww. przepisu: „Właściciel urządzenia wodnego zgłasza posiadane urządzenie wodne Wodom Polskim w celu wpisania do systemu informacyjnego gospodarowania wodami w terminie 60 dni od dnia przystąpienia do użytkowania tego urządzenia.” „Wpis urządzenia wodnego do systemu informacyjnego gospodarowania wodami obejmuje: 1) nazwę, siedzibę, adres właściciela i sposób korzystania z wód; 2) parametry urządzenia wodnego i jego stan techniczny; 3) lokalizację urządzenia wodnego, w tym nazwę lub numer obrębu ewidencyjnego z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędne; 4) dane dotyczące zgody wodnoprawnej określającej warunki korzystania z wód." Obowiązek powyższy rozciąga się również na przepławkę jako urządzenia wodne („Przepławka dla ryb stanowi całość techniczno-użytkową z podstawową budowlą piętrzącą i pozwala na jej prawidłowe użytkowanie, stąd jako obiekt towarzyszący budowli piętrzącej uznana została jako urządzenie wodne." (Wyrok WSA w Poznaniu z 13.12.2017 r., II SA/Po 805/17, LEX nr 2435569)).
230	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-monitoring. Obowiązek o konieczności pokrywania przez przez właścicieli budowli kosztów monitoringu skuteczności migracji	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne zmieniające obecne zapisy prawa (Prawo Wodne) które zobowiązywałyby właścicieli budowli/obiektów na wodach do obowiązku pokrycia kosztów monitoringu migracji (wykonywanego przez Wody Polskie) na danej budowli co najmniej raz na określony przedział czasowy.	Często spotykanym przykładem jest że powstaje przykładowo MEW, przepławka ma odbiory, działa. W późniejszym okresie eksploatacji wychodzą wady techniczne danej przepławki i budowla nie jest drożna dla ryb. Właściciel obiektu twierdzi że przepławka jest sprawna, ma pozwolenie wodno prawne i odbiory. Powoduje to powstanie nowych budowli piętrzących które nie spełniają warunków migracji dla ryb. To samo dotyczy obecnych budowli. Dodatkowa argumentacja-widoczne podczas wykazu budowli jest brak informacji o skuteczności migracji danej budowli. Właściciel budowli pokrywa koszt monitoringu migracji raz na określony przedział czasowy. Monitoring wykonują Wody Polskie-bo przypadku monitoringu wykonywanego przez właścicieli obiektów może okazać się nagle że wszystkie budowle mamy fałszywie drożne. Zapis taki pozwoliłby na budowanie aktualnej bazy informacji o budowlach co do których mamy pewność że są drożne/niedrożne i późniejszą KOORDYNACJIE RENATURYZACJI/UDROŻNIENIA barier	-	wyjaśnienie	Zaproponowane działanie nie zostało uwzględnione w IIaPGW. Zgodnie z art. 403 ust.6 pkt 2, 3 i 5 ustawy Prawo wodne: „Jeżeli jest to konieczne dla szczegółowego określenia warunków i zakresu korzystania z wód, utrzymywania wód lub projektowania, wykonywania, lub utrzymywania urządzeń wodnych, lub uprawnień osób trzecich, w pozwoleniu wodnoprawnym można dodatkowo ustalić obowiązek: (...) 2) wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach projektowania, wykonywania lub utrzymania urządzeń wodnych stosownie do odnoszonych lub prognozowanych korzyści; 3) wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania wód stosownie do wzrostu tych kosztów w związku z wykonywaniem tego pozwolenia; (...) 5) podjęcia działań służących poprawie stanu zasobów ryb lub uczestniczenia w kosztach zarybiania wód powierzchniowych, jeżeli w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego nastąpi zmniejszenie populacji ryb lub utrudnienie ich migracji;” Proponowane prowadzenie (i ponoszenie kosztów) „monitoringu migracji na danej budowli co najmniej raz na określony przedział czasowy” mieści się w kompetencji organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego wynikającej z ww. art. 403 ust.6 pkt 5 ustawy Prawo wodne, jeżeli dotyczy obowiązku nakładanego na zakład. Brak jest podstawy prawnej dla narzucenia zakładowi obowiązku ponoszenia kosztów monitoringu wykonywanego przez Wody Polskie.
231	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-monitoring. Obowiązek czyszczenia/napraw urządzeń do migracji i dbania o dobry stan techniczny przez właścicieli budowli.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne zmieniające obecne zapisy prawa (Prawo Wodne) które z których jednoznacznie wynika obowiązek bieżącego czyszczenia/napraw urządzeń do migracji i dbania o dobry stan techniczny przez właścicieli budowli.	Widocznym problemem podczas dokonywania modernizacji urządzeń do migracji czy też budowie nowych obiektów jest późniejsze skuteczne prawne wyegzekwowanie na właścicielu obiektu obowiązku polegającym na bieżącego	-	wyjaśnienie	Zaproponowane w uwadze działanie nie zostało uwzględnione w IIaPGW. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					czyszczenia/napraw urządzeń do migracji i dbania o dobry stan techniczny.			oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego. W IIaPGW wskazywane działania mają charakter działań naprawczych.
232	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-monitoring.Cykliczny przegląd pozwoleń wodno prawnych na piętrzenie wód pod względem migracji/ochrony ryb	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne zmieniające obecne zapisy prawa (Prawo Wodne) wprowadzające cykliczny przegląd pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód pod względem migracji/ochrony ryb	Nie ma żadnego skutecznego aktu prawnego który w automacie nie pozwala na przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego jeżeli np. przepławki na obiekcie są niesprawne.	-	wyjaśnienie	Zaproponowane w uwadze działanie nie zostało uwzględnione w IIaPGW.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się sformułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.Zgłoszone uwagi dotyczące zmiany prawa wychodzą w istocie od konkluzji co do nieprawidłowości stosowania obowiązujących przepisów, szczególnie w zakresie utrzymania urządzeń wodnych. Zmierzają też do podniesienia poziomu przestrzegania lub egzekucji prawa, co jest możliwe również przy zastosowaniu przepisów obecnie obowiązujących.Zgodnie z art. 188 ust.1 i 2 Prawa wodnego:- „Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji.”- „W kosztach utrzymywania urządzeń wodnych uczestniczy ten, kto odnosi z nich korzyści. Przepis stosuje się także w przypadku ochrony przed powodzią lub suszą, żegluga, poboru wód, energetycznego wykorzystania urządzeń wodnych, wprowadzania ścieków lub odprowadzania wody do urządzeń wodnych oraz innych usług wodnych, a także działalności gospodarczej związanej z wykorzystaniem urządzeń wodnych do celów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								rekreacyjnych, z wyłączeniem działalności wykonywanej przez uprawnionych do rybactwa."Zgodnie z art. 415 pkt 1, 2, 3 i 7 Prawa wodnego, „pozwolenie wodnoprawne można cofnąć lub ograniczyć bez odszkodowania, jeżeli:1) zakład zmienia cel i zakres korzystania z wód lub warunki wykonywania uprawnień ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym;2) urządzenia wodne wykonane zostały niezgodnie z warunkami ustalonymi w pozwoleniu wodnoprawnym lub nie są należycie utrzymywane;3) zakład nie realizuje obowiązków wobec innych zakładów posiadających pozwolenie wodnoprawne, uprawnionych do rybactwa, oraz osób narażonych na szkody albo nie realizuje przedsięwzięć ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko, ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym; (...)7) nastąpiło zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych i jest to uzasadnione danymi z monitoringu wód oraz wynikami dodatkowego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych, o którym mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2; (...)”Należyte utrzymanie urządzeń wodnych, w tym przepławek, jak też należyte wykonywanie innych obowiązków w zakresie zapewnienia drożności cieku i migracji organizmów wodnych, wynikających ze zgody wodnoprawnej, może być również przedmiotem egzekucji administracyjnej.
233	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-akty prawne. Stworzenie w formie aktu prawnego zasad renaturyzacji/udroźnienia budowli na wodach oraz prac modernizacyjnych/utrzymeniowych	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne o obowiązku stworzenia czytelnego jednolitego aktu prawnego dotyczącego renaturyzacji/udroźnienia budowli na wodach oraz prac modernizacyjnych/utrzymeniowych.	Chodzi o stworzenie jednolitego na wszystkich wodach aktu prawnego zobowiązującego prawnie na jakich zasadach ma być przeprowadzana modernizacja budowli, przedłużenie pozwolenia wodno prawnego czy też budowa nowej budowli. Chodzi o szczegółowe dane techniczne: Jakie parametry minimalne powinna spełniać dane urządzenie do migracji ryb. Czy też jaka ilość powinna być przepławek, weryfikacja skuteczności urządzenia do migracji. Przykładem jest rzeka Wisła gdzie oczywistym jest że budowle na tej rzece powinny mieć po kilka przepławek (przykład planowanego Siarzewa) a na Włocławku jest tylko jedna poprzez brak kompleksowego zakładanego udroźnienia. Dodatkowo bardzo często używa się pojęcia przepławka dla troci, łososia, co jest błędem. Przepławka powinna być dla wszystkich ryb dużych i małych, i powinna spełniać wymagania dla tych najsłabszych pod względem migracyjnym (pływackim), a	-	wyjaśnienie	Obserwowane jest zapotrzebowanie na dostępność jednolitych wytycznych i sposobów udrażniania obiektów piętrzących, niemniej jednak na poziomie dokumentu strategicznego jakim jest IIaPGW nie ma możliwości wprowadzenia działania w proponowanym zakresie. Opracowanie wytycznych i sposobów udrażniania obiektów piętrzących z uwagi na zróżnicowanie zagadnień i wymagane uwzględnienie uwarunkowań lokalnych stanowić powinno wynik analiz i prac podejmowanych na podstawie zaktualizowanych danych dot. potrzeb danego regionu. Tym samym wprowadzenie na poziomie krajowym takiego działania nie ma podstaw prawnych dla jego realizacji.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ewentualną wielkość dobierać się pod względem występujących ryb. Jeżeli wybudujemy przepławki tylko dla troci to znaczy że już nie ma na danym cieku innych ryb i dla nich nie musimy zapewnić migracji? Czy powiemy wtedy że taka przepławka jest sprawna, bo zapewnia migrację dla troci...</p> <p>Odmierna kwestią poruszaną w danym akcie prawnym powinno być także badanie skuteczności urządzeń do migracji ryb, czy powinno opierać się tylko na badaniu prędkości przepływów czy też oraz na badaniu migracji oznaczonych ryb. I co najważniejsze kiedy możemy powiedzieć że dana przepławka jest sprawna. Oczywiście jest dużo poradników/dobrych praktyk ale nie ma żadnego aktu prawnego który realnie, skutecznie i rzeczywiście zobowiązywał odgórnie w poruszanych kwestiach na wszystkich wodach, Zapisy z poradników/dobrych praktyk/instrukcji powinny być w formie jednolitego zobowiązującego aktu prawnego.</p> <p>Widoczny jest brak odgórnie skoordynowania rdziałów udrożnieniowych rzek pod względem migracyjnym. Raczej skuteczność migracyjna budowli i ich wykonanie na obiektach niestety zależy od społecznego zainteresowania.</p>			
234	Dawid Błoniarczyk	ZESTAW DZIAŁAŃ	Działania krajowe-zmiana zapisów prawa Utworzenie obowiązkowego działu który powinien znajdować się w pozwoleniu wodnoprawnym na piętrzenie wód a dotyczyłby tylko kwestii migracji ryb, ochrony ryb, urządzeń do migracji, retencjonowania wodą (pod względem ochrony ryb) i wynikających z tego obowiązków.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne zmieniające obecne zapisy prawa (Prawo Wodne) wprowadzające utworzenie obowiązkowego działu który powinien znajdować się w pozwoleniu wodnoprawnym na piętrzenie wód a dotyczyłby tylko kwestii migracji ryb, ochrony ryb, urządzeń do migracji, retencjonowania wodą (pod względem ochrony ryb) i wynikających z tego obowiązków.	Nie w każdym pozwoleniu wodnoprawnym na piętrzenie wód jest w ogóle wzmianka w tej tematyce. Jest opisane co powinno się znajdować, nie ma skutecznych i czytelnych zapisów że taka kwestia powinna być zapisana obowiązkowo w pozwoleniu wodnoprawnym na piętrzenie wód. Zależy to w rzeczywistości od społecznego zainteresowania budowlą.	-	wyjaśnienie	Zaproponowane w uwadze działanie nie zostało uwzględnione w IIaPGW. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. (szerzej: Memorandum Kancelarii z dnia 24.10.2021 r.). Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego. W IIaPGW wskazywane działania mają charakter działań naprawczych.
235	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Działania krajowe-zmiana zapisów prawa Skuteczne przeciwdziałanie nielegalnemu poboru żwiru z rzek.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne zmieniające	Obecne rozwiązania są całkowicie nieskuteczne, powoduje to że nielegalny	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				obecne zapisy prawa (Prawo Wodne) wprowadzające skuteczne rozwiązania z nielegalnym poborem żwiru	pobór żwiru jest prowadzony w sprzyjających warunkach na skale przemysłową i w sposób zorganizowany. Dodatkowo za taki czyn grozi niewielka kara.			z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Dziale VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami..W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384).Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.Odnośnie do poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że Zgodnie z art. 34 pkt 8 ustawy pr.w. szczególnym korzystaniem z wód jest

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								korzystanie z wód wykraczające poza powszechne korzystanie z wód oraz zwykłe korzystanie z wód, obejmujące: wydobywanie z wód powierzchniowych, w tym z morskich wód wewnętrznych wraz z wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinanie roślin z wód lub brzegu. Tym samym zgodnie z art. 389 pkt 2 dla wydobywania żwiru z wód powierzchniowych, w tym z morskich wód wewnętrznych wraz z wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Wydobywanie kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów z wód w związku z utrzymywaniem wód, śródlądowych dróg wodnych oraz remontem urządzeń wodnych, wykonywane w ramach obowiązków właściciela wód wymaga zgłoszenia wodnoprawnego (art. 394 ust. 1 ustawy pr.w.). Tym samym każde działanie bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego lub zgłoszenia wodnoprawnego jest niezgodne z przepisami.
236	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI GRAFICZNE	Należy zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWP RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWP RW. Według załącznika 17, tabeli nr 2 r.kl., maksymalny lub dobry potencjał ekologiczny dla sztucznej części wód powierzchniowych powinien zostać zaprezentowany poprzez zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga do załączników graficznych - mapy stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych	Zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWP RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWP RW według schematu: w przypadku maksymalnego lub dobrego potencjału ekologicznego dla sztucznej części wód powierzchniowych trzeba zmienić szrafurę z jasnoszarych linii na zielonym tle na zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Analogicznie dla umiarkowanego, słabego, złego potencjału.	Sposób prezentacji wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego nie jest zgodny z rozporządzeniem klasyfikacyjnym JCWP MGMIŻŚ	-	uwzględniono	Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
237	Ryszard Babiasz	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety uważam, że warunki te nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	237_OsFiz_Wisła	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>Jako, że konstrukcja ankiety uniemożliwia zbiorcze złożenie większej ilości uwag w rozsądnym czasie i przy rozsądnym nakładzie pracy, kolejne szczegółowe uwagi zawierające odniesienia do ww. obszarów problemowych przedstawiam w załączeniu - w układzie jak w ankiecie.</p>					
238	Eko Thinktank - organizacja	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zal nr 7 - zestaw działań. Oprócz krajowego działania na rzecz zastosowania dobrych praktyk w zakresie utrzymania wód proponuję uzupełnić zestaw działań rw JCWP z presją "hymo" o tzw. działania profilaktyczne, o którym mowa w katalogu dobrych praktyk (opracowanie Ministerstwa Środowiska).	uzupełnić zestaw działań rw JCWP z presją "hymo" o tzw. działania profilaktyczne, o którym mowa w katalogu dobrych praktyk (opracowanie Ministerstwa Środowiska).	Działania hydromorfologiczne skupią się na migracji. Brakuje działania w zakresie renaturyzacji dla JCWP zagrożone z uwagi na presję hymo.	-	wyjaśnienie	Działania w katalogu krajowym IIaPGW są obligatoryjne dla wszystkich JCWP: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych, oznacza stosowanie zaleceń dobrych praktyk w każdej JCWP niezależnie od presji hymo, co uwzględnia zasadę niepogarszania stanu wód w JCWP o dobrym stanie wód. Dodatkowo, w katalogu krajowym IIaPGW jest wpisane działanie: Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027. Taki zapis powoduje, że jeżeli w PZO/PO lub ZO wpisane zostały działania odnoszące się do prac utrzymaniowych, zmiany lub wskazania ustalonego zakresu prac utrzymaniowych zostały one włączone do działań naprawczych IIaPGW.
239	Okręg PZW w Nowym Sączu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Inwestycja o nr N_2_W "Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii" nie spełnia kryteriów odstępstwa, nie stanowi nadrzędnego interesu publicznego i jest prywatnym przedsięwzięciem, które powinno być wykreślone z Wykazu inwestycji i działań aPGW.	Usunięcie z załącznika nr 6 "Wykaz inwestycji i działań" inwestycji o nr N_2_W "Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii".	Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec wraz z zaporą powłokową nie stanowi nadrzędnego interesu publicznego. Jedyne celem tej inwestycji jest budowa małej elektrowni wodnej przez prywatną spółkę. Nie jest prawdziwe twierdzenie zawarte w opisie tej inwestycji w załączniku nr 6, że inwestycja ma jakiegokolwiek inne cele publiczne (w szczególności będzie zwiększać zagrożenia powodziowe w rejonie i zagrażać jakości wody na ujęciu wody pitnej). W szczególności inwestycja nie ma związku z innym, położonym ok. 2km wyżej progmem piętrzącym wodę dla wodociągu komunalnego. Właściciel ujęcia wody (komunalna spółka wodociągowa) stwierdził, że inwestycja MEW wręcz zagraża jakości wody ujmowanej dla tych wodociągów. Zasadność inwestycji kwestionują też Wody Polskie - RZGW w	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					Krakowie. Ponadto RDOŚ w Krakowie odmówił uzgodnienia inwestycji przed wydaniem decyzji środowiskowej, co będzie prowadzić do odmowy wydania decyzji środowiskowej dla tej inwestycji, z uwagi na znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000. Inwestycja będzie zagrażać ujęciu wody dla społeczności lokalnej, oraz użytkownikom rybackim w zlewni Dunajca. Umieszczenie tej inwestycji na liście aPGW nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego.			
240	Okręg PZW w Nowym Sączu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Nieuzasadnione złagodzenie celów środowiskowych dla RW200008214299 Poprad i RW200008214599 Dunajec od Obidzkiego Potoku do zb. Rożnów	W zał. nr 2 Cele środowiskowe do Erraty nr 1 do IIaPGW dla RW200008214299 Poprad i RW200008214599 Dunajec od Obidzkiego Potoku do zb. Rożnów: - ustalenie, że celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny (oraz zapewnienie drożności cieku dla migracji), zamiast umiarkowanego stanu ekologicznego	Obie JCWP powinny mieć osiągnięty dobry stan ekologiczny. Dunajec i Poprad są jednymi z najważniejszych rzek podgórskich w Polsce wykorzystywanymi m. in. przez turystów, flisaków, wędkarzy, kajakarzy z całej Polski w celach rekreacyjnych. Na obszarze JCWP RW200008214599 Dunajec znajduje się ujęcie wody pitnej dla Nowego Sącza i gmin ościennych. Brak jest uzasadnienia do łagodzenia celów środowiskowych dla tych JCWP.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z oceną stanu wód przedmiotowe JCWP nie osiągnięty celów środowiskowych na koniec obowiązywania aPGW (2016 - 2021) - co automatycznie oznacza, że już nastąpiło odstępstwo od zamierzonego celu (tzn. nie udało się osiągnąć celów środowiskowych). To oznacza konieczność ustanowienia odstępstwa w trybie art. 4. ust. 4 lub ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Każde odstępstwo zostało poddane indywidualnej analizie, na podstawie której przedstawiono wyjaśnienie i uzasadnienie zastosowanego podejścia - uzasadnienie to przedstawiono w Wykazie Odstępstw.
241	Okręg PZW w Nowym Sączu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Niewystarczające działania przewidziane do realizacji w załączniku nr 3 do Erraty nr 1 do IIaPGW w przypadku JCWP RW200008214599 Dunajec od Obidzkiego Potoku do zb. Rożnów	Aktualnie w załączniku nr 3 do Erraty nr 1 do IIaPGW w przypadku JCWP RW200008214599 przewidziane jest nietechniczne działanie: "kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb." Wnosimy o zmianę zadania na techniczne: "Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych."	W omawianej JCWP zlokalizowane jest piętrzenie na Dunajcu w m. Świniarsko dla celów ujęcia wody pitnej dla miasta Nowy Sącz oraz małej elektrowni wodnej. Próg jest niedrożny dla większości gatunków ryb z uwagi na znaczną erozję dna poniżej progu. Końcowa (dolna część progu) posiada tak duży spadek, że tworzy coś na kształt wodospadu o wysokości ok. 2m. Prowadzenie monitoringu na obecnym etapie jest niecelowe, bowiem budowla jest niedrożna w oczywisty sposób. Jednocześnie budowla ta jest zlokalizowana w niezwykle wrażliwym dla migracji ryb miejscu. Oddziela liczne zimowiska zlokalizowane w Nowym Sączu od tarlisk zlokalizowanych powyżej Nowego Sącza dla niemal wszystkich bytujących w Dunajcu ryb. Jej udrożnienie jest zatem kluczowe dla stanu ichtiofauny w Dunajcu.	-	uwzględniono	Na podstawie informacji pozyskanych w czasie konsultacji społecznych projektów IIaPGW zmieniono działania dla JCWP RW200008214599 Dunajec od Obidzkiego Potoku do zb. Rożnów. Obecnie są to działania techniczne.
242	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej. 1. Ujęcia wód dla celów gospodarczych (stawy hodowlane, MEW, zbiorniki retencyjne nie są opomiarowane, przez co niemożliwe jest śledzenie poboru wód ani stanu rzeki poniżej. Powoduje to w okresach niżówek bardzo duże zagrożenie dla fauny wodnej (przepływy są nierzadko 2-3 razy mniejsze od przepływu biologicznego). Zagrożone jest tym samym dalsze funkcjonowanie rzeki i ostoi Natura 2000 Dolina Czarnej. 2. Większość piętrzeń na rzece Czarnej nie jest udrożniona. Żadna z istniejących przepławek nie spełnia norm dla przedmiotów ochrony w ostoi Natura 2000 Dolina Czarnej. Przedmiotami ochrony są m. in. minogi i głowacz białołetwy. Tymczasem zgodnie z zapisami w "Warunki korzystania z wód zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej" : " Dla wszystkich	Zamontowanie urządzeń wskazujących poziom i przepływ wód poniżej każdego ujęcia/piętrzenia. Zmiana zapisów z analizy możliwości udrożnienia przegród poprzecznych na opracowanie sposobu udrożnienia. zmiana wymagań technicznych dla przepławek (wysokość progów do 10 cm).	Zamontowanie urządzeń pomiarowych pozwoli na lepszą kontrolę wykorzystania wód rzeki, zmniejszy możliwości nadmiernego jej wykorzystania i zagrożenie występowania przepływów poniżej biologicznego. Poprawi się tym samym stan rzeki i warunki siedliskowe przedmiotów ochrony. zmiana wymogów dla przepławek umożliwi ich wykorzystanie przez przedmioty ochrony.	-	wyjaśnienie	Aby nie dublować działań ujętych w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS) w ramach IIaPGW przewidziano jedynie monitoring wód rzecznych zagrożonych zanikiem przepływu. Działanie przypisano do JCWP z obserwowanym stałe lub okresowo brakiem przepływu oraz dla JCWP, którym grozi zanik przepływu na skutek zaprzestania wydobywania w kopalniach, a tym samym zaprzestania odwodnienia szybów wydobywczych. Monitoring wód zagrożonych suszą jest

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej jako reprezentatywny gatunek ryb ustala się certy. Wymagania certy dotyczące minimalnych warunków technicznych dla urządzeń udrażniających przyjmuje się za wystarczające dla pozostałych gatunków ryb występujących w jednolitych częściach wód powierzchniowych zlewni." Oznacza to że progi przepławek mogą mieć wysokość 20-30 cm. Tymczasem dla występujących tu przedmiotów ochrony nie mogą być wyższe niż 10 cm.					elementem PPSS i w ramach tego programu przewiduje się działanie obejmujące te przypadki. Dodatkowo w ramach PPSS przewidziano działanie odnoszące się do przeglądu instrukcji gospodarowania wodą, co również wpisuje się w troskę o rzezoną JCWP.
243	Dawid Błoniarczyk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwagi do inwestycji w „Zal_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla”	Dogłębna analiza inwestycji z załącznika „Zal_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla” pod względem spełnienia przesłanek z art. 68 Prawo Wodne	W załączniku tym powinny znajdować się tylko inwestycje które mają przeprowadzoną dogłębną analizę spełnienia przesłanek z art. 68 Prawo Wodne. Całkowicie niedopuszczalne jest że znajdują się tam inwestycje bez przeprowadzonej dogłębnej oceny czy też/lub na podstawie deklaracji inwestora lub co gorsza analiza opierała się tylko na wariantach przedstawionych przez inwestora bez dogłębnej weryfikacji stanu faktycznego.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.
244	Dawid Błoniarczyk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwagi do „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata”	Dodanie zapory Włocławek, udrożnienie stopnia.	Zapora wodna Włocławek nie została w pełni udrożniona według zakładanych planów.	-	uwzględniono	Przeprowadzono ponowną weryfikację działań dotyczących zapory we Włocławku. Dla stopnia wodnego Włocławek zaplanowano dwa działania techniczne, będące prolongacją działań z aPWŚK. Pierwsze działanie obejmuje adaptację śluzy żeglownej Stopnia Wodnego Włocławek dla potrzeb migracji ryb, szczególnie gatunku jesiotra, drugie natomiast - budowę nowej przepławki dla ryb na kanale A przy Stopniu Wodnym. Kody działań: RW200012275999_RWHM_02.04_BI_001 44 oraz RW200012275999_RWHM_02.04_BI_001 45.
245	Dawid Błoniarczyk	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwagi do „Zal_4_WykazBudowli_ZD_Mod_Wisla_Errata”	Udrożnienie barier migracyjnych na rzece Dunajec od progu w Świniarsku do progu w Ostrowie włącznie -działania inwestycyjne	Długo oczekiwana inwestycja ze względu na skumulowane negatywne oddziaływanie budowli na migracje ryb.	-	uwzględniono	Na podstawie informacji pozyskanych podczas konsultacji społecznych zmieniono działania dla rzeki Dunajec. Wykorzystano zgłoszone dane na temat występowania i funkcjonowania obiektów służących do migracji ryb, a także informacje o statusie realizacji działań z aPWŚK. W związku z tym część działań RWHM_02.06, RWHM_02.07 i RWHM_02.08 (działania obejmujące ocenę wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną oraz monitoring i kontrolę urządzeń do migracji ryb) zmieniono na działania techniczne ukierunkowane na przebudowę budowli poprzecznych (RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Dodatkowo prolongowano działania z aPWŚK - Opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na cieku Dunajec wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02), oraz Realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka istotnego cieku Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03)
246	Dawid Błoniarczyk	Katalog działań krajowych	Stworzenie zapisów prawa w kwestii ponoszenia kosztów/części kosztów odróżnienia budowli/obiektów przez ich właścicieli także w przypadku wadliwej budowli do migracji.	W ramach IIaPGW działania których skutkiem byłyby zapisy prawne tworzące zapisy prawa w kwestii ponoszenia kosztów/części kosztów odróżnienia budowli/obiektów przez ich właścicieli także w przypadku wadliwej budowli do migracji.	Właściele obiektów / budowli nie traktowałiby migracji jako zbędną rzecz i zalezaroby im zeby objekty spełniały swoja funkcje.	-	wyjaśnienie	Zaproponowane w uwadze działanie nie zostało uwzględnione w IIaPGW.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.Proponowane prowadzenie (i ponoszenie kosztów) „monitoringu migracji na danej budowli co najmniej raz na określony przedział czasowy” mieści się w kompetencji organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego wynikającej z ww. art. 403 ust.6 pkt 5 ustawy Prawo wodne, jeżeli dotyczy obowiązku nakładanego na zakład. Brak jest podstawy prawnej dla narzucenia zakładowi obowiązku ponoszenia kosztów monitoringu wykonywanego przez Wody Polskie.Obowiązek „ponoszenia kosztów/części kosztów odróżnienia [prawdopodobnie chodzi o: „udrożnienia”] budowli/obiektów przez ich właścicieli także w przypadku wadliwej budowli do migracji” mieści się w kompetencji organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego wynikającej z ww. art. 403 ust.6 pkt 5 ustawy Prawo wodne.
247	Stowarzyszenie Zimorodek	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy JCWP RW20001126714899 Liwiec, JCWP RW20001026714889 Osownica. W projekcie aktualizacji gospodarowania wodami na obszarze Wisły nie została ujęta rzeka Bełcząc odnoga Liwca od Paplina do Wólki Paplińskiej. Proszę o uwzględnienie rzeki pozbawionej przepływu przez człowieka do renaturalizacji. Rzeka jest zasypana na początkowym fragmencie ok. 100 m od rozwidlenia. Rzeka Bełcząc była naturalną przepławką dla ryb, alternatywą dla jazu z MEW w Kalinowcu. Została przegrodzona groblą w latach ok. 1980/90 XX wieku. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): zał.1 do Wisły	Proponuję zmianę klasyfikacji cieku Liwiec na istotną od ujścia do Bugu do Węgrowa, co umożliwi odbycie tarła przez gatunek ryby reprezentatywnej Certę.	Jako uzasadnienie posłużę się dowodem, że w rzece Liwiec występuje minóg ukaziński oraz ryba certa. Jaz na rzece w miejscowości Kalinowiec stanowi barierę migracyjną, nie jest otwierany. Brak przepławki dla ryb uniemożliwia migrację ryb na tarło, a naturalna przepławka " Bajpas" rzeka Bełcząc jest pozbawiona funkcji, którą od lat spełniała. Dodatkowo brak przepływu i ogromne przyspieszenie nadane wodzie	-	wyjaśnienie	Rzeka Bełcząc nie została wyznaczona jako JCWP. Niemniej dla JCWP Liwiec od Dopływu z Zalesia do ujścia (RW20001126714899) oraz Korycianka (RW200010267148749) wskazane zostały działania związane z realizacji działań ochronnych dla obszarów chronionych (działania z PZO i PO).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					poniżej jazu spowodowało opuszczenie dna w korycie rzeki Liwiec i obniżenie poziomu wód gruntowych, co negatywnie wpływa na obszar Natura 2000. Dolina Liwca PLB 140002 oraz Ostoja Nadliwiecka PLH 140032 stanowi szlak migracyjny oraz jest siedliskiem alcedo atthis - zimorodka, który został wykreślony z planu zadań ochronnych bez naukowego uzasadnienia. Dodatkowo udrożnienie rzeki Bełcząc ułatwi spływ wód powodziowych oraz przyczyni się do poprawy sytuacji związanej z suszą rolniczą oraz podniesie poziom wód gruntowych i przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności.			
248	Solvay Poland	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W Załączniku 3.1 do Projektu dla silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), nie określono wartości granicznych wskaźników fizykochemicznych, w tym wskaźnika, jakim jest przewodność. Wartości te dla silnie zmienionych części wód (SZCW) nie pojawiają się także w innych miejscach Projektu. W Załączniku 3.1 dla SZCW określono wartości wyłącznie dla zbiorników zaporowych, i to tylko przez odesłanie do wartości klas dla jezior i rzek. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 3.1 do Projektu	Proponujemy podanie wartości granicznych wskaźników fizykochemicznych, w tym wskaźnika jakim jest przewodność w Załączniku 3.1 do Projektu. Postulujemy przyjęcie wartości granicznej dobrego potencjału wskaźnika przewodności elektrolitycznej dla silnie zmienionych części wód na realnym zarówno pod kątem faktycznego zasolenia wód (uwzględniającego wpływ kopalnictwa węgla kamiennego w górnym biegu Wisły) oraz realnego do uzyskania poziomie - 1500 $\mu\text{S}/\text{cm}$. Ewentualnie, wnosimy o odstąpienie od wyznaczania wskaźników zasolenia dla silnie zmienionych części wód na podstawie przepisów załącznika V Ramowej Dyrektywy Wodnej.	Jest to niezgodne z przepisami obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz.1475).	-	uwzględniono	Wartości graniczne dla potencjału ekologicznego prezentowane są w załączniku nr Wartości graniczne SCW i SZCW do planów. Głównym dokumentem wskazującym sposoby klasyfikacji potencjału ekologicznego jest rozporządzenie w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. To ono odnosi, jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód i wartości graniczne do tego, że są one wskazywane w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika IIaPGW są dedykowane kategoriom wód: rzecznych, zbiornikowym i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 $\mu\text{S}/\text{cm}$; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475).</p> <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Generalnie załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW to jest załącznik, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne.</p>
249	Solvay Poland	inne/pozostałe	<p>Niemiarodajne dane stanowią podstawę opracowania Projektu. Wnioski w dokumencie projektowym oparte są na niepełnych, częściowo nieaktualnych i niemiarodajnych danych pomiarowych dotyczących dobrostanu JCWP oraz na błędnym założeniu osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Zgodnie z historycznymi wynikami badań pomiarowych za lata 1997-2009 uzyskanych przez Spółkę w ramach dostępu do informacji o środowisku oraz z wynikami wewnętrznie zleconych badań pomiarowych przeprowadzonych za okres czerwiec-sierpień 2021 na odcinku Wisły w punkcie pomiarowym Łęgnowo (769,1 km) dopuszczalne granice parametrów fizykochemicznych zostały przekroczone. Tym samym cele środowiskowe nie zostały osiągnięte wbrew zapewnieniom w Projekcie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna</p>	<p>Proponowanym rozwiązaniem byłoby ponowne przeprowadzenie badań pomiarowych w dotychczasowych punktach kontrolnych stosując jednolitą metodologię badań celem dokonania analizy porównawczej z danymi historycznymi i ponowna ocena dobrostanu JCWP oraz osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP w tym obszarze.</p>	<p>Oparcie się na niemiarodajnych danych stwarza istotne ryzyko nieprawidłowej oceny dobrostanu JCWP i nieosiągnięcia celów środowiskowych. Ocena ta stwarza również pośrednio zagrożenie dla działalności przemysłowej Spółki oraz innych podmiotów w tych JCWP, albowiem byłaby ona uwzględniana przy wydawaniu i okresowych przeglądach pozwoleń administracyjnych, na podstawie których operują w tym obszarze JCWP Spółka oraz inne podmioty. W przypadku bowiem, gdy zostanie przyjęte błędne założenie, że cele środowiskowe zostaną, czy też zostały osiągnięte, Spółki lub inne podmioty zostaną m.in. pozbawieni możliwości wystąpienia o stosowne derogacje, konieczne dla prowadzenia przez nich działalności gospodarczej.</p>	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	uwzględniono	<p>Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznym dobrego stanu/potencjału wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu RwN (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMS z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 µS/cm, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 µS/cm i 873 µS/cm (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 µS/cm; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911).</p> <p>Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które w świetle powyższych analiz, zasadnym jest przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r.</p>
250	Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyński 7, 32-600 Oświęcim	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Rozdział 12 oraz Załącznik nr 7 Treść uwagi: Katalog działań powinien być rozszerzony o działania zapobiegające negatywnym skutkom odprowadzania do wód zanieczyszczeń termicznych oraz zapobiegające pozostałym problemom związanym z funkcjonowaniem układów chłodzenia bloków energetycznych.	Propozycje zmiany:Rozszerzenie katalogu działań o:1. ciągły (stały) monitoring wód płynących w zakresie wskaźnika: temperatury wody, oraz dodanie tego działania do wszystkich JCWP rzecznych;2. ciągły (stały) monitoring temperatury odprowadzanych wód chłodniczych przez podmioty wprowadzające wody chłodnicze do środowiska, oraz ciągły pomiar temperatury wód odbiornika przez te podmioty: w miejscu poboru wód, oraz poniżej zrzutu ścieków termicznych na granicy strefy mieszania, a także dodanie tego działania do wszystkich JCWP rzecznych, do których odprowadzane są wody chłodnicze;3. działania zapobiegające negatywnemu oddziaływaniu na wody i osiągnięciu celów środowiskowych w zakresie braków właściwych norm dotyczących kwestii:termicznych zrzutu do środowiska wód chłodniczych, bardzo dużych strat w ichtiofaunie wywołanych zasysaniem (wciąganiem) larw ryb (ichtioplanktonu) do systemów chłodzenia bloków energetycznych,zanieczyszczenia wód biocydami pochodzącymi z układów chłodzenia bloków energetycznych,niewłaściwych kryteriów sposobu klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego wód w zakresie zasolenia wód;4. działania kompensujące luki w systemie opłat za wykorzystanie wód do celów chłodzenia bloków energetycznych, które naruszają zasadę „zanieczyszczający płaci”;5. działania zapobiegające nielimitowanym poborom wody z rzek przez zakłady nieposiadające wyznaczonych przepływów nienaruszalnych.	1. Temperatura wód powierzchniowych to jeden z podstawowych parametrów wpływających na możliwość przetrwania organizmów wodnych. Jej regularny pomiar pozwala określić trendy w zmianach klimatycznych, oraz skalę zanieczyszczeń termicznych wód otwartych. Z tych przyczyn aPGW powinna wśród zestawu działań przewidywać automatyczny, ciągły system monitoringu temperatury wód powierzchniowych na wszystkich JCWP. W okresie przejściowym pomiary mogłyby być dokonywane jak dotychczas przez obserwatorów IMGW na wybranych istniejących posterunkach. Niestety w ostatnich latach IMGW znacząco ograniczyło liczbę punktów, w których prowadzi się pomiary temperatury. Dotychczasowy system nie był idealny, gdyż ograniczał się głównie do jednego pomiaru w ciągu dnia, jednak pozwalał na określenie trendów zmian temperatury polskich rzek. Zestaw działań powinien przewidywać budowę sieci monitoringu temperatury wód w oparciu o istniejącą sieć posterunków wodowskazowych IMGW. Dane te powinny być powszechnie dostępne i udostępniane w portalu internetowym IMGW. 2. Otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych powodują zanieczyszczenie termiczne wód wskutek odprowadzenia podgrzanych wód chłodniczych. Całkowite wymieszanie wód chłodniczych z wodami rzeki następuje w odległości 8-15 km od miejsca ich zrzutu. Rzeka uzyskuje zbliżoną do naturalnej temperaturę przeciętnie po kilkudziesięciu do kilkuset kilometrach o ile po drodze nie ma kolejnych punktów zrzutu ciepłych wód. Skutkami odprowadzenia ciepłych wód są:	-	wyjaśnienie	Zestawy działań JCWP nie wskazują działań ukierunkowanych bezpośrednio na zanieczyszczenie termiczne, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami temperatura nie jest elementem oceny stanu wód.Zgodnie z przyjętą metodyką działania w zestawach działań przypisywane są do zidentyfikowanych w danej JCWP presji, które powodują przekroczenie wskaźników oceny stanu wód.Zgodnie z opracowaniem IMGW-PIB i IOŚ-PIB pt. Aktualizacja metod oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych na podstawie elementów fizykochemicznych, Zadanie 2.2., Opracowanie nowych wartości granicznych dla wskaźników fizykochemicznych elementów oceny jakości wód powierzchniowych "temperatura i odczyn powinny być kontrolowane, ale bez wpływu na klasyfikację stanu rzek". Szersze wyjaśnienie można znaleźć w opracowaniu Wskaźniki fizykochemiczne w ocenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych – weryfikacja standardów środowiskowych będącego podstawą do wyznaczenia wskaźników monitoringowych dobrego stanu wód obowiązujących od 2022 r.Monitoring temperatury będzie realizowany we wszystkich JCWP rzecznych, jednak nie będzie uwzględniany w ocenie stanu/potencjału: "monitoring temperatury wody należy kontynuować w całej Polsce, przy czym należałoby rozważyć odstąpienie od klasyfikacji tego parametru przy ocenie stanu rzek. Parametr ten może mieć wprawdzie istotne znaczenie dla niektórych elementów biologicznych, np. ryb, jednak powiązania takie wymagają dalszych analiz.".IIaPGW dotyczy celów środowiskowych dla JCWP, które wyznaczane są w oparciu o wyniki

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Zmniejszenie ilości tlenu w wodzie. Zwiększenie prawdopodobieństwa zakwitów glonów i sinic. W podgrzanych wodach ryby nie przechodzą okresu zimowania, co w rezultacie zmienia ich cykl pociowy i termin rozrodu ze wszystkimi tego dalszymi konsekwencjami. Podwyższona temperatura sprzyja inwazjom i adaptacji gatunków inwazyjnych, zarówno ryb jak i bezkręgowców, w tym i pasożytów. Badania telemetryczne wykazały, że migrujące łosose trafiając na pióropusz termiczny na całej szerokości rzeki zawracały i sływały w dół rzeki, często z powrotem do morza. Pióropusz termiczny należy zatem traktować jako kolejną, obok przegród poprzecznych, barierę migracyjną dla ryb. Straty energetyczne u gatunków dwuśrodowiskowych, które ostatecznie mogą nie przystąpić do tarła. Tarło naturalne, które miało miejsce w strefie przybrzeżnej powyżej zrzutu gorących wód jest skazane na niepowodzenie. Wyniki zdecydowanej większości prac naukowych dowodzą, że podgrzane fragmenty rzek charakteryzują się zwiększoną biomasą i liczebnością ryb, przy jednoczesnym drastycznym obniżeniu bioróżnorodności. W powyższym kontekście niezwykle istotne jest zobowiązanie zakładów wprowadzających do środowiska wody chłodnicze do ciągłego (stałego) monitoringu temperatury odprowadzanych wód chłodniczych, oraz ciągłego pomiaru temperatury wód odbiornika przez te podmioty: w miejscu poboru wód, oraz poniżej zrzutu ścieków termicznych na granicy strefy mieszania. Aktualne przepisy nie wymagają prowadzenia takich pomiarów, chyba że dany zakład zostanie do tego zobowiązany w pozwoleniu wodnoprawnym/zintegrowanym. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania obligujące zakłady do monitoringu w/w kryteriów termicznych co najmniej na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). Takie zapisy wymuszają na organach ochrony środowiska wprowadzenie stosownych warunków do pozwoleń zintegrowanych, które to decyzje muszą być zgodne z planami gospodarowania wodami. 3. a) Aktualnie jedynym kryterium odprowadzania wód</p>			<p>monitoringu w punkcie pomiarowo-kontrolnym (ppk) zamykającym daną JCWP. Kwestie dodatkowego monitoringu powyżej/poniżej zrzutu oraz opłat za usługi wodne regulują odrębne przepisy prawne.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>chłodniczych do wód otwartych jest nieprzekraczanie progu temperatury tych wód: 35 st. C. Kryterium to jest dalece niewystarczające. Aspekt zmian temperatury wód został dawno zauważony przez Unię Europejską, która wprowadziła dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/44/EC w sprawie w sprawie jakości słodkich wód wymagających ochrony lub poprawy w celu zachowania życia ryb. Przepisy te znalazły swoje odzwierciedlenie w jednym z krajowych, już nieobowiązujących rozporządzeń: rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 4.10.2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz.U. z 2002 r. nr 176, poz. 1455). Zgodnie z powyższymi przepisami maksymalną dopuszczalną temperaturę wody w odbiorniku na granicy strefy mieszania ustalono na następujących poziomach:- 21,5 stopni C – dla ryb łososiowatych,- 28 stopni C – dla ryb karpiowatych.Równocześnie ustalono dopuszczalne, maksymalne różnice temperatur (między wodą w rzece powyżej i poniżej zanieczyszczenia termicznego), które wyniosły:- 1,5 stopnia C – dla ryb łososiowatych,- 3 stopnie C - dla ryb karpiowatych. Przyjęto także, że temperatura wód w okresie tarła dla ryb łososiowatych nie może być wyższa niż 10 stopni C. Powyższe rozwiązania pozwalały na bezpieczne dla ichtiofauny odprowadzenie ścieków termicznych. W zasadzie brakowało wśród nich jedynie normy ustalającej maksymalną dopuszczalną różnicę pomiędzy temperaturą wody ujmowanej i zrzucanej do odbiornika. Z uwagi na fakt, że przepisy te zostały uchylone aktualnie prawo wodne przewiduje, że można zrzucić wody chłodnicze o temp. do 35 st. C niezależnie od wpływu tego zrzutu na środowisko wodne. Taka sytuacja powoduje, że co jakiś czas dochodzi do masowych śnięć ryb na skutek wystąpienia zjawiska szoku termicznego (np. gdy pobierana jest woda o temp. kilku stopni C, a zrzucana o temp. ok. 35st. C). Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania zapobiegające stratom w ichtiofaunie na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady wprowadzające wody chłodnicze, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wiśla od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Wiśła od Dunajca do Wiśłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem ścieków termicznych.3. b) Problem zasysania ryb przez elektrownie jest szeroko znany w literaturze zagranicznej. W warunkach polskich próby oszacowania ginących organizmów wodnych (ichtioplanktonu: larwy , narybek 0+) w dwóch elektrowniach z otwartym obiegiem chłodzenia wód (Kozienice bloki 1-10 oraz Ostrołęka B) podjął się zespół kierowany przez prof. Tomasza Mikołajczyka. Z przeprowadzonych badań wynika, że w Kozienicach w latach 2018 – 2019 zginęło blisko 300 mln larw i wczesnych form narybkowych, z kolei w elektrowni Ostrołęka B w roku 2019 – 37 mln. Organizmy wodne są zasysane wraz z pobieraną wodą do systemów chłodzenia, gdzie giną na skutek obrażeń mechanicznych, różnicy ciśnień i szoku termicznego. Nie dotyczy to tylko wspomnianej grupy organizmów, ale również skorupiaków, mięczaków, etc. Na 34 elektrownie i elektrociepłownie o mocy powyżej 100 MW pozostające w Krajowym Systemie Energetycznym wchodzące w skład systemu 11 z nich posiada otwarty obieg chłodzenia. 7 z nich jest zlokalizowanych w dorzeczu Wisły. Prawo nie odnosi się w żaden szczególny sposób do tego problemu. Art. 403 ustawy Prawo wodne przewiduje co prawda teoretyczną możliwość nakładania na właściciela instalacji w pozwoleniach wodnoprawnych obowiązku wykonania urządzeń zapobiegających szkodom lub zmniejszających negatywne skutki wykonywania tego pozwolenia wodnoprawnego, jak też podjęcia działań służących poprawie stanu zasobów ryb lub uczestniczenia w kosztach zarybiania wód powierzchniowych, jeżeli w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego nastąpi zmniejszenie populacji ryb, jednakże są to rozwiązania czysto teoretyczne, które jak dotąd nie zostały zastosowane przy żadnym pozwoleniu dla elektrowni. Wynika to z faktu, że pobór wody dla elektrowni jest zasadniczo regulowany przez pozwolenie zintegrowane, a nie pozwolenie wodnoprawne. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania zapobiegające stratom w ichtiofaunie na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby ekosystem wodny przed zasysaniem ryb do systemów chłodzących, a tak duże straty w ichtiofaunie wpływają na realizację celów środowiskowych.3. c) Kolejny pominięty w dokumencie aPGW istotny problem dotyczy stosowanych w instalacjach chłodzenia elektrowni biocydów (substancji biobójczych). Są one używane zarówno w zamkniętych jak i otwartych obiegach chłodzenia w celu ochrony instalacji przed mikroorganizmami i/lub makroorganizmami. Powszechnie stosowaną substancją jest podchloryn sodu – bardzo toksyczny dla organizmów wodnych. Na 36 przeanalizowanych przez Towarzystwo pozwoleń zintegrowanych wydanych dla instalacji energetycznych w całej Polsce tylko w 9 przypadkach odnotowano fakt, że tego typu substancje są używane. Wśród nich najwięcej biocydów zużywa m. in. nowy blok 11 elektrowni Kozienice (7,5 tony/rok). Brak informacji o ilości i rodzajach oraz częstotliwości (nawet jeśli jest podana ilość) ich stosowania skutkuje brakiem możliwości ich monitoringu, a co za tym idzie możliwości pełnej oceny wpływu na środowisko, a także błędnego uznania przez krajowe prawo wód chłodniczych za wody o niezmiennym składzie chemicznym.Zgodnie z art. 188 ust. 3 pkt 4 ustawy z dn. 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane określa rodzaj i ilość wykorzystywanych w elektrowni surowców tylko wtedy, gdy przemawiają za tym szczególne względy ochrony środowiska. Problemem jest więc okoliczność, że wskazanie czy biocydy są używane nie jest obowiązkowym elementem pozwolenia zintegrowanego, co powinno ulec zmianie w stosunku do istniejących jak i planowanych instalacji Ponadto zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 12.07.2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311) wody chłodnicze z otwartych układów chłodzenia oraz z zamkniętych</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>obiegów chłodzących mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi pod warunkiem, że ich temperatura nie jest wyższa niż 35°C. Przepisy nie biorą więc pod uwagę obecności biocydów w ściekach chłodniczych, co prowadzi w praktyce do zrzutu takich zanieczyszczonych wód chłodniczych do odbiornika bez ich oczyszczenia. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące i redukujące obecność biocydów na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady wprowadzające wody chłodnicze, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem biocydów.3. d) Stan lub potencjał ekologiczny wód klasyfikuje się wg elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych. Wśród tych ostatnich jednym z elementów jakości dla klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jest zasolenie wód. Aktualnie – do końca 2021 r. na większości typów wód powierzchniowych zasolenie jest klasyfikowane wg stężenia niektórych soli – w szczególności chlorków i siarczanów, a także przewodności elektrolitycznej (§ 19 oraz załącznik nr 21 do rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 11.10.2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych Dz.U. z 2019 r. poz. 2149). Od 2022 r. zasolenie wód będzie badane wyłącznie w oparciu o kryterium przewodności elektrolitycznej, bez badania rzeczywistego stężenia chlorków i siarczanów (§ 8 i załącznik nr 7 do w/w rozporządzenia). Pojawia się więc problem polegający na tym, że substancje te nie będą już charakteryzowały klasy stanu/potencjału ekologicznego wód. Nie będą też charakteryzować stanu chemicznego wód. Tymczasem silne zasolenie chlorkami i siarczanami ma istotny wpływ na życie biologiczne w cieku, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 12.07.2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311). Zgodnie z § 12 tego rozporządzenia ścieki przemysłowe o sumarycznym stężeniu chlorków i siarczanów powyżej 1500 mg/l, oraz wody pochodzące z odwodnienia zakładów górniczych niezależnie od sumy stężeń chlorków i siarczanów, mogą być wprowadzane do (...) śródlądowych wód powierzchniowych płynących - jeżeli sumaryczna zawartość stężeń chlorków i siarczanów w tych wodach, wyliczona przy założeniu pełnego wymieszania, nie przekroczy 1000 mg/l. Tym samym przepisy dostrzegają pierwszorzędne zagrożenie związane z obecnością chlorków i siarczanów w wodach płynących, więc usunięcie tych substancji z elementów jakości wpływających na określenie stanu wód (np. pogorszenie stanu w razie emisji dużego stężenia chlorków lub siarczanów) jest nieuzasadnione i nie powinno mieć miejsca. Ponadto, w związku z faktem, że od 2022 r. jedynym parametrem charakteryzującym zasolenie wód stanie się przewodność elektrolityczna, wystąpią problemy z jej obliczaniem i klasyfikacją wód. Przewodność wprawdzie jest bardzo łatwa do zmierzenia (za pomocą konduktometru), ale relatywnie trudna do teoretycznego obliczenia (konieczna byłaby znajomość dokładnego składu chemicznego wody, z uwzględnieniem wszystkich możliwych kationów i anionów, w tym takich jak Na⁺, K⁺ i HCO₃⁻, które z racji swojej nieszkodliwości na ogół nie są monitorowane przez organy inspekcji ochrony środowiska). W konsekwencji, przykładowo w sytuacji mieszania ścieków przemysłowych (których skład również nie jest zwykle znany w odniesieniu do wszystkich możliwych jonów) z wodą rzeczną nie będzie możliwe określenie z góry, o ile wzrośnie przewodność elektrolityczna danego ciekłu i czy dla tego wskaźnika jakości wód nie przekroczy odpowiednich wartości granicznych, np. dla klasy II. Uniemożliwi to, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko lub wydawania pozwolenia zintegrowanego bądź wodnoprawnego, stwierdzenie czy dana inwestycja przemysłowa nie spowoduje pogorszenia stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego, a tym samym stanu</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>jednolitej części wód powierzchniowych pełniące rolę odbiornika. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące i redukujące obecność chlorków i siarczanów na wszystkich JCPW. W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem zasolenia wód, co wpływa m. in. na skład i ilość ichtiofauny – elementu biologicznego w ocenie stanu/potencjału danej JCWP.4. Ustawa Prawo wodne przewiduje szereg zwolnień z opłat przy poborze i odprowadzaniu wód chłodniczych przez zakłady korzystające w tym zakresie ze środowiska. Zgodnie z art. 270 ust. 5 opłatę zmienną za pobór wód do celów zapewnienia funkcjonowania systemów chłodzenia elektrowni lub elektrociepłowni ponosi się wyłącznie za różnicę między ilością wód pobranych do tych celów a ilością wód z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni wprowadzanych do wód lub do ziemi. W przeciwieństwie więc do innych zakładów nie pobiera się opłaty za całość pobranej wody – pomimo, że odprowadzane ścieki zawierają zanieczyszczenie termiczne, są pozbawione życia biologicznego, zaś olbrzymi pobór wody drastycznie obniża poziom wody w korycie rzeki na odcinku derywacji – ale jedynie za różnicę pomiędzy wodą pobraną, a odprowadzonym ściekiem. Ponadto odprowadzanie do wód ścieków z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest zwolnione z: opłaty stałej (art. 270 ust. 12 Prawa wodnego), opłaty zmiennej jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C (art. 279 pkt 2 Prawa wodnego). Zwolnienia powyższe, w kontekście opisanej wyżej szkodliwości ścieków termicznych, są nieuzasadnione i nie odzwierciedlają zasady „zanieczyszczający płaci”. W szczególności sytuacja, w której elektrownia nie płaci za ścieki termiczne z uwagi na wskazane wyżej progi temperatury (przykładowo zrzut wody o temp. 35 st. C, gdy woda pobrana ma 24,1 st. C powoduje zwolnienie z opłaty za zrzut ścieków chłodniczych) jest nieakceptowalna. Jak to zostało wyżej wyjaśnione takie zrzuty mogą doprowadzić do przegrzania wód w odbiorniku ze skutkiem dla życia biologicznego w rzece. Obecna aPGW</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>powinna więc przewidywać działania kompensujące wpływ ścieków termicznych na zasoby ichtiofauny na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby ekosystem wodny przed szkodliwym wpływem zrzutu wód termicznych do rzek.5.Kwestia zachowania przepływów nienaruszalnych dotyczy poborów wód na wszystkich instalacjach, choć w przypadku poboru wód chłodniczych nabiera szczególnego znaczenia z uwagi na wielkość tego poboru. Rekordzistami w tym zakresie w Polsce są:Elektrownia Kozienice bloki 1-10 z dopuszczalnym poborem w ilości 100 m3/s,Elektrownia Połaniec - pobór 66 m3/s,Pierwsza z nich w latach 2018 do 2019 pobrała z Wisły 3 mld m sześciennych wody.Niezachowanie przepływu nienaruszalnego stwarza poważne zagrożenie dla ekosystemu wodnego rzeki poniżej ujęcia wody w wyniku niezapewnienia biologicznego minimum wody dla przetrwania zdrowej i silnej populacji organizmów wodnych, a tym samym zagraża realizacji celów środowiskowych dla wód. Aktualnie przepisy Prawa wodnego (art. 403 ust. 2 pkt 11) nakładają obowiązek ustalenia w pozwoleniu wodnoprawnym/zintegrowanym wielkości przepływu nienaruszalnego, ograniczeń wynikających z konieczności jego zachowania oraz sposobu odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód. Jednakże starsze pozwolenia często nie zawierają takich warunków poboru wody. Jest to szczególnie niebezpieczne przy pozwoleniach zintegrowanych dla istniejących elektrowni, które pobierają znaczne ilości wody. Sytuacja taka utrzymuje się przez wiele lat pomimo dokonywanych przez właściwe organy analiz pozwoleń zintegrowanych na podst. art. 216 Prawa ochrony środowiska, co wskazuje, że przepis ten nie spełnia do końca swojej roli. Ponadto osobnym problemem jest nagminne nieprzestrzeganie przepływów nienaruszalnych przez zakłady pobierające wodę, które mają w pozwoleniach określoną jego wielkość. Zjawisko to jest powszechne, a skutki w postaci śladowych przepływów</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					poniżej miejsca ujęcia są dramatyczne dla ekosystemów wodnych. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące zachowanie przepływów nienaruszalnych i zapobiegające skutkom naruszeń w tej materii na wszystkich JCPW. W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem niezachowywania przepływów nienaruszalnych.			
251	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy: Zestaw działań, plik 7.3_Zestaw_działan_RW_ODWiśla, Plik 7.4_Zestaw_działan_RWR_ODWiśla, RW200006254169: Białka</p> <p>W działaniu Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych / RWHM_02.01 nie zostały ujęte wszystkie budowle (4 obiekty), które również mają wpływ na migrację ichtiofauny lub na ograniczenie dynamicznych procesów w korycie oraz brak ciągłości biologicznej rzeki Białka. Działania podejmowane w JCPW Białka powinny być kompleksowe. Przebudowa tylko części nie pozwoli na zapewnienie ciągłości biologicznej a co za tym idzie osiągnięcie efektu ekologicznego projektu.</p> <p>W Zał. 1 Wykaz działań dla budowli zostały jedynie ujęte tylko 3 istotne do przebudowy budowle (Identyfikator budowli w IIaPGW: 2953 współrzędne: X 548065,957043862, Y 318280,301460196 oraz Identyfikator budowli w IIaPGW: 2930 współrzędne: X 546913,580078125, Y 314416,50012207, a także Identyfikator budowli w IIaPGW: 2928 współrzędne: X 547541,330078125, Y 315220,050109863). Natomiast dla osiągnięcia stanu optymalnej drożności rzeki potrzebna jest przebudowa jeszcze 4 obiektów. Ponadto budowla (Identyfikator budowli w IIaPGW: 2934 współrzędne: X 546155,280090332, Y 313747,450073242) jest ruinami dawnego obiektu i nie wymagającego przebudowy.</p> <p>Potrzeba przebudowy 4 dodatkowych obiektów wynika z ekspertyzy pn.: Rozpoznanie możliwości, metod i kosztów zachowania/przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 Wąsek S., Wąsek J., Jelonek M., Zygmunt G. 2020 Przedsiębiorstwo Usługowo – Projektowe „ALGEBAR”, Kraków wykonanej na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych. Do obiektów mających negatywny wpływ na możliwość migracji ichtiofauny lub wprowadzających fragmentację siedlisk, w tym brak integralności lub spójności obszarów Natura 2000 zaliczono: jaz piętrzący w km 0+403 Młynówki w m. Bogumiłek (ze względu na brak możliwości migracji ichtiofauny i doprowadzenie do trwałej fragmentacji siedlisk w obrębie obszaru Natura 2000);</p>	<p>Ujęcie w działaniu Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych / RWHM_02.01 poniższych budowli:</p> <p>1) X=547496, Y=315255 jaz wymaga udrożnienia – budowa przepławki, gdyż powoduje brak migracji ichtiofauny oraz istotnie ograniczenie dynamicznych procesów w korycie</p> <p>2) X=548139, Y=322760 próg wymaga udrożnienia dla ichtiofauny poprzez wykonanie bystrotoku, gdyż migracji ichtiofauny jest umiarkowana (ograniczona przy przepływach niskich)</p> <p>3) X=548018, Y=319450 przepust wymaga przebudowy polegającej na rozbiórce i budowie mostu jednoprzęsłowego, gdyż możliwość migracji ichtiofauny jest umiarkowana (zwiększona prędkość przepływu), zaburzenia przepływu w obrębie przepustu, wprowadza piętrzenie przy przepływach około Q50%</p> <p>4) X=548033, Y=318276 przepust - wymagana jest przebudowa wężła wodnego, gdyż możliwość migracji ichtiofauny jest umiarkowana (zwiększona prędkość przepływu) i ma miejsce ograniczenie przepływów w korycie</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	Uzupełniono i skorygowano działania dla wskazanych obiektów zgodnie z przesłanymi uwagami.
252	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy: RW200006254169: Białka</p> <p>Budowla (wg Zał. 1 Wykaz działań dla budowli Identyfikator budowli w IIaPGW: 2953 współrzędne: X 548065,957043862, Y 318280,301460196) dla której przewidziano do realizacji działanie Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCPW / RWHM_02.06 wymaga przebudowy w celu przywrócenia ciągłości biologicznej rzeki Białka. Jest to jaz, który powoduje brak możliwości migracji ichtiofauny i powoduje ograniczenie przepływów w korycie Białki. Jaz wymaga udrożnienia dla ichtiofauny, poprzez wykonanie bystrotoku a doraźnie montując na jazie kanału ulgi koryto migracyjne umożliwiające</p>	Ujęcie budowli (wg Zał. 1 Wykaz działań dla budowli Identyfikator budowli w IIaPGW: 2953 współrzędne: X 548065,957043862, Y318280,301460196) w działaniu Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych / RWHM_02.01	W treści uwagi	-	uwzględniono	Uwzględniono informacje przekazane w uwadze, zmodyfikowano działanie dla obiektu wskazanego w uwadze.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			migracje ryb z Pilicy do dolnej części Białki Lelowskiej. Migracje te pozwolą na odtworzenie naturalnego licznego składu gatunkowego ryb w tej części rzeki i zmniejszą presję drapieżniczą pstrąga potokowego na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Białka Lelowska. Potrzeba jego przebudowy wynika z ekspertyzy pn.: Rozpoznanie możliwości, metod i kosztów zachowania/przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 Wąsek S., Wąsek J., Jelonek M., Zygmunt G. 2020 Przedsiębiorstwo Usługowo – Projektowe „ALGEBAR”, Kraków na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych.					
253	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy: RW200006254169: BiałkaBrak w JCWP kategorii Działania renaturyzacyjne / RWHM_04.01Rzeka Białka wymaga przeprowadzenia działań renaturyzacyjnych. Renaturyzacja odcinka Białki Lelowskiej od m. Bogumiłek do węzła wodnego w m. Aleksandrow k. Wąsosza tj. od km 6 + 000 do km 9+200. Podany zakres kilometraża należy traktować jako wstępną propozycję, a dokładne wyznaczenie renaturyzowanego odcinka należy poprzedzić szczegółowymi analizami hydrologiczno – hydraulicznymi na etapie koncepcji projektowej, sporządzonymi w oparciu o zagęszczoną sieć przekrojów poprzecznych pozyskanych w drodze bezpośredniego pomiaru w terenie z wyłączeniem końcowego (dolnego) odcinka o odpowiedniej długości – dla bezpieczeństwa budowli wchodzących w skład węzła wodnego w Aleksandrowie k. Wąsosza. Oprócz powyższego siedliska tworzone i utrzymywane przez działalność „starej” Białki (tj. odcinka równoległego do Młynówki) prawdopodobnie będą stopniowo na tym odcinku Białki zanikać – odcinek ten mógłby być wykorzystany jako kanał tarłowy i miejsce podchowu stadiów młodocianych dla pokarmowych gatunków ryb pstrąga potokowego takich jak: płoć (Rutilus rutilus), okoń (Perca fluviatilis), kiełb (Gobio gobio), słonecznica (Leucaspis delineatus) pochodząca ze stawów karpowych. W tym celu na odcinku Białki Lelowskiej równoległym do Młynówki tj. od km 8+850 do km 9 + 200 wystarczy zapewnienie stałego przepływu wody na poziomie ok. 50 l/s oraz obsadzenie brzegów drzewami i krzewami dla uzyskania zacienienia 80%. Wskazano trzy rodzaje działań renaturyzacyjnych: przywrócenie działalności korytotwórczej rzeki Białki Lelowskiej (w tym zwiększenie krętości koryta rzeki); rewitalizację końcowych odcinków rowów melioracyjnych i połączenie ich z korytem rzeki tak, żeby odcinki te stanowiły schronienia i miejsca odchowu młodocianych stadiów wiekowych ryb	Wprowadzenie w JCWP kategorii Działania renaturyzacyjne / RWHM_04.01 (Analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych z uwzględnieniem zachowania funkcji cieku oraz realizacja działań restytucyjnych na podstawie przeprowadzonej analizy) i ujęcie proponowanego odcinka rzeki Białka oraz miejsc budowy tarlisk.	W treści uwagi	-	uwzględniono częściowo	Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włośnicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).
254	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254169: Białka</p> <p>Nazwa działania Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 jest nieadekwatna do opisu.</p> <p>W sytuacji gdy celem tego działania miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie odpowiednich zapisów do pzo/po należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniu tym dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska, Dolina Górnej Pilicy wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że plan zadań ochronnych lub plan ochrony dla obszarów Natura 2000 lub zadania ochronne dla rezerwatów przyrody nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	Zmiana nazwy działania na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działanie RWHM_03.01 ma na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecna nazwa działania RWHM_03.01 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta.</p>
255	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254169: Białka</p> <p>Budowle (wg Zał. 1 Wykaz działań dla budowli Identyfikator budowli w IIaPGW: 1776 współrzędne: X 549353,9, Y 318273,62 oraz 1885 współrzędne: X 548561,52, Y 318803,9) dla której przewidziano do realizacji działanie Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP / RWHM_02.06 wymaga przebudowy w celu przywrócenia ciągłości biologicznej rzeki a nie tylko oceny wpływu.</p> <p>W celu poprawy warunków migracji ryb w Pilicy istotna jest przebudowa istniejących dwóch stopni wodnych na bystrotoki ryglowe, które umożliwią migrację ryb w górę rzeki (górną przepławka N50° 43.767' E19° 41.966', dolną przepławka N50° 44.078' E19° 41.280'). Jeden ze stopni znajduje się w obszarze Natura 2000 Dolinie Górnej Pilicy natomiast drugi w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn.</p> <p>Potrzeba ich przebudowy wynika z ekspertyzy pn.: „Weryfikacja występowania gatunków: minóg strumieniowy i głowacz białopłetwy w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn mająca na celu rozpoznanie</p>	Ujęcie obu budowli (wg Zał. 1 Wykaz działań dla budowli Identyfikator budowli w IIaPGW: 1776 współrzędne: X 549353,9, Y 318273,62 oraz 1885 współrzędne: X 548561,52, Y 318803,9) w działaniu Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych / RWHM_02.01	W treści uwagi	-	uwzględniono	Zgodnie z informacją przekazaną w uwadze zmieniono działania dla wskazanych obiektów.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			faktycznego stanu populacji i ich siedlisk, zagrożeń, zaleceń odnośnie do działań ochronnych, zakresu monitoringu". Bogdan Wziątek B. 2015. Minóg Pracownia ekspertyz rybnych i przyrodniczych.					
256	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy: RW200006254169: BiałkaNazwa działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 są nieadekwatne do opisu.W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszarów Natura 2000 Suchy Młyn, Dolina Górnej Pilicy, Ostoja Środkowojurajska wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.Ponadto warto podkreślić, że plan zadań ochronnych lub plan ochrony dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.Ponadto warto zaznaczyć, że wynikające z pzo dziania odnośnie od głowacza i minoga strumieniowego zostały już wykonane (Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych / RWC_02.01 Wykonanie odłowów oceniających faktyczny stan populacji gatunku oraz ocena stanu siedliska gatunku [głowacz białopłetwy]. Zlecenie wykonania ekspertyzy. Ocena wskaźników parametru populacji i siedliska. Wskaźniki parametru	Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.	W treści uwagi	-	uwzględniono	Wskazane w uwadze działanie RWHM_03.01 ma na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.W związku z powyższym dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecna nazwa działania RWHM_03.01 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta.
257	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy:, RW200006254169: Białka Nazwa działania Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 jest nieadekwatna do opisu. W sytuacji gdy celem tego działania miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie odpowiednich zapisów do pzo/po lub zadań ochronnych należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ/Regionalnego Konserwatora Przyrody powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniu tym dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy oraz rez. Kępina wskazano jedynie RDOŚ Katowice lub Regionalnego Konserwatora Przyrody w Katowicach jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 lub zadania ochronne dla rezerwatów przyrody nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z prawa	Zmiana nazwy działania na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.	W treści uwagi	-	uwzględniono	Wskazane w uwadze działanie RWHM_03.01 ma na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów. W związku z powyższym dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecna nazwa działania RWHM_03.01 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>					
258	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254169: Białka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 są nieadekwatne do opisu.</p> <p>W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.</p> <p>Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 2000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>Zmiana nazw działań na : Rozpoznanie zasadności działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02 oraz RWHM_03.01 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecna nazwa działania RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, natomiast działania RWC_02.02: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń.</p>
259	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254178: Załęzówka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 2000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych</p>	<p>Zmiana nazw działań na : Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02, RWHM_03.01 RWHM_04.02 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów. W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.					naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń.
260	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254189: Zwleczka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) / RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 2000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	Zmiana nazw działań na : Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń / RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02, RWHM_03.01 oraz RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń. RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50).</p>
261	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254192: Kurzelówka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako</p>	Zmiana nazw działań na : Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWHM_04_02, RWHM_03.01 oraz RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_04.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.</p> <p>Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędna dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działania w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>				<p>RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50).</p>
262	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy: RW200006254269: Czarna StrugaNazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02, Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędna dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działania w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02, Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02, RWHM_03.01 oraz RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów. W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń. RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50).</p>
263	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW20000625429: Czarna</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02, oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu.</p> <p>W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako</p>	<p>Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02, RWHM_03.01 oraz RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.</p> <p>Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.				RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń. RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50).
264	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200006254329: Silniczka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu.</p> <p>W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.</p> <p>Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędne dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWHM_03.01 oraz RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50).</p>
265	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy: RW200006254332: Dopływ ze StanowiskNazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włosienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania.</p>	Zmiana nazwy działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włosienicznikowych / RWHM_04.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, a także Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWHM_04_02, RWHM_03.01, RWHM_01.03 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów. W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędna dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03 i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>				<p>działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań:RWHM_04.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowychRWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta,RWHM_01.03 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włośienicznikowych, wylewy Q50).</p>
266	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW2000062543529: Struga Strzelecka</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań. Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędna dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01, i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02 oraz RWHM_03.01 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń.</p>
267	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW200015254136: Dopływ spod Raszkowa</p> <p>Nazwy działań: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02 oraz Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02, są nieadekwatne do opisu. W sytuacji gdy celem tych działań miałyby być jedynie rozpoznanie zasadności a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do pzo/po odpowiednich zapisów należy jedynie zmienić nazwę tego działania. Natomiast jeśli celem miałyby być również realizacja działań jako odpowiedzialnych za realizację/sprawozdawczość obok RDOŚ powinni</p>	<p>Zmiana nazw działań na Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń /RWC_02.02 oraz Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włośienicznikowych / RWHM_04.02, i/lub wymienienie również zarządców ze strony Wód Polskich w polu Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej</p>	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Wskazane w uwadze działania RWC_02.02 oraz RWHM_04.02 mają na celu, zgodnie z opisem zawartym w zestawie działań, dokonanie rozpoznania zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do PZO/PO odpowiednich zapisów.</p> <p>W związku z powyższym nie uzupełniano informacji dot. jednostek odpowiedzialnych za realizację/ sprawozdawczość ze strony PGW WP, a jedynie dokonano modyfikacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zostać wpisani zarządcy ze strony Wód Polskich. W działaniach tych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, wskazano jedynie RDOŚ jako odpowiedzialnych za realizację. Bez porozumienia Wód Polskich i RDOŚ nie jest możliwym wykonanie działań.</p> <p>Ponadto warto podkreślić, że pzo lub po dla obszarów Natura 20000 nie są dokumentami w którym powtarzane są zapisy innych ustaw (np. prace utrzymaniowe z Prawa Wodnego) i nie zastępują procedury w trybie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W dokumentach tych wpisywane są działania niezbędna dla utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, które pośrednio są związane z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych, katalogiem KPRWP, celami środowiskowymi. Konsultacje społeczne a wcześniej spotkania członków ZLW są dają możliwość ustalić które działanie w danym obszarze Natura 2000 ewentualnie może się wiązać z ww. katalogami, celami środowiskowymi.</p>	<p>JCWP/ Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.</p>				<p>nazwy działania zgodnie z sugestią zawartą w uwadze. Obecne nazwy działań: RWHM_04.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włosienicznikowych RWC_02.02 Rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń.</p>
268	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy:RW20000625429: Czarna RW2000062543569: Jaworka RW2000062544799: Czarna od Plebarki do Barbarki RW200010254532: Radońka RW200010254534529: Rajska RW2000102547529: Dopływ spod Cetnia RW200010254912: Dopływ z Głuszyny RW200015254136: Dopływ spod Raszkowa RW200015254916: Dopływ z Ulasek GrzmiącychDla działania Rozbudowa sieci monitoringu przepływu w rzekach zagrożonych znaczącym zmniejszeniem przepływów / RWH_03.02 jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazany został IMGW-PIB. W opisie działania zapisano: Rozbudowa sieci monitoringu przepływu w celu prowadzenia obserwacji natężenia przepływu w rzekach zagrożonych znaczącym zmniejszeniem przepływów. JCWP określone jako objęte zmianami hydrologii o wysokim i bardzo wysokim stopniu istotności oraz JCWP zagrożone okresowym lub trwałym zanikiem przepływu. Obserwacje pozwolą na uzależnienie zrzutów ścieków od wielkości przepływu w cieku (szczególnie dla użytkowników korzystających z usług wodnych w JCWP określonych jako wrażliwe) co pozwoli na ograniczenie występowania wysokich stężeń zanieczyszczeń oraz ich dużych wahań, które są szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego oraz jego ekosystemu. Wskazana weryfikacja zasadności wprowadzenia ww. działania a także uzgodnienie go ze wskazaną jednostką odpowiedzialną (IMGW-PIB) pod kątem możliwości rozbudowy sieci pomiarowej. IMGW-PIB posiada rozbudowaną sieć stacji pomiarowo-obszernych w całej Polsce, w skład której wchodzi 856 stacji hydrologicznych gdzie wykonywane są między innymi pomiary i obserwacje stanów wody, pomiary natężenia przepływu oraz obserwacje zarastania koryt rzecznych oraz zlodzenia w okresie zimy. Obecnie Instytut realizuje Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW) finansowany z funduszy Banku Światowego. W ramach Projektu do obecnie funkcjonującej sieci stacji wodowskazowych PSHM (856 stacji w całej Polsce) dołączonych zostanie około 100 nowych stacji hydrologicznych, a 168 dotychczasowych stacji zostanie zautomatyzowanych. Lokalizacje stacji hydrologicznych uwzględnionych w POPDOW wybrane zostały we współpracy z PGW WP przy założeniu maksymalnego zoptymalizowania lokalizacji punktów pomiarowych PSHM pod względem wypełniania zapisów i postanowień zawartych w Ustawie Prawo Wodne art. 367 pkt.1 oraz zapewnienia osłony hydrologicznej zgodnie z zapotrzebowaniem. Zakończenie ww. Projektu w całej Polsce wg harmonogramu planowane jest na I kwartał 2024 roku. W przedstawionej do konsultacji społecznych aktualizacji Projektu Gospodarki Wodnej IMGW-PIB został wskazany jako realizator działań w zakresie działań RWH 03.02 dotyczących stworzenia zintegrowanego systemu monitoringu stanów wód (suszy) w zakresie rozbudowy sieci monitoringu przepływu w rzekach zagrożonych</p>	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Uwzględniając wskazane w uwadze uwarunkowania dokonano zmiany działania. Obecne działanie uwzględnione w IIaPGW to: „Przekazanie informacji do PGW WP o braku przepływu lub braku wody w korycie cieku przy przeprowadzeniu badań monitoringowych JCWP w ramach strategicznego programu PMŚ”. Jednostka odpowiedzialna za realizację działania: GIOŚ.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
269	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy:</p> <p>RW2000102548749: Dopływ spod Rusinowa, RW200010254878: Dopływ z Ossy, RW200010254889: Dopływ spod Koźmierca, RW2000102549549: Dopływ spod Brzeskiej Woli, RW2000102549729: Struga, RW2000102549789: Dopływ z Gąsek, RW200010254992: Dopływ spod Starej Warki, RW200015254892: Dopływ spod Gilówki, RW2000152549769: Dopływ ze Zwierzyńca.</p> <p>Dla wskazanych JCWP na terenie województwa mazowieckiego nie wskazano aktualnej oceny stanu/potencjału ekologicznego oraz oceny stanu wód. Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wynika z art. 349 ust. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. 2021 poz. 624), gdzie ust. 5 i 6 wskazuje, że właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzi obserwacje na potrzeby oceny stanu ekologicznego i potencjału ekologicznego oraz wykonuje badania na potrzeby klasyfikacji stanu chemicznego wód powierzchniowych.</p> <p>Ponadto w latach 2010-2012 wskazano oceny stanu wyżej wymienionych JCWP, na podstawie podobnych monitorowanych JCWP, co zawarte zostało w karcie charakterystyki danej JCWP na platformie Hydroportal (wody.isok.gov.pl). Stan/potencjał ekologiczny powyższych JCWP oceniono wtedy na poniżej dobrego, stan chemiczny oceniono na dobry, a stan (ogólny) oceniono na zły.</p> <p>Na podstawie § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. 2021 poz. 1576), monitoring jednolitych części wód powierzchniowych prowadzi się w formie badań grup wskaźników lub poszczególnych wskaźników jakości wód na potrzeby klasyfikacji stanu ekologicznego i chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych i trendów jego zmian.</p> <p>Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż utrudnionym zadaniem jest ustanawianie rzetelnych celów środowiskowych i planowanie konkretnych działań dla ww. JCWP, mających na celu ograniczenie ich zanieczyszczenia, jeśli nie posiada się kompletnych informacji o ich aktualnym stanie i klasyfikacji. Dlatego też uważam, że zasadne jest przeprowadzenie odpowiednich badań i obserwacji przedmiotowych JCWP.</p>	-	W treści uwagi	-	wyjaśnienie	Zgodnie ze szczegółowymi informacjami w zakresie uwarunkowań dotyczących prezentowanych w IIaPGW wyników monitoringu (rozdział 5 IIaPGW) na podstawie oceny stanu 2014-2019 (GIOŚ) dla JCWP RW w układzie planistycznym obowiązującym dla cyklu planistycznego aPGW (2016–2021) oceny stanu dokonano dla wszystkich JCWP RW na obszarze dorzecza Wisły. Z uwagi na dokonane zmiany granic JCWP, prezentowane w IIaPGW dane dotyczące nowego układu jednostek planistycznych, w przypadku wskazywania liczby JCWP bez oceny stanu, interpretowane powinny być, jako JCWP bez oceny stanu przeniesionej na nowy układ planistyczny. W przypadku wskazanych w uwadze JCWP nie było możliwości przeniesienia oceny stanu ze względu na brak reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego (zgodnie z nowym układem planistycznym).
270	Łódzki Urząd Wojewódzki	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy:</p> <p>obszar dorzecza Wisły</p> <p>Wśród wskazanych działań uzupełniających przypisanych do poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) pod nazwą „Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych” w wielu przypadkach jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazaną ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP oraz jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość wskazuje się Łódzki Urząd Wojewódzki. Z uwagi na fakt, że wszystkie te zadanie dotyczą parków krajobrazowych na terenie województwa łódzkiego zasadnym wydaje się jako jednostkę odpowiedzialną za realizację i sprawozdawczość wskazać jednak Samorząd Województwa Łódzkiego (Zespół Parków Krajobrazowych Województwa</p>	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	Skorygowano zgodnie z wnioskiem. Korekty dokonano również dla pozostałych województw.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>łódzkiego). Istotnie w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody według stanu prawnego na dzień 15 listopada 2008 r. (Dz.U. z 2008 r., Nr 201, poz. 1237) utworzenie parku krajobrazowego następowało w drodze rozporządzenia wojewody. Także wojewoda ustanawiał wówczas, w drodze rozporządzenia, plan ochrony dla parku krajobrazowego. Z uwagi na 20-letni okres obowiązywania planów ochronnych dla części parków krajobrazowych wciąż obowiązują plany ustanawiane przez wojewodę. Niemniej w obecnym porządku prawnym utworzenie oraz nadanie statutu parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa. Zgodnie z § 2 statutu Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego stanowiącego Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXVIII/545/12 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 25 września 2012 r. zespół ten jest jednostką organizacyjną Województwa Łódzkiego, a bezpośredni nadzór nad Zespołem sprawuje Zarząd Województwa Łódzkiego. W zestawie działań w zakresie wskazań ogólnych dotyczących jednostki odpowiedzialnej za realizację ww. działań wymieniony jest „Sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi”. Niewątpliwie w przypadku parków krajobrazowych jest nim Samorząd Województwa Łódzkiego. Zaznaczyć można, że uwaga ta odnosi się także do innych województw.</p>					
271	Gmina Nowe Miasto nad Pilicą	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PANDotyczy:RW200011254999: Pilica od zb. Sulejów do ujścia Nazwa działania: Realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych/ RWP_01.00 Opis działania: budowa kanalizacji sanitarnej ul. Bielińskiego, Browarna, Piliczna, Mostowa, PodgórnaWykreślić ul. Mostowa i ul. PodgórnaDodać budowa kanalizacji sanitarnej - Osiedle SadyUzasadnienie: Wskazane ulice zostały wyłączone z obszaru i granic aglomeracji. Planowana do budowy kanalizacja sanitarna – Osiedle Sady jako zadania wskazane w IV akpośk. Uwzględnienie powyższych zmian zapewni spójność pomiędzy dokumentami.</p>	Budowa kanalizacji sanitarnej ul. Bielińskiego, Browarna, Piliczna Budowa kanalizacji sanitarnej – Osiedle Sady	W treści uwagi	-	uwzględniono	Uwzględniono zmianę w opisie działania.
272	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW2000062544799: Czarna od Plebanki do Barbarki RW200006254459: Czarna od Krasnej do Plebanki RW200011254499: Czarna od Barbarki do ujścia</p> <p>Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych / RWC_02.01 1. Opis działania - odmulanie zbiornika [1166 traszka grzebieniasta]. Zbiornik należy pogłębić średnio o około 30 cm. Sukcesywnie po około 1/3 powierzchni rocznie. Wykonywać w okresie pomiędzy 1 sierpnia a 30 września. Obręb Jacentów: 404; 406; 408; 410; 412; 414; 416; 418; 420; 422; 426/1; 428. (Obszar Natura 2000 Dolina Czarnej Wg pzo dla obszaru N2000 Dolina Czarnej PLH260015 zbiornik znajduje się w gminie Radoszyce, woj. świętokrzyskie – wykreślić jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość RDOŚ Łódź i RDOŚ Warszawa, a pozostawić RDOŚ Kielce.</p> <p>2. Opis działania - zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony [3260]. Powadzenie prac w sposób uwzględniający charakter siedliska. Przeciwdziałanie utracie ciągłości roślinności w siedlisku. (Obszar Natura 2000 Dolina Czarnej) Jest „Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość RDOŚ Poznań”. RDOŚ w Poznaniu nie jest organem sprawującym nadzór na obszarem Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015. Obszar ten znajduje się na terenie województwa świętokrzyskiego, łódzkiego i mazowieckiego.</p>	-	W treści uwagi	-	wyjaśnienie	W związku z faktem, iż jednostką planistyczną działań implementowanych z planów ochrony i planów zadań ochronnych są formy ochrony przyrody, a jednostki odpowiedzialne za realizację działań wymienione są w akcie prawnym je ustanawiającym, w IIaPGW nie stosowano wybiórczego stosowania jednostek, ani ze względu na lokalizację, ani ze względu na charakter działania (niektóre działania implementowano tylko w zakresie dot. zagadnień związanych z wodami). Wynika to również z faktu, iż realizacja większości działań wymaga porozumienia między poszczególnymi jednostkami w zakresie parametrów realizacji działań. W związku z powyższym usuwanie jednostek ze względu na lokalizację nie jest zasadne.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
273	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy: RW20000625453417: Luciąża do zb. Cieszanowice</p> <p>Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03</p> <p>Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włosienicznikowych / RWHM_04.02</p> <p>Przy tych działaniach wpisano RDOŚ Gorzów Wielkopolski.</p> <p>Obszar Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach PLH100004 w całości znajduje się w województwie łódzkim. Organem sprawującym nadzór nad tym obszarem jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi.</p> <p>Jednocześnie informuję, że wg obowiązującego standardowego formularza danych (SDF) w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach nie ma siedliska przyrodniczego 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>).</p>	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	Skorygowano jednostki odpowiedzialne za realizację i sprawozdawczość. Określenie celów oraz działań, jakie zostały zaprojektowane dla "rzek włosienicznikowych" miało za zadanie umieszczenie ich w kontekście hydromorfologicznym. Określenie to nie jest w tym przypadku równoznaczne z wyszczególnieniem siedlisk 3260 w SDF, ani z występowaniem tego siedliska przyrodniczego w ogóle. Druga, integralna część działania, czyli "wylewy Q50" określają natomiast występowanie przepływów pozakorytowych, będącym istotnym czynnikiem występowania i rozwoju szeregu siedlisk przyrodniczych, takich jak lasy łęgowe (91F0, 91E0), czy ziołorośla nadrzeczne (6430).
274	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy: RW20000625453429: Prudka</p> <p>Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50) /RWHM_01.03</p> <p>Opis działania - rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań ograniczających negatywny wpływ obiektów piętrzących na cele środowiskowe wynikające z wymagań dla obszarów chronionych w zakresie dobrego stanu hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50). (Obszar Natura 2000 Lasy Gorzkowickie).</p> <p>Informuję, że wg obowiązującego standardowego formularza danych (SDF) w obszarze Natura 2000 Lasy Gorzkowickie PLH100020 nie ma siedliska przyrodniczego 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>).</p> <p>Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta / RWHM_03.01</p> <p>Opis działania - rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Lasy Gorzkowickie)</p> <p>Obszar Natura 2000 Lasy Gorzkowickie PLH100020 w całości znajduje się na terenie woj. łódzkiego, a organem sprawującym nad nim nadzór jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi. Należy usunąć zapis RDOŚ Warszawa.</p>	-	W treści uwagi	-	wyjaśnienie	Należy zwrócić uwagę na drugą, integralną część działania, czyli "wylewy Q50", które określają występowanie przepływów pozakorytowych, będących istotnych w kontekście szeregu przedmiotów ochrony, takich jak np. lasy łęgowe (91E0), które są wymienione w sdf obszaru Natura 2000 Lasy Gorzkowickie PLH100020. Określenie celów oraz działań, jakie zostały zaprojektowane dla "rzek włosienicznikowych" miało za zadanie umieszczenie ich także w kontekście hydromorfologicznym. Określenie to nie jest w tym przypadku równoznaczne z wyszczególnieniem siedlisk 3260 w SDF.
275	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN</p> <p>Dotyczy: RW2000112545399: Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów</p> <p>Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych / RWC_02.01</p> <p>Opis działania - zaniechanie zabudowy mulistych brzegów rzek [3270], ich zasypywania, modyfikacji, zaśmiecania oraz użyzniania - cały okres obowiązywania planu</p>	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	Skorygowano informacje w kolumnie "Nazwa dokumentu/planu/programu z jakiego działanie pochodzi lub określenie innego źródła" dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Pilicy PLH100008. Dokonano analizy planu zadań ochronnych Dolina Pilicy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zadań ochronnych. Wszystkie płyty przedmiotowego siedliska przyrodniczego. (Obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Pilicy).Zapis dotyczący tego działania zawarty w załączniku nr 5 Lp. 4 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Pilicy PLH100008 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1235) został uchylony – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 19 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 925).W dokumencie nie uwzględniono obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003, dla którego został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. (D. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 3720 i 12076, z 2016 r. poz. 5082 oraz Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1660 i 4775, z 2016 r. poz. 2418), a także rezerwatów przyrody np. „Wolbórka”, „Czarna Różga”, „Spała”.</p>					<p>PLB140003 oraz rezerwatów przyrody „Wolbórka”, „Czarna Różga”, „Spała”. Dodano działania do zestawu działań dla JCWP RW.</p>
276	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga zgłoszona za pośrednictwem Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii PAN Dotyczy: RW2000112545399: Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów</p> <p>1. Dokument jest niezwykle obszerny, a co za tym idzie trudny do analizy. Z tego powodu część zapisów może zostać niezauważona przez jednostki, które zostały (często błędnie) w nim wskazane do realizacji zadań. Dokumenty powinny zostać poddane konsultacjom dla poszczególnych zlewni np.: zlewnia Pilicy.</p> <p>2. Pominięto w dokumencie część rzek należących do danych zlewni lub dodano ciekę nie będące w zlewniach (szczegóły w załączonych ankietach).</p> <p>3. Poddając analizie szczegółowe zapisy w tabeli „Konsultacje społeczne II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy” (Uwagi do aktualizacji Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły (IIaPGW) Zestaw działań _ JCWP RW_ver06 na podstawie tabeli exel.) konieczne są poniższe zmiany/poprawki: - W dokumencie w niektórych miejscach podano błędne informacje na temat występujących na danym terenie zbiorowisk leśnych, np.: Lp 3919 Rakówka, Lp 3927 Strawa - Poprawa warunków dla obszarów chronionych, Działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Opis działania Zachowanie przykorytowych lasów łęgowych. (Sulejowski Park Krajobrazowy) Uwaga: Rzeki Rakówka, Strawa znajdują się poza Sulejowskim Parkiem Krajobrazowym, nie mają planów ochrony, na Strawie nie występują przykorytowe lasy łęgowe. - Lp 6994 Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów. Poprawa warunków dla obszarów chronionych. Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, Ochrona zasobów hydrogeologicznych, poprawa bilansu wodnego. (Sulejowski Park Krajobrazowy) Sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi, w tym PGWWP: RZGW- art. 240 ust.3 pkt 15 i 17 pr.w., zarządy zlewni - art. 240 ust.4 pkt 12; PGL PL - nadleśniczy - art. 35 ust.1 pkt 2a ustawy o lasach. Jednostka odpowiedzialna za realizację Łódzki Urząd Wojewódzki. Uwaga: Lp 6994 Pilica od Zwlecz</p>	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	<p>Specyfika planów gospodarowania wodami które przygotowujemy są dla obszarów dorzeczy, przy jednostce planistycznej jaka stanowi poziom wszystkich analiz tj. JCWP, przy jednoczesnej konieczności uwzględnienia wymaganego zakresu dla IIaPGW, determinuje obszerność dokumentu wynikającą również z poziomu szczegółowości prezentowanych informacji. Tak duży zakres prezentowanych danych możliwy jest do przeanalizowania przez czytelnika wyłącznie w formie zestawień tabelarycznych umożliwiających filtrowanie, sortowanie, przy jednoczesnym opisanu każdej z kolumn poprzez wartości słownikowe, oraz omówienie prezentowanych zagadnień w części głównej dokumentu. Sposób prezentacji oraz prowadzenia konsultacji społecznych dostosowany został do podziału obszarów dorzeczy na poszczególne regiony wodne, co stanowi poziomy analizowane i prezentowane w IIaPGW ponad poziomem JCWP. Jednostką planistyczną IIaPGW są jednolite części wód. Proces aktualizacji wykazu jednolitych części wód, w tym ustalania ich granic, stanowił element całego procesu aktualizacji planów gospodarowania wodami. Wykaz jcw stanowi zatem materiały źródłowe dla wypracowania IIaPGW, które podlegały odrębnym konsultacjom społecznym. W nawiązaniu do zagadnienia wskazanego w pkt 3 uwagi. Wschodnia część zlewni JCWP Rakówka RW200010254534829 oraz północno-zachodnia część zlewni JCWP Strawa RW20001025453489 znajduje się w zasięgu Sulejowskiego Parku Narodowego. Przypisanie działania poddano weryfikacji. W związku z faktem, iż w części zlewni JCWP Rakówka znajdującej się w obrębie SPK nie ma koryt rzecznych, usunięto działania im dedykowane.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								W przypadku JCWP Strawa w obrębie SPK znajduje się ciek o nazwie Dopytyw spod Nowej Wsi, który przepływa przez tereny leśne, w związku z czym usuwanie działania dla JCWP Strawa w zakresie zachowania przykorytowych łęgów oraz innych działań związanych z korytem rzeczonym nie jest zasadne. Skorygowano jednostki odpowiedzialne za realizację i sprawozdawczość.
277	Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk ul. Tylna 3, 90-364 Łódź	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: RW2000112545399: Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów Treść uwagi: UWAGA ZGŁOSZONA PRZEZ: Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii PAN na podstawie rozmów telefonicznych Nazwa działania: Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP Opis działania: Weryfikacja programu ochrony środowiska w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP. Uwaga: Niejasne sformułowanie zadania dotyczącego weryfikacji planów ochrony środowiska; brak uszczegółowienia czy działanie dotyczy planów wojewódzkich, powiatowych czy gminnych	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	Poziom realizacji działania, zgodnie z jednostką odpowiedzialną za realizację, wskazaną w katalogu działań, dotyczy organów wykonawczych województwa, powiatu i gminy - właściwych w sprawach programów ochrony środowiska (art. 17 ustawy - Prawo ochrony środowiska). Działanie dotyczy programów w obszarze jednostek samorządów na poziomie województwa, powiatu i gminy, dla których stwierdzono występowanie presji chemicznych w JCWP. Zaproponowano zmianę nazwy i uszczegółowienie opisu działania: "Aktualizacja programu ochrony środowiska w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP. Obejmuje uwzględnienie w opracowywanych i aktualizowanych planach (na wszystkich poziomach JST) zagadnień związanych z identyfikacją zagrożeń i problemów oraz wdrażaniem lokalnych działań mających na celu ograniczenie stwierdzonych presji chemicznych i poprawę stanu wód. Planowanie specyficznych działań na szczeblu samorządowym ma przyczynić się do osiągnięcia celów zapisanych w krajowych dokumentach strategicznych i programowych".
278	Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk ul. Tylna 3, 90-364 Łódź	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: RW2000112545399: Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów Treść uwagi: UWAGA ZGŁOSZONA PRZEZ: Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii PAN Nazwa działania: Ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami biogennymi pochodzącymi z rolnictwa oraz ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami błąd / literówka w nazwie miejscowości, w której mieści się Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego jest: Łódzki ODR w Bartoszewicach Powinno być: Łódzki ODR w Bratoszewicach	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	W załącznikach została wprowadzona zmiana zgodnie ze zgłoszoną uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
279	Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk ul. Tylna 3, 90-364 Łódź	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:RW2000112545399: Pilica od Zwleczy do zb. Sulejów Treść uwagi: UWAGA ZGŁOSZONA PRZEZ: Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii PAN w ramach realizacji projektu LIFE PILICAW ramach realizacji projektu LIFE Pilica zostaną opracowane Miejskie Plany Adaptacji do zmian klimatu obejmujące m.in. retencję i zagospodarowanie wód opadowych. MPA zostaną opracowane dla 5 miast ze zlewni Pilicy: Sulejów, Piotrków Trybunalski, Koniecpol, Włoszczowa, Opoczno.Wnosimy o uwzględnienie w.w. działań w IIaPGW w ramach działania Opracowanie programu poprawy retencji na terenach zurbanizowanych w zlewni JCWP / Grupa działań: Retencja i zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych w odpowiednich JCWP	-	W treści uwagi	-	uwzględniono	Uwaga uwzględniona. Działanie zostaje włączone do zestawu działań.Generalnie działanie: Opracowanie programu poprawy retencji na terenach zurbanizowanych w zlewni JCWP / Grupa działań: Retencja i zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych w odpowiednich JCWP ma służyć zatrzymaniu wód opadowych i roztopowych na terenie zurbanizowanym w celu ograniczenia dostaw zawiesiny oraz zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i poprawę stanu jakościowego wód powierzchniowych oraz poprawę stanu ilościowego wód podziemnych.
280	Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk ul. Tylna 3, 90-364 Łódź	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: RW2000222545399: Zb. Sulejów Treść uwagi: UWAGA ZGŁOSZONA PRZEZ: Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii PAN w ramach realizacji projektu LIFE PILICA W ramach realizacji projektu LIFE Pilica zostaną opracowane dokumenty planistyczne i/lub analizy w zakresie rozwiązań dla gospodarki wodno-kanalizacyjnej dla wybranych sołectw położonych w linii brzegowej ZW Sulejów. Wnosimy o uwzględnienie w.w. działań w IIaPGW w ramach działania Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami / Grupa działań: Gospodarka ściekowa w obszarach niezurbanizowanych	-	W treści uwagi	-	wyjaśnienie	Zgodnie z informacjami wskazanymi przez podmiot zgłaszający uwagę dla JCWP RW2000222545399: Zb. Sulejów dodano działanie RWr_01.05. Przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze niezurbanizowanym na obszarze sołectw: Tresta/Karolinów (gmina Tomaszów Mazowiecki), Zarzecin (gmina Mniszków), Barkowice (Gmina Sulejow) w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń komunalnych do wód w zlewni bezpośredniej zbiornika Sulejowskiego - działanie realizowane w ramach projektu LIFE „Wdrażanie Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły na przykładzie zlewni Pilicy” jako podmioty odpowiedzialny za realizację wskazano RZGW Warszawa zgodnie z informacją od podmiotu zgłaszającego uwagę. W działaniu uzupełniono także koszty realizacji - ok. 500 tys. oraz harmonogram 2022-23 zgodnie z informacjami od podmiotu zgłaszającego uwagę.
281	Fundacja Natura International Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: załączniki aPGW Treść uwagi: Załącznik 7.1 – Działanie “Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” należy rozszerzyć o możliwość zaniechania lub ograniczenia realizacji prac utrzymaniowych (m.in. koszenia/usuwania roślinności z dna i skarp, usuwania roślinności pływającej, usuwania krzewów oraz drzew ze skarp i dna cieku, odmulania, usuwania zatorów/tam bobrowych).	-	Wiele cieków przepływających przez obszary rolnicze albo leśne (szczególnie te o małych spadkach) nie powinny być poddawane pracom utrzymaniowym, lub prace powinny być ograniczone w znacznym stopniu ponieważ mają małe znaczenie w ochronie rolniczych gruntów przyległych przed podtopieniami, a powodują istotne ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP. Prace te często mają istotnie niekorzystny wpływ na gatunki (głównie ptaki uzależnione od siedlisk wilgotnych) i siedliska objęte ochroną w ramach obszarów Natura 2000. Modyfikacje oraz zaniechanie prac utrzymaniowych mogą inicjować naturalne procesy renaturyzacyjne na ciekach przekształconych (sztucznie uformowane koryto).	-	wyjaśnienie	Działanie wskazane w uwadze znajduje się w katalogu działań krajowych: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. W odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód plan ochrony/ plan zadań ochronnych dla obszarów chronionych jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027. Dodatkowo dla obszarów chronionych, które nie mają na stan 2021 r. opracowanych takich dokumentów wpisano działanie umożliwiające włączenie do zestawu działań II aPGW działań wskazanych w PO/PZO : Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania.
282	Fundacja Natura International Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: załączniki aPGW</p> <p>Treść uwagi: W KPRWP opracowanym w poprzednim cyklu planistycznym PGW wskazano znaczną ilość JCWP wymagających podjęcia działań renaturyzacyjnych, natomiast II aPGW nie odzwierciedla tych potrzeb.</p>	-	W załączniku 7.3 brak jest konkretnych działań renaturyzacyjnych określonych w KPRWP dla około 50% JCWP, a dla pozostałych wdrożono je tylko częściowo. Może to skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych stawianych przez Ramową Dyrektywę Wodną do roku 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
283	Solvay Poland	inne/pozostałe	W Projekcie przyjęto założenie, że cele środowiskowe dla JCPW zostały osiągnięte. Niestety, w ocenie Spółki brak jest jednak osiągnięcia celów środowiskowych dla JCPW określonych w Projekcie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna	Proponowanym rozwiązaniem byłoby ponowne przeprowadzenie badań pomiarowych w dotychczasowych punktach kontrolnych stosując jednolitą metodologię badań celem dokonania analizy porównawczej z danymi historycznymi i ponowną ocenę dobrostanu JCWP oraz osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP w tym obszarze. Pewnym postulowanym rozwiązaniem mogłoby być wyjście naprzeciw interesom Spółki i innych podmiotów w celu zapewnienia im możliwości kontynuacji działalności gospodarczej poprzez możliwość wystąpienia o stosowne derogacje, co mogłoby zostać osiągnięte poprzez obniżenie celów środowiskowych.	W okresie czerwiec-sierpień 2021 w Polsce, zwłaszcza w rejonie punktu pomiarowego Łęgnowo (769,1 km) występowały obfite opady deszczu (dane analizowane na podstawie opracowań Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie), które przyczyniły się do wzrostu poziomu wód w Wiśle. Jak wynika z wyników wewnętrznie zleconych przez Spółkę badań pomiarowych przeprowadzonych za okres czerwiec-sierpień 2021 na odcinku Wisły w punkcie pomiarowym Łęgnowo (769,1 km) nawet przy podniesionym poziomie wód na tym odcinku doszło do przekroczeń wartości granicznych parametrów fizykochemicznych, zatem nie można mówić o dobrostanie JCWP ani o osiągnięciu celów środowiskowych.	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznym dobrego stanu/potencjału wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu Rwn (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górski i Przechowo wg najbardziej aktualnych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>danych PMŚ z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 $\mu\text{S}/\text{cm}$, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 $\mu\text{S}/\text{cm}$ i 873 $\mu\text{S}/\text{cm}$ (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 $\mu\text{S}/\text{cm}$; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMŚ z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 $\mu\text{S}/\text{cm}$, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 $\mu\text{S}/\text{cm}$ i 873 $\mu\text{S}/\text{cm}$ (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 $\mu\text{S}/\text{cm}$; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które w świetle powyższych analiz, zasadnym jest przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r.
284	Solvay Poland	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Wyjaśnienia wymaga ocena stanu chemicznego JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy, gdyż według wskazanej w projekcie IIaPGW oceny na podstawie danych monitoringowych i analizy eksperckiej, JCWP oceniono jako poniżej stanu dobrego, z kolei według oceny na podstawie oceny stanu GIOŚ i analizy eksperckiej oceniono jako w stanie dobrym, przypisując jednocześnie tej JCWP wskaźniki stanu chemicznego, dla których cel środowiskowy może być odroczony w czasie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 1, Załącznik 8	Ponowna analiza ekspercka stanu chemicznego na podstawie oceny stanu GIOŚ dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy.	Ustalenie wskaźników, dla których cel środowiskowy może być odroczony w czasie poprzedzone jest obszerną analizą danych zgromadzonych w czasie trwania cyklu planistycznego, m.in. oceną stanu. W przypadku JCWP o dobrym stanie chemicznym, nieuzasadnionym zdaje się być wskazywanie takich parametrów, w momencie, gdy cel środowiskowy w tym zakresie jest osiągnięty (dobry stan chemiczny). Istniejąca rozbieżność w ocenie stanu JCWP powinna zostać wyjaśniona.	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Ocena stanu wód wg monitoringu realizowanego przez GIOŚ, na podstawie oceny za lata 2014-2019 (GIOŚ) opracowana została zgodnie z r.kl.JCWP wg klasyfikacji obowiązującej do 01.2022 r. i przeniesiona na nowy układ planistyczny. Natomiast ocenę ekspercką wykonano przy wykorzystaniu wyników Analizy znaczących oddziaływań - JCWP (...) dla JCWP niemonitorowanych, dla których nie dokonano oceny stanu 2014-2019 (PMŚ). Ocena ta jest pogłębiona, podlegająca weryfikacji w oparciu o nowe badania stanu wód, zrealizowane zgodnie z metodykami PMŚ, normami oraz przepisami w trakcie obowiązywania IIaPGW i akceptacji organu odpowiedzialnego za prowadzenie PMŚ. Istniejąca rozbieżność związana z uwzględnieniem w ocenie wyników Analizy znaczących oddziaływań - JCWP (...), która jest obszerną analizą presji występujących w JCWP, była podstawą do wskazania nieosiągnięcia celu środowiskowego. Ocena stanu chemicznego wód zostanie zweryfikowana badaniami w kolejnym cyklu monitoringu wód w ramach PMŚ.
285	Solvay Poland	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W ramach projektu planu dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy stan chemiczny oceniono jako w stanie dobrym, natomiast wskazuje się dla niej również parametry chemiczne determinujące ocenę stanu, które są wskazane jako parametry dla których cel środowiskowy może być odroczony w czasie. Zważywszy na dobrą ocenę stanu, brak jest podstaw do wskazywania parametrów, dla których cel środowiskowy może być odroczony w czasie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 1, Załącznik 8	Na podstawie oceny stanu chemicznego ponowna analiza zasadności odroczenia w czasie osiągnięcia celu środowiskowego w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w), bromowane difenyloetery(b), rtęć(b) i heptachloru(b).	W przypadku JCWP o dobrym stanie chemicznym, nieuzasadnionym zdaje się być wskazywanie parametrów, dla których cel środowiskowy może być odroczony w czasie, w momencie, gdy cel środowiskowy w tym zakresie jest osiągnięty.	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	W Wykazie Odstępstw napisano, że stan chemiczny przedmiotowej JCWP jest zły ("poniżej dobrego") - co oznacza że już nastąpiło odstępstwo od zakładanego celu (od osiągnięcia celów środowiskowych). W tej sytuacji zachodzi konieczność zastosowania procedury dedykowanej odstępstwom, tj. uzasadnienie powodów nieosiągnięcia celów środowiskowych. Takie działanie podjęto w odniesieniu do omawianej JCWP.
286	Solvay Poland	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W IIaPGW brak jest wartości granicznych dla parametrów fizykochemicznych dla potencjału ekologicznego (dla silnie zmienionych części wód – SZCW i sztucznych części wód - SCW) stąd brak możliwości odniesienia się zakładu do wymogów określonych dla JCWP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 3.1	Wskazanie wartości parametrów fizykochemicznych dla potencjału ekologicznego dla silnie zmienionych części wód – SZCW i sztucznych części wód – SCW. Wnosi się o wskazanie ww. parametrów przed zakończeniem konsultacji.	Brak informacji o wartościach granicznych dla potencjału ekologicznego dla jednolitych części wód wyznaczonych jako silnie zmienione i sztuczne od roku 2022 nie pozwala odnieść się do wymogów	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Wartości graniczne dla potencjału ekologicznego prezentowane są w załączniku nr Wartości graniczne SCW i SZCW do planów. Głównym dokumentem wskazującym sposoby klasyfikacji potencjału ekologicznego jest rozporządzenie w sprawie klasyfikacji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					stawianych tym częściom wód przez podmioty korzystające z tych wód.			<p>stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. To ono odnosi, jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód i wartości graniczne do tego, że są one wskazywane w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika IIaPGW są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Generalnie załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW to jest załącznik, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne.</p>
287	Solvay Poland	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Wnioskuję się o określenie złagodzonego celu środowiskowego dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy dla wskaźnika przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C obrazuje m.in. zasolenie wód, a wskazana JCWP jest odbiornikiem ścieków, mających wpływ na ten wskaźnik. Stąd charakter ścieków odprowadzanych	Złagodzenie celu środowiskowego w zakresie przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy.	Wyniki oznaczeń GIOŚ tego parametru w wodach Wisły w ppk Łęgnowo (których aktualność potwierdzają wyniki oznaczeń własnych Spółki) wskazują, iż ten parametr jest przekroczony już od roku 1997. Presji, z	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	uwzględniono	Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>z tych sektorów przemysłowych jest presją realnie niemożliwą do znielowania, z uwagi na niewspółmierne koszty oczyszczania ścieków z chlorków i siarczanów w stosunku do korzyści środowiskowych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Załącznik 1, Załącznik 5.1</p>		<p>której wynika to przekroczenie Spółka nie zidentyfikowała, jednak zważywszy na utrzymujący się wysoki poziom stężeń rzeka nie ma zdolności samooczyszczania w tym zakresie lub presja jest niezmienna na przestrzeni lat i jej pochodzenie wymaga przeprowadzenia stosownych analiz.</p>			<p>sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznych dobrego stanu/potencjału wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu RwN (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMŚ z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 µS/cm, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 µS/cm i 873 µS/cm (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 µS/cm; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które w świetle powyższych analiz, zasadnym jest przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
288	Solvay Poland	inne/pozostałe	Wnioskuję się by z uwagi na brak badań w ppk Łęgnowo, w okresie oceny uwzględnionej w projekcie IIaPGW (2014-2019) uwzględnione zostały dla JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy również wyniki badań monitoringu GIOŚ za lata 1997-2009 prowadzonych w ppk Łęgnowo, ponieważ brak uwzględnienia przedmiotowych badań wpływa bezpośrednio na ocenę stanu, tym bardziej, iż przeprowadzone przez Spółkę badania, potwierdzają wyniki z lat wcześniejszych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Ocena stanu JCWP	Uwzględnienie w ocenie stanu JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy wyników badań GIOŚ w ppk Łęgnowo za lata 1997-2009 oraz badań przeprowadzonych przez Spółkę.	Uwzględnienie w ocenie stanu JCWP Wisła od Zgłowiączki do Brdy wyników badań GIOŚ w ppk Łęgnowo za lata 1997-2009 pozwoli dokonać oceny stanu JCWP, która w projekcie IIaPGW nie została przeprowadzona. Aktualność wyników badań w zakresie chlorków, siarczanów i przewodności potwierdzają wyniki własnych badań przeprowadzonych przez Spółkę.	SOLVAY_IIaPGW_Wisła	uwzględniono	Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznych dobrego stanu/potencjału wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu RwN (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMŚ z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 µS/cm, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 µS/cm i 873 µS/cm (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 µS/cm; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w świetle powyższych analiz, zasadnym jest przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r
289	Solvay Poland	inne/pozostałe	Zmiana usytuowania punktów pomiarowych względem tych funkcjonujących przez wiele lat wiąże się z niemożliwością dokonania zestawień danych, w tym porównania danych pomiarowych historycznych z tymi nowowykonanymi. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiana punktów dokonywania pomiarów na wszystkich odcinkach JCWP	Proponujemy pozostawić istniejące punkty pomiarowe oraz dodatkowo utworzyć nowe punkty pomiarowe.	W naszej ocenie zmiana punktów pomiarowych może znacząco wpłynąć na ocenę stanu wód i określenia poziomu osiągnięcia celów środowiskowych, która to ocena może okazać się niemiernodajna z powodu braku danych, do których można by przyrównać nowowykonane wyniki pomiarów z innych punktów. Przede wszystkim nastąpi brak możliwości porównania danych pomiarowych historycznych z najnowszymi wynikami, w związku z czym będzie można wysnuć nieprawidłowe wnioski badawcze.	SOLVAY_IIaPGW_Wista	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
290	Solvay Poland	inne/pozostałe	Umnieszenie roli presji chemicznej i ilościowej związanej ze skoncentrowanym zrzutem ścieków przemysłowych przez podmioty korzystające ze środowiska, zwłaszcza w okolicach miasta Torunia. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Strona 117/479 (uwaga w związku ze zmianą punktów pomiarowych oraz zagęszczeniem podmiotów zrzucających ścieki na niektórych odcinkach JCPW)	Proponujemy przeprowadzić ponowne badania kontrolne w dotychczasowych punktach kontrolnych, w tym zwłaszcza w rejonie zrzutu ścieków w okolicach miasta Torunia, ze szczególnym uwzględnieniem agregacji substancji priorytetowych w celu ponownej oceny dobrostanu JCPW dla celów określenia, jak rozpatrywana będzie (również w kontekście ewentualnych derogacji dla podmiotów korzystających ze środowiska) agregacja ścieków przemysłowych, w tym kumulacja substancji priorytetowych.	W naszej ocenie w Projekcie umniejsza się rolę presji chemicznej i ilościowej związanej ze skoncentrowanym zrzutem ścieków przemysłowych przez podmioty korzystające ze środowiska. W Projekcie nie jest jasno określone, jak rozpatrywana będzie kumulacja (agregacja) ścieków przemysłowych, w tym substancji priorytetowych.	SOLVAY_IIaPGW_Wista	wyjaśnienie	Występowanie presji, w tym pochodzących od substancji priorytetowych, zostało szczegółowo przeanalizowane w ramach projektu pn.: "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych", który został wykonany na potrzeby opracowania II aktualizacji planów gospodarowania wodami. W pracy tej uwzględniono źródła presji oraz wpływ kumulacji zanieczyszczeń. Wyniki analizy były podstawą doboru zestawów działań w odniesieniu do presji chemicznych. Ocena stanu chemicznego wód zostanie zweryfikowana badaniami w kolejnym cyklu monitoringu wód w ramach PMS.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczyID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczyRodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalin (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopalinCel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopalin ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanym z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów."Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): planowana 2025-12-31Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury.Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji - 23.11.2016 r. ; Organ wydający decyzję - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; Znak - WOOŚ.4235.2.2016.AS3.15Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania:Województwo (województwa): śląskiePowiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski, rybnicki, pszczyńskiGmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana, Świerklany, Pawłowice, Dorzecze: WisłyCiek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Pszczynka, Potok BoryńskiJednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - Pszczynka do Zbiornika Łąka; kod - PLRW200016211653 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Pszczynka od źródeł zb. Łąka; kod - RW2000092116559 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Pszczynka od źródeł zb. Łąka; kod - RW2000092116559 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW2000156Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW2000156Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW): Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk,- zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem</p>					<p>uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębnie w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?: "Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwo, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?:"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali -</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					
293	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania: Nazwa inwestycji lub działania: "Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Zofiówka" na podstawie koncesji nr 5/2010 z dnia 14.05.2010 r. " Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): planowana 2042-12-31 Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 24.11.2017 r.; Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; Znak: WOOŚ.4235.3.2017.AS3.15</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania; Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski, pszczyński Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana, Pawłowice Dorzecze: Wisły Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Pszczyńska Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - "Pszczyńska do Zbiornika Łąka, Strumień (Zbytkowski) "; kod - PLRW200016211653 PLRW200016211158 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Pszczyńska od źródeł zb. Łąka Strumień "; kod - RW2000092116559 RW2000092111589 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWP</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Pszczynka od źródeł zb. Łąka Strumień "; kod - RW2000092116559 RW2000092111589 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): "PLGW2000156 PLGW2000162" Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): "PLGW2000156 PLGW2000162"</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczynka), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalin. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?:</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
294	CEZ Skawina S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Projekt w drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły</p> <p>Treść uwagi: RDW w art. 4 ust. 4-9 dopuszcza warunki, dla zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW, w kontekście jakościowym i ilościowym. W szczególności, odstępstwo ustanawiane w trybie art. 4 ust. 5 RDW oraz art. 63 ustawy Prawa wodnego, polega na ustaleniu złagodzonych celów środowiskowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne dla tych JCW, w których warunki naturalne lub działalność człowieka sprawiają, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> osiągnięcie dobrego stanu wód jest niewykonalne lub/i nie istnieje wykonalna technicznie alternatywa dla presji powodowanej działalnością człowieka, lub istnieje - ale jej wdrożenie rodziłoby nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści i jednocześnie byłyby spełnione przesłanki wskazane w ww.przepisach. <p>Powyższe uwarunkowania są zbieżne z kwestiami możliwości technicznych i uwarunkowań gospodarczych w odniesieniu do rzeki Skawinka od Głogoczówki do ujścia (JCWP Nr RW2000092135699), celem ustalenia mniej rygorystycznych celów środowiskowych.</p> <p>W aPGW (2016r.) dla w.w. JCWP ustalone zostało odstępstwo wynikające z braku możliwości technicznych osiągnięcia celu środowiskowego. W uzasadnieniu odstępstwa wskazano "W zlewni JCWP występuje presja przemysłowa. W programie działań zaplanowano działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzenie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenia osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy - Prawo wodne, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mogli być osiągnięty do roku 2027."</p>	<p>Załącznik 8 - kolumna 56 - inwestycja z zakresu energetyki. Inwestycja spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego - a cele środowiskowe nie mogą być , osiągnięte za pomocą innych działań z uwagi na nieproporcjonalne koszty.</p>	<p>Załącznik 8 - kolumna 56 - uzasadnieniem odstępstwa jest brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynikających z dopełnienia obowiązujących wymagań prawnych w zakresie gospodarowania wodą. Eksploatacja elektrowni stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym. Jej działalność odbywa się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja spełnia konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju. Elektrownia wytwarza energię elektryczną i ciepło w wysokosprawnej kogeneracji co stanowi najbardziej efektywny sposób wytwarzania energii elektrycznej i ciepła. Pozwala to na zaoszczędzenie ok. 25-30% paliw oraz ograniczenia emisji zanieczyszczeń. Potencjał wytwórczy elektrowni zapewnia stabilność sieci elektroenergetycznych i obrotu energią elektryczną oraz znacząco wpływa na bezpieczeństwo krajowego systemu elektroenergetycznego. Poza produkcją energii elektrycznej i ciepła, jest dostawcą pary technologicznej dla lokalnych przedsiębiorstw. Kontynuowanie prowadzenia działalności w tym zakresie w przedmiotowej lokalizacji spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego, a cele środowiskowe nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Zmiana systemu chłodzenia z "otwartego" (zrzut wody chłodniczej do cieku wodnego) na "zamknięty" przyczyniłaby się do wzrostu kosztów wytwarzania energii elektrycznej, wzrosłaby również emisja zanieczyszczeń, ok. 28,5 tys. Mg CO2/rok, 110 Mg SO2/rok, 57 Mg NOx/rok i w odniesieniu do pyłu całkowitego o ok. 4 Mg/rok. Brak jest bowiem alternatywnych źródeł zaspokojenia potrzeb w wodę, o charakterze technicznym, i niepowodującego nieproporcjonalnych kosztów. Dodatkowo negatywnym efektem zmiany istniejącego układu chłodzenia byłby brak możliwości wykorzystania istniejącej elektrowni wodnej MEW Skawina, wytwarzającej czystą energię elektryczną w ilości ok. 4,5 GWh/rok.</p>	294_CEZ_Skawina_Wisła	wyjaśnienie	<p>Dla JCWP RW2000092135699 Skawinka od Głogoczówki do ujścia, której dotyczy uwaga w projekcie IIaPGW przypisano odstępstwa, w tym odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. złagodzenie celów środowiskowych ze względu na istniejące presje (determinujące zły stan wód), wskazując na zaspokojenie przez nie ważnych potrzeb społeczno-gospodarczych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					Stosowanie odstępstwa nie wyklucza i nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.			
295	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Jastrzębie-Bzie" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Jastrzębie 1" na podstawie koncesji nr 1/2019 z dnia 05.02.2019 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalni (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopalni Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopalni ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): planowana 2025-12-31 Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji - 02.10.2018 r.; Organ wydający decyzję - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; Znak - WOOŚ.4235.10.2017.AS3.13 Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana Dorzecze: Wisły Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Pszczynka Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - Pszczynka do Zbiornika Łąka, kod - PLRW200016211653 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Pszczynka od źródła zb. Łąka, kod - RW2000092116559 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Pszczynka od źródła zb. Łąka, kod - RW2000092116559 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW2000156 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW2000156 Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakiego kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu</p>	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębiersku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczynka), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębiersku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalani poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwa, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalin. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?: "Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					
296	Urząd Miejski w Pińczowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: "Zestawienie kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanych z wodami." nazwa załącznika: Zestawienie inwestycji kierunkowych_dokument towarzyszący</p> <p>Treść uwagi: Wnioskuję o włączenie do załącznika planowanej inwestycji w Gminie Pińczów związanej z gospodarowaniem wodą w rolnictwie i przyczyniającej się do zwiększenia zasobów wodnych.</p>	Wnosimy o wpis do ww. Załącznika zadania pn. "Budowa zbiornika retencyjnego Pińczów" w tym opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych.	Zadanie pn. Budowa zbiornika retencyjnego "Pińczów" została zgłoszona w trakcie konsultacji do Programu Przeciwdziałania Niedoborowi Wody (PPNW). W Rejonie Wodnym Górnej - Zachodniej Wisły w porównaniu z innymi regionami Wodnymi zlokalizowane jest niewiele zbiorników wodnych (178 obiektów). Proponowane do wpisu zadanie wpisuje się w cele szczegółowe PPNW tj.: (proponuję w załączonej ankiecie)	296_UM_Pinczow_Wisla	wyjaśnienie	<p>Przywołane w uwadze zestawienie kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP. Jeżeli natomiast zgłaszający uwagę miał na myśli włączenie inwestycji do Wykaz inwestycji i działań: Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
297	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ</p> <p>Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Pniówek" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Pniówek" na podstawie koncesji nr 5/2019 z dnia 08.11.2019 r. (obowiązuje od 01.01.2020 r.) Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobywanie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2051-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji- 02.10.2018, Organ wydający decyzję- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Znak- WOOŚ.4235.13.2017.KC.15</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): "pszczyński, Jastrzębie-Zdrój" Gmina (gminy): "Pawłowice, Jastrzębie-Zdrój" Dorzecze: Wisły Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Pszczyńka Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa- "Pszczyńka do Zbiornika Łąka, Strumień (Zbytkowski) ", kod - PLRW200016211653 PLRW200016211158 , Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa- "Pszczyńka od źródeł zb. Łąka Strumień " , kod- RW2000092116559 RW2000092111589 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa- "Pszczyńka od źródeł zb. Łąka Strumień " , kod- RW2000092116559 RW2000092111589 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): "PLGW2000156 PLGW2000162 " Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): "PLGW2000156 PLGW2000162 "</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p> <p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW)</p> <p>Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?:</p> <p>"Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębnie (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania.</p> <p>Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczynka), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębnie w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwa, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? : "Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni.</p> <p>Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
298	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Pniówek" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Pawłowice 1" na podstawie koncesji nr 3/2012 z dnia 21.06.2012 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalin (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)): Wydobywanie kopalin Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopalin ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2051-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji- 30.12.2011 r. , Organ wydający decyzję- Burmistrz Pszczyny, Znak- OŚ.6220.12.2011 Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): "pszczyński Żory" Gmina (gminy): Pszczyna, Pawłowice, Suszec, miasto Żory Dorzecze: Wisły Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Pszczynka Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa- "Pszczynka do Zbiornika Łąka", kod- PLRW200016211653 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa- Pszczynka od źródeł zb. Łąka, kod- RW2000092116559 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa- Pszczynka od źródeł zb. Łąka, kod- RW2000092116559 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW2000156 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW2000156 Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakiego kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). - doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i</p>					<p>(określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywania do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. Jakże przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji? „Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwa, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym. „Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? „Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					
299	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): ogólna</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
300	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI akPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p>		<p>Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW . 21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
301	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errata” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prognozą oos wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>		<p>przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOS) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej prognoz). W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: 1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji środowiska i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwom</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.
302	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujemy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszarne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowlach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
303	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
304	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Treść uwagi Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
305	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Treść uwagi Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
306	Ogólnopolskie	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZ	Treść uwagi W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	NYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>(z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP Rozdz. 3</p>	<p>zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
307	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Treść uwagi</p> <p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.</p> <p>W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zaporę). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonych. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływem, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
308	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.” Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
309	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Treść uwagi</p> <p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT (w tym ciek główny).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			
310	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Treść uwagi</p> <p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>	<p>Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
311	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	MONITORING WÓD	<p>Treść uwagiSieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
312	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	MONITORING WÓD	Treść uwagi Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP),	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Marki k. Warszawy		<p>teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>		państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.			opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
313	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Treść uwagi</p> <p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>włącznie.</p> <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
314	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
315	Ogólnopolskie Towarzystwo	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ	Treść uwagi Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	o Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZAWARTYCH W APGW	<p>utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>	presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.			powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
316	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Treść uwagi</p> <p>W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych).)</p> <p>aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
317	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	Treść uwagiKryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): -	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).</p>
318	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Treść uwagi</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport ooś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; • „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; • „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; • Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
319	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Treść uwagi</p> <p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacja brzegów, zmiana przebiegu i pogłębianie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszającą jej parowanie, a także ograniczającą erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					<p>glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
320	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Treść uwagi Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegład zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udroźnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
321	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Treść uwagi</p> <p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udroźnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaciły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędów umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udroźnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. 4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. <p>Zaniechania udroźnienia w skali zlewni:</p> <p>Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udroźnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK).</p> <p>Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udroźnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanką, Brzeźnicą). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udroźnienia były wpisane w PZO, a brak udroźnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udroźnieniu koryt rzecznych ww. rzek</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt pięterzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 pięterzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożeń będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 pięterzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Pięterzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożeń budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:</p> <p>Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udrożnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy pięterzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleńnianka – dwa pięterzenia wpisane do udrożnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione: Jezioro i Czarna –wymagane udrożnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańca, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m pięterzeniem z szandorów.</p>					<p>poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia , Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły					przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania przedłużone z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieklu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udroźnienia cieklu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udroźnienia odcinka cieklu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udroźnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udroźnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udroźnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białołetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								(jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
322	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Treść uwagi</p> <p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEN</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>
323	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Treść uwagi</p> <p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
324	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Treść uwagi</p> <p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie</p> <ul style="list-style-type: none"> – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMIUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
325	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Treść uwagi Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p>	<p>Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p> <p>Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.</p>	<p>„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami prezentują informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzeczy. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy prawo wodne. Plany gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.</p>
326	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Treść uwagi W przypadku budowl do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata</p>	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	<p>Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań.</p> <p>Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
327	Starosta Sandomierski	inne/pozostałe	<p>Starosta Sandomierski zgłasza następujące uwagi, w ramach konsultacji społecznych, do drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (II aPGW):</p> <p>1. Monitoring i ocena stanu wód: z uwagi na charakter zlewni, obszar o ogromnym udziale gruntów ornych o intensywnej produkcji rolniczo-sadowniczej, przekładających się na emisję z rolnictwa substancji biogennych w wodzie, jak też dość znaczącej ilości punktów odprowadzania oczyszczonych ścieków od podmiotów gospodarczych oraz nadal niewystarczającej pokryciu obszarów wiejskich zurbanizowanych /o intensywnej zabudowie siecią kanalizacji, przeważającej ilości dróg z powierzchniowym odprowadzaniem do środowiska (wód, ziemi) wód opadowych i roztopowych/ nie ujętym w szczelny zorganizowany system kanalizacyjny uwzględniającym podczyszczanie wód odprowadzanych do środowiska z zawiesiny cząstek stałych, związków chemicznych) zasadne jest zwiększenie ilości punktów monitoringowych wód powierzchniowych. Wskazane jest rozszerzenie monitoringu wskaźników decydujących o stanie chemicznym oraz rozpoczęcie monitoringu bioty. Przyczyni się to do zebrania danych stanowiących punkt odniesienia do wiarygodniejszej i precyzyjniejszej analizy stanu wód pod kątem warunków wprowadzania wód czy ścieków do środowiska jak i programowania czy projektowania przedsięwzięć koniecznych do uwzględnienia przy realizacji przedsięwzięć, inwestycji, czy te pod kątem możliwości wykorzystania wód powierzchniowych do celów gospodarki. Istotna jest również analiza dopływu czy chemizmu wód ze zlewni powyżej zlewni analizowanej, pod kątem uwarunkowań sorpcyjnych zlewni.</p> <p>2. Zasadne i właściwe są założenia aktualizacji planu gospodarowania wodami oraz środki służące temu celowi, jednak mając na uwadze niską efektywność osiągania celów dotychczasowych wersji planu czy opracowanych na jego podstawie warunków korzystania z wód regionu wodnego zasadnym zdaje się racjonalizacja i urealnienie tempa osiągania celów środowiskowych w odniesieniu do stopnia, charakteru i skali użytkowania gruntów w obszarze zlewni, stopnia ich zurbanizowania z jednoczesnym wskazaniem sposobów i metod ograniczania presji na stan wód, wskazaniem i egzekwowaniem sposobów ich ograniczania. Wiąże się to również z koniecznością zastosowania odstępstw w sytuacjach gdy osiąganie celów wymaga dłuższego niż założony czasookresu dostosowawczego. Nieodzownym w tym zakresie jest ocena stanu jcw, identyfikacja zagrożeń nieosiągnięcia celów środowiskowych, oddziaływań antropogenicznych i propozycja oraz konsekwentne wdrożenie działań wraz z oceną ich skuteczności, w tym egzekucja ich realizacji. Konieczna jest analiza stopnia realizacji oraz skuteczność dotychczasowych zatwierdzonych zestawów działań, stopnia ich wdrożenia i skuteczności z uwzględnieniem celu wykluczenia lub weryfikacji tych działań, które mimo zdrożenia nie przetożyły się na skuteczność i nie doprowadziły do obniżenia stężeń substancji chemicznych, poprawienia stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego wód.</p> <p>3. Zwiększanie zasobów wodnych, poprzez racjonalne ich wykorzystywanie, w tym podejmowanie decyzji w tym zakresie w ścisłym współdziałaniu organów i podmiotów posiadających właściwość kompetencyjną w tym zakresie. Zwiększenie roli jednostek samorządu terytorialnego oraz wyposażenie ich w instrumenty prawne i finansowe w działaniach na rzecz poprawy stanu ilościowego jak i jakościowego wód. Ewidencja zbiorników bezodpływowych, ścisła kontrola</p>	<p>Propozycje działań:- inwentaryzacja wszystkich ujęć wód podziemnych i powierzchniowych,- stworzenie ewidencji ujęć wód podziemnych służących wszystkim celom, wprowadzenie obowiązku zgłaszania do ewidencji nowych ujęć wód podziemnych, okresowa cykliczna ich aktualizacja celem możliwości sprawowania nadzoru odpowiednich służb nad wielkością potencjalnego poboru, oceną wielkości zasobów wód podziemnych, możliwości i kierunków/celów ich wykorzystania, jak też w kontekście możliwości i zasadności budowy nowych ujęć wód podziemnych mając na względzie ochronę zasobów zarówno pod kątem jakościowym i ilościowym, możliwości zwiększenia zasobów dyspozycyjnych poprzez racjonalne nimi gospodarowanie, wprowadzenie zmian w zakresie efektywnego i racjonalnego uzasadnionego korzystania z zasobów wodnych, szczególnie wód podziemnych będących głównym źródłem zasilania ujęć komunalnych, wód przeznaczonych do spożycia i produkcji spożywczej,- udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych oraz usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód, usuwanie namułów i rumoszu, wykaszanie roślin z dna oraz brzegów w celu zwiększenia pojemności i przepustowości koryt cieków(zmniejszenie współczynnika szorstkości dna i brzegów koryt) a tym samym zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego, systematyczne cykliczne okresowe remonty i konserwacje budowli regulacyjnych oraz ubezpieczeń w obrębie tych budowli i urządzeń wodnych,- obniżenie emisyjności w obszarze gospodarki wodnej poprzez opracowanie i wdrożenie działań w sektorze gospodarki wodnej do zmian klimatu poprzez zwiększenie możliwości retencyjnych i renaturyzację cieków wodnych celem przywracania i utrzymania dobrego stanu wód.,poprawa retencji korytowej, dolinowej, normalizacja stosunków wodnych w zlewni, budowa bądź odtworzenie na obszarach wymagających wspomaganie, systemu melioracyjnego o</p>	-	-	wyjaśnienie	<p>Ad. 1. Monitoring wód, w tym stanu fizykochemicznego i chemicznego, zaplanowany jest w taki sposób, aby w uzasadniony organizacyjnie i kosztowo sposób ocenić stan wód na obszarze dorzeczy. Monitoring diagnostyczny ma za zadanie umożliwić ocenę w wystarczającej liczbie jednolitych części wód powierzchniowych - w obrębie każdej zlewni lub podzlewni na obszarze dorzecza. Realizacja programów monitoringu wód dostarcza również informacji na temat długoterminowych zmian naturalnych i wynikających z działalności antropogenicznej. W przypadku występowania ryzyka, iż cele środowiskowe wyznaczone dla tych wód nie zostaną osiągnięte, bądź przekroczenia środowiskowych norm substancji priorytetowych - stosuje się monitoring operacyjny. Dalej, w sytuacjach gdy niezbędne jest określenie skutków przypadkowego zanieczyszczenia lub uzupełnienia informacji o stanie wód - stosowany jest monitoring badawczy. Kolejne cykle monitoringu stale poszerzają wiedzę i bazę danych o stanie chemicznym wód. Planowanie dalszych działań w tym zakresie realizowane jest przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska - odpowiadając na potrzeby w zakresie kontroli i oceny stanu wód. Dane z Państwowego Monitoringu Środowiska oraz analizy wykonane w ramach opracowania " Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych" pozwalają w dokładny sposób określić źródło presji powodującej zły stan wód. Np. gdy dane o stanie wód wskazują, że azot lub fosfor przekraczają dopuszczalne wartości graniczne dla klasy II (umiarkowany stan/potencjał – czyli finalnie zły stan wód), to we wspomnianym opracowaniu zawarte są informacje o dominującym źródle zanieczyszczenia, w tym wspomnianych w uwadze obszarów rolniczych lub punktowych źródeł zanieczyszczeń ze zrzutów komunalnych lub przemysłowych, lub odpływ wód opadowych z terenów zurbanizowanych. Podobnie w przypadku zanieczyszczeń warunkujących stan chemiczny – ww.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>sposobu gospodarowania ściekami bytowymi. Każdy właściciel nieruchomości wyposażonej w zbiornik bezodpływowy winien mieć obowiązek złożenia w swojej gminie umowy na odbiór ścieków oraz o ilości domowników zamieszkujących daną posesję oraz raz w roku zestawienie o ilości ścieków przekazanych za pośrednictwem odbiorcy do punktu zlewnego w oczyszczalni ścieków. Jest to istotne z punktu widzenia niewywiązywania się właścicieli nieruchomości z obowiązku podpisania stosownych umów z przedsiębiorcami świadczącymi usługi asenizacyjne, a tym samym odprowadzania ścieków bezpośrednio do gruntu lub wód, bądź funkcjonowaniem nieszczelnych szamb. Reagowanie i zgłaszanie właściwym służbom w przypadku stwierdzenia powszechnego nielegalnego korzystania z zasobów wód podziemnych i powierzchniowych do celów nawadniania upraw rolno-sadowniczych bez uprzedniego przeprowadzenia stosownych procedur administracyjnych mających na celu weryfikację czy ustalenie zasad i warunków korzystania z zasobów wodnych w sposób właściwy, tj. z poszanowaniem prawa innych osób do korzystania z zasobów wodnych jak i z uwagi na potrzebę racjonalności gospodarowania zasobami wodnymi oraz nie pogarszania ich stanu ilościowego i jakościowego.</p>	<p>funkcji odwadniającej i nawadniającej (dwufunkcyjność urządzeń melioracyjnych zapewniających retencję wód na użytkach rolnych w okresach suszy oraz jej bezpieczne odprowadzanie w okresie wzmożonych opadów), renaturyzacja mokradel, przywracanie ciągłości i różnorodności morfologicznej cieków, (niedostateczny potencjał naturalnej retencji skutkuje koniecznością realizacji inwestycji hydrotechnicznych ingerujących negatywnie w hydromorfologię rzek)- określenie i realizacja działań z zakresu budowy zintegrowanego systemu naturalnej i sztucznej retencji wodnej,- rozpowszechnianie i wzmocnienie świadomości społecznej w zakresie potrzeb retencionowania i oszczędzania wody,- stworzenie warunków do zrównoważonego i racjonalnego wykorzystania zasobów wodnych,</p>				<p>opracowanie oraz załącznik 4 ("Wykaz emisji i substancji priorytetowych") do IIaPGW pozwalają określić źródło pochodzenia zanieczyszczenia będącego przyczyną złego stanu wód. W analizach tych uwzględniany jest zarówno dopływ zanieczyszczeń z innych JCWP oraz potencjał sorpcyjny poszczególnych JCWP. Wspomniane opracowanie jest kompleksową analizą zagadnień wymienionych w tej części uwagi, zatem będzie mogło być wykorzystywane w przyszłym cyklu planistycznym IIaPGW 2022-2027 przy wydawaniu wszystkich decyzji dotyczących wprowadzania wód czy ścieków do środowiska wodnego oraz precyzyjniejszego dobierania odpowiednich działań, programów czy projektów mających poprawić stan wód oraz ich potencjał do wykorzystania na cele gospodarki. Ad. 2 i 3. W dokumentacji IIaPGW znajduje się wiele działań odnoszących się wprost do zgłoszonych postulatów. Mając na celu racjonalne gospodarowanie zasobami wód podziemnych w IIaPGW przewidziano do realizacji szereg działań ukierunkowanych na ograniczenie presji ilościowej, w tym m.in.: dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych, analizę możliwości pozyskania wody z alternatywnych źródeł, analizę możliwości odbudowy/przebudowy systemów melioracyjnych oraz ograniczenie zużycia wody w rolnictwie i przemyśle. Jednocześnie zaplanowano do realizacji działania związane z weryfikacją zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych oraz zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych, co umożliwi optymalizację zużycia wody w jednostce bilansowej. Niektóre ze zgłoszonych postulatów wydają się zasadne do przeprowadzenia pogłębionej analizy (poza procesem konsultacji IIaPGW) pod kątem celowości i możliwości wprowadzenia zmian prawnych. Dotyczy to na przykład obowiązku ewidencji wszystkich ujęć wód podziemnych, który wymagałby stworzenia odpowiednich podstaw prawnych (w świetle obecnie obowiązujących przepisów nie ma takiej możliwości, gdyż nie istnieje obowiązek zgłaszania wykonania studni o głębokości do 30 m z poborem mieszczącym się w ramach zwykłego korzystania z wód). W świetle obecnie obowiązujących przepisów takie działanie nie mogło być wprowadzone do IIaPGW (bowiem nie posiada ono podstawy prawnej). Prowadzony jest rejestr ujęć wód podziemnych funkcjonujących w ramach szczególnego korzystania z wód (baza POBORY PSH). Zawartość bazy jest jednak</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ograniczona do podmiotów raportujących wielkość poboru wód do PGW WP oraz do podmiotów prowadzących odwodnienie wyrobisk górniczych. Na potrzeby opracowania zestawów działań w IIaPGW dla wód powierzchniowych i podziemnych uwzględnione zostały wszystkie programy i projekty opracowane na potrzeby aktualizacji planów gospodarowania wodami na lata 2021-2027 w tym m.in.: „Przeгляд i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem”, „Ustalenie celów środowiskowych dla JCWP i JCWPd”, „Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych”. Programy takie jak PPSS, PRR zostały uwzględnione przy identyfikacji zagrożenia poszczególnych zlewni suszą i ocenie możliwości skuteczności działań naprawczych mających na celu umożliwienie spełnienia celów środowiskowych dla JCWP i JCWPd, dodatkowo dane z tych projektów wykorzystano przy identyfikacji działań skierowanych na poprawę naturalnej retencji w zlewniach zagrożonych 4 typami suszy, w których stwierdzono na podstawie wyników monitoringu GIOŚ 2019 i „Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych” ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jcw. Działania skierowane są zarówno na likwidację lub redukcję presji ilościowych i fizykochemicznych powodujących ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych na jcw, jak i likwidacji presji hydromorfologicznych powodujących zły stan el. biologicznych. Zestawy działań IIaPGW zawierają działania naprawcze służące osiągnięciu celów środowiskowych jcw, w tym celów dla obszarów chronionych. Skierowane są na redukcję presji znaczących powodujących zły stan wód jcw, w tym poprawę warunków hydromorfologicznych, fizykochemicznych, stanu chemicznego i ilościowego wód. Wskazane w uwadze działania wpisują się w aktualizowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym a nie zestawy działań IIaPGW, ponieważ mogą potencjalnie negatywnie oddziaływać na stan wód i cele wg RDW, powodując pogorszenie stanu elementów hydromorfologicznych i biologicznych, zatem wymagają uzyskania decyzji środowiskowych,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowania dokumentacji technicznych etc. W katalogu krajowym znajduje się działanie: Działania informacyjno-edukacyjne w zakresie zrównoważonego wykorzystania wody. W zakresie adaptacji do zmian klimatu dla zlewni zagrożonych 4 typami suszy, w których identyfikowano JCWP zagrożone presją ilościową i fizykochemiczną wskazywano działania służące poprawie naturalnej retencji w zlewni rolniczych takie jak: Opracowanie programu poprawy retencji glebowej i krajobrazowej w obszarach rolniczych w zlewni JCWP a także Realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych w zlewni JCWP, leśnych i zurbanizowanych. Ad. 2. W zakresie ewidencji zbiorników bezodpływowych oraz kontroli sposobu gospodarowania ściekami bytowymi. Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.) art. 3 ust. 3: „Gminy prowadzą (...) ewidencję: 1) zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej; 2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej (...)”. Mając na uwadze, że władze gminy mają informację o nieruchomościach przyłączonych do zbiorczego systemu kanalizacji oraz zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2, gminy poprzez obowiązek kontroli mogą zweryfikować (w oparciu o dokumenty wspomniane w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy) czy właściciele nieruchomości niepodłączonych do kanalizacji wywiązują się z obowiązku wywożenia nieczystości, a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku – mogą podjąć stosowne działania administracyjne.</p>
328	PGE S.A.	inne/pozostałe	<p>Uwagi dotyczą niezgodności pomiędzy kartami charakterystyk a załącznikami do IIaPGW. § Kraków (Prądnik od Garliczki (bez Garliczki) do ujścia) JCWP zmiana: RW20009213749 na RW200006213749 Stan wód (zły), w tym potencjał ekologiczny (umiarkowany) i stan chemiczny (dobry), pozostał bez zmian (lub zmianie uległ stan chemiczny). W poprzedniej karcie charakterystyki i w załączniku nr 1 (do 2022) odnośnie oceny stanu chemicznego są rozbieżności (odpowiednio stan dobry vs. brak oceny); § Gdynia (Chylonka); JCWP zmiana : RW2000234796 na RW2000154796 Stan wód (zły) pozostał bez zmian; potencjał ekologiczny (umiarkowany) i stan chemiczny (brak oceny). W poprzedniej karcie charakterystyki i w załączniku nr 1 (do 2022) występują rozbieżności odnośnie oceny stanu chemicznego (odpowiednio stan dobry vs. brak oceny);</p>	-	-	328_PGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Projekt IIaPGW nie zawiera kart JCWP. Opracowane w ramach IIaPGW dokumenty stanowiące elementy projektów IIaPGW udostępnione zostały jako komplet materiałów w ramach konsultacji społecznych IIaPGW. Informacje prezentowane w IIaPGW stanowią aktualizację danych aPGW, a tym samym kart charakterystyk aPGW (zakładając, iż o nich mowa w uwadze). Jako materiał dodatkowy IIaPGW przygotowane zostaną karty charakterystyk poszczególnych JCWP, które będą prezentowały dane zawarte w IIaPGW przyjętym w formie rozporządzenia.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>§ Gdynia (Zatoka Pucka) JCWP zmiana: TWIIIWB3 na TW20003WB5 Stan wód (zły) pozostał bez zmian; potencjał ekologiczny (zły) i stan chemiczny (PSD); W poprzedniej karcie charakterystyki i w załączniku nr 1 (do 2022) występują rozbieżności odnośnie oceny potencjału ekologicznego (odpowiednio umiarkowany vs. zły) Cel złagodzony dla azotu ogólnego, fosforu ogólnego; ESMIz, SM1, Indeksu B, Indeksu SI, cynku; chlorofilu; Bromowanych difenylloeterów (b), Rtęci (b), Heptachloru (b) (wcześniej azot ogólny, biomasa fitoplanktonu, makrozoobentos, ichtiofauna, przesylenie wód tlenem) – (w załączeniu 1 cel jest złagodzony, ale równocześnie określony jako dobry). W tym zakresie wnosimy o wyjaśnienie lub doprecyzowanie. § Kielce (Sufraganiec) JCWP zmian: RW200062164869 na RW20000621648269 Stan wód (zły), w tym potencjał ekologiczny umiarkowany, ocena stanu chemicznego, poniżej dobrego, ocena ryzyka: zagrożona, według oceny osiągnięcia celów: brak informacji w załączniku 5.1.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lublin-Zalew Zemborzycy Na hydrogeoportalu (JCWP RW2000024653), w załączniku 1 przy kodzie dla Zalewu Zemborzycy znajdują się inne RW2000624629, RW2000624649, RW2000924651, które w obecnych planach gospodarowania wód zostają połączone w jeden nowy kod RW20000624653. Dodatkowo zmienia się klasyfikacja typu wodnego z (numer 0) Typ nieokreślony - kanały i zbiorniki na RW-wap Potok lub mała rzeka wyżynna na podłożu węglanowym, co powoduje duże zmiany względem sprawdzanych wskaźników. Wnosimy o doprecyzowanie lub modyfikację. 					Zaktualizowane dane IIaPGW udostępnione zostaną również na Hydroportalu.
329	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Fundacja WWF Polska w ramach konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (II aPGW), w załączeniu przesyła raport wraz z dwoma załącznikami, wykonany na zlecenie Fundacji, zatytułowany „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, zwany dalej Raportem WWF.</p> <p>Podsumowane w Raporcie WWF szczegółowe analizy obejmujące wszystkie 3116 JCWP rzecznych z 9 dorzeczy dobitnie wskazują, że poddane konsultacjom społecznym projekty II aPGW nie zapewnią terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, ze względu na niedostateczne uwzględnienie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) w projektach II aPGW oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych.</p> <p>Podsumowanie przeprowadzonych analiz zawiera opisowa część Raportu WWF (plik PDF). Z analiz tych wynika, że w żadnej z 3116 JCWP rzecznych nie wdrożono w projektach II aPGW wszystkich zapisów KPRWP. W 57% JCWP rzecznych zapisy KPRWP wdrożono jedynie częściowo, a w 43% JCWP rzecznych wymagających renaturyzacji dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód całkowicie brak wdrożenia zapisów KPRWP.</p> <p>Załącznik 1 (plik Excel) do Raportu WWF zawiera wyniki szczegółowych analiz dla każdej z 3116 JCWP rzecznych, należących do 9 dorzeczy. W</p>	-	-	329_Raport_ocena_IIaPGW_KPRWP	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>formie tabelarycznej zestawiono zapisy z projektów II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do II aPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej z 3116 JCWP rzecznych sformułowano szczegółowe rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną. Rekomendacje te zawiera kolumna FV pliku Excel. W związku z tym proszę traktować załącznik 1 do Raportu WWF jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p> <p>Raport WWF jest wkładem społecznym w działania na rzecz udoskonalenia projektów II aPGW. Mam nadzieję, że sposób przedstawienia szczegółowych rekomendacji dla każdej z 3116 JCWP rzecznych umożliwi łatwe usunięcie zidentyfikowanych w Raporcie WWF poważnych mankamentów projektów II aPGW – najpierw na poziomie każdej z 3116 JCWP rzecznej, a docelowo na poziomie każdego z 9 dorzeczy.</p> <p>Fundacja WWF Polska deklaruje współpracę w usuwaniu mankamentów projektów II aPGW, np. w postaci przekazania analiz GIS, które były podstawą sformułowania wzmiankowanych wyżej rekomendacji dla poszczególnych JCWP rzecznych.</p>					<p>jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestaw działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
330	Urząd Gminy w Sobkowie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Uwaga dotyczy zestawienia inwestycji kierunkowych - dokument towarzyszący. Brak w zestawieniu projektu z zakresu zwiększenia retencji wód (budowy zbiornika wodnego) oraz przeciwdziałania skutkom suszy poprzez budowę zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny.Treść uwagi:- poz. 1060 – budowlą jest stopień a nie jaz- poz. 1109 – budowlą jest stopień a nie jaz - poz. 1169 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1404 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1405 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1422 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1425 - budowlą jest stopień a nie jaz- poz. 1426 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1451 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1452 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1528 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1529 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1530 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1531 – błędne współrzędne właściwe X:362287.93, Y:321940.56- poz. 1532 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1573 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1574 - błędne współrzędne właściwe X:361592.42, Y:321111.79- poz. 1608 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1616 – jest to syfon, w tym miejscu nie ma stopnia- poz. 1626 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1646 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1647 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1666 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP- poz. 1671 – błędne współrzędne - właściwe X: 363230.27 Y: 324776.56 - pozycja zdublowana z pozycją 1420- poz. 1803 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz- poz. 1872 - budowlą jest stopień a nie jaz- poz. 2008 - budowlą jest stopień a nie jaz	Prosimy o włączenie inwestycji: 1. Dokument strategiczny, w którym inwestycja została ujęta: Brak2. Nazwa inwestycji: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny.3. Główny cel inwestycji: Przeciwdziałanie skutkom suszy4. Ciek: Biała Nida	Jedną z niekorzystnych cech klimatu Polski jest częste występowanie susz. Pojawiają się one okresowo, w różnych porach roku i powodują niekiedy poważne straty gospodarcze. Bezpośrednim skutkiem suszy jest zakłócenie naturalnego bilansu wodnego danego obszaru. W Gminie Sobków w ostatnich sześciu latach susza występowała aż 3 krotnie – w 2019 r. powierzchnia dotknięta suszą zgłoszona przez rolników wynosiła 469,13 ha, w 2018 r. powierzchnia zgłoszona to 891,04 ha, w 2015 r. powierzchnia wynosiła 109,71 ha. Podane powierzchnie wynikają ze złożonych wniosków o oszacowanie szkód w gospodarstwach, jednak powierzchnia gminy dotknięta suszą jest dużo większa. Zgodnie z Monitorowaniem Warunków Glebowych w obszarze tym występują gleby podatne na suszę, w związku z czym zachodzi przesłanka do wykonania zbiornika retencyjnego.	-	wyjaśnienie	Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznic materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
331	Urząd Gminy w Sobkowie	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Uwaga dotyczy zestawienia inwestycji kierunkowych - dokument towarzyszący. Brak w zestawieniu projektu z zakresu zwiększenia retencji wód (budowy zbiornika wodnego) oraz przeciwdziałania skutkom suszy poprzez budowę zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny. Treść uwagi: - poz. 1060 – budowlą jest stopień a nie jaz - poz. 1109 – budowlą jest stopień a nie jaz - poz. 1169 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1404 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1405 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1422 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1425 - budowlą jest stopień a nie jaz - poz. 1426 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1451 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1452 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1528 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1529 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1530 - budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz	Prosimy o włączenie inwestycji: 1. Dokument strategiczny, w którym inwestycja została ujęta: Brak 2. Nazwa inwestycji: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Biała Nida w gminie Sobków oraz Chęciny. 3. Główny cel inwestycji: Przeciwdziałanie skutkom suszy 4. Ciek: Biała Nida	Jedną z niekorzystnych cech klimatu Polski jest częste występowanie susz. Pojawiają się one okresowo, w różnych porach roku i powodują niekiedy poważne straty gospodarcze. Bezpośrednim skutkiem suszy jest zakłócenie naturalnego bilansu wodnego danego obszaru. W Gminie Sobków w ostatnich sześciu latach susza występowała aż 3 krotnie – w 2019 r. powierzchnia dotknięta suszą zgłoszona przez rolników wynosiła 469,13 ha, w 2018 r. powierzchnia zgłoszona to 891,04 ha, w 2015 r. powierzchnia wynosiła 109,71 ha. Podane powierzchnie wynikają ze złożonych wniosków o oszacowanie szkód w gospodarstwach, jednak powierzchnia gminy dotknięta suszą jest dużo większa. Zgodnie z Monitorowaniem Warunków Glebowych w obszarze tym występują gleby podatne na suszę, w związku z czym	-	wyjaśnienie	Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznic materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>- poz. 1531 – błędne współrzędne właściwe X:362287.93, Y:321940.56 - poz. 1532 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1573 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1574 - błędne współrzędne właściwe X:361592.42, Y:321111.79 - poz. 1608 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1616 – jest to syfon, w tym miejscu nie ma stopnia - poz. 1626 – taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1646 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1647 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1666 - taki obiekt nie istnieje, brak na mapie i w ewidencji PGW WP - poz. 1671 – błędne współrzędne - właściwe X: 363230.27 Y: 324776.56 - pozycja zdublowana z pozycją 1420 - poz. 1803 – budowlą jest stopień z piętrzeniem a nie jaz - poz. 1872 - budowlą jest stopień a nie jaz - poz. 2008 - budowlą jest stopień a nie jaz</p>		zachodzi przesłanka do wykonania zbiornika retencyjnego.			poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
332	Stowarzyszenie Nie dla Kopalni Cynku i Ołowiu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Treść uwagi: PGW zawiera wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, spełniających warunki, o których mowa w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, wraz z uzasadnieniem spełnienia tych warunków (czyli: ze wskazaniem przesłanek wskazujących na dopuszczalność realizacji tych działań i przedsięwzięć). Jedną z inwestycji, która została wpisana do PGW przyjętego w 2016 roku jest Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A 549_0/A_1810_W. W ocenie Stowarzyszenia przedstawione w PGW przesłanki mające przemawiać za realizacją tego projektu nie czynią zadość wymaganiom art.4 ust.7 lit. c RDW.</p>	Wykreślenie z załącznika nr 6 do II aPGW projektu Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A_549_0/A_1810_W.	Zgodnie z załącznikiem.	Stow_NieDlaCynkuOłowiu_Wisła	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.
333	Sławek Gorecki	inne/pozostałe	Jestem mieszkańcem wsi Rzyszczewo przesyłam zdjęcia zbiornika wodnego który służył jako zbiornik przeciwpożarowy został zaniedbany i zniszczony przez inne władze. Nazywam się Sławomir Henryk Górecki jestem mieszkańcem tego powiatu. Służyłem w jednostce wojskowej w Szczecinie JW2109. Muj zawód to Elektryk budowlany. Chciałbym żeby ten zbiornik wodny został zrewitalizowany.	-	-	-	wyjaśnienie	Działania w zakresie rewitalizacji zbiorników przeciwpożarowych są realizowane lokalnie, między innymi przez organizacje pozarządowe, często w ramach projektów finansowanych z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Przykład stanowi Fundacja Zielona Akcja w Legnicy, która uczestniczyła w wielu rewitalizacjach realizowanych przez gminy lub w ścisłej współpracy z gminami. Warto zgłosić taką propozycję do Lokalnych grup działania i gminy bezpośrednio jako inicjatywę mieszkańców gminy/miejscowości. Działania z poprawy retencji wód opadowych wpisują się w adaptację do zmian klimatu i retencję wód opadowych na terenach zurbanizowanych. W IIaPGW działania w zakresie poprawy retencji wskazywano jedynie dla gmin zagrożonych 4 typami suszy, w których identyfikowano presje na stan ilościowy lub jakościowy wód powierzchniowych.
334	Biebrzański Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: Załącznik nr 7.3 Zestaw działań_RW_ODWisła - wiersz 815, rzeka San, region wodny Górnej - Wschodniej Wisły, województwo podkarpackie</p> <p>Treść uwagi: Biebrzański Park Narodowy został wpisany jako jednostka odpowiedzialna za realizację. Park leży w regionie Narwi, woj. podlaskie. Błędnie wpisano</p>	Dodanie do załącznika 7.3. Zestaw działań_RW_ODWisła działania realizowanego przez Biebrzański Park Narodowy. Szczegóły w załączonej ankiecie.	art. 323 Prawa Wodnego	334-335_BiebrzańskiPN_Wisła	uwzględniono	Skorygowano. Poprawne brzmienie: Bieszczadzki PN

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			jednostkę odpowiedzialną za realizację					
335	Biebrzański Park Narodowy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: Załącznik nr 7.3 Zestaw działań_RW_ODWisła - wiersz 815, rzeka San, region wodny Górnej - Wschodniej Wisły, województwo podkarpackie Treść uwagi: Biebrzański Park Narodowy realizuje projekt LIFE13 NAT/PL/000050 "Renaturyzacja sieci hydrograficznej w Basenie Środkowym doliny Biebrzy. Szczegóły treści uwagi tak jak w załączonym piśmie.	Dodanie do załącznika 7.3. Zestaw działań_RW_ODWisła działania realizowanego przez Biebrzański Park Narodowy. Szczegóły w załączonej ankiecie.	art. 323 Prawa Wodnego	334-335_BiebrzańskiPN_Wisła	uwzględniono	Skorygowano. Poprawne brzmienie: Bieszczadzki PN
336	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
337	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycji projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: - Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.); w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; - Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>		<p>odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOS) przed przyjęciem dokumentów.</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <p>- Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów</p> <p>przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>- Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez</p> <p>umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwagi i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych SOOŚ zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych SOOŚ.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
338	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Treść uwagi:Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października.Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:- Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.):w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;- Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństw ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej prognoz). W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:- Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. - Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW. 21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych SOOŚ zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych SOOŚ. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznania się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
339	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Association s Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje - geobaza</p> <p>Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW –</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym zostały przygotowane zgodnie z zakresem określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerna dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>		<p>Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach;</p> <ul style="list-style-type: none"> • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
340	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje - dokumenty źródłowe</p> <p>Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
341	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Konsultacje - formularzTreść uwagi:Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi.Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami.Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:- poprzez ankietę online na stronie;- poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ;- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosuje się dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag, co widać po przeglądzie przedłożonych w ramach konsultacji społecznych uwagach i wnioskach przy wykorzystaniu różnych dostępnych kanałów komunikacji.
342	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje - dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecialistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
343	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Podział JCWP Rozdz. 3 Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPPH10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
344	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Podział JCWP RWR Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zař. 3.1. oraz 8. Zař. mapowe Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWR), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięgi. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących	Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWR. Wyłączyć z wyznań JCWP RWR cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWR uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWR nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWR wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWR, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWR, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zař. Wartości graniczne SCW i SZCW IIaPGW wskazano dla RWR wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWR

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>		<p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemięrodajne.</p>			<p>do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
345	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Rozdz. 3.1.SZCWTreść uwagi:Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.Takie</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat."Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p>					<p>określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>
346	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Treść uwagi: Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
347	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p>	<p>Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczenia SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p>		<p>przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>			<p>Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają brak wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
348	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Association s Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Rozdz. 5MonitoringTreść uwagi:Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
349	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p>	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
350	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe,</p> <p>Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozd. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupa tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiz znaczących oddziaływań antropogenicznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
351	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021Treść uwagi:W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udrożnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca , na rzece Wistoce, gdzie udrożnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
352	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Association s Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli</p>
353	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.) aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.</p>
354	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Rozdz. 8.1. – 8.4.Art. 4.4. i 4.5. RDW Treść uwagi: Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
355	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP.</p> <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach;</p> <p>„Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP;</p> <p>„Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji.</p> <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszków i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórcówprojekty IIaPGW;</p> <p>Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylili dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy.</p> <p>Na 17 ostałych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
356	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.)</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p>		<p>uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>			<p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na:</p> <p>a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku,</p> <p>b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
357	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Działania udrożnienia barier migracyjnychTreść uwagi:Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.Tam gdzie jest:Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...lubAnaliza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.Tam gdzie jest:„Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”,należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.Tam gdzie jest:„Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II):„Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”Tam gdzie jest:„Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP”należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II):„W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględni przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.Obecne brzmienie:Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
358	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Działania -udrożnienia Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje.</p> <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOS uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in.</p>	<p>budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>			<p>Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do</p>	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożeń będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p>					<p>realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>budowli piętrzących na odcinku ciekłu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia ciekłu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekłu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupelniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia ciekłów. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jacie młyńskim i jacie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
359	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Association s Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania -udrożnienia</p> <p>Załącznik nr 1 Aktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p> <p>Treść uwagi: W załączniku nr 1 „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni</p>	<p>Wykreślić z załącznika nr 1 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.	50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.			
360	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Zmiany prawne i administracyjneTreść uwagi:Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji , z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi, zgodnie z uwagą, powinno stanowić element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Obecnie opracowany PPSS oraz aPZRP zawierają działania planowane których realizacja przyczynić się może do powstania potencjalnych źródeł presji będących uwzględnionymi w kolejnych pracach planistycznych. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS, jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
361	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Association s Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konkretne zmiany prawne</p> <p>Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p> <p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 ustawy Prawo wodne.</p> <p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
362	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
363	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwane zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
364	Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagiNarew (RW20001226539); Gać (RW20001626349) - należy dodać działanie RWC_01.07.	-	W załączniku 7.3 wskazano cele wynikające z planu ochrony Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi jednak nie wskazano konkretnych działań mających na celu ich osiągnięcie. Np za działaniami „Zachowanie źródeł, mokradel, bagien oraz naturalnych i antropogenicznych oczek wodnych. (Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi)”i „Zachowanie źródeł, mokradel, bagien oraz naturalnych i antropogenicznych oczek wodnych. (Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi)” powinny stać inne działania inwestycyjne mające na celu likwidację rowów melioracyjnych lub budowę zastawek. Realizacja działań polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej.	-	uwzględniono	W dokumentacji IIaPGW dokonano implementacji istniejących zapisów planów ochrony oraz planów zadań ochronnych, nie sformułowano działań ochronnych dla obszarów, które posiadają obowiązujące obecnie dokumenty planistyczne. W celu określenia szczegółowych zabiegów ochronnych należy dokonać zmiany we wspomnianych aktach prawnych przeprowadzając stosowną procedurę administracyjną. Doszczegółowiono zapis w katalogu krajowym, aby jednoznacznie uwzględnić również potencjalne zmiany istniejących aktów prawnych. Obecne brzmienie zapisu: "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania bądź obowiązujący plan zadań ochronnych/plan ochrony zostanie zmieniony. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych/zadania ochronne w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027."Proponowane w zestawach działanie RWC_01.07 (Realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych w zlewni JCWP) związane jest z realizacją opracowanych programów retencji (realizacja działania RWC_01.06). W przypadku zgłoszonej uwagi, w pierwszej kolejności niezbędne jest odpowiednie zaplanowanie działań w kierunku poprawy warunków retencji, zgodnie z celami sformułowanymi w planach ochronnych. Dlatego brak podstawy do wprowadzenia do zestawu działań zadania inwestycyjnego, dla którego brak dokumentacji określającej cele i zakres działań.
365	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdziałów aPGW Treść uwagi: Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPGW dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. "Wykaz wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art.114 ustawy Prawo Wodne oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości." "Podsumowanie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny ich wpływu na stan pod powierzchniowych i podziemnych." Kluczowe aspekty zostały zawarte w treści załączonego pisma	Kluczowe aspekty zostały zawarte w treści załączonego pisma.	Kluczowe aspekty zostały zawarte w treści załączonego pisma.	365_PKP_Wisła	wyjaśnienie	IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>negatywnie oddziaływać na wody. Dokumenty strategiczne wyznaczając ramy dla dalszych działań nie zastępują analiz i procedur wymaganych dla realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Celem IIaPGW jest osiągnięcie celów środowiskowych jcw i obszarów chronionych. Elementami niezbędnymi dla prawidłowego określenia potrzeb poszczególnych jcw są analizy uwarunkowań w tym analizy presji, które identyfikują występujące presje wraz z dookreśleniem ich czynników sprawczych, dzięki czemu możliwe jest dobranie skutecznych działań dla ograniczenia/eliminacji zidentyfikowanych presji.</p> <p>Brak wskazania jako czynnik presji inwestycji kolejowych nie stanowi potwierdzenia braku potencjalnych negatywnych oddziaływań tego typu przedsięwzięć na cele środowiskowe jcw.</p> <p>Przywołane w uwadze zagadnienia dotyczące przygotowania inwestycji kolejowych stanowią elementy procedur administracyjnych wymaganych dla tego typu przedsięwzięć na etapie przygotowania inwestycji. IIaPGW nie wprowadza dodatkowych 'zwolnień' czy też 'zakazów' w odniesieniu do specyficznych wymagań projektowych przedsięwzięć kolejowych. Każde przedsięwzięcie przygotowane musi zostać zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie odpowiednim do swojej specyfiki (warunki realizacji, analizy oddziaływania na środowisko w tym analizy w zakresie oddziaływania na cele środowiskowe jcw i obszary chronione).</p> <p>IIaPGW nie jest dokumentem strategicznym którego ustalenia ukierunkowane są na działania dot. przedsięwzięć kolejowych. IIaPGW dotyczy zagadnień poprawy stanu jcw a tym samym wskazuje działania naprawcze mające na celu zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Wnioskowane w uwadze postulaty dotyczące uwzględnienia w IIaPGW konkretnych zapisów w zakresie potwierdzenia braku negatywnego wpływu inwestycji kolejowych na cele środowiskowe jcw, czy też uwzględnienie w zestawach działań naprawczych wyłączeń ich stosowania w odniesieniu do infrastruktury kolejowej nie mogą zostać wprowadzone z uwagi na brak podstaw do włączania tego typu zapisów do IIaPGW. Wskazane w uwadze zapisy znajdują się powinny w dokumentach strategicznych dot. infrastruktury transportowej i kolejowej, które wyznaczają</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ramy dla tego typu przedsięwzięć. W nich uprawnionym jest wprowadzanie w wyniku przeprowadzonej SOOŚ informacji o braku negatywnych oddziaływań dla określonego typu przedsięwzięć kolejowych. Każde przedsięwzięcie musi spełniać wymogi prawa z zakresie określonym przez przepisy – odpowiednio do swojej specyfiki, w tym ustawę Prawo wodne, Prawo ochrony środowiska, ustawę o ochronie przyrody oraz ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko – o ile dotyczy. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.
366	Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi Gać (RW20001626349) - należy dopisać działanie RWHM_03.01	-	Gać wymaga renaturyzacji, co najmniej odcinka od m. Gać do ujścia do Narwi poprzez odtworzenie meandrów lub odtworzenie starego przebiegu rzeki, co przyczyni się do wzrostu retencji korytovej oraz poprawi stosunki wodne w olszynie Pniewskiej a przede wszystkim w rezerwacie Wielki Dział – rezerwat ustanowiony do ochrony największych fragmentów łągów w dolinie Narwi.	-	uwzględniono	Dodano działanie.
367	Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Łojewek (RW200011263299) - W załączniku 7.3 należy dopisać działanie RWHM_02.06.	-	Na Łojewku znajduje się przegroda o wysokości ok 1m (53.186683, 22.298165), dla której należy co najmniej wykonać ocenę wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.	-	wyjaśnienie	W ramach IIaPGW dla JCWP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udroźnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków.
368	Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Działanie krajowe „Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” należy rozszerzyć o możliwość całkowitego lub częściowego zaprzestania realizacji prac utrzymaniowych.	-	Wiele cieków przepływających przez obszary rolnicze albo leśne (szczególnie te o niewielkich spadkach) nie powinny być poddawane pracom utrzymaniowym, lub prace powinny być ograniczone w znacznym stopniu ponieważ mają małe znaczenie w ochronie rolniczych gruntów przyległych przed podtopieniami, a powodują istotne ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Dział VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami. W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384) Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust. 4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Odnośnie do poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały: – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Działanie krajowe „Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” jest działaniem obowiązkowym dla wszystkich JCWP, jego celem jest ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań prac utrzymaniowych na stan hydromorfologiczny JCWP, siedliska oraz przedmioty ochrony; dodatkowo na poziomie zlewni JCWP, dla których zidentyfikowano presje znaczące prac utrzymaniowych powodujące ryzyko dla celów środowiskowych, w tym obszarów chronionych wskazano działanie polegające na rozpoznaniu możliwości wprowadzenia modyfikacji zgodnie z KPRWP związanych z pracami utrzymaniowymi, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby i zasadności wpisanie ich do PZO/PO/ZO, określając jednocześnie sposób ich prowadzenia. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
369	Towarzystwo na rzecz Ziemi, Oświęcim	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Treść uwagi:</p> <p>Katalog działań powinien być rozszerzony o działania zapobiegające negatywnym skutkom odprowadzania do wód zanieczyszczeń termicznych oraz zapobiegające pozostałym problemom związanym z funkcjonowaniem układów chłodzenia bloków energetycznych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 oraz Załącznik nr 7</p>	<p>Rozszerzenie katalogu działań o:</p> <p>1) ciągły (stały) monitoring wód płynących w zakresie wskaźnika: temperatury wody, oraz dodanie tego działania do wszystkich JCWP rzecznych;</p> <p>2) ciągły (stały) monitoring temperatury odprowadzanych wód chłodniczych przez podmioty wprowadzające wody chłodnicze do środowiska, oraz ciągły pomiar temperatury wód odbiornika przez te podmioty: w miejscu poboru wód, oraz poniżej zrzutu ścieków termicznych na granicy strefy mieszania, a także dodanie tego działania do wszystkich JCWP rzecznych, do których odprowadzane są wody chłodnicze;</p> <p>3) działania zapobiegające negatywnemu oddziaływaniu na wody i osiągnięciu celów środowiskowych w zakresie braków właściwych norm dotyczących kwestii:</p> <p>a) termicznych zrzutu do środowiska wód chłodniczych,</p> <p>b) bardzo dużych strat w ichtiofaunie wywołanych zasysaniem (wciąganiem) larw ryb (ichtioplanktonu) do systemów chłodzenia bloków energetycznych,</p> <p>c) zanieczyszczenia wód biocydami pochodzącymi z układów chłodzenia bloków energetycznych,</p> <p>d) niewłaściwych kryteriów sposobu klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego wód w zakresie zasolenia wód;</p> <p>4) działania kompensujące luki w systemie opłat za wykorzystanie wód do celów chłodzenia bloków energetycznych, które naruszają zasadę „zanieczyszczający płaci”;</p> <p>5) działania zapobiegające nielimitowanym poborom wody z rzek przez zakłady nieposiadające wyznaczonych przepływów nienaruszalnych.</p>	<p>1. Temperatura wód powierzchniowych to jeden z podstawowych parametrów wpływających na możliwość przetrwania organizmów wodnych. Jej regularny pomiar pozwala określić trendy w zmianach klimatycznych, oraz skalę zanieczyszczeń termicznych wód otwartych. Z tych przyczyn aPGW powinna wśród zestawu działań przewidywać automatyczny, ciągły system monitoringu temperatury wód powierzchniowych na wszystkich JCWP. W okresie przejściowym pomiary mogłyby być dokonywane jak dotychczas przez obserwatorów IMGW na wybranych istniejących posterunkach. Niestety w ostatnich latach IMGW znacząco ograniczyło liczbę punktów, w których prowadzi się pomiary temperatury. Dotychczasowy system nie był idealny, gdyż ograniczał się głównie do jednego pomiaru w ciągu dnia, jednak pozwalał na określenie trendów zmian temperatury polskich rzek. Zestaw działań powinien przewidywać budowę sieci monitoringu temperatury wód w oparciu o istniejącą sieć posterunków wodowskazowych IMGW. Dane te powinny być powszechnie dostępne i udostępniane w portalu internetowym IMGW.</p> <p>2. Otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych powodują zanieczyszczenie termiczne wód wskutek odprowadzenia podgrzanych wód chłodniczych. Całkowite wymieszanie wód chłodniczych z wodami rzeki następuje w odległości 8-15 km od miejsca ich zrzutu. Rzeka uzyskuje zbliżoną do naturalnej temperaturę przeciętnie po kilkudziesięciu do kilkuset kilometrów o ile</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zestawy działań JCWP nie wskazują działań ukierunkowanych bezpośrednio na zanieczyszczenie termiczne, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami temperatura nie jest elementem oceny stanu wód.</p> <p>Zgodnie z przyjętą metodyką działania w zestawach działań przypisywane są do zidentyfikowanych w danej JCWP presji, które powodują przekroczenie wskaźników oceny stanu wód, czyli status złego stanu wód.</p> <p>Zgodnie z opracowaniem IMGW-PIB i IOŚ-PIB pt. Aktualizacja metod oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych na podstawie elementów fizykochemicznych, Zadanie 2.2., Opracowanie nowych wartości granicznych dla wskaźników fizykochemicznych elementów oceny jakości wód powierzchniowych "temperatura i odczyn powinny być kontrolowane, ale bez wpływu na klasyfikację stanu rzek". Szersze wyjaśnienie można znaleźć w opracowaniu Wskaźniki fizykochemiczne w ocenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych – weryfikacja standardów środowiskowych będącego podstawą do wyznaczenia wskaźników monitoringowych dobrego stanu wód obowiązujących od 2022 r. Monitoring temperatury będzie realizowany we wszystkich JCWP rzecznych, jednak nie będzie uwzględniany w ocenie stanu/potencjału: "monitoring temperatury wody należy kontynuować w całej Polsce, przy czym należałoby rozważyć odstąpienie od klasyfikacji tego parametru przy ocenie stanu rzek. Parametr ten może mieć wprawdzie istotne znaczenie dla niektórych elementów biologicznych, np. ryb, jednak powiązania takie wymagają dalszych analiz."</p> <p>IIaPGW dotyczy celów środowiskowych dla JCWP, które wyznaczane są w oparciu o wyniki monitoringu w punkcie pomiarowo-</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>po drodze nie ma kolejnych punktów zrzutu ciepłych wód. Skutkami odprowadzenia ciepłych wód są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmniejszenie ilości tlenu w wodzie. • Zwiększenie prawdopodobieństwa zakwitów glonów i sinic. • W podgrzanych wodach ryby nie przechodzą okresu zimowania, co w rezultacie zmienia ich cykl pćciowy i termin rozrodu ze wszystkimi tego dalszymi konsekwencjami. • Podwyższona temperatura sprzyja inwazjom i adaptacji gatunków inwazyjnych, zarówno ryb jak i bezkręgowców, w tym i pasożytów. • Badania telemetryczne wykazały, że migrujące łososie trafiając na pióropusz termiczny na całej szerokości rzeki zawracały i spływały w dół rzeki, często z powrotem do morza. Pióropusz termiczny należy zatem traktować jako kolejną, obok przegród poprzecznych, barierę migracyjną dla ryb. • Straty energetyczne u gatunków dwuśrodowiskowych, które ostatecznie mogą nie przystąpić do tarła. • Tarło naturalne, które miało miejsce w strefie przybrzeżnej powyżej zrzutu gorących wód jest skazane na niepowodzenie. • Rezultaty zdecydowanej większości prac naukowych dowodzą, że podgrzane fragmenty rzek charakteryzują się zwiększoną biomasą i liczebnością ryb, przy jednoczesnym drastycznym obniżeniu bioróżnorodności. <p>W powyższym kontekście niezwykle istotne jest zobowiązanie zakładów wprowadzających do środowiska wody chłodnicze do ciągłego (stałego) monitoringu temperatury odprowadzanych wód chłodniczych, oraz ciągłego pomiaru temperatury wód odbiornika przez te podmioty: w miejscu poboru wód, oraz poniżej zrzutu ścieków termicznych na granicy strefy mieszania. Aktualne przepisy nie wymagają prowadzenia takich pomiarów, chyba że dany zakład zostanie do tego zobowiązany w pozwoleniu wodnoprawnym/zintegrowanym.</p> <p>Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania obligujące zakłady do monitoringu w/w kryteriów termicznych co najmniej na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999</p>			kontrolnym (ppk) zamykającym daną JCWP. Kwestie dodatkowego monitoringu powyżej/poniżej zrzutu regulują odrębne przepisy prawne.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Wiśla od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wiśla od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). Takie zapisy wymuszają na organach ochrony środowiska wprowadzenie stosownych warunków do pozwoleń zintegrowanych, które to decyzje muszą być zgodne z planami gospodarowania wodami.</p> <p>3. a) Aktualnie jedynym kryterium odprowadzania wód chłodniczych do wód otwartych jest nieprzekraczanie progu temperatury tych wód: 35 st. C. Kryterium to jest dalece niewystarczające. Aspekt zmian temperatury wód został dawno zauważony przez Unię Europejską, która wprowadziła dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/44/EC w sprawie w sprawie jakości słodkich wód wymagających ochrony lub poprawy w celu zachowania życia ryb. Przepisy te znalazły swoje odzwierciedlenie w jednym z krajowych, już nieobowiązujących rozporządzeń: rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 4.10.2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz.U. z 2002 r. nr 176, poz. 1455). Zgodnie z powyższymi przepisami maksymalną dopuszczalną temperaturę wody w odbiorniku na granicy strefy mieszania ustalono na następujących poziomach: - 21,5 stopni C – dla ryb łososiowatych, - 28 stopni C – dla ryb karpiowatych. Równocześnie ustalono dopuszczalne, maksymalne różnice temperatur (między wodą w rzece powyżej i poniżej zanieczyszczenia termicznego), które wyniosły: - 1,5 stopnia C – dla ryb łososiowatych, - 3 stopnie C - dla ryb karpiowatych. Przyjęto także, że temperatura wód w okresie tarła dla ryb łososiowatych nie może być wyższa niż 10 stopni C. Powyższe rozwiązania pozwalały na bezpieczne dla ichtiofauny odprowadzenie ścieków termicznych. W zasadzie brakowało wśród nich jedynie normy ustalającej maksymalną dopuszczalną różnicę pomiędzy temperaturą wody ujmowanej i zrzucanej do odbiornika. Z uwagi na fakt, że przepisy te zostały uchylone aktualnie prawo wodne przewiduje, że można zrzucić wody chłodnicze o temp. do 35 st. C</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>niezależnie od wpływu tego zrzutu na środowisko wodne. Taka sytuacja powoduje, że co jakiś czas dochodzi do masowych śnięć ryb na skutek wystąpienia zjawiska szoku termicznego (np. gdy pobierana jest woda o temp. kilku stopni C, a zrucana o temp. ok. 35st. C). Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania zapobiegające stratom w ichtiofaunie na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady wprowadzające wody chłodnicze, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem ścieków termicznych.</p> <p>3. b) Problem zasysania ryb przez elektrownie jest szeroko znany w literaturze zagranicznej. W warunkach polskich próby oszacowania ginących organizmów wodnych (ichtioplanktonu: larwy, narybek 0+) w dwóch elektrowniach z otwartym obiegiem chłodzenia wód (Kozienice bloki 1-10 oraz Ostrołęka B) podjął zespół kierowany przez prof. Tomasza Mikołajczyka. Z przeprowadzonych badań wynika, że w Kozienicach w latach 2018 – 2019 zginęło blisko 300 mln larw i wczesnych form narybkowych, z kolei w elektrowni Ostrołęka B w roku 2019 – 37 mln. Organizmy wodne są zasysane wraz z pobieraną wodą do systemów chłodzenia, gdzie giną na skutek obrażeń mechanicznych, różnicy ciśnień i szoku termicznego. Nie dotyczy to tylko wspomnianej grupy organizmów, ale również skorupiaków, mięczaków, etc. Na 34 elektrownie i elektrociepłownie o mocy powyżej 100 MW pozostające w Krajowym Systemie Energetycznym wchodzące w skład systemu 11 z nich posiada otwarty obieg chłodzenia. 7 z nich jest zlokalizowanych w dorzeczu Wisły.</p> Prawo nie odnosi się w żaden szczególny sposób do tego problemu. Art. 403 ustawy Prawo wodne przewiduje co prawda teoretyczną możliwość nakładania na właściciela instalacji w pozwoleniach wodnoprawnych obowiązku wykonania urządzeń zapobiegających szkodom lub zmniejszających negatywne skutki wykonywania tego pozwolenia wodnoprawnego, jak też podjęcia działań			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>służących poprawie stanu zasobów ryb lub uczestniczenia w kosztach zarybiania wód powierzchniowych, jeżeli w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego nastąpi zmniejszenie populacji ryb, jednakże są to rozwiązania czysto teoretyczne, które jak dotąd nie zostały zastosowane przy żadnym pozwoleniu dla elektrowni. Wynika to z faktu, że pobór wody dla elektrowni jest zasadniczo regulowany przez pozwolenie zintegrowane, a nie pozwolenie wodnoprawne.</p> <p>Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania zapobiegające stratom w ichtiofaunie na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby ekosystem wodny przed zasysaniem ryb do systemów chłodzących, a tak duże straty w ichtiofaunie wpływają na realizację celów środowiskowych.</p> <p>3. c) Kolejny pominięty w dokumencie aPGW istotny problem dotyczy stosowanych w instalacjach chłodzenia elektrowni biocydów (substancji biobójczych). Są one używane zarówno w zamkniętych jak i otwartych obiegach chłodzenia w celu ochrony instalacji przed mikroorganizmami i/lub makroorganizmami. Powszechnie stosowaną substancją jest podchloryn sodu – bardzo toksyczny dla organizmów wodnych. Na 36 przeanalizowanych przez Towarzystwo pozwoleń zintegrowanych wydanych dla instalacji energetycznych w całej Polsce tylko w 9 przypadkach odnotowano fakt, że tego typu substancje są używane. Wśród nich najwięcej biocydów zużywa m. in. nowy blok 11 elektrowni Kozienice (7,5 tony/rok). Brak informacji o ilości i rodzajach oraz częstotliwości (nawet jeśli jest podana ilość) ich stosowania skutkuje brakiem możliwości ich monitoringu, a co za tym idzie możliwości pełnej oceny wpływu na środowisko, a także błędnego uznania przez krajowe prawo wód chłodniczych za wody o niezmiennym składzie chemicznym.</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Zgodnie z art. 188 ust. 3 pkt 4 ustawy z dn. 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane określa rodzaj i ilość wykorzystywanych w elektrowni surowców tylko wtedy, gdy przemawiają za tym szczególne względy ochrony środowiska. Problemem jest więc okoliczność, że wskazanie czy biocydy są używane nie jest obowiązkowym elementem pozwolenia zintegrowanego, co powinno ulec zmianie w stosunku do istniejących jak i planowanych instalacji Ponadto zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 12.07.2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311) wody chłodnicze z otwartych układów chłodzenia oraz z zamkniętych obiegów chłodzących mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi pod warunkiem, że ich temperatura nie jest wyższa niż 35°C. Przepisy nie biorą więc pod uwagę obecności biocydów w ściekach chłodniczych, co prowadzi w praktyce do zrzutu takich zanieczyszczonych wód chłodniczych do odbiornika bez ich oczyszczenia.</p> <p>Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące i redukujące obecność biocydów na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady wprowadzające wody chłodnicze, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wiśla od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wiśla od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem biocydów.</p> <p>3. d) Stan lub potencjał ekologiczny wód klasyfikuje się wg elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych. Wśród tych ostatnich jednym z elementów jakości dla klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jest zasolenie wód. Aktualnie – do końca 2021 r. na większości typów wód powierzchniowych zasolenie jest klasyfikowane wg stężenia niektórych soli – w szczególności chlorków i siarczanów, a także przewodności elektrolitycznej (§ 19 oraz załącznik nr 21 do rozporządzenia</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 11.10.2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych Dz.U. z 2019 r. poz. 2149). Od 2022 r. zasolenie wód będzie badane wyłącznie w oparciu o kryterium przewodności elektrolitycznej, bez badania rzeczywistego stężenia chlorków i siarczanów (§ 8 i załącznik nr 7 do w/w rozporządzenia). Pojawia się więc problem polegający na tym, że substancje te nie będą już charakteryzowały klasy stanu/potencjału ekologicznego wód. Nie będą też charakteryzować stanu chemicznego wód. Tymczasem silne zasolenie chlorkami i siarczanami ma istotny wpływ na życie biologiczne w cieku, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 12.07.2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311). Zgodnie z § 12 tego rozporządzenia ścieki przemysłowe o sumarycznym stężeniu chlorków i siarczanów powyżej 1500 mg/l, oraz wody pochodzące z odwodnienia zakładów górniczych niezależnie od sumy stężeń chlorków i siarczanów, mogą być wprowadzane do (...) śródlądowych wód powierzchniowych płynących - jeżeli sumaryczna zawartość stężeń chlorków i siarczanów w tych wodach, wyliczona przy założeniu pełnego wymieszania, nie przekroczy 1000 mg/l. Tym samym przepisy dostrzegają pierwszorzędne zagrożenie związane z obecnością chlorków i siarczanów w wodach płynących, więc usunięcie tych substancji z elementów jakości wpływających na określenie stanu wód (np. pogorszenie stanu w razie emisji dużego stężenia chlorków lub siarczanów) jest nieuzasadnione i nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Ponadto, w związku z faktem, że od 2022 r. jedynym parametrem charakteryzującym zasolenie wód stanie się przewodność elektrolityczna, wystąpią problemy z jej obliczaniem i klasyfikacją wód. Przewodność wprawdzie jest bardzo łatwa do zmierzenia</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>(za pomocą konduktometru), ale relatywnie trudna do teoretycznego obliczenia (konieczna byłaby znajomość dokładnego składu chemicznego wody, z uwzględnieniem wszystkich możliwych kationów i anionów, w tym takich jak Na⁺, K⁺ i HCO₃⁻, które z racji swojej nieszkodliwości na ogół nie są monitorowane przez organy inspekcji ochrony środowiska). W konsekwencji, przykładowo w sytuacji mieszania ścieków przemysłowych (których skład również nie jest zwykle znany w odniesieniu do wszystkich możliwych jonów) z wodą rzeczną nie będzie możliwe określenie z góry, o ile wzrośnie przewodność elektrolityczna danego cieku i czy dla tego wskaźnika jakości wód nie przekroczy odpowiednich wartości granicznych, np. dla klasy II. Uniemożliwi to, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko lub wydawania pozwolenia zintegrowanego bądź wodnoprawnego, stwierdzenie czy dana inwestycja przemysłowa nie spowoduje pogorszenia stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego, a tym samym stanu jednolitej części wód powierzchniowych pełniącej rolę odbiornika.</p> <p>Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące i redukujące obecność chlorków i siarczanów na wszystkich JCPW. W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem zasolenia wód, co wpływa m. in. na skład i ilość ichtiofauny – elementu biologicznego w ocenie stanu/potencjału danej JCWP.</p> <p>4. Ustawa Prawo wodne przewiduje szereg zwolnień z opłat przy poborze i odprowadzaniu wód chłodniczych przez zakłady korzystające w tym zakresie ze środowiska. Zgodnie z art. 270 ust. 5 opłatę zmienną za pobór wód do celów zapewnienia funkcjonowania systemów chłodzenia elektrowni lub elektrociepłowni ponosi się wyłącznie za różnicę między ilością wód pobranych do tych celów a ilością wód z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni wprowadzanych do wód lub do ziemi. W przeciwieństwie więc do innych zakładów nie pobiera się opłaty za całość pobranej wody – pomimo, że odprowadzane ścieki zawierają zanieczyszczenie termiczne, są pozbawione życia biologicznego, zaś</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>olbrzymi pobór wody drastycznie obniża poziom wody w korycie rzeki na odcinku derywacji – ale jedynie za różnice pomiędzy wodą pobraną, a odprowadzonym ściekiem. Ponadto odprowadzanie do wód ścieków z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest zwolnione z:</p> <p>a) opłaty stałej (art. 270 ust. 12 Prawa wodnego),</p> <p>b) opłaty zmiennej jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C (art. 279 pkt 2 Prawa wodnego).</p> <p>Zwolnienia powyższe, w kontekście opisanej wyżej szkodliwości ścieków termicznych, są nieuzasadnione i nie odzwierciedlają zasady „zanieczyszczający płaci”. W szczególności sytuacja, w której elektrownia nie płaci za ścieki termiczne z uwagi na wskazane wyżej progi temperatury (przykładowo zrzut wody o temp. 35 st. C, gdy woda pobrana ma 24,1 st. C powoduje zwolnienie z opłaty za zrzut ścieków chłodniczych) jest nieakceptowalna. Jak to zostało wyżej wyjaśnione takie zrzuty mogą doprowadzić do przegrzania wód w odbiorniku ze skutkiem dla życia biologicznego w rzece.</p> <p>Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania kompensujące wpływ ścieków termicznych na zasoby ichtiofauny na tych JCPW, na których zlokalizowane są zakłady stosujące otwarte systemy chłodzenia bloków energetycznych, a w szczególności: JCWP PLRW20001225999 Wisła od Wieprza do Narwi (Elektrownia Kozienice) oraz JCWP PLRW20002121799 Wisła od Dunajca do Wisłoki (Elektrownia Połaniec). W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby ekosystem wodny przed szkodliwym wpływem zrzutu wód termicznych do rzek.</p> <p>5. Kwestia zachowania przepływów nienaruszalnych dotyczy poborów wód na wszystkich instalacjach, choć w przypadku poboru wód chłodniczych nabiera szczególnego znaczenia z uwagi na wielkość tego poboru. Rekordzistami w tym zakresie w Polsce są: Ø Elektrownia Kozienice bloki 1-10 z dopuszczalnym poborem w ilości 100 m3/s, Ø Elektrownia Połaniec - pobór 66 m3/s, Pierwsza z nich w latach 2018 do 2019 pobrała z Wisły 3 mld m sześciennych wody.</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Niezachowanie przepływu nienaruszalnego stwarza poważne zagrożenie dla ekosystemu wodnego rzeki poniżej ujęcia wody w wyniku niezapewnienia biologicznego minimum wody dla przetrwania zdrowej i silnej populacji organizmów wodnych, a tym samym zagraża realizacji celów środowiskowych dla wód. Aktualnie przepisy Prawa wodnego (art. 403 ust. 2 pkt 11) nakładają obowiązek ustalenia w pozwoleniu wodnoprawnym/zintegrowanym wielkości przepływu nienaruszalnego, ograniczeń wynikających z konieczności jego zachowania oraz sposobu odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód. Jednakże starsze pozwolenia często nie zawierają takich warunków poboru wody. Jest to szczególnie niebezpieczne przy pozwoleniach zintegrowanych dla istniejących elektrowni, które pobierają znaczne ilości wody. Sytuacja taka utrzymuje się przez wiele lat pomimo dokonywanych przez właściwe organy analiz pozwoleń zintegrowanych na podst. art. 216 Prawa ochrony środowiska, co wskazuje, że przepis ten nie spełnia do końca swojej roli. Ponadto osobnym problemem jest nagminne nieprzestrzeganie przepływów nienaruszalnych przez zakłady pobierające wodę, które mają w pozwoleniach określoną jego wielkość. Zjawisko to jest powszechne, a skutki w postaci śladowych przepływów poniżej miejsca ujęcia są dramatyczne dla ekosystemów wodnych. Obecna aPGW powinna więc przewidywać działania monitorujące zachowanie przepływów nienaruszalnych i zapobiegające skutkom naruszeń w tej materii na wszystkich JCPW. W aPGW brak jakichkolwiek działań, które chroniłyby wody przed szkodliwym wpływem niezachowywania przepływów nienaruszalnych.</p>			
370	Stowarzyszenie Dolina Wolbórki	inne/pozostałe	Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu) ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI	-	<p>Wnosimy o usunięcie z ZESTAWIENIA KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI pozycji 1284 dotyczącej Budowa zbiornika na rzece Moszczanka, w km 8+400. Obiekt został wpisany w PSP, natomiast nie był ujęty w aPZRP, więc zapis w kolumnie nr 2 tabeli jest błędny. Ta rozbieżność w dokumentach aPGW może wynikać z tego, że nikt nie wie do końca do czego zbiornik ma służyć, a przewodnim celem jest to, żeby za wszelką cenę powstał. Realizacja budowy zbiornika rekreacyjnego</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>na Moszczance w km 8+400 jest elementem obietnic wyborczych kolejnych kandydatów na wóldarzy Wolborza od kilku kadencji. Powstał Plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze planowanej inwestycji i zostało opracowane studium retencjonowania wody i studium wykonalności. Zbiornik w swoim założeniu jest multifunkcyjny - przeciwpowodziowy, retencyjny (przeciwsuszowy), przeciwpożarowy, rekreacyjny, sedymentacyjny i oczyszczający wody melioracyjne. Szczegółowo zapoznaliśmy się z dokumentacją planowanego zbiornika zaporowego na rzece Moszczance. Poziom merytoryczny opracowania sprawia, że trudno jednoznacznie stwierdzić z jakiego rodzaju obiektem mamy do czynienia, jakie są jego parametry i faktyczna funkcja. Można sobie jedynie wyobrazić jaki zamysł kierował inicjatorem pomysłu budowy takiego obiektu. Opracowanie jest niespójne na wielu poziomach, oparte na błędnych założeniach, a rozwiązania techniczne są albo niemożliwe do realizacji albo źle dobrane. Szereg błędów na podstawowym poziomie sprawia, że trudno jest przypisać temu dokumentowi rangę koncepcji czy studium. Mimo tego dokument został pozytywnie zaopiniowany na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i został ujęty w Programie Przeciwdziałania Suszy. Jesteśmy pewni, że nikt nie przeczytał tego opracowania ze zrozumieniem. Dziwi nas fakt, że tego rodzaju obiekty są planowane do realizacji bez żadnej fachowej weryfikacji. Dokument nie przedstawia żadnego argumentu merytorycznego za realizacją inwestycji, poza tym, że opisane projektowe funkcje zbiornika zgodne są z dokumentami strategicznymi tj. istniejącymi planami i programami. Obiekt nie będzie pełnił żadnej z wymienionych w opracowaniu funkcji: retencyjnej, przeciwpowodziowej, przeciwpożarowej a w szczególności nie będzie pełnił roli obiektu rekreacyjnego. Będzie to zbiornik nieużyteczny z punktu widzenia wędkarstwa, niedostępny do kąpieli i rekreacji, i niebezpieczny z punktu widzenia powodziowego. Wykonanie w osi rurociągu gazu wysokiego ciśnienia (w strefie ochronnej gazociągu) przechodzącego przez środek zbiornika progu stałego - przelewu o stałym piętrzeniu NNP i długości 167 m w postaci wału z kamienia zastabilizowanego betonem, jak to</p>			<p>przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zostało zaplanowane w dokumentacji, jest rozwiązaniem z pogranicza science fiction. Wycena przedstawiona w studium wykonalności jest niekompletna, nawet jeśli chodzi o podstawowe składniki kosztotwórcze, a poza tym jest kilkakrotnie zaniżona. Wycena w 2016 roku opiewała na 12 milionów złotych. Uważamy, że na dzień dzisiejszy będzie to kwota kilkakrotnie wyższa, po pierwsze ze względu na znaczny wzrost cen robót i materiałów budowlanych od 2016 roku i choćby ze względu na nie ujęcie np. tak podstawowego kosztu jak uszczelnienie dna zbiornika, na co wskazuje projekt, natomiast nie uwzględnia wycena. Samo wykonanie uszczelniania dna szacujemy na kwotę 3 - 4 mln zł. Ze względu na wysoki poziom wód gruntowych, konieczne będzie dociążenie uszczelnienia, co pochłonie podobną kwotę. Zważyć należy, że ujęto natomiast obsadzenie dna zbiornika dla wzmocnienia naturalnych procesów sedymentacji roślinami specjalistycznymi kostrzewą łąkową (!) i tatarakiem za kwotę prawie 1 mln złotych (!) co stanowi prawie 7% wartości całej inwestycji. Jest to jeszcze o tyle dziwne, że rzeka samoistnie mocno zarasta makrofitami, na skutek przenawożenia wody. Dokument w przyjętej przez Gminę formie nie powinien być podstawą dla dalszych rozważań na temat jego powstania, a tym bardziej powinien stanowić mocną podstawę do tego, żeby nie ujmować go w żadnych dokumentach strategicznych dotyczących gospodarowania wodami. Niezależnie od rażących błędów projektowych obiekt o takich gabarytach na rzece o takich niskich przepływach będzie po pierwsze stanowił zagrożenie dla utrzymania przepływu biologicznego w okresach niżówek i będzie stanowił poważne zagrożenie dla m.in. dla ryb, które dostaną się do zbiornika. Dla przyjętej konstrukcji zbiornika planowanie przepławki dla ryb jest co najmniej zaskakujące, przepławka powodowałaby eliminowanie populacji ryb, głównie płoci i szczupaka, które dostałyby się do zbiornika. Pozostałe gatunki ryb występujące w Moszczance, ze względu na przyjęty typ przepławki i jej parametry nie są w stanie jej pokonać. Na terenie zbiornika będą występowały regularne przyduchy, podobnie jak to corocznie ma miejsce na zbiorniku w górnej części rzeki w Moszczenicy, gdzie aby zapobiegać temu zjawisku konieczna jest coroczna</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>interwencja w postaci usuwania roślinności z całego lustra wody. W okresie letnim na zbiorniku będą występowały intensywne zakwity glonów nitkowatych. Duże kożuchy glonów nitkowatych można obserwować corocznie na rzece.</p> <p>Budowa obiektu nie rozwiązuje żadnego problemu w zlewni a będzie jedynie generować kolejnych kilka problemów w tym niepotrzebne koszty. Cele przypisane do projektowanego zbiornika można osiągnąć poprzez inne, dużo skuteczniejsze, o wiele mniej kosztowne rozwiązania.</p> <p>Kwestię ochrony przed wezbraniem dla miasta (Wolbórz nie leży w strefie zagrożenia powodziowego) można rozwiązać przez odpowiednie sterowanie zastawkami na rowach i jazami na rzece w czasie wezbrań. Przebudowy na cele przeciwpowodziowe i przeciwsuszowe wymaga również system melioracyjny zlewni Moszczanki, który szacujemy odpowiada za ok. 30 - 50 % wód wezbraniowych. Możliwe jest również zaprojektowanie polderów na Moszczance od Białkowic do Moszczenicy. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego jest tym bardziej zdumiewająca, że 10 lat wcześniej dokonano regulacji Moszczanki w jej górnym odcinku, który zniszczył naturalną retencję i przyspieszył spływ wód. Zbiornik będzie również stanowił zagrożenie powodziowe w okresach wczesnowiosennych ze względu na zjawisko zatorów lodowych. Poziom Max PP na zbiorniku zostanie osiągnięty po kilku godzinach wezbrania, stąd nasuwa się pytanie o skuteczność tego rozwiązania w kontekście przeciwdziałania wezbraniom.</p> <p>Niska pojemność "powodziowa" naszym zdaniem stanowi duże zagrożenie dla bezpieczeństwa budowli, jeśli nie jest prowadzony stały nadzór na zbiorniku, a ze względu na wielkość obiektu, taki nie będzie prowadzony. Należałoby w pierwszej kolejności zadbać o odtworzenie naturalnej retencji na niepotrzebnie wyregulowanym odcinku Moszczanki w okolicy Gościmowic. Niezrozumiałe jest dla nas przypisywanie zbiornikowi funkcji przeciwpożarowych, gdyż większość miejscowości jest zwodociągowana i posiada ochronę przeciwpożarową. Ewentualne zabezpieczenie wody w okresach suszy oraz na cele przeciwpożarowe można zrealizować poprzez budowę punktu czerpalnego przy rzece, co stanowiłoby ok. 0,2% kosztu budowy zbiornika</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>retencyjnego. Retencjonowanie wody w ilości jaka została zaprojektowana w szczelnym zbiorniku nie będzie miała żadnego znaczenia dla lokalnego rolnictwa, tym bardziej, że zgodnie z zapisami projektu zbiornik ma posiadać uszczelnione dno, co nie przyczyni się do zasilania wód podziemnych. Będziemy mieli do czynienia tylko z intensywnym parowaniem, co w połączeniu z niskimi przepływami na rzece doprowadzi do katastrofy ekologicznej. W latach suchych na rzece występowały okresy, gdzie przepływ był niższy niż nienaruszalny. W związku z tym, że zbiornik ma pełnić również funkcję rekreacyjną (w chwili obecnej trwają prace nad zmianą planu zagospodarowania dla dostosowania terenów przyległych do celów rekreacyjnych) należy się spodziewać, że w okresach letnich będzie presja na zachowanie funkcji rekreacyjnej kosztem zachowania przepływu w rzece. W zlewni Wolbórki mieliśmy już doświadczenia ze wstrzymaniem przepływu na rzece poniżej zbiornika retencyjnego dla zachowania rybostanu w okresie suszy. Na planowanym zbiorniku spodziewamy się podobnych sytuacji. Uważamy, że za 1/4 kosztu budowy zbiornika można wybudować nowoczesny, niskoenergetyczny basen. Zbiornik nie będzie miał również funkcji oczyszczania czy też polepszania parametrów wody, a wręcz przeciwnie będzie się przyczyniał do poważnego zachwiania termiki w rzece poniżej zbiornika. Na życzenie udostępniemy opracowaną przez nas szczegółową opinię techniczno-przyrodniczą dokumentów będących podstawą dla planowanego zbiornika.</p>			
371	Jan Strękowski	inne/pozostałe	<p>Chcę skorzystać z okazji i zgłosić uwagi do projektów IIaPGW, dotyczące rzeczki (Kanał Jeziorki, dawniej Zgorzała), położonej w miejscowości, w której mieszkam. Rzeczka położona jest w obszarze dorzecza Wisły w jej środkowym biegu. Nosi nazwę Kanał Jeziorki, ale jest to nazwa myląca, bo jest to naturalny ciek wodny, mający swój początek w leżącym na terenie warszawskiej dzielnicy Ursynów jeziorze Zgorzała. I taką też kiedyś nosiła nazwę. Rzeczka w końcowej części została uregulowana w I.70 wieku XX i wpada do przepływającej przez uzdrowisko Konstancin - Jeziorna rzeki Jeziorki, która jest poprzez Wilanówkę dopływem Wisły. Rzeczka przepływa przez kilka miejscowości: Warszawę - Ursynów, Józefosław i Piaseczno, a następnie na dość długim odcinku przez Konstancin - Jeziornę, jedyne uzdrowisko położone na Mazowszu. W Uzdrowisku Konstancin - Jeziorna obowiązują pewne rygory, mające chronić środowisko i wody, co wiąże się z jego statusem uzdrowiska. Chodzi np. o zakaz budowy przydomowych oczyszczalni i obowiązek przyłączania się do miejskiej kanalizacji dla nowo uchwalanych planów zagospodarowania. Tymczasem inne gminy takich wymogów nie mają, co powoduje napływ zanieczyszczeń na teren uzdrowiska. Wpływają one do rzeki Jeziorki, która przepływa przez strefę A Uzdrowiska, a potem do Wisły. Ostatnio dowiedzieliśmy się o próbie</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Rzeczywisty stan wód zależy od warunków użytkowania instalacji oczyszczalni ścieków oraz dotrzymania wymagań określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. W przypadku stwierdzenia zagrożenia osiągnięcia dobrego stanu wód dla JCWP, przepisy prawa wodnego dysponują narzędziami umożliwiającymi przegląd i kontrolę pozwoleń wodnoprawnych. Są one również ujęte w katalogu działań krajowych IIaPGW, jako jedno z narzędzi w ramach działań podstawowych. W granicach aglomeracji kanalizacyjnej m.st. Warszawy, gdzie leży Kanał Jeziorki, możliwy jest zrzut ścieków do wód przy spełnieniu standardów oczyszczania, jak dla całej aglomeracji. Zatem standardy oczyszczania ścieków są odpowiednio takie same, jak dla dużej oczyszczalni obsługującej aglomerację. Tym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wpuszczenia takich ścieków z Ursynowa, gdzie deweloper planuje budowę kilkudziesięciu domów (miałoby to na dodatek mieć miejsce na odcinku Kanału Jezioroki leżącym w naszej miejscowości).Dlatego wnoszę o wprowadzenie i egzekwowanie zakazu wprowadzania ścieków (także oczyszczonych w przydomowych oczyszczalniach) do Kanału Jezioroki. A także o pomoc w zachowaniu i ochronie znajdujących się w pobliżu rzeczki terenów podmokłych i bagien, które bywają zabudowywane i zasypywane, często przy cichej zgodzie władz gminnych i nadzoru budowlanego powiatu.					samym jakość odprowadzanych ścieków nie powinna pogarszać stanu wód w odbiorniku.Generalnie odprowadzanie ścieków do wód określają przepisy prawne definiujące wymagania i standardy korzystania z wód. Zasady gospodarowania ściekami na obszarze JCWP oraz na terenie gminy określone są zarówno w prawie wodnym, ale też przepisami dotyczącymi zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, jak również prawem miejscowym, które regulują przepisy o zagospodarowaniu przestrzennym.W gminie położonej w aglomeracji kanalizacyjnej istnieje obowiązek zagospodarowania ścieków poprzez systemy kanalizacyjne lub w przypadku ich braku należy zagospodarować ścieki w inny sposób, dopuszczalny przepisami prawa miejscowego (do zbiorników bezodpływowych lub poprzez instalacje oczyszczalni bytowych do odbiornika). Zakaz odprowadzania ścieków jest możliwy do wprowadzenia w planach miejscowych, szczególnie w przypadku ochrony zbiorników wód podziemnych i ujęć wód. Wymagania w zakresie odprowadzania ścieków z oczyszczalni bytowych do wód i do ziemi wynikają z przepisów szczegółowych ustawy prawo wodne.
372	Ryszard Karaszewski	Cele środowiskowe JCWP	Szanowni Państwo składam uzupełnienie do uwag złożonych osobiście w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury w dniu 12.10.21 r. Odnośnie rzeki Bełcząc pozbawionej przepływu naturalnego przez człowieka, jest to rzeka do której odprowadzana jest woda z torfowiska, a raczej bagna w Górkach Bożych, gmina Korytnica na wysokości miejscowości Paplin. Dla osiągnięcia celów środowiskowych potrzebna jest renaturalizacja rzeki poprzez udrożnienie początkowego odcinka ok. 100 metrów od rozwidlenia od rzeki Liwiec. Rzeka Bełcząc była naturalną przepławką dla ryb i alternatywą dla zamkniętego jazu z MEW w Kalinowcu. Korzyści środowiskowe będą nieocenione dla całego ekosystemu i biocenozy. ponownie wspomnę o występowaniu w rzece Liwiec minogów ukraińskich (Eudontomyzon mariae), posiadam zdjęcia minogów i potwierdzone oznaczenie gatunku przez ichtiologa Panią dr. Lidie Marszał. Wklejam skopiowaną odpowiedź Pani ichtiolog wraz z adresem email: "czw, 9 lip 2020 o 22:39 Lidia Marszał lidia.marszal@biol.uni.lodz.pl napisał(a): Panie Ryszardzie, Zdjęcia są dobrej jakości, więc od razu widać cechy gatunkowe. Z całkowitą pewnością jest to minóg ukraiński Eudontomyzon mariae (formy larwalne). Mam nadzieję, że te okazy dzięki Panu przeżyją, przeobrażą się i wydadzą na świat potomstwo. Pozdrawiam serdecznie LM oznaczenie gatunku, którego siedlisko zgłaszałem wielokrotnie znajduje się za jazem piętrzącym wodę dla celów energetycznych, który nie posiada przepławki dla ryb i jest przeszkodą nie do pokonania dla wielu gatunków ryb mających siedliska w okolicach rzeki Bełcząc np. różanki (Rhodeus sericeus), kozy pospolitej (Cobitis taenia) oraz wstępowaniu do rzeki celem odbycia tarła ryby certa (Vimba vimba), dla której idealne warunki dla odbycia tarła znajdują się powyżej jazu z MEW w Kalinowcu na wysokości m. Paplin i Górki Boże w pobliżu znajdują się starorzecza, które z powodu	Zmienić klasyfikację cieku z poza istotnymi i szczególnie istotnymi na odcinku powyżej miejscowości Łochów na ciek istotny po udrożnieniu rzeki Bełcząc cel środowiskowy zostanie osiągnięty.	Rzeka Liwiec znajduje się w Obszarze Natura 2000 Dolina Liwca, Ostoja Nadliwiecka Dyrektywa ptasia oraz siedliskowa po udrożnieniu rzeki Bełcząc cel środowiskowy zostanie osiągnięty, a korzyści zarówno dla środowiska, rolnictwa a także turystyki i społeczeństwa będą ogromne.	-	wyjaśnienie	Rzeka Bełcząc nie została wyznaczona jako JCWP. Niemniej dla JCWP Liwiec od Dopywu z Zalesia do ujścia (RW20001126714899) oraz Korycianka (RW200010267148749) wskazane zostały działania związane z realizacją działań ochronnych dla obszarów chronionych (działania z PZO i PO).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			braku przepływu wody w rzece Bęcząc oddają swoje wody do wód gruntowych, które raptownie obniżają swój poziom.					
373	Mazowieck o-Świętokrzys kie Towarzystw o Ornitologic zne	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej</p> <p>Treść uwagi: 1. Ujęcia wód dla celów gospodarczych (stawy hodowlane, MEW, zbiorniki retencyjne nie są opomiarowane, przez co niemożliwe jest śledzenie poboru wód ani stanu rzeki poniżej. Powoduje to w okresach niżówek bardzo duże zagrożenie dla fauny wodnej (przepływy są nierzadko 2-3 razy mniejsze od przepływu biologicznego). Zagrożone jest tym samym funkcjonowanie rzeki i ostoi Natura 2000 Dolina Czarnej. 2. Większość piętrze na rzece Czarnej nie jest udrożniona. Żadna z istniejących przepławek nie spełnia norm dla przedmiotów ochrony w ostoi Natura 2000 Dolina Czarnej. Przedmiotami ochrony są m.in. minogi i głowacz białopłetwy. Tymczasem zgodnie z zapisami w "warunki korzystania z wód zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej": "Dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w zlewni rzeki Czarnej Malenieckiej jako reprezentatywny gatunek ryb ustala się certy. Wymagania certy dotyczące minimalnych warunków technicznych dla urządzeń udrażniających przyjmuje się za wystarczające dla pozostałych gatunków ryb występujących w jednolitych częściach wód powierzchniowych zlewni" Oznacza to że progi przepławek mogą mieć wysokość 20-30 cm. Tymczasem dla występujących tu przedmiotów ochrony nie mogą być wyższe niż 10 cm.</p>	Zamontowanie urządzeń wskazujących poziom i przepływ wód poniżej każdego ujęcia/piętrzenia. Zmiana zapisów z analizy możliwości udrożnienia przegród poprzecznych na opracowanie sposobu udrożnienia, zmiana wymagań technicznych dla przepławek (wysokość progów do 10 cm).	Zamontowanie urządzeń pomiarowych pozwoli na lepsze kontrole wykorzystywania wód rzeki, zmniejszy możliwość nadmiernego jej wykorzystania i zagrożenia występowania przepływów poniżej biologicznego. Poprawi się tym samym stan rzeki i warunki siedliskowe przedmiotów ochrony, zmiana wymogów dla przepławek umożliwi ich wykorzystanie przez przedmioty ochrony.	-	wyjaśnienie	<p>1. Aby nie dublować działań ujętych w Planie Przeciwdziałanie Skutkom Suszy (PPSS) w ramach IIaPGW przewidziano jedynie monitoring wód rzecznych zagrożonych zanikiem przepływu. Działanie przypisano do JCWP wymienionych w zestawieniu RZGW wód z obserwowanym stale lub okresowo brakiem przepływu oraz dla JCWP którym grozi zanik przepływu na skutek zaprzestania wydobywania w kopalniach a tym samym zaprzestania odwodnienia szybów wydobywczych. Monitoring wód zagrożonych suszą jest elementem PPSS i w ramach tego programu przewiduje się działanie obejmujące te przypadki. Dodatkowo w ramach PPSS przewidziano działanie odnoszące się do przeglądu instrukcji gospodarowania wodą co również wpisuje się w troskę o rzeczoną JCWP. 2. Działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych odnoszą się do celów środowiskowych JCWP, np. RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Dla JCWP obejmującej dolinę Czarnej wskazano cele środowiskowe w zakresie zapewnienia drożności wg wymagań gatunków chronionych: drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), drożność wg wymagań: kielbia Kesslera, kielbia białopłetwego, głowacza białopłetwego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różanki (brak przeszkód >0,1m). Wskazane działania uwzględniają więc wymagania przedmiotów ochrony w obrębie wskazanego obszaru chronionego.</p>
374	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika 7	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>		<p>zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
375	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy coo oraz projekty wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oos wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOS) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOS przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOS) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
376	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje Greobaza</p> <p>Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>		<p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowlach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
377	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Konsultacje dokumenty źródłoweTreść uwagi:Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania</p>	<p>Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.</p>	<p>Jak w treści uwagi.Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 20212 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
378	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje formularz Treść uwagi: Nierozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
379	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
380	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Podział JCWP Rozdz. 3</p> <p>Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
381	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p> <p>Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartoci graniczne SCW i SZCW IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku. Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
382	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>art. 13 i przeglądanych co sześć lat.” Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczach należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Właśnie, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.
383	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Treść uwagi: Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna</p>	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanych, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).		częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
384	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodykąTreść uwagi:W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu WisłyW opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.	Przywrócić dla: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do WdyRW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisłynaturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
385	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
386	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad 1/4 jezior nie jest monitorowana.	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych.
387	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad 1/4 jezior nie jest monitorowana.	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
388	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9Presja, Cele środowiskowe,Treść uwagi:Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkaset lat.Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozd. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego,szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bez względu należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:• dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019;• celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych;• oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);• wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie.Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne.Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
389	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udrożnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udrożnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect..</p> <p>Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
390	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p>					<p>środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
391	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Rozdz. 8.1. – 8.4.Art. 4.4. i 4.5. RDW Treść uwagi:W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych).JaPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
392	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:</p> <p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
393	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport ooś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powfokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Budowa stopnia wodnego w Piszcu na rzece Pisie – inwestycja sprzeczna z celami środowiskowymi dla JCWP i dla obszaru wyznaczonego dla ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (węgorz). Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górnio i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach;</p> <p>„Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP;</p> <p>„Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji.</p> <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekosów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylili dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylili dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy.</p> <p>Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
394	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Katalogi działańTreść uwagi:Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.RWC_01.07Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.)polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni wobszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeńobszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonychcelów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrostretencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP wramach programu PPSS. RWC_01.05.Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.)polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni wobszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeńobszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonychcelów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrostretencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP wramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji</p>	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .	Jak w treści uwagi.Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).	-	uwzględniono	Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębianie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
395	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych</p> <p>należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.”</p> <p>należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP”</p> <p>należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II):</p> <p>„W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie:</p> <p>Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
396	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:</p> <p>Działania - udroźnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>Treść uwagi:</p> <p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udroźnienia budowle,</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłączenie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian.</p> <p>Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia.</p> <p>Brak udrożnienia bariery na rz. Wel w m. Bratian (id budowli 1579) – działanie „Kontrola...” + „Monitoring...” zamiast działań inwestycyjnych – udrożnieniowych. Jest to pierwsze piętrzenie od Drwęcy i jest niedrożne dla ryb dwuśrodowiskowych. Jego udrożnienie jest kluczowe dla łososia (dostęp do tarlisk). Umożliwienie migracji zgodne z celami środowiskowymi dla JCWP, dla obszaru chronionego Natura 2000 „Dolina Drwęcy” oraz dla obszaru wyznaczonego dla ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.</p> <p>Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.</p> <p>Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegrodą.</p> <p>Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje.</p> <p>Wda – brak realizacji działania polegającego na udrożnieniu piętrzenia w m. Kozłowo. Przebudowa budowli kluczowa dla ryb dwuśrodowiskowych – łososi i troci. Budowla ma obecnie zapisane działanie „opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekłu istotnego - Wda wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej” jednak bez realizacji.</p> <p>Łeba – rzeka główna, uchodzi do Morza Bałtyckiego, jednak w IIaPGW przypisana dorzeczu Wisły – brak realizacji działań udrożnieniowych na przegrodach od Lęborka do Staniszewa (na 22 bariery tylko 2 do realizacji działań, reszta ma wpisane: „Ocena wpływu...”). Rzeka bardzo istotna dla ochrony łososiowatych ryb dwuśrodowiskowych. Obecnie jedna z najcenniejszych polskich tarłowych rzek dla troci wędrowniej. Wymaga udrożnienia, również zgodnie z celami dla obszarów chronionych dla ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.</p> <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w</p>	<p>które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>				<p>w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującą poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegrodami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylit dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt pięterzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 pięterzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 pięterzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Pięterzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p>					<p>odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieku istotnego - Dunajec -</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieku istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białołetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
397	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Działania - udrożnieniaZałącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza WisłyTreść uwagi:Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych.	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. Brak udrożnienia bariery na rz. Wel w m. Bratian (id budowli 1579) – działanie „Kontrola...” + „Monitoring...” zamiast działań inwestycyjnych – udrożnieniowych. Jest to pierwsze piętrzenie od Drwęcy i jest niedrożne dla ryb dwuśrodowiskowych. Jego udrożnienie jest kluczowe dla łososia (dostęp do tarlisk). Umożliwienie migracji zgodne z celami środowiskowymi dla JCWP, dla obszaru chronionego Natura 2000 „Dolina Drwęcy” oraz dla obszaru wyznaczonego dla ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędów umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Wda – brak realizacji działania polegającego na udrożnieniu piętrzenia w m. Kozłowo. Przebudowa budowli kluczowa dla ryb dwuśrodowiskowych – łososi i troci. Budowla ma obecnie zapisane działanie „opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Wda wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej” jednak bez realizacji. Łeba – rzeka główna, uchodzi do Morza Bałtyckiego, jednak w IIaPGW przypisana dorzeczu Wisły – brak realizacji działań udrożnieniowych na przegradach od Lęborka do Staniszewa (na 22 bariery tylko 2 do realizacji działań, reszta ma wpisane: „Ocena wpływu...”. Rzeka bardzo istotna dla ochrony łososiowatych ryb dwuśrodowiskowych. Obecnie jedna z najcenniejszych polskich tarłowych rzek dla troci wędrowniej. Wymaga udrożnienia, również zgodnie z celami dla obszarów chronionych dla ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym. Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górna Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie – te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art. 4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym</p>					<p>wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progu stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wysokich jazów MEW) do udroźnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udroźnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych. Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzeń rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok. Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów. Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzeń. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań. Paleśnianka – dwa piętrzeń wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty). Inne obszary chronione: Jezioro i Czarna – wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu). Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pastęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pastęka w Zb. Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Pastęka w Kasztanowie – jaz dla elektrowni – jest niedrożny dla ryb i nie przewidziano przebudowy w IIaPGW, miejsce istotne do udroźnienia dla ochrony troci wędrownej i węgorza, Wąska – celem ochrony ryb diadromicznych, rzeka powinna być udrożniona łącznie do piętrzeń o id 1520 – Kupin jaz. Trzy budowle mają obecnie działanie „Ocena wpływu...” co nie pozwoli osiągnąć celów środowiskowych dla JCWP. Omulew w Dębowcu – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeń z szandorów,</p>					<p>istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udroźnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliższych naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łęby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWSK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udroźnienia cieku istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieku istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupelniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
398	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Działania - udrożnienia Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W załączniku nr 1 „Erraty” nr 1 nieustannie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według załącznika nr 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.	Wykreślić z załącznika nr 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"”, jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.				
399	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
400	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE / Konkretnie zmiany prawne	W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:- prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczenie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odtworzenie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:- Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;- Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.Aspekt sposobu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
401	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE / Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
402	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>		<p>PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			
403	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznania się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
404	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW</p> <p>Treść uwagi: Na dwa tygodnie przed terminem zakończenia konsultacji społecznych</p>	Przedłużenie konsultacji społecznych do co najmniej 31 października 2021 r.	Konsultacje społeczne projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy prowadzone są na gruncie art. 39 § 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu	WWF_Wisła	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wprowadzono istotne zmiany do treści IIaPGW. W związku z powyższym należało przedłużyć konsultacje co najmniej do 31 października 2021 r.		<p>informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako: „o.o.ś.”) oraz art. 319 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (dalej jako: „p.w.”). Zgodnie z art. 319 ust. 5 p.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentów, o których mowa w ust. 4 (w tym projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza), zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej (obecnie Ministra Infrastruktury) pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Sześciomiesięczny termin rozpoczął się 14 kwietnia 2021 r., w związku z czym konsultacje społeczne trwać mają do dnia 14 października 2021 r. Jednakże, w dniu 30 września 2021 r. – 14 dni przed końcem wyznaczonego terminu do składania uwag i wniosków – ze względu na zajście istotnych zmian, które miały wpływ na treść projektów IIaPGW i w celu zachowania spójności i aktualności projektów IIaPGW, zostały przygotowane i opublikowane „erraty” do projektów IIaPGW. W związku z powyższym, doszło do daleko idących zmian w zapisach projektów i załączników, a w stosunku do kilku dorzeczy, w tym największych – Wisły i Odry – nastąpiło uzupełnienie zapisów IIaPGW aż o dwie kluczowe kwestie, dotyczące obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz aktualizacji zapisów VIaKPOŚK, które to zmiany obejmują łącznie kilka tysięcy rekordów danych: od nowej listy zadań po zmiany w numeracji konkretnych działań środowiskowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż – również w ocenie Ministra Infrastruktury oraz PGW WP – „konsultacje społeczne to najważniejszy etap realizowanego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektu II aPGW oraz okazja dla wszystkich zainteresowanych podmiotów i użytkowników wód do wpłynięcia na kierunek gospodarowania wodami także w najbliższej okolicy” (https://www.apgw.gov.pl/pl/konsultacje), termin ten powinien zostać przedłużony o odpowiedni czas, potrzebny na aktywny udział w konsultacjach wszystkich zainteresowanych, tj. na zapoznanie się ze zmianami i przygotowanie dodatkowych wniosków i uwag.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz). <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <p>1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Zauważyć należy, że w ustawie Prawo wodne termin 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag został wprawdzie ujęty jako termin sztywny, jednakże – zgodnie z art. 14 ust. 2 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, Państwa Członkowskie przeznaczają co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do tych dokumentów (w tym planów gospodarowania wodami w dorzeczach) w celu zapewnienia aktywnego udziału i konsultacji. W celu więc zapewnienia zgodności polskiej procedury z prawem unijnym, które ustanawia jedynie minimalny, a nie maksymalny termin trwania konsultacji, wniosek o przedłużenie terminu na składanie uwag i wniosków o kilkanaście dni powinien zostać rozpatrzony pozytywnie.</p> <p>Należy również wspomnieć, że problematycznym jest brak przejrzystości w kwestii przenikania się terminów konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami w dorzeczach (IIaPGW) – na podstawie ustawy Prawo wodne (kończących się – zgodnie z informacjami zawartymi pod adresem https://www.apgw.gov.pl/pl/konsultacje w dniu 14 października 2021 r.) z konsultacjami społecznymi projektów IIaPGW wraz z erratami oraz projektów ich prognoz oddziaływania na środowisko, kończących się w dniu 20 października 2021 r. (według informacji opublikowanych pod adresem https://www.apgw.gov.pl/pl/soos). W związku z powyższymi niejasnościami, terminy na składanie uwag i wniosków w ramach obu procedur powinny zostać ujednoczone.</p>			<p>Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW . 21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
405	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW.</p> <p>Treść uwagi: Niekompletna informacja w projektach II aPGW na temat planowanych</p>	W ostatecznej wersji II aPGW powinny być zebrane informacje o wszystkich planowanych inwestycjach i innych przedsięwzięciach hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami, zwłaszcza	Uzasadnienie propozycji zmian Projektu II aPGW jako podstawowy dokument planistyczny dotyczący gospodarowania wodami, powinny zebrać i przeanalizować wszystkie inwestycje i inne	WWF_Wisła	wyjaśnienie	IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>inwestycji hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami hydromorfologicznymi, uniemożliwiająca prawidłową ocenę ich wpływu na możliwość osiągnięcia dobrego stanu wód powierzchniowych do roku 2027.</p>	<p>presją hydromorfologiczną, w tym inwestycje planowane w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodzi (aPZRP), Planów Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS) oraz inwestycje związane z budową międzynarodowych dróg wodnych na polskich rzekach. Powinien być przeanalizowany wpływ wszystkich planowanych inwestycji na terminowe, tj. do roku 2027 osiągnięcia celów środowiskowych RDW. Społecznym wkładem w rozwiązanie wzmiankowanego wyżej problemu jest opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonane z inicjatywy Fundacji WWF Polska (Zał. 1a-c). W opracowaniu tym (zał. 1b) dla każdej z 3116 JCWP rzecznych zestawiono zapisy z II aPGW w porównaniu z zapisami Krajowego Planu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz z informacjami o nowych presjach, tj. o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w załącznikach 6 do IIaPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Ryciny 1 i 2 (zamieszczone poniżej) przedstawiają przykładowe wizualizacje przyporządkowania poszczególnym JCWP rzecznych przedsięwzięć skutkujących nowymi presjami, w kontekście potrzeb renaturyzacyjnych zidentyfikowanych w KPRWP. Analizy zawarte w przytaczanym opracowaniu wraz z ich odpowiednią wizualizacją, powinny się znaleźć w ostatecznej wersji II aPGW. W związku z tym prosimy traktować załącznik 1b (plik Excel) jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF Polska zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW. Ryc. 1. Zlewnie JCWP rzecznych, w których zaplanowano przedsięwzięcia hydrotechniczne do realizacji w latach 2022 – 2027, skutkujące presją hydromorfologiczną. Opracowanie na podstawie danych zebranych w raporcie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami</p>	<p>przedsięwzięcia hydrotechniczne skutkujące nowymi presjami, zwłaszcza presją hydromorfologiczną. Analiza ta (w powiązaniu ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko II aPGW) powinna umożliwić ocenę wpływu planowanych przedsięwzięć na realizację celów środowiskowych w poszczególnych JCWP, w kontekście konieczności terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia dobrego stanu / potencjału wód. W projektach aPGW brak jest informacji o inwestycjach planowanych w ramach realizacji aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodzi oraz Planów Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Brak jest również informacji o inwestycjach planowanych w ramach budowy towarowych śródlądowych dróg o międzynarodowym standardzie, tj. o klasie co najmniej IV (np. inwestycje planowane w ramach kaskadyzacji Odry, konsultowane z samorządami). W rezultacie tego poważnego mankamentu projektów II aPGW, nie jest możliwa prawidłowa ocena natężenia nowych presji, np. presji hydromorfologicznej oraz wpływu tej presji na realizację celów środowiskowych w poszczególnych JCWP – w kontekście potrzeb renaturyzacji hydromorfologii wód zidentyfikowanych w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Należy podkreślić, że w KPRWP nie zakładano, że w analizowanych JCWP wystąpią nowe presje hydromorfologiczne. W związku z tym w II aPGW konieczne jest uwzględnienie dodatkowych działań renaturyzacyjnych poszerzających zakres rekomendacji KPRWP – działań, które zapewnią skuteczną kompensację nowych presji. Należy również podkreślić, że nie ma obecnie obowiązku, aby kraj członkowski UE w ramach opracowywania aPGW wykazał czy planowane inwestycje i inne przedsięwzięcia spełniają wymogi derogacji określone w art. 4(7) RDW. Jednakże w aPGW powinien być przeanalizowany wpływ wszystkich planowanych inwestycji na terminowe osiągnięcie celów środowiskowych RDW.</p>			<p>obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.</p> <p>Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.</p> <p>Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, nie będąc</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>do II aPGW” Ryc. 2. Zlewnie JCWP rzecznych wymagających renaturyzacji, w których zaplanowano przedsięwzięcia hydrotechniczne do realizacji w latach 2022 – 2027, skutkujące presją hydromorfologiczną. Opracowanie na podstawie danych zebranych w raporcie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”</p>				<p>działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe jcw.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe jcw poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZR czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo).</p> <p>Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej.</p> <p>Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.
406	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW.Treść uwagi:Niedostateczne uwzględnienie w projektach II aPGW Krajowego Programu Renaturyzacji Wód uniemożliwiające osiągnięcie dobrego stanu Jednolitych Części Wód Powierzchniowych rzecznych do roku 2027.	W ostatecznej wersji projektów II aPGW działania przewidziane w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) powinny być w pełni wdrożone. Ponadto, dla zapewnienia osiągnięcia celów środowiskowych RDW do roku 2027, należy przeanalizować potrzebę uwzględnienia w II aPGW dodatkowych działań renaturyzacyjnych w JCWP rzecznych o bezpośrednim, pozytywnym wpływie na stan wód, nakierowanych na skompensowanie nowych presji będących wynikiem realizacji planowanych inwestycji i przedsięwzięć hydrotechnicznych. II aPGW powinien przekonująco wykazać, że zostały zaplanowane wszystkie działania renaturyzacyjne umożliwiające osiągnięcie w roku 2027 celów środowiskowych RDW, albo co najmniej inicjujące procesy niezbędne dla osiągnięcia dobrego stanu wód po roku 2027 w sytuacjach, w których można się spodziewać opóźnionej reakcji silnie przekształconych ekosystemów wodnych na działania renaturyzacyjne. Należy podkreślić, że za barierę w pełnym drożeniu KPRWP w II aPGW nie można uznać kosztów renaturyzacji rzek, ocenionych w KPRWP na łącznie ok 1 mln EURO. Koszt ten, obejmujące podstawowe działania renaturyzacyjne dla obszaru całego kraju, jest bowiem porównywalny z kosztem realizacji pojedynczej inwestycji hydrotechnicznej, np. stopnia wodnego na Wiśle.Społecznym wkładem w rozwiązanie problemu niepełnego wdrożenia KPRWP w II aPGW jest wykonane z inicjatywy WWF opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami ...”, w którym dla każdej z 3116 JCWP rzecznych zestawiono zapisy z II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do IIaPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania	Presja hydromorfologiczna jest uznawana w projekcie II aPGW za jeden z najważniejszych czynników odpowiedzialnych za stan / potencjał wód powierzchniowych oceniany obecnie na poniżej stanu dobrego. Dotyczy to zwłaszcza JCWP rzecznych. W związku ze znaczeniem tej presji dla osiągnięcia celów RDW, na zlecenie PGW Wody Polskie został opracowany Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Na podstawie analiz przeprowadzonych w ramach KPRWP obejmujących 3116 JCWP rzecznych, 91% z nich zaklasyfikowano do obszarów wymagających renaturyzacji (OWR), przy czym stwierdzono, że znacząca presja hydromorfologiczna występuje w 82 % JCWP rzecznych. W związku z tym, niezbędnym i kluczowym celem projektowanych II aPGW powinno być zapewnienie tym częściom wód adekwatnych działań renaturyzacyjnych. Zakres działań renaturyzacyjnych redukujących lub usuwających obecne przekształcenia hydromorfologiczne powinien zostać opracowany w sposób, który umożliwi do roku 2027 osiągnięcie wyznaczonych dla nich celów środowiskowych. Zagadnienie to zostało szczegółowo przeanalizowane w raporcie pt. „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonanym z inicjatywy Fundacji WWF Polska. Wnioski z przeprowadzonych w ramach tego opracowania analiz wskazują, iż:KPRWP nie został w pełni wdrożony do projektu II aPGW. Częściowe wdrożenie działań wskazanych w KPRWP zaplanowano w 57% JCWP rzecznych, dla pozostałych 43% JCWP rzecznych nie zaplanowano działań renaturyzacyjnych, co oznacza brak wdrożenia zapisów KPRWP. Dane dla poszczególnych obszarów dorzeczy przedstawia tab. 1Przyjęte w projekcie	WWF_Wisła	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiednią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>Skutkiem Suszy). Dla każdej JCWP rzecznej sformułowano rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu wód wymaganego przez RDW.</p>	<p>aPGW założenie, że działania potrzebne do osiągnięcia celów środowiskowych miałyby być wykonane dopiero w przyszłym okresie planistycznym, tj. po 2027 r., może być traktowane jako świadome naruszanie RDW.W przypadku zaplanowanych w projektach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP), Planie przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS) i w projektach II aPGW inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami hydromorfologicznymi, zestaw zaproponowanych działań renaturyzacyjnych w KPRWP będzie niewystarczający, gdyż KPRWP odnosił się wyłącznie do już istniejących presji. Planowane inwestycje hydrotechniczne i inne przedsięwzięcia hydrotechniczne wynikające głównie z zapisów PZRP i ich aktualizacji, PPSS czy planów rozwoju żeglugi śródlądowej to z dużym prawdopodobieństwem presje, których skutek musi zostać zalegalizowany w trybie derogacji art. 4(7) RDW. Derogacja ta wymaga, by „zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód” co oznacza, że wdrożona być musi kompensacja presji dotychczasowych oraz dodatkowe środki ograniczające nową presję. Na bazie wyników przeprowadzonych analiz wskazuje się konieczność kompleksowych korekt II aPGW przed ich publikacją. Konkluzja ta dotyczy również działań, które wprost odnoszą się do realizacji programu renaturyzacji dla Obszarów Priorytetowych (OP). Działania te bowiem ograniczono wyłącznie do wybranych odcinków cieków objętych badaniami pilotażowymi i nie obejmują one wdrożenia wszystkich działań zdefiniowanych w KPRWP, które służą osiągnięciu celów środowiskowych dla JCWP rzecznych, w których OP zostały wyznaczone. Niezbędnym działaniem wspierającym wdrażanie działań renaturyzacyjnych powinno być pełne uwzględnienie zaleceń wypracowanych w „Katalogu dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” (KDP), w którym między innymi wskazuje się na konieczność rozszerzenia definicji prac utrzymaniowych o działania dodatkowe. Stosowanie zmodyfikowanych prac utrzymaniowych wymaga zmian przepisów ustawowych, które również powinny być zadeklarowane w II aPGW. W przypadku</p>			<p>informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ograniczenia się wyłącznie do prowadzenia prac utrzymaniowych zgodnie z „KDP spowoduje jedynie minimalizację negatywnych oddziaływań w zakresie obecnego utrzymania wód, a nie będzie skutecznie sprzyjać poprawie ich stanu w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW rzecznych. Zmiana Prawa wodnego w tym zakresie będzie skutecznie sprzyjać poprawie stanu wód w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych. Propozycje te powinny znaleźć miejsce w działaniach krajowych II aPGW. Oprócz zmian ustawowych administratorzy wód na wszystkich szczeblach Państwowego Gospodarstwa Wodne Wody Polskie (PGW WP), którzy są adresatami działań renaturyzacyjnych, powinni być gruntownie przeszkoleni w tym zakresie. Prace o charakterze renaturyzacyjnym i odtworzeniowym nie są obecnie powszechne i popularne w Polsce i muszą być wspierane instrumentalnie. Wskazane byłoby również wzmocnienie kadrowe PGW WP w zakresie umożliwiającym sprawną realizację działań renaturyzacyjnych. Działania wzmacniające PGW WP w zakresie edukacyjnym, szkoleniowym i kadrowym powinny zostać odzwierciedlone w II aPGW. Tabela 1. Ocena stopnia wdrożenia Krajowego programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach II aPGW w poszczególnych dorzeczach. Opracowanie na podstawie danych z raportu „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonanym z inicjatywy Fundacji WWF Polska. Dorzecze Liczba Obszarów Wymagających Renaturyzacji (OWR) zidentyfikowanych w Krajowym Planie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRW) "Pełne wdrożenie KPRWP w drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (II aPGW) - liczba OWR"</p> <p>"Częściowe wdrożenie KPRWP w II aPGW - liczba OWR" Częściowe wdrożenie KPRWP w II aPGW - % liczby OWR</p> <p>zidentyfikowanych w KPRWP</p> <p>1 0 0 0% Dniestr 2 0 1 50% Dunaj 4 0 2 50% Łaba 4 0 2 50% Niemen 20 0 9 45% Odra 1119 0 641 57% Pregota 78 0 20 26% Świeża 3 0 0 0% Wisła 1601 0 941 59% RAZEM 2832 0 1616 57%</p>			<p>zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działania dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
407	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW.</p> <p>Treść uwagi: Brak w projektach II aPGW możliwości oceny presji na stan wód powierzchniowych wywieranej przez planowane na lata 2022 – 2027 prace utrzymaniowe.</p>	<p>Procedura wyłaniania wykonawców na aktualizację Planów Utrzymania Wód (PUW) powinna być jak najszybciej wznowiona przez PGW Wody Polskie. Kluczowe informacje dotyczące PUW, zwłaszcza odnośnie do wpływu planowanych w latach 2022 – 2027 prac utrzymaniowych na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych oraz na pogłębianie problemu suszy rolniczej, powinny być włączone do ostatecznej wersji II aPGW. Prace nad opracowaniem PUW powinny być zsynchronizowane z inicjatywą ustawodawczą dotyczącą zmian przepisów Prawa wodnego w odniesieniu do prac utrzymaniowych (patrzy też uzasadnienie uwagi poniżej).</p>	<p>Prace utrzymaniowe prowadzone na ciekach, ze względu na swoją masową skalę (co najmniej 37 tys. km bieżących cieków objętych pracami utrzymaniowymi tylko w latach 2010 – 2017) i negatywny wpływ tych prac na ekosystemy wodne, stanowią presję o potencjalnie znaczącym wpływie na możliwość terminowego osiągnięcia celów środowiskowych RDW w naszym kraju. Dla pełnej oceny skali oddziaływania prac utrzymaniowych na ekosystemy wodne konieczne jest wykonanie aktualizacji Planów Utrzymania Wód (PUW) dla poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz poddanie tych planów strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Pierwsze PUW zostały wykonane w roku 2016. Niestety dotychczas nie zostały zaktualizowane (procedura wyłaniania wykonawców na aktualizację PUW rozpoczęta w tym roku przez PGW Wody Polskie została przerwana). W</p>	WWF_Wisła	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu a odnosi się do formalnych procedur przygotowywania i realizacji przez PGWWP prac w zakresie prac utrzymaniowych.</p> <p>Niemniej jednak odnosząc się do wskazanego w treści uwagi marginalnego uwzględnienia prac utrzymaniowych w IIaPGW, należy zwrócić uwagę, iż zagadnienie prac utrzymaniowych oraz prezentacja sposobu ich prowadzenia stanowi element IIaPGW zgodnie z wymaganym dla IIaPGW zakresem. Prace utrzymaniowe uwzględnione zostały w ramach IIaPGW na wielu płaszczyznach w tym m.in. na etapie realizacji pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, gdzie prace utrzymaniowe stanowiły dodatkowy element korygujący ostateczne wyniki ocen.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>związku z powyższym, w projektach II aPGW kwestia prac utrzymaniowych została potraktowana marginalnie. W szczególności brak jest możliwości oceny presji na stan wód powierzchniowych wywieranej przez planowane na lata 2022 – 2027 prace utrzymaniowe i oceny skumulowanych presji (prac utrzymaniowych i planowanych inwestycji hydrotechnicznych).</p>			<p>prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń. Analiza PUW na potrzeby opracowania IIaPGW stanowiła również element wypracowywania działań IIaPGW. W katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Działanie krajowe „Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” jest działaniem obligatoryjnym dla wszystkich JCWP, jego celem jest ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań prac utrzymaniowych na stan hydromorfologiczny JCWP, siedliska oraz przedmioty ochrony; dodatkowo na poziomie zlewni JCWP, dla których zidentyfikowano presje znaczące prac utrzymaniowych powodujące ryzyko dla celów środowiskowych, w tym obszarów chronionych wskazano działanie polegające na rozpoznaniu możliwości wprowadzenia modyfikacji zgodnie z KPRWP związanych z pracami utrzymaniowymi, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby i zasadności wpisanie ich do PZO/PO/ZO, określając jednocześnie sposób ich prowadzenia. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.
408	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW. Treść uwagi: Pominięcie w projektach II aPGW kwestii potrzeby zmiany ustawy Prawo wodne w zakresie prac utrzymaniowych	W ostatecznej wersji projektów II aPGW powinien znaleźć się postulat zmiany ustawy Prawo wodne w odniesieniu do prac utrzymaniowych, stosowanie do zaleceń opracowanych w ramach KPRWP. Społecznym wkładem w rozwiązanie problemu mankamentów Prawa wodnego jest powstałe z inicjatywy WWF opracowanie pt. „Propozycje zmian do ustawy z dn. 20 lipca 2017 r. Prawo wodne dotyczące przyrodniczych i ekonomicznych aspektów gospodarowania wodami płynącymi. Stan prawny: 09.12.2020 r.” oraz wyciąg z tego opracowania pt. „Przepisy ustawy Prawo wodne skutkujące pogłębieniem problemu suszy i powodzi”.	W projektach II aPGW silnie akcentowana jest konieczność powszechnego wprowadzenia dobrych praktyk utrzymania wód, ze względu na generalnie negatywny wpływ prac utrzymaniowych na stan hydromorfologiczny wód oraz na gatunki i ekosystemy wodne, w tym siedliska i gatunki objęte ochroną prawną oraz gatunki ryb o znaczeniu ekonomicznym. Jednakże współczesna wiedza o zakresie wpływu prac utrzymaniowych na wody śródlądowe, wsparta analizami wykonanymi w ramach Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, wskazuje, że dobre praktyki utrzymania wód są niewystarczające dla osiągnięcia dobrego stanu wód, zwłaszcza JCWP rzecznych. Niezbędna jest zmiana ustawy Prawo wodne w odniesieniu do prac utrzymaniowych. W szczególności w ustawie tej (art. 227) należy poszerzyć katalog prac utrzymaniowych o działania nakierowane na zapewnienie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wód oraz należy wprowadzić pojęcie tzw. utrzymania biernego, polegającego na umożliwieniu zachodzenia naturalnych procesów kształtujących koryta cieków i roślinność nadbrzeżną. W art. 328 ust. 1-2 ustawy Prawo wodne powinien znaleźć się zapis o obowiązku monitorowania przez Ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej działań zawartych w planach utrzymania wód oraz obowiązku monitorowania działań polegających na umacnianiu brzegów morskich. Obecnie, wobec braku obowiązku szczegółowego raportowania do Ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej o przeprowadzonych na ciekach pracach utrzymaniowych, brak jest możliwości rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko zrealizowanych prac utrzymaniowych oraz oceny racjonalności	WWF_Wisła	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Dział VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.. W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384) Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ekonomicznej wykonanych prac. Z powodu braku obowiązku monitorowania prac utrzymaniowych również dokumenty strategiczne, takie jak Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy, pozbawione są precyzyjnej informacji o jednej z najważniejszych grup działań realizowanych przez właścicieli wód o potencjalnie bardzo poważnych skutkach dla zwiększenia ryzyka powodzi i suszy. Ze względu na skalę, na jaką są prowadzone prace utrzymaniowe na ciekach skutkujące przyspieszeniem odpływu wód ze zlewni małych rzek i potoków w krajobrazie rolniczym i rolniczo-leśnym, mogą one istotnie zwiększać ryzyko wystąpienia powodzi i suszy. Nie zatrzymane w zlewni i w małych ciekach wody opadowe często powiększają ryzyko powodziowe poniżej, na ciekach głównych, nad którymi koncentruje się cenna infrastruktura. Prace utrzymaniowe przyspieszające odpływ wód z małych zlewni zwiększają ryzyko wystąpienia suszy rolniczej i potęgują jej negatywne skutki, gdyż ograniczają naturalną retencję koryt i dolin rzecznych. Negatywnie wpływają również na proces odnawiania się zasobów wód podziemnych.</p>			<p>obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p>
409	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW Treść uwagi:W kontekście poważnego zagrożenia dla terminowego osiągnięcia celów Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, konieczność weryfikacji listy planowanych inwestycji w II aPGW, aPZPR, PPSS oraz inwestycji związanych z żegluga śródlądową skutkujących nowymi presjami, po kątem zasadności ich realizacji oraz trafności wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia.	Z uwagi na bardzo poważne zagrożenie dla terminowego osiągnięcia środowiskowych celów RDW w naszym kraju, zwłaszcza w odniesieniu do JCWP rzecznych, lista wszystkich planowanych inwestycji hydrotechnicznych powinna być poddana ponownej weryfikacji pod kątem zasadności ich realizacji oraz trafności wyboru wariantu realizacji inwestycji. Aby w latach 2022 - 2027 osiągnąć zmniejszenie nowych presji na JCWP rzeczne, z listy inwestycji powinny być usunięte te, które nie mają przekonująco udowodnionej zasadności ich realizacji. W przypadku inwestycji niezbiecie zasadnych ponownie powinna być przeprowadzona analiza wariantów realizacji celu inwestycji, pod kątem możliwości wyboru bardziej korzystnego środowiskowo wariantu realizacji celu inwestycji niż wariant obecnie zaplanowany.	Praktyka 17 lat wdrażania RDW w naszym kraju wskazuje, że wiele już zrealizowanych i planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych budzi poważne zastrzeżenia odnośnie do zasadności ich realizacji i wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia. W efekcie w latach 2010 – 2021 hydromorfologia rzek była degradowana kilkadziesiąt do kilkuset razy szybciej niż renaturyzowana Rejestr zrealizowanych w naszym kraju po roku 2004 przedsięwzięć renaturyzacyjnych zestawiony w opracowanych przez PGW 'Wody Polskie „Podręczniku dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych” zawiera zaledwie 16 pozycji. W tym samym czasie ok. 38 tys. km bieżących cieków zostało objętych przedsięwzięciami hydrotechnicznymi (regulacjami i utrzymaniem wód) o silnym negatywnym wpływie na hydromorfologię. Podobne zastrzeżenia co do zasadności realizacji i wyboru wariantu osiągnięcia celu przedsięwzięcia budzi między innymi szereg inwestycji planowanych pod nośnymi społecznie hasłami takimi jak zapobieganie suszy czy powodzi. Jako przykład mogą służyć inwestycje zaplanowane w aPZRP, które zlokalizowane są poza tzw. obszarami	WWF_Wisła	wyjaśnienie	IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.Dla wypracowania niezbędnych działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>problemowymi i które nie były objęte analizami hydraulicznymi wykazującymi skuteczność tych inwestycji w zarządzaniu ryzykiem powodziowym.</p>			<p>naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRZ czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe jcw. IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe jcw poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej.
410	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	inne/pozostałe	<p>1. Projekty IIaPGW nie pozwolą na rozpoczęcie procesu poprawy stanu wód w Polsce, gdyż niemal zupełnie nie uwzględniają zapisów Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych, jak również prac utrzymaniowych rozumianych zgodnie z treścią Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r. Jak wskazano w KPRWP, 90% aJCWP rzecznych w Polsce wymaga podjęcia jakichś działań renaturyzacyjnych, rozumianych nawet jako modyfikację dotychczas prowadzonych prac. IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty nie odnosi się do wyników KPRWP poza zdawkowym wspomnieniem istnienia tego dokumentu. Zwracamy uwagę na konieczność weryfikacji IIaPGW poprzez uwzględnienie szerokiej potrzeby wdrożenia prac renaturyzacyjnych w Polsce.</p> <p>2. Projekty IIaPGW w żadnym stopniu nie odnoszą się do potrzeby zmiany trybu prowadzenia prac utrzymaniowych wskazywanych w Katalogu Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych Wraz z Opracowaniem Zasad Ich Wdrażania. Zwracamy uwagę na konieczność jasnego zaznaczenia w IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty informacji o negatywnym oddziaływaniu prac utrzymaniowych na ekosystemy wód podlegających tym pracom (sensu Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r). Zwracamy się również z prośbą o wprowadzenie do IIaPGW zapisów dotyczących konieczności ograniczenia prowadzenia prac utrzymaniowych wskazanych w załącznikach do konsultowanych dokumentów.</p> <p>3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie dla wszystkich aJCWP rzecznych, na których są zlokalizowane elektrownie wodne, zaplanowano działania z zakresu wdrożenia przepływów środowiskowych. Duża zmienność przepływów poniżej elektrowni wodnych ma negatywny wpływ na organizmy żywe i tym samym może przyczyniać się do nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wnioskujemy o zaplanowanie przepływów środowiskowych dla wszystkich aJCWP, w których występują elektrownie wodne.</p> <p>4. IIaPGW w obecnej postaci przewiduje działania z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej, natomiast część wskazanych obiektów jest administrowana przez osoby/firmy prywatne. Obecne przepisy uniemożliwiają wyegzekwowanie udroźnienia budowli poprzecznych na podmiotach prywatnych. Obowiązek budowy urządzeń do migracji ryb dotyczy tylko nowobudowanych obiektów. Wnioskujemy o zmianę dotychczasowych przepisów prawnych w tym zakresie lub o modyfikację zapisów IIaPGW i doprowadzenie zapisów do ich zgodności z obowiązującym prawem, aby złożenia i działania przedstawione w IIaPGW były realne do wdrożenia i były pozbawione zapisów niemożliwych do wyegzekwowania.</p> <p>5. Dlaczego w IIaPGW zaplanowano działania renaturyzacyjne tylko dla odcinków pilotażowych z KPRWP? Opracowany KPRWP jak i wyniki oceny stanu wód wskazują, że większość rzek w Polsce zagrożona jest nieosiągnięciem celów środowiskowych. Wobec tego, działania z KPRWP we wszystkich wymagających tego aJCWP rzecznych powinny zostać</p>	-	-	-	uwzględniono częściowo	<p>Ad. 1 Zestaw działań naprawczych IIaPGW został zweryfikowany, uwzględniono uwagi w zakresie KPRWP zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych. Rozbudowano zestawy działań naprawczych IIaPGW w zakresie likwidacji presji hydromorfologicznych, wskazano dodatkowe działania techniczne mające na celu przywrócenie ciągłości biologicznej cieków, działania techniczne w zakresie renaturyzacji koryta oraz rozszerzono zakres działań nietechnicznych do działań 2- etapowych, obejmujących część analityczną oraz w przypadku, kiedy analizy wykażą negatywny wpływ budowli na ciągłość lub brak skuteczności istniejących urządzeń służących migracji ryb, obejmujący realizację działań technicznych. W zestawach działań II aPGW w celu przywrócenia drożności cieków, przypisano konkretne działania dla konkretnych obiektów, których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik 1 IIaPGW Wykaz działań dla budowli, łącznie zaplanowano 1216 działań technicznych (lub działań nietechnicznych z rozszerzeniem do działań technicznych w przypadku stwierdzonego braku ciągłości) dla 676 JCWP. W IIaPGW łącznie działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w działania wskazane w KPRWP przypisano dla 1119 JCWP rzecznych oraz dla 129 JCWP jeziornych. W IIaPGW włączono dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych implementowane z PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWP jeziornych.</p> <p>Ad. 2. Na poziomie krajowym wskazano działanie dla wszystkich JCWP: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych. Dodatkowo dla JCWP zagrożonych, dla których zidentyfikowano presje hydromorfologiczne związane z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przeniesione do IIaPGW.</p> <p>6. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w IIaPGW konieczności podjęcia działań szkoleniowych dla zarządców aJCWP lub innych podmiotów wykonujących prawa właścicielskie w stosunku do aJCWP z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek pozwalającej równocześnie na ich gospodarcze wykorzystanie.</p> <p>7. Działania proponowane w wykazach działań będących załącznikami do dokumentów IIaPGW oraz w zestawieniach inwestycji kierunkowych nie są opatrzone informacjami o możliwości ich adaptacji na podstawie wyników monitoringu. Wnosimy o podanie dla poszczególnych działań informacji o prowadzonym monitoringu pozwalającym na stwierdzenie, że dane działania są niezbędne do przeprowadzenia.</p>					<p>pracami utrzymaniowymi, wskazano działanie: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji). Ograniczono działanie do nietechnicznego, ponieważ wprowadzenie renaturyzacji przez prace utrzymaniowe wymaga szczegółowych ocen wpływu na cele środowiskowe oraz przedmioty ochrony.</p> <p>Ad. 3. Na poziomie krajowym dla wszystkich JCWP wskazano działanie: Ustalenie przepływów hydrobiologicznych dla JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych, po uwagach zgłoszonych w toku konsultacji doprecyzowano nazwę działania krajowego i brzmi aktualnie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWP.</p> <p>Ad. 4. Plany gospodarowania wodami mają określoną w ustawie Prawo wodne funkcję prawną, a ich zawartość powinna być adekwatna do delegacji wynikającej z tej ustawy, nie mogą zatem zawierać treści niewynikających z podstawy prawnej wskazanej w ustawie - np. postulatów zmian obowiązujących przepisów. Natomiast trzeba zauważyć, że istniejące przepisy dają podstawę do tego, by wyegzekwować działania udroźnieniowe także od "podmiotów prywatnych". Jeżeli przyjmujemy, że piętrzenie wód jest prowadzone po to, by możliwe było korzystanie z wód lub usług wodnych (np. pobór wody lub produkcja energii), to pozwolenia wodnoprawne na takie korzystanie powinny (według ustawy Prawo wodne) podlegać cyklicznym przeglądom, są one zresztą wydawane na określony czas. W ramach przeglądu lub wydawania pozwoleń wodnoprawnych niezbędne jest sprawdzenie zgodności z celami środowiskowymi; jeżeli tej zgodności nie ma, to ustawa daje możliwość do cofnięcia (lub odmowy wydania) pozwolenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodnoprawnego.</p> <p>Ad. 5. W IIaPGW po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w konsultacjach społecznych z uwzględnieniem najnowszych wyników monitoringu GIOS, działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w założenia KPRWP przypisano dla 1119 JCWP rzecznych oraz dla 129 JCWP jeziornych. W IIaPGW implementowano dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych zawarte w PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWP jeziornych (działania przypisywano do poszczególnych obszarów na poziomie JCWP).</p> <p>Ad.6. PGW WP dostrzega potrzebę przeprowadzenia szkoleń dla zarządców wód z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek, jednak podjęcie takich działań nie jest uwarunkowane od wpisania ich w zestaw działań naprawczych i mogą być one realizowane niezależnie od zapisów IIaPGW.</p> <p>Ad. 7. Każde działanie wskazane w ramach IIaPGW ma przypisaną jednostkę odpowiedzialną za jego realizację oraz monitoring. Działania techniczne wprowadzono w większości jako działania 2-etapowe, składające się z części analitycznej, nietechnicznej oraz technicznej czyli realizację zakresu działania zgodnie z wykonanymi analizami, ocenami, projektami i po uzyskaniu odpowiednich dokumentacji i pozwoleń. W przypadku działań technicznych proponowanych do realizacji w JCWP jeziornych, których efektywność uzależniona jest od czynników zewnętrznych, zaproponowano działanie LWC_12.01 Kontrola procesów rekultywacji. W stosunku do pozostałych działań każdorazowo w Zestawie działań wskazywano Jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość wraz z przypisanymi wskaźnikami oceny postępu we wdrażaniu poszczególnych działań.</p>
411	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Rozdział 8, zał. 8</p> <p>Treść uwagi: Weryfikacja zastosowania derogacji z art. 4.4 RDW oraz 4.5 RDW, zgodnie z treścią uzasadnienia uwagi.</p>	Zgodne z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	W dokumencie wskazano derogacje z art. 4.4 RDW oraz 4.5 RDW dla 85% JCWP rzecznych. Derogację z art. 4.4 przypisano do 74% JCWP rzecznych w dorzeczu Wisły, a derogację z art. 4.5 przypisano do 62% JCWP rzecznych, przy czym dla części JCWP	WWF_Wisła	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>rzecznych wyznaczono obie derogacje. Biorąc pod uwagę założenia Ramowej Dyrektywy Wodnej, czyli osiągnięcie dobrego stanu wód, są to bardzo duże liczby.</p> <p>Ponad 60% JCWP rzecznych w dorzeczu przypisano mniej rygorystyczny cel środowiskowy. W przypadku odstępstw czasowych dla ok. 13 % JCWP rzecznych wskazano osiągnięcie celu środowiskowego po 2027 r. W przypadku pozostałych JCWP rzecznych cel środowiskowy ma co prawda zostać osiągnięty w 2027 r. (832 JCWP), ale dla 586 JCWP rzecznych, dla których wyznaczono derogację z art. 4.4, wyznaczono również derogację z art. 4.5. Oznacza to w praktyce, że do roku 2027 przewidziano osiągnięcie celów środowiskowych zaledwie dla 265 JCWP rzecznych, czyli ok. 15% JCWP w dorzeczu Wisły. Coś, co z definicji miało być odstępstwem, jest regułą dla zdecydowanej większości JCWP rzecznych w dorzeczu, a takie podejście jest sprzeczne z Ramową Dyrektywą Wodną o czym mówią wytyczne Komisji Europejskiej nr 20 „Wytyczne dotyczące wyłączeń z realizacji celów środowiskowych”. Ponadto, biorąc pod uwagę doświadczenia z dotychczasowego wdrażania „Programu działań...” mającego na celu zapewnienie poprawy stanu wód oraz inne mankamenty IIaPGW dla dorzecza Wisły wskazane w innych uwagach, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że zakładane odstępstwa czasowe do 2027r. nie zostaną spełnione.</p>			<p>zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).</p>
412	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Rozdział 8, zał. 8Treść uwagi:Weryfikacja przesłanek zastosowania derogacji z art. 4.4 oraz 4.5 RDW.	Zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	W dokumencie brakuje pełnej i rzetelnej analizy przesłanek w zakresie zastosowania derogacji z art. 4.4 oraz 4.5 RDW dla JCWP rzecznych. Dotyczy to głównie następujących kwestii:warunku, że nie będzie zachodziło dalsze pogarszanie stanu	WWF_Wisła	wyjaśnienie	IIaPGW przedstawia uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych.Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>JCWP, wykluczenia wariantów alternatywnych dla przyczyn wyznaczenia mniej rygorystycznych celów. W kontekście braku rzetelnych analiz strategicznych z prawidłowo przeprowadzonym wariantowaniem lub też w ogóle braku analiz strategicznych nie jest możliwe wiarygodne przeanalizowanie przesłanek z art. 4.5 RDW. Ponadto brak uwzględnienia w IIaPGW wszystkich planowanych inwestycji hydrotechnicznych wymienionych w innych planach i programach z zakresu gospodarowania wodami powoduje brak możliwości wykazania, że nie będzie zachodziło dalsze pogarszanie JCWP. Co prawda w rozdziale 19 „Wykaz szczegółowych programów i planów gospodarowania dla obszaru dorzecza” dokumenty te zostały opisane, ale w żaden sposób nie przekłada się to na pozostałe części IIaPGW np. uwzględnienie dodatkowych presji, analizę przesłanek, katalog działań.</p>			<p>adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych).Každy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każda weryfikacja zestawów działań determinuje konieczność dokonania również weryfikacji danych w wykazie odstępstw.</p>
413	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Rozdział 16, zał. 6</p> <p>Treść uwagi: Weryfikacja podejścia w IIaPGW dla dorzecza Wisły do zagadnień związanych z derogacją z art. 4.7 RDW zgodnie z argumentami przedstawionymi w uzasadnieniu uwagi.</p>	Zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	<p>W IIaPGW nie zastosowano odpowiedniego podejścia do derogacji z art. 4.7 RDW. W rozdziale 16 można przeczytać, że zgodnie z wytycznymi KE (Wytyczne CIS nr 20 dotyczące wyłączeń z realizacji celów środowiskowych) przedstawienie informacji z zakresu art. 4.7 RDW w planie gospodarowania wodami ma charakter sprawozdawczy. Z kolei „w polskim systemie prawnym przyjęto, że analiza zgodności planowanego działania, inwestycji lub przedsięwzięcia z celami środowiskowymi jcw jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. elementem postępowań administracyjnych w sprawie ocen wodnoprawnych (art. 429 ustawy pr.w.), pozwoleń wodnoprawnych (art. 396 ust. 1 ustawy pr.w.), decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 81 ust. 3 ustawy u.i.o.ś.) oraz decyzji wykonawczych (pozwolenie na budowę, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej itp.) w przypadku przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko (art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy u.i.o.ś.); 	WWF_Wisła	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>2. przedmiotem analizy przy rozpatrywaniu zgłoszeń wodnoprawnych (art. 423 ust. 5 pkt 3 ustawy pr.w.); przedmiotem analizy przy przeglądzie pozwoleń wodnoprawnych (art. 416 ust. 2 oraz art. 325 ust. 1 pkt 2 ustawy pr.w.);</p> <p>4. uwzględniana w ramach utrzymywania wód (art. 226 ust. 1-2, art. 229, art. 231 ustawy pr.w.) oraz innych czynności związanych z gospodarką wodną (art. 236 ust. 4, art. 164 ust. 1, art. 187 ust. 1, art. 198 ustawy pr.w.);</p> <p>5. przedmiotem analizy przy wydawaniu deklaracji zgodności z RDW (art. 439-440a ustawy pr.w.).”</p> <p>Podsumowano to stwierdzeniem, że: „Każdy przypadek realizacji działania, inwestycji lub przedsięwzięcia mogącego zagrażać celom środowiskowym jcw wymaga autoryzacji w formie decyzji administracyjnej.”</p> <p>Następnie wskazano: „Obligatoryjnym elementem planu gospodarowania wodami jest wykaz inwestycji lub działań spełniających łącznie następujące kryteria: mogą one wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy pr.w.; spełniają warunki, o których mowa w art. 68 ustawy pr.w.</p> <p>Tak określony wykaz inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, stanowi załącznik nr 6 (Wykaz inwestycji i działań)”.</p> <p>Przełóżając jednak załącznik nr 6 można dostrzec, że dla wielu inwestycji tam zawartych nie ma informacji o decyzji środowiskowej, ocenie wodnoprawnej czy też deklaracji zgodności z RDW. Nie można zatem powiedzieć, że zamieszczone w wykazie w załączniku nr 6 inwestycje spełniają warunki wskazane w rozdziale nr 16. Jeśli zatem w wykazie zostały uwzględnione inwestycje bez decyzji administracyjnych, powinny tu również zostać uwzględnione wszystkie planowane inwestycje, które potencjalnie mogą powodować ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Można się zgodzić z tym, że szczegółowa analiza wpływu inwestycji hydrotechnicznych na cele środowiskowe oraz weryfikacja przesłanek z art. 4.7 powinna się odbywać na etapie procesu inwestycyjnego. Nie oznacza to natomiast, że inwestycje hydrotechniczne, zwłaszcza te duże z zakresu żeglugi śródlądowej czy</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ochrony przeciwpowodziowej, które niewątpliwie z definicji powodują nowe zmiany w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych (czyli ingerują w hydromorfologię), nie powinny się znaleźć w wykazie w zał. 6. W załączniku 6 powinny się zatem znaleźć wszystkie inwestycje, które powodują nowe zmiany w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych, a które wynikają z innych planów i programów w zakresie gospodarowania wodami, a zwłaszcza:</p> <p>Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszarów dorzeczy (aPZRP), Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS), Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r., Założeń do Planów Rozwoju Śródlądowych Dróg Wodnych w Polsce na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2030, Krajowego Programu Żeglugowego 2030 (KPŻ2030).</p> <p>Należy podkreślić, że Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza powinien scalać ustalenia z innych planów w zakresie gospodarowania wodami tak, aby optymalnie dobrać katalog działań w celu osiągnięcia dobrego stanu wód. Bez pełnej informacji w zakresie realizowanych i planowanych do realizacji inwestycji hydrotechnicznych jest to niemożliwe, a zatem jeden z głównych celów IIaPGW nie został spełniony.</p> <p>Powyższe kwestie potwierdzają również wytyczne KE - Wytyczne CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”, które podkreślają w wielu miejscach znaczenie analiz strategicznych w prawidłowym rozpoznaniu przesłanek z art. 4.7 RDW na etapie ooś dla poszczególnych przedsięwzięć, zwłaszcza w kontekście nadrzędnego interesu publicznego oraz korzystniejszej środowiskowo opcji (wariantowanie). Przedmiotowe wytyczne wskazują również jasno:</p> <p>„Ponadto poniższe informacje są na tyle użyteczne, że nadają się do włączenia do planów gospodarowania wodami w dorzeczu (i ich wersji roboczych) lub do dokumentów uzupełniających, udostępnianych w momencie publikacji planów:</p> <p>Przypadki mogące podlegać przepisom art. 4 ust. 7 przed oceną przedsięwzięcia lub w jej</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>2060 trakcie, np. środki ochrony przeciwpowodziowej określone w planie zarządzania ryzykiem 2061 powodziowym, inne przedsięwzięcia infrastrukturalne (np. w dziedzinie żeglugi, energii wodnej, 2062 nawadniania), które mogą wymagać zastosowania procedury badawczej z art. 4 ust. 7, a także 2063 inne przedsięwzięcia podlegające procedurze udzielania zezwoleń; 2064</p> <p>Inne projekty, które mogą mieć wpływ na stan/potencjał części wód, ale które indywidualnie 2065 mogą nie uruchamiać procedury badawczej z art. 4 ust. 7”</p> <p>Podsumowując, obecny IIaPGW nie spełnia wymogów RDW odnośnie do ujęcia w nim zagadnień związanych z derogacją z art. 4.7 RDW i wymaga znaczących zmian w tym zakresie.</p>			
414	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Rozdział 16, zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W zagadnieniach związanych z zastosowaniem art. 4.7 RDW należy uwzględnić kwestie prac utrzymaniowych, zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.</p>	Zgodnie z treścią uwagi i uzasadnienia.	<p>Prace utrzymaniowe nie zostały należycie uwzględnione w IIaPGW pod kątem zastosowania art. 4.7 RDW. Prace utrzymaniowe z jednej strony muszą być wykonywane (zgodnie z Prawem wodnym) w taki sposób aby nie naruszać celów środowiskowych, a z drugiej strony określony zakres prac utrzymaniowych (np. odmulanie na długości rzeki powyżej 1000 m) wymaga oceny wodnoprawnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej.</p> <p>W IIaPGW nie przeanalizowano żadnych ocen wodnoprawnych związanych z pracami utrzymaniowymi. Pomimo, że prace utrzymaniowe nie wymagają formalnie oceny wpływu na środowisko czy cele środowiskowe w rozumieniu RDW (co należy przypisać mankamentom obecnego Prawa wodnego), to jednak mogą wpływać na stan wód. Mówią o tym również wytyczne KE - Wytyczne CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”: „W związku z pracami konserwacyjnymi ich częstotliwość ma wpływ na stan lub potencjał części wód. Odejście od częstych czynności konserwacyjnych na rzecz praktyk opartych na obserwacji i działaniach na żądanie powodujących jedynie krótkofalowe skutki może zmniejszyć wpływ na środowisko, jednocześnie pozwalając na zachowanie użytkowania. Niemniej jednak, w przypadku gdy prace konserwacyjne nie były wykonywane regularnie ani w ostatnim</p>	WWF_Wisła	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>czasie, wówczas mogą mieć taki sam wpływ na stan/potencjał ekologiczny co zupełnie nowe roboty. Innymi słowy, jeżeli po ostatnich czynnościach konserwacyjnych stan/potencjał części wód został przywrócony/ustabilizowany, fakt, że z punktu widzenia inżynierii są to prace „konserwacyjne”, nie oznacza to koniecznie, że nie mają one wpływu na stan danej części wód. W takich przypadkach czynność „konserwacyjna” powinna być oceniana w tym samym trybie co nowo planowana zmiana właściwości fizycznych, w związku z czym może zajść potrzeba zastosowania procedury badawczej z art. 4 ust. 7.” Wobec powyższego należy uwzględnić realny wpływ prac utrzymaniowych na stan wód pod kątem zastosowania art. 4.7 RDW.</p>			
415	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Wykaz działań dla budowli piętrzących Treść uwagi: Aktualizacja metodyki do identyfikacji działań z zakresu zachowania ciągłości morfologicznej w kontekście zaplanowanych celów środowiskowych dla JCWP, w tym sposób przeprowadzenia analizy/oceny funkcjonowania istniejących urządzeń do migracji ryb i ponowne wykonanie analiz na rzecz skutecznego zaplanowania działań służących odtworzeniu ciągłości biologicznej przekładające się na zaktualizowanie na rzekach objętych projektem "Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0013/16) programu działań w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych	Aktualizacja metodyki do identyfikacji działań z zakresu zachowania ciągłości morfologicznej w kontekście zaplanowanych celów środowiskowych dla JCWP, w tym sposób przeprowadzenia analizy/oceny funkcjonowania istniejących urządzeń do migracji ryb, o której jest mowa w pkt 6.3 lit. e) Etapu I Opisu Przedmiotu Zamówienia. Uwzględnienie w analizach dostępnych w PGW WP danych dot. zinventaryzowanych budowli hydrotechnicznych w ramach projektu aMPZiMRP i ponowne wykonanie analiz na rzecz skutecznego zaplanowania działań służących odtworzeniu ciągłości biologicznej przekładające się na zaktualizowanie na rzekach objętych projektem "Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (Nr projek-tu: POIS.02.01.00-00-0013/16) programu działań w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych	Analiza bazy HYMO, bazy barier dostępnej w ramach programu Amber (https://amber.international/) oraz danych mapowych aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego wskazują, że w pracach związanych z opracowaniem II aPGW nie uwzględniono produktów wypracowanych w ramach zamówienia: Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Nr projektu: PO-IS.02.01.00-00-0013/16" (aMZPiMRP), służących opracowaniu map publikowanych na stronach ISOK: https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpma p=gpMZP . Zwraca się uwagę, że produktów z aMZPiMRRP nie uwzględniono zarówno na etapie opracowania bazy HYMO, jak i opracowania projektów II aPZRP w ramach zamówienia: KZGW/KZP/255/2019 "Opracowanie projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (II aPGW) wraz z metodykami" a są to dane publiczne, którymi dysponuje PGW WP. Analiza przykładowego przypadku rzeki Gostynia w miejscowości i Paprocany wskazuje, że dane takie mogły nie zostać wykorzystane. Bariera znajdująca się w pobliżu ul. Nad jeziorem nie została uwzględniona. Brak tego obiektu w bazie HYMO, a także nie zaplanowano na nim działań przedstawionych w Załączniku nr 1 (Za1_1_Zestaw dziaalan_Wykaz dziaalan dla budowli_Wisła) do Załącznika 7.3 z wykazem działań dla JCWP rzecznych.	WWF_Wisła	wyjaśnienie	Danymi wejściowymi do analizy drożności budowli poprzecznych w ramach IIaPGW była oficjalna baza HYMO (krajowa baza danych hydromorfologicznych, 2019), którą zweryfikowano w oparciu o dane z katastru wodnego rzgw oraz ortofotomapy. Uwaga dotyczy materiałów źródłowych do projektów IIaPGW i rozpatrzona zostanie przy aktualizacji bazy HYMO w pracach dotyczących kolejnego cyklu planistycznego.
416	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Wykaz działań dla budowli piętrzących. Treść uwagi: Zmiana przypisanych budowlom piętrzącym działań oraz dodanie	Propozycję zmian działań dla budowli piętrzących uwzględnionych w projekcie IIaPGW umieszczono w załączniku Za1_wykaz_budowli_WWF_zmiana_dzialan_Wisla (Za1 nr 2) w komórkach:	Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi	WWF_Wisła	uwzględniono	Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			nieuwzględnionych budowli piętrzących. Wykaz zaproponowanych zmian przedstawiono w formie tabelarycznej w załączniku do uwagi.	BA – Wstępnie przypisane działania BB – Działanie IIaPGW nr 1 BC – Działanie IIaPGW nr 2 Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi W przypadku piętrzeń nie uwzględnionych w projekcie IIaPGW, bariery te umieszczono w pliku Załącznik wykaz_budowli_WWF_nowe_budowle_Wisla.xlsx (zał. nr 3) i wypełniono znane pola: E;G;H;J-M;AI-BC. Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi				<p>JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Oba działania rozszerzono o możliwość realizacji działań technicznych w przypadku, gdy obiekty zagrażają osiągnięciu celów środowiskowych. Wobec tego nie ma potrzeby zmiany działań z nietechnicznych na techniczne, jak wskazano w załączniku. Uzupełnione w załącznikach informacje należałyby w pierwszej kolejności zweryfikować w odniesieniu do podstawy zmiany działania. W załączniku uzupełniono wysokości piętrzenia, natomiast nie wskazano źródła tak dokładnych danych. Zweryfikowano natomiast lokalizację i działania dla nieuwzględnionych obiektów.</p>
417	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje – chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś)

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.			<p>w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
418	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - geobaza Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
419	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 20212 r. poz. 247, ze zm.),

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wnioski w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>		<p>postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>			<p>dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
420	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - formularz</p> <p>Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p> <p>Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p> <p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>apgw@mi.gov.pl;</p> <p>- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;</p> <p>- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;</p> <p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
421	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWP, Rozdz. 3Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednotwień powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
422	Fundacja Greenmind	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Podział JCWP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i	Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP:

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>			<p>JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzecze nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
423	Departament Rolnictwa i Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urząd Marszałkowski Województwa	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Treść uwagi: Brak jest uwzględnienia zbiorników małej retencji ujętych w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy oraz w innych dokumentach planistycznych: Planach zarządzania ryzykiem powodziowym, Programie przeciwdziałania niedoborowi wody.</p>	<p>uwzględnić w IIaPGW zbiorniki małej retencji ujęte w PPSS, PZRP, PPNW z prawidłowym przyporządkowaniem urzędu/instytucji odpowiedzialnych za ich realizację.</p>	<p>Należy mieć na uwadze fakt, że Ustawa Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 roku, uchyliła obowiązki marszałków województw w zakresie gospodarowania wodami na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przekazaniu uległa (poza samymi kompetencjami) również dokumentacja dotycząca działalności w zakresie gospodarki wodnej. Tak więc, kontynuatorem przedmiotowych działań jest PGW Wody Polskie</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	wa łódzkiego							<p>wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.</p> <p>Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych. Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe jcw.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe jcw poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo). Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowań administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>
424	Fundacja Greenmind	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
		typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>	<p>SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>				<p>przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>
425	Departament Rolnictwa i Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urząd	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Tabela 7.3 Zestaw działań RW OD Wisły Treść uwagi: Uzupełnić tabelę o działania znajdujące się w dokumencie planistycznym : „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Pilicy w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” i przyporządkować te działania do odpowiednich JCWP.</p>	-	<p>Proponowane działania przyczynią się do zwiększenia retencji zlewni Pilicy, korzystnie wpłyną na poprawę stanu wód, wzrost bioróżnorodności oraz ograniczenie ryzyka suszy na wyżej wymienionym obszarze</p>	-	wyjaśnienie	<p>Celem IIaPGW jest zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych jcw (poprawa ich stanu jakościowego) oraz obszarów chronionych. Zagadnienia stanu ilościowego związane są m.in z retencją wód - zagadnienie stanowiące przedmiot PPSS. W związku z tym działania zmierzające do zwiększenia retencji w obszarach rolniczych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Marszałkowski Województwa Łódzkiego							zostały wskazane tylko w tych JCWP, gdzie w wyniku przeprowadzonych analiz nałożyło się wysokie ryzyko suszy (zdefiniowane w oparciu o analizy przeprowadzone PPSS) i jednocześnie dominującym źródłem presji zanieczyszczających było rolnictwo (na podstawie badań PMS i wyników opracowania "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGWWP 2020)"
426	Departament Rolnictwa i Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Tabela 7.3 Zestaw działań RW OD Wisły Treść uwagi: Uwzględnić w planowanych działaniach konieczność wykonania opracowania dokumentu planistycznego pt. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Bzura w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły" na obszarach JCWP, które leżą na obszarze Zarządu Zlewni Bzury.	-	Proponowane działania przyczyni się do opracowania dokumentów strategicznych, w oparciu o które realizowane będą zadania mające na celu zwiększenie retencji wód, poprawę stanu wód, wzrost bioróżnorodności oraz ograniczenie ryzyka suszy na wyżej wymienionym obszarze	-	wyjaśnienie	Celem IIaPGW jest zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych jcw (poprawa ich stanu jakościowego) oraz obszarów chronionych. Zagadnienia stanu ilościowego związane są m.in z retencją wód - zagadnienie stanowiące przedmiot PPSS. W związku z tym działania zmierzające do zwiększenia retencji w obszarach rolniczych zostały wskazane tylko w tych JCWP, gdzie w wyniku przeprowadzonych analiz nałożyło się wysokie ryzyko suszy (zdefiniowane w oparciu o analizy przeprowadzone PPSS) i jednocześnie dominującym źródłem presji zanieczyszczających było rolnictwo (na podstawie badań PMS i wyników opracowania "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGWWP 2020)"
427	Fundacja Greenmind	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statucie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statucie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanka, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
428	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Załącznik nr 6 Wykaz inwestycji i działań Treść uwagi: W załączonym do dokumentu wykazie inwestycji i działań jest przedsięwzięcie Makroni- welacja i rekultywacja zbiornika wodnego Sulejów wraz z udrożnieniem partii cofkowej do km 159+300. Według dostępnych informacji prasowych inwestycja ta jest już w trakcie realizacji o czym nie wspomina się w przytoczonej tabeli.	Sugeruje się zaznaczyć w tekście tabeli stan realizacji zamieszczonych w IIaPGW inwestycji.	Według obecnego zamieszczenia inwestycji w tabeli niejasny jest stan jej realizacji i potrzeba jej finansowania w nowej perspektywie czasowej.	-	wyjaśnienie	Dane zawarte w Wykazach Inwestycji i Działań (w tym: status realizacji przedsięwzięć) zostały przedstawione w Wykazach na podstawie informacji przekazanych przez inwestorów odpowiedzialnych za te inwestycje. Z punktu widzenia funkcji ww. Wykazu, najważniejsze są informacje dot. przesłanek warunkujących zastosowanie odstępstwa, o którym mowa w art. 68 ustawy Prawo wodne. Czas wykonywania inwestycji nie ma znaczenia dla sprawozdawczej funkcji Wykazu Inwestycji i Działań - Wykaz ten ma bowiem przedstawiać informacje o odstępstwach przyznanych dla przedsięwzięć mogących uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych, dla których potwierdzono spełnienie przesłanek wskazanych w art. 68 ustawy Prawo wodne (w art. 4.7 RDW).
429	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Załącznik nr 6 Wykaz inwestycji i działańTreść uwagi:W załączonym do dokumentu wykazie inwestycji i działań znalazła się inwestycja Odtworzenie - renaturyzacja rzeki Sokołówki pomiędzy zbiornikami Zgierska i Teresy w Łodzi km 7+630 do 8+200. Według obecnie dostępnych danych dostarczonych przez PGW WP w dniu 9 grudnia 2019 roku w piśmie do BPPWŁ w Łodzi inwestycja ta posiada status przedsięwzięcia zrealizowanego.	Sugeruje się ustalić stan realizacji inwestycji przed wpisaniem jej do tabeli zamieszczonej w IIaPGW dla dorzecza Wisły.	W nowym projekcie dokumentu nie powinno się umieszczać inwestycji już zrealizowanych, gdyż generuje to błąd w procesie planistycznym.	-	wyjaśnienie	Dane zawarte w Wykazach Inwestycji i Działań (w tym: status realizacji przedsięwzięć) zostały przedstawione w Wykazach na podstawie informacji wskazanych przez inwestorów odpowiedzialnych za te inwestycje. Z punktu widzenia funkcji ww. Wykazu, najważniejsze są informacje dot. przesłanek warunkujących zastosowanie odstępstwa, o którym mowa w art. 68 ustawy Prawo wodne. Czas wykonywania inwestycji nie ma znaczenia dla sprawozdawczej funkcji Wykazu Inwestycji i Działań - Wykaz ten ma bowiem przedstawiać informacje o odstępstwach przyznanych dla przedsięwzięć mogących uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych, dla których potwierdzono spełnienie przesłanek wskazanych w art. 68 ustawy Prawo wodne (w art. 4.7 RDW).
430	Fundacja Greenmind	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły	Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p>		<p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>			<p>przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
431	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Załącznik nr 6 Wykaz inwestycji i działań</p> <p>Treść uwagi: W załączonym do dokumentu wykazie inwestycji i działań figuruje inwestycja z gminy Ostrowiec Świętokrzyski w postaci zbiornika Stawki II. Wymieniona powyżej gmina nie znajduje się na terenie województwa łódzkiego</p>	<p>Należy zmienić w kolumnie województwo z łódzkiego na świętokrzyskie.</p>	<p>Wspomniana inwestycja znajduje się na terenie innego województwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Została wprowadzona korekta do Wykazu Inwestycji i Działań i zmieniono w odpowiedniej kolumnie województwo z łódzkiego na świętokrzyskie.</p>
432	Fundacja Greenmind	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.</p> <p>Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
433	Fundacja Greenmind	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p>					<p>cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
434	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9, Presja, Cele środowiskowe, Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkaset lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozd. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
435	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Inwestycje wymienione w załączonym do dokumentu wykazie nie są zgodne z Planem Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS). Żadna z wymienionych w wykazie inwestycji nie pokrywa się z tymi zamieszczonymi w PPSS.	Sugeruje się zadbanie o spójność tych dwóch dokumentów gdyż oba dotyczą gospodarki wodnej w ogólnym zakresie.	Dokumenty szczebla krajowego powinny być w swoich zapisach spójne i brać pod uwagę inwestycje projektowane na tym samym terenie zwłaszcza, że dotyczą one gospodarki wodnej.	-	wyjaśnienie	IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody. Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych. Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe jcw.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe jcw poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo). Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowania administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>
436	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwagi do projektu aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami Gminy Biecz</p> <p>Treść uwagi: wnoszę o kompleksowe ujęcie wszystkich zagrożonych terenów Gminy Biecz w przedmiotowym opracowaniu, w tym w planach inwestycyjnych ochrony przeciwpowodziowej, a także w planach dotyczących regulacji i modernizacji poszczególnych potoków oraz cieków w celu ich właściwego utrzymania i należytej ochrony.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Działania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej (w tym: plany dotyczące regulacji i modernizacji poszczególnych potoków oraz cieków w celu ich właściwego utrzymania na terenie gm. Biecz) nie są działaniami ukierunkowanymi na osiągnięcie celów środowiskowych jcw i obszarów chronionych, dlatego nie mogą być one ujęte w zestawach działań. Potrzeba realizacji tego typu działań i inwestycji jest przedmiotem analiz towarzyszących przygotowaniu aPZRP i planów utrzymania wód. Wskazane działania inwestycyjne nie mogą być również ujęte w Wykazie Inwestycji i Działań; w tym Wykazie mogą się znaleźć wyłącznie takie nowe działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Nie ma prawnej możliwości wpisywania innych przedsięwzięć do Wykazu Inwestycji i Działań.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
437	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Uwagi do projektu aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami Gmina Biecz Treść uwagi: Kompleksowe opracowanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych - prawostronne zabezpieczenie rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza, od mostu przy granicy z Klęczanami po most w mieście Biecz po drogę krajową Nr 28 oraz o lewostronne zabezpieczenie rzeki Ropy, od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do granicy gminy w mieście Biecz	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
438	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Obszar Dorzecza Wisły – Zlewnia Wisłoki Treść uwagi: Uwzględnienie prawostronnego obwałowania Korczyna – Biecz zgodnie z projektem firmy Hydromax (odcinek Korczyna do mostu w mieście Biecz) który jest już w procesie inwestycyjnym jako zadanie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+ 490-23+306 w miejscowości Korczyna-Biecz”,	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
439	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwzględnienie prawostronnego odcinka obwałowania w miejscowości Biecz w przebiegu od mostu w mieście Biecz po drogę krajową Nr 28 (przy terenie wysypiska).W ramach uwzględnienia tego zadania zbędne jest pozostawienie w planach inwestycyjnych odcinka obwałowania (dojazd do DK 28 przy stacji BP) - zadanie to oznaczone jest w aPZRP symbolem W_GWW_902	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
440	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwzględnienie prawostronnego obwałowania rzeki Ropa w miejscowości Libusza przesunięcie lokalizacji obwałowania w kierunku rzeki (gdyż po drugiej stronie projektowane jest także obwałowanie zabezpieczające zabudowania - potok Moszczanka). Przesunięcie umożliwi także zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na terenie naszej gminy dla działek nr 95 oraz 107/1 położonych w Libuszy.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
441	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwzględnienie lewostronnego obwałowania rzeki Ropa w miejscowości Strzeszyn przesunięcie lokalizacji obwałowania w kierunku rzeki.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
442	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozważenie możliwości równoczesnego terminu realizacji obwałowań dla lewostronnego obwałowania rzeki Ropa w Strzeszynie oraz prawostronnego obwałowania Korczyna-Biecz a także prawostronnego obwałowania Libusza - Korczyna. Mieszkańcy lewobrzeżnych terenów w miejscowości Strzeszyn obawiają się, iż rozpoczęta budowa obwałowania w miejscowości Libusza-Korczyna (Zadanie to oznaczone jest w aPZRP symbolem W_GWW_1573) spowoduje spotęgowanie i wypiętrzenie wody w lewostronnym kierunku w miejscowości Strzeszyn i tym samym zalanie ich budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zaniepokojenie mieszkańców budzi także wszczęcie postępowania RDOŚ zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+490-23+306 w miejscowości Korczyna-Biecz”. Rozpoczęcie czynności proceduralnych dla tego zadania to także obawa dla mieszkańców, że wcześniejsza realizacja także tej inwestycji (zlokalizowanej po prawej stronie rzeki Ropy) doprowadzi do całkowitego zalania lewobrzeżnych terenów w m. Strzeszyn. Obawy związane są w chwili obecnej z kolejnością realizacji poszczególnych odcinków obwałowań, ponieważ wcześniejsze zabezpieczenie prawostronnych	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			terenów rzeki Ropy na tych odcinkach i pozostawienie bez obwałowania lewostronnych terenów w miejscowości Strzeszyn spowoduje niebezpieczeństwo całkowitego zalania. Mieszkańcy złożyli w tej sprawie skargę ^{SEP} zgłaszając uwagi.					
443	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ponadto wnoszę o ujęcie w przedmiotowym opracowaniu: Uwzględnienie lewostronnego obwałowania w mieście Biecz - przy ul. Tumidajskiego i przesunięcie lokalizacji obwałowania w kierunku rzeki.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
444	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ponadto wnoszę o ujęcie w przedmiotowym opracowaniu: zabezpieczenia, regulacji i modernizacji potoku GOR/P/446 przy ul. Podwale, ul Fuska, ^{SEP} dla przyległych terenów w mieście Biecz,	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
445	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ponadto wnoszę o ujęcie w przedmiotowym opracowaniu: zabezpieczenia, regulacji i modernizacji potoku Sitniczanka – dla terenów zlokalizowanych wzdłuż potoku w mieście Biecz (zwłaszcza w rejonie ul. Przedmieście Dolne) oraz miejscowościach: Binarowa, Raclawice, Rożnowice oraz Sitnica,	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
446	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ponadto wnoszę o ujęcie w przedmiotowym opracowaniu: zabezpieczenia, regulacji i modernizacji potoku Przykopa w celu ochrony terenów w miejscowości Głęboka (zwłaszcza w rejonie domu ludowego w Głębokiej) oraz w rejonie działek nr: 379/2, 379/3, 379/4 w miejscowości Grudna Kępska.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
447	Urząd Miejski w Bieczu	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ponadto wnoszę o ujęcie w przedmiotowym opracowaniu: zabezpieczenia, regulacji i modernizacji potoku Strzeszynianka dla terenów zlokalizowanych w Strzeszynie.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
448	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: ogólna Treść uwagi: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych</p>					
449	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do drożności budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronioneale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
450	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy oś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.		związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.			społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
451	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / geobaza	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sied monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje chociażby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działao ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotka konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
452	Towarzystwo	KONSULTACJE SPOŁECZNE /	Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Przyrodnicze Alauda	dokumenty źródłowe	niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych". Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.	GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.			r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
453	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / formularz	Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
454	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / dane ze strony aPGW	Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
455	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Podział JCWP Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisad, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Paostwa członkowskie nie	Uzasadnid w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły byd zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
456	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływem, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku. Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
457	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Paostwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanymi co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – paostwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.:</p> <p>Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w</p>	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
458	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Rozdz. 3.1.SZCW Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część do obszaru Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rieczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
459	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodykąW procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu WisłyW opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych,	Przywrócić dla: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do WdyRW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisłynaturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p>		<p>przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>			<p>kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
460	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 5 Monitoring Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
461	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sied monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad 1/4 jezior nie jest monitorowana.</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sied monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP.</p> <p>Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
462	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkaset lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: <ul style="list-style-type: none"> • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupy tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
463	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnieo budowli – można jedynie posłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działao z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadao przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działao z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca , na rzece Wisłoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działao aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
464	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy,</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)"; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
465	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Rozdz. 8.1. – 8.4.Art. 4.4. i 4.5. RDWW stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.
466	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
467	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączenia na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawione w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>· Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek;</p> <p>· Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROR.</p> <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <p>· Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach;</p> <p>· „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeo z art. 118 UOP;</p> <p>· „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheoski, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji.</p> <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówid też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukoooczyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <p>· Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW;</p> <p>· Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopieo wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchyli dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy.</p> <p>Na 17 ostałych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdaoską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
468	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / katalog działań	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW usunąć działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych.</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych RWC_01.07 lub diametralnie zmienid inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05.</p> <p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębianie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozrywna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na:</p> <p>a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku,</p> <p>b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								leśnych" obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.
469	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / Działania udroźnienia barier migracyjnych	Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych / przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeo (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy Prawo wodne. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
470	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Działania - udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed koocem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <p>1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia.</p> <p>2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędów umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.</p> <p>3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą.</p> <p>4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeo w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje.</p> <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni:</p> <p>Nida – kilkadziesiąt piętrzeo do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK).</p> <p>Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, począwszy od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOS uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeo znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeo (w tym wysokich jazów MEW) do</p>	<p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>			<p>znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb</p>	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi	
			<p>udroźnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udroźnieo będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeo w dorzeczu Narwi ma wpisana w IIaPGW uwagę „Piętrzeo rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzaoskim Parkiem Narodowym i Narwiaoskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiaoska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopytami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzeo. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleśnianka – dwa piętrzeo wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione: Jeziora i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chaocza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawna przepławka z ponad 1 m piętrzeo z szandorów.</p>						<p>dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udroźnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekłu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia ciekłu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekłu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśniarki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia ciekłów. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białołęty, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
471	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Działania - udrożnienia Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEO W załączniku 4 do „Erraty” nr 1 niestety znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni</p>	<p>Wykreślić z załącznika 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.</p>	<p>skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>			
472	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zmiany prawne i administracyjne Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
473	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE / zmiany prawne	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływać tylko, gdy jedno z działań „tapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p> <p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie</p> <ul style="list-style-type: none"> – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
474	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływać na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
475	Towarzystwo Przyrodnicze Alauda	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
476	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
477	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe</p>	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.)	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.); w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p>		<p>ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
478	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>	-	wyjaśnienie	<p>projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p> <p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
479	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>udostępionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>					<p>Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
480	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
481	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwić składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
482	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
483	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	ogólnaPlan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego paostwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Paostwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Paostwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
484	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje społeczne - terminy Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed koocem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczu, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych . Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczu, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwości osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na chodby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>		<p>publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
485	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje – chaos</p> <p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z kooca września 2021 r. od 30 września miały byd to ostatni dzwonek, by wzięć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oos wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielić składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
486	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje - geobazaW ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sied monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są	Powtórz / przedłuż konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi.Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotka konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:art. 14 RDW –Paostwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:• część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.		planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4			poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
487	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczne cytacje w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowieniem Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
488	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje - formularz Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwić składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
489	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
490	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Podział JCWP Rozdz. 3W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisad, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Paostwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnid w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikowad zasadność wyłączo części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikowad JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikowad połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny byd możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły byd zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presje na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływao na inne JCWP niż te, na których jest czy ma byd położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może byd jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednotaceo powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
491	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udraźniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.	Zweryfikowad wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączd z wyznaczo JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfkowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może byd usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
492	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 3.1.SZCW Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Paostwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p>	<p>Każdorazowo udowodnid (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnid zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczach należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologiczne nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.
493	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 3.1.SZCWczęść JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metod wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
494	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisły W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)” Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.	Przywrócić dla: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
495	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 5 Monitoring Sied monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	Udostępnić sied lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sied ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sied monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych. Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres właściwości GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
496	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 5 Monitoring Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku	Należy objąć monitoringiem (chodby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sied monitoring nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad 1/4 jezior nie jest monitorowana.</p>	<p>sied MD dla RW, uzupełnić sied monitoring dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>			<p>organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
497	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Streszczenie niespecialistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecialistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkanaście lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informację uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>• wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie.</p> <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK).</p> <p>Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
498	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadao było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnieo budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadao przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy „Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy Prawo wodne. Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W Zapgw wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
499	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy...	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działania IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodok wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf U dostępnie dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>		<p>ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.</p>			<p>powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włośnicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
500	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	<p>Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW lub działania z JCWP powyżej lub jej dopływów.</p>
501	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeo. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonane technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowania w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczególnej analizie zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępowanie od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
502	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączenia na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępowania z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępowania w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; · Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; · Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górnio i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działa renowacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; · „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeo z art. 118 UOP; · „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheoski, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; · Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopieo wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostatek się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenięckiej w Sielpi wraz z</p>	<p>CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
503	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p> <p>Katalogi działań Należy w katalogu działań IIaPGW działania, które są zgrupowane w pakietach: Adaptacja do zmian klimatu usunąć te Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i KPRWP. Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7). Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych RWC_01.07 lub diametralnie zmienić inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost planowany zakres, zgodnie z RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacja brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozryjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpłynąć negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększenie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.					Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.
504	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania udrożnienia barier migracyjnych</p> <p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych</p> <p>należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”,</p> <p>należy dokonać zmiany na</p> <p>„Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeo (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub</p> <p>„Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.”</p> <p>należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>„Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP”</p> <p>należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II):</p> <p>„W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie:</p> <p>Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
505	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania - udrożnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed koocem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <p>1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia.</p> <p>2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćcy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędze umożliwiającą migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.</p> <p>3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą.</p> <p>4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeo w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje.</p> <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni:</p> <p>Nida – kilkadziesiąt piętrzeo do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK).</p> <p>Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód</p>	<p>Uzupełnił listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnił działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonał ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścił w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznad za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian.</p> <p>Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującą poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK przedłużono wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o przedłużenie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięd rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeo znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma byd tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeo (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnieo będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeo w dorzeczu Narwi ma wpisana w IIaPGW uwagę „Piętrzeo rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzaoskim Parkiem Narodowym i Narwiaoskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to byd przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożnieo budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiaoska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udrożnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udrożnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione: Jeziora i Czarna –wymagane udrożnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieocu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chaocza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawna przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p>					<p>udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeżno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieklu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieklu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieklu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białołuski, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
506	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEOW zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pasłęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działania polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"”, jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
507	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany prawne i administracyjne Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wodami na obszarach dorzecza. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
508	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konkretne zmiany prawne</p> <p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mied na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływało tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleo wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
509	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływania na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
510	Okręg PZW w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
511	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP, Rozdz. 3</p>	<p>Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP.</p> <p>Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
512	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP, RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.</p> <p>W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
513	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrządzić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrządzić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.
514	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT (w tym ciek główny). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanych, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			
515	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>	Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
516	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	MONITORING WÓD	Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
517	Towarzystwo Badań i	MONITORING WÓD	Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Przyrody		monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlatego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.	dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.			w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
518	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>• wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie.</p> <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK).</p> <p>Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
519	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udrożnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udrożnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9, Postęp i wdrożenie działań 2016-2021	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
520	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
521	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.</p>
522	Anwil S.A. Grupa Orlen	inne/pozostałe	<p>Wniosek o zastosowanie odstępstwa, wskazanego w art. 4, ust. 5 w Dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE. L. z 2000 r. Nr 327, str. 1 z późn. zm.), oraz art. 63 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), w zakresie przewodności, dla JCWP (PLRW2000122199, „Wisła od Zgłowiączki do Brdy”). Uzasadnienie znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	522_ANWIL Grupa Orlen_Wisła	uwzględniono	<p>Z uwagi na przewidywane zmiany w ocenie stanu/potencjału wód do 2022 r. wprowadzone Rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2021 r, poz.1475), w okresie obowiązywania IIaPGW (2022-2027) stężenie chlorków nie będzie już parametrem diagnostycznych dobrego stanu/potencjału wód, a zasolenie wód powierzchniowych typu RwN (wielka rzeka nizinna) scharakteryzowane zostanie wielkością przewodności elektrolitycznej właściwej (PEW) ustalonym na dopuszczalnym poziomie 850 µS/cm. Dokonano analizy przekroczeń parametru PEW w punktach monitoringu ppk. Górsk i Przechowo wg najbardziej aktualnych danych PMS z 2019 r. Zaobserwować można, iż prezentowana ocena potencjału JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) oparta o zagregowane dane pomiarowe z obu ppk podaje wartość zagregowaną 764 µS/cm, podczas gdy w ppk. Górsk i ppk. Przechowo stwierdzono wartości średnie parametru na poziomie 667 µS/cm i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>873 µS/cm (przekroczenie normy dobrego potencjału), odpowiednio i przy średniej wartości zagregowanej 770 µS/cm; Istotne znaczenie ma przy tym częstotliwość przekroczenia normy PEW w ppk. Przechowo w 2019 r., które dotyczyły 50% wykonanych pomiarów, a przekroczenia sięgały od 9% do 33% wartości normy dobrego potencjału. Udokumentowane w badaniach monitoringowych i ocenach stanu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska) przekroczenie dopuszczalnych poziomów przewodności elektrolitycznej właściwej PEW w ppk. Przechowo w 2019 r. zlokalizowanym na zamknięciu JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) wskazuje na trwały wpływ antropopresji na wody i zasadność dalszego utrzymania przyznanej jej derogacji z art. 4(5) RDW zapisanej w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911). Aktualizacja Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2022-2027 wprowadza podział JCWP Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy (RW2000212939) na dwie nowe aJCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy (RW20001229199) oraz Wisła od Brdy do Wdy (RW2000122939) (vide pkt 1), na które w świetle powyższych analiz, zasadnym jest przeniesienie przedmiotowej derogacji przy uwzględnieniu PEW, co wynika ze sposobu oceny potencjału ekologicznego po 2022 r.</p>
523	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowania w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczególnej analizie zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępowanie od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
524	Fundacja Greenmind	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. .	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWSK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
525	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: • Budowa zbiornika Kąty Mysłowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchnię w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii; - inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; • „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP;• „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:• Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projektu IIaPGW;• Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					
526	Fundacja Greenmind	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1
527	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozryjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększenie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku przeciwnym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					<p>wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
528	Fundacja Greenmind	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4., Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 = <1% IIaPGW – JCWP RW: 1068/1719 = 62%. Tylko 238 JCWP rw na 1719 (niecałe 14%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe sprawdzenie, ile z tych 238 JCWP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) możliwe nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).</p>
529	Fundacja Greenmind	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
530	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II):</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udrożnienia barier migracyjnych</p>					<p>ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
531	Fundacja Greenmind	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: • Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport o oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii; - inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; •</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP;• „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: • Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; • Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
532	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Katalogi działań Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanymi.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębianie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to:</p> <p>zabudowa przeciwerozrywna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny).</p> <p>Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
533	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wisły ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaciły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegrodą. 4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w apWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych apWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i</p>	<p>lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>				<p>zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z apWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek przecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:</p> <p>Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopytami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleńnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione:</p> <p>Jeziorka i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4:</p> <p>Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo:</p> <p>Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p>					<p>rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliższych naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieków istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieków istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białołuski, różanka], w szczególności na istniejących przegradach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
534	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania udrożnienia barier migracyjnychTreść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/ przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych / przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
535	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza.</p> <p>Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <p>1. Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia.</p> <p>2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanym działaniom w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.</p> <p>3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą.</p> <p>4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje.</p> <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narwa – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowie mimo</p>					<p>rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie.</p> <p>Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowniej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Doptymi” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione: Jeziorka i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pastęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pastęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p>					<p>na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udroźnienia Zb. Jeziorsko.</p>
536	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 nieistotnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bez względu należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEN	piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.			
537	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania -udroźnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły, ODBUDOWA PIĘTRZEN. Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niestety znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni sprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pasłęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość zbudowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20i 37 oraz art. 435 PW). Bez względu na to należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewnianym ciągłości biologicznej i spełnienia celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
538	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologiczną. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
539	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
540	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania doświadczenia – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „tańpie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPEŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretne zmiany prawne</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p> <p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)Taki ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>tej mierze. Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
541	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWP, MPHP, ciekii wyróżnione i niewyróżnione);</p> <p>-stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie</p> <ul style="list-style-type: none"> – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
542	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
543	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	
544	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
545	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	inne/pozostałe	W przypadku budowli do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
546	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	ogólna Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego paostwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Paostwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Paostwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagao (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>					
547	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje społeczne - terminy Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed koocem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych . Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnienia budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowliach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na chodby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
548	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – chaosZgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z kooca września 2021 r. od 30 września miały bydto ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiejaktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielić składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.W	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:• Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.		związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.			projektów dokumentów;• Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prorowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
549	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje - geobaza</p> <p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sied monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sied monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	<p>Powtórzyd / przedłużyd konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działao ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkao konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Paostwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech.</p> <p>Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
550	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – dokumenty źródłowe Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie,	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%20%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczne cytacje w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>	<p>kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.</p>	<p>materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>			<p>r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
551	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje - formularz Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwić składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								apgw@mi.gov.pl;- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie zastosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
552	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
553	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Podział JCWP Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Paostwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był	Uzasadnid w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączenia części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.			
554	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p> <p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
555	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 3.1.SZCW Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Paostwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.” Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – paostwo członkowskie: Polska – dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych</p>	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			(KPRWP).Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
556	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p>	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część do obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagało potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
557	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg</p>	Przywrócić dla: RW20001229199Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p>					<p>W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
558	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 5 Monitoring Sied monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sied lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sied ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sied monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
559	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 5 Monitoring Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97% (1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowy cykl planistyczny w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sied monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad 1/4 jezior nie jest monitorowana.	Należy objąć monitoringiem (chodby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sied MD dla RW, uzupełnić sied monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
560	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
561	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 9Postęp i wdrożenie działań 2016-2021W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadao było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożnień budowli – można jedynie posłużyć się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udrożnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udrożnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.</p>		<p>wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.</p>			<p>wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywację. W IIaPGW wypracowano działania z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
562	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw</p>	Uzupełnił katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestaw działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
563	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych).JaPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.</p> <p>Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
564	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeo. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawid opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąd z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
565	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączenia na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; · Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; · Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górnio i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; · „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100- 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeo z art. 118 UOP;</p> <ul style="list-style-type: none"> · „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheoski, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówid też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukoooczyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; · Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopieo wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchyli dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostałych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działao praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – częśćd z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakooczona. Przykładami może byd: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdaoską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Maleniackiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
566	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Katalogi działao</p> <p>Należy w katalogu działao IIaPGW</p> <p>działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Adaptacja do zmian klimatu usunąd te</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegad ocenie spełniania warunków 4.7).</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych.</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych RWC_01.07 lub diametralnie zmienid inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.05.</p> <p>Realizacja działao wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczo obszaryowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost ich planowany zakres, zgodnie z RWC_01.07</p> <p>Realizacja działao wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczo obszaryowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych</p>	<p>Usunąd zapisy pozwalające na realizacji działao polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślid działania RWC_01.05 i KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegad ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działao poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na:</p> <p>a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urzędu melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działao leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozryna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działao inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działao mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urzędu technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
567	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania udroźnienia barier migracyjnych Należy zmienić zakres działao przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działao zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dokonad zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnid likwidację piętrzeo (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urzędzeo do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działao udrożnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działao inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
568	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed koocem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działao udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działao niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: 1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działao udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działao inwestycyjnych. Słuszność takich działao rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia.</p>	<p>Uzupełnid listę działao inwestycyjnych – faktycznych udrożnieo o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnid działania inwestycyjne według wymagao dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonad ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Uznad za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeo umożliwiającą migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.</p> <p>3. Stopieo w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą.</p> <p>4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeo w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzeo na rzece), chod jest on wpisany w apWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeo do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych apWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górna Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięd rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeo znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma byd tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeo (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnieo będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych. Narew – 79 piętrzeo w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzeo rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzaoskim Parkiem Narodowym i Narwiaoskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to byd przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożnieo budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiaoska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok. Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowio mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów</p>					<p>korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującą poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działania dla piętrzeo w Mielcu na Wiśtoce. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z apWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanym różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Doptywami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań. Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione:</p> <p>Jeziora i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieocu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4:</p> <p>Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chaocza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pastęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pastęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p>					<p>organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku ciekłu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udroźnienia ciekłu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udroźnienia odcinka ciekłu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokiej potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
569	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania - udrożnienia Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEO W załączniku nr 1 „Erraty” nieistotnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według załącznika nr 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>Wykreślić z załącznika nr 1 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjną w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>
570	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Zmiany prawne i administracyjne Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	<p>celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.</p>			<p>opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
571	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konkretne zmiany prawne</p> <p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mied na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeo wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, która uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wywrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
572	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
573	Fundacja Dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
574	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Ogólna uwaga Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presję oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.					
575	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje społeczne - terminy</p> <p>"Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycji projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udroźnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW."</p>	<p>"Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby niezbędne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji."</p>	<p>"Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony , co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p> <p>"</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
576	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października.</p> <p>Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielić składanie uwag w obu procesach.	<p>"Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednolicenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p> <p>"</p>		<p>przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października."</p>			<p>ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznaje się, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
577	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE / geobaza	"W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW."	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	"Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4"	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
578	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE / dokumenty źródłowe	Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie,	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	"Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>		<p>jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej."</p>			<p>oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 20212 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
579	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE / formularz	<p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie zastosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
580	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE / dane ze storny aPGW	Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
581	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Podział JCWP Rozdz. 3" W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany	"Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też	"Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania. Projekty IIaPGW zawierają

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW."</p>	<p>opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają."</p>	<p>oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presje na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne. "</p>			<p>informacje wymagane w tym zakresie wskazując dokonane zmiany w okresie obowiązywania poprzedniego planu tj. aPGW. Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW, które dostępne są dla społeczeństwa w ramach udostępnienia informacji o środowisku - w tym metodyki realizacji przywołanych prac.</p>
582	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Podział JCWP RWr Zbiornikowe</p> <p>Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8.</p> <p>Zał. mapowe"</p> <p>"W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>"</p>	<p>"Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p> <p>"</p>	<p>"Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
583	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW "Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanym co sześć lat."</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczenia.</p>	<p>"Každorazovo udowodniť (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.</p> <p>Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. "</p>					
584	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW" Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny)."</p>	<p>"Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999."</p>	<p>"Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanka, kozy złotawej, skójkę gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			
585	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką" "W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP."</p>	<p>"Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p> <p>"</p>	<p>"Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację."</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają brak wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
586	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 5 Monitoring" Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
587	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 5 Monitoring" Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	"Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ."	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p>					<p>monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
588	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe, "</p> <p>"Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. "</p>	<p>"Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p> <p>"</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presję na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
589	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 9</p> <p>Postęp i wdrożenie działań 2016-2021"</p> <p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udrożnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisoce, gdzie udrożnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)".</p>	<p>"Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.</p> <p>"</p>	<p>Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodki wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
590	Towarzystwo Badań i Ochrony	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport ""Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym	"Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe	"Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Przyrody w Kielcach		<p>z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udział w danych pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.”</p>	presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe)."	konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW."			powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
591	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW" "W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	"Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych. "	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
592	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udroźnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie."</p>	<p>"Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód."</p>	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
593	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Rozdz. 16, Zał. 6 "W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: Budowa zbiornika Kąty Myszowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla	"Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone."	"Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione."	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP.Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach;„Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP;„Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji.Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW;Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy.Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”."</p>					
594	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Katalogi działań "Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Załącznik 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy</p>	<p>"Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP . "</p>	<p>"Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7). "</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. "</p>					<p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
595	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Działania udrożnienia barier migracyjnych "Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.””</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
596	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Działania -udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły""Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza.	"Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. Wistoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działania na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie – te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych. Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działania inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się</p>	<p>tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi)."</p>				<p>zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśloce. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>obiekty niedrożne przez cały rok. Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowniej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów. Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań. ^[1] Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty). Inne obszary chronione: Jezioro i Czarna – wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRS w Żabiercu). Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb. Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów."</p>					<p>warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udroźnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieklu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieklu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieklu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupelniono również działania dla Paleśniarki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
597	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Działania -udrożnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ"</p> <p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach</p>	<p>"Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki</p>	<p>"Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.</p> <p>"</p>	<p>kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p> <p>"</p>			
598	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>"Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>"</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>"Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW.</p> <p>Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dotyczących poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
599	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konkretne zmiany prawne "W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych - rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami. W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384) Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust. 4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań. W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywne w tej mierze. Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMIUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
600	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód "Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa."	"Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powołaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie."	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW."	usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód".			wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
601	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata "W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie." "	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
602	Klub Przyrodników	KONSULTACJE SPOŁECZNE	1. Zgodnie z art 14 ust. 1c Ramowej Dyrektyw Wodnej, byli Państwo zobowiązani udostępnić projekt planu co najmniej na rok od początku okresu, którego plan dotyczy. 2. Zgodnie z art 14 ust. 2 Ramowej Dyrektyw Wodnej, są Państwo obowiązani przeznaczyć co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do projektów planów. Termin ten biegnie od nowa w przypadku ogłoszenia „erraty” do projektów planów. 3. Wątpliwości nasuwa wyznaczenie jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W planach użyto zreformowanych aJCWP, jednak: - Wiele aJCWP jest nadmiernie heterogenicznych, obejmując bardzo długie odcinki rzek o zróżnicowanym charakterze, w tym łącząc dłuższe odcinki naturalne i silnie przekształcone; łącząc w jednej aJCWP odcinki poddane zupełnie różnym presjom. Na tak wyznaczonym zbiorze aJCWP trudno	-	-	602_KPrzyrodników_IIaPGW	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prawidłowo zrealizować wyznaczenie SZCWP, jak również trudno prawidłowo ocenić przyczyny niezadowolającego stanu wód i zapobiegać presjom;</p> <p>- Niektóre aJCWP łączą widlasto zbiegające się, równorzędne cieką, mające w danej aJCWP tylko jeden punkt wspólny w miejscu połączenia, będącym końcem aJCWP. Takie wyznaczenie aJCWP jest pozbawione sensu, bo sposób zarządzania jednym z takich cieków nie będzie miał żadnego wpływu na drugi.</p> <p>4. Diagnoza stanu ekologicznego wód – jako wyprowadzania ze stanu poszczególnych elementów biologicznych wg metody One Out – All Out, może być wiarygodna tylko wtedy, gdy zbadano wszystkie elementy biologiczne, charakteryzujące ten stan. W planach należy wyraźnie odróżnić oceny spełniające ten warunek, od ocen, które go nie spełniają.</p> <p>5. W projekcie planu brak, wymaganych Dyrektywą, indywidualnych uzasadnień dla wyznaczenia SCWP. Dyrektywa wymaga, by powód wyznaczenia każdej SZCW był „szczegółowo określony” w planie. Tymczasem w projektach planów podano tylko hasłowo „brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji”, nie uzasadniając tych tez dla konkretnych przypadków.</p> <p>6. Brak jest prawidłowych uzasadnień dla przyznanego odstępstwa z art. 4.5 dyrektywy, wskutek czego odstępstwo to przyznano nadmiernie. Wielokrotnie przyznano odstępstwo 4.5 tam, gdzie wdrożenie działań prowadzących do osiągnięcia dobrego stanu wód było możliwe. Sam fakt, że takich działań nie wdrożono przez dwa dotychczasowe okresy planistyczne, nie może być argumentem za przyznaniem odstępstwa 4.5.</p> <p>7. Nieprzekonujące uzasadnienia odstępstwa z art 4.7 dyrektywy. W planach umieszczono informację o tej derogacji także dla wielu przedsięwzięć, dla których zasadność derogacji została zanegowana w dotychczasowym postępowaniu o decyzję środowiskową. Zamieszczone uzasadnienia często nieprzekonująco uzasadniają nadrzędny interes społeczny i nie rozważają narzucających się alternatyw.</p> <p>8. Zaproponowany program środków nie zapewnia osiągnięcia celów wymaganych dyrektywą, w szczególności zbyt mało ambitnie podchodzi do zagadnienia renaturyzacji hydromorfologicznej cieków. Rozbieżność z potrzebami zidentyfikowanymi w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, a także wnioski stąd wynikające, są szczegółowo udokumentowane w raporcie: http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacjeapgw</p> <p>W szczególności, w przypadku niezadowolającego stanu wód, w aktualnym okresie planistycznym nie można już ograniczać programu działań do wykonania analiz, studiów i projektów. Ponieważ osiągnięcia celów środowiskowych nie można przedłużyć do 2027r., wszystko co może być potrzebne do ich osiągnięcia, musi być fizycznie wdrożone przed tym terminem, a nie tylko rozważone i zaprojektowane.</p>					<p>środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: konsultacje społeczne projektów IIaPGW oraz konsultacje społeczne w ramach SOOŚ.</p> <p>Przywołane w uwadze półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p> <p>Co do wskazanych w uwadze wątpliwości dotyczących wyznaczenia jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania. Projekty IIaPGW zawierają informacje wymagane w tym zakresie wskazując dokonane zmiany w okresie obowiązywania poprzedniego planu tj. aPGW. Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW, które dostępne są dla społeczeństwa w ramach udostępnienia informacji o środowisku - w tym metodyki realizacji przywołanych prac. Odnosząc się do uwagi w zakresie diagnozy stanu ekologicznego wód, wskazać należy, iż IIaPGW bazuje na wynikach PMŚ wg danych 2014-2019, w tym ocenie stanu GIOŚ 2014-2019. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w rozdziale 5 IIaPGW w związku z dokonywanymi zmianami w zakresie klasyfikacji stanu/potencjału</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ekologicznego oraz stanu chemicznego i oceny stanu od 2022 roku, a więc okresu obowiązywania IIaPGW, dane i informacje prezentowane w IIaPGW zostały przeniesione na nowy układ planistyczny wraz z uwzględnieniem zmian klasyfikacji dla zapewnienia możliwości wskazania prawidłowego punktu odniesienia dla rozpoczynającego się nowego cyklu planistycznego.</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień wyznaczenia SCW i SZCW. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowane zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. Szczegóły metodyczne pracy dot. przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem stanowią element materiałów źródłowych do IIaPGW dostępnych w ramach udostępniania informacji o środowisku. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475).</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień odstępstw z art. 4 ust. 5 RDW, wskazać należy, iż IIaPGW przedstawia szczegółowe (wskaźnikowe) uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych.</p> <p>Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań) Odnosząc się do uwagi w zakresie odstępstw z art. 4 ust. 7 RDW wskazać należy, iż zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p> <p>W odniesieniu do uwagi w zakresie zagadnień renaturyzacji hydromorfologicznej wskazać należy, iż na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP (będący punktem wyjścia dla budowy działań z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego) wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienia działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
603	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Ogólna uwaga Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	<p>Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych</p>	<p>Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.</p>
604	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy "Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycji projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p>	<p>"Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji."</p>	<p>"Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW."</p>		<p>konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p> <p>"</p>			<p>społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VlaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VlaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VlaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VlaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
605	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje – chaos</p> <p>"Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października.</p> <p>Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p> <p>"</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>"Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
606	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje - geobaza"W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	"Jak w treści uwagi.Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerny dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:• część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW."</p>		<p>planów gospodarowania wodami w dorzeczach.Zał. VII – pkt 1, 3, 4"</p>			<p>opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach;• załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowlach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
607	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>"Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkudziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszystkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
608	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje - formularz Nierozumiałem jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	"Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać."	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żegluga Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
609	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
610	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Podział JCWP Rozdz. 3 "W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW."	"Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają."	"Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne."	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
611	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe" "W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla	"Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne)."	"Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych."	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			gatunków wodnych i od wód zależnych. "					<p>granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
612	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW "Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p>	<p>"Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.</p> <p>Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualnie dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanym co sześć lat."</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Właśnie, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. "</p>					
613	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW" Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej</p>	<p>"Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999."</p>	<p>"Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny)."		Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW."			Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
614	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką" "W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)” Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP."	"Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT). "	"Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację."	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
615	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 5 Monitoring" Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.				<p>obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.</p> <p>Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
616	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 5Monitoring" Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlatego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.	"Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ."	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
617	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, " "Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkanaście lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w	"Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. "</p>	<p>wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna). "</p>				<p>przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
618	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021" W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisłoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla	"Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup." "	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.</p>					<p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
619	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 10Działania 2aPGW KPRWP – raport ""Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Dostępne dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027."	"Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe)."	"Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW."	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Zastosowanie:Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
620	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW "W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	<p>"Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych. "</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
621	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie."</p>	<p>"Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód."</p>	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowania w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępowanie od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
622	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Rozdz. 16, Zał. 6" W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną	"Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan	"Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępowania z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione."	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępowania w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: Budowa zbiornika Kąty Mysłowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport o oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii; - inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: Budowa zbiornika wodnego Wiarna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projektu IIaPGW; Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. Na 17 pozostałych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Maleniackiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>	<p>zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone."</p>				
623	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Katalogi działań "Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p>	<p>"Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i</p>	<p>"Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Załącznik 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacja brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. "</p>	<p>RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP . "</p>	<p>zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7). "</p>			<p> dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
624	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Działania udroźnienia barier migracyjnych "Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.””</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
625	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły" Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować wyginięciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udroźnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udroźnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. Wistoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w apWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Zaniechania udroźnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udroźnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udroźnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udroźnienia były wpisane w PZO, a brak udroźnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie – te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udroźnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udroźnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udroźnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP</p>	<p>"Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi)."</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	<p>-</p>	<p>uwzględniono częściowo</p>	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK przedłużono wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o przedłużenie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udroźnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(zapewnienie drożności) i obszarów chronionych. Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisana w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożeń budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok. Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000: Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zaporę w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów. Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udrożnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań. Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udrożnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty). Inne obszary chronione: Jezioro i Czarna – wymagane udrożnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRS w Żabieńcu). Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb. Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.”</p>					<p>hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzeczna rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieków istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieków istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieków istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
626	Stowarzyszenie	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Działania -udrożnienia	"Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie	"Działanie polegające na budowie całkowym nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ekologiczne EKO-UNIA		<p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ" W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"”, jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.</p> <p>"</p>	<p>ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p> <p>"</p>			<p>RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>
627	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zmiany prawne i administracyjne "Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>"</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji , z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>"Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
628	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konkretne zmiany prawne "W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych - rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 ustawy Prawo wodne. W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami. W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań, zarówno prawnych jak i faktycznych, służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384) Takie ujęcie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust. 4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań. W konstrukcji prawnej Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy Prawo wodne weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy Prawo wodne stanowi, że zarządy zlewni (ZZ) realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ, w ramach właściwych regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej (RZGW), które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m.in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW dla obszarów przez</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
629	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód "Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa." "	"Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW."	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
630	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata "W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie." "	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
631	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Uwaga dotyczy: Międzysektorowe wdrażanie RDW i uwzględnianie innych przepisów w ramach IIaPGW Treść uwagi Zapewnić międzysektorowe i międzyresortowe wdrażanie zapisów	Ująć w IIaPGW rekomendację zmian w prawie - uwzględnienia celów ochrony wód zgodnie z RDW w przepisach i strategiach dotyczących: ochrony powietrza, zdrowia,	RDW jest dokumentem ramowym, który zgodnie z jego zapisami oraz z wieloma dokumentami na poziomie europejskim ma być wdrażany międzysektorowo i	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowiło element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Ramowej Dyrektywy Wodnej, w tym w szczególności w sektorze przemysłu, energetyki i górnictwa oraz w odpowiadających za nie przepisach i politykach. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna</p>	<p>klimatu, gospodarki przestrzennej, oraz w przepisach i strategiach sektorowych dotyczących: górnictwa, energetyki, przemysłu, rolnictwa, transportu i innych dziedzin.</p>	<p>międzyresortowo. Obecnie brak wdrożenia zasad RDW w innych sektorach i innych strategiach czy przepisach niż dotyczące ściśle gospodarki wodnej. IIaPGW nie rekomenduje żadnych zmian w tym zakresie, podtrzymuje status quo. Brak uwzględnienia celów i zasad wynikających z RDW i Prawa wodnego w przepisach i politykach dotyczących m.in. ochrony powietrza, zdrowia, klimatu, górnictwa, energetyki, przemysłu, transportu i innych dziedzin, stanowi poważne uchybienie, które utrudnia lub uniemożliwia osiągnięcie celów środowiskowych dla wód zgodnie z RDW. Przykładowo: <ul style="list-style-type: none"> Przepisy dotyczące ochrony powietrza i emisji przemysłowych powinny uwzględniać fakt, iż emisje do powietrza stanowią źródło znaczącej presji na wody, tj. depozycji atmosferycznej (m.in. rtęci), która została ujęta w IPGW jako jeden z głównych istotnych problemów gospodarki wodnej na obszarze polskich dorzeczy, a zatem przy wydawaniu pozwoleń na emisje do powietrza (w tym odstępstw od BAT zgodnie z dyrektywą IED) powinny podlegać analizie oddziaływania planowanych emisji na jednolite części wód i ich wpływ na możliwość osiągnięcia celów RDW. Strategie krajowe takie jak Polityka Energetyczna Polski powinny uwzględniać fakt, że kontynuacja wydobywania i spalania węgla po 2027 roku doprowadzi do nieosiągnięcia celów środowiskowych dla wód zgodnie z RDW i w konsekwencji naruszenia zasad tej dyrektywy, a zatem byłaby niezgodna z prawem. Niezwykle istotne jest także dostosowanie przepisów i strategii dotyczących gospodarki przestrzennej, użytkowania gruntów rolnych, rolnictwa, leśnictwa i innych pokrewnych przepisów, do celów RDW. Tylko przy takim międzysektorowym podejściu możliwe będzie ograniczenie presji antropogenicznych na wody i osiągnięcie celów środowiskowych dla wód. Zmiany w powyższym zakresie przyczynią się równocześnie do zahamowania spadku i zwiększenia bioróżnorodności, zgodnie z celami m.in. europejskiej Strategii na rzecz bioróżnorodności 2030. <p>Uzasadnianie derogacji od celów RDW faktem, że do dzisiejszego dnia nie wdrożono właściwie zasad zrównoważonego rozwoju i liczne problemy środowiskowe nie zostały rozwiązane mimo</p> </p>			<p>strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 poz. 247 ze zm.) dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest aspekt oddziaływań na cele środowiskowe jcw jak również oddziaływań skumulowanych planów i programów. Plany lub programy, w przypadku których w ramach przeprowadzanej SOOŚ wykazane zostanie potencjalne negatywne oddziaływanie nie mogą zostać przyjęte bez spełnienia przesłanek wskazanych w ustawie.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					istnienia możliwości technicznych w tym zakresie, jest nieakceptowalne.			Dodatkowo każda z inwestycji na poziomie przygotowania jej realizacji poddawana jest analizie pod względem oddziaływania na środowisko w ramach procedur zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko. Tym samym analizy powiązań dokumentów strategicznych w odniesieniu do konieczności spełniania wymogów RDW są obecnie funkcjonujące a w konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.
632	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga: Ogólna "Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych. "	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
633	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>"Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycji projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW."</p>	<p>"Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji."</p>	<p>"Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony , co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p> <p>"</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
634	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje – chaos</p> <p>"Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października.</p> <p>Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>"Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					wyznaczony przynajmniej na 31 października."			<p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
635	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje - geobaza "W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW."	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	"Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana konsultacji publicznych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4"	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
636	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>"Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkudziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>					<p>udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
637	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje - formularz</p> <p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola.</p> <p>Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;</p> <p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie zastosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
638	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
639	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Podział JCWP Rozdz. 3" W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie	"Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają."	"Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW."		JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne. "			
640	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Podział JCWP RWr Zbiornikowe</p> <p>Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8.</p> <p>Zał. mapowe"</p> <p>"W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>"</p>	<p>"Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p> <p>"</p>	<p>"Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.</p> <p>W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych.</p> <p>Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
641	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW "Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat."</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.</p>	<p>"Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.</p> <p>Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. "</p>					
642	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW"część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny)."</p>	<p>"Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999."</p>	<p>"Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanych, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanka, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW."</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
643	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką" "W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p>	<p>"Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do</p>	<p>"Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	o Ornitologiczne		<p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.”</p>	Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT). "	<p>dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.”</p>			<p>sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
644	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 5 Monitoring" Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.</p> <p>Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
645	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 5Monitoring" Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowy cykl planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>"Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
646	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe, "</p> <p>"Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozd. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. "</p>	<p>"Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p> <p>"</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informację uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
647	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 9</p> <p>Postęp i wdrożenie działań 2016-2021"</p> <p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)".</p>	<p>"Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.</p> <p>"</p>	<p>Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
648	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport ""Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury,	"Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe)."	"Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW."	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Dostępne dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.”</p>					<p>2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędów wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
649	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW" "W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych)." aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	"Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych." "	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
650	Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie."</p>	<p>"Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód."</p>	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyczynano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
651	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 16,Załącznik 6 ""W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmiennie podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: Budowa zbiornika Kąty Myszowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na	"Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone."	"Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione."	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odcinka od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny." – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projektu IIaPGW; Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. Na 17 pozostałych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
652	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Katalogi działań "Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy</p>	<p>"Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP . "</p>	<p>"Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7). "</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to:</p> <p>zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny).</p> <p>Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>"</p>					<p>odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spalnianie przesuszenia pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
653	Mazowieckie o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>"Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych....”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.””</p>					<p>wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
654	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły""Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieniem łośosia w dorzeczu Wisły ze względu na: Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udroźnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łośosia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie,</p>	<p>"Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi)."</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek.Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udroźnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą.Wistoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w apWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Zaniechania udroźnienia w skali zlewni:Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udroźnienia w latach 2016-2021 (wpisanych apWŚK).Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udroźnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udroźnienia były wpisane w PZO, a brak udroźnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udroźnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udroźnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udroźnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrowniej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie</p>					<p>wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progu stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśloce. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z apWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udroźnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przewidziano w tym miejscu żadnych działań.¹¹ Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty) Inne obszary chronione: Jeziorka i Czarna – wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRS w Żabieńcu). Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów."</p>					<p>istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udroźnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łęby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWSK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udroźnienia cieku istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekłu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Pastęki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, bołoń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
655	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Działania -udrożnienia</p> <p>Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ"</p> <p>W załączniku nr 1 „Erraty” nieistotnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według załącznika nr 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>"Wykreślić z załącznika nr 1 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"”, jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	<p>"Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.				
656	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>"Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>"</p>	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	<p>"Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
657	Mazowieck o-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konkretne zmiany prawne" W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych - rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW."</p>					<p>zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.Oдноśnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:- Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;- Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>hydrotechnicznych. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
658	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód "Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa."	"Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW."	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
659	Mazowieckie Towarzystwo Ornitologiczne	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata "W przypadku budowl do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata –	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Ornitologiczne		projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. "		okresu w większości nie doczekały się realizacji.			działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
660	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Uwaga dotyczy: Międzysektorowe wdrażanie RDW i uwzględnianie innych przepisów w ramach IIaPGW Treść uwagi IIaPGW nie jest zgodna z ustaleniami wynikającymi z nowych przepisów i strategii międzynarodowych i krajowych, w tym przede wszystkim Europejskiego prawa o klimacie i pakietu "Fit for 55", Zielonego Ładu dla Europy, europejskiej Strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, i in. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna	Zapewnić zgodność IIaPGW i gospodarki wodnej w Polsce z prawem unijnym, w tym szczególnie z Europejskim prawem o klimacie (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r.) i z pakietem "Fit for 55"	Powszechnie przyznawanie derogacji z art. 4.7 RDW, ustawowe zwolnienia z opłat za usługi wodne dla sektorów najbardziej oddziałujących na wody (przede wszystkim górnictwo i energetyka węglowa) i inne przykłady ulgowego traktowania presji na wody powiązanych z wydobyciem i spalaniem węgla, stoją w sprzeczności z prawnie wiążącymi celami klimatycznymi UE. Zgodnie z Europejskim prawem o klimacie (Rozporządzenie PE i Rady (UE) 2021/1119 z 30 czerwca 2021 r.) do 2030 roku emisje gazów cieplarnianych muszą zostać zredukowane o 55% w stosunku do 1990 roku, a do roku 2050 Europa ma stać się zeroemisyjna. W opinii ekspertów, aby osiągnąć ww. cele, elektrownie węglowe w Europie muszą zakończyć działalność do 2030 r. Różne scenariusze redukcji emisji przewidują, że aby osiągnąć neutralność klimatyczną do 2050 r. zgodnie z celami Porozumienia paryskiego, w roku 2030 od 0% do maksymalnie 3% produkcji energii może pochodzić z węgla.	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowiło element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Wobec powyższego, w świetle nowego Europejskiego prawa o klimacie, odstępstwa od celów dla wód z art. 4.4 i 4.5 RDW związane z istniejącymi elektrowniami węglowymi mogą dotyczyć w większości przypadków tylko presji wynikających z działalności tych elektrowni do roku 2030. Równocześnie brak uzasadnienia dla przyznania derogacji z art. 4.7 RDW dla nowych elektrowni węglowych, które miałyby działać po 2030 r - ponieważ ich budowa będzie w świetle aktualnego prawa niecelowa.</p> <p>Węgiel jest paliwem dla elektrowni i wyłącznie w tym kontekście jego wydobycie może być uzasadniane nadrzędnym interesem społecznym. Inne, jeszcze nawet nie zdefiniowane, cele wydobycia węgla nie mogą być uznane za nadrzędne wobec ochrony wód dla dobra obywateli. Po 2030 r. większość kopalni będzie zbędna dla celów zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego i powinna zakończyć działalność, a uzasadnienie dla derogacji od celów dla wód ze względu na presje górnictwa węglowego w większości przypadków przestanie istnieć. Tym bardziej nie ma uzasadnienia dla przyznawania odstępstw z art. 4.7 nowym kopalniom, które miałyby działać po 2030 roku (np. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Dankowice 1"), gdyż ich uruchomienie, podobnie jak w przypadku nowych elektrowni, jest w świetle aktualnego prawa niecelowe - a więc nie są spełnione przesłanki umożliwiające przyznanie derogacji z art. 4.7 RDW.</p> <p>Towarzyszący Europejskiemu prawu o klimacie pakiet reform "Fit for 55" (Gotowi na 55%) obejmuje szereg regulacji, m.in. w zakresie adaptacji do zmian klimatu, użytkowania / zagospodarowania terenu, ograniczenia emisji metanu, NO2 i innych gazów cieplarnianych, sekwestracji CO2 (w tym przez naturalne magazyny węgla). Polskim dokumentem przyczyniającym się do osiągnięcia celów Europejskiego prawa klimatycznego i wpisującym się w założenia pakietu Fit for 55 jest Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych. Ani ww. dokumenty, ani ich cele i założenia, nie zostały uwzględnione przy sporządzaniu II aktualizacji Planów gospodarowania wodami.</p> <p>Gospodarowanie wodą ma ogromny wpływ na poziom pozaprzemysłowych emisji gazów cieplarnianych oraz na możliwości ich</p>			<p>będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 poz. 247 ze zm.) dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest aspekt oddziaływań na cele środowiskowe jcw jak również oddziaływań skumulowanych planów i programów. Plany lub programy, w przypadku których w ramach przeprowadzanej SOOŚ wykazane zostanie potencjalne negatywne oddziaływanie nie mogą zostać przyjęte bez spełnienia przesłanek wskazanych w ustawie.</p> <p>Dodatkowo każda z inwestycji na poziomie przygotowania jej realizacji poddawana jest analizie pod względem oddziaływania na środowisko w ramach procedur zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Tym samym analizy powiązań dokumentów strategicznych w odniesieniu do konieczności spełnienia wymogów RDW są obecnie funkcjonujące a w konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>pochłaniania przez ekosystemy. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wód jest bardzo istotne w kontekście mitygacji zmian klimatu i adaptacji do nich oraz osiągnięcia przez Europę neutralności klimatycznej zgodnie z Europejskim prawem klimatycznym. W tym kontekście niezwykle istotne jest ograniczenie presji ilościowych na wody - w tym spowodowanych odwodnieniami górniczymi, zwiększenie retencji naturalnej i krajobrazowej oraz wdrożenie istniejących planów dot. renaturyzacji wód powierzchniowych. Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych jest jednym z działań ujętych w aktualizacji planów gospodarowania wodami (aPGW), stanowi realizację wymagań RDW, będąc tym samym odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne oraz pilne potrzeby poprawy stanu wód powierzchniowych. Pełne wdrożenie ww. programu jest warunkiem niezbędnym dla osiągnięcia dobrego stanu wód powierzchniowych, a często również podziemnych. Głównym celem opracowania było zaproponowanie Obszarów Wymagających Renaturyzacji oraz Obszarów Priorytetowych, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. Niezrozumiałe jest więc, dlaczego ten program nie został w pełni wdrożony w IIaPGW, a na wielu obszarach wyznaczonych w ramach ww. programu nie zaplanowano działań z zakresu renaturyzacji, lub zaplanowano na nich inwestycje zwiększające presje hydromorfologiczne.</p>			<p>Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p>
661	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.7Treść uwagiZałącznik nr 6 nie uwzględnia wszystkich warunków, o których mowa w art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), które umożliwiają zastosowanie odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 16 IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 6 do II aPGW pn. Wykaz inwestycji i działań (zwany dalej załącznikiem nr 6)</p>	<p>W załączniku nr 6 należy odnieść się do wszystkich warunków, które umożliwiają zastosowanie odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW, tj. w załączniku nr 6 należy również przedstawić aktualne przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66 i art. 67 Prawa wodnego (podstawa prawna art. 68 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.).</p>	<p>Art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), wyraźnie wskazują, że warunkiem zastosowania derogacji o których mowa w art. 66, 67 Prawa wodnego jest łączne spełnienie następujących warunków, tzn.:1. muszą zostać podjęte wszelkie działania łagodzące skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód; 2. należy w sposób szczegółowy przedstawić aktualne przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66 i</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Przywołany przepis (art. 68 pkt 2) wskazuje, że jednym z warunków odstępstwa (dla nowych działań i przedsięwzięć uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych) jest to, że "przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66 i art. 67, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i są aktualizowane co 6 lat" (jest to odpowiednik przepisu art. 4.7.b RDW: "przyczyny tych modyfikacji lub zmian są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13, a cele podlegają ocenie co sześć lat"). "Przyczyny zmian i działań" - to uzasadnienie realizacji działania/przedsięwzięcia objętego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>art. 67 Prawa wodnego; 3. przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska związanymi z osiągnięciem celów środowiskowych, o których mowa w art. 55, utraconymi w następstwie tych zmian i działań; 4. zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w pkt 1–3, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty. Autorzy II aPGW nie uwzględnili w załączniku nr 6 informacji o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 pkt. 2. Wybiórcze odnoszenie się do warunków, o których mowa w art. 68 Prawa wodnego jest niedopuszczalne i niezgodne z prawem krajowym i europejskim. Łączne spełnienie wszystkich warunków, o których mowa w art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) jest obligatoryjnym wymogiem przyznania derogacji z tzw. art. 4.7 RDW.</p>			<p>odstępstwem w trybie art. 68 Prawa wodnego (art. 4.7 RDW). Takie uzasadnienie zostało przedstawione w Wykazie Inwestycji i Działań (w oparciu o informacje przekazane przez inwestorów przedsięwzięć przypisanych do inwestycji z aPGW z 2016 r. oraz w oparciu o uzasadnienie decyzji wydanych z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne).</p>
662	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.7 Treść uwagi Wykaz inwestycji ujęty w załączniku nr 6 zawiera nieaktualne informacje odnośnie planowanych i realizowanych inwestycji, dla których przyznano odstępstwa z art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 16 IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 6 do II aPGW pn. Wykaz inwestycji i działań (zwany dalej załącznikiem nr 6)</p>	Dane zawarte w załączniku nr 6 należy zaktualizować w oparciu o aktualne dane (dokumenty strategiczne, roczniki GUS i UE).	<p>Art. 323 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) wskazuje, że w planie gospodarowania wodami lub jego aktualizacji uwzględnia się wykaz, o którym mowa w art. 435, według stanu na rok przed terminem opracowania planu gospodarowania wodami lub jego aktualizacji. 158 inwestycji, ujętych w zał. 6 do II aPGW zostało przepisanych z I aPGW, bez aktualizacji informacji. Nie dokonano przy tym weryfikacji istniejących uzasadnień, w związku z czym dane są często stare i nieaktualne. Przykładowo, w odniesieniu do inwestycji pn. „Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Dankowice 1" w kolumnie 38 tabeli autorzy powołują się na Politykę Energetyczną Polski do 2030 r. Rada Ministrów 2 lutego 2021 r.</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące. Natomiast w odniesieniu do stwierdzenia, że "158 inwestycji, ujętych w zał. 6 do II aPGW zostało przepisanych z I aPGW, bez aktualizacji informacji. Nie dokonano przy tym weryfikacji istniejących uzasadnień (...)" należy wyjaśnić, że wszystkie informacje o inwestycjach z aPGW z 2016 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					zatwierdziła „Politykę energetyczną Polski do 2040 r.”			zostały zaktualizowane i zweryfikowane. Każdy z inwestorów odpowiedzialnych za realizację przedsięwzięć zweryfikował i potwierdził aktualność przedstawianych danych (za pośrednictwem ankietyzacji prowadzonej z użyciem narzędzi bazodanych w systemie on-line).
663	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.7</p> <p>Treść uwagi</p> <p>Załącznik nr 6 zawiera niepełne informacje odnośnie wydanych decyzji administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 16 IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 6 do II aPGW pn. Wykaz inwestycji i działań (zwany dalej załącznikiem nr 6)</p>	<p>Fundacja RT-ON wnosi o weryfikację i uzupełnienie informacji zawartych w załączniku nr 6.</p> <p>W przypadku braku informacji o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub przeprowadzonej ocenie wodnoprawnej oraz wydanej deklaracji zgodności z RDW (przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych), należy usunąć inwestycję z listy, gdyż nie spełnia ona warunków określonych w art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.).</p>	<p>Zgodnie z treścią rozdz. 16 (str. 409), przedłożonego do konsultacji społecznych II planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły, wykaz inwestycji ujęty w załączniku nr 6, pełni funkcję sprawozdawczą i przedstawia informacje wynikające z decyzji administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 ustawy Prawo wodne.</p> <p>W załączniku nr 6 przyznano derogacje dla 270 inwestycji lub działań zlokalizowanych w dorzeczu Wisły z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, hydroenergetyki, żeglugi oraz wydobywania kopalin (odwadniania górotworu). Realizacja inwestycji i działań ujętych w załączniku może znacząco oddziaływać na stan ilościowy i jakościowy zasobów wodnych, a tym samym wpłynąć na możliwość użytkowania wód przez inne podmioty.</p> <p>Po analizie informacji zawartych w załączniku stwierdzono brak danych odnośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku 236 inwestycji; • przeprowadzonych ocenach wodnoprawnych dla 262 inwestycji; • wydanych deklaracjach zgodności z RDW, przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, dla 262 inwestycji. <p>Zgodnie z art. 435, 436 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) w aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza uwzględnia się wykaz planowanych inwestycji lub działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61. Jak wskazuje ustawodawca, wykaz ma obejmować informacje o wydanych ocenach wodnoprawnych oraz o przyczynach odmowy wydania oceny wodnoprawnej. Ponadto, zgodnie z art. 439 po wydaniu</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępowstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>oceny wodnoprawnej, o której mowa w art. 430, art. 431 i art. 434 ust. 1, organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych w celu potwierdzenia zgodności inwestycji lub działań, o których mowa w art. 425, z celami środowiskowymi, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i w art. 61, sporządza deklarację zgodności.</p> <p>W niektórych przypadkach, które dotyczą realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), art. 428 ustawy Prawo wodne wskazuje, że ocena wodnoprawna zostaje zastąpiona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzją, przed wydaniem której jest przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania na środowisko – o ile taka ocena jest w przypadku danego przedsięwzięcia przeprowadzana.</p> <p>W załączniku nr 6 wymieniono inwestycje, które zalicza się do katalogu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 27 a) i b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).</p> <p>Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 27 b) w/w rozporządzenia decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna zostać wydana dla przedsięwzięć związanych z wydobywaniem kopalin ze złoża metodą podziemną, o wydobyciu kopaliny nie mniejszym niż 100 000 m³ na rok.</p> <p>Tymczasem w załączniku nr 6 zawarto inwestycje, które nie posiadają wydanej decyzji środowiskowej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji. Zgodnie z informacją zawartą w tabeli zakłada się roczną produkcję węgla na poziomie ok. 9 mln t/rok; • Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Brzeziny i Piekary; • Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3. <p>W związku z powyższym niezrozumiałym</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>jest brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym bardziej, że obszar Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego znajduje się pod silną presją wydobycia złóż węgla kamiennego, która przejawia się przede wszystkim zmianą stosunków wodnych oraz ukształtowania terenu (osiadanie gruntu, powstawanie hałd). Na tym terenie obserwuje się również występowanie i sukcesywne powiększanie się leży depresji, zmiany właściwości fizycznych i chemicznych wód oraz morfologiczne zmiany w korytach cieków.</p> <p>W załączniku nr 6 wpisano również inwestycję pn. „Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Dankowice 1”, pomimo tego, iż inwestor nie uzyskał prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, nr WOOŚ.420.132.2018.AM/AS3/MP1.32 z dnia 2020-07-21, wniesiono odwołanie. Na czas oddania projektu II aktualizacji Planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły do konsultacji społecznych, toczyło się postępowanie odwoławcze, co zostało nawet wskazane w załączniku nr 6, wiersz 19, kolumna Q i R. W związku z czym nie ma podstaw prawnych do wpisania inwestycji pn. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Dankowice 1” na listę inwestycji i działań ujętych w załączniku nr 6.</p> <p>Inwestycja została wpisana na listę oraz przyznano jej derogacje pomimo tego, że nie jest uprawnione wskazywanie w wykazie takich przedsięwzięć, które nie mają ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (czyli: toczy się postępowanie odwoławcze). Takie stanowisko zostało zaprezentowane w samym IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły, na stronie 407, gdzie stwierdzono, że wykaz, zawarty w załączniku nr 6, pełni funkcję sprawozdawczą. Przedstawia on informacje wynikające z decyzji administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 ustawy prawo wodne.</p> <p>W związku z tym wskazać należy, że IIaPGW</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>jest wewnętrznie sprzeczny (z jednej strony zakłada ujęcie wyłącznie inwestycji dla których wydano ostateczne decyzje, a z drugiej strony świadomie uwzględniana jest inwestycja z nieposiadającą ostatecznej decyzji środowiskowej). Poza tym projekt dokumentu jest niezgodny z prawem. Nieostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przesądza o tym, że derogacja została w sposób ostateczny i pewny przyznana. Zgodnie z KPA, w postępowaniu administracyjnym, co do zasady dwuinstancyjnym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać w istotny sposób zmieniona, a nawet uchylona w wyniku postępowania odwoławczego. Co więcej, w przebiegu postępowania odwoławczego dochodzi niejednokrotnie do uzupełnienia lub istotnych modyfikacji treści raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto każda ze stron uczestniczących w postępowaniu ma możliwość przedstawiania nowych dowodów, tzw. kontrraportu, dopuszczalny jest również dowód z opinii biegłego. Wszystko to sprawia, że po wydaniu decyzji w pierwszej instancji nie można mówić o kompletnej i ukończonej ocenie spełnienia przesłanek do przyznania odstępstwa.</p>			
664	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	WYKAZ INWESTYCI I DZIAŁAŃ	Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.7 Treść uwagi Derogacje z art. 4.7 RDW są przyznawane bez określenia w choćby minimalnym stopniu, jak dane przedsięwzięcie wpłynie na środowisko wodne, co uniemożliwia weryfikację spełnienia przesłanek z art. 4 RDW i zasadności przyznania derogacji. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 16 IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 6 do II aPGW pn. Wykaz inwestycji i działań (zwany dalej załącznikiem nr 6)	Uzupełnić informacje o przewidywanych oddziaływaniach / presjach na środowisko wodne oraz o przewidywanym wpływie na osiągnięcie lub pogorszenie stanu jednolitych części wód, analogicznie dla informacji podawanych w zał. 8 dla derogacji z art. 4.4 i 4.5 RDW.	Derogacje z art. 4.7 RDW są przyznawane bez określenia w choćby minimalnym stopniu, jak dane przedsięwzięcie wpłynie na środowisko wodne. Nie podano informacji o przewidywanych rodzajach presji, substancjach powodujących presje ani które cele środowiskowe dla wód nie zostaną osiągnięte i w jakim okresie. Nie podano, czy derogacja dotyczy nieosiągnięcia dobrego stanu wód na skutek realizacji przedsięwzięcia, czy jego pogorszenia. W tym drugim przypadku, jeśli dla JCW objętych oddziaływaniem przedsięwzięć wymienionych w zał. 6 istnieją równocześnie derogacje z art. 4.4 lub 4.5, istnieje konflikt, gdyż derogacje 4.4 i 4.5 zezwalają na nieosiągnięcie dobrego stanu wód pod warunkiem, że nie ulegnie on dalszemu pogorszeniu. Dlatego brak ww. informacji sprawia, że nie można ocenić, czy derogacja z art. 4.7 mogła zostać przyznana.	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	1. Uzasadnienie odstępstwa zostało przedstawione w Wykazie Inwestycji i Działań (w oparciu o informacje przekazane przez inwestorów przedsięwzięć przypisanych do inwestycji z aPGW z 2016 r. oraz w oparciu o uzasadnienie decyzji wydanych z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne). 2. Odnośnie do relacji pomiędzy odstępstwami 4.4-5 RDW a 4.7 RDW: w wytycznych CIS nr 36 w rozdziale 5.5.3 jasno wykazano, że RDW dopuszcza sytuację, w której od zakazu dalszego pogarszania stanu wód (odstępstwo 4.4-4.5) będzie możliwe odstępstwo w sytuacji, gdy będą spełnione przesłanki wskazane w art. 4.7 RDW. 3. Wykaz Inwestycji i Działań zawiera informacje wymagane przepisami prawa oraz wymogami KE co do raportowania dot. IIaPGW. Nie ma prawnych wymogów dla przedstawiania w Wykazie Inwestycji i Działań skutków środowiskowych inwestycji objętych odstępstwem z art. 4.7 RDW. Informacje te zawierają dokumentacje środowiskowe i decyzje administracyjne stanowiące podstawę dla wskazania odstępstwa z art. 4.7 RDW dla każdej z inwestycji. Natomiast przyszłe skutki środowiskowe tych inwestycji będą identyfikowane i analizowane w ramach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
665	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.4 i 4.5</p> <p>Treść uwagi</p> <p>Derogacje z art. 4.4 i 4.5 systemowo przyznawane bez uzasadnień, które uprawniałyby przyznanie derogacji (tj. dowodziły spełnienia przesłanek z art. 4 RDW).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 8 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 8 pn. Wykaz odstępstw Wisła</p>	<p>Zweryfikować podane uzasadnienia derogacji z art. 4.4 i 4.5, usunąć z IIaPGW derogacje, których uzasadnienia nie dowodzą spełnienia przesłanek z art. 4 RDW.</p>	<p>W projekcie dokumentu „hojnie” przyznaje się derogacje z art. 4.4 i 4.5. Łącznie przyznano 1620 derogacji z art. 4.4 oraz 1222 z art. 4.5. Szczegółowe zestawienie przyznanych derogacji prezentują poniższe tabele:</p> <p>derogacje z art. 4.4</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_RW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 1281, % JCW, którym przyznano derogacje: 74,52%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_LW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 310, % JCW, którym przyznano derogacje: 62,12%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_RWr, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 20, % JCW, którym przyznano derogacje: 76,92%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_TW_CW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 7, % JCW, którym przyznano derogacje: 100,00%</p> <p>rodzaj JCW: JCWPd, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 2, % JCW, którym przyznano derogacje: 2,13%</p> <p>rodzaj JCW: Wszystkie JCW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 1620, % JCW, którym przyznano derogacje: 69,1%</p> <p>derogacje z art. 4.5</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_RW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 1068, % JCW, którym przyznano derogacje: 62,13%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_LW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 124, % JCW, którym przyznano derogacje: 24,85%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_RWr, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 19, % JCW, którym przyznano derogacje: 73,08%</p> <p>rodzaj JCW: JCWP_TW_CW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 4, % JCW, którym przyznano derogacje: 57,14%</p> <p>rodzaj JCW: JCWPd, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 7, % JCW, którym przyznano derogacje: 7,45%</p> <p>rodzaj JCW: Wszystkie JCW, liczba JCW, którym przyznano derogacje: 1222, % JCW, którym przyznano derogacje: 52,1%</p> <p>Podane w zał. 8 uzasadnienia przyznanych derogacji, mające dowodzić spełnienia przesłanek z art. 4 RDW, są niewystarczające, ogólnikowe, niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.</p> <p>W części tabeli w załączniku 8 dot. ustalenia mniej rygorystycznych celów środowiskowych (derogacji z art. 4.5 RDW), w kol. "Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	uwzględniono	<p>przyszłych analiz presji (przeprowadzonych w ramach cyklu aktualizacyjnego PGW).</p> <p>IIaPGW przedstawia uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych.</p> <p>Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych).</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każda weryfikacja zestawów działań determinuje konieczność dokonania również weryfikacji danych w Wykazie Odstępstw.</p> <p>Uzasadnienie jest szeroko rozpisane w Wykazach Odstępstw na wiele kryteriów wskazujących na przyczyny nieosiągnięcia celów środowiskowych. Natomiast powtarzanie pewnych zapisów dotyczy wyłącznie tych sytuacji, gdy występują takie same przyczyny nieosiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>W zakresie wskazanego w uwadze przywoływania nieodpowiednich dokumentów strategicznych: dokonano weryfikacji przywoływanych dokumentów i wprowadzono odpowiednie modyfikacje.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”, dla 44,96% wszystkich JCWP w dorzeczu Wisły (873 JCWP_RW, 118JCWP_LW, 17 JCWP_RWR, 4 JCWP_TW-CW) zastosowano następujące uzasadnienie derogacji (nie zawsze w tej samej kolejności):</p> <p>“Emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych jest prowadzona działalność gospodarcza, budownictwo mieszkaniowe, gospodarka komunalna, infrastruktura transportowa. Funkcjonowanie zurbanizowanych ośrodków społeczno-przemysłowo-gospodarczych i centrów komunikacyjnych jest niezbędne dla rozwoju gospodarczego oraz podtrzymania i rozwoju funkcji społecznych, komunikacyjnych, usługowych i przemysłowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w lokalnych strategii rozwoju oraz w aktach planowania przestrzennego. W odniesieniu do benzo(a)pirenu, którego źródłem jest emisja ze spalania paliw w celu produkcji energii cieplnej; zaopatrzenie mieszkańców w energię ciepłą jest elementarną potrzebą społeczną (w regionalnych warunkach klimatycznych) w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków życia. Transport samochodowy (i związana z nim emisja zanieczyszczeń) jest niezbędny dla podtrzymania systemów społeczno-gospodarczych związanych z gospodarką, edukacją, handlem, rekreacją i ochroną zdrowia”</p> <p>Jest to niedopuszczalne i niezgodne z podstawowymi założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, aby przyznawać derogacje od celów dla wód systemowo, bez prawidłowego i rzetelnego uzasadnienia i udowodnienia spełnienia przesłanek z art. 4 RDW. Wszystkie derogacje przyznane na tak nierzetelnej i niewiarygodnej podstawie powinny zostać usunięte z IIaPGW, a w zamian powinny zostać wdrożone skuteczne środki służące osiągnięciu celów środowiskowych dla jednolitych części wód. Dla 16,0% wszystkich JCWP rzecznych w dorzeczu Wisły (275 JCWP_RW) oraz dla 5 JCWPd: PLGW2000111, PLGW2000130, PLGW2000146, PLGW2000147, PLGW2000157 jako uzasadnienie derogacji, mające dowieść ich zgodność z art. 4 ust. 5 Ramowej dyrektywy wodnej, podano: “Potrzeby społeczno-ekonomiczne wpisują się w cele strategiczne „Polityki Energetycznej Polski do 2030 roku”,</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>„Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko”, „Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, "Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej" oraz w założenia Polityki Surowcowej Polski.” oraz, tylko dla wskazanych JCWPd: "Brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast dopuszczalność dalszego poboru była i jest analizowana na etapie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych.” Większość dokumentów przywołanych w uzasadnieniu jest nieaktualna (wyróżnione pogrubionym tekstem), bądź - w przypadku Polityki surowcowej - nie zostały do dziś uchwalone, a tym samym nie mają mocy prawnej, ani nie stanowią racjonalnego argumentu za przyznaniem derogacji. Niezależnie od powyższego, uwzględnienie danej inwestycji lub działania w dokumentach strategicznych czy planistycznych nie przesądza o spełnieniu przesłanek z art. 4 RDW. Należy dowieść spełnienia przesłanek przedstawiając w rzetelny sposób rzeczywiste, aktualne przyczyny, dla których osiągnięcie dobrego stanu danej części wód zgodnie z celami RDW nie jest możliwe, oraz dowieść zastosowania wszelkich wykonalnych technicznie i realnych kosztowo środków, które służą osiągnięciu dobrego stanu jednolitej części wód objętej derogacją z art. 4.4 lub 4.5.</p>			
666	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.4 i 4.5 Treść uwagi Niespełnienie przesłanek uzasadniających uzyskanie derogacji z art. 4.4, dot. nie pogorszenia się stanu jednolitej części wód objętej odstępstwem i odsunięcia w czasie osiągnięcia celu o więcej niż 2 cykle planistyczne Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 8 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 8 pn. Wykaz odstępstw Wisła	Usunąć derogacje przyznawane po raz trzeci i zapewnić osiągnięcie celów środowiskowych poprzez wdrożenie niezbędnych, skutecznych działań zgodnie z zasadami RDW.	Jak wskazuje art. 4 ust. 4 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) terminy osiągnięcia celów środowiskowych mogą zostać przedłużone dla stopniowego osiągnięcia celów dla części wód, pod warunkiem że nie zachodzi dalsze pogarszanie się stanu zmienionej części wód. Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 4 c) RDW przedłużenie terminu powinno być ograniczone do maksimum dwóch dalszych uaktualnień planu gospodarowania wodami w dorzeczu, z wyjątkiem przypadków gdy warunki naturalne uniemożliwiają osiągnięcie celów w tym okresie. Po analizie II aPGW dla obszaru dorzecza	RTON_IlaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Nie ma prawnej możliwości "usunięcia derogacji". Odstępstwem (tzw. 'derogacją') jest każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia). Każde odstępstwo jest szczegółowo uzasadnione w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi 2aPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					Wisły stwierdzono, że po raz trzeci przyznaje się derogacje z art. 4 ust. 4 niektórym JCW, co narusza podstawowe warunki RDW.			dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Po ich weryfikacji, dane w Wykazie Odstępstw również zostaną poddane stosownemu przeglądowi.
667	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Uwaga dotyczy: Odstępstwa z art. 4.4 i 4.5 Treść uwagi Niewystarczające podstawy dla przyznania derogacji z art. 4.5 (brak spełnienia przesłanek z art. 4 RDW) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 8 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 8 pn. Wykaz odstępstw Wisła	Należy zweryfikować spełnienie przesłanek przyznania derogacji z art. 4.5 RDW i doprowadzić do ich spełnienia poprzez wdrożenie niezbędnych, skutecznych działań, które pozwolą zminimalizować presję i osiągnąć możliwie najlepszy stan wód i uniknąć jego dalszego pogorszenia.	Przyznanie derogacji z art. 4 ust. 5 polegające na osiągnięciu mniej restrykcyjnych celów środowiskowych dla określonych części wód jest możliwe w przypadku gdy JCWP jest w znacznym stopniu zmieniona przez działalność człowieka lub warunki naturalne są takie, że osiągnięcie tych celów byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie kosztowne. Aby było możliwe uzyskanie derogacji z art. 4 ust. 5 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE z 2000 r. L 327, s. 1 ze zm.) muszą być spełnione wszystkie poniższe warunki: • potrzeby ekologiczne lub społeczno-ekonomiczne zaspokajane przez taką działalność człowieka nie mogą być osiągnięte za pomocą innych środków, które są znacznie korzystniejszą opcją środowiskową, niepowodującą nieproporcjonalnych kosztów; • dla wód powierzchniowych musi zostać osiągnięty najlepszy możliwy stan ekologiczny i chemiczny przy wpływach, których nie można racjonalnie uniknąć na skutek charakteru działalności człowieka czy zanieczyszczenia; • dla wód podziemnych, zachodzą możliwie najmniejsze zmiany dobrego stanu wód podziemnych, przy wpływach, których nie można racjonalnie uniknąć na skutek charakteru działalności człowieka czy zanieczyszczenia; • nie zachodzi dalsze pogorszenie stanu części wód; • ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych i powody ich ustalenia muszą zostać szczegółowo wymienione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu, a cele poddawane są kontroli co sześć lat W IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły, przyznano liczne odstępstwa z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla jednolitej części wód podziemnych: PLGW2000111, PLGW2000130, PLGW2000146,	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każda weryfikacja zestawów działań determinuje konieczność dokonania również weryfikacji danych w Wykazie Odstępstw.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>PLGW2000147. Powodem ustanowienia odstępstw we wskazanych JCWPd są Potrzeby społeczno-ekonomiczne kraju. Autorzy II aPGW deklarują, że zostały wprowadzone wszystkie możliwe działania techniczne (racjonalne i niepowodujące nieproporcjonalnych kosztów) minimalizujące wpływ na stan wód, np. prowadzona jest kontrola odwodnienia eksploatowanych i nieczynnych wyrobisk górniczych oraz zrzutu wód odwodnieniowych.</p>			
668	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Zestawy działań Treść uwagi Zaproponowane zestawy działań nie odzwierciedlają rzeczywistych potrzeb i kierunków ochrony wód Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 7 pn. Zestaw działań Wisła</p>	<p>Należy wprowadzić adekwatne i ambitne programy działań, w pełni odpowiadające potrzebom i możliwościom technologicznym. Należy przeprowadzić analizy wariantowe zestawów / programów działań. Należy w toku przygotowań IIaPGW zweryfikować i ocenić skuteczność przyjętych programów działań.</p>	<p>"Zestawy działań", zaproponowane przez autorów II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły nie stanowią "programów działań" w myśl RDW. Stanowią one zbiór zestandaryzowanych, katalogowych działań przypisywanych ogólnie dla każdej części wód, w której stwierdzono dany rodzaj presji. Taki zestaw działań może być skuteczny w przypadku presji wynikających z oddziaływań powszechnych na całym obszarze dorzecza Wisły, których źródło jest dobrze poznane (np. presje rolnicze dotyczące emisji azotanów do wód). Jest również uzasadniony w przypadku działań systemowych, prawnych i proceduralnych (np. udoskonalenie systemu monitoringu stanu wód, wdrożenie opłat za usługi wodne w sektorach zwolnionych z tych opłat, szeroko zakrojone działania kontrolne czy weryfikacja pozwoleń wodnoprawnych i zintegrowanych w wybranych branżach będących źródłem danego rodzaju presji). Tak sporządzony zestaw działań nie ma szans rozwiązać istniejących problemów, które występują mniej powszechnie (np. tylko w wybranych zlewniach) i są powodowane lub pogłębiane przez specyficzny dla danej lokalizacji spłot czynników. Dla tego rodzaju presji oprócz rozwiązań "katalogowych" należy szukać indywidualnych rozwiązań, dostosowanych do konkretnej sytuacji i warunków naturalnych w danej zlewni czy JCW. Istotnym przykładem są presje odwodnień górniczych na wody podziemne i powierzchniowe. Oddziaływania tego typu mają zasięg ograniczony do jednej czy kilku zlewni, są stosunkowo dobrze zbadane, identyfikacja źródła/źródeł presji jest prosta - gdyż odwodnienia górnicze są ujęte w dokumentacjach hydrogeologicznych dla zakładów górniczych, oraz (wprawdzie na niewystarczającym poziomie) raportowane. Mimo to brak w zestawach działań (zał. 7) jakichkolwiek środków służących ograniczaniu presji ze strony tych</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno-gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania, których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu, przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>konkretnie zakładów wydobywczych, które są źródłem tych dobrze rozpoznanych negatywnych oddziaływań na wody. Ponadto nie można odnaleźć w projekcie IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły dowodów na przeprowadzenie analizy wariantowej zestawów działań. Zestawy działań zostały poddane analizie kosztowej i prognozie skuteczności – jednak nie ma dowodów na to, że nie ma możliwości przeprowadzenia bardziej rozbudowanych (bardziej ambitnych) zestawów działań, które byłyby racjonalne ekonomicznie, wykonalne pod względem technicznym. Istnieje prawdopodobieństwo, że takie ambitniejsze zestawy działań zapewniłyby większą skuteczność IIaPGW pod względem możliwości osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Brak dowodów na to, że zestawy działań są najlepszą możliwą opcją (przy zachowaniu racjonalności ekonomicznej i wykonalności technicznej) oznacza, że nie jest spełniona przesłanka dopuszczająca zastosowanie odstępstw polegająca na osiągnięciu możliwie najlepszego stanu wód – który jest jedną z kluczowych przesłanek warunkujących możliwość zastosowania odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>W niektórych JCWP stwierdza się zły stan wód ze względu na zasolenie (wyrażające się we wskaźniku przewodności), które często należy wiązać ze zrzutem wód kopalnianych (z systemów odwadniania) lub ze zrzutem wód chłodniczych z elektrowni. Tymczasem ustanawia się odstępstwo dla tych wskaźników – a nie ustanawia się żadnych działań ukierunkowanych na wszystkie wskaźniki o wartościach determinujących zły stan wód. Towarzyszy temu brak jakichkolwiek działań ukierunkowanych na zmniejszenie ładunku zasolenia. W tym przypadku ustanowienie odstępstwa dla wskaźnika charakteryzującego zasolenie (przewodność) jest zdecydowanie nieuprawnione, bowiem zestawy działań nie dają podstawy do przyjęcia, że zrobiono wszystko co możliwe, by osiągnąć możliwie najlepszy stan wód przy zachowaniu istniejącej presji zaspokajającej potrzeby społeczno-gospodarcze.</p> <p>Zaproponowane zestawy działań są mało skuteczne i nie przynoszą zakładanych rezultatów, czego potwierdzeniem jest planowany niski stopień osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. W kolejnej edycji aPGW dla obszaru dorzecza Wisły</p>			<p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2014 - 2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodki wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>powinno zostać obligatoryjnie wykonane sprawozdanie z realizacji zaproponowanych zestawów działań. Należy podać informacje odnośnie skuteczności podjętych działań oraz konkretne dane statystyczne, np. ile wykonano przeglądów pozwoleń wodnoprawnych, ile pozwoleń wodnoprawnych cofnięto lub zmieniono, ile przeprowadzono kontroli.</p> <p>Jeśli dany zestaw działań został zrealizowany, np. wykonano dokumentację, to należy wskazać dalsze działania, które będą naturalną konsekwencją zakończonych działań. Jeśli działania są nieadekwatne lub mało skuteczne, to należy rozważyć podjęcie innych działań lub zmianę przepisów prawnych.</p>			<p>Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>Nie można zatem zgodzić się ze zgłoszoną uwagą, iż zaplanowanie działań IIaPGW stanowi nieprzeanalizowany zbiór działań standardowych nieukierunkowanych na potrzeby danej jcw.</p>
669	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Zestawy działań</p> <p>Treść uwagi</p> <p>Brak zaplanowania w ramach zestawów działań przeglądów pozwoleń zintegrowanych analogicznie do przeglądów pozwoleń wodnoprawnych, co uniemożliwia ograniczenie lub eliminację emisji substancji priorytetowych (w tym niebezpiecznych) i innych zanieczyszczeń (w tym substancji i ciepła) do wód oraz ograniczenie nadmiernych poborów wód na cele przemysłu i prowadzi do niezgodności z celami Ramowej Dyrektywy Wodnej i z art. 11.5 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 7 pn. Zestawy działań</p>	<p>Wprowadzić do IIaPGW przeglądy pozwoleń zintegrowanych, a nie tylko wodnoprawnych, zgodnie z art. 11.5 RDW.</p> <p>Wprowadzić w IIaPGW rekomendację zmiany w Prawie wodnym, umożliwiającej prowadzenie przeglądów pozwoleń zintegrowanych na równi z zaplanowanymi przeglądami pozwoleń wodnoprawnych - np. uzupełniając nazwę "Pozwolenie wodnoprawne" dopiskiem "i pozwolenie zintegrowane" m.in. w art. 416 ust. 2, art. 318 ust. 1 i art. 325 ust. 1 Ustawy prawo wodne.</p>	<p>Prawo wodne przewiduje możliwość prowadzenia przeglądów pozwoleń wodnoprawnych (art. 416 ust. 2, art. 318 ust. 1, art. 325 ust. 1) w razie gdy zagrożone jest osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61. Ww. dodatkowe przeglądy pozwoleń wodnoprawnych zostały zaplanowane w ramach zestawów działań w zał. 7 do IIaPGW, przede wszystkim w odniesieniu do poborów wód.</p> <p>Nie jest to jednak wystarczające dla ograniczenia poborów wód w przypadku zakładów, które zamiast pozwolenia wodnoprawnego działają na podstawie pozwolenia zintegrowanego (takich jak elektrownie węglowe), ani dla ograniczenia i eliminacji emisji i zrzutów substancji priorytetowych (w tym niebezpiecznych) do wód zgodnie z celami RDW.</p> <p>W zał. 7.1_katalog_krajowe wymieniono działania dotyczące weryfikacji pozwoleń zintegrowanych pod kątem wdrożenia konkluzji BAT (poz. 2 - Weryfikacja odstępstw od granicznych wielkości emisyjnych w pozwoleniu zintegrowanym i poz. 3 - Analiza warunków pozwolenia zintegrowanego oraz weryfikacja wdrożenia konkluzji BAT odnoszących się do danej instalacji), jednak kolumna E jest pusta (brak kodu działania), co uniemożliwia weryfikację, czy działania te faktycznie będą prowadzone i w jakim zakresie. Jak wynika z nazw działań, nie dotyczą one weryfikacji pozwoleń zintegrowanych w odniesieniu do stanu jednolitych części wód i w celu jego poprawy, a jedynie derogacji od konkluzji BAT. Ponadto działania te nie obejmują weryfikacji poborów wód.</p> <p>W katalogu krajowym brak jakichkolwiek działań dotyczących pozwoleń</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Przyjęte działania krajowe w zakresie analizy warunków pozwoleń wodnoprawnych, obejmują całość zagadnień weryfikujących funkcjonowanie instalacji, w tym konieczność zmiany pozwoleń zintegrowanych – określonych w art. 215 i art. 216 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska. Jednocześnie przyjęto działania krajowe dotyczące przeglądów pozwoleń wodnoprawnych w zakresie form korzystania z wód istotnych dla stanu jakościowego i ilościowego, w tym m.in. na pobór wód.</p> <p>Działania krajowe realizowane będą jako działania podstawowe we wszystkich częściach wód, dla których zagrożone jest osiągnięcie ich dobrego stanu.</p> <p>Działania te prowadzone będą kompleksowo wraz z działaniami zaplanowanymi według zestawów działań dla tych JCWP, dla których w katalogu określono, iż "przeglądy pozwoleń zostały przypisane JCWP z dominującym źródłem presji jako: Działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: punktowe - przemysłowe i komunalne (fizykochemia); rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta, depozycja atmosferyczna oraz źródło punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia)".</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wodnoprawnych i/lub poborów wód na cele przemysłu.</p> <p>W zał. 7.2 (katalogi dla kategorii wód) przewidziano działania GWI4 i RWH_01, (dodatkowe przeglądy pozwoleń wodnoprawnych dla JCWPd i JCWP RW), które nie dotyczą pozwoleń zintegrowanych. Zestawy działań pomijają więc następujące sytuacje dotyczące zakładów działających na podstawie pozwoleń zintegrowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pobory wód na cele przemysłu (w tym elektrowni węglowych, które są odpowiedzialne za największe pobory wód), • przegląd / weryfikacja pozwoleń w celu ograniczenia poborów wód i emisji substancji priorytetowych, w celu osiągnięcia dobrego stanu JCW. <p>Brak mechanizmu ograniczenia presji ze strony ww. poborów i emisji na jednolite części wód bardzo często uniemożliwia osiągnięcie ich dobrego stanu.</p> <p>W opinii Fundacji pozwolenia zintegrowane należy objąć przepisami dot. przeglądów pozwoleń wodnoprawnych. Tym bardziej, że sama ustawa Prawo wodne wskazuje, obok pozwoleń wodnoprawnych, również pozwolenia zintegrowane jako źródło danych, na podstawie którego naliczane są opłaty za usługi wodne (np. art. 302 ust. 1). Zgodnie z art. 182 Prawa ochrony środowiska, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód oraz na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, jak również pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego. Pozwolenie zintegrowane zastępuje wszelkie inne pozwolenia, w których określane są limity emisji dla danego zakładu - w tym pozwolenia wodnoprawne.</p> <p>W związku z tym nieobjęcie pozwoleń zintegrowanych planowanym w ramach IIaPGW działaniem dot. przeglądu pozwoleń wodnoprawnych jest poważnym brakiem, uniemożliwiającym rzetelną ocenę ilości i jakości zasobów wodnych, a tym samym ograniczenie poborów wód na cele przemysłu i emisji substancji priorytetowych (w tym niebezpiecznych) do wód i prowadzącym do niezgodności z celami Ramowej Dyrektywy Wodnej i z art. 11.5 RDW.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 562 ustawy prawo wodne, maksymalne rzeczywiste ilości pobieranej wody, przez Zakłady posiadające ważne pozwolenia wodnoprawne i zintegrowane, mogą ulec zmianie do końca</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>2021 r. Ustawodawca przewidział zmianę istniejących pozwoleń (lub ich części - w przypadku pozwoleń zintegrowanych) na pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych, na wniosek zainteresowanych Zakładów. Istniejące pozwolenia mogą zostać zmienione przez właściwe organy, do dnia 31 grudnia 2021 r. W związku z powyższym, tym bardziej jest zasadna wnioskowana zmiana w prawie wodnym, która umożliwi kompleksową analizę i uzyskanie wiarygodnych wyników oraz sformułowanie rzetelnych wniosków, które wpłyną znacząco na stan wiedzy odnośnie jakości i ilości zasobów wodnych w poszczególnych JCWP.</p>			
670	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Zestawy działańTreść uwagiBrak wdrożenia skutecznych działań służących eliminacji zrzutów, emisji i strat substancji priorytetowych (w tym niebezpiecznych) do wód, oraz ograniczenia emisji pozostałych zanieczyszczeń, zgodnie z art. 16 i 11.3 h) i k) oraz 11.5 RDW.Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 7 pn. Zestawy działań</p>	<p>Wprowadzić skuteczne działania służące eliminacji emisji substancji priorytetowych, w tym niebezpiecznych (m.in. rtęć) i poprawie stanu chemicznego i ekologicznego wód do 2027 r, zgodnie z art. 11.2 i 11.5 RDW. W stosunku do sektorów górnictwa i energetyki, oraz pozostałych gałęzi przemysłu odpowiedzialnych za emisje zanieczyszczeń do powietrza i wód, wprowadzić rygorystyczną zasadę eliminacji zanieczyszczeń u źródła.</p>	<p>Stan chemiczny 55,9% JCWP oceniono w IIaPGW (zał. 8) jako "poniżej dobrego" (w tym "zły" lub "staby"). Zgodnie z zał. 5.1.1 (podział JCWP sprzed zmian), 61,1% JCWP jest w stanie chemicznym "poniżej dobrego", przy czym w 49,98% JCWP nastąpiło pogorszenie stanu chemicznego w stosunku do ocen przyznanych w I aPGW 2016-2021. Zgodnie z zał. 5.1 "Cele środowiskowe" (w którym podano 3 rozbieżne oceny stanu chemicznego, z których żadna nie jest w pełni zgodna z zał. 8), 40,0% JCWP nie osiągnie dobrego stanu chemicznego do 2027 r. Zgodnie z tym samym załącznikiem, w 18,97% wszystkich JCWP osiągnięcie dobrego stanu chemicznego może zostać odroczone dla różnych metali ciężkich (kadm, nikiel, ołów i rtęć), w tym dla rtęci w 15,9% wszystkich JCWP.Powyższe dane potwierdzają wniosek płynący z analizy zestawów działań i innych załączników do IIaPGW, że ani w cyklu planowania 2016-2021, ani w nadchodzącym cyklu 2022-2027, nie wdrożono wystarczająco skutecznych środków w celu poprawy stanu chemicznego wód oraz w celu ograniczenia bądź eliminacji emisji substancji priorytetowych (w tym niebezpiecznych). W opinii Fundacji, istotnym utrudnieniem jest tu duży udział emisji rozproszonych, w tym depozycji atmosferycznej - czyli emisji, dla których trudno jest jednoznacznie ustalić sprawcę (zanieczyszczającego). Zgodnie z RDW wymagana jest całkowita eliminacja zrzutów i emisji niebezpiecznych substancji priorytetowych w ciągu 20 lat od nadania im tego statusu. W związku z tym na obszarze zlewni narażonych na zanieczyszczenie takimi substancjami należy zastosować wszelkie dostępne środki, aby znaleźć źródło</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Przyjęte działania krajowe w zakresie analizy warunków pozwoleń wodnoprawnych, obejmują całość zagadnień weryfikujących funkcjonowanie instalacji, w tym konieczność zmiany pozwoleń zintegrowanych – określonych w art. 215 i art. 216 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska. Jednocześnie przyjęto działania krajowe dotyczące przeglądów pozwoleń wodnoprawnych w zakresie form korzystania z wód istotnych dla stanu jakościowego i ilościowego, w tym m.in. na pobór wód.Działania krajowe realizowane będą jako działania podstawowe we wszystkich częściach wód, dla których zagrożone jest osiągnięcie ich dobrego stanu.Działania te prowadzone będą kompleksowo wraz z działaniami zaplanowanymi według zestawów działań dla tych JCWP, dla których w katalogu określono, iż "przeglądy pozwoleń zostały przypisane JCWP z dominującym źródłem presji jako: Działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: punktowe - przemysłowe i komunalne (fizykochemia); rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta, depozycja atmosferyczna oraz źródło punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia)".</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ich emisji i doprowadzić do ich zakończenia. Bazując na danych w e-prtr można ocenić, jakie branże przemysłu są odpowiedzialne za które rodzaje emisji zanieczyszczeń i dążyć do wypracowania systemu, w którym emisje substancji priorytetowych zgodnie z RDW są ograniczane już na poziomie pozwoleń na emisje, oraz oceniać wpływ ww. emisji na stan wód na podstawie przewidywanego zasięgu oddziaływania ww. inwestycji na inne niż woda elementy środowiska (powietrze, glebę). Jednak w projekcie IIaPGW nie podjęto takiej próby. Należy uzupełnić IIaPGW o stosowne działania, których przykłady podajemy poniżej oraz w pozostałych uwagach do IIaPGW. Tam gdzie polskie prawo nie umożliwia podjęcia stosownych działań, należy zaproponować rekomendacje zmian w przepisach. • Zasięg oddziaływania danej inwestycji / zakładu powinien być zawsze zdefiniowany w pozwoleniu zintegrowanym, wraz z podaniem konkretnych JCW, na które zakład oddziałuje w sposób bezpośredni i pośredni (w tym poprzez depozycję atmosferyczną zanieczyszczeń emitowanych do powietrza). • W ramach wydawania i przeglądu pozwoleń zintegrowanych należy skontrolować, czy normy określone w RDW dla substancji emitowanych przez dany zakład do powietrza, są przekroczone w JCW na obszarze oddziaływania tego zakładu. Jeśli są, należy obowiązkowo nałożyć na zakład ograniczenia emisji w celu zmniejszenia presji na wody, co najmniej zgodne z BAT, lub - jeśli wdrożono BATy we wszystkich pozwoleniach zintegrowanych dla zakładów oddziałujących na dane JCW - ostrzejsze limity emisji. • Wzmoczone kontrole emisji w zakładach na obszarze zlewni o złym stanie chemicznym wód, w tym głównie kontrole niezapowiedziane, prowadzone przez WIOŚ lub GIOŚ, w celu uszczelnienia systemu i ograniczenia "chwilowych" przekroczeń: • w elektrowniach węglowych: emisje do powietrza (w tym metale ciężkie - głównie rtęć, siarczany), do ziemi (szczelność składowisk i pylenie z hałd; metale ciężkie, siarczany, inne substancje wpływające na stan wód) i do wód (parametry fizykochemiczne, w tym temperatura rzucanych wód oraz temperatura w odbiorniku powyżej i poniżej punktów zrzutu; wielkość zrzutów; zawartość substancji w ściekach i odciekach ze składowisk, instalacji oczyszczania spalin itp., chemia wód powyżej i poniżej punktów</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zrzutu ścieków i lokalizacji składowisk)● w kopalniach: emisje do wód (wody zrzutowe - z systemów odwodnienia i ze spągu kopalni, parametry fizykochemiczne, substancje priorytetowe, wielkość zrzutów), do ziemi i do powietrza (odcieki i pylenie ze składowisk, infrastruktury kopalnianej, wyrobiska i ze środków transportu odbierających urobek)● Zwiększona częstość i zakres kontroli / monitoringu stanu środowiska na obszarze zlewni JCWP o złym stanie chemicznym, w których stwierdzono przekroczenia substancji priorytetowych w wodach, lub istnieje zagrożenie nieosiągnięciem dobrego stanu chemicznego lub ekologicznego● Do określenia sprawcy zanieczyszczeń mogłaby również służyć aktualizowana regularnie (np. raz na dobę) interaktywna mapa emisji do powietrza i wody z głównych źródeł punktowych (np. powiązana z bazą E-prtr), powiązana z siecią stacji monitorujących stan powietrza, raportujących w czasie rzeczywistym. W sąsiedztwie JCWP o stanie chemicznym poniżej dobrego wskazane byłoby lokalizowanie dodatkowych stacji monitorujących.</p>			
671	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Zestaw Działań Treść uwagi Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód - koniecznie pozwoleń wydanych kopalniom i elektrowniom węglowym, koniecznie z urzędu a nie na wniosek. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 7 pn. Zestawy działań</p>	<p>Uzupełnić opis działań dot. przeglądu pozwoleń wodnoprawnych o branże, które obowiązkowo (z urzędu) zostaną poddane przeglądowi - w tym górnictwo i energetykę węglową, uzupełnić o konieczność ograniczenia dopuszczalnego poboru poniżej faktycznego poboru w tych JCW, w których występuje zły stan ilościowy / zły stan ekologiczny z powodu presji ilościowych, lub zagrożenie nieosiągnięciem dobrego stanu z ww. powodów.</p>	<p>Dla JCWPd, w których są prowadzone odwodnienia górnicze, zakłada się wykonanie dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych (np. PLGW2000101, PLGW2000111, PLGW2000112, PLGW2000130, PLGW2000145, PLGW2000146, PLGW2000147, PLGW2000156, PLGW2000157, PLGW200047). Szczegółowy zakres i cel tej analizy nie został przedstawiony. Nie jest jasne, czy w wyniku przeglądu dojdzie do faktycznego ograniczenia poborów wód podziemnych w JCWPd, w których jest on zbyt wysoki, czy tylko zostaną ograniczone dopuszczalne pobory w pozwoleniach, a więc spadnie teoretyczna maksymalna wielkość poborów i spadną opłaty stałe za pobory wód. Nie jest jasne jakich celów poboru wód będą dotyczyć ewentualne ograniczenia (przemysł, nawodnienia i/lub inne cele rolnicze, zaopatrzenie ludności, czy energetyka konwencjonalna i odwodnienia górnicze). Ponadto użytkownicy wód, którzy podlegają ustawowym zwolnieniom z opłat za usługi wodne, nie będą mieć wystarczającej motywacji, aby zawnioskować o przegląd pozwoleń na te usługi. Dlatego konieczne</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>W ramach IIaPGW zaplanowano wiele działań odnoszących się wprost do zgłoszonych postulatów. Mając na celu racjonalne gospodarowanie zasobami wód podziemnych oraz ich ochronę ilościową w IIaPGW przewidziano do realizacji szereg działań ukierunkowanych na ograniczenie presji ilościowej, w tym także presji związanej z działalnością górniczą (odwodnienia wyrobisk górniczych). W katalogu działań krajowych znajdują się dwa działania obowiązujące na obszarze całego kraju: [1] "Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, a także realizacja tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata" - przypisane do PGW WP oraz [2] "Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacja tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata" - przypisane do PGW WP. Ponadto dla JCWPd, w których stwierdzono zagrożenie dla stanu ilościowego lub stan słaby ilościowy przewidziano działanie: "Dodatkowy przegląd udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych" - przypisane do PGW WP. Działanie to obejmuje wszystkich użytkowników wód funkcjonujących w ramach szczególnego korzystania z wód, a więc także podmioty prowadzące działalność górniczą. W naszej opinii nie istnieje zatem potrzeba wymieniania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>jest objęcie pozwoleń dla takich zakładów przeglądami prowadzonymi z urzędu. Do ww. zakładów należą przede wszystkim zakłady górnicze (w tym szczególnie kopalnie węgla brunatnego i kamiennego) oraz elektrownie węglowe - czyli najwięksi użytkownicy wód.</p>			<p>poszczególnych branż jako mających podlegać szczegółowej analizie lub na zasadach odrębnych. Ewentualnie w ramach ustaleń wewnętrznych PGW WP w zakresie własnych możliwości realizacji tego działania może ustalić hierarchizację branż podlegających przeglądowi w pierwszej kolejności. Zwraca się także uwagę, że to nie użytkownik wnioskuje o objęcie go działaniem polegającym na objęciu go przeglądem pozzwoleń, a ustawowo leży to w obowiązku PGW WP. Jednocześnie zgodnie z art. 415 ustawy Prawo wodne pozwolenie wodoprprawne może być cofnięte lub ograniczone jeżeli nastąpiło zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych i jest to uzasadnione danymi z monitoringu wód oraz wynikami dodatkowego przeglądu pozwoleń wodnioprprawnych. Tak więc działanie przewidziane do realizacji w ramach IIaPGW niesie za sobą duże konsekwencje dla użytkowników wód powodujących silną presję na stan ilościowy JCWPd.</p>
672	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Uwaga dotyczy: Zestaw Działań Treść uwagi Wprowadzić realną ochronę najważniejszych zasobów wód podziemnych przed nadmierną eksploatacją, w tym w ramach odwodnień górniczych (GZWP, JCWPd użytkowane na cele komunalne, JCWPd powiązane z ekosystemami zależnymi od wody) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 12 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły oraz załącznik nr 7 pn. Zestawy działań</p>	<p>Zasoby dyspozycyjne wód podziemnych powinny być jasno określone i na bieżąco aktualizowane, w publicznie dostępnym rejestrze, którego zapisy są wiążące dla organów wydających decyzje środowiskowe, pozwolenia zintegrowane i wodnoprawne. W ramach przeglądu pozwoleń wodnioprprawnych i zintegrowanych (o którym mowa w uwagach 11 i 13) zweryfikować stan ilościowy wód podziemnych, zasoby dyspozycyjne i nałożyć ograniczenia na korzystających z wód. Opomiarować pobór wód z wykorzystaniem mierników kontrolowanych przez instytucje publiczne. Udzielanie i utrzymanie w mocy pozwoleń na pobór wód w ramach odwodnień górniczych powinno być ściśle uzależnione od stanu zasobów dyspozycyjnych oraz od zachowania przepływów środowiskowych / hydrobiologicznych (a do czasu ich zdefiniowania w prawie, od przepływów nienaruszalnych) w JCW powierzchniowych i ekosystemach zależnych od wód, powiązanych z JCWPd, których dotyczy odwodnienie.</p>	<p>Wg danych zawartych w IIaPGW dla dorzecza Wisły, roczny pobór rejestrowany wody w 2018 r. wyniósł 1 300 965 tys. m³. 29% zarejestrowanego poboru wody związane było z odwadnianiem kopalń. Pobór wód podziemnych w 10 JCWPd (PLGW200091, PLGW2000101, PLGW2000111, PLGW2000116, PLGW2000147, PLGW2000130, PLGW2000145, PLGW2000146, PLGW2000156, PLGW2000157), związany z odwodnieniem kopalni, przewyższa pobór wód na inne cele. W niektórych JCWPd pobór wód na potrzeby związane z odwodnieniem kopalń przekracza 90% poboru całkowitego. W niektórych JCWPd pobór przekracza (często znacznie) wartość zasobów dyspozycyjnych, przy czym powodem tych przekroczeń jest pobór w ramach odwodnień górniczych. Udzielanie pozwoleń na pobór wód w ramach odwodnień górniczych powinno być ściśle uzależnione od zachowania przepływów środowiskowych / hydrobiologicznych (a do czasu ich zdefiniowania w prawie, od przepływów nienaruszalnych) w JCW powierzchniowych i ekosystemach zależnych od wód, powiązanych z JCWPd, których dotyczy odwodnienie. Obecnie zasada ta nie jest stosowana, mimo że wynika z RDW i Prawa wodnego (art. 403 ust. 2 pkt. 11) Prawa wodnego). Należy wprowadzić w ramach IIaPGW opracowane w ostatnich latach definicje przepływów środowiskowych i</p>	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	<p>Dokumentowanie zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych, a także prowadzenie bazy danych oraz aktualizowanego corocznie wykazu zasobów wód podziemnych w obszarach bilansowych (zasoby dyspozycyjne) i JCWPd (zasoby dostępne) jest zadaniem stałym państwowej służby hydrogeologicznej, realizowanym przez PI-G-PIB. Informacje te są udostępniane na zasadach określonych w ustawie Prawo wodne i ustawie o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (dane publiczne). Ponadto wykonywany jest bilans zasobów wód podziemnych (ilość zasobów, wielkość poboru oraz stopień wykorzystania zasobów) w jednostkach bilansowych i JCWPd. Informacje te są m.in. przesyłane do GUS w ramach Programu badań statystyki publicznej [są to badania o numerach: 1. Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych – symbol badania w PBSSP 2020: 1.01.05(005); 2. Bilans zasobów wód podziemnych w Polsce – symbol badania w PBSSP 2020: 1.01.05(005)]. Dane te są aktualizowane corocznie - wobec tego w naszej opinii są one określone i aktualizowane na bieżąco. Należy także zwrócić uwagę, że organem odbierającym wykonane prace jest aktualnie MI (organ nadzorujący PGW WP), a efekty prac są także przekazywane do PGW WP, wobec tego najważniejszy organ wydający pozwolenia wodnioprprawne ma stały dostęp i najbardziej aktualne dane dostępne w Polsce w rejestrach publicznych. Stan ilościowy wód podziemnych jest oceniany w wykonywanej cyklicznie ocenie stanu JCWPd</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zasady ich wyznaczania. Należy uzależnić od utrzymania ww. przepływów możliwość wydania zgody na prowadzenie odwodnienia, lub jej podtrzymanie w ramach prowadzonego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych. W przypadku braku możliwości zachowania przepływów środowiskowych, należy ograniczyć ustaloną w pozwoleniu wodnoprawnym wielkość odwodnienia lub cofnąć pozwolenie. Ponadto pobór wód powierzchniowych i podziemnych na potrzeby dużych zakładów przemysłowych (w kopalniach i elektrowniach) powinien zostać opomiarowany, z wykorzystaniem elektronicznych mierników poboru wody, za których sprawność i odczyty odpowiadają instytucje publiczne (WIOŚ, GIOŚ). Z projektu II aPGW wynika, że na potrzeby jego opracowania wykorzystano dane dotyczące poboru wód, w tym na potrzeby odwadniania kopalni, pozyskane przez PIG-PIB bezpośrednio z zakładów górniczych poprzez ankietyzację. Nie są to więc dane z przepływomierzy (jak wskazuje Dyrektywa Wodna), które pozwoliłyby na monitoring on-line ilości pobranej wody. W związku z powyższym nie jest wiadomo, jaka ilość wody jest pobierana w danej jednostce czasu, co uniemożliwia zarządzanie zasobami wodnymi.</p> <p>W dokumencie zaproponowano działanie krajowe, wspólne dla wszystkich jcw, polegające na utworzeniu systemu informacji o odwodnieniach górniczych (bazy danych), który będzie zawierał przekazywane raz w roku przez zarządzających obiektami prowadzącymi odwodnienia w skali regionalnej i lokalnej (kopalnie węgłowe i odkrywkowe) dane dotyczące wielkości odwodnienia i zasięgu leja depresji (w formie raportu). Działanie to jest wystarczające, samo w sobie niewiele wnosi w poprawę stanu JCWPd, będących pod wpływem odwadniania.</p> <p>W zestawach działań dla wód podziemnych przypisuje się działania dot. likwidacji kopalń (m.in. GWIC41 - opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej) oraz działania dot. ograniczenia zużycia wody (GW19 - "Przeprowadzenie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą analizy możliwości ograniczenia zużycia wody w przemyśle poprzez zastosowanie najlepszych dostępnych technik oszczędzających wodę wraz z oceną możliwości ich zastosowania". Efektem analiz powinno być podjęcie konkretnych</p>			wykonywanej przez PIG-PIB na zlecenie GIOŚ, a wyniku publikowane na podstronach GIOŚ (http://mjwp.gios.gov.pl/). W świetle obecnie obowiązujących przepisów (art. 36 ustawy Prawo wodne) podmiot dokonujący poboru wód w ramach usług wodnych jest zobowiązany do stosowania przyrządów pomiarowych umożliwiających pomiar ilości pobieranych wód. Propozycja stosowania mierników kontrolowanych przez instytucje publiczne wymaga zmian legislacyjnych, a więc wykracza poza zakres IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					działań polegających np. na ponownym wykorzystaniu wody lub wykorzystaniu jej do innych celów.			
673	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ANALIZY EKONOMICZNE ZWIĄZANE Z KORZYSTANIEM Z WÓD	Brak pełnego wdrożenia opłat za usługi wodne oraz zasady „zanieczyszczający płaci”, które stanowią jeden ze środków niezbędnych dla osiągnięcia dobrego stanu wód zgodnie z RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 11 i 13.1 II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły	Należy w Polsce wprowadzić w pełni zasadę zwrotu kosztów usług wodnych i zasadę zanieczyszczający płaci w stosunku do kopalni i elektrowni węglowych. W Projekcie IIaPGW powinna znaleźć się rekomendacja stosownych zmian w Prawie wodnym.	W projekcie IIaPGW jest mowa, że przedsiębiorstwa sektora przemysłowego ponoszą pełne koszty działalności w zakresie poboru wód i zrzutu ścieków. Finansowa stopa zwrotu dla sektora przemysłowego wynosi zatem 100%, co wskazuje na pełne wdrożenie zasady, zgodnie z którą płaci użytkownik oraz zanieczyszczający (IIaPGW Wisły, rozdz. 11.1.4, str. 263). Po analizie projektu dokumentu stwierdzono, że cytowana informacja jest niepełna - podane stopy zwrotu nie odzwierciedlają rzeczywistości. Projekt IIaPGW nie uwzględnia zwrotu kosztów za usługi wodne związane z górnictwem i spalaniem paliw. Zakłady przemysłowe związane z wydobyciem węgla brunatnego i kamiennego są zwolnione z ponoszenia opłat za usługi wodne - art. 268 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wyłącza górnictwo węgla kamiennego i brunatnego z opłat za pobór odwodnieniowy kopalń, a art. 279 zwalnia je z opłat za zrzucanie do wód ścieków o średnim ładunku zasolenia (tj. gdy wartość sumy chlorków i siarczanów w ściekach nie przekracza 500 mg/l). Również elektrownie węglowe są zwolnione ze znacznej części opłat za usługi wodne - w tym za pobór wód na cele chłodzenia (zwolnienie z opłaty zmiennej za wodę pobraną i następnie zwracaną, która stanowi ok. 80% całkowitego poboru na cele chłodzenia) oraz zrzuty wód (ścieków) pochłodniczych, w tym zasolonych, na warunkach szczegółowo opisanych w ustawie Prawo wodne. Zestawy działań nie stosują zasady „zanieczyszczający płaci”. W sposób uderzający widać to na przykładzie działań ukierunkowanych na JCWP i JCWPd znajdujących się pod wpływem presji odwodnieniowej z górnictwa. W zestawach działań dla JCWP żadnych działań nie przypisuje się podmiotom prowadzącym działalność wydobywczą. Podmiot prowadzący działalność, determinujący stan wód, ma więc do poniesienia niewielkie koszty związane z nieprecyzyjnymi i nieweryfikowalnymi działaniami („ograniczenie zużycia wody w przemyśle” w odniesieniu do JCWPd, żadnych działań i kosztów w odniesieniu do JCWP). Zasada „zanieczyszczający płaci” jest jednym z fundamentów krajowych i unijnych zasad ochrony środowiska, wynika z art. 191 ust. 2	RTON_IIaPGW_Wisła	wyjaśnienie	Wskazany w uwadze postulat wprowadzenia pełnego wdrożenia zasady zwrotu kosztów usług wodnych i zasady zanieczyszczający płaci w stosunku do kopalni i elektrowni węglowych w ramach IIaPGW realizowany jest przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawa. Zwolnienie z opłat za pobór wód na cele odwodnień wyrobisk górniczych wynika z przepisów ustawy Prawo wodne i w IIaPGW nie mogą się znaleźć działania niezgodne z tymi przepisami. Projekt II aPGW nie obejmuje zmian legislacyjnych, dlatego też proponowane zestawy działań odnoszą się wyłącznie do obowiązujących przepisów prawa. Natomiast należy zaznaczyć, że w proponowanych zestawach działań znajdują się działania przypisane podmiotom prowadzącym działalność wydobywczą – np.: [1] wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej (wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania likwidowanych zakładów górniczych PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA w Kleczewie, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej); wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania odkrywki Tomisławice ZG PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej); [2] prowadzenie monitoringu w rejonie likwidowanej kopalni odkrywkowej margla w Rejowcu (zawodnienie wyrobiska); [3] wykonanie opracowania "Analiza wpływu zagospodarowania wód z odwadniania zakładów górniczych na stan wód powierzchniowych i podziemnych"; [4] opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej (rozpoznanie warunków hydrodynamicznych w rejonie KWB Turów w celu oszacowania i określenia kierunków przepływów transgranicznych (opracowanie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Jest ona odzwierciedlona również w art. 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Europejski Trybunał Obrachunkowy w Sprawozdaniu Specjalnym nr 12/2021 pn. „»Zanieczyszczający płaci«” – niespójne stosowanie zasady w polityce i działaniach UE w dziedzinie środowiska” zwrócił uwagę na to, że w wielu krajach członkowskich Unii Europejskiej, w tym w Polsce, w przypadku niektórych gałęzi przemysłu odprowadzane przez nie opłaty za wodę nie pokrywają kosztów wiążących się z zanieczyszczeniami odprowadzanymi do wód. Również raport EEB “Mind the Gap” zwraca uwagę na fakt, że zasada zwrotu kosztów usług wodnych nie jest w Polsce prawidłowo wdrożona, zaś Prawo wodne nadal przyznaje nieuzasadnione zwolnienia z opłat dla górnictwa i dla energetyki węglowej. W pracy wykonanej w 2019 r. na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej pn. „Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy” zapisano, że w Polsce nie ma „bodźcowego mechanizmu opłat za pobór czy zrzut ładunków zanieczyszczeń”, a system opłat za korzystanie z usług wodnych nie miał i nie ma „charakteru opłacalnej alternatywy wobec oszczędzania wody czy też oczyszczania ścieków”. Warto tu zwrócić uwagę na panujące w Polsce (również w orzecznictwie sądów) błędne przekonanie, że opłaty za usługi wodne powinny pokrywać tylko koszty dostarczenia tych usług obywatelom i podmiotom, nie zaś koszty zewnętrzne ponoszone przez środowisko i społeczeństwo w związku z korzystaniem z wód. O właściwych celach opłat za usługi wodne informowała Komisja Europejska w komunikacie z 2012 r. , a więc niezrozumiałe jest dalsze podtrzymywanie błędnej interpretacji w IIaPGW i w polskim prawie.</p>			modelu numerycznego o zasięgu transgranicznym, rozwój sieci monitoringu).
674	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dla JCWP RW200010254635 Wolbórka do Dopływu spod Będzelina i JCWP RW200010254649 Moszczanka Właściwa proponujemy dodanie następujących działań:</p> <p>1. z Katalogu działań RW RWHM_01.05 Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych na bystrza/innych działań w zakresie zapewnienia drożności RWHM_02.02 Opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na cieku wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej. RWHM_03.01 Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w</p>	-	<p>Działania zaproponowane w konsultowanej aPGW z katalogu RW i i GW dla wymienionych JCWP nie są wystarczające dla zapewnienia dobrego stanu JCWP. Bardzo dużym problemem dla rzek w zlewni Wolbórki jest jakość wód powodowana brakiem stref buforowych na styku gruntów rolnych i rzek. W szczególności strefy zadrzewień powinny powstać w obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Wolbórki.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W związku ze zgłoszoną uwagą przeanalizowano przypadek rzeki Wolbórki. Działania RWC_01.06 i 07 przypisane były w tych JCWP, gdzie nałożyło się kilka czynników: przekroczenie wartości granicznych wskaźników fizykochemicznych, dominujące źródło presji z rolnictwa, wysokie zagrożenie suszą rolniczą. Brak przypisania działań w we wspomnianych JCWP, jest efektem nie spełnienia wspomnianych warunków. Metodyka przypisywania działań z zakresu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta RWHM_04.01 Działania renaturyzacyjne RWC_01.06 Opracowanie programu poprawy retencji glebowej i krajobrazowej w obszarach rolniczych w zlewni JCWP RWC_01.07 Realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych w zlewni JCWP 2. z Katalogu działań GW GWI1 Analiza możliwości odbudowy/przebudowy systemów melioracyjnych GWI31 Spowolnienie lub zatrzymanie odpływu wód ze zlewni oraz zwiększenie możliwości retencyjnych zlewni GWPA32 Szkolenia z zakresu dobrowolnego stosowania "Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej", mającego na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych. W szczególności działania te powinny być realizowane w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Wolbórki. Działania te będą stały w zgodności z ROZPORZĄDZENIEM Nr 41/2007 Wojewody Łódzkiego z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Wolbórki. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogu działań RW i GW...i tabela ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI</p>					<p>przywracania ciągłości biologicznej i morfologicznej stanowi element Metodyki opracowania zestawów działań (...) (materiał źródłowy IIaPGW). Ze względu na konieczność udrożnienia w pierwszej kolejności cieków głównych (kluczowych dla migracji ryb dwuśrodowiskowych) oraz cieków istotnych dla migracji gatunków chronionych, dla rzeki Wolbórki i jej dopływów nie zaplanowano działań z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej. Dla JCWP RW200010254635 w zestawach działań znajduje się działanie RWHM04_01 (RW200010254635_RWHM_04.01_HM_5_0172), natomiast dla RW200010254649 nie ma zasadności przypisania zgodnie z metodyką działań z testu restytucji, które wprowadzono dla SZCW. Dla omawianej JCWP opracowano działania w zakresie poprawy warunków dla obszarów chronionych: Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych: działania tech/nietech: Ochrona i rewitalizacja ekosystemów wodno-torfowiskowych. (Sulejowski Park Krajobrazowy), Ochrona prawidłowej struktury gatunkowej ryb w wodach Pilicy, Luciąży, Czarnej Malenickiej. (Sulejowski Park Krajobrazowy), Ochrona zasobów hydrogeologicznych, poprawa bilansu wodnego. (Sulejowski Park Krajobrazowy), Odbudowa zdegradowanych siedlisk nieleśnych i wodnych. (Sulejowski Park Krajobrazowy), Przywracanie drożności rzek. (Sulejowski Park Krajobrazowy), Zachowanie przykorytowych lasów łęgowych. (Sulejowski Park Krajobrazowy). Działanie RWHM_03.01 jest dedykowane wyłącznie obszarom, które mają ustawowy obowiązek sporządzania PO/PZO i jednocześnie nie mają obowiązujących obecnie PO/PZO. W przypadku wymienionych JCWP formy ochrony, które znajdują się w ich zasięgu nie spełniają tych wymogów. Sulejowski Park Krajobrazowy ma obowiązujący plan ochrony, natomiast dla obszarów chronionego krajobrazu nie ma ustawowego obowiązku sporządzania planów ochrony, tym samym działanie polegające na rozpoznaniu zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzeniu w PZO/PO działań, nie ma w tym przypadku zastosowania. Należy jednak zauważyć, że w sytuacji zmiany aktu prawnego, np. w wyniku zawarcia w nim działań mających na celu realizację celów (wodno)środowiskowych,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działania te stają się integralną częścią IIaPGW. ("Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania bądź obowiązujący plan zadań ochronnych/plan ochrony zostanie zmieniony. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych/zadania ochronne w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022 - 2027.")</p> <p>JCWP RW200010254635 Wolbórka do Doptwu spod Będzelina i JCWP RW200010254649 Moszczanka położone są w obrębie JCWPd nr 84 (pow. 4 265,59 km2). Ta JCWPd charakteryzuje się stanem dobrym, zarówno ilościowym, jak i chemicznym. W wyniku przeprowadzonej analizy presji i oddziaływań nie stwierdzono też zagrożenia osiągnięcia celów środowiskowych (JCWPd niezagrożona). Na jej obszarze nie występują też ekosystemy zależne od wód podziemnych. Jednocześnie w zakresie budowy geologicznej obszary te są zdominowane przez osady słabo przepuszczalne, stanowiące izolację od powierzchni terenu. W związku z powyższym dla JCWPd nr 84 zaplanowano działania podstawowe o charakterze prewencyjnym, związane z ustanowieniem obszarów ochronnych dla zbiorników wód śródlądowych (GZWP). W zasięgu JCWPd 84 zlokalizowane są fragmenty projektowanych obszarów ochronnych dla dwóch zbiorników: GZWP nr 326 (Zbiornik Częstochowa) oraz GZWP nr 401 (Niecka łódzka). Biorąc pod uwagę warunki hydrogeologiczne oraz sposób zagospodarowania terenu działania te są wystarczające dla utrzymania dobrego stanu wód podziemnych.</p>
675	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	Postulujemy o usunięcie pozycji 1284 z tabeli ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI dotyczącej Budowy zbiornika na rzece Moszczanka, w km 8+400. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogu działań RW i GW i tabela ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI	-	Budowa zbiornika byłaby szkodliwą inwestycją dla środowiska pod wieloma względami. Koncepcja budowy zbiornika jest opracowaniem o bardzo marnej jakości i nie została zweryfikowana w fachowy sposób.	-	wyjaśnienie	Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
676	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	Postulujemy o renaturyzację rzeki Moszczanki, w km 8+400. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogu działań RW i GW...i tabela ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI	-	Zamiast budowy zbiornika w km 8+400 proponujemy renaturyzację rzeki na odcinku, wzdłuż którego grunty zostały wykupione przez Gminę Wolbórz.	-	wyjaśnienie	Uwarunkowania przywołanej w uwadze JCWP analizowane były w ramach opracowywania IIaPGW przy wykorzystaniu wyników prac zrealizowanych na potrzeby IIaPGW, w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Działania naprawcze IIaPGW przypisywane były, zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy do wypracowania IIaPGW), do zidentyfikowanych dla każdej JCWP presji. Dla JCWP, której dotyczy uwaga obowiązują działania krajowe mające na celu ograniczenie presji znaczących powodujących ryzyko nieosiągnięcia celów, między innymi w zakresie: 1) Kształtowania stosunków wodnych oraz ochrony ekosystemów od wód zależnych (w tym morfologia i zachowanie ciągłości biologicznej cieków); • Analiza możliwości zwiększania retencji w zlewni wraz z opracowaniem programu poprawy retencji w zlewni i realizacją przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia lub odtwarzania naturalnej retencji w zlewni (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.)) • Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.)) • Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych • Ograniczenie poboru wód podziemnych na obszarach i w okresach występowania suszy (niżówki hydrogeologicznej) • Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych 2) Rolnictwa: • Edukacja

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami (Dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego 91/676/EWG (Dz.U. UE L 375 z dnia 31 grudnia 1991 r., str. 1, z późn zm.)• Realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu (Dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego 91/676/EWG (Dz.U. UE L 375 z dnia 31 grudnia 1991 r., str. 1, z późn zm.)Dodatkowo dla JCWP, której dotyczy uwaga, wskazano działania naprawcze mające na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu przez podmioty prowadzące produkcję rolną i działalność.Odnosząc się do wskazanego w uwadze uwzględnienia działań dot. rzeki Moszczanki w Zestawieniu inwestycji kierunkowych, wskazać należy, iż zestawienie inwestycji kierunkowych o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełni wyłącznie rolę materiału dodatkowego i informacyjnego - nie jest to element IIaPGW (ustawa Prawo wodne i Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy nie daje podstawy do tego, by ww. zestawienie było częścią IIaPGW). Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI). W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz innych dokumentów planujących realizację przedsięwzięć.</p>
677	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Postulujemy o dodatnie dodatkowe działania inwestycyjnego o odtworzenie zniszczonej w wyniku regulacji przeprowadzonej w 2010 roku rzeki Moszczanki na odcinku 21+300 do 18+300. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogu działań RW i GW i tabela ZESTAWIENIE KIERUNKOWYCH INWESTYCJI W GOSPODARCE WODNEJ LUB ZWIĄZANYCH Z WODAMI</p>	-	<p>W wyniku przeprowadzonej regulacji nie osiągnięto żadnego pozytywnego efektu, a jedynie przyspieszono odpływ i następuje zalewnie terenów leżących bezpośrednio poniżej uregulowanego odcinka. Dodatkowo regulacja rzeki stała się impulsem dla</p>	-	wyjaśnienie	<p>Uwarunkowania przywołanej w uwadze JCWP analizowane były w ramach opracowywania IIaPGW przy wykorzystaniu wyników prac zrealizowanych na potrzeby IIaPGW, w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					budowy zbiornika przeciwpowodziowego w dolnym odcinku rzeki.			<p>celów środowiskowych. Działania naprawcze IIaPGW przypisywane były, zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy do wypracowania IIaPGW), do zidentyfikowanych dla każdej JCWP presji.</p> <p>Dla JCWP, której dotyczy uwaga obowiązują działania krajowe mające na celu ograniczenie presji znaczących powodujących ryzyko nieosiągnięcia celów, między innymi w zakresie:</p> <p>1) Kształtowania stosunków wodnych oraz ochrony ekosystemów od wód zależnych (w tym morfologia i zachowanie ciągłości biologicznej cieków):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analiza możliwości zwiększenia retencji w zlewni wraz z opracowaniem programu poprawy retencji w zlewni i realizacją przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia lub odtwarzania naturalnej retencji w zlewni (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.) • Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.) • Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych • Ograniczenie poboru wód podziemnych na obszarach i w okresach występowania suszy (niżówki hydrogeologicznej) • Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych <p>2) Rolnictwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami (Dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego 91/676/EWG (Dz.U. UE L 375 z dnia 31 grudnia 1991 r., str. 1, z późn zm.)

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>• Realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu (Dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego 91/676/EWG (Dz.U. UE L 375 z dnia 31 grudnia 1991 r., str. 1, z późn zm.)</p> <p>Dodatkowo dla JCWP, której dotyczy uwaga, wskazano działania naprawcze mające na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu przez podmioty prowadzące produkcję rolną i działalność.</p> <p>Odnosząc się do wskazanego w uwadze uwzględnienia działań dot. rzeki Moszczanki w Zestawieniu inwestycji kierunkowych, wskazać należy, iż zestawienie inwestycji kierunkowych o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełni wyłącznie rolę materiału dodatkowego i informacyjnego - nie jest to element IIaPGW (ustawa Prawo wodne i Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy nie daje podstawy do tego, by ww. zestawienie było częścią IIaPGW). Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) . W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz innych dokumentów planujących realizację przedsięwzięć.</p>
678	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	<p>Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.					
679	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
680	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oos wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>		<p>terminów ich składania.</p> <p>W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prorowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
681	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
682	Fundacja Dziedzictwo	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie,	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej –	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych,	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Przyrodnicze		z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe	nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.			wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.). Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
683	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres:

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl;</p> <p>- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;</p> <p>- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;</p> <p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie zastosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
684	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW</p>	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>
685	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na</p>	<p>Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do</p>	<p>Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPPH10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP Rozdz. 3</p>	<p>konsultacji siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
686	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPRWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zaporę). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wyszczenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku. Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
687	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.</p> <p>Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW 1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
688	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			
689	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP:RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do BrdyRW2000122939 Wisła od Brdy do WdyRW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu WisłyW opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1. SZCWWyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką	Przywrócić dla:RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do BrdyRW2000122939 Wisła od Brdy do WdyRW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisłynaturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
690	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	MONITORING WÓD	Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
691	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	MONITORING WÓD	<p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>					<p>kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
692	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkaset lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bez względu należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
693	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisłocze, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywację. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
694	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>					<p>były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestaw działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
695	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.</p>
696	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
697	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika Kąty Myszowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przeławkę dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP.</p> <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; • „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; • „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; • Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					
698	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. RWC_01.05.Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					<p>prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na:</p> <p>a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększenie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.
699	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udrożnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
700	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Śluszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaciły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. 4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania</p>	<p>wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>			<p>przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek porzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności</p>	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożeń będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożeń budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:</p> <p>Dunajec – Czchów – brak udrożenia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopytami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udrożenia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleńnianka – dwa piętrzenia wpisane do udrożenia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione:</p> <p>Jeziorka i Czarna –wymagane udrożenia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4:</p> <p>Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo:</p> <p>Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p>					<p>koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekutego istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia ciekutego istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekutego istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia ciekutego. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegradach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jacie młyńskim i jacie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
701	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz.</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym</p>	<p>Działania polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Kamieńna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEŃ	załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.			
702	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
703	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie wypukła się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
704	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
705	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390).Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
706	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r.	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Ogólna</p>		<p>obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			<p>wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.</p>
707	Polskie Towarzystwo o Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy		modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.			<p>Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
708	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl/), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
709	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczeniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowlach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). <p>Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
710	Polskie Towarzystwo o Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkudziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.).</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
711	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi.Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami.Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:- poprzez ankietę online na stronie;- poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ;- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
712	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
713	Polskie Towarzystwo	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZ	W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	o Ochrony Ptaków	NYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP, Rozdz. 3</p>	<p>zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP.</p> <p>Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
714	Polskie Towarzystwo o Ochrony Ptaków	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.</p> <p>W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonych. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
715	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY StUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
716	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowną). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.			
717	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>	<p>Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają brak wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
718	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	MONITORING WÓD	<p>Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
719	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	MONITORING WÓD	<p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>					<p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
720	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presję na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
721	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wistoce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
722	Polskie Towarzystwo	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ	Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	o Ochrony Ptaków	ZAWARTYCH W APGW	<p>dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>	presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.			powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
723	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępowstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
724	Polskie Towarzystwo o Ochrony Ptaków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Kryteria użyte do ustanowienia odstępowstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętren. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępowstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępowstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępowstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępowstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępowstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępowstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępowstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępowstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępowstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępowstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).</p>
725	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępowstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępowstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górnio i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; • „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; • „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia.</p> <p>Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; • Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostatecznych „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru</p>	<p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			funkcjonalnie z nim związanego". Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6					
726	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozrywna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykle regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniami mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					<p>oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
727	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udroźnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
728	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udroźnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dsu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dsu Wody Polskie płaćcy już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udroźnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegrodą. 4. Wistoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. <p>Zaniechania udroźnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udroźnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udroźnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nida zwana Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udroźnienia były wpisane w</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono	<p>Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progu stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działania dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udroźnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzeczanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi	
			<p>PZO, a brak udroźnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dsu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udroźnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udroźnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udroźnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:</p> <p>Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione:</p> <p>Jeziorka i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabiańcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4:</p> <p>Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo:</p> <p>Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika,</p>						<p>poprzez udroźnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieków istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udroźnienia cieków istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udroźnienia odcinka cieków istotnego - Wda - działanie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły					inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udroźnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupelniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udroźnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków.
729	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	W załączniku nr 1 „Erraty” nieistotnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według załącznika nr 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udroźnienia Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły ODBUDOWA PIĘTRZEŃ	Wykreślić z załącznika nr 1 „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bez względu należy wykreślić działania „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130", jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
730	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologiczną. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględnienia ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne					<p>przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
731	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>					<p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; - Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
732	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	<p>Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p>	<p>Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p> <p>Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.</p>	<p>„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.</p>
733	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	<p>W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata</p>	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	<p>Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań.</p> <p>Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.</p>
734	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań - co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	<p>Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
735	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	<p>Uwaga ogólna: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
736	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
737	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem dział na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
738	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjneTreść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>					<p>spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
739	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE terminy: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p>		<p>jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIakPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
740	Towarzystwo na rzecz Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania -udroźnienia , Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły, ODBUDOWA PIĘTRZEŃ W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"”, jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"” jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegradami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje. Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	wyjaśnienie	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
741	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje - chaosZgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errata” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 2472 późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					wyznaczony przynajmniej na 31 października.			<p>procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej prognoz). W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: 1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństw konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się dokumentami projektów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.
742	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: konsultacje - geobaza W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerny dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
743	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: konsultacje - dokumenty źródłowe</p> <p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszących projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych projektów IIaPGW.
744	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: konsultacje - formularz Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY I UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz					IIaPGW wraz z załącznikami. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
745	Towarzystwo na rzecz Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: konsultacje, dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
746	Towarzystwo na rzecz Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: podział JCWP, Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWP, Rozdz. 3</p>	<p>hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP. Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presje na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
747	Towarzystwo na rzecz Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Podział JCWP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8. , Zał. mapowe W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW. W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływem, toteż</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
748	Towarzystwo na rzecz Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczenia. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)					
749	Towarzystwo na rzecz Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanych, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
750	Towarzystwo na rzecz Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy Przekopu Wisły</p>	<p>Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy Przekopu Wisły</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>			<p>wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
751	Towarzystwo na rzecz Ziemi	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	
752	Towarzystwo na rzecz Ziemi	MONITORING WÓD	<p>Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlaczego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
753	Towarzystwo na rzecz Ziemi	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkadziesiąt lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozdz. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiz znaczących oddziaływań antropogenicznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
754	Towarzystwo na rzecz Ziemi	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wisłocze, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
755	Towarzystwo na rzecz Ziemi	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgwhttps://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Dostępne dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>					<p>zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędami wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestaw działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowy na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
756	Towarzystwo na rzecz Ziemi	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdział 8.1. - 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych).</p> <p>aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
757	Towarzystwo na rzecz Ziemi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw.</p>
758	Towarzystwo na rzecz Ziemi	WYKAZ INWESTYCI I DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć</p>	<p>Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: • Budowa zbiornika Kąty Myscowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport ośd od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: • Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; • „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworska w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; • „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona: • Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; • Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. Na 17 pozostałych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono. Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-</p>	<p>na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego". Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)					
759	Towarzystwo na rzecz Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniami mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>					<p>gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
760	Towarzystwo na rzecz Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II):</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p> <p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>					<p>na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
761	Towarzystwo na rzecz Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania -udroźnieniaZał. 4 do erraty nr1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować wyginięciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na: 1. Brak udroźnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udroźnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udroźnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urządzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udroźnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegradą. 4. Wisłoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. Zaniechania udroźnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udroźnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udroźnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udroźnienia były wpisane w PZO, a brak udroźnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy,</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Uznać za wymagające udroźnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wiśle. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzeki: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW). Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożeń będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzeń rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udrożnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udrożeń budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:Dunajec – Czchów – brak udrożnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopływami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udrożnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzeń. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.Paleśnianka – dwa piętrzeń wpisane do udrożnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)Inne obszary chronione:Jeziorka i Czarna –wymagane udrożnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4:Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4. Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo:Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika,Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeń z szandorów.Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania -udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p>					<p>woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegradami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w oparciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekłu istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02) oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia ciekłu istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działanie inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka ciekłu istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupełniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".
762	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): ogólna Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Wisły, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Wisły, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,3% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych. Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych. Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>					
763	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Wisły, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 68 działań w IIaPGW Wisły, przy zmianach celów środowiskowych dla prawie 260 JCWP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie ponad 3100 działań na konkretnych budowliach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Wisły to aż 821.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (szesciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
764	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje – chaosZgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy oos oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznania się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
765	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje - geobaza W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerny dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej jcw, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą jcw obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
766	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%2028WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wnioski w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczne cytacje w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszystkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
767	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje - formularz Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi.Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
768	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
769	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWP, Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Wisły znacząco zmniejszono liczbę JCWP rzecznych (z 2660 do 1719), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWP RW wzrosła w dorzeczu Wisły o prawie połowę – z ok 24 km do ponad 36,5 km. Obecnie najdłuższa JCWP RW ma aż 234 km, najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 150 km (Bug od Włodawki do granicy w Niemirowie – wcześniej 3 mniejsze JCWP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWP	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWP. Ponownie zweryfikować JCWP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do	Zmiany w zasięgu JCWP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
770	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Podział JCWP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8. , Zał. mapowe</p> <p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWP: JCWP RW, JCWP RWr, JCWP LW, JCWP TW, JCWP CW.</p> <p>W zał. Wartości graniczne SCW i SZCW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWP poniżej zapor). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływem, toteż</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
771	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczenia. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Wisły (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWP określone w projekcie IIaPGW.Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo.Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej aJCWP, ustalenia KPRWP.Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
772	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Część JCWP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj dwie górskie rzeki Łososina i Stradomka. Obie JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym od górnego. O typowaniu jako SZCW (indeks HIR) decydowała tu zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. Wcześniej dolne części rzek, jako oddzielne JCWP, miały status NAT.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych, jest wiele. W analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna RW200014213259, obecnie Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna RW20000421327999 – ta ostatnia została złączona aż z 8 JCWP, z tego niektórych o statusie NAT(w tym ciek główny).</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWP w dorzeczu Wisły, w analogicznej sytuacji, np. dopływ Koszarawy - Sopotnia (wcześniej odrębna JCWP), czy JCWP „Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna” RW200014213259 obecnie „Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna” RW20000421327999.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWP zostały utworzone z kilku mniejszych, w obu przypadkach dolny odcinek rzeki jest w dużo lepszym stanie hydromorfologicznym. O SZCW w obu przypadkach decyduje gęsta zabudowa poprzeczna w górnych częściach zlewni. W przypadku Łososiny dolna część to obszar Natura 2000 wyznaczony dla ochrony ryb i siedlisk z wodami związanymi, w przypadku Łososiny odcinek JCWP poniżej Tarnawki (wcześniej odrębna JCWP) jest to siedlisko wielu gatunków zwierząt z zał. II czy IV DŚ, w tym brzanki, kozy złotawej, skójki gruboskorupowej. Zgodnie z najnowszym planem powiększenia obszaru Natura 2000 „Tarnawka” ten fragment Stradomki częściowo obejmowałyby nowe granice obszaru. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tych częściach JCWP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000, a także obszarach chronionych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna). Aspekt obszarów dla gatunków „gospodarczych” w ogóle nie został wzięty pod uwagę w uzupełnionym „errata” IIaPGW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
773	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Wisły są to trzy JCWP: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy</p>	<p>Przywrócić dla: RW20001229199 Wisła od Zgłowiączki do Brdy RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW20001229991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy RW2000122991 Wisła od Wdy do Przekopu Wisły</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieje: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Wisła na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla trzech ww. JCWP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do trzech ww. JCWP.</p>		<p>Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 3 JCWP Wisły należy uznać za manipulację.</p>			<p>przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWP. W związku z powyższym scalenie JCWP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
774	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych jcw zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
775	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Wisły znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWP (1354 ppk na 2660 JCWP), teraz ma to być 97%(1663 ppk na 1719 JCWP). W przypadku jeziornych JCWP (LW) liczba ppk wzrosła o 99, z 264/484 na 363/499, jednak nadal ok. 25% jeziornych JCWP pozostaje poza siecią monitoringową. Lepsze pokrycie siecią monitoringową rzecznych JCWP wynika głównie z połączenia ich w nowym cyklu planistycznym w większe jednostki. Niestety nadal duża część JCWP RW nie będzie objęta monitoringiem diagnostycznym MD (Środkowa Wisła – tylko 40% JCWP). W przypadku JCWP RWr MD będą objęte wszystkie zbiorniki z wyjątkiem regionu Dolnej Wisły – tu objęty nim jest tylko 1 na 4 zbiorniki (wszystkie: monitoring operacyjny MO). Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia. Nie wiadomo dlaczego nie objęto monitoringiem tych kilku brakujących % JCWP RW i dlatego nadal ponad ¼ jezior nie jest monitorowana.</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
776	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW jest żaden. W IIaPGW można znaleźć różne wartości – w wersji niespecjalistycznej planu jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,3% JCWP RW, w projekcie IIaPGW liczba ta wynosi 1,5%! W klasyfikacji stanu/potencjału cele spełniło ok 4 % JCWP RW. W tym tempie cele RDW osiągniemy za kilkaset lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 81 % JCWP RW. (rozd. 7 IIaPGW), a zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne był w dorzeczu Wisły na lata 2016-2021 niewielki, w zasadzie określony tylko dla budowli piętrzących (pomijając kilkanaście niezrealizowanych działań w dorzeczu Nidy) i był około 5-krotnie skromniejszy niż planowany obecnie i w znacznej większości nie został wykonany, o czym poniżej dalszej części uwag.	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez jcw celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu jcw w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych jcw w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu jcw z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu jcw, typologii jcw i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla jcw zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.</p> <p>Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK).</p> <p>Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz.</p> <p>Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
777	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienia przegród było w dorzeczu Wisły tylko kilkanaście i w ok. 90% dotyczyły zlewni rzeki Nidy i zdecydowana większość tych działań nie została wykonana, ze względu na brak finansowania projektu RZGW w Krakowie). Co do udroźnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Wisły ponad 360, niewykonanych zadań przynajmniej w części jest ok. 240 (prolongacja). Co ciekawsze, część działań z aPWŚK polegających na udroźnieniu barier migracyjnych nie tylko nie została wykonana, ale w nowym cyklu planistycznym została zaniechana. Ma to miejsce również w obszarach Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb – sieci obszarów w zlewni rzeki Nidy, dorzeczu Dunajca, na rzece Wислоce, gdzie udroźnienie budowli jest celem ujętym w PZO lub w wymaganiach dla chronionych gatunków. Do tego część działań aPWŚK w ogóle nie została w IIaPGW ujęta, np. pominięto całkowicie zadanie „likwidacja barier migracyjnych na odcinkach: Białej Nidy od źródła do połączenia z Czarną Nidą - 9 barier (135+250; 132+500; 128+950; 127+500 ; 127+100; 126+800; 124+100; 119+800; 118+150)”.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Wisły w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywację. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
778	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i</p>	<p>Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).</p>	<p>Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWP jako SZCW.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2019 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>				<p>których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje</p>	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestaw działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
779	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Cele środowiskowe JCWP	<p>Dotyczy:Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWP RW: 21 /2660 =</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP.
780	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie pięterń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								bazy danych dot. stanu JCWP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP).
781	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 272 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 5 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 267 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 267 „starych” przedsięwzięć aż 238 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa zbiornika Kąty Myszowa – brak dśu, brak udziału społecznego, raport oś od 2013 do kolejnej poprawy, oddziaływanie na 4 obszary Natura 2000 i park narodowy; • Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce – brak jakichkolwiek dokumentów czy ocen oddziaływania na cokolwiek; • Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii;- inwestycja spotkała się z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ w Krakowie poprzedzoną negatywną opinią RROP. <p>Dotyczy to też blisko 200 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000 czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<ul style="list-style-type: none"> Zestaw kilkunastu inwestycji w dorzeczu Nidy, jak „Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.” – Wody Polskie zaniechały tu działań renaturyzacyjnych, ale podtrzymały plany regulacji tych samych rzek w tych samych miejscach; „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki” – w ponad połowie wykonane bez żadnych ocen w trybie zgłoszeń z art. 118 UOP; „Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczków, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolski” – obszar Natura 2000, wykonane częściowo w trybie art. 118 bez decyzji. <p>Wśród pozostałych 29 przedsięwzięć, aż 10 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ukończyła w marcu 17 lat (2004 rok) i już niedługo będzie pełnoletnia. Z 19 pozostałych dla przynajmniej 2 przedsięwzięć dśu została uchylona:</p> <ul style="list-style-type: none"> Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn – GDOŚ dnia 26 listopada 2020 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Kielcach – decyzja przeoczona przez twórców projekty IIaPGW; Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka – Minister Środowiska decyzją z sierpnia 2021 r. uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Bydgoszczy. <p>Na 17 ostatecznych się „starych” inwestycji, aż 7 zostało przez organizacje ekologiczne uznanych za niespełniających warunków derogacji, a dla 5 derogacja jest wątpliwa. Uwagi te dotyczyły ostatecznej wersji aPGW, a opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Dla pięciu ostatnich przedsięwzięć uwag nie sporządzono.</p> <p>Ponadto nie są aktualne dane o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie wykonywana lub nawet zakończona. Przykładami może być: Program "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" czyli tzw. przekop Mierzei Wiślanej czy „Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego”.</p>					
782	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozryjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny).</p> <p>Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
783	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWP, dla których zidentyfikowano potrzebę

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
784	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania - udrożnienia Załącznik nr 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zaniechania i braki mogące skutkować wyginieciem łososia w dorzeczu Wisły ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak udrożnienia dwóch barier w Lubiczu na Drwęcy – (działania: „Ocena wpływu...” i „Kontrola...” + „Monitoring...”) zamiast działań udrożnieniowych. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia i wymagają działań inwestycyjnych. Słuszność takich działań rozumieją Wodociągi Toruńskie, które zamówiły koncepcję udrożnienia piętrzenia. 2. Brak działań inwestycyjnych na Włocławku – wykonano tylko jedną przepławkę (przebudowa) z trzech wymaganych na podstawie dśu dot. przebudowy i remontu stopnia (2011 r.), nie wykonano też okna monitoringowego na przepławce oraz przebudowy stopnia stabilizującego poniżej zapory, tak aby był drożny dla ryb. Za niewykonanie dśu Wody Polskie płaćły już kary administracyjne. W działaniach dla JCWP Zb. Włocławek wpisano kontrolę urzędzeń umożliwiających migrację ryb i organizmów wodnych, ale w zał. nr 4 – nie uwzględniono Stopnia Włocławek. 3. Stopień w Kozienicach – istnieje i jest niedrożny dla ryb (co pokazują badania). W IIaPGW nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych czy kontrolnych. Mimo wątpliwej legalności piętrzenia, jest on fizyczną przegrodą. 4. Wistoka - jeden z 3. obszarów dla ochrony tarlisk łososia w górnej Wiśle – wydano kilkadziesiąt miliardów zł na przebudowę piętrzeń w całym dorzeczu, ale nie wykonano najważniejszego – w Mielcu (pierwsze piętrzenie na rzece), choć jest on wpisany w aPWŚK. Obecnie w IIaPGW zapisano tylko kontrolę i monitoring przepławki która nie istnieje. <p>Zaniechania udrożnienia w skali zlewni: Nida – kilkadziesiąt piętrzeń do udrożnienia w latach 2016-2021 (wpisanych aPWŚK). Zamiast realizacji w zakładanym terminie lub w nowym okresie planistycznym, większości z budowli koniecznych do udrożnienia przypisano tylko działanie na „Ocena wpływu...” lub „Kontrola...” + „Monitoring...” (brak działań inwestycyjnych), a kilkanaście nich w ogóle pominięto w zestawieniu budowli (górną Nidą zwaną Białą Nidą; Lubrzanka, Brzeźnica). Brak działań jest tożsamy ze znaczącym negatywnym wpływem na kilka JCWP i obszary Natura 2000. Udrożnienia były wpisane w PZO, a brak udrożnienia zagraża spójności sieci Natura 2000. Wszędzie gdzie zaniechano działań renaturyzacyjnych zaplanowano inwestycje Wód Polskich, poczynając od budowy Zbiornika Wierna Rzeka (GDOŚ uchylił dśu w 2020 r.), po gigantyczne regulacje Nidy i jej dopływów: Czarnej Nidy, Morawki, Lubrzanki, Belnianki, Bobrzy (wszystkie –te przedsięwzięcia wpisano także w obecny zestaw przedsięwzięć rzekomo spełniających warunki derogacji art.4.7 RDW).</p> <p>Pilica – powyżej Zbiornika Sulejów – na kilkadziesiąt piętrzeń znajdujących się na Pilicy i jej dopływach w obszarach Natura 2000, udrożnionych wg zał. nr 4 do erraty IIaPGW ma być tylko kilkanaście. W przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. kilka gatunków ryb, na blisko 40 piętrzeń (w tym wysokich jazów MEW) do udrożnienia przewidziano tylko 2, reszcie przypisano tylko działania nieinwestorskie: „Ocena wpływu...”. Brak udrożnień będzie sprzeczny z celami środowiskowymi dla JCWP (zapewnienie drożności) i obszarów chronionych.</p> <p>Narew – 79 piętrzeń w dorzeczu Narwi ma wpisaną w IIaPGW uwagę „Piętrzenie rozpoczyna się po 20 kwietnia po migracji ryb”, również jazy na</p>	<p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Uznać za wymagające udrożnienia budowle, które zostały wskazane jako drożne do 20 kwietnia (dorzecze Narwi).</p>				<p>zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWP, których dotyczy rozporządzenie. Uzupełniono działania techniczne dla jazów na Drwęcy w Lubiczu, zapory Zb. Włocławek, progę stabilizującego poniżej Zb. Włocławek, stopnia Kozienice. Skorygowano także działanie dla piętrzenia w Mielcu na Wistoce. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania dla zlewni rzeki Nidy. RZGW Kraków wystąpił w wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegrodami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwukierunkowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>samej Narwi na odcinku pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym i Narwiańskim PN. Tylko 1 na 79 budowli ma przypisane działanie inwestycyjne (udroźnieniowe). 20 kwietnia to dla wielu gatunków środek okresu wędrówek związanych z rozrodem, więc nie może to być przesłanka pozwalająca na brak podejmowania udroźnień budowli. Na Narwi w obszarach Natura 2000 wyznaczonych m.in. dla ochrony ryb np. „Ostoja Narwiańska” znajdują się obiekty niedrożne przez cały rok.</p> <p>Inne sprzeczne z celami i zadaniami dla obszarów Natura 2000:</p> <p>Dunajec – Czchów – brak udroźnienia zapory w Czchowie mimo niesprawnej przepławki, wpisowi do PZO obszaru „Dolny Dunajec” oraz powołaniu obszaru dla ochrony troci wędrownej. Działanie - tylko „kontrola...” i „monitoring...” – uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla tych obszarów.</p> <p>Kamienica – obszar Natura 2000 „Środkowy Dunajec z Dopytami” – niedrożny próg w dolnym odcinku rzeki wpisany w PZO do udroźnienia. Zlokalizowana tam mała elektrownia wodna (MEW) stara się obecnie o przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego bez konieczności przebudowy piętrzenia. W IIaPGW nie przewidziano w tym miejscu żadnych działań.</p> <p>Paleśnianka – dwa piętrzenia wpisane do udroźnienia w PZO – brak jakichkolwiek działań w IIaPGW (zał. 4 erraty)</p> <p>Inne obszary chronione: Jeziorka i Czarna –wymagane udroźnienia wg planów ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Chojnowskie oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - brak jakichkolwiek działań w zał. 4. (co znamienne, obok znajduje się oddział IRŚ w Żabieńcu).</p> <p>Brak spójności między zapisami dla JCWP i zał. 4: Czarna Staszowska – w zestawieniu głównym jest drożność do Zb. Chańcza, ale brak jakichkolwiek działań na konkretnych barierach w zał. 4.</p> <p>Niezgodność z zapisami dla ochrony ryb ważnych gospodarczo: Pasłęka w Braniewie (niesprawna przepławka), Pasłęka w Zb Pierzchały – brak działań na zaporze zbiornika, Omulew (Dębowiec) – uznana za sprawną przepławka z ponad 1 m piętrzeniem z szandorów.</p>					<p>ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki. Zmieniono także zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku Narwi, Łeby i Wąskiej). Dodatkowo w opraciu o zgłoszone w ramach konsultacji uwagi, uzupełniono i skorygowano działania dla Dunajca, w tym dla elektrowni wodnej Czchów. Obecnie przypisane są działania prolongowane z aPWŚK: opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieków istotnego - Dunajec ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej (RWHM_02.02)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>oraz realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieków istotnego - Dunajec - działanie inwestycyjne (RWHM_02.03). Skorygowano działanie dla Wdy i dodano działania inwestycyjne RWHM_02.03 realizacja wybranego wariantu udrożnienia odcinka cieków istotnego - Wda - działanie inwestycyjne. W IIaPGW zaproponowano techniczne działania udrożnieniowe dla Kamienicy i Czarnej. Uzupelniono również działania dla Paleśnianki i skorygowano działania dla Pastęki oraz wskazanej budowli na rzece Omulew. Oprócz działań udrożnieniowych, ze względu na występowanie obszarów chronionych zostały zaproponowane także działania związane z realizacją PZO/PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Udrożnienie w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001 zostało uwzględnione jako działanie w kategorii "Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych". Pełne brzmienie działania: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających udrożnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)".</p>
785	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania -udrożnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Wisły</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p> <p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niestety znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Wisły znalazło się 16 takich działań, z czego tylko jedno zdaje się być w pełni usprawiedliwione (budowa przepławki dla ryb na rzece Pastęce w ramach przebudowy/ odbudowy jazu w km 29+537). Większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW (vide nieistniejący jaz na rz. Kamienna w km 50+130 – identyfikator w bazie hymo 170002010201, nr w IIaPGW według zał. 4 - 4701) powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz CIS Guidance No 20 i 37 oraz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"" , jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia stwarzającego nową barierę migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia,</p>	<p>Działanie polegające na budowie całkiem nowego piętrzenia na rzece Kamiennej w ramach „wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa piętrzenia wody na rzece Kamiennej w km 50+130"" jest próbą „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowego piętrzenia skutkującego powstaniem nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko piętrzenia, ale i bariery behawioralnej w wyniku utworzenia cofki piętrzenia. Działanie to kumuluje się z innymi niedawno wykonanymi nowymi przegrodami (MEW Skoki) i jest sprzeczne z celami środowiskowymi dla JCWP i obszaru Natura 2000, na którym się znajduje.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika):	ale i bariery behawioralnej w postaci cofki piętrzenia. Działanie to jest sprzeczne z wymogami środowiskowymi dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Kamienicy”.	Inne odbudowy/przebudowy też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.			
786	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	dotyczy: Zmiany prawne i administracyjneBez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
787	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <p>- prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (JCWP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione);</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 ustawy Prawo wodne.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>-stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań, zarówno prawnych jak i faktycznych, służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy Prawo wodne weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy Prawo wodne stanowi, że zarządy zlewni (ZZ) realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ, w ramach właściwych regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej (RZGW), które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m.in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
788	Fundacja ClientEarth	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Prawnicy dla Ziemi		na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	i zestawu działań dla JCWP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW"; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.			gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
789	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata W przypadku budowy do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
790	Małe Elektrownie Wodne	inne/pozostałe	Czy poprzednia aktualizacja z 2016r. ogłoszona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18.10.2016r. (poz. 1911) w sprawie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły będzie obowiązywać po wprowadzeniu do obiegu prawnego II aPGW?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Nie, nie będzie obowiązywała. Z dniem przyjęcia rozporządzeniem planów gospodarowania wodami, tych które właśnie dzisiaj podlegają aktualizacji, staną się one obowiązujące. Natomiast przestają tym samym obowiązywać plany gospodarowania wodami przyjęte w 2016 roku.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
791	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy wszystkie planowane przez Zarząd w Ciechanowie regulacje rzek: Węgierki, Morawki, Łydyni i innych, celem braku zalewania łąk powinny być opisane w tabelce zał. 6 ze szczegółową analizą inwestycji (spełnianie przesłanek art. 4.7) czy wystarczy załącznik Zestawienie inw. kierunkowych i inne krajowe programy PZRP i PPSS? Czy tabela inwestycji z derogacji art. 4.7 będzie uzupełniona i jeśli tak, to na jakim etapie konsultacji?	-	-	-	wyjaśnienie	W obecnym stanie prawnym PGW nie ustanawiają odstępstw dla inwestycji, lecz prezentują już ustanowione (w aPGW z 2016 r. lub w decyzjach wydanych po 2017 r.) odstępstwa - jest to zatem forma sprawozdania, a nie forma rozstrzygająca. Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji będą prowadzone na etapie postępowań administracyjnych, których elementem będzie analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4.7 RDW). Natomiast "Zestawienie Inwestycji Kierunkowych..." zostało przygotowane w oparciu o dane przedstawione przez PGW WP (w ślad za ustaleniami wynikającymi z innych dokumentów strategicznych - nie muszą się w nim znaleźć wszystkie planowane inwestycje, lecz tylko te o znaczeniu strategicznym).
792	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Mowa była o bazach danych wykorzystanych na potrzeby IIaPGW, czy jest możliwość udostępnienia na wniosek tych baz danych i czy jest możliwość udostępnienia na wniosek geobazy IIaPGW lub samych warstw shp? Mapy dołączone do konsultacji są nieczytelne, a jednocześnie wskazują, że powstały na podstawie środowiska gisowego.	-	-	-	wyjaśnienie	W trakcie realizacji prac nad drugą aktualizacją planów gospodarowania wodami, wypracowywane były jak najbardziej zarówno bazy danych, geobazy jak i warstwy GIS. Natomiast docelowo ostateczna geobaza drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, będzie możliwa do udostępnienia dopiero w końcowej fazie prac nad IIaPGW. Natomiast wszystkie materiały źródłowe - wyniki zrealizowanych dotychczas prac i projektów, które wykorzystane były do opracowywania IIaPGW mogą być udostępniane zgodnie z zasadami udostępniania informacji.
793	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Jak w projekcie aPGW w odniesieniu do Regionu wodnego Środkowej Wisły zostanie wdrożony „Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych” (KPRWP) opracowany na zlecenie PGW Wody Polskie? W szczególności: w ilu JCWP rzecznych w Regionie zostaną wdrożone działania naprawcze przewidziane w KPRWP? Jaki % JCWP rzecznych w Regionie zostanie objętych działaniami przewidzianymi w KPRWP? Jaki % działań przewidzianych w KPRWP zostanie zrealizowany w ramach tej aktualizacji PGW?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych, jest on jednym z ważniejszych programów, na który w pierwszej kolejności zwracaliśmy uwagę przy identyfikacji potrzeb i możliwości wdrożenia działań. Jeżeli chodzi o działania w zestawach, które się pojawiły bezpośrednio przełożone jakby z Krajowego programu, dotyczą one obszarów priorytetowych dla naturalnych, jednolitych części wód ze względu na to, że program był opracowany wcześniej zanim pojawiły się wyniki badań czy dane dotyczące analizy presji. Na poziomie aPGW mieliśmy już szczegółowe informacje jakie presje są przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych w danych jednolitych częściach wód, w związku z tym mogliśmy celować z propozycją działań konkretnie i w zestawach pojawiają się działania związane z renaturyzacją, co więcej - dla silnie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zmienionych części wód również wskazujemy do wdrożenia działania z tzw. testu restytucji, które właśnie mają być realizowane dla tych silnie zmienionych części wód, szereg działań mających na celu przywrócenie ciągłości biologicznej, czyli wszystkie te elementy, które zostały wskazane w Krajowym programie renaturyzacji wód, jako kluczowe do tego, aby ten dobry stan wód osiągnąć są zawarte w katalogu zarówno krajowym w postaci chociaż obligatoryjnego wdrożenia katalogu dobrych praktyk, prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych we wszystkich jednolitych częściach wód, gdzie jest to wymagane. Chciałabym zwrócić Państwu uwagę na prace utrzymaniowe. One zostały wskazane w Krajowym programie jako tzw. pakiet podstawowy, który w sposób bardzo znaczący redukuje presję na stan hydromorfologiczny. Tu w zestawach działań wskazujemy dla jednolitych części wód, dla których zostały określone cele środowiskowe rzek włośnicznikowych, jako działanie takie uwzględnienie w planach zadań ochrony, czy w PZO dla obszarów chronionych, skutków czy wpływu tych prac utrzymaniowych na przedmioty ochrony i przy wskazaniu, czy jakby określeniu zasadności wprowadzenie w plan zadań ochronnych, takich działań polegających na modyfikacji prac utrzymaniowych. Czyli nie bezpośrednio wskazujemy odcinki, w których te prace, czy definiujemy tak jak było to bardzo ogólnie na poziomie Krajowego programu renaturyzacji przypisane do całej jednolitej części wód, wskazujemy już konkretne obszary, które wymagają ze względu na presję zidentyfikowane podjęcia takich działań. Jeżeli chodzi o kolejny typ, czy kategorię działań dedykowaną przywróceniu ciągłości biologicznej, bo to kluczowe działania dla jednolitych części wód rzecznych, na które również w Krajowym programie renaturyzacji zwracano uwagę i one się pojawiały; w naszych zestawach działań były one identyfikowane ze względu na analizę presji, ale również na cele środowiskowe. Uwzględniano cieki istotne, cele środowiskowe dla gatunków dwuśrodowiskowych oraz wyniki ankietyzacji konkretnych budowli i możliwości ich przebudowy, wskazując działania techniczne tam gdzie była pewność i możliwość wskazania konkretnego zakresu, czy konkretnej budowli do rozbiórki, to takie działania już na poziomie aPGW są zdefiniowane, natomiast w przypadkach gdzie nie było możliwości określenia w tak krótkim</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>czasie wariantu do realizacji, czy to przebudowa czy rozbiórka, wskazywaliśmy działania polegające na weryfikacji sposobów możliwości udroźnienia.</p> <p>Takich działań w ogóle w regionie w dorzeczu Wisły jest ponad 900, w związku z tym te działania, dotyczące ciągłości i poprawy hydromorfologii to są jedne z kluczowych elementów w zestawie działań. Dodatkowo dodam, że w zestawach działań znalazły się wszystkie działania, które były wpisane w PZO i w PO, które właśnie wskazują również na poprawę warunków hydromorfologicznych celem spełnienia właśnie wymogów dla obszarów chronionych jak i chociażby odtwarzanie stref buforowych, czy poprawę stanu ilościowego. Ponad 4000 działań jest dedykowanych poprawie warunków dla obszarów chronionych. Czyli jest to bardzo szeroki pakiet działań nakierowanych na te presje hydromorfologiczne, bo wracając do pytania, Krajowy program renaturyzacji skupiał się głównie na presjach hydromorfologicznych, natomiast w aPGW, tak jak już mówiliśmy w poprzednich blokach, uwzględnialiśmy presje i skumulowane i fizykochemiczne. W związku z tym mieliśmy obraz całościowego problemu w zlewni i mogliśmy dobrać zakresy działań o wiele bardziej precyzyjnie.</p> <p>Plan gospodarowania wodami nie jest programem inwestycyjnym, on nie zapewnia finansowania, w związku z czym z tych informacji nie można wysnuć wniosku, iż to jest dokument, w którym przeznaczono daną kwotę na dane zadanie, albo na cały pakiet zadań, więc oczywiście można robić wszelkie porównania. Może byłoby to nawet ciekawe, natomiast nie można z tego wysnuwać wniosku, że to są zagwarantowane pieniądze. To jest oszacowanie kosztów, przy takim dokumencie musi się pojawić taka informacja, żebyśmy znali skalę problemu i wiedzieli ile wdrożenie planu gospodarowania wodami być może będzie kosztowało. Natomiast nie ma tu żadnego mechanizmu, który by gwarantował te kwoty, ani też przypieczętował, że na pewno tyle na dane zadanie musi się pojawić.</p>
794	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Jakie środki (w mln PL) przewidziano w projekcie aPGW w odniesieniu do Regionu wodnego Środkowej Wisły na realizację działań naprawczych przewidzianych w „Krajowym programie renaturyzacji wód powierzchniowych” (KPRWP)? Dla porównania, jakie środki (w mln PL) przewidziano na działania pogarszających stan ekosystemów wodnych (działania niewymagające i wymagających derogacji na mocy artykułu 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej)?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych, jest on jednym z ważniejszych programów, na który w pierwszej kolejności zwracaliśmy uwagę przy identyfikacji potrzeb również i możliwości

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wdrożenia działań. Jeżeli chodzi o działania w zestawach, które się pojawiły bezpośrednio przełożone jakby z krajowego programu, dotyczą one obszarów priorytetowych dla naturalnych, jednolitych części wód ze względu na to, że program był opracowany wcześniej zanim pojawiły się wyniki badań, czy dane dotyczące analizy presji, tak? Na poziomie APGW mieliśmy już szczegółowe informacje jakie presje są przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych w danych jednolitych częściach wód, w związku z tym mogliśmy celować z propozycją działań konkretnie i w zestawach pojawiają się działania związane z renaturyzacją, co więcej dla silnie zmienionych części wód również wskazujemy do wdrożenia działania z tzw. testu restytucji, które właśnie mają być realizowane dla tych silnie zmienionych części wód, szereg działań mających na celu przywrócenie ciągłości biologicznej, czyli wszystkie te elementy, które zostały wskazane w krajowym programie renaturyzacji wód, jako kluczowe do tego, aby ten dobry stan wód osiągnąć są zawarte w katalogu zarówno krajowym w postaci chociaż obligatoryjnego wdrożenia katalogu dobrych praktyk, prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych we wszystkich jednolitych częściach wód, gdzie jest to wymagane. Po realizacji działań, czy weryfikacji możliwości udrażniania i przywracania ciągłości dla budowli, o tej części poprosiłabym Panią Ewelinę Szałkiewicz, żeby opowiedziała troszeczkę szerzej, natomiast ja jeszcze chciałabym zwrócić Państwu uwagę na prace utrzymaniowe. One zostały wskazane w krajowym programie jako tzw. pakiet podstawowy, który w sposób bardzo znaczący redukuje presję na stan hydromorfologiczny. Tu w zestawach działań wskazujemy dla jednolitych części wód, dla których zostały określone cele środowiskowe rzek włośnicznikowych, jako działanie takie uwzględnienie w planach zadań ochrony, czy w PZO dla obszarów chronionych właśnie skutków czy wpływu tych prac utrzymaniowych na przedmioty ochrony i przy wskazaniu, czy jakby określeniu zasadności wprowadzenie w plan zadań ochronnych, takich działań powiedzmy polegających na modyfikacji prac utrzymaniowych, tak? Czyli nie bezpośrednio wskazujemy odcinki, w których te prace, czy definiujemy tak jak było to bardzo ogólnie na poziomie krajowego programu renaturyzacji przypisane do całej jednolitej części wód,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskazujemy już konkretne obszary, jakby które wymagają ze względu na presje zidentyfikowane podjęcia takich działań. Jeżeli chodzi o kolejny typ, czy kategorię działań dedykowaną przywróceniu ciągłości biologicznej, bo to kluczowe działania dla jednolitych części wód rzecznych, na które również w krajowym programie renaturyzacji zwracano uwagę i one się pojawiały; w naszych zestawach działań były one identyfikowane ze względu właśnie na jakby analizę presji, ale również na cele środowiskowe. Uwzględniano cieki istotne, cele środowiskowe dla gatunków dwuśrodowiskowych plus wyniki ankietyzacji konkretnych budowli i możliwości ich przebudowy, wskazując działania techniczne tam gdzie była pewność i możliwość wskazania konkretnego zakresu, czy konkretnej budowli do rozbiórki, to takie działania już na poziomie APGW są zdefiniowane, natomiast w przypadkach gdzie nie było możliwości określenia w tak krótkim czasie wariantu do realizacji, czy to przebudowa czy rozbiórka, wskazywaliśmy działania takie dwuetapowe właśnie weryfikację sposobów możliwości udroźnienia. Takich działań w ogóle w regionie w dorzeczu Wisły jest ponad 900, w związku z tym te działania, dotyczące ciągłości a poprawy hydromorfologii to są można powiedzieć taka jedna z kluczowych można powiedzieć w zestawie działań elementów. Dodatkowo dodam, że w zestawach działań znalazły się wszystkie działania, które były wpisane w PZO i w PO, które właśnie wskazują również na poprawę i warunków hydromorfologicznych celem spełnienia właśnie wymogów dla obszarów chronionych jak i chociażby odtwarzanie tych stref buforowych, czy poprawę stanu ilościowego. Tak, że ponad 4000 działań z tego co pamiętam, to są działania dedykowane właśnie poprawie warunków dla obszarów chronionych. Czyli tak naprawdę jest to bardzo szeroki pakiet działań nakierowanych na te presje hydromorfologiczne, bo wracając do pytania, tak? krajowy program renaturyzacji skupiał się głównie na presjach hydromorfologicznych, natomiast w APGW tak jak już mówiliśmy w poprzednich blokach, uwzględnialiśmy te presje i skumulowane i fizykochemiczne. W związku z tym mieliśmy obraz jakby całościowego problemu w zlewni i mogliśmy dobierać zakresy działań o wiele bardziej precyzyjnie. Plan gospodarowania wodami nie jest programem inwestycyjnym, on nie zapewnia finansowania, w związku z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								czym z tych informacji nie można wysnuć wniosku, iż to jest dokument, w którym przeznaczono daną kwotę na dane zadanie, albo na cały pakiet zadań, więc oczywiście wszelkie porównania można robić. Może byłoby to nawet ciekawe, natomiast nie można z tego wysnuwać wniosku, że to są zagwarantowane pieniądze. To jest oszacowanie kosztów, przy takim dokumencie musi się pojawić taka informacja, żebyśmy znali skalę problemu i wiedzieli ile wdrożenie planu gospodarowania wodami być może będzie kosztowało. Natomiast nie ma tu żadnego mechanizmu, który by gwarantował te kwoty, ani też przypieczętował, że na pewno tyle na dane zadanie musi się pojawić.
795	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	W porównaniu z budową przepławek usuwanie budowli piętrzących jest najbardziej skutecznym sposobem zapewnienia drożności ekologicznej cieków i jest zwykle działaniem najtańszym. Jaką liczbę budowli piętrzących planuje się usunąć w Regionie wodnym Środkowej Wisły?	-	-	-	wyjaśnienie	W RW Środkowej Wisły nie zaplanowano stricte działań polegających na likwidacji obiektów, gdyż działania te były przypisywane do budowli zniszczonych, nie pełniących swoich funkcji. Natomiast przypisano 34 działania polegające na analizie możliwości przebudowy budowli i piętrzących i następnie realizacji działania zgodnie z tą analizą (działanie techniczne). W ramach przeprowadzonej analizy dobierany jest sposób przebudowy budowli, który może uwzględnić również jej likwidację, czy przebudowę na bystrze.
796	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Czy działania naprawcze z zakresu renaturyzacji wód (poprawiające stan hydromorfologiczny) będą miały zagwarantowane finansowanie na podobnych zasadach jak zagwarantowane finansowanie mają działania generalnie pogarszające stan ekosystemów wodnych, takie jak prace utrzymaniowe?	-	-	-	wyjaśnienie	IIaPGW wskazuje działania, możliwe źródła finansowania na poziomie właśnie programu II aPGW, natomiast to nie jest program finansowy. Wskazane zostają potencjalne źródła finansowania. II aPGW nie jest programem inwestycyjnym. Wskazane są w nim możliwości i zakresy dla działań technicznych oraz szacunkowe koszty, natomiast II aPGW nie gwarantuje ich finansowania.
797	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Jakie rozwiązanie w aPGW zostało zaproponowane dla wyeliminowania problemu braku monitoringu bardzo ważnej presji na ekosystemy wodne jaką stanowią prace utrzymaniowe na rzekach?	-	-	-	wyjaśnienie	W II aPGW w zestawach działań naprawczych dla JCWP, dla których z analizy presji i oceny stanu JCWP wynikało, że istnieje presja prac utrzymaniowych i ryzyko dla obszarów chronionych i celów środowiskowych (jak warunki dla włośniczników, wylewy Q50) wskazano działanie: RWHM 03.01. Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta, opis działania: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) oraz/lub działanie RWHM_04.02 Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań ograniczających negatywnie oddziaływanie budowli regulacyjnych i przekształceń hydromorfologicznych na cele środowiskowe wynikające z wymagań dla obszarów chronionych w zakresie stanu hydromorfologii (wg wymogów rzek włosienicznikowych/wylewy).
798	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	W jaki sposób zostanie wprowadzona obligatoryjność stosowania dobrych praktyk zarządzania rzekami? Obecnie dobre praktyki (np. dotyczące prac utrzymaniowych na rzekach) są jedynie zaleceniem, co powoduje, że nie są stosowane.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Ideą dobrych praktyk jest brak obligatoryjności ich stosowania. Nie ma podstaw prawnych do nałożenia obowiązku stosowania dobrych praktyk, dlatego też działania zaplanowane w ramach IIaPGW dotyczą promowania dobrych praktyk dla zwiększenia świadomości konieczności ich przestrzegania.</p> <p>Katalog dobrych praktyk prowadzenia prac utrzymaniowych przede wszystkim charakteryzuje wszelkie oddziaływania i pokazuje, że prace utrzymaniowe można prowadzić w taki sposób, że w zasadzie można nimi renaturyzować. Czyli jeżeli są dobrze, przemyślane prowadzone, stan wód będzie się poprawiać.</p>
799	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Jaka w projekcie aPGW w odniesieniu do Regionu wodnego Środkowej Wisły jest proporcja liczby działań pogarszających stan ekosystemów wodnych i od wód zależnych (działań niewymagających i wymagających derogacji na mocy artykułu 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, np. działania z załączników do PPSS) i liczby działań uzupełniających poprawiających stan wód – działań naprawczych z zakresu renaturyzacji, przewidzianych w „Krajowym programie renaturyzacji wód powierzchniowych”?	-	-	-	wyjaśnienie	W obecnym stanie prawnym PGW nie ustanawiają odstępstw dla inwestycji, lecz prezentują już ustanowione (w aPGW z 2016 r. lub w decyzjach wydanych po 2017 r.) odstępstwa - jest to zatem forma sprawozdania, a nie forma rozstrzygająca. Projektowane w IIaPGW działania wskazane są w Zestawach działań.
800	Wojciech Warczak	inne/pozostałe	Czy istnieją przesłanki dot. wyboru danego rodzaju działań, które mają na celu udrożnienie cieków wodnych dla migracji organizmów wodnych? Jakie okoliczności decydują o wyborze danego działania? Czy ustanowione są kategorie działań o charakterze priorytetowym, które narzucają wybór w pierwszej kolejności najlepszych rozwiązań pro-środowiskowych, np.: rozbiórka barier na ciekach, tworzenie bystrzy, budowa semi-naturalnych kanałów obejścia barier, budowa przepławek, itd.?	-	-	-	wyjaśnienie	Działania przypisywane były na podstawie informacji na temat budowli poprzecznych: wysokości piętrzenia (od wysokości piętrzenia jest uzależniony wpływ np. na ciągłość biologiczną), występowania urządzeń do migracji ryb, a także braku wystarczających danych na temat obiektów. Szczegółowy opis sposobu przypisywania działań do JCWP został opisany w Katalogu działań. Nie ma kategorii o charakterze priorytetowym dla działań dotyczących przebudowy budowli, natomiast w pierwszej kolejności wykonywana jest szczegółowa analiza dotycząca możliwości udrożnienia budowli, następnie natomiast realizacja działań zgodnie z wykonaną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
801	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W Zał_1_Zestaw działna_Wykaz działań dla budowli_Wisła znajdują się 2953 pozycje. Tylko w przypadku 97 pozycji planowana jest budowa przepławek, a w 119 przypadków ma zostać zrealizowane wybrane działanie w analizie wariantów udrożnienia. Czy planowane jest rozbiórka istniejących piętrzeń, zamiast budowy przepławek, czy udrożnienia przez najbliższe 6 lat będą polegały wyłącznie na budowie przepławek?	-	-	-	wyjaśnienie	W ramach IIaPGW wskazane zostają działania związane z analizą możliwości udrożnienia. Na podstawie wyników tych analiz realizowane powinno zostać działanie dotyczące udrożnienia budowli. Tym samym sam sposób udrożnienia będzie wskazany na etapie realizacji prac, który na etapie IIaPGW nie jest możliwy do dookreślenia.
802	Wojciech Warczak	inne/pozostałe	Czy w Regionie wodnym Środkowej Wisły przewidziane są (jaki termin?) działania w celu skutecznego udrożnienia dla organizmów wodnych najważniejszych szlaków migracyjnych, które w ogromnej mierze ograniczają/uniemożliwiają możliwość odtworzenia rodzimych i stabilnych populacji ryb dwuśrodowiskowych (jesiotra ostronosego, łososia atlantyckiego, troci wędrownej, certy, czy węgorza), w tym przede wszystkim: - tamy we Włocławku na Wiśle (poprzez budowę semi-naturalnego kanału obejścia zapory we Włocławku oraz samego zbiornika) - tamy w Dębem na Narwi (budowa semi-naturalnego kanału obejścia) - tamy w Lubiczu na Drwęcy (budowa semi-naturalnego kanału obejścia). Czy takie rozwiązania są przewidziane, a jeśli tak to w jakim terminie?	-	-	-	uwzględniono	W regionie wodnym Środkowej Wisły zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie drożności cieków dla migracji ryb. Są to działania techniczne obejmujące działania prolongowane z aPWŚK (RWHM_02.03 i RWHM_02.04), jak i działania nowe przypisane w ramach IIaPGW - RWHM_02.01. W wyniku uwag zgłoszonych na etapie konsultacji społecznych rozszerzono także zakres dwóch działań nietechnicznych: RWHM_02.06 (Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli) i RWHM_02.08 (Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.). W obu przypadkach wskazano możliwość rozszerzenia w zakresie realizacji działań technicznych, po wykonaniu odpowiednio oceny wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe, oraz monitoringu urządzeń do migracji ryb. Działania RWHM_02.06 i RWHM_02.08 są więc obecnie działaniami typu technicznego/nietechnicznego. Działania należy zrealizować do końca 2027 roku. W wyniku zgłoszonej uwagi uzupełniono także działania dla wskazanych obiektów piętrzących Zb. Włocławek, Jez. Zegrzyńskiego oraz jazów na Drwęcy w Lubiczu. Dla Zb. Włocławek prolongowano dwa działania z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								aPWŚK, natomiast dla Jez. Zegrzyńskiego oraz jazów na Drwęcy przypisano działanie RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
803	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Cele środowiskowe są złagodzone w Regionie Wodnym Środkowej Wisły nagminnie. Czy dostępna jest na wniosek jakaś dodatkowa analiza - ścieżka jak w Wodach Polskich/Min Infrastruktury czy MGMIŻŚ analizowano konkretne przypadki pod kątem braku alternatyw, czy "zbyt drogi"? W dokumentach przedstawionych do konsultacji są lakoniczne odpowiedzi "seryjne" nie odnoszące się do danych przypadków.	-	-	-	wyjaśnienie	Nie ma dokumentu z bardziej rozbudowaną analizą. Wykaz odstępstw jest pochodną szeregu innych danych i dokumentów przywoływanych w aPGW: analizy presji, danych z procesu wyznaczania SZCW, danych o stanie wód, prognozy skuteczności zestawów działań itp. Wykaz odstępstw prezentuje szczegółowe dane dotyczące poszczególnych elementów budujących proces uzasadnienia spełniania przesłanek dla wskazania odstępstwa.
804	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Według Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych 91%JCWP wymaga jakichś działań renaturyzacyjnych. Tymczasem w ramach działania RWHM_04.05 Renaturyzacja JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP w tabeli 7.3_Zestaw_dzialan_RW_ODWisła jest tylko 8 pozycji. Z czego wynikają takie mało ambitne podejście do kwestii renaturyzacji?	-	-	-	wyjaśnienie	W ramach IIaPGW zaproponowano szereg działań naprawczych wskazanych do poprawy warunków hydromorfologicznych, w tym przywrócenia ciągłości biologicznej; działania służące poprawie warunków obszarów chronionych wynikające z PO/PZO stanowią duży udział wszystkich działań naprawczych dla JCWP RW. W obszarze dorzecza Wisły zestawy działań naprawczych dla jcw zagrożonych opracowano łącznie dla 1930 jcw (76 % wszystkich jcw w obszarze dorzecza), w tym dla: 376 jcw w regionie Środkowej Wisły (zestaw działań opracowany dla 84 % wszystkich jcw regionu, dla ww. jcw jak i pozostałych, niezagrożonych obowiązują działania z katalogu krajowego). Wskazano działania związane z poprawą warunków dla obszarów chronionych - 4 482, a także działania ukierunkowane na odtwarzanie ciągłości, ochronę i odtwarzanie naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie – 1 072. Dla SZCW prolongowano działania z projektu SZCW - opis działania: Analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych z uwzględnieniem zachowania funkcji cieku oraz realizacja działań restytucyjnych na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Działania prolongowane z KPRWP do IIaPGW wskazano dla naturalnych JCWP; nazwa: Renaturyzacja JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP, opis: Realizacja programu renaturyzacji dla obszaru priorytetowego wyznaczonego w KPRWP (odcinek objęty badaniami pilotażowymi). W obszarze dorzecza Wisły jest łącznie 8 prolongowanych działań dla JCWP RW. Dla JCWP jeziornych działania związane z poprawą warunków dla obszarów chronionych – 619 działań (DW), dodatkowo wskazano indywidualne programy naprawcze

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dla jezior obejmujące między innymi działania z zakresu renaturyzacji stref brzegowych (działania z grupy LWHM_01 i 02). Działania renaturyzacyjne stanowią jednocześnie nieodłączny element działań z zakresu rekultywacji jezior (działania z grup LWC_01 oraz LWC_02). Szczegółowy opis poszczególnych działań zawarto w katalogach działań.
805	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Obecnie nadal jest lista działań z art. 4.7 (zał. 6 WykazInwDziałan...), oraz lista inwestycji (niepełna) z innych programów PPSS i aPZRP. Czy przeprowadzona była analiza zasadności odstępstw 4.7, tych które już są przyjęte do tabeli i czy odrzucono pewne działania? Jest przykład przedsięwzięcia ze "starego aPGW", które ma odmowę uzgodnienia inwestycji ze względu na znaczący wpływ na obszar Natura 2000, a w nowym II aPGW nadal jest i to z pozytywnym uzasadnieniem realizacji.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Zagadnienie ma podwójny charakter. Po pierwsze pamiętajmy w jakim stanie prawnym dziś się znajdujemy: od 2018 r. analiza spełniania przesłanek z artykułu 4.7 RDW jest przeprowadzana na etapie postępowań administracyjnych, a więc postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawnej, pozwolenia wodnoprawnego zintegrowanego itd. Nie oznacza to, że przy tworzeniu takich dokumentów jak plan przeciwdziałania skutkom suszy czy plan zarządzania ryzykiem powodziowym te zagadnienia nie były dostrzegane. Jak najbardziej były, zwłaszcza gdy sprawdzimy w metodykach powstawania tych dokumentów - wyjaśniony jest tam sposób typowania działań do realizacji i towarzyszące temu analizy. Na spotkaniach konsultacyjnych dotyczących planu zarządzania ryzykiem powodziowym można zobaczyć, że wśród kryteriów, jakie zastosowano do wyboru przedsięwzięć do wpisania ich w PZRP, wzięto pod uwagę między innymi kwestie dotyczące oddziaływania na cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej, oraz oddziaływania związanego z aspektami stricte przyrodniczymi. W odniesieniu do przedsięwzięć, które są wpisane w wykazie inwestycji i działań, stanowiącym załącznik do projektu IIaPGW, możemy zobaczyć informacje, które wynikają zarówno z decyzji środowiskowych wydanych w latach 2016-2020 z zastosowaniem art.68 Prawa wodnego. Natomiast znalazły się tutaj także te informacje, dla których analizy spełniania przesłanek 4.7 RDW zostały przeanalizowane w roku 2016 przy poprzednim planie gospodarowania wodami i co do których ich inwestorzy podtrzymali czy też uzupełnili i zweryfikowali analizy dotyczące przesłanek z art.4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Zgodnie z ustawą Prawo wodne wykaz inwestycji i działań musi przedstawiać stan aktualny na 12 miesięcy przed przyjęciem planu. Zakładamy, że generalnie rzecz biorąc stan aktualny na grudzień 2020 roku. Sprawdzaliśmy wydane decyzje

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								administracyjne pod względem tego czy są one ostateczne, czy nie są ostateczne, czy wpłynęły odwołania, czy nie wpłynęły, czy jest rygor natychmiastowej wykonalności. Bazę danych służącą tej analizie mamy przeprowadzoną.
806	Fundacja Obserwatorium Zrównoważonego Rozwoju	inne/pozostałe	Mam wrażenie, że póki co dużo mówi się na zbyt dużym poziomie ogólności, a za mało o konkretnych najważniejszych przedsięwzięciach na tym obszarze. Co np. z rozwojem systemu dróg wodnych na głównych rzekach Wisła, Narew i co przez lata było zaniedbane żeglowność rzeki Bug ?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Jeżeli chodzi o plany dotyczące rozwoju żeglugi śródlądowej, nie są one wpisane w tą aktualizację planów gospodarowania wodami, ponieważ plany rozwoju żeglugi śródlądowej dopiero są opracowywane. Także dopiero tutaj są analizowane pod kątem zasadności ekonomicznej i też zasadności gospodarczej różne rozwiązania, różne plany jeżeli chodzi o system dróg wodnych w Polsce. Niebawem do konsultacji społecznych, międzyresortowych zostanie przekazany pierwszy projekt, jeżeli chodzi o rozwój żeglugi śródlądowej na Wiśle, więc tutaj będziemy również zachęcać państwa do udziału w tych konsultacjach. Natomiast podkreślam - te plany dopiero się tworzą, więc o konkretach będziemy mogli mówić, jeżeli będą opracowane, oczywiście będą włączone te działania, które będą z nich wynikać do kolejnych aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>
807	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Bardzo dziwne podejście do listy działań z art. 4.7. Zostają stare inwestycje z APGW bez analizy ich zasadności czy deaktualizacji, ale nowych planowanych nie ma, mimo że są znane i przeznaczone do realizacji w danym wariantcie. Jak to wpłynie na prognozę oceny oddziaływania II APGW?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Trzeba wrócić do przełomu roku 2017 i 2018, czyli wejścia w życie reformy gospodarki wodnej i wprowadzenia instytucji oceny wodnoprawnej. Pracując nad drugą aktualizacją planów gospodarowania wodami musieliśmy znaleźć rozwiązanie, które połączy stary system prawny z nowym. I być może, jak państwo pamiętają w poprzedniej edycji planów, ocena zasadności pod kątem spełnienia wymagań dla odstępstwa z art.4.7 ramowej dyrektywy wodnej – artykuł 68 w obecnej ustawie Prawo wodne. Ta analiza odbywała się właśnie w ramach opracowywania aktualizacji planów gospodarowania wodami. Natomiast nowa ustawa Prawo wodne wprowadziła inny mechanizm - procedurę administracyjną, nazwaną oceną wodnoprawną, ona dla określonych w ustawie przypadków zastępowana jest decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, ale sprowadza się do tego, że ocena zasadności przyznania odstępstwa z art. 4.7, odbywa się właśnie w tej procedurze. Plan gospodarowania wodami jest wobec tego dokumentem, który stanowi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>podsumowanie tych wydanych decyzji. I pojawiło się pytanie: co zrobić z tymi przedsięwzięciami, które miały już derogacje w poprzednich planach gospodarowania wodami, dla których nie będzie przeprowadzana ocena wodnoprawna, bo być może inwestor wiedząc, że derogacje ma, już jakieś działania podjął, poniósł konkretny koszt. Stąd też pierwsze założenie było takie, że te przedsięwzięcia, co do których wiemy, że mają one odstępstwo, to odstępstwo jest uzasadnione, je przenosimy do drugiej aktualizacji planów. Natomiast to nie był jedyny krok w tej procedurze, ponieważ wzięliśmy pod uwagę również konieczność zaktualizowania tych informacji. Mogą być przypadki inwestycji, z których zrezygnowano; takich, które już nie są potrzebne z jakichś powodów; ewentualnie takich, które na tej przestrzeni lat zostały w jakimś stopniu zmodyfikowane. Te wszystkie przypadki staraliśmy się wyłapywać i one oczywiście przeniesione z automatu do drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami być nie mogły. Podobne postępowanie, czyli weryfikacja w oparciu o już toczące się procesy administracyjne, różnego rodzaju pozwolenia, też nastąpiło. Weryfikowaliśmy, staraliśmy się wyłapać te wszystkie przypadki, dla których ta derogacja uzasadnienia już nie ma. Mogło się tak zdarzyć, że jakieś pojedyncze przypadki nam się gdzieś przez to sito wymknęły albo coś niechcący wypadło; tu gorąca prośba do wszystkich zainteresowanych, albo tych z państwa, którzy są gospodarzami tych inwestycji, albo po prostu z zainteresowania własnego dokonują takiej weryfikacji, sprawdzają, o sygnały wszystkich tych przypadków, gdzie coś jest nie tak, coś opuściliśmy lub wpisaliśmy niepotrzebnie. Być może jest to dziwne podejście, natomiast ono wynika ze zmian prawnych. Musieliśmy pogodzić ze sobą dwa systemy prawne nie do końca spójne, a w każdym razie ten drugi wprowadzający zupełnie nowe rozwiązania, a jednocześnie uszanowując te prawa już nabyte, że tak to określe; czyli to zielone światło środowiskowe dla inwestycji - tu mówię o ocenie pod kątem wpływu na stan wód oczywiście, na cele środowiskowe wodne, które już nabył właściciel inwestycji, który ją planował. Ktoś by to może nazwał złośliwie hybrydą, natomiast wydaje nam się, że jest to najlepsze rozwiązanie, najbardziej kompleksowe, które łączy te dwa światy.</p> <p>Uzupełniając bardzo szczegółową wypowiedź</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pana dyrektora, to chcę tylko przypomnieć, że też po to wprowadzono ocenę wodnoprawną, aby właśnie bardzo szczegółowo oceniać wszystkie inwestycje, które potencjalnie tutaj mogą wpływać negatywnie na stan jednolitych części wód. To był jeden z takich powodów, dla których mechanizm oceny wodnoprawnej został wprowadzony do ustawy Prawo wodne. Ponadto tutaj ocena wodnoprawna, uzyskanie jej, umożliwia rozpoczęcie tych pierwszych prac związanych z inwestycją w trakcie właśnie trwania cyklu planistycznego. Tak więc jest to drugi powód, czy możliwość właśnie realizacji tej inwestycji. Proszę państwa zmiany w Prawie wodnym, które weszły w życie w 2018 roku, spowodowały, że aktualizując ten dokument trzeba było wypracować rozwiązanie, które umożliwiłoby realizację tych inwestycji, które już zostały ocenione w pierwszej aktualizacji planów gospodarowania wodami i zostały już podjęte w przypadku tych inwestycji działania zmierzające do ich realizacji. Z drugiej strony właśnie tutaj ocena wodnoprawna i te inwestycje, które tą ocenę wodnoprawną przeszły, bądź też uzyskały właśnie decyzję środowiskową. Więc naszym zdaniem ten wypracowany model jest jedynym takim najbardziej optymalnym rozwiązaniem i mam nadzieję, że tutaj to zadziała i oczywiście też apel do państwa, że jeżeli państwo tutaj zauważą jakieś braki, niedociągnięcia, to proszę zgłaszać. Zostanie to oczywiście wszystko przeanalizowane.</p>
808	Wojciech Warczak	inne/pozostałe	<p>Czy planowane są działania o charakterze transgranicznym, które mają znaczący wpływ na stan wód w Polsce i szerzej w zlewni Morza Bałtyckiego. Pytanie dotyczy przede wszystkim współpracy ze stroną ukraińską (nt. budowy nowoczesnej oczyszczalni ścieków i innych działań) dot. poprawy stanu rzeki Bug, która niesie często nieoczyszczone ścieki komunalne i rolnicze do Zalewu Zegrzyńskiego, a potem dalej do Wisły i M. Bałtyckiego.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Współpraca na wodach granicznych jest jednym z bardzo ważnych zadań, jeżeli chodzi o dział gospodarka wodna. Tutaj mamy podpisane umowy o współpracy na wodach granicznych ze wszystkimi naszymi sąsiadami i ta współpraca odbywa się właśnie w ramach tych umów. Jeżeli chodzi o stronę ukraińską, też również w ramach komisji na wodach granicznych, współpracujemy między innymi właśnie w zakresie ochrony wód, tutaj oczywiście wymiana danych monitoringowych, czy też wspólne podejmowanie działań. Natomiast to, co jest kluczowe w przypadku ochrony wód, w tym między innymi właśnie zanieczyszczeń komunalnych, to są podejmowane działania ze strony polskiej przez między innymi Narodowy Fundusz Środowiska i Gospodarki Wodnej. Te działania polegają na dofinansowaniu inwestycji w zakresie budowy, rozbudowy, modernizacji oczyszczalni ścieków po stronie ukraińskiej. I to jest takie mierzalne działanie, które jest w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								tym momencie realizowane. Oczywiście tutaj też ta wymiana informacji w zakresie realizacji inwestycji odbywa się w ramach współpracy. Natomiast od 2018 roku przygotowany jest projekt międzynarodowy, który dotyczyłby właśnie działań podejmowanych w zlewni Bugu i w ramach tego projektu zaangażowana by była strona polska, ukraińska czy też białoruska i nawet litewska. I w ramach tego projektu właśnie między innymi byłyby podejmowane wszelkie działania, które zmierzałyby do poprawy stanu wód. Na razie nie mamy jeszcze tutaj rozstrzygnięć ostatecznych, chociażby w zakresie finansowania tego projektu, nie mniej właśnie takie działania na poziomie międzynarodowym też są podejmowane w tym obszarze.
809	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Łączny koszt działań renaturyzacyjnych przewidzianych w „Krajowym programie renaturyzacji wód powierzchniowych” (dolna granica szacowanych kosztów) to ok. 716 mln. EUR, średnio ok. 257 tys. EUR na jedną JCWP rzeczną wymagającą renaturyzacji. Jaką kwotę w projekcie aPGW przeznaczono na wdrożenie działań naprawczych zidentyfikowanych (i ocenionych pod względem ich kosztów) w „Krajowym programie renaturyzacji wód powierzchniowych”?	-	-	-	wyjaśnienie	Przygotowane w ramach IIaPGW zestawy działań prezentują szczegółowe informacje dotyczące każdego z działań, w tym również informację o pochodzeniu danego działania oraz jego szacowanych kosztach. Pochodzenie danego działania to m.in. wskazanie, iż działanie pochodzi z KPRWP. Podkreślenia wymaga, iż IIaPGW nie jest planem inwestycyjnym a prezentowane szacowane koszty działań mają charakter danych szacunkowych. Koszty działań uwzględnionych w IIaPGW a pochodzących z innych planów/programów bazują na wycenach dokonanych w źródłowych dokumentach planistycznych (w przypadku analizowanej uwagi KPRWP) odpowiednio przeliczonych na ostateczny zakres działania uwzględnionego w IIaPGW. Zestawienie (po wskazanym w zestawach działań źródle pochodzenia danego działania) działań z KPRWP wskazuje na szacunkowy koszt działań (pochodzących wprost z KPRWP) wskazanych w IIaPGW na poziomie ok. 36 mln. zł netto. Kwota ta nie uwzględnia kosztów działań uwzględnionych w IIaPGW, ale dla których nie było możliwości wskazania dokładnego kosztu.
810	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Czy w ramach prac nad aPGW przeprowadzono analizę wpływu budowy dróg wodnych o klasie co najmniej IV (standard międzynarodowych dróg wodnych) na cele obszarów chronionych, tj. obszary Natura 2000, parki narodowe i krajobrazowe, rezerwaty przyrody, itp., zlokalizowanych na Wiśle, Bugu, Odrze, Warcie i Noteci?	-	-	-	wyjaśnienie	Nie, analiza taka nie była przedmiotem analiz w ramach IIaPGW.
811	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Kiedy będzie udostępniona geobaza na podstawie której powstały materiały konsultacyjne, w tym prezentacja? Choćby na wniosek? Bez dostępu do danych źródłowych nie ma szans porównać poprzedniego etapu PGW i jego realizacji. Zmianie uległa klasyfikacja JCWP, część została scalona, część wyodrębniona. Konsultacje bez bazy danych i danych gis są przy tym ogromie danych fikcyjne i nie pozwalają na ocenę przyjętych ocen, działań i derogacji. Nie pozwalają na ocenę jak wykonano poprzedni cykl planistyczny.	-	-	-	wyjaśnienie	W trakcie realizacji prac nad drugą aktualizacją planów gospodarowania wodami, wypracowywane były jak najbardziej zarówno bazy danych, geobazy jak i warstwy GIS. Natomiast docelowo ostateczna geobaza drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, będzie możliwa do udostępnienia dopiero w końcowej fazie prac nad IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Natomiast wszystkie materiały źródłowe - wyniki zrealizowanych dotychczas prac i projektów, które wykorzystane były do opracowywania IIaPGW, mogą być udostępniane zgodnie z zasadami udostępniania informacji.
812	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Czy aPGW dostrzega konieczność zwiększenia retencji obszarów mokradlowych poprzez odtwarzanie torfowisk, nie tylko w celach wodnogospodarczych ale również w innych celach (np. neutralności klimatycznej)?	-	-	-	wyjaśnienie	W zestawach działań dla JCWP rzecznych, jeziornych, przejściowych i przybrzeżnych oraz zestawie dla wód podziemnych zaplanowano szereg działań mających na celu odtwarzanie ekosystemów hydrogeniczných. Zaplanowane działania są wynikiem nie tylko potrzeb wodnogospodarczych, ale również potrzeb z zakresu adaptacji do zmian klimatu, będąc efektem stwierdzenia presji skumulowanych.
813	Stowarzyszenie Producentów w Rybłososiowatych	inne/pozostałe	Podstawą do aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami są z pewnością dane bazowe określające zasoby wodne kraju. W związku z tym chciałabym zapytać czy w aktualizowanych obecnie Planach Gospodarowania Wodami zostały/ zostaną zaktualizowane dane dotyczące ilości wykorzystywanych na potrzeby akwakultury oraz w jaki sposób zostały oszacowane ilości obiektów akwakultury w Polsce?	-	-	-	wyjaśnienie	Na potrzeby IIaPGW w ramach zrealizowanego projektu "Identyfikacja presji" (2019) przygotowane zostały ogólnopolskie bazy danych dotyczące presji występujących na obszarze Polski. Wśród danych prezentowanych w bazie "Identyfikacji presji" są również dane dotyczące zrzutów ze stawów rybnych. Bazy "Identyfikacji presji" stanowiły podstawę dla przeprowadzanej "Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (...)" (2020).
814	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Czy aPGW jest konsultowany międzyresortowo?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Plany gospodarowania wodami (i ich aktualizacje) są przyjmowane w drodze rozporządzenia, tym samym przechodzą cały proces legislacyjny. Tutaj są to rozporządzenia ministra, w związku z tym są przewidziane prawnie KONSULTACJE SPOŁECZNE, uzgodnienia międzyresortowe i opiniowanie. Tym samym IIaPGW podlegać będą uzgodnieniom międzyresortowym i opiniowaniu.
815	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czyli jeśli tylko 3% JCWP rzecznych i ZERO JCWP zbiornikowych osiągnęło cel środowiskowy, to należy ustanowić odstępstwa i derogacje na kolejne presje i inwestycje? Czy to nie oznacza, że powinno się realizować przyjęte wcześniej działania ochronne i dodać skuteczniejsze a nie ustalać kolejne odstępstwa? Olbrzymia część działań np. udrożnień cieków, nie jest realizowana.	-	-	-	wyjaśnienie	Dokonywana w każdej kolejnej aktualizacji ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych obejmuje również analizy przyczyn nieosiągnięcia zakładanych celów. Skuteczność realizacji zakładanych działań stanowi kluczowy element monitoringu skutków realizacji postanowień PGW. Proces tworzenia zestawów działań obejmuje etap analizy statusów realizacji działań poprzedniego PGW, dla wyselekcjonowania działań prolongowanych (kontynuowanych) w kolejnym cyklu planistycznym. Odstępstwa od celów środowiskowych wskazywane są wyłącznie po spełnieniu szeregu przesłanek, nie eliminując jednocześnie konieczności realizacji działań wskazanych w zestawach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
816	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy przy tworzeniu działań jcw brano pod uwagę presję ze strony innych programów WP - PPSS i aPZRP? Czy WP biorą pod uwagę ograniczenie presji ze strony tych programów na jcw teraz po zapoznaniu się z danymi IIaPGW?	-	-	-	wyjaśnienie	Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań wpisujących się w cele IIaPGW, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych (...) wskazującej presje znaczące w każdej jcw. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji istniejące źródła presji. Ponadto, analizy powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi uwzględniane są również w analizach oddziaływań skumulowanych planów i programów analizowanych w ramach poszczególnych strategicznych ocenach oddziaływania dla tych planów.
817	Urząd Gminy w Jaktorowie	inne/pozostałe	Jednym z powodów złego stanu wód,(oprócz omawianych, dużych różnorodnych problemów) jest moim zdaniem nienależyte utrzymywanie urządzeń wodnych, co w konsekwencji ma bezpośredni wpływ na gospodarowanie wodami np na terenie gminy. Dotychczasowe rozwiązania prawne w tym zakresie, są uciążliwe w zakresie egzekucji, jak również utrudnione z powodu braku środków. Czy ten wydaje się w skali makro mniejszy problem, ale w skali mikro, zasadniczy, będzie przedmiotem stosownych analiz, ew. zmiany prawa wodnego, utworzenia dedykowanych programów finansowych w dającym się określić czasie?	-	-	-	wyjaśnienie	Celem podstawowym IIaPGW jest weryfikacja aktualnego stanu wód i występujących zagrożeń dla zakładanych do osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą dokonanej weryfikacji była posiadana przez PGWWP dokumentacja oraz wszelkie bazy danych zawierające materiały dotyczące stanu wód w Polsce. Na tej podstawie wypracowano katalogi działań kontynuowanych i nowych, które umożliwiły indywidualne dostosowanie zestawu działań do każdej JCWP, mających realną szansę na realizację w nadchodzącej perspektywie 2022 - 2027. Zakres opracowania nie obejmuje oceny stanu utrzymania urządzeń wodnych. Dobry stan techniczny urządzeń wodnych jest niewątpliwie podstawowym elementem prawidłowej realizacji działań i w konsekwencji ich skuteczności. Zmiany prawa w tym zakresie, jeśli będą planowane, podlegać będą odpowiedniemu procesowi legislacyjnemu.
818	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	W jaki sposób przeprowadzono w aPGW analizę presji hydromorfologicznej generowanej przez prace utrzymaniowe?	-	-	-	wyjaśnienie	Presja na stan hydromorfologiczny JCWP rzecznych wynikająca z prac utrzymaniowych została oceniona w projekcie "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych (...)" (2020), a wyniki pracy wykorzystano w projekcie IIaPGW. Na potrzeby IIaPGW dodatkowo uwzględniono: raporty z PUW zawierające informacje o zakresie prac utrzymaniowych. Działania przypisywano do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								JCWP, dla których występowała presja znacząca prac utrzymaniowych, zły stan elementów hydromorfologicznych HIR (presja na warunki morfologiczne). Dla tych JCWP określone zostały cele środowiskowe takie jak: warunki dla rzek włosienicznikowych, wylewy Q50. Dodatkowo na poziomie krajowym wpisano działanie obligatoryjne: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.
819	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Jak w aPGW zrealizowano obowiązek opracowania Planu Utrzymania Wód (dla poszczególnych regionów wodnych) i poddania tego planu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko?	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu. Plany utrzymania wód (PUW) są odrębnymi dokumentami planistycznymi, opracowywanymi dla obszarów administrowanych przez poszczególne RZGW (zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne). Obowiązek ich opracowania nie wynika z PGW, natomiast IIaPGW zawierają informacje o sposobie prowadzenia działań polegających na utrzymywaniu wód, uwzględniających cele środowiskowe określone w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ww. ustawy (zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy).
820	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	W przypadku działania RW20001054929__RWHM_02.04__BI__00056 na rzece Srebrny Potok zaplanowano budowę przepławki w związku z realizacją działania „Budowa przepławki w ramach działania: Regulacja Srebrnego Potoku km 0+000-12+167 miasto Elbląg, gmina Milejewo”. Mimo że wyznaczona JCWP jest opisana jako Silnie Zmieniona Część Wód, odcinek który ma podlegać regulacji znajduje się w 1 klasie HIR (Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny) i jest zdecydowanie naturalną częścią wód, a wpisanie jej do SZCW jest ewidentnym błędem wynikającym z połączenia Srebrnego Potoku z regulowaną od lat 60-tych do 2011 roku Kumielą. Co więcej realizacja inwestycji na Srebrnym Potoku obniży indeks HIR o co najmniej 2 klasy, co uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych. Zamiast planować budowę przepławki na piętrze której jeszcze nie jest zrealizowane, może warto zaprzestać działań niszczących rzeki, jak np. regulacja Srebrnego Potoku? Za iloma działaniami wpisanymi w aPGW jako „budowa przepławek” stoi budowa nowych piętrzeń?	-	-	-	uwzględniono	Opis działania z aPWŚK nie zawierał informacji dotyczących budowy przepławki na nowobudowanym obiekcie. W związku ze zgłoszoną uwagą działanie RW20001054929__RWHM_02.04__BI__00056 zostanie usunięte z zestawu działań.
821	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Jest mowa o konieczności podjęcia działań ochronnych aby chronić gatunki i siedliska od wód zaleźne, w tym ochrona terenów podmokłych i ochrona przed dopływem biogenów. Tymczasem np. ZZ w Ciechanowie planuje gigantyczne inwestycje regulacyjne i melioracyjne celem poprawy warunków dla rolnictwa - jego intensyfikacji. Czy jest szansa na podstawie tych informacji z aPGW na ograniczenie tych działań (jak np. kontynuacja regulacji rz. Węgierki, Morawki) polegających na pogłębieniu koryt, budowie nowych piętrzeń, likwidacji siedlisk przyrodniczych czy wycinki drzew - stref buforowych? Czy wręcz przeciwnie - ich realizacji przez wpis jako derogacja 4.7 czy ukryte pod derogacjami 4.4 i 4.5 działania z PPSS i aPZRP?	-	-	-	wyjaśnienie	Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji prowadzone są na etapie postępowań administracyjnych, których elementem jest analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4 ust.7 RDW) - IIaPGW nie ustanawia odstępstw w trybie art.4 ust. 7 RDW, a jedynie prezentuje listę inwestycji posiadających wskazanie do odstępstwa w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych. Stosowanie odstępstw z art. 4.4 oraz art. 4.5 RDW nie ma bezpośredniego związku z realizacją zaplanowanej inwestycji - przesłanki do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 oraz 4.5 RDW wynikają z braku możliwości osiągnięcia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								celów środowiskowych w związku z występującymi przekroczeniami wartości poszczególnych wskaźników (potwierdzonymi wynikami monitoringu PMS) a nie nowymi zmianami fizycznymi JCWP związanymi z realizacją nowych inwestycji.
822	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Ważną presją jest ograniczenie zdolności retencyjnej zlewni rolniczych, wskutek dominacji koncepcji rolnictwa „odwodnieniowego” (powszechność systemów rowów odwadniających pozbawionych urządzeń piętrzących, systemy drenarskie, itp.). Czy w aPGW przewidziano dedykowane działania nakierowane na odbudowywanie zasobów wód podziemnych kompensujące zmiany klimatu i presję rolnictwa?	-	-	-	wyjaśnienie	W IIaPGW przewidziano szereg działań ukierunkowanych na redukcję presji ilościowej. Wśród tych działań wprowadzono następujące działania: "analiza możliwości odbudowy/przebudowy systemów melioracyjnych - z odwadniających na nawadniająco-odwadniające i budowa nowych systemów melioracyjnych (nawadniająco-odwadniających)". Działanie to zostało zaplanowane do wdrożenia dla 27 JCWPd.
823	MPWiK w m.st. Warszawie S.A.	inne/pozostałe	Jakie rozwiązanie PGW proponuje w związku wysokim stężeniem chlorków w Wiśle , których źródłem są zasolone wody odprowadzane do rzeki z zakładów górniczych? Oprócz tego, że nie są osiągnięte cele środowiskowe (stężenie chlorków nie powinno być wyższe niż 75,6 mg/l) , ma to również wpływ na jakość wody dostarczanej mieszkańcom, w przypadku gdy źródłem wody jest rzeka Wisła. Woda ujmowana z Wisły ze względu na wysoką jak dla wody powierzchniowej zawartość chlorków, cechuje się stosunkowo dużą korozyjnością, co przyczynia się m.in. do tzw. wtórnego zanieczyszczenie produktami korozji w sieci wodociągowej (wzrost kosztów gospodarczych i społecznych). Zagadnienie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście obserwowanych zmian klimatycznych i wydłużających się okresów suszy hydrologicznej, co w dalszej perspektywie będzie pogłębiać problem wysokiego stężenia chlorów w rzece Wiśle, których poziom wzrasta przy niskich stanach wody w rzece. Biorąc pod uwagę nadrzędny interes społeczny, którym jest zaopatrzenie ludności w wodę, czy zostały przewidziane działania mające na celu zaostrzenie przepisów prawnych, dotyczących jakości wód kopalnianych, odprowadzanych do wód powierzchniowych?	-	-	-	wyjaśnienie	Potrzeba zaostrzenia przepisów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311) lub w poszczególnych pozwoleniach wodnoprawnych jest na bieżąco analizowana i aktualizowana. Zaopatrzenie w wodę pitną oraz energię elektryczną są elementami infrastruktury krytycznej i oba aspekty są ważne dla szeroko pojętego interesu społecznego. Ponadto wdrażany plan przeciwdziałania skutkom suszy powinien przyczynić się do zmniejszenia częstotliwości występowania niżówek i zjawiska zatężenia zanieczyszczeń w wodach rzek.
824	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Informacje przekazane na tym spotkaniu bezpośrednio wskazują na konieczność powtórzenia analizy działań z programu Stop suszy i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Jednocześnie wskazują, że opóźnienie upublicznienia aPGW w stosunku do konsultacji aPZRP wymusza powtórzenie spotkań konsultacyjnych tych ostatnich. Brak wiedzy na temat stanu wód, celów środowiskowych i działań ochronnych nie pozwalał ani na zaproponowanie zestawu przedsięwzięć oddziałujących negatywnie na stan wód, ani na rzetelne konsultacje społeczne. I tak – konsultacje aPZRP w Warszawie były 14 kwietnia, a dopiero w tym dniu upubliczniono dane IIaPGW – nie było szans się z nimi zapoznać. Czy spotkania konsultacyjne w aPZRP Krakowie, Rzeszowie, Warszawie będą powtórzone, a działania zweryfikowane?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Nie będą powtarzane spotkania konsultacyjne, ale nie będą z tego prostego powodu, że właśnie zmiana ustawy Prawo wodne nieco zmieniła okoliczności powstawania tych dokumentów: planów zarządzania ryzykiem powodziowym, planów przeciwdziałania skutkom suszy i planów gospodarowania wodami, ponieważ wprowadziło ocenę wodnoprawną i decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, które jak żeśmy mówili, to nie jest nowością, natomiast ocena wodnoprawna jest w określonych przypadkach zastępowana właśnie tą decyzją. W poprzedniej edycji jednym z ważniejszych wyzwań była ocena wpływu inwestycji na stan wód, tych planowanych inwestycji, przyznanie ewentualnie odstępstwa, zbadanie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>tej zasadności, możliwości przyznania odstępstwa z art. 4.7 RDW i zapewnienie spójności planu zarządzania ryzykiem powodziowym i planu gospodarowania wodami, ponieważ pamiętaliśmy, że w uproszczony sposób mówiąc: czego nie ma w planach gospodarowania wodami tego nie ma w systemie gospodarki wodnej i nie będzie mogło być realizowane. Reforma i nowa ustawa Prawo wodne wprowadziła mechanizm możliwości realizacji inwestycji w cyklu wodnym, pod warunkiem zdobycia (mówimy tu o inwestycjach mogących zagrozić celom środowiskowym) deklaracji z oceny wodnoprawnej. Wobec czego spotkania konsultacyjne dotyczące planów przeciwdziałania skutkom suszy, czy planów zarządzania ryzykiem powodziowym są ukierunkowane na problem, którego rozwiązaniu mają te plany służyć. Na tych spotkaniach i w tych planach szukamy informacji jaki zestaw działań będzie najskuteczniejszy dla tego właśnie celu, dla ochrony przed powodzią, bądź ochrony przed suszą. Plany gospodarowania wodami natomiast, to jest dokument, który w tym cyklu przy obecnie obowiązującym prawie pokazuje zestawienie tych przedsięwzięć, które spełniają wymagania dotyczące derogacji, przedsięwzięć o potencjalnie negatywnym wpływie na cele środowiskowe. Natomiast my tutaj już nie oceniamy ich zasadności, to się dzieje tam w tamtych dokumentach. Z drugiej strony w planach zarządzania ryzykiem powodziowym jest w prawdzie ten element środowiskowy, on jest zrobiony z powodów dokładności - chcieliśmy wiedzieć również jak będzie wyglądał wpływ danych inwestycji na środowisko. Natomiast to nie PZRP rozstrzyga o tym czy deklaracja zgodności jest czy nie. Czyli nie ma konieczności zapewnienia tej spójności między trzema dokumentami, ponieważ inne jest ich miejsce i inna rola, zwłaszcza planów gospodarowania wodami przy tym mechanizmie oceny wodnoprawnej. Tym się różni nasza obecna rzeczywistość od tego do czego się przyzwyczailiśmy. Czyli tego co myśmy nazywali takim wodnym googlem. Jak coś nie ma w googlu to nie istnieje w internecie, podobnie mieliśmy tutaj przeświadczenie w planach gospodarowania wodami: jak inwestycji w planach nie ma, to znaczy, że jej nie ma. Nie, w tym systemie obecnie wygląda to nieco inaczej.</p>
825	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Informacje przekazane na tym spotkaniu bezpośrednio wskazują na konieczność powtórzenia analizy działań z programu Stop suszy i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Jednocześnie	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Nie będą powtarzane spotkania konsultacyjne, ale nie będą z tego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wskazują, że opóźnienie upublicznienia aPGW w stosunku do konsultacji aPZRP wymusza powtórzenie spotkań konsultacyjnych tych ostatnich. Brak wiedzy na temat stanu wód, celów środowiskowych i działań ochronnych nie pozwalał ani na zaproponowanie zestawu przedsięwzięć oddziałujących negatywnie na stan wód, ani na rzetelne konsultacje społeczne. I tak – konsultacje aPZRP w Warszawie były 14 kwietnia, a dopiero w tym dniu upubliczniono dane IIaPGW – nie było szans się z nimi zapoznać. Czy spotkania konsultacyjne w aPZRP Krakowie, Rzeszowie, Warszawie będą powtórzone, a działania zweryfikowane?</p>					<p>prostego powodu, że właśnie zmiana ustawy Prawo wodne nieco zmieniła okoliczności powstawania tych dokumentów: planów zarządzania ryzykiem powodziowym, planów przeciwdziałania skutkom suszy i planów gospodarowania wodami, ponieważ wprowadziło ocenę wodnoprawną i decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, które jak żeśmy mówili, to nie jest nowością, natomiast ocena wodnoprawna jest w określonych przypadkach zastępowana właśnie tą decyzją. W poprzedniej edycji jednym z ważniejszych wyzwań była ocena wpływu inwestycji na stan wód, tych planowanych inwestycji, przyznanie ewentualnie odstępstwa, zbadanie tej zasadności, możliwości przyznania odstępstwa z art. 4.7 RDW i zapewnienie spójności planu zarządzania ryzykiem powodziowym i planu gospodarowania wodami, ponieważ pamiętaliśmy, że w uproszczony sposób mówiąc: czego nie ma w planach gospodarowania wodami tego nie ma w systemie gospodarki wodnej i nie będzie mogło być realizowane. Reforma i nowa ustawa Prawo wodne wprowadziła mechanizm możliwości realizacji inwestycji w cyklu wodnym, pod warunkiem zdobycia (mówimy tu o inwestycjach mogących zagrozić celom środowiskowym) deklaracji z oceny wodnoprawnej. Wobec czego spotkania konsultacyjne dotyczące planów przeciwdziałania skutkom suszy, czy planów zarządzania ryzykiem powodziowym są ukierunkowane na problem, którego rozwiązaniu mają te plany służyć. Na tych spotkaniach i w tych planach szukamy informacji jaki zestaw działań będzie najskuteczniejszy dla tego właśnie celu, dla ochrony przed powodzią, bądź ochrony przed suszą. Plany gospodarowania wodami natomiast, to jest dokument, który w tym cyklu przy obecnie obowiązującym prawie pokazuje zestawienie tych przedsięwzięć, które spełniają wymagania dotyczące derogacji, przedsięwzięć o potencjalnie negatywnym wpływie na cele środowiskowe. Natomiast my tutaj już nie oceniamy ich zasadności, to się dzieje tam w tamtych dokumentach. Z drugiej strony w planach zarządzania ryzykiem powodziowym jest w prawdzie ten element środowiskowy, on jest zrobiony z powodów dokładności - chcieliśmy wiedzieć również jak będzie wyglądał wpływ danych inwestycji na środowisko. Natomiast to nie PZRP rozstrzyga o tym czy deklaracja zgodności jest czy nie. Czyli nie ma konieczności zapewnienia tej spójności między trzema dokumentami, ponieważ inne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								jest ich miejsce i inna rola, zwłaszcza planów gospodarowania wodami przy tym mechanizmie oceny wodnoprawnej. Tym się różni nasza obecna rzeczywistość od tego do czego się przyzwyczailiśmy. Czyli tego co myśmy nazywali takim wodnym googlem. Jak coś nie ma w googlu to nie istnieje w internecie, podobnie mieliśmy tutaj przeświadczenie w planach gospodarowania wodami: jak inwestycji w planach nie ma, to znaczy, że jej nie ma. Nie, w tym systemie obecnie wygląda to nieco inaczej.
826	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Szanowni Państwo, mam pytanie techniczne odnośnie rejestracji na konsultacje. Najpierw można było zarejestrować się do 14 maja, potem poinformowano na stronie spotkania, że można rejestrować się do ostatniego dnia roboczego poprzedzającego spotkanie (czyli do poniedziałku), a w poniedziałek okazało się, że można było tylko do przedostatniego dnia roboczego... Ja zapisałem się w niedzielę, a wielu ludzi chciało zapisać się w poniedziałek. Takie zmiany są bardzo nie w porządku. Jaki jest docelowy model rejestracji?	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga dotyczy technicznych kwestii rejestracji na spotkania, a nie treści konsultowanych dokumentów. Odpowiedź udzielona została podczas spotkania konsultacyjnego, na którym pytanie zostało zadane.
827	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy Wody Polskie udostępniają kompletny wykaz danych źródłowych, które znalazły się dane aPGW? Dyrektor Gruszecki mówił w Warszawie, że nie ma geobazy, ale są dane GIS. Te dane są niezbędne do konsultacji - załączone mapy są nieczytelne - dane zbyt szczegółowe. Część dokumentów źródłowych jest na slajdzie, ale nie wiadomo co zawierają i czy jakieś zmiany wprowadzono w samych Wodach Polskich.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Część kompozycji mapowych, które państwo widzą w dokumencie, była generowana specjalnie do poszczególnych rozdziałów czy załączników planów gospodarowania wodami. Myśmy celowo nie udostępniali danych źródłowych, żeby uniknąć pokus ze strony opiniujących do zgłaszania uwag do dokumentów źródłowych, do metodyk, do wyników prac, które realizowaliśmy przez ostatnie lata. One były również konsultowane, organizowane były konferencje dotyczące poszczególnych prac nad dokumentacjami planistycznymi. W tej chwili prosimy państwa o opinie dotyczące stricte planów gospodarowania wodami, z tego powodu dokumentów źródłowych nie udostępniamy razem z planami gospodarowania wodami. Natomiast wszystkim zainteresowanym, którzy zgłoszą się drogą mailową do nas, bądź korzystając z formularza na stronie internetowej Wód Polskich będziemy dane udostępniali.
828	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Prolongacji działań z aPGW (aPWŚK) w ramach udrożnienia budowli nie dostało wiele obiektów. W tym na Wiernej Rzece, Czarnej Nidzie i innych dopływach Nidy. Zastosowano wybitnie niejasną metodykę wyłączającą działania udrożnieniowe. Proszę wytłumaczyć dlaczego zrezygnowano z udrożeń barier migracyjnych i czy mają związek z inwestycjami aPGW/PZRP/aPZRP/PPSS np. budowa zbiornika Wierna Rzeką?	-	-	-	uwzględniono	Odpowiedzi udzielono podczas spotkania konsultacyjnego. Jeżeli chodzi o działania udrożnieniowe, tak jak już wspominałam w wcześniejszych wystąpieniach, analizowaliśmy dokumenty, które były wskazywane w tym cyklu planistycznym, czyli między innymi aPWŚK, w których zawartych było szereg działań, o które jest pytanie, czyli działań udrożnieniowych skierowanych na likwidację budowli piętrzących. Większość tych działań częściowo została zrealizowana, częściowo nie została zrealizowana. Na potrzeby

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>budowy zestawów działań IIaPGW, korzystaliśmy ze statusów realizacji tych działań, które były efektem pracy, podsumowania stopnia realizacji całego projektu aPWŚK. I w oparciu o te informacje, dla działań, które miały w swoim statusie wskazane, że są działaniami zakończonymi, nie rozważaliśmy już w kolejnych etapach prolongacji tego działania. Natomiast nie znaczy to, że działania udrożnieniowe dla tych JCWP nie znalazły się w zestawach działań. W uwadze mowa jest o ciekach, dla których tak naprawdę, dla wszystkich z wymienionych w pytaniach, działania z zakresu udrożnienia są uwzględnione w zestawach działań włącznie z działaniami technicznymi. IIaPGW zawiera ponad 2800 działań ukeirunkowanych na zapewnienie drożności cieków z czego 11% stanowią działania prolongowane z aPWŚK. Więc mam taką prośbę, żeby zapoznać się z załącznikiem dotyczącym zestawu działań, gdzie dodatkowo wskazane są działania dedykowane stricte budowlom i ciągłości biologicznej, czyli działania HM 01.05; czy 02.01. To są działania, które w pierwszej części mają weryfikację sposobu możliwości udrożnienia danej budowli i przystosowania jej do wymogów budowli pro ekologicznych z realizacją tego działania. Kolejnym elementem jest również załącznik do zestawu działań tzw. wykaz budowli. Tam znalazło się ponad 5000 budowli, dla których są wskazane konkretne działania. W przypadku, kiedy identyfikowaliśmy, że dana budowla ma przepławkę, a nie było informacji jak ona funkcjonuje, przypisywano działanie, które ma na celu wskazanie skuteczności tej przepławki. Jeżeli państwo - i tutaj apeluję do wszystkich uczestników dzisiejszego spotkania i generalnie konsultacji społecznych, jeżeli państwo zapoznacie się z tym wykazem i okaże się, że jakiejś budowli tam nie ma, albo macie państwo wiedzę, że przepławka, która jest w tej budowli nie funkcjonuje, to jest to dla nas bardzo cenna informacja stanowiąca uzupełnienie zgromadzonych informacji. Tak jak powiedziałam, wykonywaliśmy na potrzeby akurat tego działania ankietyzację, natomiast zwrot ankiet i informacje, które otrzymaliśmy też były w jakiś sposób niepełne w 100%, nie dotyczyły wszystkich budowli. Zespół dodatkowo weryfikował bazy danych dotyczące budowli piętrzących na ortofotomapach, czyli tutaj cała praca również została wykonana w oparciu o materiały kartograficzne, natomiast państwo jesteście posiadaczami również tych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>informacji, które nam są potrzebne. I właśnie konsultacje społeczne służą między innymi temu, żeby właśnie wskazywać między innymi budowle, które zostały w jakiś sposób pominięte, bo tak naprawdę dla tych jednolitych części wód, o których mowa, cele środowiskowe wskazują, że konieczne jest przywrócenie ciągłości biologicznej i te działania zawarte są w tych zestawach działań. Co więcej wskazane są tak, jak już wspomniałam w wykazie tych budowli, konkretne budowle, ich lokalizacja, przypisane działanie. Jeżeli państwo nie znajdziecie tam działań, chociażby wskazywanych we wcześniejszych projektach między innymi aPWSK, a macie wiedzę na temat danej budowli i tego, że powiedzmy ona stanowi obiekt uciążliwy, my oczywiście na poziomie eksperckim zweryfikujemy te informacje i jak najbardziej we wszystkich zasadnych przypadkach, te działania zostaną włączone. Podkreślam jeszcze raz, że dla wspomnianych cieków działania techniczne, które polegają zarówno na rozbiórce, przebudowie tych budowli piętrzących, zawarły się. One się już nie nazywają tak, jak wcześniej aPWSK, mają troszeczkę szerszą nazwę, ale to wynika z tego, że tak jak powiedziałam na poziomie tworzenia zestawów działań nie byliśmy w stanie zejść do pojedynczych budowli, by wskazać od razu możliwość techniczną przebudowy; czy to ma być przepławka, czy to ma być rozbiórka, przebudowa na bystrze. Tutaj potrzebny jest pierwszy element: analiza możliwości, weryfikacja całej zasadności plus ten drugi, czyli wdrożenie tego działania technicznego. Tu oczywiście też były wskazywane podmioty, które są odpowiedzialne za realizację, które gospodarują daną budowlą. Więc jeżeli państwo macie takie dane, że jakiś obiekt nie znalazł się w tym wykazie, bądź znalazł się, ale jego działanie powiedzmy nie do końca odpowiada temu, co rzeczywiście powinno się znaleźć, to dla nas będzie bardzo cenna informacja, bo jesteśmy w stanie sprecyzować to działanie i już bardzo uszczegółowić. Tak, że bardzo bym prosiła o takie informacje na formularzach zgłoszeniowych i zespół ekspertów, który tutaj budował te zestawy dla ciągłości, jak najbardziej będzie te działania analizował.</p>
829	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Odstępstwa można przyjąć, jeśli nie można za pomocą innych środków (działań), sprawić aby ten cel był osiągnięty. Nie można sobie tak na wszelki wypadek założyć odstępstwa z art. 4.4 czy 4.5. Może ambitniej z działaniami, w tym w zlewni, a nie przyjmować z góry że nie da się opanować danej presji - np. hydromorfologicznej?	-	-	-	wyjaśnienie	Dla możliwości przypisania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych jcw konieczne jest spełnienie przesłanek (zgodnie z RDW) dla jego wskazania oraz przedstawienia uzasadnienia wykazującego przeprowadzenie wymaganych analiz i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								spełnianie przesłanek dla odstępowania. Przesłanki dla przypisania odstępowania wynikają z RDW, ale sposób jego przypisania został metodycznie opracowany dla każdej grupy przypadków. W ramach IIaPGW każde odstępowanie zostało uzasadnione w oparciu o ustalenia przeprowadzonych prac w zakresie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, danych o stanie wód i danych z procesu wyznaczania sztucznych oraz silnie zmienionych części wód. Nie ma zatem możliwości przypisania odstępowania dla jcw w przypadku możliwości osiągnięcia celów środowiskowych przy zastosowaniu działań naprawczych (odpowiadających zidentyfikowanym presjom, efektywnych, realnych do realizacji w zakładanym czasie - zarówno pod względem technicznym, jak i ekonomicznym).
830	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Pan Okrasiński mówi o wytycznych Komisji Europejskiej dotyczący ustalania odstępowania. Wody Polskie w serwisie www.apgw.gov.pl nie pomagają jednak w dotarciu do konkretnych wytycznych. Czy Wody Polskie zamierzają ułatwić obywatelom dotarcie do tych wytycznych, jeśli nie omawia ich na spotkaniach konsultacyjnych?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Tych wytycznych jest, o ile dobrze pamiętam, kilkadziesiąt.</p> <p>38 podręczników plus dokumenty dodatkowe, gdzie rozumiem, że to jest pytanie trochę przewrotne, bo dla obywateli w takim potocznym ujęciu, te wytyczne będą zupełnie niezrozumiałe. Natomiast mówimy o dokumentach, które są wytycznymi – to jest pewna wizja zespołów roboczych, działających przy Komisji Europejskiej, czyli wizja państw, dotycząca tego, jak rozumieć poszczególne artykuły Ramowej Dyrektywy Wodnej. Nie mają one charakteru aktu prawnego, nie są prawnie obowiązujące, natomiast dają pewną wskazówkę, listę wskazówek. Czasem mnożą pytania bardziej niż pomagają, nie mniej jednak są swego rodzaju pomocą w interpretacji tego, co się kryje za sformułowaniami w Dyrektywie. Dlaczego Wody Polskie ich nie udostępniają? Po pierwsze: nie jesteśmy dysponentem tych dokumentów – one są tylko w języku angielskim, istnieją tłumaczenia niektórych z nich na język polski, ale nie jest to oficjalne tłumaczenie (takim nie dysponujemy), oficjalnym, które by miało zatwierdzenie czy aprobatę ze strony Komisji Europejskiej. Udostępnianie dokumentów w języku angielskim uznaliśmy za krok bardziej być może wywołujący późniejsze kpiny, czy negatywne komentarze, niż zachwyty. Dokumenty te są wszystkie dostępne w internecie – publicznie dostępne na serwisach Komisji Europejskiej, na stronie internetowej o dość dziwacznej nazwie – jest to akronim –</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								CIRCABC, więc można wpisać ten skrót w wyszukiwarce i powinien się pokazać jako pierwszy link do strony Komisji, później trzeba metodą kolejnych kroków znaleźć Ramową Dyrektywę Wodną – najpierw środowisko, później wody, Ramowa Dyrektywa Wodna i już jesteśmy w bibliotece, albo poprzez sformułowanie po angielsku: „opublikowane wytyczne do Ramowej Dyrektywy Wodnej” i wówczas powinno się udać. Gdyby Państwu ta ścieżka się nie udała z jakichś powodów, bo mam świadomość, że dla tych, którzy nie korzystają z tych dokumentów czy zasobów ze strony internetowej, to dotarcie może nie być wcale tak instynktowne jakby się wydawało dla nas – to prosba o mail i podzielimy się z przyjemnością adresem tego zasobu Komisji.
831	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	inne/pozostałe	W II aPGW wyznaczone są do monitorowania JCWP suche, okresowe, starorzecza z wodą stojącą. Czy takie ciekły muszą być planowane do badań monitoringowych? Jak wykluczać je z badań 2022-2027? Czy powstanie wykaz JCWP, które ze względu na ww. warunki nie będą planowane do monitorowania i badania.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>W planach gospodarowania wodami prezentujemy program monitoringu, który posłużył do danych, które następnie były wykorzystywane na potrzeby dokumentacji planistycznych (zrealizowany program monitoringu obowiązujący w poprzednim cyklu planistycznym) oraz plan monitoringu na przyszłość (program założony i planowany na 2022-2027).</p> <p>Mówimy o Państwowym Monitoringu Środowiska, który ma swój własny kalendarz, ma rozporządzenie w detalach regulujące zasady wyboru jednolitych części wód do monitorowania, zasady lokalizacji punktów, tworzenia kolejnych kombinacji programów monitoringu w zależności od kategorii i typu jednolitej części wód. To co jest w planach gospodarowania wodami bazuje na założeniach z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i własnej wiedzy. Natomiast Państwowy Monitoring Środowiska i szczegóły dotyczące tego, co monitorować i gdzie, musi być zatwierdzany zgodnie ze sztuką i myślę, że do tematu jak w praktyce się ten monitoring zmaterializuje, to ta dyskusja przed nami i będziemy dopiero układać Państwowy Monitoring Środowiska w zakresie monitoringu wód powierzchniowych do nowego układu jednolitych części wód. Musimy też pamiętać, że istniejąca sieć i ewentualne nasze sugestie zawarte w planach nie są oparte na eksperckiej wizji monitoringu w nowym układzie jednolitych części wód i w nowej typologii. Tutaj nie rościmy sobie kompetencji do tego, z pewnością będziemy współpracować z Głównym Inspektoratem, żeby monitoring był jak najlepszy no i też</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>logiczny.</p> <p>Odpowiedź uzupełniająca.</p> <p>Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu, to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostają również informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów, w tym Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych. Informacje dotyczące jcw ze zidentyfikowanym zanikiem przepływu są również gromadzone przez GIOŚ.</p>
832	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Jeśli jest tak, że obecna lista działań z art. 4.7. obejmuje działania z poprzedniej aktualizacji pgw, które uzyskały prawomocne, ostateczne decyzje, to dlaczego dalej znajduje się tu inwestycja Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na Łososinie? GDOŚ uchylił decyzję środowiskową dla tego przedsięwzięcia, m.in. ze względu na podważalny cel przeciwpowodziowy i możliwy znaczący wpływ na stan/potencjał wód oraz cele dla obszarów chronionych oraz nieudowodnienie braku wariantów.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Proszę państwa, to znów dowód na to, że tego typu konsultacje społeczne są potrzebne. Potrzebujemy tego typu informacji, bo być może jest tak, że któreś z zagadnień nie zostało wyłapane. Ankietyzowaliśmy inwestorów pod kątem tego, czy inwestycje, co do których w 2016 r. uznano, że spełniają przesłanki artykułu 4.7 RDW, to czy nadal inwestycja jest planowana i czy przesłanki, które wtedy były wskazywane, są aktualne, czy coś się zmieniło wśród powodów, celów itd. Jeżeli podmioty odpowiedzialne za realizację tych przedsięwzięć potwierdzały, że inwestycja jest aktualna i że aktualne są przesłanki z 4.7 RDW, to było uznawane wówczas, że taka inwestycja znów powinna się znaleźć w aktualizacji Planów gospodarowania wodami. Natomiast wydaje się, że być może ponownie trzeba się pochylić nad tego typu sytuacją - Plan gospodarowania wodami sprzed kilku lat mówił, że przesłanki istnieją, a następnie w ramach pogłębionej analizy na etapie postępowania administracyjnego zostało to zweryfikowane i w wyniku tej analizy podejście zostało w jakiś sposób zweryfikowane i nie zostały powtórzone ustalenia tamtego Planu gospodarowania wodami - to wydaje się, że ponownie warto by było przeanalizować to zagadnienie. Proszę o zgłoszenie takiej uwagi w ramach formalnego procesu składania uwag i wniosków. Moim zdaniem jest to jedno z takich zagadnień, które wymagają ponownej weryfikacji.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
833	Polski Związek Producentów w Kruszywach	inne/pozostałe	<p>Proszę o wyjaśnienie zmiany podejścia do oceny stanu ilościowego JCWPd nr 101, o której mowa w załączniku 5.2 w kolumnie K. Czy ta zmiana wpłynie na funkcjonujące kopalnie surowców skalnych w rejonie tej JCWPd, które stanowią bardzo ważne zaplecze surowcowe (kruszywa, przemysł cementowy, przemysł wapienniczy)? W aktualnym PGW stan ten określony jest jako słaby, wprowadzono cel mniej rygorystyczny (osiągnięcie celu w 2021 r. z zakazem pogarszania wód), który wyjaśniono brakiem możliwości technicznych ze względu na presje występujące w perspektywie czasowej do 2027 r.). W IIaPGW nie odniesiono się w żaden sposób do funkcjonujących zakładów górniczych, które prowadzą odwadnianie, poza wskazaniem ilości pobieranych wód (błędne określenie: odwadnianie zakładów górniczych jest usługą wodną ale nie jest to pobór wód).</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Realizacja oceny stanu wód nie jest elementem przygotowania IIaPGW, a jest to zadanie odrębne, realizowane przez PMŚ a IIaPGW jedynie czerpie z rezultatów tego zadania. W ocenie stanu dokonanej w 2012 r. stan ilościowy JCWPd 101 został oceniony – zgodnie ze zastosowaną wówczas metodyką i w oparciu o dostępne wówczas dane - jako słaby ze względu na objęcie zasięgiem leja depresji ujęcia wód podziemnych w Białogonie ekosystemu doliny Bobrzy w obszarze Natura 2000. Wynik tej oceny nie był związany z funkcjonowaniem kopalń surowców skalnych w JCWPd 101. W roku 2016 i 2019 stan JCWPd 101 został oceniony jako dobry pod względem chemicznym i ilościowym na podstawie badań ekosystemu doliny Bobrzy, wykonanych przez PIG-PIB w ramach zadania „Ocena antropogenicznych zmian dynamiki i chemizmu wód podziemnych w obszarach wybranych ekosystemów o chronionych stosunkach wodnych”. W analizie ryzyka JCWPd zakwalifikowano jako zagrożoną nieosiągnięciem stanu dobrego ze względów metodologicznych, które wyłączenie JCWPd 101 z grupy zagrożonych dopuszczają dopiero w sytuacji utrzymania się stanu dobrego w trzech kolejnych ocenach stanu. Badania wykonane w obszarze „Wzgórz Chęcińsko-Kieleckich” i w ich strefie buforowej wykazały, że antropogeniczne (wskutek odwodnień górniczych oraz intensywnego poboru wód z ujęcia komunalnego w Kielcach-Białogonie) i naturalne (sezonowe) zmiany w położeniu zwierciadła wód pierwszego i głównego poziomu wodonośnego nie mają istotnego negatywnego wpływu na występujące tu siedliska i grupy zbiorowisk roślin hydrogenicznych. Siedliska te w dolinie Bobrzy są związane z wodami zawieszonymi w torfach, namulach i piaskach na wkładkach ilastych, zasilanymi infiltracją opadów, co kształtuje zawodnienie odpowiednie dla prawidłowego funkcjonowania siedlisk. Na omawianym terenie, w obrębie leja depresji odwodnień górniczych, nie zaobserwowano zaniku występowania siedlisk roślin hydrogenicznych. Do doliny Bobrzy odprowadzane są czyste wody kopalniane z odwadnianych kopalń surowców skalnych, co wpływa pozytywnie na jej ekosystemy, m.in. utrzymując w okresach suszy stały przepływ rzeki. Zrzut czystych wód kopalnianych wpływa również na poprawę jakości wód Bobrzy, obciążonych ściekami z aglomeracji kieleckiej.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Konkretne przykłady dotyczące zagospodarowania wód odwodnieniowych z obszaru JCWPd 101:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odwodnienie wyrobiska „Ostrówka” kopalni „Miedzianka” spowodowało okresowe osuszenie odcinka górnego biegu rzeki Hutki na wysokości wyrobiska. Woda z odwodnienia kopalni jest w ilości 1500 m3/h zrzucana do rzeki poniżej wyrobiska. Powoduje to duży wzrost przepływu rzeki w stosunku do stanu naturalnego i zapobiega występowaniu głębokich niżówek w rzece Hutka oraz w jej odbiorniku- rzece Biała Nida. • Odwodnienie wyrobisk kopalń: Miedzianka (wyrobisko Ostrówka), Jaźwica, Radkowice, Kowala i Truskawica spowodowało trwałe osuszenie doliny rzeki Bobrzyczki. Stan ten należy uznać za nieodwracalny ze względu na powstałe wówczas rolnicze wykorzystanie terenu doliny, w tym zaoranie koryta. Wody kopalniane, zrzucane są niemal w całości do rzeki Bobrzy, zwiększając objętość jej przepływu i zapobiegając występowaniu w niej głębokich niżówek. Podobna sytuacja występuje w rejonie kopalni Laskowa, położonej na północ od Kielc, gdzie wody kopalniane zrzucane są do rzeki Bobrzy. Wszystkie miejscowości w rejonie oddziaływania odwodnieniowych lejów depresji w obrębie JCWPd 101 są objęte siecią wodociągową, co zapewnia dostawę wody na potrzeby gospodarcze i bytowe ludności. Odprowadzane do rzek wody kopalniane są dobrej jakości i mogą być wykorzystane na potrzeby komunalne, rolnicze i przemysłowe, jeżeli takowe zostaną zgłoszone przez nowych odbiorców. Zasoby wód podziemnych tego rejonu są dodatkowo wzbogacone o infiltrację wód powierzchniowych w obrębie lejów depresji. Prowadzone odwodnienia górnicze nie powodują zagrożenia deficytem zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych w JCWPd 101 oraz w GZWP 417 i GZWP 418. Kwalifikacja odwodnienia zakładów górniczych jako usługi wodnej nie ma wpływu na wynik oceny stanu ilościowego JCWPd 101, gdyż w teście bilansowym oceny stanu JCWPd odwodnienie musi być uwzględniane jako pobór wód.
834	Institute of Nature Conservation	inne/pozostałe	Czy planując ochronę wód bierze się również pod uwagę dane faunistyczne i florystyczne rozproszone w różnych publikacjach, ale i w bazach danych NGOsów? Zwykle udostępnianych na wniosek.	-	-	-	wyjaśnienie	W ramach prac nad katalogami i zestawami działań w IIaPGW nie poddawano analizie danych pochodzących z publikacji i innych baz danych. Przedmiotem analizy były opracowania, które wykorzystywały takie dane, w tym bazy danych udostępnione przed RDOŚ oraz dostępne publikacje, jak np. plany

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								ochrony, plany zadań ochronnych, wyniki projektu "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód powierzchniowych oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych" czy "Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych". Szczegółowe dane faunistyczne i florystyczne, w tym dane literaturowe oraz bazy danych udostępnione przez RDOŚ, wykorzystane zostały na etapie SOOŚ do określenia ryzyka wystąpienia potencjalnych negatywnych oddziaływań.
835	Institute of Nature Conservation	inne/pozostałe	Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich PK m.in. wraz IOP PAN realizują projekt LIVE „Renaturyzacja śródlądowej delty rzeki Nidy”. Jednym z działań wspomagających efekt ekologiczny tego projektu, wpisanych do aPGW i aPWŚK było udrożnienie przez RZGW jazu na Strudze Podłęskiej. Z tego działania WP zrezygnowały w nowym IIaPGW, podobnie jak udrożnienia dopływów Nidy, w tym bardzo istotnej dla zachowania ichtiofauny Nidy – Mierzawy, czy Czarnej Nidy, a także Łososiny. Dlaczego tak się stało? Udrożnienia nie zostały wykonane w obecnym aPGW.	-	-	-	uwzględniono	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. To jest nawiązanie do mojej wcześniejszej odpowiedzi na jedno z pierwszych pytań, które zadałeś podczas dyskusji. I ponownie odsyłam do załącznika, który stanowi integralną część dopiętą do działań z zakresu przywracania ciągłości biologicznej cieków. Dotyczy to wykazu budowli. Tutaj, jeżeli takie działanie nie zostało wprost przepisane z poprzedniego cyklu planistycznego, czyli nie brzmi dokładnie tak, jak było zapisane np. w APWŚK, a my analizując statusy realizacji mieliśmy informacje, że takie działanie albo nie zostało wykonane, bądź zostało zakończone, ale nie było szczegółowych danych dotyczących dlaczego; weryfikowaliśmy presje, czyli wszystkie budowle na cieku istotnym, dla którego wskazano cele środowiskowe właśnie w zakresie ciągłości dla gatunków chronionych, wynikające właśnie z tych nowych celów środowiskowych; to te budowle mają państwo zawarte i tak jak powiedziałam już wcześniej - dla wszystkich cieków wymienionych w pytaniach, takie działania techniczne, związane z udrażnianiem budowli pojawiły się. Prośba do państwa, żeby konkretne budowle, tak jak tu jest wspomniane odszukać w tym wykazie i sprawdzić jakie działanie zostało przypisane. Rzeczywiście nie mieliśmy do każdej budowli, a wiecie państwo, że jest ich sporo, zwłaszcza tutaj w waszym regionie wodnym, nie mieliśmy informacji na poziomie takiej szczegółowości, żeby od razu wskazywać działanie typu rozbiórka. Dlatego często brzmienie działania, to są jakby nowe działania wskazane i wielka prośba- jeśli wyłapiecie państwo takie sytuacje, że jakiegoś obiektu nie ma w wykazie tych budowli przewidzianych na tych ciekach istotnych, dla których te cele środowiskowe są konieczne, to bardzo byśmy prosili, żeby takie informacje

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>do nas przekazywać na formularzach. Chciałam jeszcze tylko podkreślić, że w tym cyklu planistycznym zostały włączone również do zestawów działań, działania wpisane w plan zadań ochronnych. Proszę się bardzo wczytać w zestawy działań dla poszczególnych jednolitych części wód, bo właśnie presjom skumulowanym są dedykowane zestawy działań dla poprawy, czy ochrony warunków obszarów chronionych- przyrodniczych i tam również znajdują się działania z przywracania ciągłości. Natomiast to są działania ogólne. W przypadku tych budowli, o których powiedziałam jest wykaz, który stanowi załącznik do zestawów działań konkretnych budowli, informacja, że jeśli jest przepławka, ale nie mamy wiedzy, czy ona jest skuteczna, to wpisano działania analizy skuteczności. Jeżeli mamy informacje, że budowla jest w złym stanie i potwierdzono to w procesie ankietyzacji – wskazywano taką budowlę do rozbiórki. I tu gwarantuję państwu osobiście, przed chwilą sprawdziłam bazę danych, na tych ciekach, które państwo wymieniacie, działania techniczne z udrażniania budowli znalazły się, co wynika z tych elementów, o których wspomniałam wcześniej, chociażby celów środowiskowych dla obszarów chronionych, gatunków chronionych. Prośba o zapoznanie, jeśli jakiejś budowli nie będzie, bo mieliśmy informacje po analizie dokumentów związanych ze statusem realizacji działań wpisanych w APWŚK, że dane działanie zostało zrealizowane, bądź zakończone, to w tym momencie już nie wskazywaliśmy tej budowli do udrożnienia, bo w procesie ankietyzacji gdzieś zabrakło tej informacji zwrotnej. Dlatego tutaj prośba do państwa żebyście byli czujni i zweryfikowali, bo chodzi o to, żeby rzeczywiście przywracając ciągłość dla tych cieków, gdzie te cele środowiskowe są szczególnie ważne, jeżeli chodzi o zachowanie czy przywrócenie ciągłości; no żeby to było całościowe, kompleksowe, bo nawet jedna budowla może spowodować, że ten cel nie zostanie osiągnięty, a chcielibyśmy, żeby w przypadku tych cieków istotnych dla ryb dwuśrodowiskowych, dla gatunków chronionych, jak najbardziej w tym cyklu planistycznym realizować te działania. Poza tym te działania w przypadku drożności są najbardziej efektywne, ponieważ skuteczność ich jest od razu. Udrażniamy i zakładamy, że tutaj ta ciągłość jest. No, a pytanie czy oczywiście będą siedliska odpowiednie i odpowiednia jakość wody, żeby te ryby dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>których chcemy tę rzekę udrażniać, się tam pojawiły. Temu mają służyć pozostałe działania, dlatego kompleksowo należy wdrażać całe zestawy. To jest bardzo ważny kontekst w ogóle, w jakim zostało zadane to pytanie. Kontekst, wynikający z tego, że autor pytania wyraźnie podkreślił, że rezultaty projektu, o którym dziś mówimy, w zasadzie rezultaty dotyczące osiągnięcia celów środowiskowych stanowiły uzasadnienia efektu ekologicznego, którego osiągnięciu miał służyć projekt – w tym przypadku projekt LIVE, który był przed chwilą tutaj wymieniony z nazwy. Popatrzmy też na to, konsultując dokument, o którym rozmawiamy właśnie z tej perspektywy. Czyli, czy ustalenia projektu planu gospodarowania wodami, mają w sobie takie zapisy, które mogłyby nam pomóc w realizacji projektów inwestycyjnych, nie inwestycyjnych, innych, które mogłyby uzasadniać realizację rozpatrywanego przez nas projektu np. związanego z ochroną ekosystemów. Myślę, że to także jedna z wielu ważnych perspektyw, które mogłyby być brane pod uwagę przy składaniu uwag i wniosków do projektu. Może wyprzedzająco odniosę się do pytania nr.14, które się pojawiło, dotyczące właśnie tego typu zagadnień. W tym pytaniu nr.14 autor pisał, że wprawdzie w planie gospodarowania wodami nie znajduje zapisów dotyczących udrożnienia niektórych odcinków rzek; co jak rozumiem, zostało już przed chwilą odczarowane przez Sylwię Horską SZ. Natomiast autor pytania stwierdza: że zamiast tego złagodzone cele środowiskowe, a przykładowo w projekcie aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym wskazano inwestycje, które jeszcze bardziej oddalą nas od celów środowiskowych. Więc, proszę państwa odczarujmy trochę ten temat. Pamiętajmy, że te odstępstwa mają zastosowanie bardzo wąskie i tylko tam, gdzie szacowana efektywność zestawów działań nie pozwoli na zakładane, na pożądane osiągnięcie celów środowiskowych. Dodatkowo odnosząc się też do powiązania jednego z drugim- z planami zarządzania ryzykiem powodziowym, do czego może jeszcze wrócimy w miarę rezerw czasowych; myślę, że fakt, iż PZRP przewiduje realizację jakichś projektów inwestycyjnych, nie oznacza, że te projekty bezwarunkowo zostaną zrealizowane. Te projekty, jeśli mają być zrealizowane, to muszą być zrealizowane z poszanowaniem prawa, a więc poszanowaniem między innymi planu gospodarowania wodami.)Uzupełnienie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym. Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wybrane działania. RZGW Kraków wystąpiło z wnioskiem o prolongowanie 10 działań wynikających z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” oraz o wprowadzenie do IIaPGW jednego nowego zadania z projektu „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” jak również dodane projektu pn. „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie” polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych ww. rzek poprzecinanych różnego rodzaju przegrodami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne. Przywrócenie ekologicznej ciągłości morfologicznej ekosystemów rzecznych pozwoli na ochronę oraz zachowanie biologicznej różnorodności organizmów wodnych, w tym ryb dwuśrodowiskowych. Przywrócenie drożności koryt rzek objętych projektem przyczyni się do wzrostu bioróżnorodności, natomiast budowa przepławek znacząco poprawi warunki siedliskowe dla ryb i organizmów wodnych. W ramach przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowanych zostanie 11 zadań w ramach których planowana jest m. in. budowa polderów przeciwpowodziowych, odcinkowa rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych, przebudowa istniejących przepustów i rowów melioracyjnych, przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Nidy i Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych, umożliwiając tym samym dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”, rewitalizacja starorzecza rzeki Nidy w miejscowości Brzeźno poprzez wykonanie wlotów z głównego koryta rzeki.</p>
836	Polski Związek	inne/pozostałe	Doliczyłem się łącznie ok. 9 tys. działań, z których większość ma być zakończona do końca 2027 r. Wynika z tego, że średnio na dzień roboczy	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Producentó w Kruszyw		przypadnie ok. 5-6 działań. Czy to jest realne do wykonania, pomijając kwestie finansowania?					<p>To są działania rozłożone pomiędzy różne instytucje. Duża część tych zadań jest związana z wdrażaniem programu oczyszczania ścieków komunalnych, a więc są to działania samorządów. Mamy w tym całym pakiecie tysięcy działań działania inwestycyjne, działania tzw. miękkie - dotyczące szkoleń dla osób prowadzących działalność rolniczą. Czy one są realne? Wierzymy, że tak, natomiast znajdujemy się w specyficznej sytuacji, ponieważ rok 2027 to już jest graniczny. Po roku 2027 możliwość stosowania odstępstw od celów środowiskowych będzie mocno ograniczona. Nie zapowiada się zmiana tekstu Dyrektywy, więc trzeba się liczyć z tym, że obecne jej zapisy będą obowiązywały. Przygotowując program działań staliśmy przed wyborem: czy ambitnie czy realistycznie? - pamiętając jednocześnie, że po roku 2027 Komisja Europejska powie „sprawdzam”. Rok graniczny 12 lat po pierwotnym terminie osiągnięcia celów środowiskowych, i zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną w zasadzie dalej odstępstw stosować nie można; z wyjątkami oczywiście - upraszczam, ale generalnie rzecz biorąc to stosowanie odstępstw już nie jest łatwe, ale nie będzie nawet tak łatwe jak w tej chwili. Po 3 latach stosowania programu działań czeka nas raport do komisji w tym zakresie, będziemy patrzyli na jakim etapie jest wdrażanie tego programu, jakie są jego efekty.</p> <p>Był dokonywany przegląd RDW i pojawił się cały szereg zagadnień zgłaszanych przez państwa członkowskie dotyczących dyrektywy. Państwa wskazywały na to, że czasem cele w niej zapisane są zbyt naiwne, a czasem zbyt ambitne. Nie mówię o niedomówieniach w samej dyrektywie i kwestiach, które możnaby dość łatwo doprecyzować, ale głównym tym punktem zapalnym był rok 2027 i odstępstwa czasowe czyli art. 4.4 RDW. Każdy sygnał ze strony państw członkowskich o tym, że należałoby coś zmienić, przedłużyć przynajmniej możliwość stosowania tych odstępstw, chociażby dlatego, że mechanizm dwukrotnej sześciolatki, w której można stosować odstępstwo – on był wprowadzony przy założeniu, że nie zmieniają się warunki wstępne tzn. mamy te same parametry już zinterkalibrowane, nie zmienia się podstawa do oceny stanu wód. Tymczasem wszyscy ci, którzy w gospodarce wodnej działają, są świadomi, że nie tylko zmieniają nam się substancje priorytetowe, wprowadzane są:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>nowy sposób monitorowania, kolejne matryce, tkanki miękkie organizmów. Interkalibracja zamiast 3 lat trwała 12 w zakresie elementów biologicznych. Innymi słowy, ta osnowa do oceny stanu wód i do sprawdzania celów cały czas się zmienia. Natomiast każdy taki sygnał był od razu oprotestowywany przez organizacje ekologiczne mówiące, że to jest próba rozmontowania celów dyrektywy, czy rozmontowania ochrony wód. Ostatecznie w podsumowaniu tego procesu przeglądu dyrektywy KE zapisała, że dyrektywa jest doskonale dostosowana do potrzeb i jest to dobre narzędzie, które się sprawdza i zmian nie wymaga.</p>
837	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Bardzo słaby wynik - tylko 1% JCWP osiągnął cel środowiskowych, więc czemu w nowej aktualizacji zrezygnowano z wielu działań udrażniających bariery migracyjne - na Nidzie, Czarnej Nidzie, Wiernej Rzece, Mierzawie... nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych na Czarnej Staszowskiej? Zamiast tego złagodzone cele środowiskowe, a w aPZRP wskazano inwestycje które jeszcze bardziej oddalą nas od celów środowiskowych, jak wąskie dwustronne wały na obszarze niezabudowanym. Jest za to do realizacji, pominięty w IIaPGW, Krajowy Program Renaturyzacji.</p>	-	-	-	uwzględniono	<p>Na podstawie weryfikacji statusu realizacji działań z aPWŚK prolongowano wskazane działania. W ramach przedsięwzięcia pn.: „Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap I” zrealizowane zostanie zadanie nr 7 „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Mierzawa - udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych na rzece Mierzawa”. Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na przywróceniu drożności korytarza ekologicznego rzeki Mierzawy poprzez udrożnienie barier migracyjnych dla organizmów wodnych na rzece Mierzawie, umożliwiając dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne, przy zastosowaniu rozwiązań „bliskich naturze”. Ponadto RZGW Kraków wystąpi z wnioskiem o wprowadzenie do IIaPGW zadania pn.: „Przywrócenie ciągłości morfologicznej rzek: Czarna Nida, Belnianka, Lubrzanka i Warkocz, woj. świętokrzyskie”. Zadanie polegać będzie na udrożnieniu koryt rzecznych poprzecinanych różnego rodzaju przegrodami hydrotechnicznymi, co umożliwi dwukierunkową migrację organizmów wodnych przez istniejące obiekty hydrotechniczne.</p>
838	Institute of Nature Conservation	inne/pozostałe	<p>W związku z tym co pisałem wcześniej, co dotyczyło działań w wodach w skali lokalnej, wydaje się, że zmiana celów środowiskowych dla wód powinna poczekać, do czasu podporządkowania lokalnych działań administratorów terenów i wód w polityce ochrony wód. Wydaje się, że w dużej mierze, to nie tylko uwarunkowania przyrodnicze są przeszkodą w osiągnięciu celów, ale podejście lokalnych instytucji. Wydaje się, że ten element da się zmienić.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Ja się z tezą zawartą w pytaniu nie mogę zgodzić. Trudno mi się zgodzić, że należałoby najpierw instytucjonalnie podporządkować cokolwiek, czy poczekać z celami środowiskowymi. Po pierwsze mechanizm określania celów środowiskowych jest wpisany w plany gospodarowania wodami. Musi tam być, inaczej planowanie można podważyć, nie wiemy jakie działania wdrażać skoro nie wiemy do czego mamy dążyć. Natomiast tak</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								jak powiedziałem - rok 2027 to będzie rok kluczowy do dyskusji w ramach porządków krajowych władzy wodnej, ale również do dyskusji z KE, czy szykujemy się na postępowanie karne przeciwko Polsce za nie wdrożenie dyrektywy, czy też nie. Taka jest perspektywa kolejnych paru lat. To w jaki sposób przygotowujemy plany gospodarowania wodami, jak te cele są wyznaczone i na ile realnie wpisujemy działania (bo to nie sztuka wpisać dużo, tylko ważny jest ten efekt), bardzo dużo zależy i nie wolno w żadnym wypadku czekać z celami środowiskowymi.
839	Institute of Nature Conservation	inne/pozostałe	Czy funkcjonująca nadal kopalnia siarki w Osieku nie ma negatywnego wpływu na wody podziemne i powierzchniowe?	-	-	-	wyjaśnienie	W JCWP RW2000122319 Wisła od Wisłoki do Sanny nie odnotowano przekroczeń wskaźników fizykochemicznych w tej jednolitej części wód. W ramach realizacji zadań państwowej służby hydrogeologicznej, w ramach monitoringu diagnostycznego JCWPd oraz monitoringu badawczego, prowadzone są badania monitoringowe w rejonie kopalni w Osieku. Wyniki badań i pozyskane informacje wskazują, że jakość wód podziemnych: użytkowych poziomów wodonośnych i przypowierzchniowych poziomów wodonośnych, jest stosunkowo stała i zmienia się w zakresie naturalnych wieloletnich cykli zmian tła hydrogeochemicznego. Wyniki badań potwierdzają, że działanie kopalni w Osieku nie ma wpływu na wody podziemne. Warty podkreślenia jest, że sam proces pozyskiwania siarki odbywa się metodą otworową (podziemnego wytopu), gdzie horyzont złożowy, z którego pozyskuje się siarkę, jest oddzielony od wód podziemnych (od użytkowych poziomów wodonośnych) miąższym kompleksem neogeńskich ilów krakowieckich. W związku z tym dotychczas nie doszło do zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych spowodowanego przebiciem się wód złożowych na powierzchnię terenu. Niemniej zagrożenie takie istnieje i rejon stożka represji kopalni powinien być objęty monitorowaniem.
840	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Wczoraj w Łodzi odbyło się wspólne spotkanie konsultacyjne IIaPGW i aPZRP. W Kielcach nie było spotkania aPZRP, a są tu zaplanowane działania z tego programu. Spotkanie w Krakowie z 9 lutego nie brało pod uwagę istnienia danych z IIaPGW. Dyrektor Gruszecki na spotkaniu IIaPGW w Warszawie mówił, że nie ma potrzeby powtórzenia konsultacji aPZRP po upublicznieniu dokumentacji IIaPGW, bo inwestycje z aPZRP nie muszą być wpisane do IIaPGW (derogacje art. 4.7). Problem polega jednak na tym, że aby zapewnić prawidłowe konsultacje aPZRP, powinny być jednocześnie rozpatrywane z danymi dotyczącymi celów środowiskowych, działań ochronnych i proponowanych odstępstw. Festiwal inwestycji wpisanych do aPZRP, szczególnie w zlewniach administrowanych przez Nowy Sącz i Kraków, ale także w tych przez Sandomierz i Kielce (wąskie wały, poldery,	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Dziękuję za to pytanie. To jest wątek, do którego warto wracać i wyjaśniać. Jeżeli by wskazać największy sukces gospodarki wodnej ostatnich lat, to udało nam się jeden osiągnąć i to niezamierzenie. To znaczy skutecznie przekonać wszystkich, że w planach gospodarowania wodami muszą znaleźć się wszystkie inwestycje i jest absolutnie bezwzględna konieczność

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>regulacje rzek), okazuje się sprzeczny z celami środowiskowymi. Synchronizacji konsultacji PGW i PZRP wymaga dyrektywa powodziowa i wytyczne Komisji Europejskiej. Jak Wody Polskie zamierzają rozwiązać ten problem rozminięcia się spotkań konsultacyjnych?</p>					<p>zapewnienia spójności w inwestycjach z planów zarządzania ryzykiem powodziowym i z planów gospodarowania wodami. Tak było w poprzednim cyklu - część z państwa być może pamięta jeszcze Masterplany, aktualizacje planów gospodarowania wodami i tę konieczność oceny wszystkiego, żeby się znalazło w planach. Do tej pory o tym pamiętamy i trochę to pokutuje, dlatego mówię, że niezamierzony cel był osiągnięty. On się zdezaktualizował, bo zmieniło się prawo. Spotkania konsultacyjne, w których państwo biorą udział, na które zapraszamy my i zespół z pionu ochrony przed powodzią i suszą - są prowadzone równolegle, natomiast ta ich lokalizacja: w Kielcach, w Łodzi, Warszawie jest dość symboliczna, z powodu pandemii spotykamy się online. Natomiast to nie znaczy, że w Kielcach możemy rozmawiać tylko o problemach tylko tego regionu, a w Łodzi tylko o łódzkich, czy w Szczecinie tylko o zachodniopomorskich. Tak symbolicznie przyjęliśmy my i koleżanki i koledzy z tamtego zespołu. Natomiast nie ma tej bezwzględnej konieczności spięcia jednego z drugim, ponieważ inny jest charakter tych dokumentów i ich łączność w postaci list inwestycji już nie jest tak niezbędna jak była poprzednio. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym mają ocenić, przekazać pakiet przedsięwzięć najbardziej skutecznych w celu zapewnienia skutecznej ochrony przed powodzią - zarządzania powodzią. Nie rozstrzygają, ani nie mogą rozstrzygać o tym, czy dane przedsięwzięcie będzie miało negatywny wpływ na stan wód, czy też nie będzie miało. Ten element środowiskowy tam jest, ponieważ niezbędna będzie prognoza oddziaływania na środowisko i procedura strategicznej oceny dla całego programu. Poza tym jest to element sprawdzenia i wariantowania, co lepiej przyjąć i które z działań jest skuteczniejsze i mniej negatywne dla środowiska. Ale plan zarządzania ryzykiem powodziowym niczego w tym zakresie nie rozstrzyga i każde z przedsięwzięć musi przejść swoją oficjalną ścieżkę administracyjną, to organ do spraw ocen wodnoprawnych, bądź przy ocenie wodnoprawnej bądź w opiniowaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, musi każdą sprawę indywidualnie przeanalizować. Gdyby było inaczej, to doprowadzilibyśmy do dwóch niepożądanych sytuacji. Po pierwsze nie byłoby wiadomo na ile zapisami PZRP organ jest związany, a jeżeli by był, to powstałoby pytanie: a dlaczego zespół ekspercki bardziej czy mniej anonimowy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rozstrzyga o byciu czy nie byciu inwestycji? Czyli zastępuje organ wskazany w ustawie. To miałyby swoje daleko idące konsekwencje, roszczenia, odszkodowania, podważalność decyzji administracyjnych. Z tym nowym porządkiem i z tym, że niezależnie co w planach zarządzania ryzykiem powodziowym się pojawi, to istotna tam jest ocena celu i skuteczności danego pakietu przedsięwzięć, natomiast PZRP nie rozstrzyga niczego w zakresie ocen oddziaływania na środowisko.</p> <p>Plany gospodarowania wodami, podobnie jak plany zarządzania ryzykiem powodziowym, nie wyłączają stosowania innych przepisów, a pamiętajmy, że w tej chwili kluczowe ustalenia, dotyczące wpływu na cele środowiskowe, odbywają się na poziomie postępowań administracyjnych. Natomiast to, co możemy wyciągnąć z planów gospodarowania wodami, to informacje, które muszą być uwzględnione na etapie postępowań administracyjnych. A więc: cele środowiskowe, wartości dla wskaźników, odstępstwa dla wskaźników, ewentualna kolizja z zestawami działań. Wytyczne co do tego wynikają z treści planów gospodarowania wodami.</p>
841	Województwo i Małopolski Urząd Województwa w Krakowie	inne/pozostałe	Pan Okrański, właśnie referuje odstępstwa planowane dla regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisły, uwzględniając JCWPLW - dla 17 wskazując odroczenie i dla 10 złagodzenie celu środowiskowego. Na obszarze tego regionu brak jest przecież JCWPLW. Proszę wyjaśnić te nieścisłości.	-	-	-	wyjaśnienie	Zweryfikowano prezentację, usunięto błąd redakcyjny. Uwaga nie dotyczy IIaPGW lecz prezentacji przedstawianej na spotkaniu konsultacyjnym. Zgodnie z informacją przedstawioną podczas spotkania skorygowana odpowiednio prezentacja zamieszczona została na www.apgw.gov.pl
842	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Jakie były przyczyny weryfikacji - głębokich zmian w klasyfikacji JCWP? Dlaczego nie udostępniono w konsultacjach map z nowymi i starymi JCWP - choćby na wzór geoportalu apzpr? Ciężko się w tym połapać i porównać "stare" cele i działania z tymi zaproponowanymi na III cykl. Takie geobazy akurat są w posiadaniu WP, zostały wykonane bodajże w 2019 r.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Z wiedzy i krytycznej oceny poprzedniego podziału wyznaczenia jednolitych części wód powierzchniowych, być może państwo pamiętają - najstarszy wykaz był daleki od ideału, próbowano uczynić zarządzalnym te jednolite części wód poprzez wprowadzenie instytucji scalonych części wód. Podział był nierównomierny w skali kraju - tu trzeba by było przypominać cały szereg uwarunkowań merytorycznych i pozamerytorycznych, które spowodowały, że ten podział był taki a nie inny. Chodziło o to, żeby wyeliminować błędy i niedoskonałości bazując również na wiedzy. Wiedzieliśmy już jak w praktyce zarządzanie taką liczbą części wód wygląda. Był problem ze zbiornikami zaporowymi, które były taką kategorią trochę wirtualną. Podział na jednolite części wód i ich typologia przekładała się na zasady monitoringu, sposób wyznaczania punktów pomiarowo-kontrolnych, ocenę stanu. Na przestrzeni lat jako kraj dorobiliśmy się

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>metodyk do oceny poszczególnych elementów biologicznych. To była decyzja trochę wymuszona i nie wymuszona – ten podział budził duże wątpliwości merytoryczne i jego niedostatki wychodziły prawie na każdym kroku. Należało jednocześnie wdrożyć to, co w międzyczasie powstało, czyli na przykład powiązanie elementów biologicznych z fizykochemią i ustawienie administracji wodnej (mam na myśli podział jcw, podział jednostek do gospodarowania wodami). Czy ten moment był dobry, czy należało poczekać jeszcze 6 lat - trudno powiedzieć. Nie jesteśmy pierwszym krajem, który dokonał takiej zmiany, natomiast jedynym, który w tej chwili to zrobił przy tych planach gospodarowania wodami i chyba jedynym, który aż na taką skalę. Bo myśmy i typologię i wyznaczenie wykonali od początku, ale tu trzeba pamiętać pierwsze wyznaczenie jcw nie było powiązane ze wskaźnikami biologicznymi, nie było danych, które to umożliwiały. Czemu do konsultacji nie przedstawiliśmy państwu obydwu wykazów i zestawów celów środowiskowych? Po pierwsze dlatego, że konsultujemy projekt II aktualizacji planów, więc uznaliśmy, że przedstawianie dokumentów z poprzednich planów nie jest przedmiotem konsultacji, powodowałoby to pewien bałagan, bo nie wiadomo by było do czego się odnosić. Mamy informacje, że materiał przedstawiony do konsultacji jest trudny w odbiorze, trudno się w tej liczbie danych i w załącznikach poruszać. Więc jeszcze dołożenie dodatkowych materiałów nie ułatwiłoby sprawy. Natomiast te wszystkie materiały z poprzednich planów gospodarowania wodami, wykazy jcw, dostępne zresztą w tym starym układzie na hydroportalu, czy też cele środowiskowe w starym układzie i wszystko to, co służyło do poprzednich planów gospodarowania wodami jest dostępne i na wniosek przekazujemy. Jeżeli ktoś z państwa byłby zainteresowany i chciałby porównać, to oczywiście wystarczy do nas napisać, my dane, którymi dysponujemy, będziemy udostępniali.</p>
843	Ciech Soda Polska S.A.	inne/pozostałe	<p>Prosimy o informacje o sposobie rozpatrzenia wniosku zgłoszonego pismem znak DOŚ/AG/4379/2021 w dniu 07.09.2020 do Prezesa PGW WP dotyczącego derogacji w projektach rozporządzeń dotyczących II aktualizacji planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły dla jcw: „Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy” PLRW2000212939. Do pisma załączona została ankieta opracowana zgodnie z wytycznymi wykonawcy II aktualizacji planów gospodarowania wodami. Do dziś zakład nie otrzymał odpowiedzi na wniosek o utrzymanie derogacji w rozporządzeniu dotyczącym II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla jcw: „Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy”.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Zakłady/inwestycje, dla których potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW w I aPGW (z 2016 r.) i nadal prowadzące działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, nie muszą być wpisane do Wykazu inwestycji i działań stanowiącego załącznik do IIaPGW. Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wykonawca II aPGW nie zamieścił również przedmiotowej inwestycji w załączniku nr 6 do projektu planu. Prosimy o informacje o sposobie rozpatrzenia wniosku z dnia 07.09.2020r. Prosimy o udzielenie odpowiedzi również w formie mailowej na adres Anna.Gorna@ciechgroup.com, lub csp@ciechgroup.com</p>					<p>2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępstwom mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie inwestycji i działań, który – według art. 318 ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycje, które podlegają pod system odstępstw w trybie art. 4.7 RDW. Ponadto analiza konieczności zastosowania odstępstw w trybie art. 4.4 i art. 4.5 RDW została przeprowadzona w oparciu o ustalenia zrealizowanych prac dotyczących analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, identyfikacji celów środowiskowych, dane o stanie wód oraz prognozę skuteczności działań naprawczych. Zestawienie tych informacji pozwoliło na identyfikację wskaźników, dla których niezbędne jest odroczenie lub złagodzenie celów środowiskowych dla konkretnych wskaźników stanu wód.</p>
844	Ciech Soda Polska S.A.	inne/pozostałe	<p>Zakład Ciech SODA Polska S.A. pismem znak NOŚ/AG/2224/2021 z dnia 25.05.2021. dokonał ponownego zgłoszenia inwestycji zakładów Ciech SODA Polska S.A. - Zakład Produkcyjny w Inowrocławiu i CIECH Soda Polska Zakład Produkcyjny w Janikowie do załącznika nr 6 wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód w celu uzyskania odstępstwa z art. 4.7 RDW. Prosimy o informację o sposobie rozpatrzenia wniosku. Prosimy o udzielenie odpowiedzi również w formie mailowej na adres Anna.Gorna@ciechgroup.com lub csp@ciechgroup.com</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Zakłady/inwestycje dla których potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW w I aPGW (z 2016 r.) i nadal prowadzące działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, nie muszą być wpisane do Wykazu inwestycji i działań stanowiącego załącznik do IIaPGW. Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępstwom mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie inwestycji i działań, który – według art. 318 ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycje, które podlegają pod system odstępstw w trybie art. 4.7 RDW. Ponadto analiza konieczności zastosowania odstępstw</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								w trybie art. 4.4 i art. 4.5 RDW została przeprowadzona w oparciu o ustalenia zrealizowanych prac dotyczących analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, identyfikacji celów środowiskowych, dane o stanie wód oraz prognozę skuteczności działań naprawczych. Zestawienie tych informacji pozwoliło na identyfikację wskaźników, dla których niezbędne jest odroczenie lub złagodzenie celów środowiskowych dla konkretnych wskaźników stanu wód.
845	Ciech Soda Polska S.A.	inne/pozostałe	W II aPGW zapisano (rozdział 16. Wykaz inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód; strona 407 projektu IIAPGW), że wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, obok inwestycji nowych uwzględnia informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 r. potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW. W związku powyższym prosimy o potwierdzenie, że zakłady/inwestycje dla których potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW w I aPGW, i które nadal prowadzą działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, powinny zostać również wpisane do załącznika nr 6 II aPGW. Prosimy o udzielenie odpowiedzi również w formie mailowej na adres Anna.Gorna@ciechgroup.com lub csp@ciechgroup.com	-	-	-	wyjaśnienie	Zakłady/inwestycje dla których potwierdzono warunki spełnienia odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW w I aPGW (z 2016 r.) i nadal prowadzące działalność, która nie zmienia dotychczasowego stanu wód, nie muszą być wpisane do Wykazu inwestycji i działań stanowiącego załącznik do IIaPGW. Istniejące korzystanie z wód i/lub usług wodnych nie podlega pod system odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW (art. 66-68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne). Takim odstępstwom mogą podlegać wyłącznie nowe działania i przedsięwzięcia, o ile stanowią one nowe zmiany właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, nowe zmiany poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz nowe działania człowieka zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Dlatego też istniejące obiekty (oraz prowadzona przez nie działalność) nie mogą być ujęte w Wykazie inwestycji i działań, który – według art. 318 ust. 1 pkt 22 i art. 323 (w związku z art. 435-436) ww. ustawy – może przedstawiać wyłącznie informacje o działaniach i inwestycje, które podlegają pod system odstępstw w trybie art. 4.7 RDW. Ponadto, analiza konieczności zastosowania odstępstw w trybie art. 4.4 i art. 4.5 RDW została przeprowadzona w oparciu o ustalenia zrealizowanych prac dotyczących analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, identyfikacji celów środowiskowych, dane o stanie wód oraz prognozę skuteczności działań naprawczych. Zestawienie tych informacji pozwoliło na identyfikację wskaźników, dla których niezbędne jest odroczenie lub złagodzenie celów środowiskowych dla konkretnych wskaźników stanu wód
846	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Odnośnie działań JCWP - migracji. Ponownie nie wpisano do działań na przegrodach udroźnienia piętrzeń na Drwęcy w Lubiczu. Zgodnie z PZO obszaru Natura 2000 "Dolina Drwęcy" PLH280001, oba piętrzenia (jaz "przy młynie" oraz jaz wodociągów) zgodnie z tym dokumentem są niedrożne dla ryb, w tym dla łososia. W działaniach dla obszaru: "Opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapewniających	-	-	-	uwzględniono	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Bardzo mnie cieszy czujność naszych gości. Konsultacje społeczne służą weryfikacji zestawu działań, które zostały

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>udroźnienie rzeki w zakresie migracji [minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza głowacz białopłetwy, różanka], w szczególności na istniejących przegrodach na Drwęcy, w tym na piętrzeniach w Lubiczu (jazie młyńskim i jazie komunalnym). (Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy)&#34;. Tak było w też w poprzednim apgw (nie wykonano) i niestety teraz w pliku Zal_1_Zestaw dzialna_Wykaz dzialan dla budowli_Wisla znów nie ma udroźnienia budowli tylko: Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb. Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. // Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP.</p> <p>Od dawna wiadomo, że obie przepławki nie działają i wymagają przebudowy - tymczasem na kolejne 6 lat kluczowa rzeka łososiowa ma być niedrożna.</p> <p>Wnosimy o pilną realizację zapisów PZO i uwzględnieniu ich w IIapgw.</p>					<p>zaproponowane m.in. w aspekcie ciągłości. Doprecyzowanie zarówno zakresu jak i charakteru działań dla budowli piętrzących w obrębie tych jcw, gdzie stwierdzone zostało ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, było zadaniem trudnym. Jako eksperci korzystaliśmy z dostępnych baz danych, informacji, posiłkowaliśmy się również ankietyzacją. Natomiast w tym konkretnym przypadku uwaga zostanie uwzględniona dlatego, że brakowało nam informacji o skuteczności istniejących przepławk. Proszę o zgłoszenie tej informacji w formularzu dostępnym do konsultacji, aby te dwa obiekty zostały wskazane do udroźnienia. Daliśmy działanie, które polegało na weryfikacji skuteczności przepławki z tego względu, że nie sposób jest, aby każdy jaz, obiekt piętrzący zweryfikować aż tak szczegółowo. W przypadku obszarów chronionych działań, które zostały wpisane w PZO i PO, te działania zostały włączone w zestawy działań naprawczych. Czyli: jeżeli w planie zadań ochronnych pojawia się działanie, które wskazuje na konieczność udroźniania konkretnych obiektów, to takie działanie zostało wpisane w plan gospodarowania wodami. Bardzo bym prosiła, żeby sprawdzić cały zestaw działań dla tej jcw, ponieważ działania wynikające z planów zadań ochronnych czy planów ochrony, są zawarte w działaniach do presji skumulowanych. My daliśmy działanie wskazujące na weryfikację skuteczności. Jeżeli mamy wiedzę, że ta skuteczność nie jest osiągnięta to jesteśmy w stanie zaproponować na poziomie tego zestawu działań już bardziej konkretne działanie techniczne. Bardzo proszę o zgłaszanie, jeśli państwo macie więcej tego typu informacji - będziemy zobowiązani za te informacje. Mówię to w imieniu ekspertów zajmujących się budowlami, ciągłością biologiczną. Sposób udroźnienia będzie wynikał zarówno z funkcji tych obiektów jak i możliwości przebudowy czy to na bystrze, czy przebudowy samej przepławki - musi być cała procedura, dokumentacja. Oczywiście zachęcam także do podjęcia współpracy, ponieważ realizacja działań i ich finansowanie to są przede wszystkim projekty i jednostki odpowiedzialne za realizację, w tym wypadku zarządzające obszarem. Natomiast na pewno przyda się współpraca wielu podmiotów - może przy okazji uda się zrenaturyzować fragment rzeki. My wskazujemy takie minimum w zestawach działań, żeby te presje znaczące zminimalizować do poziomu, przy którym środowisko czy ekosystem jest już w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stanie zacząć powoli się odbudowywać. Natomiast to nie jest coś, na czym należałoby skończyć. To jest dopiero początek drogi, uruchomienie procesów tak, aby te ekosystemy powoli, z czasem, także po roku 2027, odbudowywały się we właściwym kierunku w ramach naturalnych procesów. Jeszcze raz apeluję o to, żeby zgłosić ją dodatkowo. My ją uwzględnimy, natomiast jeżeli państwo macie informacje o innych budowlach, to będziemy zobowiązani za zgłoszenie ich w formularzach. Temu właśnie służą konsultacje społeczne. My na poziomie opracowania w skali dorzecza, czy nawet regionu wodnego, nie jesteśmy czasem w stanie uzyskać tak szczegółowych informacji. Zachęcam do weryfikacji i lektury wykazu przede wszystkim budowli, bo tak jak zaznacza autor pytania - jest to istotne z punktu widzenia obszarów chronionych i gatunków chronionych, czyli tych gatunków ryb, dla których nowe cele środowiskowe zostały bardzo uszczegółowione i my oczywiście jak najbardziej w zestawach działań je uwzględniamy.</p>
847	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Niektóre inwestycje z prolongacją 4.7. nie miały nigdy wydanej decyzji środowiskowej (np. MEW na Dunajcu w Łukanowicach), niektórych decyzje zostały uchylone (ZW Wierna Rzeka), a nadal są w IIapgw. Po sprawie Turowa i postanowieniu TSUE widać, że warto aby były to decyzje ostateczne, a nawet prawomocne. W takim razie SW Siarzewo też powinien być wykreślony z IIapgw, decyzja jest w odwołaniu (od ponad 3 lat), czy WP wezmą to pod uwagę?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>W odniesieniu do przywołanych przedsięwzięć (MEW na Dunajcu w Łukanowicach oraz zbiornik wodny Wierna Rzeka) trzeba zauważyć, że odstępstwo od celów środowiskowych zostało przypisane tym inwestycjom w ramach aPGW z 2016 r. Dla potrzeb IIaPGW (i wykonania Wykazów Inwestycji i Działań) przyjęto, że przedsięwzięcia nieposiadające decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące. Z tego powodu przedmiotowe inwestycje pozostają zapisane w Wykazie Inwestycji i Działań.</p>
848	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dzięki wspólnemu spotkaniu IIaPGW i aPZRP dopiero widać, jak program przeciwpowodziowy jest sprzeczny z celami środowiskowymi i działaniami mającymi na celu ich osiągnięcie. Na spotkaniach „tylko IIapgw” jest sielanka i trud osiągnięcia celów, najlepiej do 2027 r. po później to już zgodnie z RDW chyba tylko powinno być „dobrze”. Zaś na spotkaniach „apzrp” mamy wachlarz inwestycji hydrotechnicznych, które „wskazuje się”, „mają priorytet”, „na pewno powstaną” etc. – w zasadzie nic o analizie pod kątem oddziaływań środowiskowych. Dopiero po prezentacjach danych z IIaPGW widać, że pod względem środowiskowych gros tych	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. W uproszczony sposób było to wzięte pod uwagę w analizach wielokryterialnych, jednak przypomnę, że przed nami jest również przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla projektów PZRP i w ramach tego opracowania będzie również przeprowadzenie opiniowania i konsultacji społecznych projektów aPZRP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>inwestycji powstać nie może, albo przynajmniej nie powinno. Nieznane przy tym są kryteria kwalifikacji do aPZRP i czy w ogóle brano pod uwagę dane przygotowane na potrzeby IIaPGW. Jeśli tak, to czemu w wykazie inwestycji aPZRP nie ma nawet wypisanych JCWP, nie mówiąc już o prostym połączeniu z przypisanymi im celom i działaniom. To wszystko wskazuje, że dotychczasowe spotkania aPZRP z lutego, marca, kwietnia były pod tym względem kompletnie bezwartościowe.</p>					<p>wraz z prognozami oddziaływania na środowisko tych dokumentów. Już teraz zapraszam państwa na te dodatkowe 21 dniowe konsultacje społeczne, które odbędą się we wrześniu i będą trwały między 7 a 27 września. Planowane są 3 spotkania: w Warszawie, Krakowie oraz we Wrocławiu, czyli w miejscach, które koncentrują działania najbardziej newralgiczne środowiskowo. Zachęcam państwa do śledzenia strony projektu stoppowodzi, bo tam znajdują się wszystkie szczegółowe informacje odnośnie tych spotkań, czy też trybu tych spotkań, które będą dotyczyć tych aspektów środowiskowych. Współpraca i wymiana informacji między oboma zespołami funkcjonuje i zostało to uwzględnione. To pytanie wraca i warto o tym mówić, bo to jest ta główna różnica pomiędzy poprzednim cyklem planistycznym zarówno PZRP jak i planów gospodarowania wodami. Ten wątek środowiskowy w aPZRP jest znacznie mniejszy niż poprzednio, przy pierwszych planach zarządzania ryzykiem powodziowym, bo w międzyczasie zmieniła się ustawa. PZRP dokonują analizy pod kątem inwestycji i przedsięwzięć pod kątem celu zagrożenia powodzią - celem opracowania PZRP jest znalezienie rozwiązań, które pozwolą nam zarządzać falą powodziową. To nie zawsze oznacza budowę wałów, i im bliżej morza coraz wyższych wałów. Mówimy o zarządzaniu ryzykiem powodziowym. Natomiast to, czy dane przedsięwzięcie w takim kształcie jak jest określone w PZRP trafi do realizacji, to jest kwestia kolejnych analiz środowiskowych w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tam będziemy sprawdzali, czy odpowiednio zostały rozważone warianty, czy ten nadrzędny interes społeczny jest rzeczywiście odpowiednio ujęty i wykazany. Czyli PZRP to jest recepta na zarządzanie ryzykiem powodziowym z pewnym pakietem przedsięwzięć, które razem, tak jak są ujęte, powinny zabezpieczyć nam ryzyko powodziowe, albo ograniczyć zagrożenie powodzią do akceptowalnego minimum. Natomiast to nie jest lista inwestycji gotowych do realizacji. Zamieszczenie przedsięwzięcia w PZRP nie pozwala na pominięcie tej dalszej procedury, która już dotyczy oceny wodnoprawnej. Pozwolę sobie na jeszcze jeden komentarz o sielance. Może takie wrażenie sprawia, że my przedstawiając IIaPGW patrząc na rok 2027- to na te 6 lat już mamy święty spokój, zapanuje sielanka, radość i komfort w pracy. My zaczynamy od</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>razu od stycznia nowy cykl planistyczny i nie ukrywam, że rok 2027, ta perspektywa 6 lat, aczkolwiek wydaje się daleka, to nie jest coś, co by nam pozwalało spać spokojnie, ponieważ jest to szczególny rok w gospodarowaniu wodami. Zmieniają się uwarunkowania, dotyczące stosowania odstępstw, ale co więcej jest 12 lat po dacie granicznej na osiągnięcie celów środowiskowych. Czyli kończy się okres, w którym możemy tłumaczyć się, że myśmy jeszcze nie mieli kompletu metodyk, że jeszcze nie wszystko rozumieliśmy, nie wszystkie dane, system się tworzył itd. Tej korespondencji o systemie tworzącym się z Komisją Europejską Polska miała (podobnie jak inne kraje) całą masę i to jest bardzo bogata korespondencja. I będzie moment kiedy KE powie: sprawdzam. Musimy pamiętać, że plany gospodarowania wodami, przedsięwzięcia tam wpisane w działania prośrodowiskowe są finansowane po części ze środków unijnych i to jest drugi moment, kiedy KE ma prawo powiedzieć: sprawdzam, chociażby europejski trybunał obrachunkowy, po to, żeby zobaczyć jak pieniądze europejskiego podatnika przekładają się na osiągnięcie celów środowiskowych. Więc ta sielanka jest pozorna. Cieszymy się z tego, że IIaPGW jest na stole, że możemy konsultować. Jest to uwieńczenie 6 letniej pracy, ale w tym momencie nie kończy się nasze spojrzenie w przyszłość, wręcz przeciwnie - roku 2027 z powodów środowiskowych, uwarunkowań organizacyjnych czy prawnych trochę się obawiamy. Problemy z osiąganiem celów środowiskowych są problemem paneuropejskim, który wynika z kilku kwestii, ale główną jest system oceny stanu wód, tak jak on funkcjonuje, czyli w oparciu o zasadę – najgorszy element decyduje o wszystkim. Możemy mówić o całości tej oceny i tych stu kilkudziesięciu wskaźnikach, ale żeby zostać tylko przy biogenach – nie chcę z nazw wymieniać żadnych państw, natomiast są takie przypadki, gdzie w dyskusjach z KE państwo X czy Y podnosi ten aspekt, że jeżeli nic się nie zmieni - ten rok 2027 jako graniczny do stosowania odstępstwa z art. 4.4 RDW (czyli tego terminowego na dojście do celów środowiskowych) nie zostanie zmieniony, to nie pozostanie nic innego jak obniżenie celów środowiskowych, co jest w kontrze do założeń, do celów dyrektywy, gdyż w innym przypadku należałoby rolnictwo zlikwidować w tym kraju. Mamy przypadki państw, które pokazują, że ten system oceny</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wód, taki jaki jest, nie pozwala na wykazanie postępu. Czyli zarzut ze strony polityków, parlamentu danego kraju, czy też zainteresowanych różnych środowisk czy organizacji jest taki: wydaliśmy, wydajemy miliony, miliardy euro, zł itp., a postępu nie widać. Cały czas jak spojrzymy na mapę stanu wód jest czerwono, wobec czego jaki sens jest wydawać? Może żeśmy wszystko źle zrobili, źle zaplanowali, źle wydali - a plany gospodarowania wodami bazują na wiedzy eksperckiej, to może w takim razie już przestańmy wydawać skoro i tak efektu nie przynosi. W ocenie stanu wód zasada „najgorszy decyduje” nie jest zapisana w dyrektywie wprost, natomiast pojawia się ona w wytycznych do Ramowej Dyrektywy Wodnej - do biologii tak, natomiast do fizykochemii nie. Jest to problem ogólnoeuropejski. Ta zasada oceny stanu być może jest dobrym narzędziem do prezentowania wiedzy o ekosystemach wodnych, o powiązaniach pomiędzy wskaźnikami, ale - to jest moja prywatna opinia - absolutnie się nie sprawdza w gospodarowaniu wodami, w tym do czego ten system został stworzony.</p>
849	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	Szczególnie w kontekście wspomnianego w pierwszej części spotkania braku ciągłości, równocześnie z działaniami naprawczymi są prowadzone przygotowania do przeprowadzenia inwestycji charakteryzujących się wysoką presją na środowisko, czyli budowy stopni wodnych na Wiśle: Chełmno, Gniew, Grudziądz, Solec Kujawski oraz przede wszystkim stopnia wodnego w Siarzewie (poniżej Włocławka). Jak oceniają Państwo w związku z tym ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych?	-	-	-	wyjaśnienie	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych stanowi efekt wykonywanej analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych poprzedzającej opracowanie projektów IIaPGW. Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji będą prowadzone na etapie postępowania administracyjnych, których elementem będzie analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4.7 RDW).
850	Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.	inne/pozostałe	Jak należy postąpić, w przypadku gdy w wykazie inwestycji i działań nie została ujęta inwestycja, na którą przedsiębiorca uzyskał decyzję środowiskową w 2019 roku? Czy przedsiębiorca może zgłosić nową inwestycję poprzez ankietę?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>To jest bardzo ważne zagadnienie - zgodność inwestycji z ustaleniami planów gospodarowania wodami. W planach gospodarowania wodami przedstawiono informacje o decyzjach wydanych z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Chodzi o takie decyzje, gdzie w ramach postępowania stwierdzono, że będzie pogorszenie stanu wód lub w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie uda się osiągnąć celów środowiskowych, ale mimo wszystko wydajemy zgodę na taką inwestycję ponieważ jest spełnione kilka przesłanek: nadrzędny interes publiczny, zrobiono wszystko co możliwe by zmniejszyć negatywne oddziaływanie na stan wód oraz brak</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>lepszego, nie powodującego kolizji z celem środowiskowym wariantu alternatywnego. Jeżeli te przesłanki są spełnione, można wydać decyzję. Pozostało pytanie do autora, czy ta decyzja, o której mowa na czacie, została wydana z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, czyli czy to przedsięwzięcie, dla którego wydano decyzję środowiskową pogorszy stan wód. Wedle naszych ustaleń, a te ustalenia wynikają z ankietyzacji organów ochrony środowiska, między innymi z kontaktów z Regionalnymi Dyrekcjami Ochrony Środowiska, uzyskaliśmy decyzje środowiskowe dla wszystkich przedsięwzięć, które posiadają decyzję z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Jeżeli w wykazie inwestycji działań okazałoby się, że nie ma inwestycji, i nie ma decyzji, informacji o tym przedsięwzięciu oraz o decyzji środowiskowej dla takiego przedsięwzięcia (uwaga! Przedsięwzięcia pogarszającego stan wód), co do którego wydano decyzje z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, to oznaczałoby, że być może któryś z ankietowanych organów odpowiedział nam w sposób niekompletny. W takim przypadku prosimy o zgłoszenie takiej uwagi, takiego wniosku do planu gospodarowania wodami. Oczywiście uwzględnimy wówczas te informacje.</p> <p>Jako osoba pracująca przy tym wykazie inwestycji, domyślam się o którą decyzję chodzi, z 2019 roku. Wedle mojej wiedzy, proszę wybaczyć mogę wszystkiego na ten moment nie pamiętać, obiecuję, że to zostanie zweryfikowane w ramach procesu konsultacji. Wedle mojej wiedzy, to ta decyzja nie została wydana w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne, co by oznaczało, że ta inwestycja i wynikające z niej informacje o decyzji środowiskowej, nie muszą, wręcz nie powinny się znaleźć w załączniku. W tym załączniku mają się znaleźć wyłącznie inwestycje, co do których potwierdzono, że pogarszają one stan wód oraz że to pogorszenie jest akceptowalne z punktu widzenia ustawy Prawo wodne.</p>
851	Fundacja Instytut Działań Miejskich	inne/pozostałe	Jak do II apgw ma się opracowanie Krajowego programu renaturyzacji? Gdzie znaleźć rzeki przeznaczone do renaturyzacji?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Jeżeli chodzi o Krajowy Program Renaturyzacji był to bardzo ważny program, który również uwzględniony został przy tworzeniu działań naprawczych na potrzeby IIaPGW. Był on opracowany, oddany zimą 2020 roku, przy którym również miałam zaszczyt pracować. Program ten został uwzględniony w kilku elementach. Po pierwsze w katalogach, o których Państwu opowiadałam, zostały zawarte działania, nakierowane czy raczej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wpisujące się właśnie w te działania, które znajdują Państwo w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, skierowane do rzecznych, zbiornikowych, jeziornych wód czy przybrzeżnych i przejściowych. W tym katalogu zebrano działania nakierowane na prace utrzymaniowe, przywrócenie ciągłości między innymi biologicznej i morfologicznej cieków. Krajowy Program Renaturyzacji był opracowywany i skupiał się głównie na przekształceniach hydromorfologicznych. Do tego musieliśmy dołożyć cały pakiet danych dot. analizy presji, zarówno ilościowych jak i jakościowych, w kontekście fizyko-chemii; uwzględnić dodatkowo szereg działań, między innymi wynikających z planów ochrony. W związku z tym Krajowy Program został skonsumowany w IIaPGW z jednej strony w katalogu krajowym, gdzie mamy wpisane jako obligatoryjnie, w zakresie prac utrzymaniowych, stosowanie katalogu dobrych praktyk w zakresie prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych do wszystkich jednolitych części wód, których to dotyczy. W Krajowym Programie Renaturyzacji mieliśmy tzw. Podstawowy pakiet renaturyzacji, czyli modyfikacja, zaniechanie prac utrzymaniowych. W tym wypadku wskazujemy ten katalog dobrych praktyk jako obligatoryjny. Z drugiej strony, już w zestawach działań w katalogu skierowanym do redukcji presji dla jednolitych części wód rzecznych, pojawia się działanie związane z pracami utrzymaniowymi, ponieważ ten element presji hydromorfologicznej również został uwzględniony w ocenie i analizie ryzyka, zwłaszcza w kontekście celów środowiskowych dla wymogów rzek (... ???...), dla wylewów ich obszarów chronionych. W tym wypadku wskazano takie działania jak rozpoznanie możliwości potrzeb, wpisania w PZO takich modyfikacji, jeżeli taka zasadność zostanie potwierdzona. Tam, gdzie rzeczywiście zidentyfikowano te presje a nie ma opracowanych planów zadań ochronnych, te działania były wskazywane. Dodatkowo cały pakiet działań, które znalazły się w Krajowym Programie Renaturyzacji, dotyczyły ciągłości biologicznej. Tutaj macie Państwo wskazane działania w zakresie przywracania ciągłości biologicznej i morfologicznej i to o czym mówiłam zidentyfikowane już konkretne budowle. Na poziomie Krajowego Programu Renaturyzacji mieliśmy wskazaną ilość budowli, konieczną do poprawy wskaźników hydromorfologicznych, którą</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>należy udzielić. Natomiast w przypadku IIaPGW uwzględniono również konkretne budowle, co więcej zweryfikowano i zaktualizowano bazę HYMO, czyli taką bazę, w której mieściły się informacje dotyczące budowli piętrzących. Eksperti weryfikowali te budowle, również w oparciu o ortofotomapy, czyli tak naprawę z tych wszystkich budowli piętrzących, tam gdzie te cele środowiskowe określono jako ryzyko dla nich, tam zostały wskazane te działania zdrożności, w oparciu o te przesłanki, czyli w oparciu o konkretną wiedzę którą dysponowali eksperci, dotyczącą zarówno samego stanu technicznego budowli jak i ewentualnie czy jest przepławka i czy jest skuteczna. Dlatego te działania zostało już rozdzielone, nie mieści się ono w definicji Opracowanie Programu Renaturyzacji ale jest działaniem stricte dedykowanym konkretnej presji. W zestawach działań IIaPGW macie Państwo kilka, kilkanaście działań kierowanych do konkretnych presji znaczących, co nie znaczy, że niektóre działania nie powinny się jeszcze w IIaPGW znaleźć. Daliśmy to minimum, czyli taką receptę na to żeby te presje znaczące złagodzić, zlikwidować. Oczywiście im więcej tym lepiej, więc jeżeli mają Państwo wiedzę, że działania są niezbędne, potrzebne, lub planujecie projekty, proszę o informację na formularzu zgłoszeniowym i zgłaszanie tego. Eksperti uwzględnią to w pierwszej kolejności. Podsumowując Krajowy Program Renaturyzacji to bardzo ważny program opracowywany przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie został uwzględniony zarówno na poziomie metodyki skonsumowany w katalogu krajowych działań, także w katalogu działań do konkretnych presji.</p>
852	Fundacja Instytut Działań Miejskich	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	W załączniku nr 10 (raport zbiorczy, badania pilotażowe) do projektu KPRWP jako obszar pilotażowy wskazana została m.in. rzeka Biała w Białymstoku (Kod_aJCWP: PLRW2000102616899). Kiedy i jakich działań możemy się spodziewać względem tej rzeki?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>W przypadku jednolitej, o którą pyta autor pytania, ma ona status silnie zmienioną część wód. Zostały zaproponowane działania w zakresie realizacji poprawy warunków obszarów chronionych, które wynikają z zadań ochronnych obszaru chronionego, zostało wskazane działanie nie bezpośrednio z Krajowego Programu Renaturyzacji, ale z projektu Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych części wód, w ramach którego wskazano statusy jednolitych części wód. W tym projekcie zweryfikowano możliwość wdrożenia działań naprawczych z uwzględnieniem funkcji cieków i poszczególnych obiektów. W teście restytucji przedstawiono działania, które należałoby wdrożyć z zachowaniem funkcji cieków. W tym wypadku mamy silnie zmienioną część</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wód i dla niej zaproponowano w teście restytucji działania naprawcze. W ramach IIaPGW zaproponowano działania jako analiza prowadzenia takich działań wpisanych w test restytucji i wdrożenie. Działania z testu restytucji dotyczą zarówno morfologii jak i zadrzewień, przywracania krętości, są one indywidualnie dobierane dla każdej jednolitej części wód. Uwzględniliśmy tę wiedzę, natomiast w przypadku naturalnych części wód wpisaliśmy działania dla obszarów pilotażowych bezpośrednio z Krajowego Programu Renaturyzacji.</p> <p>Podsumowując, w przypadku tej konkretnej jednolitej, która posiada status silnie zmienionej części wód, co wymusza, że pewne obiekty muszą zachować swoją funkcję, wprowadzaliśmy działania z testu restytucji plus działania wpisane w PZO w PO, w zakresie obszarów chronionych. Jest sporo działań w zakresie poprawy redukcji presji fizykochemicznych. Nie jest to renaturyzacja według Krajowego Programu Renaturyzacji, tylko po prostu jest to podzielone na kilka konkretnych działań, z których będzie rozliczanie na koniec roku 2027.</p>
853	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	inne/pozostałe	Czy mamy przejrzeć wykaz budowli by ocenić zasadność działań? czy jeśli w PGW nie ma ujętej planowanej przez PGL LP inwestycji to czy będzie można ją dodać?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. W przypadku działań skierowanych przede wszystkim na budowę, których proces był podzielony na wiele etapów, wzmocniony procesem ankietyzacji, ale uzyskane dane były czasem wystarczające a czasem nie. Jeżeli Państwo dysponujecie informacjami w zakresie budowli i zapoznacie się z wykazem budowli wskazanych dla Państwa regionu wodnego, dla konkretnych jednolitych części wód i brakuje budowli, która Państwa zdaniem powinna znaleźć się w wykazie, to prosilibyśmy o zgłoszenie. Eksperti uwzględnią ją i wykażą również działania dla tej budowli. Z drugiej strony jeżeli Państwo planujecie działania właśnie takie pozytywne, czyli tu zakładam choćby udrożnienie jakiejś budowli piętrzącej, przywrócenie ciągłości biologicznej czy morfologicznej, jak przebudowa na bystrze, to jest najlepszy czas, żeby takie działanie zgłosić. Będzie to miało wiele korzyści, jedną z nich będzie to, że na koniec zamknięcia cyklu w roku 2027, jeżeli to działanie będzie zrealizowane to będzie można uwzględnić je w ocenie skuteczności. Będziemy mogli zweryfikować wszystkie wskaźniki i ewentualnie wziąć też pod uwagę, że takie działanie zostało wdrożone, zaplanowane i w związku z tym przekłada się na to ocena skuteczności. Nawiązując też do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wcześniejszego pytania, jeżeli chodzi o Krajowy Program Renaturyzacji, zakładał on też wdrażanie działań przez jednostki jak Lasy Państwowe. W PGW jest podobnie. Duża część działań jest przypisana Lasom Państwowym i ona skupia zarówno te działania dotyczące ciągłości biologicznej i morfologicznej. Z drugiej strony dużo działań dotyczy poprawy naturalnej retencji, między innymi w lasach. Takie działania dotyczące presji, likwidacji czy redukcji presji skumulowanych dla zlewni, szczególnie narażonych na suszę, są zawarte w planach gospodarowania wodami, z uwzględnieniem opracowań najnowszych danych dotyczących identyfikacji tych zlewni.
854	Piotrkowski e Towarzystwo o Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - Po wielu latach doczekaliśmy się modernizacji oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim dzięki czemu była nadzieja, że Moszczanka stanie się rzeką, do której naturalnie powrócą ryby, dla których barierą był napływ niedostatecznie oczyszczonych ścieków w jej ujściowym odcinku. O poprawie stanu wody w ostatnim okresie świadczy poprawa stanu ekologicznego wód na przełomie ostatnich lat Budowa zbiornika zaporowego na rzece przekreśla całkowicie naturalny powrót ryb na tę rzekę. Jednocześnie działanie takie stoi w sprzeczności aktualną wiedzą i w sprzeczności z celami środowiskowymi jakie JCWP Moszczanka ma osiągnąć. Jakie są przyczyny podejmowania decyzji o realizacji takich inwestycji ?	-	-	-	wyjaśnienie	Inwestycja będąca przedmiotem uwagi nie stanowi działania IIaPGW, a tym samym sama uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. W ramach IIaPGW nie analizuje się zasadności podejmowania inwestycji ukierunkowanych na kwestie powodzi/suszy/niedobory wody.
855	Piotrkowski e Towarzystwo o Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - czy dokonano analizy możliwości przeprojektowania koryt rzecznych wraz z funkcjonalnie powiązaniem z nimi urządzeniami melioracyjnymi, w szczególności w dolinach rzecznych, w sposób, który ograniczyłby ryzyko powodzi z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju tj. zastosowania najbardziej przyjaznych dla środowiska technologii, które będą zmierzały do poprawy stanu ekologicznego wód, w tym poprawy stanu hydromorfologicznych elementów jakości JCWP z uwzględnieniem interesów najbardziej zainteresowanych beneficjentów tj. rolników, wędkarzy	-	-	-	wyjaśnienie	W zlewni rzeki Wolbórki znajdują się 4 JCWP: RW200010254669 Dopływ ze Świńska; RW200010254649 Moszczanka Właściwa; RW200010254635 Wolbórka do Dopływu spod Będzelina; RW20001125469 Wolbórka od Dopływu spod Będzelina do ujścia. Dla JCWP RW200010254635 Wolbórka do Dopływu spod Będzelina głównym źródłem zanieczyszczeń, powodującym zły stan wód są zrzuty ścieków komunalnych – działaniami mającymi poprawić tę sytuację są działania wynikające z VI aKPOŚK, które powinny być zrealizowane w nadchodzącym cyklu aPGW tj, 2022-2027. Wskazano realizację działań z VI aKPOŚK: Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Tuszyn, Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bedoń Przykościelny; Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Andrespol. Modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Tuszyn w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0360), Rozbudowa oczyszczalni ścieków w aglomeracji CZARNOCIN w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0450), Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Andrespol w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0220), Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Rokiciny

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0880Na), oraz Działania kontrolne przestrzegania przez rolników rozporządzenia z dnia 12 lutego 2020 r w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” zgodnie z art. 108 pr. w., tj.: 1) stosowania programu działań, 2) spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, 3) stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem, ponadto obowiązkowa jest realizacja działań wskazanych w katalogu krajowym w tym Wdrażanie katalogu dobrych praktyk rolniczych. Ponadto wskazano działania: Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych wynikające z PZO lub PO, w tym w zestawie znalazły się takie działania jak: Eliminacja trwałych i okresowych źródeł zanieczyszczeń wody. (Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich), Zaleca się, w miarę możliwości, zasypywanie rowów odwadniających teren w celu odtworzenia torfowisk. (Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich). W oparciu o realizację tych działań oraz niewielkie przekroczenia wskaźników fizykochemicznych powodujących zły stan wód cel środowiskowy dla dobrego stanu wód powinien zostać osiągnięty dla wskaźników fizykochemicznych.</p> <p>Ponadto wszystkie cztery JCWP w zlewni rzeki Wolbórki położone są w obszarach intensywnie użytkowanych rolniczo. W przypadku tego źródła presji działaniem naprawczym jest działanie ogólnokrajowe dotyczące wdrażania i przestrzegania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu". W przypadku JCWP, w których zły stan wód był skutkiem przekroczenia wskaźników fizykochemicznych, a źródłem presji wskazanym w opracowaniu „Analiza presji znaczących...” było rolnictwo, to w tych JCWP wskazano działania kontrolne (kontrola przestrzegania wspomnianego rozporządzenia) i edukacyjne (m.in. dobre praktyki rolnicze dotyczące ograniczenia wymywania biogenów z obszarów rolniczych) mające ograniczyć to źródło presji i osiągnięcie dobrego stanu wskaźników</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								fizykochemicznych do 2027 roku. W zlewni rzeki Wolbórki takie działania zaplanowano we wszystkich czterech JCWP.
856	Piotrkowski e Towarzystwo o Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - w związku z dużym wpływem jakości wód odpływających z systemów melioracyjnych do rzek, które prowadzi do ich eutrofizacji, czego skutkiem jest nadmierne zarastanie rzek, zamulanie, i wypływanie a co za tym idzie okresowe lokalne wezbrania i konieczność prowadzenia częstych działań utrzymaniowych czy dokonano w jakimkolwiek zakresie analizy możliwości zastosowania urządzeń oczyszczających tj. urządzeń, stawów oczyszczających na rowach, zabudowy osadników na systemach drenarskich itp. ?	-	-	-	wyjaśnienie	W ramach aktualizacji IIaPGW nie prowadzono na poziomie zlewni analizy możliwości zastosowania urządzeń oczyszczających tj. urządzeń, stawów oczyszczających na rowach, zabudowy osadników na systemach drenarskich, możliwość wdrożenia takich działań jest warunkowana często koniecznością uzyskania odpowiednich pozwoleń i decyzji środowiskowych oraz przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, w tym ocen wpływu na cele środowiskowe, także cele obszarów przyrodniczo chronionych.
857	Piotrkowski e Towarzystwo o Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - czy planowane są realne działania zmierzające do poprawy stanu ekologicznego wód w zlewni rzeki Wolbórki w szczególności związane z poprawą jakości wód. Jeśli tak to jakie to są działania, w jakim horyzoncie czasowym będą zrealizowane, w jakim wymiarze i czy mają mierzalne rezultaty?	-	-	-	wyjaśnienie	W zlewni rzeki Wolbórki znajdują się 4 JCWP: RW200010254669 Dopytyw ze Świńska; RW200010254649 Moszczanka Właściwa; RW200010254635 Wolbórka do Dopytywu spod Będzelina; RW20001125469 Wolbórka od Dopytywu spod Będzelina do ujścia. Dla JCWP RW200010254635 Wolbórka do Dopytywu spod Będzelina głównym źródłem zanieczyszczeń, powodującym zły stan wód są zrzuty ścieków komunalnych – działaniami mającymi poprawić tę sytuację są działania wynikające z VI aKPOŚK, które powinny być zrealizowane w nadchodzącym cyklu aPGW tj, 2022-2027. Wskazano realizację działań z VI aKPOŚK: Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Tuszyn, Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bedoń Przykościelny; Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Andrespol. Modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Tuszyn w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0360), Rozbudowa oczyszczalni ścieków w aglomeracji CZARNOCIN w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0450), Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Andrespol w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0220), Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Rokiciny w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLLO0880Na), oraz Działania kontrolne przestrzegania przez rolników rozporządzenia z dnia 12 lutego 2020 r w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” zgodnie z art. 108 pr. w., tj.: 1) stosowania programu działań, 2) spełnienia obowiązku

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>posiadania planu nawożenia azotem, 3) stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem, ponadto obligatoryjna jest realizacja działań wskazanych w katalogu krajowym w tym Wdrażanie katalogu dobrych praktyk rolniczych. Ponadto wskazano działania: Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych wynikające z PZO lub PO, w tym w zestawie znalazły się takie działania jak: Eliminacja trwałych i okresowych źródeł zanieczyszczeń wody. (Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich), Zaleca się, w miarę możliwości, zasypywanie rowów odwadniających teren w celu odtworzenia torfowisk. (Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich). W oparciu o realizację tych działań oraz niewielkie przekroczenia wskaźników fizykochemicznych powodujących zły stan wód cel środowiskowy dla dobrego stanu wód powinien zostać osiągnięty dla wskaźników fizykochemicznych. Ponadto wszystkie cztery JCWP w zlewni rzeki Wolbórki położone są w obszarach intensywnie użytkowanych rolniczo. W przypadku tego źródła presji działaniem naprawczym jest działanie ogólnokrajowe dotyczące wdrażania i przestrzegania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu". W przypadku JCWP, w których zły stan wód był skutkiem przekroczenia wskaźników fizykochemicznych, a źródłem presji wskazanym w opracowaniu „Analiza presji znaczących...” było rolnictwo, to w tych JCWP wskazano działania kontrolne (kontrola przestrzegania wspomnianego rozporządzenia) i edukacyjne (m.in. dobre praktyki rolnicze dotyczące ograniczenia wymywania biogenów z obszarów rolniczych) mające ograniczyć to źródło presji i osiągnięcie dobrego stanu wskaźników fizykochemicznych do 2027 roku. W zlewni rzeki Wolbórki takie działania zaplanowano we wszystkich czterech JCWP.</p>
858	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Pilicy - wg. naszego rozeznania większość urządzeń hydrotechnicznych - zaporowych zabudowanych na rzekach w zlewni rzeki Pilicy jest od dawna niewykorzystywana, nieeksploatowana lub od momentu oddania do użytkowania nie spełnia oczekiwań użytkowników będących w zasięgu ich oddziaływania. Sterowanie tymi urządzeniami odbywa się bardzo często w sposób będący poza kontrolą zarządców tych urządzeń. Czy przewiduje się przegląd tych urządzeń i likwidację zbędnych, które mają negatywny wpływ na ciągłość biologiczną rzek/migrację ryb? W jakim zakresie przewiduje się likwidację tych urządzeń?	-	-	-	wyjaśnienie	Dla rzeki Pilicy zaplanowano działania z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej. Są to nowe działania (np. RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu budowli przedstawionym w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Realizacja działań

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zgodnie z przeprowadzoną analizą; RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP), jak i działania prolongowane z aPWŚK (np. RW200005254179__RWHM_02.04__BI__001 47 - Budowa przepławki, przywrócenie drożności odcinków rzek w ramach zadania "Odbudowa węzła wodnego z jazem piętrzącym na rzece Pilicy w km 264+728 wraz z udrożnieniem koryta poniżej jazu na odcinku ok. 2 km).
859	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - Prosimy o odpowiedź jaka jest logika działań inwestycyjnych i utrzymaniowych prowadzonych w latach poprzednich i jaka jest logika działań planowanych w zlewni Moszczanki. Z dotychczasowych i planowanych działań nie wynika jednoznacznie czy prowadzone działania mają potęgować suszę czy jej przeciwdziałać, czy mają prowadzić do powodzi czy im zapobiegać i czy mają prowadzić do polepszenia czy pogorszenia stanu ekologicznego JCWP. Prosimy o odpowiedź na te pytania wraz z uzasadnieniem.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 227 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021r poz. 624 ze zm.) utrzymywanie publicznych śródlądowych wód powierzchniowych jest realizowane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykaszanie roślin z dna oraz brzegów - usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie - usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi - zasypywanie wyrw w brzegach i dnie - udrażnianie poprzez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu; - remont lub konserwację stanowiących własność właściciela wód budowli regulacyjnych oraz ubezpieczeń w obrębie urządzeń wodnych, - rozbiórkę lub modyfikację tam bobrowych oraz zasypywanie nor bobrów lub nor innych zwierząt w brzegach <p>W/w działania mają na celu zapewnienie zgodnie z art. 227 ust.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochrony przed powodzią lub usuwania skutków powodzi - spływu lodu oraz przeciwdziałania powstawaniu niekorzystnych zjawisk lodowych - warunków umożliwiających korzystanie z wód, w tym utrzymywania zwierciadła wody na poziomie umożliwiającym funkcjonowanie urządzeń wodnych, obiektów mostowych, rurociągów, linii energetycznych, linii telekomunikacyjnych oraz innych urządzeń - Działania urządzeń wodnych w szczególności ich odpowiedniego stanu technicznego i funkcjonalnego. <p>Dnia 3 września 2021 roku, Minister właściwy ds. gospodarki wodnej opublikował rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy. Głównymi celami PPSS są:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- skuteczne zarządzanie zasobami wodnymi dla zwiększenia dostępnych zasobów wodnych,</p> <p>- zwiększanie retencjonowania (magazynowania) wód,</p> <p>- edukacja w zakresie suszy i koordynacja działań powiązanych z suszą,</p> <p>- stworzenie mechanizmów realizacji i finansowania działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy.</p> <p>W ramach programu Stop suszy! Wody Polskie realizują działania związane ze zwiększaniem retencji na wsi i w mieście, w lasach, na polach i na nieużytkach. Obecnie w 2021 r. na terenie działania całego Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w celu przeciwdziałania skutkom suszy realizowana jest retencja korytowa tj. wykonywane są piętrzenia na wszystkich budowlach piętrzących będących w utrzymaniu zarządu zlewni.</p> <p>Zgodnie z zapisami ustawy Prawo wodne oraz Planem przeciwdziałania skutkom suszy, wszelkie podejmowane działania w zlewni rzeki Moszczanki mają na celu jednocześnie ochronę przed powodzią i przeciwdziałanie skutkom suszy. W zlewni rzeki Moszczanki retencja korytowa, w ramach której realizowany jest PPSS, odbywa się poprzez piętrzenie wody na jazach:</p> <p>rzeki Moszczanki Właściwej w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - km 0+370 – m. Godaszewice, gm. Tomaszów Mazowiecki - km 3+980 – jaz główny PGR Bogusławice, gm. Wolbórz - km 3+985 - jaz boczny PGR Bogusławice, gm. Wolbórz - km 5+642, km 8+109 – m. Wolbórz, gm. Wolbórz - km 9+841, km 10+794, km 11+426 – m. Psary, gm. Wolbórz - km 15+886 – m. Moszczenica, gm. Moszczenica <p>rzeki Moszczanki Lewej w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - km 0+305, km 0+627 – m. Gościmowice I, gm. Moszczenica - km 2+759 – m. Podolin, gm. Moszczenica <p>rzeki Golezanki w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - km 0+670, 1+806 – gm. Wolbórz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Prowadzone piętrzenia wraz z utrzymaniem budowli piętrzących oraz odcinków rzek w zasięgu oddziaływania cofki, mają na celu zapewnienie możliwości piętrzenia wody w okresie wegetacyjnym roślin a w okresach niżówkowych poprawę lokalnego mikroklimatu (przeciwdziałanie suszy) oraz możliwość swobodnego przepuszczenia wód wezbraniowych lub powodziowych przez zdemontowane lub otwarte piętrzenia (ochrona przed powodzią).</p> <p>Dodatkowo w ramach robót utrzymaniowych w roku 2021 wykonane zostały roboty konserwacyjne polegające na wykoszeniu porostów ze skarp, wyhakowaniu i wykoszeniu porostów z dna rzeki Moszczanki – Młynówki (rok 2020), Moszczanki Lewej (rok 2021). Roboty te również mają na celu ochronę przed powodzią poprzez niezakłócony spływ wód wezbraniowych lub powodziowych oraz przeciwdziałanie skutkom suszy poprzez umożliwienie wykorzystania rolniczego rzek do nawodnień.</p> <p>Od roku 2021 w całej zlewni rzeki Pilicy, obejmującym również zlewnię rzeki Moszczanki, realizowany jest Projekt zintegrowany LIFE „Wdrażanie Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły na przykładzie zlewni Pilicy (LIFE Pilica)”. Beneficjentami projektu są Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (pełniący rolę Beneficjenta Koordynującego), Europejskie Regionalne Centrum ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk, Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa oraz FPP Enviro. Zakładanym efektem końcowym jest poprawa jakości i bioróżnorodności wód powierzchniowych ze szczególnym uwzględnieniem Zbiornika wodnego Sulejów, co będzie prowadziło do polepszenia stanu ekologicznego JCWP.</p> <p>Podsumowując: wszelkie podejmowane działania utrzymaniowe lub inwestycyjne miały za zadanie oraz będą miały za zadanie przeciwdziałanie skutkom suszy, ochrony przed powodzią i polepszenia stanu ekologicznego JCWP.</p>
860	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - Ponieważ stan ekologiczny wód Moszczanki jest determinowany w szczególności przez substancje biogenne oraz warunki tlenowe budowa zbiornika retencyjnego oznacza jednoznaczne pogorszenie tych właśnie wskaźników determinujących stan wód, a tym samym zagrożenie nieosiągnięcia wyznaczonego celu środowiskowego dla JCWP rzecznej RW200017254649. Jak się mają zatem plany inwestycyjne	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tych analiz nie robimy na etapie planów gospodarowania wodami. Warto zwrócić uwagę na tą subtelny różnicę pomiędzy poprzednim cyklem planistycznym, a obecnym i przypomnieć na czym polega

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>budowy zbiornika na rzece do spełnienia wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej ? Czy dokonano analizy wpływu tej inwestycji dla osiągnięcia celów środowiskowych tj. dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego ? Budowa zbiornika retencyjnego oddała możliwość osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych, pogorszy w sposób drastyczny warunki hydromorfologiczne cieku, przerwie naturalny korytarz ekologiczny jakim jest rzeka.</p>					<p>spójność między planami PZRP a planami gospodarowania wodami. W Planach zarządzania ryzykiem, czy też w Planie przeciwdziałania skutkom suszy, analizowane są inwestycje pod kątem ich zasadności na rzecz osiągnięcia celu, jakim jest ochrona przed powodzią, bądź ograniczenie skutków suszy. W Planach gospodarowania wodami natomiast zamieszczamy te przedsięwzięcia, które otrzymały deklaracje zgodności, czyli które już zostały ocenione pod kątem celów środowiskowych. I ta ocena nie odbywa się na etapie Planów gospodarowania wodami z dość prostej przyczyny – wprowadzony został mechanizm już wspomnianej oceny wodnoprawnej, który ma zagwarantować, że każde z przedsięwzięć, które może mieć potencjalnie negatywny wpływ na stan wód, będzie ocenione przez niezależny organ i w drodze decyzji administracyjnej nastąpi ocena i stwierdzenie, czy dane przedsięwzięcie rzeczywiście zagraża celom środowiskowym, czy nie. I jeżeli zagraża, to czy spełnione są przesłanki umożliwiające zastosowanie odstępstwa. Ten cel, który już jest oceniony na etapie PZRP, jest jedną z 4 przesłanek, a spełnione muszą być wszystkie. Wobec czego, ani nic co jest w PZRP nie jest przesądzone – to nie musi być później realizowane 1:1 w taki sam sposób, wszystkie nowe przedsięwzięcia, które planowane będą do realizacji, muszą przejść tą oficjalną procedurę, opisaną w ustawie Prawo wodne. Nie znaleźliśmy inwestycji na częściach wód wskazanych w pytaniu, więc to oznacza, że nie ma jeszcze decyzji administracyjnej dotyczącej stwierdzenia, czy to przedsięwzięcie, o którym autor pytania wspomina, ma negatywny wpływ czy nie, a jeżeli ma – czy spełnia wymagania dotyczące zastosowania odstępstwa od celów środowiskowych. To dopiero będzie oceniane w odpowiednim momencie, kiedy wniosek zostanie złożony do Wód Polskich. A jeżeli to jest przedsięwzięcie przez Wody Polskie planowane, to tym organem oceniającym jest Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Proszę sprawdzić czy w katalogu, w Wykazie inwestycji i działań jest inwestycja, która państwa niepokoi, lub czy jest tam inwestycja, co do której wiemy, że została wydana dla niej decyzja z tzw. odstępstwem w trybie art. 4.7 RDW, czy art.68 ustawy Prawo wodne. Jeżeli takie rozstrzygnięcie zostało już dokonane, to w tym załączniku do Planów znajdą państwo uzasadnienie informacji, które być może powinno podlegać dyskusji w ramach np. konsultacji społecznych.W</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pytaniu, być może nie tym, ale w jednym z pytań, pojawił się wątek silnie zmienionej części wód w kontekście też nowych inwestycji. Chciałbym podkreślić, że status silnie zmienionej części wód nie oznacza, że na takiej części wód już można planować i realizować wszystkie przedsięwzięcia. Za każdym razem niezbędne jest przejście tej procedury oceny wodnoprawnej, bądź decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Status silnie zmienionej części wód jest związany z już istniejącymi presjami, jest to swego rodzaju zgoda, odstępowanie na ich dalsze funkcjonowanie. Natomiast to nie jest absolutnie żadna furtka do nowych inwestycji, które jeszcze dodatkowo mogą oddalić nas od celu środowiskowego, jakim w tym wypadku jest dobry potencjał ekologiczny. Do tej pory podstawową barierą potencjalnie ograniczającą skuteczność PGW było to, że program wodno-środowiskowy kraju nie miał charakteru rozporządzenia, czyli nie był aktem obowiązującym. Był to zbiór pomysłów, projektów, przedsięwzięć, natomiast nie niósł za sobą zobowiązania. Aczkolwiek Polska, tak jak pozostałe państwa UE, muszą po 3 latach od wejścia w życie Planów sprawozdać się do KE z realizacji przewidzianych działań. Natomiast wśród głównych zagrożeń dla realizacji, ja bym podał trzy. Pierwsze to świadomość, bądź nieświadomość organów, które są wskazane - teraz będą w planie gospodarowania wodami jako odpowiedzialne za realizację celów. I to jest myślę pierwszy powód, który może utrudnić realizację celów. Drugi to oczywiście aspekty finansowe, proceduralne, czyli od pomysłu do realizacji i kwestia zarówno montażu finansowego jak i załatwienia wszystkich niezbędnych pozwoleń, procedur. A trzeci – szeroko rozumiana świadomość społeczna, czyli presja również od państwa, od naszych sąsiadów, znajomych na władze, które za te działania odpowiadają. Presja żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że mówimy o wodzie, żebyśmy mieli wodę pitną, żebyśmy mogli z wody korzystać, żeby wody nie zabrakło na cele przemysłowe, rolnicze, gospodarcze. I tu musi być woda w odpowiedniej ilości, odpowiedniej jakości. O tym są plany gospodarowania wodami. Myślę, że waga tych planów gospodarowania wodami w odniesieniu do wód powierzchniowych jest łatwiej dostrzegana i łatwiej jest im nadawana wysoka waga, ponieważ te wody widzimy. Z wodami podziemnymi może być nieco inaczej, bo ich nie widzimy. Tymczasem wśród planowanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań m.in. jest mowa o ustanowieniu obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych. To jest bardzo ważne działanie, które również było dedykowane w poprzedniej aktualizacji Planów gospodarowania wodami i jest kontynuowane. Również są zaplanowane nowe zbiorniki, dla których planuje się ustanowienie takich obszarów. To jest bardzo ważne działanie, aby ochronić jakość tych wód, dla ludzi, dla przemysłu. Ustanowienie obszaru ochronnego wiąże z różnymi rodzajami nakazów i zakazów, które właściwie będą obowiązywać w ramach tej strefy, co się również wiąże z ograniczeniem działalności, chociażby przemysłowej, bądź ewentualnie jakiejś innej gospodarczej. Ale do każdego zbiornika jest wykonana dokumentacja hydrogeologiczna, gdzie są brane pod uwagę różne uwarunkowania zarówno hydrogeologiczne, geologiczne, jak ewentualnie ten zbiornik jest również izolowany od powierzchni terenu. I w związku z tym w tej dokumentacji są wszystkie te nakazy, zakazy, które powinny obowiązywać w danej strefie ochronnej. Wiąże się to z aspektami ekonomicznymi. To jest taki element, z którym musimy się zderzyć i w tym momencie ocenić jakie będą również konsekwencje finansowe wdrożenia takich działań. Na dzień dzisiejszy jest to trudno ocenić. Wiem, że w poprzednim APGW była taka próba wycenienia z jakimi to kosztami może się wiązać, jeśli chodzi o konsekwencje wdrożenia obszarów głównych zbiorników wód podziemnych. Natomiast tutaj ewentualnie trzeba się liczyć z bardzo dużymi kosztami. Rzeczywiście jest to bardzo duże przedsięwzięcie, bardzo ważne i konieczne. Wydaje mi się, że zyski dla użytkowników obecnych, czy dla użytkowników, którzy użytkują teraz te tereny rolnicze, bądź przemysłowe. Tutaj to się na pewno wiąże z dużymi odszkodowaniami, więc to są ogromne koszty dla budżetu państwa, żeby takie działanie teraz realizować. Jeżeli chodzi o Analizę presji w ocenie ryzyka nieosiągnięcia celów uwzględniono zakres prowadzonych prac utrzymaniowych pod kątem wpływu na hydromorfologię, na cele środowiskowe, ze szczególnym uwzględnieniem celów środowiskowych obszarów chronionych i gatunków chronionych. W tym kontekście były również proponowane zestawy działań. W katalogu krajowym znalazło się działanie przypisane wszystkim jednolitym częściom wód, których dotyczy dane działanie, aby w zakresie prac utrzymaniowych wdrażać</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>katalog dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Ten katalog jest dostępny na stronach i zawiera szereg informacji w jakim zakresie należy prowadzić te prace w danym terenie. Oczywiście tutaj braliśmy pod uwagę cele środowiskowe, w których zarówno chodzi o dobry stan hydromorfologiczny, ale też aspekt jakości wody. W związku z tym dla obszarów chronionych także były wskazywane takie działania – w przypadku cieków, w których zidentyfikowano duży zakres prowadzonych robót w zakresie prac utrzymaniowych, aby rozważyć ich wpływ na cele środowiskowe. Czyli na poziomie APGW nie udało nam się sprecyzować czy określić odcinków, gdzie należałoby te prace zmodyfikować – co było wskazywane w krajowym programie renaturyzacji. Dlatego zaproponowaliśmy takie działanie, żeby w przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu i uznania zasadności, wprowadzić takie działania w plany zadań ochronnych dla obszarów chronionych, czyli troszeczkę uszczegółowić, umiejscowić i zweryfikować. Plany gospodarowania wodami są dokumentem strategicznym, w związku z tym ciężko czasami proponować zakresy działań nie mając informacji gdzie dane działanie należy wdrożyć bezpośrednio, zwłaszcza jeżeli chodzi o utrzymanie wód, które tak jak tutaj mowa jest o PZRP, często wynikają chociażby z potrzeb wynikających z minimalizacji negatywnych skutków powodzi, likwidacji tych szkód. Więc tutaj są dwa aspekty i ten temat został włączony i na poziomie działań krajowych i na poziomie obszarów chronionych, czyli tam gdzie jednolite części wód mają przypisane cele środowiskowe np. dla rzek włośnicznikowych, dla których ta hydromorfologia w korycie bezpośrednio jest kluczowa i istotna, to tam oczywiście te działania są bardziej szczegółowe. Natomiast tutaj już wdrażający działanie będzie musiał sprecyzować zakres i sposób ich realizacji. Konsultacje społeczne kończymy w październiku. Do 14.10.21 zbieramy Państwa opinie, uwagi, propozycje, wszystkie wytknięcia naszych pomyłek, błędów. Na jesieni rozpoczynamy proces przekształcania Planów gospodarowania wodami w rozporządzenia. Jest to chyba równie trudne zadanie jak samo sporządzenie projektu planów gospodarowania wodami, ponieważ musimy przetożyć język ekspercki na język prawniczy i z doświadczenia wiemy, że jest to bardzo żmudne i ciężkie zadanie. Pamiętać musimy, że to będą rozporządzenia dotyczące</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								planów gospodarowania wodami. One muszą być zgodne co do technik legislacyjnych, zawartości, układu z rozporządzeniem, które określa ramy i zakres informacji zawartych w planach. Następnie procedura legislacyjna, czyli znowu konsultacje społeczne, uzgodnienia międzyresortowe już projektów rozporządzeń. Wreszcie w grudniu, jeżeli tylko terminy ustawowe będą dotrzymane, a cały czas wierzymy, że się uda - przyjęcie rozporządzeń dotyczących planów gospodarowania wodami i w marcu przyszłego roku przedłożenie raportu do KE.
861	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - czy rozważano wariant rozebrania urządzeń piętrzących i przebudowy koryt rzecznych w sposób, który zapewniłby ciągłość biologiczną cieków i przywrócenie naturalnych korytarzy migracyjnych ryb a jednocześnie zapewniłby warunki dla prowadzenia oczekiwanego przez rolników użytkowania gruntów w dolinach rzek?	-	-	-	wyjaśnienie	Metodyka przypisywania działań z zakresu przywracania ciągłości biologicznej i morfologicznej cieków stanowi element opracowania pn.: "Metodyka opracowania zestawów działań przygotowanej na potrzeby IIaPGW". Ze względu na konieczność udrożnienia w pierwszej kolejności cieków głównych (kluczowych dla migracji ryb dwuśrodowiskowych) oraz cieków istonnych dla migracji gatunków chronionych, dla rzeki Wolbórki i jej dopływów nie zaplanowano działań z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej.
862	Piotrkowski e Towarzystwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Zlewnia rzeki Wolbórki - Dokładnie 10 lat temu zrealizowano projekt dewastacji rzeki Moszczanki w jej górnym biegu na odcinku ok. 2,5 km pomiędzy Rękorajem a Gościmowicami. Głównym celem tego projektu było ułatwienie i przyspieszenie odpływu wody z obszaru zalewowego, którym był łąg jesionowo-olszowy. Kilka lat wcześniej WZMiUW wydał pozytywną opinię dotyczącą ochrony tego obszaru w postaci użytku ekologicznego. Za 2,1 mln zł przy wsparciu środków unijnych dokonano całkowitej dewastacji koryta rzeki i łągu. Czy w związku z tą sytuacją planowane jest odtworzenie retencji dolinowej tego zdewastowanego fragmentu rzeki i przywrócenia naturalnego reżimu wodnego charakterystycznego dla łągów? Jeśli nie, to dlaczego? Teren idealnie nadaje się do spowolnienia odpływu wody ze zlewni i przeprowadzenia działań renaturyzacyjnych. Dziś w czasie wezbrań zalewane są tereny bezpośrednio przyległe do tej inwestycji w dolnym biegu rzeki.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o zestawy działań, były budowane w oparciu o zidentyfikowane presje i były dobierane bardzo precyzyjnie. W związku z tym zachęcam autora pytania i wszystkich państwa do zapoznania się z załącznikami. W przypadku tej zlewni, w załączniku 7.3 znajdują państwo informacje o wszystkich działaniach, które zostały zaplanowane. Jeżeli chodzi o jednolitą część wód na rzece Wolbórka, to tutaj mamy dwie jednolite części; zaplanowano aż 26 działań i co należy podkreślić - te działania odpowiadają zarówno na presje, o które było pytanie, ale również dotyczą obszarów chronionych. Szereg działań wynika wprost z działań naprawczych wpisanych w plany ochronne. Są to działania, które zarówno skupiają się na poprawie retencji, zarówno tej korytowej jak i w utrzymaniu retencji w obrębie obszarów chronionych, w tym przypadku Parku Krajobrazowego chociażby Wzniesień łódzkich. Działania są szczegółowe, skierowane również na sam ciek, tutaj wskazano jako naprawcze - analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych tj. z projektu silnie zmienionych części wód, gdzie do 2027 r. należy przeanalizować możliwości wdrożenia działań naprawczych, bo na poziomie całego dokumentu nie byliśmy w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stanie identyfikować do poziomu szczegółowości np. kilkuset metrów, wskazywania konkretnych miejsc, gdzie należy odtworzyć zadrzewienia, czy konkretnych rowów, które należy poprawić pod kątem retencji. W tym wypadku działania wynikają bezpośrednio z zadań ochronnych obszarów chronionych, działania renaturyzacyjne oraz szereg działań, które skupiają się w zakresie poprawy fizykochemii, czy likwidacji presji fizyko-chemicznych. One również zawierają w sobie działania nakierowane na odtwarzanie naturalnej retencji i zatrzymanie dopływu tych zlewni. Takich pytań bardzo szczegółowych pojawiło się kilka, między innymi były pytania dotyczące też zlewni Pilicy. Szczegółowe zestawy działań znajdują państwo w załączniku, bardzo łatwo je przefiltrować po nazwie jednolitej części wód. Tam są kody, ale te działania są wszystkie opisane, zcharakteryzowane, również są podane jednostki odpowiedzialne za ich realizację, co ułatwia też poruszanie się w tych zestawach. Dodatkowo nawiązując do Pilicy, jest szereg działań wskazywanych w planach zadań ochronnych. To są działania dedykowane obszarom chronionym, celom i ochronie obszarów chronionych. One są ukierunkowane zarówno na poprawę naturalnej retencji jak i odtwarzanie mokradeł, wskazywane są konkretne starorzecza, czy rowy, które należałoby zasypać, zatrzymać wodę. Nawiązując do tego, że aPGW łączymy z aPZRP, to tak jeszcze w nawiązaniu do wpływu na zahamowanie negatywnych skutków szybkich opadów i powodzi błyskawicznych, to są te wszystkie działania, które zrobimy w zlewni, czyli naturalna retencja, o których mowa w zadaniach naprawczych aPGW jak najbardziej wpisuje się w zadanie drugie, czy te instrumenty wspierające aPZRP. Chciałam podkreślić, że te dwa projekty są ze sobą jak najbardziej spójne. Realizując czy wskazując zestawy działań również uwzględnialiśmy presje w całej zlewni. Chociażby żeby spowolnić odpływ wód opadowych, wskazując retencje na terenach zurbanizowanych, leśnych, gruntach rolnych. W całości mamy bardzo szerokie zestawy działań, składające się niekiedy z kilkudziesięciu działań dla danej jednolitej części wód. Prosiłabym państwa o zapoznanie się bardzo szczegółowo z tymi zestawami.</p> <p>Wśród pytań pojawia się temat ciągłości ekologicznej, ze szczególnym uwzględnieniem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ryb, minogów. Oczywiście to jest jedno z kluczowych działań, kierowanych na presje hydromorfologiczne - przywrócenie ciągłości biologicznej, ze szczególnym uwzględnieniem celów środowiskowych gatunków chronionych. Mamy szereg działań, chociażby we wspomnianych jednolitych częściach wód, które wynikają bądź bezpośrednio z zapisów planów zadań ochronnych, gdzie wskazywane jest przywrócenie tej ciągłości, czy odtwarzanie. My w działaniach, nie mając często informacji o każdej jednej istniejącej i funkcjonującej budowlu, pomimo przeprowadzonego procesu ankietyzacji, wskazywaliśmy działania polegające na weryfikacji możliwości udroźnienia takich budowli i to między innymi zostało wskazane dla zlewni Pilicy. Po ustaleniu możliwości technicznych do konkretnych budowli – wykaz tych budowli jest również w spisie zestawów działań. Jest określony termin, do kiedy należy dane działanie zrealizować, oczywiście w przypadku przywracania ciągłości biologicznej tutaj kluczem były cele środowiskowe, ciekli szczególnie istotne dla ryb dwuśrodowiskowych. Weryfikacja poszczególnych możliwości udroźnienia, sposobu, czy to ma być przepławka, czy rozbiórka, jest warunkowana zarówno stanem technicznym, funkcją danego obiektu. Dla jednolitych części wód wyznaczonych jako silnie zmienione, dla których te obiekty pełnią funkcje gospodarcze, społeczne, to tutaj całkowita likwidacja nie wchodzi w grę, ale możliwa jest np. przebudowa na bystrze, aby podtrzymać funkcje pod kątem nawodnień rolniczych itd. Zatem, te działania zostały wskazane na poziomie etapu pierwszego: możliwości sposobu udroźnienia, weryfikacja tego, a w etapie drugim - realizacja danego wariantu już konkretnie na przykładzie danej budowli. aPGW nie jest programem, który daje państwu gotowy materiał do tego, że mamy cały rysunek techniczny, ocenę zrobioną, wszystkie decyzje, tylko jest to zestaw działań koniecznych do wykonania. Cały proces pozyskiwania tych decyzji, które idą za technicznymi działaniami, jak przebudowa np. jakichś obiektów piętrzących, to jest wiadomo jakiś czas. Przewidziane są te działania do realizacji do końca 2027 r. dla rzek, dla których zapisane zostały właśnie dla obszarów chronionych, że są to warunki istotne dla celów ochrony obszarów, to takie działania na pewno się znalazły.</p>
863	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	Na powtarzające się na wielu spotkaniach konsultacyjnych pytanie o wartości graniczne elementów fizykochemicznych dla SZCW pada odpowiedź, że są one zamieszczone w zał. 3.1. Można tam tymczasem	-	-	-	uwzględniono	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tak rzeczywiście przywołujemy, przedstawiamy i wskazujemy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znaleźć odesłanie do wartości źródłowych tylko dla sztucznych części (zbiorników) wód. Być może niemożność znalezienia tych wartości dla SZCW rzecznych wynika z moich ograniczeń mentalnych a one tam jednak są, proszę więc wyświetlenie odpowiedniego fragmentu tego załącznika w czasie sesji odpowiedzi.</p>					<p>załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW do planów w którym są wskazane wartości graniczne dla potencjału ekologicznego. Jeżeli chodzi o samo wskazywanie to głównym dokumentem wskazującym sposoby klasyfikacji potencjału ekologicznego jest rozporządzenie klasyfikacyjne. To ono odnosi, jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód i wartości graniczne do tego, że są one wskazywane w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowym i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. Dziękujemy za takie pytania i uwagi bo właśnie one pozwalają nam na to, żeby jeszcze weryfikować i pochylać się nad dopracowywaniem IIaPGW, aby były maksymalnie czytelne i użyteczne dla odbiorcy. Generalnie załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW to jest załącznik, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne.</p> <p>Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika.
864	PGE GiEK S.A.	inne/pozostałe	Czy prawidłowo rozumiem: aby ocenić swój wpływ na JCWP to powinien odnieść się do celów skumulowanych jeżeli takie znajdę w planie? Czy mogę pominąć wówczas cele dla mojej bezpośredniej JCWP?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Plan gospodarowania wodami wskazuje cele środowiskowe właśnie dla konkretnych jednolitych części wód powierzchniowych. Pamiętajmy, że ochrona wód to nie tylko cele środowiskowe dla jednolitych części wód, ale także ogólnie rozumiane cele w zakresie ochrony wód, które są podane w ustawie Prawo wodne. Natomiast w przypadku analizy wpływu konkretnego przedsięwzięcia na cele środowiskowe w zakresie jednolitych części wód to należy zidentyfikować jednolitą część wód, która będzie pod wpływem oddziaływania. Należy sprawdzić wartości celów środowiskowych a następnie różnymi metodami, różnymi narzędziami badawczymi trzeba zbadać wpływ analizowanego przedsięwzięcia na stan wód.</p>
865	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	Czym powinien się kierować organ wydając pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie ścieków zawierających ładunek soli, w sytuacji kiedy nie będzie ustalonych wartości granicznych dla chlorków i siarczanów (czy to w rozp. klasyf. czy to w aPGW)? W rozporządzeniu o ściekowym; nie ma wartości granicznych dla przewodności elektrolitycznej, jednocześnie nie można ściśle związać ilości chlorków i siarczanów z wartością przewodności a trzeba będzie ocenić wpływ ścieków na możliwość osiągnięcia celu środowiskowego w zakresie przewodności.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Każda sprawa, która przychodzi do RZGW, jest rozpatrywana indywidualnie. W oparciu po pierwsze: o obowiązujące przepisy prawne, a po drugie: o indywidualnie zebrany materiał dowodowy. Odnośnie parametrów chlorków i siarczanów należy wskazać, iż zostały one określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych. Tam zostały wskazane wyraźnie parametry wartości chlorków i siarczanów w szczególnych przypadkach, kiedy mówimy w pewnym sensie o odstępstwie. Zostało to określone w paragrafie 12.</p>
866	PGE GiEK S.A.	inne/pozostałe	Jeżeli mówimy o adaptacji do zmian klimatu, to czy ujęto w planie możliwą zmienność biologiczną, jak to oceniać, wg jakich organizmów?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono podczas spotkania konsultacyjnego.</p> <p>Oczywiście, temat można powiedzieć szeroki jak rzeka, natomiast autor pyta tutaj konkretnie o element biologiczny. Ja mogę odnieść się do tego, co uwzględniliśmy budując zestawy działań jako zespół ekspertów, który dysponował danymi dotyczącymi presji. Przede wszystkim uwzględniliśmy w zestawach działań, zagadnienia związane z ryzykiem suszy i zagrożeniem suszy i jej skutkami, czyli tutaj przełożenie suszy na stan ilościowy, warunki</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dynamiki przepływu i związane z tym ewentualnie ryzyko dla osiągnięcia celów środowiskowych elementów biologicznych. Te działania są wpisane właśnie pod kodem działań skumulowanych, dedykowane adaptacji do zmian klimatu. Służą poprawie naturalnej retencji, czyli między innymi zatrzymywaniu wody w rowach, budowie stref buforowych wzdłuż jezior, czy też retencji korytowej. To jest cały wachlarz działań takich stricte dedykowanych adaptacji, zarówno na gruntach rolniczych, terenach zurbanizowanych i tutaj wchodzi do realizacji przede wszystkim założenia i działania wynikające z miejskich planów adaptacji dla miast. Mam nadzieję, że coraz więcej gmin będzie posiadało właśnie takie dokumenty, jak plany adaptacji do zmian klimatu dla gmin, których dużą częścią działań będą działania skierowane na poprawę naturalnej retencji, zatrzymanie wody w zlewni. Będzie się to przekładało i na bezpieczeństwo powodziowe związane z powodziami opadowymi błyskawicznymi, jak również będzie wpływało korzystnie na stosunki wodne w całej zlewni. Tym samym na sytuację ilościową i jakościową wód powierzchniowych. To co autor pytania wskazuje, chodzi konkretnie o gatunki i tutaj włączyliśmy do zestawów działań cały pakiet działań, który wynikał z planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów chronionych. Natomiast jeżeli chodzi o zmienność gatunków to w tym momencie rzeczywiście jestem szczególnie zainteresowana tematem adaptacji do zmian klimatu. Brakuje opracowań, nawet takich stricte naukowych, w jaki sposób następuje wycofywanie poszczególnych gatunków, chociażby wskaźnikowych. Ze względu na wydłużający się okres wegetacyjny, zmianę średnich temperatur, itd. Nie mamy informacji monitoringowych, co więcej określone w rozporządzeniach klasyfikacyjnych, przede wszystkim elementy biologiczne dotyczące ichtiofauny, fitoplanktonu, zostały wskazane do wartości granicznych. One obowiązują w kolejnym cyklu planistycznym i tutaj stanowią podstawy oceny dobrego stanu czy potencjału tak ekologicznego w przypadku wód rzecznych, jeziornych, przejściowych, przybrzeżnych. W związku z tym pytanie było szerokie, aczkolwiek mogę domyślać się, że chodzi tutaj o ten element służący ocenie - powiedzmy jakości wód. Ocenie tych elementów, jego stanu, one zostały określone i wskazane w rozporządzeniach. Natomiast</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								tutaj wskazujemy rzeczywiście potrzebę takiego monitoringu i oczywiście te prace naukowe, które należałoby prowadzić na takich obszarach pilotażowych, można byłoby powiedzieć mogą nam pokazać pewne prawidłowości w wycofywaniu się tych gatunków i wchodzeniu nowych gatunków bardziej ciepłolubnych. Na chwilę obecną w planie gospodarowania wodami, w zestawach działań, uwzględniliśmy głównie te działania, które służą poprawie stosunków wodnych, poprawie stanu siedlisk, jakości i ilości wody. Zatem pośrednio wpisują się na zabezpieczenie, można powiedzieć, potrzeb użytkowników ekosystemowych, ale również potrzeb użytkowników indywidualnych, czyli zapewnienie dobrej jakości ilości wody. Na to chyba w sumie liczymy, że projekty, które będą podejmowane i realizowane, chociażby w zakresie właśnie retencji, na terenach zurbanizowanych, aglomeracjach to są te działania, które będą również związane z tymi gatunkami inwazyjnymi. Jak państwo przejrzyjcie sobie załącznik do IIaPGW, znajdziecie dla poszczególnych jednolitych części wód właśnie pod kodem działań skumulowanych, działania związane z adaptacją do zmian klimatu.
867	PGE GiEK S.A.	inne/pozostałe	Czyli jeżeli z góry można założyć, że do zakończenia założymy jakiejś działalności nie ma możliwości osiągnięcia celów dla parametrów innych niż priorytetowe to cele dla JCWP powinny być złagodzone?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Można, to by było dość uproszczone przedstawienie sprawy. Można w takiej sytuacji złagodzić cel środowiskowy, ale tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli jesteśmy w stanie wykazać: po pierwsze, że zrobiono wszystko co możliwe, by osiągnąć możliwie najlepszy stan wód; po drugie musi być ta generalna przesłanka mówiąca o tym, że za złym stanem wód stoi dowód na to, że ta presja powodująca zły stan wód zaspokaja ważną potrzebę społeczno-gospodarczą i nie ma alternatywy dla zaspokojenia tej potrzeby, a więc musi to być udowodnione. Jeżeli miałbym np. informacje, że zły stan wód jest spowodowany nielegalną działalnością jakiegoś obiektu, to nie będzie to z pewnością przesłanką do tego, żeby mówić o zaspokajaniu ważnej potrzeby społeczno-gospodarczej w sposób, dla którego nie ma alternatywy. Bo jest alternatywa - działać zgodnie z prawem.
868	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	Jakie przesłanki zdecydowały o ustaleniu dla wskaźnika przewodność odstępstw: - dla JCWP "Odra od Kan. Gliw. do Osobłogi" z art. 4.4 - dla JCWP "Odra od Osobłogi do Nysy Kłodzkiej" z art. 4.5 - dla JCWP "Odra od Nysy Kłodzkiej do Kościelnej" z art. 4.4 - dla JCWP "Odra od Kościelnej do granic Wrocławia" ponownie z art. 4.5 - dla kolejnych JCWP Odry wyłącznie z art. 4.4	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Sprawdziłem wskazaną jednolitą część wód w aktualizacji Planu gospodarowania wodami, w każdym z przypadków powodem jest dopływ z innej jednolitej części wód powierzchniowych. Dopływ, który już sam w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								sobie niesie nadmierne wartości zasolenia, czyli dopływ ma przekroczone wartości przewodnictwa. Ta informacja znajduje się w aktualizacji Planu gospodarowania wodami.
869	Urząd Miejski w Bukownie	inne/pozostałe	<p>Proszę o informację dotyczącą programu działań dotyczących analiz i oceny sytuacji z uwzględnieniem przewidywanego zaprzestania odprowadzania wód dołowych z odwadniania kopalń ZGH &#34;Bolesław&#34; w Bukownie tj. Kopalni &#34;Olkusz -Pomorzany&#34; i Kopalni &#34;Olkusz&#34; do cieków powierzchniowych w rejonie Olkuskim. 2. Jakie działania dotyczące cieków, w przypadku których przewidywane są zaburzenia (niemal w 100 % woda pochodzi z odwodnienia kopalń) przede wszystkim dotyczy to rzeki Baba i Sztoły zostały wskazane przez zespół opracowujący IIa PGW.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>To pytanie porusza bardzo ważne i trudne zagadnienie, które faktycznie występuje na tych obszarach. Zarówno regiony Małej Wisły jak i Górnej Odry, czyli obszary, gdzie górnictwo występuje, gdzie jest duże nagromadzenie kopalń i to różnych, zarówno kopalń węgla kamiennego, jak i w tym przypadku akurat chodzi o rud cynku i ołowiu. To jest też przykład tego, gdzie mówimy o synergii pomiędzy wodami powierzchniowymi i wodami podziemnymi. Z jednej strony należałoby na to spojrzeć w ten sposób, że odwadnianie górotworu na potrzeby eksploatacji złóż kopalni to jest działanie, które wpływa negatywnie na stan wód podziemnych. Wpływa negatywnie, bo powoduje odwodnienie górotworu, bilans wodny możemy mieć ujemny tak jak w przypadku chociażby tej jednolitej części 130, którą dzisiaj państwu omawiałam i na obszarze której właśnie zlokalizowana jest kopalnia "Olkusz -Pomorzany". Natomiast, generalnie tutaj mamy taką sytuację, że właściwie cieki Baba i Sztoła, przepływ w tych rzekach obecnie utrzymywany jest prawie tylko i wyłącznie (bo nie można powiedzieć, że jest w dominującej części utrzymywany) dzięki temu, że faktycznie tam są zrucane wody z odwodnień górniczych. Teraz jesteśmy w sytuacji, że w przypadku kopalni "Olkusz-Pomorzany", została podjęta decyzja o zaniechaniu już eksploatacji. Ta eksploatacja zakończyła się już z końcem ubiegłego roku. Jeszcze cały 2021 r. prowadzone jest odwodnienie, natomiast zgodnie z dokumentacją planowane jest zakończenie tego odwodnienia czy wstrzymywanie, zamknięcie tego odwodnienia w przyszłym roku. Z jednej strony można powiedzieć, że to może być działanie, które spowoduje, że stan ilościowy wód podziemnych ulegnie poprawie, ponieważ nie będzie już odwodnienia. Zwiędła zaczną się odbudowywać, oczywiście w dużej perspektywie czasowej, ale zakładamy, że ono wróci do warunków naturalnych czy prawie naturalnych. Stan ilościowy jednolitej części wód podziemnych nam się poprawi, natomiast pogorszy się stan ilościowy czy przepływy w ciekach. W ciekach, które (tak jak powiedziałam) w dominującej części są</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zasilane obecnie zrzutem wód odwodnieniowych. Jeżeli chodzi o rzekę Sztolę, to sytuacja jest o tyle jeszcze skomplikowana, że ta rzeka płynie na granicy zasięgu leja depresji związanego z odwodnieniem kopalni "Olkusz-Pomorzański". Ona właściwie znajduje się pod wpływem odwodnienia kopalni "Szczakowa", kopalni piasków podsackowych, która jest w niedalekiej odległości i to odwodnienie tamtej kopalni jest odpowiedzialne za to, że gdyby nie zrzut wody z kopalni "Olkusz-Pomorzański" to tego przepływu w tej rzece by nie było. Problem jest skomplikowany i nie można na niego patrzeć tylko i wyłącznie przez pryzmat działania na jednej kopalni. Niestety cały obszar Górnego Śląska jest obszarem, w którym trzeba patrzeć wielowymiarowo i przede wszystkim uwzględniać działalność. Nie można patrzeć przez pryzmat tylko jednej działalności. Tutaj działalność jednej kopalni, to tak jak państwo widzicie kopalni piasków, a tu mamy kopalnię rud cynku i ołowiu, kawałek dalej będziemy mieli kopalnię węgla kamiennego. To wszystko jest ze sobą powiązane i niewątpliwie potrzebne są tutaj całościowe ekspertyzy i analizy. Chciałam podkreślić: takie działanie związane z likwidacją kopalni to jest właściwie działanie, można powiedzieć w kategoriach takich samych należy je rozpatrywać jak inwestycja związana z uruchomieniem kopalni. To nie jest proces krótkotrwały, to jest proces bardzo skomplikowany, wymagający szeregu analiz, wielu przygotowań i przede wszystkim zaplanowania likwidacji kopalni w taki sposób, żeby te potencjalne presje związane także z likwidacją, mogły być zminimalizowane. Często przy zaniechaniu odwodnienia, to tak naprawdę w przypadku wód podziemnych z większą troską patrzymy na stan chemiczny, bo bardzo się obawiamy, żeby nie doszło do degradacji jakości wód podziemnych na skutek właśnie zaniechania odwodnienia. Trzeba te wszystkie elementy wziąć pod uwagę i ten proces musi być przygotowany i wszystkie dokumenty związane począwszy od dokumentacji hydrogeologicznej, w związku z planowanym wygaszeniem odwodnienia, która w przypadku kopalni "Olkusz-Pomorzański" została zatwierdzona przez Marszałka w 2019 r. i mówi o tym, w jaki sposób ten proces przywracania naturalnych warunków, czyli proces zaniechania odwodnienia tej kopalni, będzie następował. W jaki sposób górotwór będzie się wypełniał, jakie działania będą planowane, minimalizujące także do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wdrożenia. Jeżeli chodzi o aktualizację Planów gospodarowania wodami, to my przede wszystkim te informacje, że dana kopalnia np. jest planowana do likwidacji albo jest planowane wstrzymanie odwodnienia, uwzględniamy w naszych analizach presji. Chciałam państwa uspokoić, z całą pewnością zostało to uwzględnione, zostało zaplanowane działanie mające na celu organizację i prowadzenie monitoringu w rejonie takiej właśnie kopalni, żeby można było monitorować ten stan wód, zarówno ilościowy jak i chemiczny. Żeby można było podejmować ewentualnie działania zaradcze, jeżeli taka potrzeba nastąpi. Jeszcze raz chciałam podkreślić, to jest naprawdę trudne zagadnienie, wymagające dużego przygotowania, dużej wiedzy, dużego zaangażowania wielu ekspertów i tu ciężar leży oczywiście na podmiocie prowadzącym tą działalność górniczą, czyli w tym przypadku to jest ZGH Bolesław.</p> <p>Jeżeli chodzi w ogóle o zagadnienie związane ze szkodami górniczymi, w tym lejami depresji odwodnienia, to ono było szczególnie potraktowane w przypadku budowania zestawów działań dla wód powierzchniowych, zarówno rzecznych, jeziornych czy zbiornikowych z tego względu, że chociażby skuteczność czy projektowanie działań naprawczych, na takich terenach, gdzie mamy zaburzone warunki przepływu, zaburzone naturalne stosunki wodne jest szalenie trudne. Czy takie działania będą skuteczne, pokazał to też m.in. projekt wykonany przez Wody Polskie, w 2020 r., czyli Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, gdzie w ramach tego projektu były opracowywane programy renaturyzacji. Jeden z nich był właśnie dedykowany zlewni jednolitej części wód, będącej pod wpływem szkód górniczych. Projektowanie działań naprawczych dla jednolitych części wód objętych szkodami górniczymi jest szalenie trudne. Przyroda sobie jednak radzi i tutaj powiem najpierw na poziomie ogólnym, stopniowo będzie ulegało to normalizacji. Ten poziom wód podziemnych, i tutaj początkowe problemy ze stanem ilościowym wód powierzchniowych mogą być zauważalne, ale nie muszą - to zależy od warunków atmosferycznych. Nie zapominajmy, że mamy również zasilanie opadowe cieków, natomiast po normalizacji poziomu wód podziemnych i gruntowych, oczywiście te cieki będą zasilane wodami podziemnymi, tak więc tutaj, jeżeli to</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>unormujemy, nie będzie leja depresji, to w jakimś momencie, w czasie rozłożonym oczywiście, te ciekły będą miały z powrotem zasilanie wodami podziemnymi. Jednakże w okresie przejściowym, czyli podczas likwidacji szkód, rzeczywiście może nastąpić sytuacja, gdzie przepływ będzie zaburzony na tyle, że mogą nie zostać spełnione chociażby wymogi w zakresie przepływu biologicznego, czyli takiego, który będzie decydował o celach środowiskowych, chociażby dla organizmów żywych czy właśnie tej ichtiofauny, o której celach środowiskowych bardzo dużo tutaj się mówi. W przypadku tego konkretnego cieku i jednolitej części wód, zaprojektowano zestawy naprawcze, właśnie nakierowane na presję hydrologiczną. Ponieważ tę presję uwzględniliśmy we wszystkich terenach, które oprócz tego, że miały presje związane z górnictwem, ze stanem ilościowym, zaburzonym reżimem ze względu na pobory czy zrzuty, ale także w tych zlewniach, które były pod wpływem właśnie suszy hydrologicznej czy hydrogeologicznej, dawaliśmy pakiety działań naprawczych. Dla Baby mamy działania przypisane właśnie do redukcji minimalizacji presji hydrologicznej w postaci dodatkowych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych, czyli dla wszystkich użytkowników, którzy obecnie korzystają z tych wód. Te przeglądy są planowane, dodatkowo rozbudowa sieci monitoringu została wskazana dla wszystkich rzek, dla których określono w analizie presji ryzyko wynikające czy to właśnie z pojawieniem się zrzutów wody czy ze znaczącym zmniejszeniem przepływu wody w rzekach związanych z zaniechaniem, zamknięciem danej kopalni. Takie działania są dla tych konkretnych jednolitych części wód. Tutaj poruszyliśmy kolejne ważne zagadnienie, mianowicie projektowanie działań naprawczych właśnie na terenach górniczych, pogórniczych, objętych szkodami górniczymi. Tutaj projektowanie działań naprawczych, nakierowanych na renaturyzację takich wód powierzchniowych, przywrócenie stanu siedlisk, ekosystemów, czy chociażby wdrażanie działań związanych z ciągłością biologiczną będzie miało sens tylko wtedy, kiedy będzie woda w ciekach.</p> <p>Proponowaliśmy przede wszystkim monitoring, rozbudowę tej sieci monitoringu, kontrolowanie. Planując zamknięcie takich inwestycji należy uwzględnić również konieczność naprawy szkód, które powstały w efekcie prowadzenia takiej działalności. Ponieważ zaburzenie stanu ilościowego i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zmiana stosunków wodnych w całej zlewni spowodowana odwodnieniem, jest daleko idącym negatywnym procesem i oddziaływaniem na szereg siedlisk ekosystemów od wód zależnych, nie mówimy więc tu tylko o samej wodzie i o przepływie i tym co się w korycie mieści, ale także całą strefą przykorytową i siedliskami z tym związanymi. Tutaj należałoby to objąć monitoringiem, co więcej należałoby na poziomie aglomeracji gmin przyjrzeć się sytuacji właśnie obudowywania wód podziemnych i problemów z koniecznością odwodnień takich szkód górniczych, które często mogą zagrażać po prostu podtopieniu osiedli nowo powstałych. W związku z tym powinna tam wchodzić renaturyzacja terenów zalewowych i właśnie jakieś odszkodowania, wycofywanie tej zabudowy, ale to jest bardzo złożony proces indywidualny. W Planach gospodarowania wodami są uwzględnione te presje, zostały zaproponowane działania i liczymy na to, że gminy i aglomeracje będą liczyły się z tymi problemami i również będą egzekwować i jakby oczekiwać pomocy od tych podmiotów, które rzeczywiście wycofując się czy zamykając swoją działalność również muszą naprawić te szkody w środowisku, bo szkody w środowisku powstały w wyniku działalności człowieka. Jest to okres przejściowy, bo normalizacja stosunków dotyczących wód podziemnych, potem przywrócenie tego zasilania podziemnego plus zasilanie opadowe, bo nie zapominajmy, że w końcu mamy tutaj reżim deszczowy właśnie. Tam, gdzie mamy te szkody bardzo trudno projektować działania renaturyzacyjne, naprawcze i w ogóle oceniać skuteczność takich działań. Tutaj rzeczywiście jest to problem, ale konieczny do realizacji, ponieważ dla tych jednolitych zostały wskazane cele środowiskowe.</p> <p>Plan gospodarowania wodami, uwzględnia że przede wszystkim monitorujemy zarówno te kopalnie, które są czynne, te które są nieczynne, jak i te które są planowane do likwidacji. Pamiętajmy, że jeżeli mówimy chociażby o górnictwie węgla kamiennego, o górnośląskim zagłębiu węglowym, to przecież tam jest bardzo dużo kopalni, które są już nieczynne, a które są dalej odwadniane. Funkcjonuje centralny zakład odwadniania kopalń. Po co to odwodnienie jest dalej prowadzone ktoś by zapytał, skoro kopalnia już jest nieczynna. Przede wszystkim jest prowadzone dlatego, by ochronić kopalnie po</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>sąsiedzku, które bardzo często są niemalże ze sobą połączone albo w bezpośrednim sąsiedztwie. Gdybyśmy wyłączyli odwodnienie w jednej kopalni to nastąpiłoby zalanie chodników czy szybów wydobywczych w kopalni, która jest czynna. To jest jeden powód ale pamiętajmy też o tym, że jeżeli mówimy o takim obszarze, który jest użytkowany, na którym eksploatacja kopalni jest prowadzona od ponad 200 lat, gdzie w dużej części to wydobycie węgla odbywało się w sposób na zawal, gdzie tak naprawdę jakby się zastanowić jaki jest stan naturalny środowiska na tym obszarze, to myślę, że bardzo trudno by nam było na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ jest to obszar znacznie przekształcony, przeobrażony na skutek prowadzonej tam właśnie intensywnej działalności człowieka. Należy jak najwięcej wprowadzać działań, które służyłyby poprawie stanu środowiska, poszczególnych elementów. Mówimy tu zarówno o powierzchni terenu, wodach powierzchniowych, wodach podziemnych, tak naprawdę o wszystkich elementach środowiska na tym obszarze przekształconym. Natomiast to wcale nie znaczy, że możliwe będzie przywrócenie warunków całkowicie naturalnych. Na terenach, gdzie mamy do czynienia z rozległymi i naprawdę dosyć głębokimi nieckami osiadania, tak naprawdę tam jest niemożliwe wyłączenie całkowicie odwodnienia, ponieważ zalalibyśmy znaczne tereny miejskie aglomeracji. To całkowite wyłączenie odwodnienia nie będzie możliwe i będzie musiało być wprowadzone w sposób kontrolowany. Taki, żeby właśnie nie doprowadzić do tych podtopień i tych szkód w infrastrukturze, które nastąpiły na obszarach, które kiedyś takimi zjawiskami nie byłyby narażone. To wszystko musi być uwzględnione, jeszcze raz podkreślę, powinno być to w sposób kompleksowy analizowane. Plan gospodarowania wodami, w tym momencie, jest tylko jednym z elementów takiej analizy.</p>
870	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	<p>Dużą presję na zasolenie Górnej Odry wywiera ładunek soli dopływający z Czech. Ma to pewne odzwierciedlenie w uznaniu, że na stan wód JCWP Odra od Granicy do Kan. Gliw.&#34; oddziałują warunki naturalne. Fakt ten jednak ma duży niekorzystny wpływ długi odcinek Odry i możliwość prowadzenia gospodarki ściekowej przez podmioty odprowadzające ścieki do Odry. Na przykład przy SSQ 80 m3/s, ładunek ten odpowiada za ok. 250 mS wskaźnika przewodność.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Generalnie Plany gospodarowania wodami, ze względu na swoją specyfikę, wszystkie analizy dotyczące cieków mają, jakbyśmy na to nie patrzyli taki swój charakter, że każda jednolita część wód oddziałuje na drugą. To nie jest obiekt zamknięty, nie jest tak, że od granicy jednej jednolitej części wód ucinamy i nic się nie dzieje. Plany gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy Polski, oczywiście dotyczą</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stricte obszaru Polski. My w Planach gospodarowania wodami nie planujemy działań dotyczących innych krajów, naszych sąsiadów. Natomiast wszystkie analizy, oczywiście ze stwierdzeniem, przywołanym przykładem, absolutnie tak jest, że akurat w przypadku górnej Odry to zasolenie jest widoczne. Jest jednak wiele różnych parametrów i elementów, które analizowane w ramach Planu gospodarowania wodami były identyfikowane i doprecyzowywane. Czy pochodzą z danej jednolitej części wód, którą akurat w tym momencie analizujemy, czy ich źródło danych zanieczyszczeń pochodzi ze zlewni powyżej lub może jeszcze w ogóle nawet nie z jednej tylko z dwóch. Te elementy były uwzględniane w ramach przede wszystkim Analizy presji, czyli projektów realizowanych na potrzeby opracowania drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami. Jak najbardziej te elementy kumulowania się tak naprawdę oddziaływać, tego wpływu poszczególnych jednolitych części wód na cały ciąg czasami kolejnych, jak najbardziej jest uwzględniany.</p>
871	„Energopomiar” Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Czy wykorzystanie zasobów w wysokości ponad 200% nie wynika z uwzględnienia wód z odwodnienia kilkakrotnie (jako poboru)?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Przede wszystkim dziękuję za to pytanie, ponieważ faktycznie że jeżeli mówimy, że procent wykorzystania zasobów jest powyżej 100%, to tak logicznie by się wydawało, że wód tam nie ma na tym obszarze. To jest nieprawdą. Odpowiedź na to pytanie jest nie, w dużym uproszczeniu nie wynika z tego, że kilkakrotnie policzyliśmy pobór odwodnieniowy. Natomiast to wynika z najprostszego bilansu wodnego, czyli zestawiamy ten procent wykorzystania zasobów dostępnych, zestawiamy wielkość poboru, gdzie sumujemy pobór na potrzeby eksploatacji ujęć komunalnych, ujęć przemysłowych i pobór odwodnieniowy. Informacje na temat poboru odwodnieniowego gromadzimy w inny sposób niż informacje na temat poboru na potrzeby funkcjonowania ujęć. Natomiast to nie ma tak naprawdę znaczenia sumarycznie. Zbieramy razem te dwie informacje i odnosimy do wielkości zasobów dostępnych, przy czym muszę tutaj skomentować też w ten sposób, że zasoby dostępne to są zasoby przeliczone z zasobów dyspozycyjnych, czyli z zasobów określanych w trybie dokumentacji hydrogeologicznej dla obszaru bilansowego. My to przenosimy poprzez wartość modułową, przeliczamy na zasady dostępne, czyli zasoby w jednolitych częściach wód podziemnych. Niemniej jednak, te zasoby dostępne są pochodną zasobów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dyspozycyjnych w obszarze bilansowym. Ten procent wykorzystania zasobów jest tylko pierwszym elementem tego bilansu, który mówi nam o tym, że rzeczywisty pobór, suma poboru odwodnieniowego, wyrobisk górniczych i suma poboru funkcjonowania ujęć, przekracza nam wielkość zasobów dostępnych. Natomiast, i to jest pochodna zasobów dyspozycyjnych, natomiast tak de facto o ilości wód podziemnych więcej nam mówią zasoby odnawialne, bo oczywiście wody podziemne stanowią zasób odnawialny. Zasoby odnawialne, jakby ilościowo są większe od zasobów dyspozycyjnych co warto jeszcze zwrócić uwagę, że sam ten procent wykorzystania zasobów nie mówi nam o tym co się dzieje z tą wodą odwodnieniową, a jak chociażby przed chwilą mówiliśmy o tych ciekach, które obecnie funkcjonują tak naprawdę prawie dzięki temu, że jest tam zrzucona woda odwodnieniowa. Ta woda, która jest z odwodnień górniczych, nie jest wodą straconą, bo ona bardzo często wraca do tej samej zlewni, utrzymuje właśnie przepływ nienaruszalny czy w ogóle przepływ w rzekach. Jak gdyby w całym bilansie takim jednostki bilansowej czy takim bilansie wodno-gospodarczym ona jest już wtedy uwzględniona i wynik tego bilansu wcale nie musi być przekraczający właśnie 100%, także w dużym uproszczeniu w ten sposób to można wyjaśnić.
872	Nadleśnictwo Łosie	inne/pozostałe	Czy woda pozyskiwana z gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa przez osoby będące dzierżawcami (małe gospodarstwa domowe) tych gruntów wykracza poza ramy „zwykłego korzystania z wód” (zwykłe korzystanie z wód zostało bowiem zdefiniowane w art. 33 ustawy Prawo wodne i przysługuje wyłącznie właścicielowi gospodarstwa domowego znajdującego się na danym gruncie) i kwalifikowane jest przez instytucje jako tzw. „szczególne korzystanie z wód” lub „świadczenie usług wodnych”?	-	-	-	wyjaśnienie	Pytanie nie dotyczy projektów przekazanych do konsultacji - IIaPGW. W przypadku takiej konieczności, uprzejmie prosimy o kontakt indywidualny z Ministerstwem Infrastruktury.
873	Okręg PZW w Tarnowie	inne/pozostałe	W wykazie inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód (Za1_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla) w kolumnie „ID wg IIaPGW” pod numerem ID „N_2_W” jest inwestycja, (Inwestycja przepisana jest z aPGW z 2016 roku) pytanie: Czy inwestycja ta dla której już po 2016 roku RDOŚ odmówił uzgodnienia oraz jest niekorzystna opinia administratora cieków Wód Polskich powinna znajdować się w tym wykazie już teraz?, czy nie powinno się poczekać do zakończenia postępowania? Obecnie trwa postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej (nie wiadomo kiedy się skończy)	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Na ten moment nie ma jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie. Trzeba się nad tym pochylić. Bardzo proszę autora pytania o zgłoszenie tego zagadnienia w toku zgłaszania wniosków, bo to są tego typu aspekty, które nie zawsze się da wyłapać w oparciu o dokumenty, systemy bazowe, dane i informacje udzielane przez poszczególne organy administracji. Jest to zagadnienie, które wymaga pochylecia, bo jest ono nie środowiskowe, a techniczne.
874	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	W prezentacjach wielokrotnie podkreślano konieczność adaptacji do zmian klimatu. Czy rzeczywiście uważacie Państwo, że zaplanowane w aPZRP setki zbiorników i setki odcinków rzek do regulacji są właściwą odpowiedzią na	-	-	-	wyjaśnienie	Pytanie nie dotyczy konsultowanych projektów IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			katastrofę klimatyczną i prognozowane jej skutki (np. wzrost częstotliwości deszczów nawaalnych na Podkarpaciu)?					
875	Nadleśnictwo Łosie	inne/pozostałe	Czy do w/w ujęć wody konieczne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego? Lub czy jest możliwość otrzymania zaświadczenia o braku konieczności uzyskania takiego pozwolenia (ewentualnie po spełnieniu jakich warunków)?	-	-	-	wyjaśnienie	Pytanie nie dotyczy projektów IIaPGW przekazanych do konsultacji. W przypadku takiej konieczności, uprzejmie prosimy o kontakt indywidualny z Ministerstwem Infrastruktury.
876	Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o. o.	inne/pozostałe	czy niespełnienie standardów dla danej jcw do której odprowadzane są ścieki z oczyszczalni będzie wymuszać ograniczenie parametrów dopuszczalnych określonych w pozwoleniu wodnoprawnym?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Na takie pytanie odpowiedź jest krótka: oczywiście, że będzie i wynika to wprost z przepisów prawa. Po to mamy Plan gospodarowania wodami, po to mamy parametry, do których dążymy, które muszą być spełniane. Podsumowując, tak będzie to ograniczane.
877	Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o. o.	inne/pozostałe	Jak będzie traktowana ocena wpływu ścieków na odbiornik (jcw), jeśli większość jego wód powyżej zrzutu ścieków jest zabierana na stawy hodowlane przez znaczną część roku, a poniżej płyną praktycznie same ścieki oczyszczone.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Rozumiem, że sytuacja i pytanie, które zostało zgłoszone, jest pytaniem teoretycznym, ponieważ zgłoszony problem nie powinien mieć miejsca w rzeczywistości. Każde urządzenie wodne dysponuje pozwoleniem wodnoprawnym, zgodnie z obowiązującymi przepisami niezbędne jest zapewnienie przepływu nienaruszalnego. Omawiana sytuacja wymagałaby niezwłocznego zlecenia kontroli, czy też użytkownik stawów rybactkich działa zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym. Jeżeli nie, prawdopodobnie skończyłoby się to unieważnieniem pozwolenia lub też nałożeniem jakichś kar. Takie rzeczy są absolutnie niedopuszczalne, żeby użytkownik, w tym przypadku właściciel stawów hodowlanych, przejmował całą wodę na cele produkcyjne bez zapewnienia przepływu nienaruszalnego, dzięki któremu oczyszczalnia mogłaby zrzucić oczyszczone ścieki i zapewnić ich odpowiednie rozcieńczenie i zapewnienie należytego standardu.
878	Synthos Dwory 7 Sp.z o.o.	inne/pozostałe	Jakie środki techniczne i organizacyjne przewiduje ustawodawca w celu osiągnięcia założonych planów w odniesieniu do np. podmiotów (korzystających z wód) prowadzących działalność produkcyjną, a posiadających już pozwolenia zintegrowane i inne, oraz będących w pełni zgodnymi z ich wymogami, spełniających też, co oczywiste, wymagania konkluzji BAT oraz dokumentów BREF?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Wszyscy użytkownicy wód, w tym duże zakłady przemysłowe, funkcjonują na podstawie obowiązujących decyzji i pozwoleń. Plany gospodarowania wodami i tym samym, druga aktualizacja, nie ingerują wprost w same zapisy pozyskiwanych pozwoleń. Natomiast są instrumenty i narzędzia, które definiują przeglądy pozwoleń, w tym przeglądy pozwoleń wodnoprawnych, są w ramach tych przepisów wykonywane. Jeżeli chodzi o przepisy wodnoprawne to ustawa Prawo wodne co 4 lata wskazuje dokonywanie przeglądów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodnoprawnych. Jest też oczywiście możliwość dopuszczona ustawą Prawo wodne na dodatkowe przeglądy. I to jest ten moment, ten instrument, który (poza tymi co 4 lata dokonywanymi przeglądami) daje możliwość dokonania przeglądów, jeżeli chodzi chociażby o ustalenia Planów gospodarowania wodami. Inaczej mówiąc – jeżeli z przepisów prawa nie wynikają ograniczenia wartości dopuszczanej i zakłady funkcjonujące spełniają wszystkie warunki, jakie mają ustalone w pozwoleniu wodnoprawnym, to łącznie ten instrument dokonywanych przeglądów posiadanych pozwoleń jest tym momentem, kiedy konieczne jest zweryfikowanie poprawności i realizacji samych pozwoleń z punktu widzenia tych posiadanych i będących w obiegu.</p> <p>Z tego samego powodu uznawaliśmy, że jeśli jest zakład, który generuje jakieś oddziaływanie determinujące stan wód, ale spełnia on wymagania prawne i wymagania najlepszych dostępnych technik, to jest to dowód na to, że potrzeb zaspokajanych przez ten zakład nie da się osiągnąć alternatywnym sposobem.</p>
879	Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o. o.	inne/pozostałe	Czy dla jcw 0 będących kanałami planuje się docelowo określenie ago zakresu wskaźników dopuszczalnych niż dotychczas ustalone w obowiązującym rozporządzeniu, ?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wartości graniczne dla naturalnych części wód określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. W przypadku silnie zmienionych i sztucznych części wód wartości graniczne, zgodnie z ww. rozporządzeniem, znajdują się w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika Wartości graniczne SCW i SZCW są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie. W zakładkach tych są natomiast wskazane, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości w zakresie elementów biologicznych i hydromorfologicznych. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu”</p> <ul style="list-style-type: none"> dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika.</p>
880	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Proszę o informacje dot. regionu wodnego G-ZW: Ile zaplanowano do usunięcia przeszkód poprzecznych, które przestały pełnić swoje funkcje, albo w zasadzie nie istnieją (pozostały ich resztki)? Ile kilometrów na ilu rzekach zaplanowano do renaturyzacji? Ile planuje się derogacji dla nowych zbiorników i nowych regulacji i umocnień brzegowych?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Do działań udrożnieniowych wskazano (liczba z pamięci) ponad 5 tys. budowli. Jeżeli jakieś budowle są w złym stanie technicznym bądź nie pełnią swoich funkcji, to wskazywaliśmy je, tam gdzie przesłanki wymagały udrożnienia, bądź z monitoringu wynikało, że stan elementów biologicznych jest zły, wskazywaliśmy działania jakie powinny zostać wykonane. Jeśli Państwo widziecie taką potrzebę, proszę o zgłoszenie, o które konkretnie budowle chodzi, wraz z podaniem ich współrzędnych. Natomiast przy obiektach w złym stanie technicznym wielokrotnie jest tak, że one nie pełnią swojej funkcji są po prostu drożne i w monitoringu wychodzi np. dobry stan elementów biologicznych. Dla tych jednolitych, dla których nie stwierdzano presji na elementy biologiczne (w tym ichtiofauny) czyli klasa tych elementów biologicznych była co najmniej dobra, tam nie wskazywano takich działań. Natomiast w ramach konsultacji społecznych jest czas, aby takie działania ze strony społeczeństwa były zgłaszane. Cały zespół ekspertów, który zajmował się obszarem ciągłości morfologicznej, będzie każdą z przesłanych uwag analizować i jak najbardziej włączymy je do zestawu działań. W większości przypadków tam, gdzie informacje z monitoringu wskazywały na to, że rzeczywiście jest problem z elementami biologicznymi, bo wynika to z klasy tych elementów i mamy informację zwrotną o możliwości przebudowy, takie działania powinny się pojawić.</p> <p>Reasumując, ponad 5 tys. obiektów posiada wskazane działania, dodatkowo działania dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>drożności, które są i wynikają z planów zadań ochronnych i zostały wskazane w tych dokumentach, ich Państwo nie znajdziecie w wykazie budowli, natomiast wynikają one wprost z zapisów planów zadań ochronnych. W związku z tym wskazuję, by szczegółowo przeanalizować działania, nie tylko te, które są wpisane bezpośrednio w wykaz budowli, ale również działania, które wynikają z planów zadań ochronnych i celów środowiskowych dla obszarów chronionych. Możliwe, że w tych dokumentach zostały już wskazane takie działania. W dokumentach, które Państwo macie jako załączniki, chociażby wykaz budowli, są budowle, które były weryfikowane poza tą grupą działań.</p> <p>Plan ten nie ustanawia derogacji dla żadnych inwestycji. Derogacje wedle przepisów obowiązujących od 2,5 roku, są ustanawiane na poziomie decyzji administracyjnych, na poziomie zgłoszeń wodnoprawnych i innych decyzji administracyjnych.</p>
881	Grupa CIECH	inne/pozostałe	W jakim dokumencie/załączniku znajdują się wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników fizykochemicznych jakości wód powierzchniowych od roku 2022? Zarówno dla cieków naturalnych jak i wyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione.	-	-	-	uwzględniono częściowo	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli mówimy o jednolitych częściach wód naturalnych, to wartości graniczne wskazywane są w rozporządzeniu tzw. klasyfikacyjnym. Jeżeli chodzi o jednolite części wód sztuczne lub silnie zmienione, to druga aktualizacja Planów gospodarowania wodami wskazuje te wartości i jest to załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW. W nim są zawarte i wskazane wartości graniczne dla potencjału ekologicznego, czyli nic innego jak właśnie wartości graniczne przypisane do każdej jednolitej części wód silnie zmienionej lub sztucznej wartości w obszarze danego dorzecza. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWP RW określonego typu"

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<ul style="list-style-type: none"> dla pozostałych SCW i SZCW (JCWP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika.
882	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dlaczego szczegółowe, realne dane z aPGW na temat skuteczności inwestycji przedstawionych w pliku Za1_6_WykazInwDzialan_OD_Wisla, zostały zamienione na ogólne, życzeniowe? Mówię choćby o przykładzie zbiornika Kąty-Myscowa. W apgw zapisano: „Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 447ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 527 osób” w opisie w projekcie IIaPGW nie ma już tego opisu, jest za to nic nieznaczące: „Synergiczne funkcjonowanie zbiornika "Kąty-Myscowa" wraz z innymi obiektami hydrotechnicznymi, przyczyni się do znacznego ograniczenia strat powodziowych. W przypadku Jasła nastąpi całkowite wyeliminowanie ryzyka powodziowego, natomiast strefy zalewu wodami powodziowymi w Dębicy i Mielcu zostaną znacząco ograniczone.” Jest to o tyle istotne, że zbiornik Kąty-Myscowa jest w stanie ochronić mw. tyle samo powierzchni, ludzi i domów, co jest do wysiedlenia/zalania. Kompletny absurd. Natomiast jeśli chodzi o zaopatrzenie w wodę, to też nie podano żadnych konkretów. Wodociągi Jasielskie ostatnio nie wykazywały braku zaopatrzenia w wodę. Nie sprawdziły się też, wskazywane kiedyś scenariusze dużych wzrostów zapotrzebowania na wodę dla przemysłu i przyrost mieszkańców Jasła. Dodatkowo, wariantem alternatywnym, jeśli taki problem de facto by zaistniał, jest budowa dodatkowego ujęcia wody na rz. Ropie. Takie rozwiązanie funkcjonuje już w Rafinerii Jasło. Na Ropie jest już zbiornik „Klimkówka” i nie trzeba w zlewni Wisłoki budować kolejnego.	-	-	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.
883	Grupa CIECH	inne/pozostałe	W związku z wyznaczeniem nowych jcw, dla których nie można dokonać oceny stanu/potencjału chemicznego proszę o informacje kiedy takiej oceny możemy się spodziewać?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Generalnie druga aktualizacja planu gospodarowania wodami musiała się zmierzyć ze zmianą jednostek planistycznych, a tym samym oceny stanu jednolitej części wód, które były dostępne w latach 2014-2019 i opracowane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska na podstawie starego układu planistycznego, który obecnie obowiązuje, były analizowane i przekładane na nowy układ planistyczny, co znaczy, że w niektórych przypadkach nie było możliwości przeniesienia oceny stanu – tu było pytanie o stan chemiczny – dla jednolitej części wód. Na ten moment innych ocen stanu dla jednolitej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>części wód niż te, którymi dysponujemy, nie ma.</p> <p>Pamiętajmy, że w planach gospodarowania wodami mamy ocenę stanu wód, która bazuje na tych danych, które mieliśmy na etapie analizy. Analizy wszystkich presji, analizy tego, co możemy zaproponować w działaniach naprawczych właśnie z Państwowego Monitoringu Środowiska. Natomiast to, że wyniki oceny stanu części wód są w planach, jest to materiałem dodatkowym, który nie wynika z artykułu 318 prawa wodnego – wskazującego co ma zawierać plan gospodarowania wodami – a jest elementem zakresu raportu do komisji europejskiej, który po konsultacjach społecznych, po przyjęciu planu również jest do Komisji Europejskiej wysyłany. Także to jest element raportowania do Komisji Europejskiej. Natomiast sam Państwowy Monitoring Środowiska i nowe dane monitoringowe, będą publikowane już w oparciu o nowe jednostki planistyczne, zaktualizowane o jednolite części wód. W 2023 roku, bazując na wynikach badań, które będą w 2022 roku prowadzone.</p>
884	Grupa CIECH	inne/pozostałe	W jaki sposób brak powyższej oceny będzie się przekładać na warunki rozpatrywania wniosków o wydanie pozwoleń wodno-prawnych na zarzut ścieków do wód?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Plany gospodarowania wodami, jak cały czas podkreślamy, to jest najbardziej zbiorczy dokument i miejsce, w którym wszystkie informacje o jednolitych częściach wód są zawarte. W przypadku tych jednolitych części wód, dla których obecnie nie było możliwości przepisania oceny stanu, tak naprawdę nie ma jednej informacji. Natomiast każdy podmiot i każdy inwestor występujący z wnioskiem o udzielenie pozwolenia – w tym momencie powiedzmy, że mówimy o pozwoleniu wodnoprawnym – poniekąd na swoich barkach ma konieczność zawarcia i przedstawienia informacji dotyczących m.in. oddziaływania przedsięwzięcia na wody. Tutaj nie zawsze jest prosto, tzn. jeśli wprost nie ma oceny stanu jednolitej części wód, jest szereg dodatkowych możliwych elementów, które można wykorzystać. Albowiem dostępność danych monitoringowych, które są publikowane przez Państwowy Monitoring Środowiska, nadal jest. Nie tylko Plan gospodarowania wodami jest tym dokumentem, do którego należy sięgać, jeżeli chodzi o szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych punktów pomiarowo-kontrolnych i konkretnych lokalizacji planowanych przedsięwzięć, ten poziom szczegółowości schodzenia do konkretnych odcinków rzek, jak najbardziej te dane są</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dostępne. Nawet pomimo braku przeniesienia całej oceny stanu na daną jednolitą część wód.
885	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Na wcześniejszych spotkaniach padały ze strony Państwa sformułowania, że ponieważ w Prawie wodnym jest zapis dotyczący prowadzenia prac utrzymianiowych w sposób nie pogarszający stanu wód, to nie ma możliwości, żeby te prace nie były tak realizowane. Z doświadczeń NGO wynika zupełnie co innego, zwłaszcza w zakresie prac dotyczących odmulania, tzw. hakowania roślinności z dna czy też zabudowy wyrw. Powiedzieli również Państwo, że ciężar „udowodnienia” wpływu określonych prac w korycie rzeki na cele środowiskowe leży obecnie całkowicie po stronie decyzji administracyjnych np. ocen wodnoprawnych i ewentualnie wniosków z tych postępowań znalazły się w IIaPGW. Proszę zatem o informację ile ocen wodnoprawnych dotyczących prac utrzymianiowych przeanalizowano na potrzeby aPGW.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Wszystkie przedsięwzięcia oraz inwestycje, nawet te, które są analizowane i uwzględniane w planach gospodarowania wodami, a więc również IIaPGW, które nie są wyłączone spoza prawa, nie funkcjonują i nie mają możliwości być realizowane sprzecznie z przepisami. To, w jaki sposób mają być realizowane – tutaj akurat przywołane prace utrzymianiowe – tego nie definiują, ani plany gospodarowania wodami, ani żaden inny dokument planistyczny. Może plany utrzymania wód są bliżej, jeżeli chodzi o sposób prowadzenia tego typu prac, ale jeśli chodzi o ten sposób prowadzenia – nakazy, zakazy, ograniczenia – absolutnie są wprowadzone poprzez przepisy ustawy. Jest to zagadnienie stale wywołujące wątpliwości. To jest to odniesienie się do wykazu inwestycji, który – jak podkreślamy za każdym razem – jest miejscem, w którym uwzględnione są inwestycje, co do których nie dokument IIaPGW wskazuje ich negatywne oddziaływanie, a decyzje środowiskowe, administracyjne, w tym oceny wodnoprawne w zależności od typu przedsięwzięcia, w ramach których wskazywane jest to negatywne oddziaływanie. W tym kontekście IIaPGW nie mają konieczności udawadniania negatywnego wpływu inwestycji na środowisko.</p> <p>Jeśli chodzi o ostatnią część pytania – ile ocen wodnoprawnych zostało przeanalizowanych w ramach IIaPGW - z założenia sama analiza ocen wodnoprawnych i IIaPGW to nie jest element niezależny. Natomiast plany gospodarowania wodami i działania wskazywane w zestawach działań, to jest ten element, który jest projektowany przez IIaPGW i te wszystkie działania poddawane są analizom wpływu na środowisko, ale na poziomie strategicznej oceny tego oddziaływania, której poddawany jest ten dokument, tak jak każdy inny plan i program, zgodnie z przepisami ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko. Tym samym, w ramach IIaPGW, na tym etapie te analizy nie są prowadzone. A odnosząc się do przywołanego uzasadnienia negatywnego wpływu, to jak już powiedziałam – jeżeli chodzi o wykaz inwestycji to w stosunku do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>nich, to nie plan gospodarowania wodami udowadnia ich negatywne oddziaływanie. My przyjmujemy, z całym dobrodziejstwem inwentarza to, co decyzje administracyjne, wydane dla tych przedsięwzięć i inwestycji wskazują i zawierają.</p> <p>Zweryfikowaliśmy to, co było mówione przy poprzednim planie, jeśli chodzi o wykaz inwestycji, dla takich przypadków, gdzie jeszcze decyzji administracyjnych nie ma.</p>
886	Przyjaciele Raby - sekcja PZW	inne/pozostałe	<p>Moje pytanie dotyczy zestawu działań dla budowli hydrotechnicznych - czy jeśli np. próg betonowy nie jest wymieniony w tabeli (Za1_1_Zestaw_dzialna_Wykaz_dzialan_dla_budowli_Wisla) oznacza to, że nie są planowane żadne działania? Dla przykładu potok Krzyworzeka, dopływ Raby, nie jest wymieniony w tabeli, tymczasem znajdują się na nim co najmniej trzy wadliwe konstrukcje poprzeczne wymagające przebudowy celem przywrócenia prawidłowego funkcjonowania korytarza migracji organizmów wodnych. Lub inny przykład - metalowy, larsenowy (z grodzic) próg na Białce Tatrzańskiej. Czy dla tego typu budowli mogą znaleźć planowane działania w innych załącznikach?</p> <p>Wiąże się z powyższym drugie pytanie - czy jeśli w tabeli jako planowanie działanie wpisano jedynie "monitoring skuteczności" (np. przepławka na zaporze w Czchowie) oznacza to, że do 2027 roku nie będzie żadnych analiz możliwości przebudowy ani realizacji żadnego wariantu udrożnienia?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Wskazując działanie w zakresie ciągłości biologicznej, uwzględnione zostały przede wszystkim nowe cele środowiskowe, to po pierwsze. Uwzględniona została istotność cieków dla ichtiofauny, w związku z tym, jeżeli te cieki miały cele środowiskowe i znalazły się między innymi w wykazie cieków istotnych, po weryfikacji miały wskazane chociażby z monitoringu zły stan elementów biologicznych, wymagania dla gatunków chronionych, powinny znaleźć się dla nich działania i te działania powinny zostać wskazane również w formie wykazu. Jeżeli Państwo macie informację, że jakiś budowli brakuje i to dotyczy zarówno tych budowli czy działań, które były wskazane w apwśk, a nie znalazły się w nowym wykazie działań, jak i w wykazie budowli teraz dołączonych, jako załącznik do zestawu działań IIaPGW to bardzo proszę o takie informacje pisemne, z lokalizacją o które konkretnie budowle chodzi, eksperci na pewno to uwzględnią. Podyktowane jest to tym, że tych budowli było dużo. Staraliśmy się w miarę możliwości schodzić do pojedynczych budowli, weryfikować je. Pracowaliśmy również na takich raportach - statusach realizacji działań wykonanych w tym okresie planistycznym. Jeżeli Państwo macie informację dotyczącą chociażby skuteczności urządzeń służących migracji i stanu technicznego budowli i dowiemy się dzięki Państwu, że jakieś działanie nietechniczne nie musi być realizowane, bo mamy tą wiedzę o braku stateczności takiego urządzenia, będziemy mogli zaproponować w ramach działań, w tym cyklu planistycznym, już działanie pomijające ten element rozpoznania. Te działania, jak mówiłam w swojej prezentacji, były przypisywane w zależności od informacji i stopnia szczegółowości, którą udało się pozyskać chociażby poprzez ankietyzację i właśnie temu służą konsultacje społeczne. Jeżeli Państwo znajdziecie takie braki, bądź</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>widzicie potrzebę, to bardzo bym prosiła, aby te uwagi zgłaszać w formie pisemnej. My je będziemy analizować. Natomiast jeśli chodzi o przypisywanie działań to w pierwszej kolejności działania na ciągłość biologiczną były przypisywane na ciekach istotnych i szczególnie istotnych, na tych, na których wskazano nowe cele środowiskowe, między innymi dla gatunków chronionych i tam, gdzie wskaźniki elementów biologicznych były poniżej klasy odpowiadającej dobremu stanowi. W związku z tym, tak jak powiedziałam, jeżeli te przesłanki będą spełnione, a będziemy mieli od Państwa informację, to na pewno zweryfikujemy te działania.</p>
887	PGE Energia Ciepła S.A.	inne/pozostałe	<p>Dzień dobry. Pytanie dotyczy różnic w strukturze przedstawiania informacji, które występują między starymi, a nowymi kartami charakterystyk (metrykami) poszczególnych JCW. W nowych kartach brakuje pewnych informacji, które są bardzo przydatne w praktyce, np. status JCW, typ ciek wodnego, ocena stanu JCW (podsumowanie), czynniki determinujące stan JCW. Te informacje można znaleźć oczywiście w innych dokumentach, jednak z punktu widzenia praktycznego, dobrze byłoby mieć je w jednym miejscu (resume). Czy jest szansa na ujęcie również tych informacji?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. To jest pytanie, na które odpowiadamy z wielką przyjemnością, dlatego że to znaczy, że Państwo czytacie plany. Miejmy nadzieję, że od początku do końca, ale ze względu na ogrom informacji, to się gubi. Kilka słów wyjaśnienia: przede wszystkim karty charakterystyk, te które są dostępne dla poprzedniego cyklu planistycznego, inaczej – dzisiaj jeszcze obowiązującego, czyli aGPW, to są karty charakterystyk jako oddzielne, kompleksowo zebrane informacje, dotyczące każdej jednolitej części wód. Te karty charakterystyk opracowywane są i będą opracowane w ramach drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami, ale po zakończeniu konsultacji społecznych. To, co dzisiaj, jak sądzę – bo tylko mogę się domyślać – było przeglądane i w czym został stwierdzony brak niektórych informacji, to przypuszczam, że zaglądano do wykazu stężeń – to jest jeden z załączników do planu gospodarowania wodami. Wykaz emisji stężeń być może, jest w formie mylącej, bo to forma jest informacyjna, ale to nie są karty charakterystyk jednolitej części wód. Wykazy stężeń i wykazy emisji z jednej strony zawierają informacje o podmiotach emitujących, szczególnie szkodliwych dla środowiska, a wykaz stężeń rzeczywiście przygotowany w tej drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami w odniesieniu do poszczególnych jednolitych części wód, a nie, jak poprzednio, do punktów pomiarowo-kontrolnych. Jego celem jest przedstawienie informacji o konkretnych wartościach stężeń dla danej jednolitej części. Ona oczywiście posiada formę kodu jednolitej części wód, natomiast skupia się na informacjach, dotyczących stężeń. Tam możemy znaleźć informacje, dotyczące potencjalnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								czynników sprawczych, czego nie było w poprzednich wykazach stężeń. Natomiast jeśli ktoś chciałby już w tej chwili odnaleźć informacje, dające pełny pakiet danych, dotyczących karty jednolitych części wód, to nie jest karta charakterystyk – do której zgłaszający pytanie się odnosi – a załącznik nr 1: zestawienie główne. Każdy nasz dokument, dla każdego obszaru dorzecza ma ten załącznik 1 i to jest właśnie pakiet zbiorczy informacji dla każdej jednolitej części wód, zaczynając od jej kodu, nazwy, statusu, typologii, od zidentyfikowanych presji – wszystkich informacji dla karty jednolitej części wód, która prezentowana jest w planie gospodarowania wodami. Podsumowując, te wszystkie informacje, które zostały wskazane jako brakujące, to są one w jednym miejscu – w załączniku 1: zestawienie główne wykaz stężeń, jest to zestawienie, dotyczące substancji szkodliwych. Natomiast karty charakterystyk w takiej formie, jak dzisiaj obowiązują dla APGW, to jeszcze krok dalej, to nie jest element będący częścią IIaPGW. To tak jak 6 lat temu, wtedy też na etapie konsultacji nie było kart charakterystyk, one zostały później wypracowane.
888	PGE Energia Odnawialna S.A. Oddział ZEW Porąbka-Żar w Miedzybrodziu Białskim	inne/pozostałe	<p>Dzień dobry,</p> <p>Pytanie dotyczy spracowywania zwiększonych dopływów wód przy przekroczonych stanach NPP przez hydrozespoły energetyki wodnej. Czy ze strony PGW WP jest możliwość stworzenia pewnego buforu np. 3 dni w czasie których energetyka będzie spracowywała dopływy do zbiorników przy przekroczonych poziomach wody powyżej NPP mając na uwadze prognozy pogody na najbliższe dni, w których prognozowany jest brak opadów i związanych z tym zmniejszonych dopływów do zbiorników? Obecnie narzuca się natychmiastowe niemal zejście z poziomem wody i dopływem wody do NPP zbiorników, przez co zrzuca się wodę jałowo z zapór (poza hydrozespołami) niezależnie od przyszłych optymistycznych prognoz pogody.</p> <p>W ten sposób nie pozwala się energetyce wodnej wykorzystywać swojej pracy do racjonalnego regulowania poziomów wody, dopływów do zbiorników (gospodarowania zasobami wody), a wręcz ogranicza się możliwość pracy hydrozespołów, przychodów z tego tytułu co jest działaniem &#34;niegospodarnym&#34;.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Nie do końca jest to związane z Planami gospodarowania wodami, bardziej myślimy tutaj o sytuacjach powodziowych, czy też popowodziowych, ale temat jest ważny, dlatego postaram się odpowiedzieć. Każdy z dużych obiektów hydrotechnicznych, a jak rozumiem z kontekstu pytania, mówimy tu o takim projekcie, dysponuje instrukcją gospodarowania wodą oraz obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym. Reguły sterowania, reguły zarządzania zbiornikiem w takiej sytuacji, kiedy mamy do czynienia po przejściu fali powodziowej są precyzyjnie opisane w każdym pozwoleniu. Oczywiście jeden z użytkowników danego zbiornika wodnego, czyli jak rozumiem właściciel elektrowni wodnej, ma prawo wystąpić o zmianę pozwolenia i wprowadzić zmiany w instrukcji gospodarowania wodą. Jako Wody Polskie uważamy, że powinniśmy elastycznie korzystać z zasobów wodnych. Dysponujemy wiarygodnymi prognozami i chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli mówimy o takich dużych zbiornikach na terenach górskich lub podgórskich to zdajemy sobie wszyscy sprawę, że te prognozy zawsze są obarczone większym błędem niż w przypadku terenów nizinnych. Na terenach górskich sytuacja</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pogodowa zmienia się błyskawicznie i jeżeli rzeczywiście dysponujemy takimi prognozami wiarygodnymi, sprawdzonymi wielokrotnie, i jesteśmy przekonani, że jest to możliwe oraz pozwalają nam na to zapisy instrukcji gospodarowania wodą oraz pozwolenie wodnoprawne, jak najbardziej jest możliwość bardziej elastycznego podejścia i przejmowania części wody. Natomiast to na co chcę zwrócić uwagę to, jeśli mówimy o okresach powodziogennych, jesteśmy w stanie określić jakie miesiące w danym roku są takie szczególnie powodziogenne w danym rejonie kraju, wtedy musimy brać pod uwagę, że nadrzędny jest interes związany z bezpieczeństwem, czyli zabezpieczenie bezpieczeństwa zdrowia i życia mieszkańców w dolinie zlokalizowanej poniżej zbiornika. Niezależnie od powyższego, zachęcam właścicieli elektrowni wodnych, którzy mają ulokowane swoje elektrownie na rzekach będących w administracji RZGW w Krakowie do spotkania, do podjęcia dyskusji byśmy mogli wspólnie, optymalnie gospodarować wodami. Również, jeśli chodzi o większe zbiorniki i pogodzenie funkcji powodziowych i energetycznych.</p>
889	Urząd Miasta Krakowa	inne/pozostałe	Czy są udostępnione (a jeśli tak to gdzie) warstwy (w formacie shp lub wms) z granicami zlewni JCWP rzecznych, które zostały zaktualizowane na potrzeby IIaPGW.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Mamy instrument, w którym publikujemy cyfrowe dane o wodach i gospodarowaniu wodami. Jest to Hydroportal Wód Polskich. Mamy do niego odnośnik na naszej stronie projektowej apgw.gov.pl, bądź bezpośredni adres to: wody.isok.gov.pl. Tam, wybierając warstwę tematyczną „Plany gospodarowania wodami”, zostaniemy przekierowani na dane przestrzenne, które są udostępniane w ramach II cyklu, czyli I aktualizacji planów gospodarowania wodami, które obowiązują od 2016 do 2021 roku. Natomiast warstwy przestrzenne, które są opracowane w ramach obecnej aktualizacji, która jest w trakcie konsultacji, czyli druga aktualizacja w III cyklu planistycznym, będą udostępnione na Hydroportalu po przyjęciu planów gospodarowania wodami w drodze rozporządzenia. Natomiast jeśli są Państwo zainteresowani uzyskaniem informacji przestrzennych właśnie o granicach tych zlewni, o tym co się zmieniło w tej nowej aktualizacji w kwestii danych cyfrowych, mogą się Państwo zgłosić po taką informację do Wód Polskich drogą mailową.</p>
890	Okręg PZW w Tarnowie	inne/pozostałe	W wykazie działań dla budowli hydrotechnicznych (Zal_1_Zestaw_dzialna_Wykaz_dzialan_dla_budowli_Wisla) dla budowli na rzece Dunajec w kolumnie „Identyfikator budowli w IIaPGW” pod ID 2530, 2531, 2888, 2889,	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym: Działania z aPWSK były analizowane przez zespół ekspertów w formie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>2891, 2902 są m/innymi następujące obiekty:(próg w Świniarsku, przepławka na zaporze w Rożnowie, próg poniżej zapory w Rożnowie (nie mogę doczytać czy jest tu ujęty), przepławka na zaporze w Czchowie, próg w Łukanowicach, próg w Ostrowie pytanie:1.Dlaczego w ramach działań IIaPGW nie ujęto planowanych działań w ramach działań aPWŚK tylko cofamy się m/innymi do monitoringu przepławek czy oceny wpływu (przepławki nie spełniają wymagań stawianych obecnie przepławkom, dodatkowo ze względów technicznych nie funkcjonują przez cały rok-są zamykane na okres zimowy,).2. Jakie argumenty przemawiają za Priorytetyzacją działań dla w/w budowli na średni priorytet a nie wysoki?3. Czy dla Rożnowa i Czchowa w ramach działań będzie weryfikacja pozwoleń wodno-prawnych, jak tak kto, kiedy?</p>					<p>statusów realizacji tych działań, czyli czy zostały wpisane do aPWŚK i zostały zrealizowane. Następnie, kiedy określono, że były one realizowane, oceniano oczywiście skuteczność tych działań w zakresie spełnienia celów środowiskowych. Natomiast kiedy była taka informacja, że działanie zostało zrealizowane, automatycznie nie było ono dalej przypisywane w tym cyklu planistycznym. Wiele działań wskazanych w aPWŚK nie zostało zrealizowanych, w związku z tym były też często ogólnie przypisane, jako działania do całej jednolitej części wód. Na poziomie zestawu działań naprawczych, które teraz oddajemy w Państwa ręce i czekamy na informację zwrotną w postaci uszczegółowienia pewnych zakresów danych. W tym wypadku staraliśmy się bazować na danych zarówno przekazanych przez zamawiającego, jak i danych z ortofotomap, czy chociażby ankietyzacji. Często zdarzało się, że nie mieliśmy informacji zwrotnej, albo była informacja, że dane działanie zostało zrealizowane. Tutaj apel – jeżeli macie Państwo wiedzę, że w wykazie brakuje jakiejś budowli, albo jest budowla, a działanie nie zostało zrealizowane to prosimy o informację zwrotną. Natomiast nie jest tak, że się cofamy. Wręcz wchodzimy na większy poziom szczegółowości. Rozpatrzenie potrzeby udrożnienia cieków, w kontekście skrócenia ciągłości biologicznej, która jest uwzględnieniem funkcji tego cieku, możliwością przywrócenia ciągłości morfologicznej, czyli nie tylko ciągłość biologiczna, ale także możliwość odtwarzania procesów hydromorfologicznych, siedlisk dla gatunków chronionych, dla ich bioframy, czyli miejsca bytowania i rozrodu były też istotne, więc tutaj schodzimy do poszczególnych budowli, z tą opcją, że oprócz ogólnego działania – jak wskazała analiza możliwości i realizacja, czyli dwuetapowe działania – mamy wykaz budowli i szereg informacji. Tak jak powiedziałam – jeżeli Państwo znacie pewne budowle lub wiecie, że któraś budowla została pominięta, a z Państwa obserwacji terenowych i zawodowych wynika, że rzeczywiście stanowi ona istotną barierę dla migracji organizmów wodnych, w tym ichtiofauny, to prosimy o informację zwrotną. Mamy okres konsultacji, właśnie po to, by Państwo zgłaszali uwagi i potrzeby. Jeżeli chodzi o priorytetyzację – w metodyce jest szczegółowo opisane, jakie były przesłanki wyznaczania priorytetów, ale przypominając – kluczem były cieki szczególnie istotne dla ichtiofauny, tu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowanie Pana Błachuty, który również był w zespole i czuwał nad tym elementem. Dodatkowo uwzględniane były cele środowiskowe dla obszarów chroniących przede wszystkim gatunki chronione i uwzględniony był stan elementów biologicznych, czyli szereg aspektów i jeżeli te przesłanki były stwierdzone i te budowle rzeczywiście stanowiły barierę, powodującą nieosiągnięcie tych celów środowiskowych, czy zły stan elementów biologicznych, wskazywane były działania. Jeżeli Państwo znajdziecie takie budowle i wiecie, że jest przepławka, że ona nie jest sprawna, nie pełni swojej funkcji – informacja do nas. My wtedy jesteśmy w stanie, bazując na informacji od Państwa, zaproponować działanie o krok dalej. Natomiast nie mając tej informacji mamy pewne ograniczenia, jeżeli chodzi o możliwość przypisywania tych działań. Dlatego będziemy bardzo zobowiązani. Zachęcam też do przeanalizowania metodyki w kontekście działań, zapewniających ciągłość biologiczną i morfologiczną. I tak, jak powiedziałam – to jest to minimum, które wskazujemy. Potrzeb jest znacznie więcej, więc jeżeli Państwo, w ramach partnerstw, współpracy i projektów, realizowanych czy to z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czy projektów z Life będziecie chcieli renaturyzować ciek, jeziora, to jak najbardziej wszystkie projekty są mile widziane, wręcz pożądane ze względu na nieciekawą sytuację, dotyczącą stanu hydromorfologicznego. Ale także miejmy na uwadze, że wszelkie działania związane z renaturyzacją, będą sprzyjać poprawie jakości wody. W związku z tym to, co jest w zestawach działań, to jest minimum, natomiast to nie jest zamknięta lista. Tę listę można poszerzać. Jeżeli planujecie Państwo projekty na swoim terenie i wiecie, że będą realizowane w tym cyklu planistycznym, my je chętnie wpiszemy do zestawów działań, chociażby po to, by na zamknięcie roku móc uwzględnić Państwa działania w ocenie skuteczności i ich wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych. Jeżeli ktoś z Państwa wie, że jakaś przepławka nie działa i że to powoduje jakieś negatywne konsekwencje przyrodnicze, to jest szereg instrumentów prawnych, które pokazują co w tym przypadku można zrobić. Szeroki krąg społeczeństwa ma tutaj wiele narzędzi do dyspozycji, zwłaszcza w ostatnich po opublikowaniu przez Komisję Europejską nowych wytycznych w sprawie szkód w środowisku.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
891	Okręg PZW w Tarnowie	inne/pozostałe	Czy w ramach IIaPGW lub/i Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) jest planowane wprowadzenie stałego otwartego publicznie narzędzia zgłaszania potrzeb i sugestii odnośnie do Renaturyzacji (podobne jakie było podczas ankietyzacji i zgłaszania uwag ?)	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Jeżeli chodzi o działania, które wskazywaliśmy na poziomie krajowym, czy działania, które związane są z monitoringiem, kontrolą, to jest cała pula takich działań, które Państwo znajdziecie. Między innymi aktualizacja bazy HYMO, którą udało się zweryfikować na potrzeby, chociażby opracowania działań systemów naprawczych. To jest baza danych, która zawiera między innymi informację, dotyczącą przekształceń hydromorfologicznych, budowli piętrzących, budowli regulacyjnych. To dotyczy w dużej mierze części jednolitych wód rzecznych, ale grupa ekspertów zweryfikowała poszczególne obiekty na ortofotomapach i zweryfikowaliśmy informacje również w postaci ankietyzacji. Na potrzeby opracowania Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych powstało pewne narzędzie. Ze znajomości inicjatyw, które są podejmowane przez różne podmioty, zajmujące się ochroną środowiska wiem, że takie interaktywne narzędzia funkcjonują i cieszą się teraz bardzo dużym zainteresowaniem, chociażby w postaci nanoszenia tych barier dla migracji organizmów wodnych. Takie narzędzia, funkcjonujące w postaci interaktywnych map, na których można zaznaczać te informacje, które będą kluczowe i istotne, chociażby przy kolejnych działaniach. Tak, jak powiedziałam – w aspekcie podsumowania tego cyklu planistycznego uwzględniliśmy wszystkie możliwe bazy danych i informacje. W dużym zakresie skonsumowaliśmy wyniki Krajowego Projektu Renaturyzacji, na tyle na ile było to możliwe. Włączyliśmy działania z KPR w zakresie wdrażania działań renaturazycyjnych dla naturalnych jednolitych części wód, tych priorytetowych. W przypadku silnie zmienionych części wód wskazaliśmy działania, wynikające z testu restytucji, już po rozpatrzeniu funkcji obiektu, gdzie wskazywano możliwe do wdrożenia działania naprawcze, poprawiające morfologię; czyli związane z przebudową budowli piętrzących, udroźnieniem, czyli ciągłością, zadrzewieniami, przywracaniem naturalnego charakteru cieków itd. W związku z tym sama baza danych nie jest planowana jako narzędzie. Natomiast jeśli Państwo zdefiniujecie takie działania, to bardzo proszę o zgłoszenie tego działania również w formie pisemnej. Osobiście będę</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA WISŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								temu przyglądać się i uwzględnić możliwość włączenia ich do zestawu działań.
892	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Chciałbym uzyskać informacje dla ilu procent JCWP-RW w regionie wodnym górnej-Zachodnie Wisły nie wprowadzono ani odroczenia ani złagodzenia celów środowiskowych? 10?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Podalem na prezentacji informację dla ilu procent ustalono odstępstwa. Zatem od 100% trzeba odjąć tę wartość, którą podałem na slajdzie i wyjdzie nam odpowiedź na pytanie. Przypominam, że prezentacje z dzisiejszego spotkania będą dostępne na stronie internetowej www.apgw.gov.pl.</p>
893	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	To, co nazywacie Państwo "odroczeniem" terminu po roku 2027 oznacza nie osiągnięcie celu RDW. Komisja Europejska od kilku lat prowadzi postępowanie naruszeniowe przeciw Polsce i jest ono na etapie ostatnim - po uzasadnionej opinii. Czy nie obawiacie się Państwo, że takie masowe odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych spowoduje skierowanie skargi do TSUE? Może czas zakończyć erę "betonozji i zbiornikozji" oraz działań pozorowanych i zabrać się za rzeczywiste poprawianie stanu wód?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Od tego są konsultacje społeczne, aby można było ocenić, czy nasza koncepcja, jak pisze autor – zabierania się za poprawianie stanu wód – jest odpowiednia. Materiały źródłowe typu analiza presji, dane o stanie wód itd., są ogólnodostępne. Natomiast odnośnie do tego, czy nie obawiamy się, że sprawa może się skończyć w trybunale unijnym – wydaje mi się, że każdy Polak się obawia, że Polska może się spotkać z przykrymi konsekwencjami w Trybunale Sprawiedliwości UE. Natomiast nasza odpowiedź na to zagadnienie jest taka, że dlatego staramy się w wykazie odstępstw uzasadnić i pokazać z czego to wynika. Nasza odpowiedź jest również taka, że wprowadzamy odstępstwa dla konkretnych wskaźników. Nie dla stanu ekologicznego, nie dla stanu chemicznego, ilościowego, lecz dla konkretnych parametrów. I mocno to uzasadniamy. Pamiętajmy, Ramowa Dyrektywa Wodna kładzie duży nacisk na to, żeby państwa członkowskie UE dążyły do osiągnięcia celów środowiskowych i tam, gdzie jest to możliwe, powinno się ono zakończyć osiągnięciem tych celów, a tam, gdzie jest to nierealne, państwa członkowskie powinny wykazać, dlaczego jest to niemożliwe. Wydaje się, że koncepcja, którą teraz przedstawiamy, jest szersza niż w poprzednim planie gospodarowania wodami, a czy jest odpowiednia czy nie – od tego są konsultacje społeczne, żeby Państwo mogli to ocenić.</p>