

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ

DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO

(EGZAMIN RADCOWSKI – 25 KWIETNIA 2024 r.)

1. Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, prawidłowe rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu na podstawie art. 175 k.s.h., albowiem przepis ten dotyczy zarówno wnoszenia aportu do spółki przy jej tworzeniu, jak i podwyższania kapitału zakładowego (zob. np. wyrok SN z dnia 11 grudnia 2002 r., I CKN 1315/00).
2. Zgodnie z art. 175 k.s.h. odpowiedzialność ponosi wspólnik, który wniósł zaniżony wkład (bez względu na to, czy miał świadomość zawyżenia, czy też nie) i członek zarządu (który, znając okoliczność zawyżenia, zgłosił wniosek o wpis do rejestru), a odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu jest solidarna. Tym samym solidarnie powinni zostać pozwani Adam Gil, jako wspólnik, który wniósł aport do Spółki, i Marek Stysz, który jako członek zarządu znał okoliczność zawyżenia aportu i zgłosił wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru.
3. Nie jest uzasadnione pozywanie Ewy Kawki, bo jako członek zarządu, która zgłosiła wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru, nie miała wiedzy o okolicznościach zawyżenia wartości aportu, co wynika ze stanu faktycznego zadania.
4. Wartość przedmiotu sporu stanowi kwota 445 000 zł, albowiem odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu ograniczona jest do wyrównania różnicy między wartością zbywcą, jaką aport realnie posiadał w dacie jego wniesienia do Spółki, a wartością przyjętą w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki. Skoro wartość aportu w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki była ustalona na kwotę 495 000 zł, a zbywcza wartość aportu w dacie jego wnoszenia wynosiła 50 000 zł, to doszło do znacznego zawyżenia wartości tego wkładu i różnica do wyrównania Spółce stanowi kwotę 445 000 zł (495 000 zł – 50 000 zł).
5. Sprawa o wyrównanie brakującej wartości aportu wynikającej ze znacznego jego zawyżenia, stanowi sprawę ze stosunku spółki. Pozew powinien zostać skierowany według siedziby Spółki do Sądu Okręgowego Wydziału Gospodarczego w Katowicach (art. 17 pkt 4 k.p.c. i art. 40 k.p.c. oraz art. 458² § 1 pkt 3 k.p.c.).
6. Legitymację procesową czynną w sprawie o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu posiada Spółka, a nie wspólnik, nawet gdy jest jedynym wspólnikiem.
7. Opłata sądowa od pozwu o wyrównanie brakującej wartości aportu jest opłatą stosunkową i wynosi 5 % od wartości przedmiotu sporu, co stanowi kwotę 22 250 zł (art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
8. Pozew powinien odpowiadać wymogom formalnym, określonym w art. 126, 126¹ i 187 k.p.c., a także zawierać twierdzenia i dowody zgodnie z art. 458⁵ § 1 k.p.c.
9. W pozwie należy sformułować wniosek o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

10. Należy prawidłowo sformułować wnioski dowodowe na okoliczność potwierdzenia konkretnych faktów, mających istotne znaczenie w sprawie, a które mają zostać wykazane poszczególnymi dowodami (art. 235¹ k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c.).
11. Jako dodatkowy walor pracy należy uznać określenie wymagalności roszczenia wobec Adama Gila od daty podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki.