



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 11 czerwca 2021 r.

NKK3.9062.111.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego W Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.01.00-00-0365/19 „Budowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z Centrum Medycyny Ratunkowej i Interwencyjnej jako I etap organizacji Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego U.M. w Poznaniu”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 13 kwietnia 2021 r. Data zakończenia kontroli: 14 maja 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zaprojektowanie i budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule "zaprojektuj i wybuduj" nr ogłoszenia o zamówieniu 2020/S 145-356162 z dnia 29/07/2020 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera: wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP (art. 41 pkt. 7a Pzp). Zamawiający zawarł w ogłoszeniu zapis: „Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokumenty zgodnie z pkt 7.5 SIWZ”. Kierując się wytycznymi zawartymi w interpretacji Ministerstwa Rozwoju dotyczącymi naruszenia art. 41 Pzp oraz wytycznymi zawartymi w Komunikacie UZP dotyczącym wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, kontrolujący odstępuje od nałożenia korekty w powyższym zakresie. Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji wskazanych powyżej jest uchybieniem o charakterze formalnym i nie skutkuje nałożeniem korekty. b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia (Program Funkcjonalno - Użytkowy) za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Zamawiający powołał się m.in. na następujące normy i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne:</p> <p>PFU:</p> <p>Str. 20 - Ilość wykonywanych próbek przy każdym pobraniu należy ustalić w oparciu o normę PN-EN 206:2014 „Beton. Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność”</p> <p>Str. 35 - klamki, gałki i pochwyt drzwicowe powinny spełniać minimum następujące wymagania wg normy EN 1906</p> <p>Str. 46 - Wszelkie urządzenia, armatura itp. elementy instalacji, umieszczone na dachu budynku, lub w innym miejscu gdzie narażone są na warunki zewnętrzne atmosferyczne przewidzieć w wykonaniu zewnętrznym dostosowane do II strefy klimatycznej wg. PN-EN 12831</p> <p>Str. 50 - Instalację kanalizacyjną pod posadzką należy wykonać z rur kanalizacyjnych typ PVC z litą ścianką (zgodnie z normą PN-EN 1401:1999)</p> <p>Str. 58 - centrale muszą posiadać świadectwo zgodności z normą: PN-EN 1886:2008 (M) „Wentylacja budynków. Centrale wentylacyjne i klimatyzacyjne. Właściwości mechaniczne”</p> <p>Str. 58 - Instalacje wentylacyjne zabezpieczyć akustycznie zgodnie z normą PN-87/B-02151/02</p> <p>Str. 59 - Klasa szczelności dla kanałów linii instalacji wentylacji (nawiewnej i wywiewnej) w budynku szpitala co najmniej B wg PN-EN-12237:2005 – w przypadku kanałów i kształtek okrągłych, PN EN-1507:2007 – dla kanałów prostokątne</p> <p>Str. 59 - Klasa szczelności dla przepustnic instalacji wentylacji (nawiewnej i wywiewnej) w budynku szpitala co najmniej B (klasa 2) wg PN-EN 1751:2014-03– Wentylacja budynków -- Urządzenia wentylacyjne końcowe -- Badania aerodynamiczne przepustnic regulacyjnych i zamykających</p> <p>Str. 66 - Instalacja gaśnicza została zaprojektowana z uwzględnieniem: Norm PN-EN 15004; PN-EN 12094</p> <p>Str. 66 - możliwość podjechania na wózku dla niepełnosprawnych wg normy DIN 18040 i ÖNORM B1600/1601; obciążenie zgodnie z EN 14688</p> <p>Str. 71 - I klasa głośności według normy DIN 4109</p> <p>Str. 79 - Połączenia spawane na rurociągach wszelakich instalacji spawanych mają być w klasie jakości minimum C wg normy PN-EN ISO 5817</p> <p>Str. 94 - Rurociągi rozprowadzające gazy medyczne muszą spełniać wymagania normy PN-EN ISO 7396:2016-07</p> <p>Str. 95 - Do budowy systemu rurociągowego gazów medycznych należy użyć rur miedzianych bez szwu w gatunku Cu-DHP-R290 spełniających wymagania normy PN-EN 13348:2009 o składzie chemicznym</p> <p>Str. 95 - Parametry techniczne i sposób działania punktów poboru gazów medycznych i próżni, powinny spełniać wymagania normy PN-EN ISO 9170-1:2009 pt. Punkty poboru dla systemów rurociągowych gazów medycznych – Część 1: Punkty poboru sprężonych gazów medycznych i próżni</p> <p>Str. 100 - Wykończenie powierzchni panelu ściennego - tafla szkła bezpiecznego, hartowanego termicznie, spełniającego wymagania normy PN-EN 12150-1:2002</p> <p>Str. 117 - Wykonawca w BEP, przestawi strategię tworzenia, rozwoju i przekazania Modelu Informacyjnego Inwestycji, zgodnie z PN-EN ISO 19650</p> <p>Str. 120 - Możliwość organizacji zasobów na platformie zgodnie z wytycznymi normy PN ISO 19650.</p> <p>Str. 125 - Dla zapewnienia skutecznego procesu informacyjnego i</p>
--	--

	<p>zarządczego zgodnie z wymaganiami normy ISO 19650-1, Wykonawca określi przydział ról dla kluczowych przedstawicieli swojego personelu i personelu Podwykonawców</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 20 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 20 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 11.</p> <p>c) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych Zamawiający wymagał, aby: „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu budowlanego w postaci Szpitala o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 12 000 m² o wartości nie mniejszej niż 100 000 000 PLN netto (wymóg powierzchni użytkowej i wartości musi być spełniony dla jednej budowy – Zamawiający nie dopuszcza sumowania wartości w tym zakresie dla różnych inwestycji)”. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co w praktyce oznacza, że: "skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia" (KIO/KD 102/13). Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do realizacji zamówień polegających na budowie obiektu budowlanego w postaci Szpitala - jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień,</p>
--	---

	<p>jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem w budowie dużych obiektów ograniczona jest wyłącznie do szpitali stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wniesiono odwołanie na warunki udziału w postępowaniu, odwołanie nie dotyczyło jednak kwestii poruszonych w stwierdzonej nieprawidłowości. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zmodyfikował warunki udziału (został do tego zobowiązany wyrokiem KIO), warunki udziału po modyfikacji pozostają nadal w sprzeczności z warunkami proporcjonalnymi w rozumieniu definicji określonej w art. 22 ust. 1a Pzp. Izba nie rozpatrywała sformułowanych warunków udziału w odniesieniu do ich prawidłowości, lecz w kontekście do zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W ocenie Kontrolującego warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p> <p>Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 11.</p> <p>d) Zamawiający wykluczył z postępowania: Konsorcjum: PORR S.A. – Lider, Vamed Polska Sp. z o.o. – Partner, VAMED Standortentwicklung und Engineering GmbH – Partner na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 17 Pzp. Zgodnie z postanowieniem KIO (wyrok KIO 484/21) wykluczony powinien zostać również wykonawca: Konsorcjum: Warbud Spółka Akcyjna – Pełnomocnik, CITINEA Société par actions simplifiée (Société à associé unique) (Uproszczona spółka akcyjna (Spółka z jednym wspólnikiem) – Partner na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jedną z inwestycji wskazaną przez Wykonawcę nie spełnia wymogu zamawiającego w zakresie pełnienia funkcji Kierownika/Dyrektora projektu przy realizacji inwestycji od początku do końca. Wykonawca podał informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego. Ponadto w odniesieniu do informacji dotyczących osoby wskazanej na stanowisko Technologa</p>
--	---

	<p>medycznego podano informacje, które nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego (wymagano udziału przy wykonaniu co najmniej 1 kompletu dokumentacji projektowej budowy obiektu budowlanego).</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 24 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty</p> <p>Naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</p> <p>Wysokość korekty: 25%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 14.</p> <p>Całkowita wysokość korekty: 25%</p>
--	--

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Piotr Kulma - NKK3