

Antonin, 10 grudnia 2024 r.

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo
Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Antonin
ul. Wrocławska 11
63-421 Antonin**

WYKONAWCY

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji ofert pn. „Budowa drogi leśnej w części służącej jako dojazd pożarowy i drogi wywozowej i w części jako droga wywozowa w leśnictwie Cieszyn obręb Moja Wola w gminie Sośnie” (nr referencyjny: SA.270.11.2024)*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Antonin, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej jako: PZP, niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji ofert pn. „Budowa drogi leśnej w części służącej jako dojazd pożarowy i drogi wywozowej i w części jako droga wywozowa w leśnictwie Cieszyn obręb Moja Wola w gminie Sośnie” (nr referencyjny: SA.270.11.2024), jako najkorzystniejsza uznana, a następnie wybrana, w toku niniejszego postępowania została oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A.

ul. Składowa 2

63-500 Ostrzeszów

NIP: 5140131130

REGON: 250811325

cena netto: 1 665 805,42 zł

cena brutto: 2 048 940,67 zł

okres gwarancji: 60 miesięcy

Suma punktów według kryterium oceny ofert: 100 pkt

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej jako: PZP, niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji ofert pn. „Budowa drogi leśnej w części służącej jako dojazd pożarowy i drogi wywozowej i w części jako droga wywozowa w leśnictwie Cieszyn obręb Moja Wola w gminie Sośnie” (nr referencyjny: SA.270.11.2024), odrzucono oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) **ProteticArt BUD Bartosz Przybylski (ul. Słoneczna 10, 63-640 Bralin, NIP: 6191935471)** - z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), polegającą na braku załączeniu do oferty kosztorysu ofertowego sporządzony metodą uproszczoną przez Wykonawcę według przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 3D do SWZ.
- 2) **Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice, NIP: 6220105431)** - z uwagi na niezłożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP).

UZASADNIENIE

Zamawiający wyjaśnia, że wobec zastrzeżenia w ramach dokumentacji zamówienia możliwości negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, wobec treści pierwotnie złożonych ofert postanowił nie skorzystać z możliwości negocjacji.

Wyjaśnić przy tym należy, że Zamawiającemu przysługuje prawo skorzystania z możliwości negocjacji ofert, ale nie obowiązek. Stosownie do art. 275 pkt 2 PZP skorzystanie z tej opcji negocjacji ofert jest fakultatywne, a zatem Zamawiający nie ma obowiązku przeprowadzenia negocjacji jeśli np. uzna iż oferty złożone pierwotnie w zupełności go satysfakcjonują pod względem wartości zaproponowanym w ramach kryteriów oceny ofert. Możliwość negocjacji w trybie art. 275 pkt 2 PZP nie stanowi nakazu ich zastosowania (negocjacje są tylko możliwością, może do nich w ogóle nie dojść).

I. UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazany wyżej Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. (ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów), spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa oraz otrzymała najwyższą sumę punktów (zliczone punkty z każdego kryterium) stosownie z zasadami opisanymi w ramach pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Stosownie do pkt 16.1 oraz 16.2. SWZ Zamawiający wskazuje, że przy punktacji, a następnie wyborze oferty, kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: Cena – 60 %, Termin przystąpienia do remontu (od daty zgłoszenia) – 40 %:

LP.	Nazwa kryterium	Waga kryterium	Punktacja ofert	Uwagi i objaśnienia
1	Cena	60%	$C = C_n / C_o * 100 \text{ pkt.} * 60\%$ 1% = 1 pkt	<p>Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).</p> <p>Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku</p>
			<p>gdzie: C - liczba punktów w ramach kryterium „Cena”, C_n - najniższa cena spośród ofert ocenianych</p>	

			Co - cena oferty ocenianej	podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.
2	Okres gwarancji	40%	36 miesięcy = 0 pkt 42 miesięcy = 10 pkt 48 miesięcy = 20 pkt 54 miesięcy = 30 pkt 60 miesięcy = 40 pkt	<p>Ocenie w ramach kryterium „Okres Gwarancji” podlegać będzie czas trwania gwarancji jakości zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).</p> <p>Wykonawca może wskazać wyłącznie jeden z następujących okresów gwarancji 36/42/48/54/60 miesięcy.</p> <p>Najkrótszy możliwy okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego to 36 miesięcy liczonych od daty końcowego odbioru robót. Najdłuższy oceniany w ramach kryterium okres gwarancji to 60 miesięcy. Jeżeli Wykonawca zaproponuje dłuższy okres gwarancji niż 60 miesięcy, do oceny oferty w przedmiotowym kryterium zostanie przyjęty 60 miesięczny okres gwarancji jakości. Jeżeli wykonawca wpisze Okres gwarancji krótszy niż 36 miesięcy to przygotuje ofertę niezgodnie z SWZ co skutkować będzie odrzuceniem oferty.</p> <p>Jeżeli Wykonawca nie wpisze w formularzu Oferty okresu gwarancji Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SWZ.</p>

Mając na względzie powyższe, Zamawiający przedstawia poniżej informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu podlegające ostatecznej ocenie oraz streszczenie oceny i porównania ich ofert:

LP.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (liczba miesięcy)	<u>SUMA PUNKTÓW OFERTY</u>
1.	<p>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A. ul. Składowa 2 63-500 Ostrzeszów NIP: 5140131130</p>	<p>2 048 940,67 <i>Punktacja wg. SWZ:</i> 60 pkt</p>	<p>60 <i>Punktacja wg. SWZ:</i> 40 pkt</p>	<p>SUMA: 100 PKT</p>

2.	„ARES” Karol Wrzecioniarz ul. Grabska 41 98-273 Klonowa NIP: 8272001348	2 202 419,49 <i>Punktacja wg. SWZ: 55,82 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 95,82 PKT
3.	Usługi Ogólnobudowlane Anna Chleboś ul. Kościelna 3 63-435 Granowiec NIP: 6221088982	2 296 790,41 <i>Punktacja wg. SWZ: 53,53 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 93,53 PKT
4.	MGP Orkan sp. z o.o. SKA ul. Wilczycka 5 51-361 Wilczyce NIP: 8961529929	2 308 783,36 <i>Punktacja wg. SWZ: 53,25 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 93,25 PKT
5.	DROGPIL Michał Pilarczyk Czajków 111 63-524 Czajków NIP: 8272203075	2 356 636,36 <i>Punktacja wg. SWZ: 52,17 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 92,17 PKT
6.	Ociepa.pl Sp. z o.o. Świba 110 63-600 Kępno NIP: 9970152407	2 500 941,19 <i>Punktacja wg. SWZ: 49,16 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 89,16 PKT
7.	ZABERD Sp. z o.o. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław NIP: 8943163837	2 654 723,88 <i>Punktacja wg. SWZ: 46,31 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 86,31 PKT
8.	Zakład Remontowo – Budowlano – Handlowy „MOSKA” Leszek Moska ul. Klonowa 22 98-400 Wieruszów NIP: 6190011960	2 688 190,77 <i>Punktacja wg. SWZ: 45,73 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 85,73 PKT
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe Krzysztof Nadobnik Kielczewo, ul. Ogrodowa 1A 64-000 Kościan NIP: 6981401829	2 895 712,89 <i>Punktacja wg. SWZ: 42,45 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 82,45 PKT
10.	MOSKA Budownictwo” Sp. z o.o. Ul. Ks. A. Kordeckiego 2a 98-400 Wieruszów NIP: 9970152850	2 924 099,61 <i>Punktacja wg. SWZ: 42,04 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 82,04 PKT
11.	Roboty Ziemne Magdalena Sikora- Maślanka Osiny 14 63-600 Kępno NIP: 6991972918	3 138 811,19 <i>Punktacja wg. SWZ: 39,17 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 79,17 PKT

12.	GRUPA – JAWORSKI Sp. z o.o. ul. Krzyżówki 1B/41 03-193 Warszawa NIP: 7812012675	3 421 123,84 <i>Punktacja wg. SWZ: 35,93 pkt</i>	60 <i>Punktacja wg. SWZ: 40 pkt</i>	<u>SUMA:</u> 75,93 PKT
-----	------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------	--------------------------------------------	---------------------------

Stosownie do powyższego, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 PZP oraz pkt 16.3 SWZ za najkorzystniejszą uznać należało zatem ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. (ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów), którego to oferta uzyskała największą sumę punktów z podlegających ocenie ofert (ofert niepodlegających odrzuceniu), a tym samym była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

W toku dokonania badania i wyjaśnienia ofert nie stwierdzono jednocześnie podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. (ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów), która była w szczególności zgodna z przepisami ustawy oraz odpowiadała treści SWZ.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. (ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów) po przedłożeniu dokumentów i oświadczeń z zakresu podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych w formie i zakresie określonym w ramach pkt 8 i 9 SWZ potwierdził także spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

II. INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH:

Zamawiający jednocześnie informuje, że w niniejszym postępowaniu zasadnym i koniecznym było jednocześnie odrzucenie oferty Wykonawcy ProteticArt BUD Bartosz Przybylski (ul. Słoneczna 10, 63-640 Bralin) z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, polegającą na braku załączeniu do oferty kosztorysu ofertowego sporządzony metodą uproszczoną przez Wykonawcę według przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 3D do SWZ oraz ofert Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice) z uwagi na niezłożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu.

1. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY PROTETICART BUD BARTOSZ PRZYBYLSKI (UL. SŁONECZNA 10, 63-640 BRALIN, NIP: 6191935471)

A. Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówieni..

Jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia należy kwalifikować ofertę, która nie odpowiada ustanowionym przez zamawiającego warunkom w dokumentach zamówienia. Pod pojęciem treści oferty należy rozumieć powoływane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. *wyr. Krajowej Izby Odwoławczej z 10 listopada 2011 r., KIO 2345/11*). Za ofertę nieodpowiadającą treści specyfikacji należy uznać ofertę, która została sporządzona odmiennie od postanowień SWZ w tym zakresie. Odmienność ta może dotyczyć przedmiotu zamówienia, jak też sposobu jego wykonania. Brak załączenia bądź załączenie do oferty niewłaściwego kosztorysu ofertowego należy kwalifikować jako niezgodność z warunkami zamówienia. Bowiem szczegółowy kosztorys ofertowy stanowił

istotną treść oferty. Wskazując zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym kosztorysie ofertowym zamawiający nadaje mu odpowiednią rangę. To w szczegółowym kosztorysie ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia. W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak złożenie w sposób prawidłowy istotnej treści oferty – szczegółowego kosztorysu ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (wyr. Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., KIO 270/20).

Stosownie do 13.4 lit. b) SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę zawierającą kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3D do SWZ

B. Uzasadnienie faktyczne:

Do złożonej przez Wykonawcę ProteticArt BUD Bartosz Przybylski (ul. Słoneczna 10, 63-640 Bralin) nie przedłożono jakiegokolwiek kosztorysu ofertowego.

W konsekwencji wskazać należy, że złożona przez Wykonawcę ProteticArt BUD Bartosz Przybylski (ul. Słoneczna 10, 63-640 Bralin) oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

2. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY SPÓŁDZIELNIA KÓŁEK ROLNICZYCH W PRZYGODZICACH Z SIEDZIBĄ W CZARNYMLESIE (CZARNYLAS, UL. ODOLANOWSKA 86, 63-421 PRZYGODZICE, NIP: 6220105431)

A. Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 266 w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP, Zamawiający zobowiązany jest z zasady z mocy prawa do zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Stosownie do art. 224 ust. 6 PZP Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W sytuacji gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień lub gdy ocena złożonych wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny lub kosztu, wówczas zamawiający ma obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

B. Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ustalił przed wszczęciem niniejszego postępowania wartość netto przedmiot zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług na kwotę 3 514 868,42 PLN.

Zaferowana przez Wykonawcę Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice) cena to zaś kwota 2 341 000,72 brutto, co łącznie stanowi 66,60% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego, a zatem jest od ponad 30% niższa od tej wartości.

Mając na względzie powyższe Zamawiający zobowiązany był z zasady na mocy art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 266 PZP do zwrócenia się do Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice) w zakresie wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty tut. Wykonawcy jako, że oferta jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego.

Pismem z 26 listopada 2024 r. (doręczonym Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie: 27 listopada 2024 r.) wezwano do złożenia wyjaśnienia dotyczących elementów wpływających na wysokość zaaferowanej ceny, zwłaszcza w zakresie wyceny w ramach kosztorysu ofertowego następujących pozycji, które to wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym w szczególności w zakresie przedstawienia okoliczności przemawiających za zastosowaniem powyższych kosztów: roboty ziemne – dział nr 2 (opiewającej na 37,42% wartości szacowanej przez Zamawiającego); urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego – dział nr 5 ((opiewającej na 65,38% wartości szacowanej przez Zamawiającego); przepust DN 800 – dział nr 8 (opiewającej na 64,61% wartości szacowanej przez Zamawiającego). Zamawiający określił obowiązek złożenia wyjaśnień i ewentualnych dowodów zgodnie ze sposobami porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami wskazanym w ramach dokumentacji przetargowej, w terminie 5 dni od dnia przekazania wezwania.

Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice) nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych wyjaśnień.

W konsekwencji wskazać należy, że złożona przez Wykonawcę Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie (Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice) oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP z uwagami na brak złożenia wyjaśnień i dokumentów w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu.

III. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Stosownie do art. 308 ust. 2 PZP Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, zawarta zostanie z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Podpis:
