Znak pisma: DLI-III.7621.22.2022.AW.12

Warszawa, 19 czerwca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani M.S. oraz Pani A.G. od decyzji Wojewody Lubelskiego z dnia 2 marca 2022 r., znak:   
IF-I.7820.14.2020.BD, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 820 Sosnowica Dwór – Łęczna na odcinku od km 0+000 do km 28+460”,

1. **Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji**:

* znajdujący się od strony 2 (od wiersza 3, licząc od dołu strony) do strony 3   
  (do wiersza 4, licząc od góry strony), zapis:

„1.22/7, 1.22/9, 1.23/1, 1.24/1, 1.25/1, 1.26/5, 1.26/7, 1.26/9, 1.27/1, 1.27/2, 1.66/12, 1.66/14 – dr woj. nr 820, 1.66/15 – dr woj. nr 820, 1.66/17, 1.67/7, 1.67/9, 1.67/11, 1.67/13, 68/5, 1.69/20, 1.69/22, 1.69/24, 1.69/26, 1.71/1, 1.72/1, 1.73/1, 1.74/1, 1.75/1, 1.76/16, 1.76/9, 1.77/11, 1.77/13, 1.79/15, 1.79/17, 1.80/6, 1.80/8, 1.81/4, 1.83/6, 1.83/8, 1.84/5, 1.84/7, 1.85/9, 1.86/16, 1.86/18, 1.86/20, 1.86/22, 1.87/1, 1.88/6, 1.88/8, 1.88/10, 89/1, 90/5, 91/14, 1.93/11, 93/13, 1.93/15, 1.93/17, 1.94/1, 1.95/6, 1.95/8, 1.96/4, 1.97/10, 1.98/1, 1.99/8, 1.99/9, 1.106/1, 1.119/15, 1.119/16, 1.119/18, 1.125 – dr woj. nr 820”,

* znajdujący się na stronie 4, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:

„540/3”,

* znajdujący się na stronie 4, w wierszu 1, licząc od dołu strony, zapis:

„1.99/9, 1.119/16, 2.143/1”,

* znajdujący się na stronie 5, w wierszu 4, licząc od góry strony, zapis:

„2.142/1”,

* znajdujący się na stronie 5, w wierszu 8, licząc od góry strony, zapis:

„2.4/7”,

* znajdujący się na stronie 20, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt II zaskarżonej decyzji pn.: „Linie rozgraniczające teren inwestycji”,
* znajdujący się na stronie 34, w tabeli zawierającej podziały nieruchomości   
  z obrębu 0003 Dratów, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.3.55. |  | 1257 o pow. 0.2326 ha (\*) |

”,

* znajdujący się na stronie 34, w tabeli zawierającej podziały nieruchomości   
  z obrębu 0011 Ludwin, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.4.4. |  | 449/3 o pow. 0.0361 ha (\*) |

”,

* znajdujące się od strony 50, od pozycji dotyczącej działki nr 1.22/5 w tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0008 Podzamcze, przedstawione na arkuszu nr 7 opisanym jako załączniki nr 2.10.1 – 2.10.64 do zaskarżonej decyzji, do strony 53, do pozycji dotyczącej działki nr 1.119/8 ww. tabeli, zapisy:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.10.1. | | 1.22/5 o pow. 0.2051 ha na działki: | 1.22/7 o pow. 0.0084 ha (\*)  1.22/8 o pow. 0.1967 ha |
| 2.10.2. | | 1.22/6 o pow. 0.2082 ha na działki: | 1.22/9 o pow. 0.0105 ha (\*)  1.22/10 o pow. 0.1977 ha |
| 2.10.3. | | 1.23 o pow. 0.85 ha na działki: | 1.23/1 o pow. 0.0124 ha (\*)  1.23/2 o pow. 0.84 ha |
| 2.10.4. | | 1.24 o pow. 1.56 ha na działki: | 1.24/1 o pow. 0.0233 ha (\*)  1.24/2 o pow. 1.54 ha |
| 2.10.5. | | 1.25 o pow. 2.06 ha na działki: | 1.25/1 o pow. 0.0159 ha (\*)  1.25/2 o pow. 2.04 ha |
| 2.10.6. | | 1.26/1 o pow. 1.6135 ha na działki: | 1.26/5 o pow. 0.0115 ha (\*)  1.26/6 o pow. 1.6020 ha |
| 2.10.7. | | 1.26/3 o pow. 0.0371 ha na działki: | 1.26/7 o pow. 0.0008 ha (\*)  1.26/8 o pow. 0.0363 ha |
| 2.10.8. | | 1.26/4 o pow. 0.2612 ha na działki: | 1.26/9 o pow. 0.0083 ha (\*)  1.26/10 o pow. 0.2529 ha |
| 2.10.9. | | 1.27 o pow. 1.05 ha na działki: | 1.27/1 o pow. 0.0205 ha (\*) 1.27/2 o pow. 0.0040 ha (\*) 1.27/3 o pow. 1.03 ha |
| 2.10.10. | | 1.66/3 o pow. 1.00 ha na działki: | 1.66/12 o pow. 0.0138 ha (\*)  1.66/13 o pow. 0.99 ha |
| 2.10.11. | | 1.66/11 o pow. 2.6663 ha na działki: | 1.66/17 o pow. 0.0619 ha (\*)  1.66/18 o pow. 2.6044 ha |
| 2.10.12. | | 1.67/2 o pow. 0.71 ha na działki: | 1.67/7 o pow. 0.0095 ha (\*)  1.67/8 o pow. 0.70 ha |
| 2.10.13. | | 1.67/3 o pow. 0.70 ha na działki: | 1.67/9 o pow. 0.0091 ha (\*)  1.67/10 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.14. | | 1.67/4 o pow. 0.70 ha na działki: | 1.67/11 o pow. 0.0088 ha (\*)  1.67/12 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.15. | | 1.67/6 opow. 1.1036 ha na działki: | 1.67/13 o pow. 0.0196 ha (\*)  1.67/14 o pow. 1.0840 ha |
| 2.10.16. | | 68/4 o pow. 3.26 ha na działki: | 68/5 o pow. 0.0633 ha (\*)   68/6 o pow. 3.20 ha |
| 2.10.17. | | 1.69/3 o pow. 1.03 ha na działki: | 1.69/20 o pow. 0.0078 ha (\*)  1.69/21 o pow. 1.02 ha |
| 2.10.18. | | 1.69/4 o pow. 0.40 ha na działki: | 1.69/22 o pow. 0.0295 ha (\*)  1.69/23 o pow. 0.37 ha |
| 2.10.19. | | 1.69/5 o pow. 0.17 ha na działki: | 1.69/24 o pow. 0.0154 ha (\*)  1.69/25 o pow. 0.15 ha |
| 2.10.20. | | 1.69/13 o pow. 0.1866 ha na działki: | 1.69/26 o pow. 0.0177 ha (\*)  1.69/27 o pow. 0.1689 ha |
| 2.10.21. | | 1.71 o pow. 0.70 ha na działki: | 1.71/1 o pow. 0.0060 ha (\*)  1.71/2 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.22. | | 1.72 o pow. 2.08 ha na działki: | 1.72/1 o pow. 0.0210 ha (\*)  1.72/2 o pow. 2.06 ha |
| 2.10.23. | | 1.73 o pow. 0.89 ha na działki: | 1.73/1 o pow. 0.0108 ha(\*)  1.73/2 o pow. 0.88 ha |
| 2.10.24. | | 1.74 o pow. 1.71 ha na działki: | 1.74/1 o pow. 0.0181 ha(\*)  1.74/2 o pow. 1.69 ha |
| 2.10.25. | | 1.75 o pow. 0.89 ha na działki: | 1.75/1 o pow. 0.0079 ha (\*)  1.75/2 o pow. 0.88 ha |
| 2.10.26. | | 1.76/15 o pow. 1.2354 ha na działki: | 1.76/16 o pow. 0.0127 ha (\*)  1.76/17 o pow. 1.2227 ha |
| 2.10.27. | | 1.76/4 o pow. 0.9966 ha na działki: | 1.76/9 o pow. 0.0081 ha (\*)  1.76/10 o pow. 0.9885 ha |
| 2.10.28. | | 1.77/5 o pow. 1.0206 ha na działki: | 1.77/11 o pow. 0.0041 ha (\*)  1.77/12 o pow. 1.0165 ha |
| 2.10.29. | | 1.77/8 o pow. 0.6702 ha na działki: | 1.77/13 o pow. 0.0042 ha (\*)  1.77/14 o pow. 0.6660 ha |
| 2.10.30. | | 1.79/8 o pow. 0.6786 ha na działki: | 1.79/15 o pow. 0.0047 ha (\*)  1.79/16 o pow. 0.6739 ha |
| 2.10.31. | | 1.79/14 o pow. 0.2565 ha na działki: | 1.79/17 o pow. 0.0060 ha (\*)  1.79/18 o pow. 0.2505 ha |
| 2.10.32. | | 1.80/4 o pow. 0.99 ha na działki: | 1.80/6 o pow. 0.0145 ha (\*)  1.80/7 o pow. 0.98 ha |
| 2.10.33. | | 1.80/5 o pow. 2.48 ha na działki: | 1.80/8 o pow. 0.0039 ha (\*)  1.80/9 o pow. 2.48 ha |
| 2.10.34. | | 1.81/2 o pow. 1.5111 ha na działki: | 1.81/4 o pow. 0.0135 ha (\*)  1.81/5 o pow. 1.4976 ha |
| 2.10.35. | | 1.83/2 o pow. 0.84 ha na działki: | 1.83/6 o pow. 0.0077 ha (\*)  1.83/7 o pow. 0.83 ha |
| 2.10.36. | | 1.83/5 o pow. 0.5988 ha na działki: | 1.83/8 o pow. 0.0076 ha (\*)  1.83/9 o pow. 0.5912 ha |
| 2.10.37. | | 1.84/3 o pow. 0.6595 ha na działki: | 1.84/5 o pow. 0.0062 ha (\*)  1.84/6 o pow. 0.6533 ha |
| 2.10.38. | | 1.84/4 o pow. 0.6588 ha na działki: | 1.84/7 o pow. 0.0059 ha (\*)  1.84/8 o pow. 0.6529 ha |
| 2.10.39. | | 1.85/6 o pow. 2.4907 ha na działki: | 1.85/9 o pow. 0.1218 ha(\*)  1.85/10 o pow. 2.3689 ha |
| 2.10.40. | | 1.86/1 o pow. 0.87 ha na działki: | 1.86/16 o pow. 0.0164 ha (\*)  1.86/17 o pow. 0.85 ha |
| 2.10.41. | | 1.86/5 o pow. 0.2030 ha na działki: | 1.86/18 o pow. 0.0053 ha (\*)  1.86/19 o pow. 0.1977 ha |
| 2.10.42. | | 1.86/9 o pow. 0.6695 ha na działki: | 1.86/20 o pow. 0.0096 ha (\*)  1.86/21 o pow. 0.6599 ha |
| 2.10.43. | | 1.86/10 o pow. 0.6344 ha na działki: | 1.86/22 o pow. 0.0164 ha (\*)  1.86/23 o pow. 0.6180 ha |
| 2.10.44. | | 1.87 o pow. 0.98 ha na działki: | 1.87/1 o pow. 0.0084 ha (\*)  1.87/2 o pow. 0.97 ha |
| 2.10.45. | | 1.88/1 o pow. 1.36 ha na działki: | 1.88/6 o pow. 0.0142 ha (\*)  1.88/7 o pow. 1.35 ha |
| 2.10.46. | | 1.88/2 o pow. 0.87 ha na działki: | 1.88/8 o pow. 0.0076 ha (\*)  1.88/9 o pow. 0.86 ha |
| 2.10.47. | | 1.88/5 o pow. 0.8475 ha na działki: | 1.88/10 o pow. 0.0103 ha (\*)  1.88/11 o pow. 0.8372 ha |
| 2.10.48. | | 89 o pow. 0.91 ha na działki: | 89/1 o pow. 0.0090 ha (\*)  89/2 o pow. 0.90 ha |
| 2.10.49. | | 90/4 o pow. 0.6631 ha na działki: | 90/5 o pow. 0.0089 ha (\*)  90/6 o pow. 0.6542 ha |
| 2.10.50. | 91/13 o pow. 1,1088 ha na działki: | | 91/14 o pow. 0.0196 ha (\*)   91/15 o pow. 1,0892 ha |
| 2.10.51. | 1.93/5 o pow. 0.4000 ha na działki: | | 1.93/11 o pow. 0.0082 ha (\*)  1.93/12 o pow. 0.3918 ha |
| 2.10.52. | 93/8 o pow. 0.9491 ha na działki: | | 93/13 o pow. 0.0109 ha (\*)   93/14 o pow. 0.9382 ha |
| 2.10.53. | 1.93/9 o pow. 0.1258 ha na działki: | | 1.93/15 o pow. 0.0014ha (\*)  1.93/16 o pow. 0.1244 ha |
| 2.10.54. | 1.93/10 o pow. 0.5036 ha na działki: | | 1.93/17 o pow. 0.0057 ha (\*)  1.93/18 o pow. 0.4979 ha |
| 2.10.55. | 1.94 o pow. 1.02 ha na działki: | | 1.94/1 o pow. 0.0083 ha (\*)   1.94/2 o pow. 1.01 ha |
| 2.10.56. | 1.95/1 o pow. 1.02 ha na działki: | | 1.95/6 o pow. 0.0077 ha (\*)   1.95/7 o pow. 1.01 ha |
| 2.10.57. | 1.95/5 o pow. 0.46 ha na działki: | | 1.95/8 o pow. 0.0078 ha (\*)   1.95/9 o pow. 0.45 ha |
| 2.10.58. | 1.96/3 o pow. 0.5844 ha na działki: | | 1.96/4 o pow. 0.0084 ha (\*)   1.96/5 o pow. 0.5760 ha |
| 2.10.59. | 1.97/9 o pow. 2.1256 ha na działki: | | 1.97/10 o pow. 0.0326 ha (\*)  1.97/11 o pow. 2.0930 ha |
| 2.10.60. | 1.98 o pow. 0.43 ha na działki: | | 1.98/1 o pow. 0.0066 ha (\*)   1.98/2 o pow. 0.42 ha |
| 2.10.61. | 1.99/5 o pow. 0.4001 ha na działki: | | 1.99/8 o pow. 0.0531 ha (\*)   1.99/9 o pow. 0.0068 ha (\*)   1.99/10 o pow. 0.3402 ha |
| 2.10.62. | 1.106 o pow. 0.80 ha na działki: | | 1.106/1 o pow. 0.0044 ha (\*) 1.106/2 o pow. 0.80 ha |
| 2.10.63. | 1.119/7 o pow. 0.5677 ha na działki: | | 1.119/15 o pow. 0.0136 ha (\*)   1.119/16 o pow. 0.0014 ha (\*)   1.119/17 o pow. 0.5527 ha |
| 2.10.64. | 1.119/8 o pow. 3.2307 ha na działki: | | 1.119/18 o pow. 0.0139 ha (\*)   1.119/19 o pow. 3.2168 ha |

„,

* znajdujący się na stronie 64, w wierszach 9-14, licząc od góry strony, zapis:

„1.22/7; 1.22/9; 1.23/1; 1.24/1; 1.25/1; 1.26/5; 1.26/7; 1.26/9; 1.27/1; 1.27/2; 1.66/12; 1.66/17; 1.67/7; 1.67/9; 1.67/11; 1.67/13; 68/5; 1.69/20; 1.69/22; 1.69/24; 1.69/26; 1.71/1; 1.72/1; 1.73/1; 1.74/1; 1.75/1; 1.76/16; 1.76/9; 1.77/11; 1.77/13; 1.79/15; 1.79/17; 1.80/6; 1.80/8; 1.81/4; 1.83/6; 1.83/8; 1.84/5; 1.84/7; 1.85/9; 1.86/16; 1.86/18; 1.86/20; 1.86/22; 1.87/1; 1.88/6; 1.88/8; 1.88/10; 89/1; 90/5; 91/14; 1.93/11; 93/13; 1.93/15; 1.93/17; 1.94/1; 1.95/6; 1.95/8; 1.96/4; 1.97/10; 1.98/1; 1.99/8; 1.99/9; 1.106/1; 1.119/15; 1.119/16; 1.119/18; 1.125”,

* znajdujący się na stronie 73, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:

„**6.** **Nakładam obowiązek budowy i przebudowy innych dróg publicznych na działkach:**”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, od strony 2   
  (od wiersza 3, licząc od dołu strony) do strony 3 (do wiersza 4, licząc od góry strony), nowego zapisu:

„22/7, 22/9, 23/1, 24/1, 25/1, 26/5, 26/7, 26/9, 27/1, 27/2, 66/12, 66/14 – dr woj. nr 820, 66/15 – dr woj. nr 820, 66/17, 67/7, 67/9, 67/11, 67/13, 68/5, 69/20, 69/22, 69/24, 69/26, 71/1, 72/1, 73/1, 74/1, 75/1, 76/16, 76/9, 77/11, 77/13, 79/15, 79/17, 80/6, 80/8, 81/4, 83/6, 83/8, 84/5, 84/7, 85/9, 86/16, 86/18, 86/20, 86/22, 87/1, 88/6, 88/8, 88/10, 89/1, 90/5, 91/14, 93/11, 93/13, 93/15, 93/17, 94/1, 95/6, 95/8, 96/4, 97/10, 98/1, 99/8, 99/9, 106/1, 119/15, 119/16, 119/18, 125 – dr woj. nr 820”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4,   
  w wierszu 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„540/7”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4,   
  w wierszu 1, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„99/9, 119/16, 254/1”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 5,   
  w wierszu 4, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„253/1”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 5,   
  w wierszu 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„258/1”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 20, zapisu stanowiącego nową treść pkt II zaskarżonej decyzji:

„**II. Linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji – projektowanego pasa drogi wojewódzkiej nr 820 (linia przerywana pogrubiona koloru granatowego), w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linia przerywana pogrubiona koloru pomarańczowego), określono na mapach w skali 1:500 przedstawiających proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach oznaczonych na mapach przedstawiających proponowany przebieg drogi,   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu linią przerywaną pogrubioną koloru pomarańczowego   
i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, od strony 50   
  do strony 53, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.10.1. | | 22/5 o pow. 0.2051 ha na działki: | 22/7 o pow. 0.0084 ha (\*)  22/8 o pow. 0.1967 ha |
| 2.10.2. | | 22/6 o pow. 0.2082 ha na działki: | 22/9 o pow. 0.0105 ha (\*)  22/10 o pow. 0.1977 ha |
| 2.10.3. | | 23 o pow. 0.85 ha na działki: | 23/1 o pow. 0.0124 ha (\*)  23/2 o pow. 0.84 ha |
| 2.10.4. | | 24 o pow. 1.56 ha na działki: | 24/1 o pow. 0.0233 ha (\*)  24/2 o pow. 1.54 ha |
| 2.10.5. | | 25 o pow. 2.06 ha na działki: | 25/1 o pow. 0.0159 ha (\*)  25/2 o pow. 2.04 ha |
| 2.10.6. | | 26/1 o pow. 1.6135 ha na działki: | 26/5 o pow. 0.0115 ha (\*)  26/6 o pow. 1.6020 ha |
| 2.10.7. | | 26/3 o pow. 0.0371 ha na działki: | 26/7 o pow. 0.0008 ha (\*)  26/8 o pow. 0.0363 ha |
| 2.10.8. | | 26/4 o pow. 0.2612 ha na działki: | 26/9 o pow. 0.0083 ha (\*)  26/10 o pow. 0.2529 ha |
| 2.10.9. | | 27 o pow. 1.05 ha na działki: | 27/1 o pow. 0.0205 ha (\*) 27/2 o pow. 0.0040 ha (\*) 27/3 o pow. 1.03 ha |
| 2.10.10. | | 66/3 o pow. 1.00 ha na działki: | 66/12 o pow. 0.0138 ha (\*)  66/13 o pow. 0.99 ha |
| 2.10.11. | | 66/11 o pow. 2.6663 ha na działki: | 66/17 o pow. 0.0619 ha (\*)  66/18 o pow. 2.6044 ha |
| 2.10.12. | | 67/2 o pow. 0.71 ha na działki: | 67/7 o pow. 0.0095 ha (\*)  67/8 o pow. 0.70 ha |
| 2.10.13. | | 67/3 o pow. 0.70 ha na działki: | 67/9 o pow. 0.0091 ha (\*)  67/10 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.14. | | 67/4 o pow. 0.70 ha na działki: | 67/11 o pow. 0.0088 ha (\*)  67/12 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.15. | | 67/6 opow. 1.1036 ha na działki: | 67/13 o pow. 0.0196 ha (\*)  67/14 o pow. 1.0840 ha |
| 2.10.16. | | 68/4 o pow. 3.26 ha na działki: | 68/5 o pow. 0.0633 ha (\*)   68/6 o pow. 3.20 ha |
| 2.10.17. | | 69/3 o pow. 1.03 ha na działki: | 69/20 o pow. 0.0078 ha (\*)  69/21 o pow. 1.02 ha |
| 2.10.18. | | 69/4 o pow. 0.40 ha na działki: | 69/22 o pow. 0.0295 ha (\*)  69/23 o pow. 0.37 ha |
| 2.10.19. | | 69/5 o pow. 0.17 ha na działki: | 69/24 o pow. 0.0154 ha (\*)  69/25 o pow. 0.15 ha |
| 2.10.20. | | 69/13 o pow. 0.1866 ha na działki: | 69/26 o pow. 0.0177 ha (\*)  69/27 o pow. 0.1689 ha |
| 2.10.21. | | 71 o pow. 0.70 ha na działki: | 71/1 o pow. 0.0060 ha (\*)  71/2 o pow. 0.69 ha |
| 2.10.22. | | 72 o pow. 2.08 ha na działki: | 72/1 o pow. 0.0210 ha (\*)  72/2 o pow. 2.06 ha |
| 2.10.23. | | 73 o pow. 0.89 ha na działki: | 73/1 o pow. 0.0108 ha(\*)  73/2 o pow. 0.88 ha |
| 2.10.24. | | 74 o pow. 1.71 ha na działki: | 74/1 o pow. 0.0181 ha(\*)  74/2 o pow. 1.69 ha |
| 2.10.25. | | 75 o pow. 0.89 ha na działki: | 75/1 o pow. 0.0079 ha (\*)  75/2 o pow. 0.88 ha |
| 2.10.26. | | 76/15 o pow. 1.2354 ha na działki: | 76/16 o pow. 0.0127 ha (\*)  76/17 o pow. 1.2227 ha |
| 2.10.27. | | 76/4 o pow. 0.9966 ha na działki: | 76/9 o pow. 0.0081 ha (\*)  76/10 o pow. 0.9885 ha |
| 2.10.28. | | 77/5 o pow. 1.0206 ha na działki: | 77/11 o pow. 0.0041 ha (\*)  77/12 o pow. 1.0165 ha |
| 2.10.29. | | 77/8 o pow. 0.6702 ha na działki: | 77/13 o pow. 0.0042 ha (\*)  77/14 o pow. 0.6660 ha |
| 2.10.30. | | 79/8 o pow. 0.6786 ha na działki: | 79/15 o pow. 0.0047 ha (\*)  79/16 o pow. 0.6739 ha |
| 2.10.31. | | 79/14 o pow. 0.2565 ha na działki: | 79/17 o pow. 0.0060 ha (\*)  79/18 o pow. 0.2505 ha |
| 2.10.32. | | 80/4 o pow. 0.99 ha na działki: | 80/6 o pow. 0.0145 ha (\*)  80/7 o pow. 0.98 ha |
| 2.10.33. | | 80/5 o pow. 2.48 ha na działki: | 80/8 o pow. 0.0039 ha (\*)  80/9 o pow. 2.48 ha |
| 2.10.34. | | 81/2 o pow. 1.5111 ha na działki: | 81/4 o pow. 0.0135 ha (\*)  81/5 o pow. 1.4976 ha |
| 2.10.35. | | 83/2 o pow. 0.84 ha na działki: | 83/6 o pow. 0.0077 ha (\*)  83/7 o pow. 0.83 ha |
| 2.10.36. | | 83/5 o pow. 0.5988 ha na działki: | 83/8 o pow. 0.0076 ha (\*)  83/9 o pow. 0.5912 ha |
| 2.10.37. | | 84/3 o pow. 0.6595 ha na działki: | 84/5 o pow. 0.0062 ha (\*)  84/6 o pow. 0.6533 ha |
| 2.10.38. | | 84/4 o pow. 0.6588 ha na działki: | 84/7 o pow. 0.0059 ha (\*)  84/8 o pow. 0.6529 ha |
| 2.10.39. | | 85/6 o pow. 2.4907 ha na działki: | 85/9 o pow. 0.1218 ha(\*)  85/10 o pow. 2.3689 ha |
| 2.10.40. | | 86/1 o pow. 0.87 ha na działki: | 86/16 o pow. 0.0164 ha (\*)  86/17 o pow. 0.85 ha |
| 2.10.41. | | 86/5 o pow. 0.2030 ha na działki: | 86/18 o pow. 0.0053 ha (\*)  86/19 o pow. 0.1977 ha |
| 2.10.42. | | 86/9 o pow. 0.6695 ha na działki: | 86/20 o pow. 0.0096 ha (\*)  86/21 o pow. 0.6599 ha |
| 2.10.43. | | 86/10 o pow. 0.6344 ha na działki: | 86/22 o pow. 0.0164 ha (\*)  86/23 o pow. 0.6180 ha |
| 2.10.44. | | 87 o pow. 0.98 ha na działki: | 87/1 o pow. 0.0084 ha (\*)  87/2 o pow. 0.97 ha |
| 2.10.45. | | 88/1 o pow. 1.36 ha na działki: | 88/6 o pow. 0.0142 ha (\*)  88/7 o pow. 1.35 ha |
| 2.10.46. | | 88/2 o pow. 0.87 ha na działki: | 88/8 o pow. 0.0076 ha (\*)  88/9 o pow. 0.86 ha |
| 2.10.47. | | 88/5 o pow. 0.8475 ha na działki: | 88/10 o pow. 0.0103 ha (\*)  88/11 o pow. 0.8372 ha |
| 2.10.48. | | 89 o pow. 0.91 ha na działki: | 89/1 o pow. 0.0090 ha (\*)  89/2 o pow. 0.90 ha |
| 2.10.49. | | 90/4 o pow. 0.6631 ha na działki: | 90/5 o pow. 0.0089 ha (\*)  90/6 o pow. 0.6542 ha |
| 2.10.50. | 91/13 o pow. 1,1088 ha na działki: | | 91/14 o pow. 0.0196 ha (\*)   91/15 o pow. 1,0892 ha |
| 2.10.51. | 93/5 o pow. 0.4000 ha na działki: | | 93/11 o pow. 0.0082 ha (\*)  93/12 o pow. 0.3918 ha |
| 2.10.52. | 93/8 o pow. 0.9491 ha na działki: | | 93/13 o pow. 0.0109 ha (\*)   93/14 o pow. 0.9382 ha |
| 2.10.53. | 93/9 o pow. 0.1258 ha na działki: | | 93/15 o pow. 0.0014ha (\*)  93/16 o pow. 0.1244 ha |
| 2.10.54. | 93/10 o pow. 0.5036 ha na działki: | | 93/17 o pow. 0.0057 ha (\*)  93/18 o pow. 0.4979 ha |
| 2.10.55. | 94 o pow. 1.02 ha na działki: | | 94/1 o pow. 0.0083 ha (\*)   94/2 o pow. 1.01 ha |
| 2.10.56. | 95/1 o pow. 1.02 ha na działki: | | 95/6 o pow. 0.0077 ha (\*)   95/7 o pow. 1.01 ha |
| 2.10.57. | 95/5 o pow. 0.46 ha na działki: | | 95/8 o pow. 0.0078 ha (\*)   95/9 o pow. 0.45 ha |
| 2.10.58. | 96/3 o pow. 0.5844 ha na działki: | | 96/4 o pow. 0.0084 ha (\*)   96/5 o pow. 0.5760 ha |
| 2.10.59. | 97/9 o pow. 2.1256 ha na działki: | | 97/10 o pow. 0.0326 ha (\*)  97/11 o pow. 2.0930 ha |
| 2.10.60. | 98 o pow. 0.43 ha na działki: | | 98/1 o pow. 0.0066 ha (\*)   98/2 o pow. 0.42 ha |
| 2.10.61. | 99/5 o pow. 0.4001 ha na działki: | | 99/8 o pow. 0.0531 ha (\*)   99/9 o pow. 0.0068 ha (\*)   99/10 o pow. 0.3402 ha |
| 2.10.62. | 106 o pow. 0.80 ha na działki: | | 106/1 o pow. 0.0044 ha (\*) 106/2 o pow. 0.80 ha |
| 2.10.63. | 119/7 o pow. 0.5677 ha na działki: | | 119/15 o pow. 0.0136 ha (\*)   119/16 o pow. 0.0014 ha (\*)   119/17 o pow. 0.5527 ha |
| 2.10.64. | 119/8 o pow. 3.2307 ha na działki: | | 119/18 o pow. 0.0139 ha (\*)   119/19 o pow. 3.2168 ha |

„,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 64, w wierszach 9-14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„22/7; 22/9; 23/1; 24/1; 25/1; 26/5; 26/7; 26/9; 27/1; 27/2; 66/12; 66/17; 67/7; 67/9; 67/11; 67/13; 68/5; 69/20; 69/22; 69/24; 69/26; 71/1; 72/1; 73/1; 74/1; 75/1; 76/16; 76/9; 77/11; 77/13; 79/15; 79/17; 80/6; 80/8; 81/4; 83/6; 83/8; 84/5; 84/7; 85/9; 86/16; 86/18; 86/20; 86/22; 87/1; 88/6; 88/8; 88/10; 89/1; 90/5; 91/14; 93/11; 93/13; 93/15; 93/17; 94/1; 95/6; 95/8; 96/4; 97/10; 98/1; 99/8; 99/9; 106/1; 119/15; 119/16; 119/18”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 73, w wierszu 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**6.** **Nakładam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na działkach:**”,

* zatwierdzenie tomu II C.3 Branża sanitarna – Przebudowa sieci wodociągowej   
  z przyłączami Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 29 lipca 2020 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Lubelskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana J.P., Zastępcę Dyrektora Lubelskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie, wystąpił do Wojewody Lubelskiego o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej   
nr 820 Sosnowica Dwór – Łęczna na odcinku od km 0+000 do km 28+460”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 2 marca 2022 r. decyzję, znak: IF-I.7820.14.2020.BD, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 820 Sosnowica Dwór – Łęczna na odcinku od km 0+000 do km 28+460", zwaną dalej „*decyzją Wojewody Lubelskiego”,* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Lubelskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

- Pan P.H. (pismo z dnia 20 marca 2022 r. nadane w dniu 21 marca 2022 r.   
w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”,

- Pani A.G. (pismo z dnia 30 marca 2022 r. nadane w tym samym dniu   
w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

Wyjaśnienia wymaga, iż w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Lubelskiego* organ II instancji powziął informację o śmierci Skarżącego – Pana P.H. Jak wynika z treści księgi wieczystej prowadzonej m.in. dla nieruchomości oznaczonych jako działki nr 596 i 608, obręb 0009 Nowy Orzechów, aktualnym właścicielem ww. działek jest Pani M.S.. Powyższego wpisu dokonano na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia oraz umowy podziału majątku wspólnego i umowy działu spadku.

W myśl art. 30 § 4 *kpa*, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych   
w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni.

Mając na uwadze powyższe, jako następcy prawnemu Pana P.H. prawo do udziału w prowadzonym postępowaniu przysługuje Pani M.S..

We wniesionych odwołaniach Strony podniosły zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem. Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Lubelskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Lubelskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się   
w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

* decyzją Wójta Gminy Ludwin z dnia 25 stycznia 2019 r., znak: OŚ.6220.7.2017,   
  o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Zamościu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 maja 2019 r., znak: LU.ZUZ.3.421.93.2019.DO,   
  o udzieleniu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Lublinie pozwolenia wodnoprawnego w związku z przedmiotową inwestycją drogową,
* postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 27 sierpnia 2019 r., znak:   
  IF-I.7840.11.159.2018, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.   
  w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124, z późn. zm.).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Lubelskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Lubelski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Lubelski pismem z dnia 14 grudnia 2021 r., znak: IF-I.7820.14.2020.BD, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie, w Urzędzie Gminy Ludwin, Urzędzie Miejskim w Łęcznej, Urzędzie Gminy Sosnowica, Urzędzie Gminy Uścimów, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Lubelski w dniu 2 marca 2022 r. wydał decyzję, znak: IF-I.7820.14.2020.BD,   
o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Lubelski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Lubelski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń   
w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie, w Urzędzie Gminy Ludwin, Urzędzie Miejskim w Łęcznej, Urzędzie Gminy Sosnowica, Urzędzie Gminy Uścimów,   
w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Lubelskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 9 marca 2022 r., znak:   
IF-I.7820.14.2020.BD, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Minister* dostrzegł, iż wewniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej,   
w *decyzji Wojewody Lubelskiego*, a także na odpowiednich arkuszach map z projektem podziału nieruchomości, w odniesieniu do części działek z obrębu 0008 Podzamcze   
(tj. od działki nr 1.22/5 do działki nr 1.119/8) wykorzystano dotychczasową numerację działek ewidencyjnych, tj. sprzed jej zmiany dokonanej w trakcie modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obrębu ewidencyjnego 0008 Podzamcze, co wynikało z pisma Starosty Powiatowego w Łęcznej z dnia 10 czerwca 2021 r., znak: GKN.6621.2547.2021. Z kolei na odpowiednich rysunkach mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz arkuszach Projektu zagospodarowania terenu projektanci posłużyli się aktualną numeracją (działki od nr 22/5 do nr 119/8). Powyższe rozbieżności stanowiły przedmiot korespondencji kierowanej do *inwestora* (pismo z dnia 4 maja 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.22.2022.AW.2).

W odpowiedzi na ww. wezwanie *inwestor* pismem z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: IP.4131.60.7.16.2020.mm, poinformował, iż w chwili wykonywania podziałów dla omawianego przedsięwzięcia numeracja działek obrębu 0008 Podzamcze w gminie Łęczna prowadzona była w ramach arkusza mapy ewidencyjnej nr 1 i 2. Dokumentacja podziałowa została przyjęta do zasobu w dniu 13 grudnia 2018 r. pod   
nr P.0610.2018.1459. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obrębu Podzamcze dla arkusza „1” zmieniła dotychczasowy sposób prowadzenia ewidencji przez usunięcie numeru arkusza „1” z identyfikatora działek. Operat modernizacji ewidencji gruntów   
i budynków przyjęto do zasobu w dniu 7 grudnia 2020 r. pod nr P.6010.2020.1620.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia skorygował zapisy dotyczące działek z obrębu 0008 Podzamcze, dla których dotychczas prowadzona była numeracja w ramach arkusza mapy ewidencyjnej nr 1. Powyższe obejmowało aktualizację numeracji działek znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, w tym przeznaczonych pod pasy drogowe innych dróg publicznych, działek ulegających podziałowi w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej oraz działek, które stają się własnością Województwa Lubelskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Jednocześnie ww. pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. *inwestor* wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w zakresie działek wskazanych jako przeznaczone pod pas drogowy drogi gminnej nr DG105163L z uwagi na błąd pisarski w treści wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zamiast działki nr 540/7 z obrębu 0014 Rogóźno we wniosku, a następnie w *decyzji Wojewody Lubelskiego,* błędnie wskazano działkę nr 540/3. Jak wynika z dalszej części decyzji, jak również z arkusza   
nr 28 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 1.37 do kontrolowanej decyzji, przedmiotową inwestycją objęta jest działka nr 540/6, która ulega podziałowi na działki nr 540/7 i 540/8, z czego działka nr 540/7 znajduje się w liniach rozgraniczających pas drogowy innych dróg publicznych (drogi gminnej nr DG105163L). Powyższe zostało naprawione przez organ II instancji,   
co znalazło odzwierciedlenie w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia.

Następnie wyjaśnienia wymaga, iż w dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw   
(Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Inne drogi publiczne, wybudowane w związku z inwestycją główną i oddane do użytkowania powinny zostać przekazane właściwym do zarządzania nimi zarządcom (art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy/budowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy/rozbudowy drogi głównej, jak i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych/ rozbudowanych w związku z inwestycją drogową, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa   
w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z rozbudową drogi wojewódzkiej   
nr 820, zaszła konieczność budowy/rozbudowy innych dróg publicznych (dróg gminnych, dróg powiatowych, dróg wojewódzkich). Znalazło to odzwierciedlenie w załączonych do wniosku arkuszach mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona jako załącznik nr 1.1 – 1.59 do *decyzji Wojewody Lubelskiego*, jak również w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji.

Na ww. załączniku mapowym linią przerwaną pogrubioną koloru granatowego określono linie rozgraniczające pasa drogi wojewódzkiej nr 820, a projektowane pasy innych dróg publicznych określono linią przerywaną pogrubioną koloru pomarańczowego.   
Na stronach 1-3 zaskarżonej decyzji Wojewoda Lubelski wskazał działki przeznaczone pod budowę drogi wojewódzkiej nr 820, natomiast na stronach 3-5 przeznaczone pod budowę innych dróg publicznych.

Jednakże Wojewoda Lubelski nie orzekł wprost w swoim rozstrzygnięciu   
o obowiązku budowy innych dróg publicznych na działkach, które zostały wydzielone pod te drogi. W ocenie *Ministra*, w przypadku gdy mamy do czynienia z rozstrzyganiem w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o budowie innych dróg   
i wyznaczeniu ich nowych pasów drogowych, to jednocześnie należy również orzec,   
na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, o obowiązku ich budowy. Wynika to bowiem z treści art. 11f ust. 2a ww. ustawy. Przy tym wyjaśnić należy, iż organ   
I instancji w pkt VIII.6 zaskarżonego rozstrzygnięcia nałożył, co prawda, obowiązek „budowy i przebudowy innych dróg publicznych”, jednakże stwierdzenie to jest nieprecyzyjne, bowiem orzekając o tym pominął nieruchomości przeznaczone pod budowę innych dróg publicznych, a które to nieruchomości zostały określone na stronach 3-5 skarżonej decyzji. Powyższe zostało naprawione przez organ II instancji   
w pkt I niniejszej decyzji, poprzez orzeczenie o nałożeniu obowiązku budowy innych dróg publicznych na działkach określonych na stronach 3-5 zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Dalej, analizując *decyzję Wojewody Lubelskiego* *Minister* zwrócił uwagę na fakt,   
iż w tabelach określających podziały nieruchomości z obrębów 0003 Dratów oraz   
0011 Ludwin, na stronie 34 kontrolowanego rozstrzygnięcia, znalazły się działki nie ulegające podziałowi. Działka nr 1275 (mylnie wskazana przez organ I instancji jako działka nr 1257) oraz działka nr 449/3 znajdują się bowiem w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji (arkusz nr 37 oraz 41 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu). Wobec powyższego organ odwoławczy uchylił zbędne zapisy w tabeli dotyczącej nieruchomości ulegających podziałowi   
w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej.

Dodatkowo, wyjaśnić należy, iż w dniu 19 września 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września   
2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1722).

Stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, do postępowań administracyjnych wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z uwagi na powyższe, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r.   
w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2117, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*”, przewidującego – w określonych w tym rozporządzeniu przypadkach – obowiązek uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem ochrony przeciwpożarowej.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia, do obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, których projekty budowlane wymagają uzgodnienia, należy zaliczyć sieć wodociągową przeciwpożarową   
z hydrantami zewnętrznymi przeciwpożarowymi, przeciwpożarowy zbiornik wodny oraz stanowisko czerpania wody do celów przeciwpożarowych.

Stosownie do § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, uzgodnienia projektu budowlanego dokonuje się w toku wzajemnej współpracy projektanta z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w trakcie sporządzania przez projektanta projektu budowlanego polegającej na konsultacji rozwiązań projektowych w zakresie oceny ich zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz wymianie uwag i stanowisk   
w zakresie projektowanych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego. W myśl § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, potwierdzające uzgodnienie projektu budowlanego, umieszcza się na częściach rysunkowych egzemplarzy projektu budowlanego. Wzór pieczęci jest określony w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

Jak wynika z części opisowej Projektu zagospodarowania terenu w ramach przebudowy sieci wodociągowej zaprojektowano wymianę 6 hydrantów przeciwpożarowych nadziemnych DN80 mm, o wydajności 10 dm³/s z zasuwą odcinającą kołnierzową typu E, DN80, z obudową i skrzynką uliczną.

W ocenie organu odwoławczego planowana, w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, przebudowa sieci wodociągowej z hydrantami nadziemnymi winna podlegać uzgodnieniu pod względem ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z przepisem   
§ 3 ust. 1 pkt 9 *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*.

W związku z powyższym,organ II instancji ww. pismem z dnia 4 maja 2022 r. wezwał *inwestora* do wskazania, czy projekt budowlany wymagał uzgodnienia z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, a jeśli tak – do wskazania, gdzie dokładnie w projekcie budowlanym zatwierdzonym *decyzją Wojewody Lubelskiego* znajduje się ww. uzgodnienie.

Przy pismach z dnia 15 lipca 2022 r., znak: IP.4131.60.7.17.2020.mm, oraz z dnia   
5 października 2022, znak: IP.4131.60.7.18.2020.mm, *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze Projektu architektoniczno-budowlanego Branży sanitarnej – Przebudowa sieci wodociągowej z przyłączami zawierające uzgodnienie rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W rezultacie powyższego, zasadnym stało się zatwierdzenie załączonych egzemplarzy ww. opracowania jako załącznika do niniejszej decyzji.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał,   
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego –   
w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Lubelskiego.*

Rozpatrując zaś odwołanie Pani M.S. i Pani A.G., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ   
I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *ustawy o gospodarce nieruchomościami*) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 4 maja 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.22.2022.AW.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej, podniesionych   
w odwołaniu Pana P.H. i Pani A.G..

W piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: IP.4131.60.7.16.2020.mm, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez Skarżących.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
27 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7621.22.2022.AW.4, przesłał Skarżącym stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z której to możliwości strony skarżące nie skorzystały.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.22.2022.AW.10, *Minister* zawiadomił Strony o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów   
i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się   
ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r., jak również zarzutów Skarżących, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w przedmiotowej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych   
i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis* *specustawy drogowej* (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie   
z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia   
6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Ustosunkowując się do zarzutów Pani M.S., następcy prawnego Pana P.H., oraz Pani A.G. dotyczących braku zaprojektowania zjazdów do działek stanowiących ich własność, należy mieć na uwadze poniższe ustalenia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych”*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 *ustawy   
o drogach publicznych*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Wskazać należy, że ww. art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15 i z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1995/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Sama możliwość wjazdu na działkę z drogi publicznej jest niewystarczająca dla uznania, że ma ona dostęp do drogi publicznej poprzez zjazd publiczny czy indywidualny. Dostęp ten musi mieć charakter legalny, to jest prawo do korzystania z niego musi wynikać wprost z przepisu prawa, czynności prawnej, orzeczenia sądowego, czy też administracyjnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) – to *inwestor* jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było – to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości. Z powyższego wynika, iż nie projektuje się zatem zjazdów do nieruchomości które przed budową/rozbudową drogi legalnych zjazdów były pozbawione.

Istotny w niniejszej sprawie jest również fakt, że *decyzja Wojewody Lubelskiego* dotyczy rozbudowy istniejącej drogi wojewódzkiej, w oparciu o przepisy *specustawy drogowej.* Wnioskodawcą w przedmiotowej sprawie jest zatem zarządca drogi – Zarząd Województwa Lubelskiego, a nie właściciel nieruchomości (nie jest to bowiem postępowanie z wniosku właściciela nieruchomości skierowanego do zarządcy drogi   
o zezwolenie na lokalizację zjazdu, prowadzone w oparciu o art. 29 ust. 1 *ustawy   
o drogach publicznych*).

Godzi się zauważyć, iż w odwołaniu Pani M.S. podniesiono argumentację dotyczącą braku zaprojektowania zjazdu na działkach nr 596 i 608 z obrębu 0009 Nowy Orzechów. Wyjaśnić należy, iż jak wynika z treści księgi wieczystej Pani M.S. jest właścicielem ww. działek. Natomiast przedmiotową inwestycją drogową objęta jest jedynie działka nr 608. Zatem ewentualne roszczenia Skarżącej dotyczące zaprojektowania zjazdu z rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 820 na działkę nr 596 pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania. Nadmienić jednak warto, iż skoro działka nr 596 pozostaje poza zakresem zaskarżonej decyzji, to trudno uznać, aby przedmiotowa inwestycja miała wpływ na dotychczasową obsługę komunikacyjną ww. działki. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami *inwestora* działka nr 596 w stanie istniejącym i na etapie opracowywania dokumentacji projektowej również nie posiadała istniejącego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 820, zaś obsługa komunikacyjna do ww. działki zapewniona jest poprzez drogi wewnętrzne położone na działkach nr 589 i 585.

Mając zaś na uwadze działkę nr 608, z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. wynika, co następuje.

Działka nr 608 z obrębu 0009 Nowy Orzechów, stanowiąca własność Pani M.S., uległa podziałowi na działki nr 608/1 i 608/2, z czego działka nr 608/1 została przejęta pod przedmiotową inwestycję na własność Województwa Lubelskiego, zaś działka   
nr 608/2 pozostała własnością dotychczasowego właściciela. Jak wyjaśnił *inwestor*,   
w stanie istniejącym i na etapie opracowywania dokumentacji projektowej (lata   
2017-2020) działka nr 608 nie posiadała istniejącego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 820. Obsługa komunikacyjna z drogi wojewódzkiej do tej działki zapewniona jest poprzez drogę wewnętrzną położoną na działce nr 605.

Jak już zasygnalizowano w niniejszym rozstrzygnięciu, obowiązek zaprojektowania   
i wykonania budowy zjazdu przez zarządcę drogi publicznej w ramach realizacji inwestycji drogowej powstałby w przypadku, gdyby nieruchomość posiadała zainwentaryzowany zjazd z drogi publicznej lub dla którego zostałaby wydana decyzja o jego lokalizacji i zjazd taki byłby wykonany lub też obowiązek budowy nowego zjazdu powstałby, w przypadku gdy inwestycja drogowa pozbawiałaby nieruchomość dostępu do drogi publicznej.

Planowana rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 820 nie zmienia dostępu zarówno działki nr 608, jak i działki nr 596 do drogi publicznej w odniesieniu do stanu istniejącego. Działki te nadal przylegają do drogi wojewódzkiej i będą posiadały dostęp do tej drogi, jak dotychczas, z wykorzystaniem dróg wewnętrznych.

Jeśli zaś chodzi o działkę nr 6/3 z obrębu 0015 Rozpłucie Drugie, stanowiącą własność Pani A.G., co do której skarżąca również podniosła zastrzeżenia w kwestii dostępu do drogi wojewódzkiej, wskazać należy, że uległa ona podziałowi na działki   
nr 6/5 i 6/6, z czego działka 6/5 została przejęta pod przedmiotową inwestycję na własność Województwa Lubelskiego, zaś działka nr 6/6 pozostała własnością dotychczasowego właściciela. Jak wynika z ww. pisma *inwestora* z dnia 10 czerwca   
2022 r., w stanie istniejącym działka nr 6 z obrębu 0015 Rozpłucie Drugie posiadała jeden zjazd z drogi wojewódzkiej nr 820 w km 13+249,10 (kilometraż drogi przed rozbudową). W trakcie opracowywania dokumentacji dla przedmiotowej inwestycji – na co wskazała sama Skarżąca – z działki nr 6 zostały wydzielone nowe działki nr 6/3 i 6/4. Istniejący zjazd do dotychczasowej działki nr 6 został ujęty do przebudowy i będzie stanowił dojazd do działki nr 6/4 (zjazd indywidualny w km 13+183,44 – kilometraż drogi po rozbudowie). Natomiast druga wydzielona działka nr 6/3 nie posiadała i nie posiada istniejącego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 820, a zatem budowa nowego zjazdu pozostaje w kompetencji właściciela nieruchomości. Nadmienić należy, iż działka ta przylega bezpośrednio do drogi wojewódzkiej, co umożliwia (po podjęciu przez właściciela nieruchomości stosownych działań) obsługę komunikacyjną tej działki.

W konsekwencji stwierdzić należy, iż ww. działki stanowiące własność Pani M.S. oraz Pani A.G. przed wydaniem decyzji przez organ pierwszej instancji nie posiadały legalnych (zinwentaryzowanych) zjazdów z drogi wojewódzkiej. Istnienie ewentualnych niesformalizowanych zjazdów z drogi wojewódzkiej na nieruchomości Skarżących nie świadczy o istnieniu legalnego (formalnie ustanowionego) zjazdu. Tak więc brak jest podstaw prawnych do budowy zjazdów do nieruchomości Skarżących   
w ramach wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Za niesłuszne należy uznać twierdzenia Pani A.G., iż aby zrealizować dostęp do drogi publicznej, trzeba wybudować zjazd.

Pojęcie „dostępu do drogi publicznej” i „zjazdu z drogi publicznej” nie są bowiem tożsame. Dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Aby uznać, że skarżąca ma dostęp do drogi publicznej należy wykazać, iż w pobliżu nieruchomości skarżącej znajduje się droga mająca charakter drogi publicznej   
w rozumieniu przepisów *ustawy o drogach publicznych*. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną. Brak jest przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego dostępu do drogi publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 397/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W niniejszej sprawie należąca do Skarżącej działka nr 6/6, powstała z podziału działki   
nr 6/3, jak wynika z załączników graficznych do *decyzji Wojewody Lubelskiego* (tj. mapa   
z przebiegiem drogi i projekt budowlany), położona jest bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej i jak słusznie wskazał *inwestor*, budowa nowego zjazdu leży w gestii właściciela nieruchomości (skoro dotychczas takiego nie było do działki nr 6/3). Tym samym trudno uznać, aby przedmiotowa działka została pozbawiona dostępu do drogi publicznej.

Podkreślić należy, że działka nr 608/2, powstała z podziału działki nr 608, stanowiąca własność Pani M.S., również ma zapewniony dostęp do drogi publicznej. W tym wypadku obsługa komunikacyjna działki odbywa się za pośrednictwem drogi wewnętrznej położonej na działce nr 605.

Zaznaczenia wymaga, iż na inwestorzerealizującym inwestycję drogowąciąży jedynie obowiązek zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej. Dojazd ten ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron skarżących. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

W świetle powyższych ustaleń bezspornym jest, iż nieruchomości pozostające własnością Skarżących mają zapewniony dostęp do drogi publicznej. Nadmienić przy tym trzeba, że do uznania, iż zostały naruszone warunki dotyczące ochrony interesów osób trzecich, nie wystarcza subiektywne poczucie właścicieli nieruchomości o naruszeniu ich interesu, o ile nie znajduje ono oparcia w obowiązującym przepisie prawa materialnego.

Podsumowując powyższe, wskazać należy, iż *inwestor* wypełnił ciążący na nim obowiązek zapewnienia nieruchomości Skarżących dostępu do drogi publicznej, zaś organ orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada uprawnień do nakazania *inwestorowi* zmiany przyjętych rozwiązań, w tym w zakresie zaprojektowania dodatkowych zjazdów, w sytuacji gdy stan projektowany nie narusza interesów stron skarżących poprzez pozbawienie ich dostępu do drogi publicznej, bowiem – jak wyżej wskazano – taki dostęp jest zapewniony.

Dodatkowo podkreślić należy, iż Skarżącym, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 *ustawy   
o drogach publicznych*, przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie o zezwolenie na lokalizację zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 820 na ww. działki. Ostateczne rozstrzygnięcie ww. kwestii może nastąpić jedynie w odrębnej decyzji administracyjnej (a nie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) na lokalizację zjazdu po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (dowodowego)   
i przeanalizowaniu konkretnego wniosku strony określającego m.in. lokalizację i rodzaj zjazdu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu zawartego w odwołaniu Pani M.S.   
w przedmiocie braku zaprojektowania oświetlenia na działkach stanowiących własność strony skarżącej, wyjaśnić należy, co następuje.

Analiza arkusza nr 2.14 części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji, jak również wyjaśnień *inwestora* zawartych w ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. wykazała, że na działce nr 613/4 z obrębu 0009 Nowy Orzechów, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie działki Skarżącej, na wysokości granicy działki nr 608 z działką nr 609   
w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej zaprojektowano słup oświetleniowy   
o wysokości 11m z oprawą LED o mocy 123W. Inwestor zadecydował o umieszczeniu oświetlenia na działce stanowiącej pas drogi wojewódzkiej. Nie zaistniała zatem konieczność lokalizowania go na działkach 608 i 596.

Podkreślić ponownie należy, że to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i parametrach inwestycji. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań i parametrów inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie w zakresie parametrów technicznych inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają zatem kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Lubelskiego* – poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji – nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty stron skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.
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