



Warszawa, dnia 25 maja 2021 r.

Sygn. akt KR VI R 21/20

DPA-VI.9130.16.2020

DECYZJA nr KR VI R 21a/20

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Sebastian Kaleta

Członkowie Komisji:

Paweł Lisiecki, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński,
Wiktor Klimiuk,

na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 maja 2021 r.

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted], dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted], z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted]-M [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted]-M [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted], dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr [redacted],

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie, B [redacted] / B [redacted] -K [redacted], B [redacted] A [redacted] M [redacted] K [redacted], J [redacted] S [redacted], K [redacted] G [redacted], E [redacted] G [redacted] i-G [redacted], B [redacted] Z [redacted], T [redacted] G [redacted], D [redacted] G [redacted] (uprzednio G [redacted] - L [redacted], P [redacted] R [redacted], H [redacted] R [redacted], A [redacted] B [redacted] -N [redacted], E [redacted] B [redacted] R [redacted] -W [redacted], U [redacted] B [redacted], I [redacted] M [redacted], R [redacted] M [redacted], D [redacted] K [redacted], J [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted], E [redacted] J [redacted] -S [redacted], następcy prawni po M [redacted] R [redacted] -N [redacted], B [redacted] A [redacted], S [redacted] M [redacted] A [redacted] y C [redacted], M [redacted] i K [redacted], M [redacted] i K [redacted], A [redacted] K [redacted], D [redacted] Z [redacted], E [redacted] B [redacted], K [redacted] D [redacted] -Z [redacted] M [redacted] Z [redacted] I [redacted] R [redacted] Ś [redacted] spółka akcyjna z siedzibą w K [redacted],

... spółka akcyjna z siedzibą we W... spółka akcyjna z siedzibą w W...

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a i 4 w zw. art. 30 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795 – dalej: „ustawa z dnia 9 marca 2017 r.”) w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 38 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

orzeka:

1. stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr ... w części dotyczącej punktu 1, w zakresie obejmującym następujące udziały należące do: B ... B ... j-K ... iej (12546007692 /86560000000), B ... A) (12546007692 /86560000000), M ... K ... (12546007692 /86560000000), J ... S ... (12546007692 /86560000000), K ... G ... (3264005168 /86560000000), E ... G ... - G ... (3264005168 /86560000000), B ... Z ... (3264005168 /86560000000), T ... G ... (4896003424 /86560000000), D ... G ... (4896003424 /86560000000), A ... B ... N ... (2855994784 /86560000000), U ... B ... (952004032 /86560000000), wynoszące łącznie 73576051936 / 86560000000 oraz w zakresie obejmującym udział należący do E ... R ... -W ... (309895/10000000), w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, o łącznej powierzchni wynoszącej 235 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ... 17, uregulowanego w księdze wieczystej ..., położonego w W ... rzy ul. Nowy Świat 28;

2. stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr ..., w części dotyczącej punktu 2, w zakresie udziału wynoszącego 58/1000 w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, o łącznej powierzchni wynoszącej 305 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ... uregulowanego w księdze wieczystej ... położonego

w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28 - wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr
- objętego księgą wieczystą nr

3. stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr w części dotyczącej punktu 2, w zakresie udziału wynoszącego 93/1000 w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, o łącznej powierzchni wynoszącej 305 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr / obrębie, uregulowanego w księdze wieczystej położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28; wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr - objętego księgą wieczystą nr

4. w pozostałym zakresie stwierdzić wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

I.

Przebieg postępowania administracyjnego przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie art. 15 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.), wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr, dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla W M w W prowadzi

księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] r-M [redacted] w W [redacted] ie prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr 1295). Postanowienie Komisji zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 20 września 2018 r., na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające przed Komisją, dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28 opisanej w ewidencji gruntów jako działka nr [redacted], poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr [redacted] prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W [redacted] M [redacted] w W [redacted] e X Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24 września 2018 r. W dniu 26 września 2018 r. Sąd Rejonowy dla W [redacted] M [redacted] w W [redacted] X Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu w księdze wieczystej nr [redacted], powyższego ostrzeżenia.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła zawiadomić właściwe organy administracji publicznej oraz sądy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prezydenta m.st. Warszawy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja zwróciła się do Społecznej Rady przy Komisji o wydanie opinii w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted] i oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted], dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Zawiadomieniem z dnia 4 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiadomił strony

o wszczęciu w dniu 3 grudnia 2018 r. postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted], dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28. Zawiadomienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 6 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prokuratora Regionalnego w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted] zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted], dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 11 grudnia 2018 r.), Prezes Sądu Rejonowego w B [redacted] -B [redacted] przekazał akta sprawy o sygn. [redacted] z wniosku H [redacted] / S [redacted] o stwierdzenie nabycia spadku po R [redacted] S [redacted]. Jednocześnie poinformował, że trwa ustalanie miejsca znajdowania się akt [redacted]

Pismem z dnia 30 listopada 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 7 grudnia 2018 r.), Wiceprezes Sądu Rejonowego dla W [redacted] Ż [redacted] w W [redacted] przekazał akta sprawy o sygn. [redacted] 1 z wniosku S [redacted] G [redacted] o stwierdzenie nabycia spadku po Z [redacted] G [redacted].

Pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 11 grudnia 2018 r.), Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ś [redacted] m.st. W [redacted] przekazał posiadaną dokumentacją dotyczącą stanu technicznego nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 13 grudnia 2018 r.), Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. W [redacted] przekazał akta sprawy znak: [redacted]

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 28 grudnia 2018 r.), Prezes Sądu Okręgowego w W [redacted] przekazał pismo Wiceprezesa Sądu

Rejonowego dla W -Ś i w W : z 4 grudnia 2018 r. wraz z aktami sprawy o sygn. .

Pismem z 20 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 31 grudnia 2018 r.), Archiwum Państwowe w Warszawie poinformowało o odnalezieniu dokumentacji dotyczącej nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, hip. 1295.

W piśmie datowanym 2 stycznia 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 11 stycznia 2019 r.), Burmistrz Dzielnicy Ś e m.st. W. przekazał wyjaśnienia dotyczące zapewnienia lokatorom budynku przy ul. Nowy Świat 28 lokali zamiennych lub socjalnych bądź zadbania w innych sposób o ich potrzeby mieszkaniowe, a także dotyczące najemców lokali ze szczególnym uwzględnieniem podstawy wstąpienia lokatorów w stosunek najmu oraz wysokości czynszu.

Pismem datowanym 10 stycznia 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 14 stycznia 2019 r.), Zastępca Dyrektora Biura Spraw Dekretowych w Urzędzie m.st. W przekazał pismo Zastępcy Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z 4 października 2018 r. w przedmiocie informacji o planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 11 lutego 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 15 lutego 2019 r.) Prezes Sądu Rejonowego w B -B poinformował, że mimo poszukiwań nie udało się odnaleźć akt sprawy o sygn.

Zawiadomieniem z dnia 15 lutego 2019 r., Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr , zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr) dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 marca 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 15 lutego 2019 r.

W dniu 25 lutego 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W : z dnia 13 lutego 2019 r. znak: .

Pismem z 28 lutego 2019 r. (również data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) Dyrektor Biura Spraw Dekretowych Urzędu m.st. W y przekazał kserokopię akt

zastępczych dotyczących nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, jednocześnie informując, że akta własnościowe nieruchomości zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie do sprawy pod sygn. akt

Zawiadomieniem z dnia 15 marca 2019 r., Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr , zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 kwietnia 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18 marca 2019 r.

Pismem z dnia 7 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 13 marca 2019 r.), Wieloosobowe Stanowisko ds. Działalności Archiwalnej Archiwum Państwowego w Warszawie przekazało uwierzytelnione kopie materiałów archiwalnych: 1. Zespół archiwalny nr Miejskie Biuro Projektów w Warszawie, sygn. archiwalna , 2. Zespół archiwalny i Zbiór ksiąg meldunkowych m.st. Warszawy, sygn. archiwalna , 3. Zespół archiwalny nr i Biuro Planowania Rozwoju Warszawy – decyzje lokalizacyjne, sygn. archiwalna

Pismem z 14 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 15 marca 2019 r.), I z A wniósł o uznanie za strony postępowania przed Komisją osób, których przodkowie wybudowali sklepy i mieszkania oraz ponieśli koszty remontu mieszkań pod adresem Nowy Świat 28, załączając płytę DVD z rachunkami dotyczącymi odbudowy mieszkania nr .

Przy piśmie z 18 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 19 marca 2019 r.), Urząd Stanu Cywilnego m.st. Warszawy Wydział Archiwalnych Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu M: R -N.

W piśmie z 19 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Rejonowego dla W. Warszawa, przekazał Prezesowi Sądu Rejonowego dla W. Warszawa w Warszawie pismo Zastępcy Przewodniczącego Komisji z 12 marca 2019 r. o przekazanie akt sprawy o sygn. dotyczących nabycia spadku po A J R , zmarłej r.

Przy piśmie z 20 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 25 marca 2019 r.), Urząd Stanu Cywilnego w Warszawie – J Wydział Archiwalnych

Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu Z [imię] [nazwisko], zmarłego w dniu [data] r.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 25 marca 2019 r.), Sąd Rejonowy dla W [imię] – M [nazwisko] a w W [miasto], Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy ksiąg wieczystych nr [numer] i nr [numer].

W dniu 20 marca 2019 r. wpłynęło od D [imię] S [nazwisko] pismo, zatytułowane „Zawiadomienie” wraz z załącznikami, w którym wniosła ona o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr [numer] znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 26 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 29 marca 2019 r.), Wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W [miasto] przekazał akta administracyjne, dołączone do akt sprawy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W [miasto] o sygn. akt I [numer], dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie, przy ulicy Nowy Świat 28.

W piśmie z 27 marca 2019 r. (1 kwietnia 2019 r. data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Okręgowego w W [miasto] przekazał pismo Prezesa Sądu Rejonowego dla W [imię] – Ś [nazwisko] a w W [miasto], w którym poinformowano, iż na podstawie systemu SAWA ustalono, iż w tut. Sądzie zarejestrowany zostały sprawy z udziałem stron, i po nadejściu akt z archiwum oraz ich przejrzeniu udzielona zostanie dokładna odpowiedź.

Pismem z 28 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 29 marca 2019 r.), D [imię] K [nazwisko] wniosła o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr [numer] znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 5 kwietnia 2019 r.), Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, X Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy wnioskowanych dokumentów z ksiąg wieczystych nr [numer].

W piśmie z 2 kwietnia 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 8 kwietnia 2019 r.) Prezes Sądu Rejonowego dla W [imię] / W [miasto] w W [miasto] przekazał akta sprawy o sygn. [numer], dotyczące nabycia spadku po A [imię] J [nazwisko] : R [nazwisko] zmarłej [data] r.

Zawiadomieniem z dnia 12 kwietnia 2019 r. Przewodniczący Komisji poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR VI R 57/18 w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted] zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted] 3 oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonych w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, oraz o możliwości wypowiedzenia się stron postępowania, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna, w dniu 12 kwietnia 2019 r.

W dniu 18 kwietnia 2019 r. Archiwum Państwowe w Warszawie wypożyczyło Komisji następujące dokumenty: księgę hipoteczną (sygn. arch. [redacted]), zbiór dokumentów hipotecznych t. I (sygn. arch. [redacted]), zbiór dokumentów hipotecznych t. II (sygn. arch. [redacted]), z zespołu dokumentów „Hipoteka Warszawska”.

W dniach 24 kwietnia 2019 r. i 25 kwietnia 2019 r. akta sprawy udostępniono aplikantom adwokackim M [redacted] K [redacted] K [redacted] S [redacted] j, K [redacted] C [redacted] oraz pracownikowi Kancelarii K [redacted] S [redacted], na podstawie stosownych upoważnień (w aktach sprawy), z upoważnienia adwokata J [redacted] S [redacted] – pełnomocnika strony J [redacted] o Sz [redacted], B [redacted] / B [redacted] – K [redacted], B [redacted] M [redacted] A [redacted] i M [redacted] K [redacted].

W dniu 26 kwietnia 2019 r. akta sprawy udostępniono adwokatowi A [redacted] H [redacted] pełnomocnikowi strony D [redacted] G [redacted], na podstawie stosownego pełnomocnictwa (w aktach sprawy).

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2019 r. Komisja uchyliła zabezpieczenie orzeczone postanowieniem Komisji z dnia 20 września 2018R. sygn. akt KR VII KW 330/18 (KR VI S 188/18), w postaci wpisu ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] – M [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr [redacted].

W dniu 21 sierpnia 2019 r. Urząd Miasta Stołecznego Warszawa Biuro Spraw Dekretowych przesłało w załączeniu pismo Zastępcy Dyrektora Biura Organizacji Urzędu m.st. Warszawy z dnia 1 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikiem w postaci 12 plików.

W dniu 27 sierpnia 2019 r. Archiwum Akt Nowych przekazało uwierzytelnione kopie dokumentów zawierających informację dotyczącą nieruchomości położonej w W... przy ulicy Nowy Świat 28 (Bank Handlowy w Warszawie, sygn. ...).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W... dnia 5 września 2019 r. przesłało akta sprawy nr ...

Pismem z dnia 17 października 2019 r. E... R... – W... poinformowała, że dnia 13 maja 2019 r. zmarła jej mama W... a T... R...

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. Komisja poinformowała Wojewódzki Sąd Administracyjny w W... iż w dniu 13 maja 2019r. o godz. 19:05 zmarła W... T... i R... r.

Wyrokami z dnia 14 lutego 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w W... (sygn. akt ...) stwierdził nieważność zaskarżonych decyzji – z uwagi na śmierć strony W... i R...

Komisja poinformowała strony poprzez umieszczenie informacji na stronie obsługującej Ministra Sprawiedliwości w Serwisie Rzeczypospolitej Polskiej „www.gov.pl” w zakładkach Ministerstwo Sprawiedliwości/Komisja Weryfikacyjna/Aktualności, że sprawa dotycząca nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28 dotychczasowa sygnatura KR VI R 57/18, obecnie toczy się pod sygnaturą KR VI R 21/20.

Dnia 27 października 2020 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w W... przekazał akta sprawy ... informując jednocześnie, że w tut. Sądzie nie został zarejestrowany wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po W... : T... R... , zarejestrowany został jedynie protokół przyjęcia oświadczenia o przyjęciu spadku po W... T... : R... , sygn. akt ...

Dnia 3 listopada 2020 r. E... R... – W... przekazała Komisji dokumenty w postaci aktów notarialnych z dnia 4 lipca 2019 r. nr Rep A... (protokół), nr Rep A... (protokół dziedziczenia), nr Rep A... (poświadczenie dziedziczenia). Jednocześnie poinformowała, że jest jedynym następcą prawnym po W... : T... R... :

W dniu 18 listopada 2020 r. Sąd Rejonowy dla W... y – Ś... i w W... przekazał akta sprawy o sygn. ...

Dnia 25 listopada 2020 r. D... i S... złożyła wniosek o „zabezpieczenie w księdze wieczystej lokalu nr ... - ul. Nowy Świat 28 budynek oficyny”. Wniosek ten ponowiła w dniu 4 i 7 grudnia 2020r.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2020 r. KR VII KW 69/20, Komisja zabezpieczyła z urzędu postępowanie rozpoznawcze, w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W-M w W X Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu rozpoznawczym przed Komisją - na udziale 151/1000 (suma udziałów w nieruchomości wspólnej związanych z odrębną własnością lokali nr), oraz poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W-M w W Wydział Ksiąg Wieczystych zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości - na udziale 151/1000 (suma udziałów w nieruchomości wspólnej związanych z odrębną własnością lokali nr

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2020 r. KR VII KW 71/20, Komisja zabezpieczyła z urzędu postępowanie rozpoznawcze przed Komisją, w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W-M w W X Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu rozpoznawczym przed Komisją oraz poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W-M w W X Wydział Ksiąg Wieczystych zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2020 r. KR VII KW 72/20, Komisja zabezpieczyła z urzędu postępowanie rozpoznawcze przed Komisją w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28. poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W-M w W X Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu rozpoznawczym przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich oraz poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W:-M w W: X Wydział Ksiąg Wieczystych zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości.

Zawiadomieniem z dnia 30 marca 2021 r. poinformowano strony o zakończeniu postępowania rozpoznawczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 30 marca 2021 r.

Dnia 8 kwietnia 2021 r. Społeczna Rada przy Komisji złożyła opinię nr 14/2021.

W dniu 1 kwietnia 2021 r. i 1 kwietnia 2021 r. D 1 S 1 wniosła o pilne ponowne wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie.

W dniu 7 kwietnia 2021 r. Archiwum Państwowe w W. rzekazało potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów pochodzących z jednostki 696 Repertorium Dochodzenia śledztw przechowywanej w zespole archiwalnym Prokuratura Wojewódzka w O,

W piśmie z dnia kwietnia 2021 r. Instytut Pamięci Narodowej, Oddziałowe Archiwum w K. poinformowało, że nie odnaleziono informacji dot. R. Sz.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w W. dnia kwietnia 2021 r. przekazał akta sprawy o sygn. do których zostały dołączone akta sprawy o sygn.

W dniu kwietnia 2021 r. Sąd Rejonowy dla W. – M. w Warszawie przedłożył kserokopię akt księgi wieczystej nr az kserokopię akt księgi hipotecznej nr

W dniu maja 2021 r. Archiwum Państwowe w W. przekazało potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów z zespołu archiwalnego o nr Kancelaria Al. a J. notariusza w W., sygnatura archiwalna aktu notarialnego o nr z dnia października 1951 r., strony, z zespołu archiwalnego o nr Państwowe Biuro Notarialne, sygnatura archiwalna aktu notarialnego o nr, strony 200, z zespołu archiwalnego Książki Ksiąg Meldunkowych m.st. Warszawy, sygnatura archiwalna wpisu z zakresu zameldowania dotyczącego F. R. ur. w K. w księdze meldunkowej dla nieruchomości położonej przy ul. Nowy Świat 28, karty

Zawiadomieniem z dnia 7 maja 2021 r. poinformowano strony o zakończeniu postępowania rozpoznawczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 10 maja 2021 r.

W dniu maja 2021 r. Sąd Okręgowy w O. i przekazał akta sprawy karnej o sygn.

(X) i sygn. akt (tol.), dotyczące m.in. R. S.

Dnia maja 2021 r. Urząd Miasta Stołecznego Warszawa – Biuro Spraw Dekretowych przekazało oryginały akt własnościowych dotyczących przedmiotowej nieruchomości.

Sąd Rejonowy dla W., dnia maja 2021 r. przesłał akta w sprawie niespornej o sygn. akt dot. F. R. o ogłoszenie testamentu F. R.

II.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:

1. Opis nieruchomości.

1.1 Nieruchomość warszawska położona przy ulicy Nowy Świat 28, objęta była dawną księgą hipoteczną nr Obecnie składa się z nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne z obrębu, tj. nr, o pow. 235,00 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym (budynek frontowy), uregulowanej w księdze wieczystej nr oraz nr, o powierzchni 305,00 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym (oficyna poprzeczna/oficyna tylna), uregulowanej w księdze wieczystej nr, a także części działki nr, stanowiącej własność Miasta Stołecznego Warszawy w użytkowaniu wieczystym Zespołu Budowy i Administracji P... / R... na N... y Ś... t spółka z o.o. (... ..) oraz części działki nr, obecnie część działki nr, z obrębu, stanowiącej współwłasność Miasta Stołecznego Warszawy i Skarbu Państwa.

Biuro Odbudowy Stolicy rodzaj zniszczeń budynku frontowego określił kategorią VI/VII, tj. budynek wypalony doszczętnie/budynek zniszczony całkowicie, a budynku oficyny poprzecznej – kategorią II, tj. budynek spalony w bardzo małym procencie (dach i część stropów).

Po 1945 r. budynek frontowy został odbudowany na podstawie zatwierdzonego projektu z dnia 30 listopada 1946 r. oraz projektu zamiennego z dnia 19 maja 1947 r., pozwolenie na użytkowanie budynku wydano w dniu 19 listopada 1949 r. Oficyna poprzeczna (tylna) została odremontowana na okres czasowy do 30 czerwca 1949 r. i pokryta prowizorycznym dachem z prawem użytkowania budynku do ww. terminu.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr ... z dnia ... lipca 2012r. w sprawie założenia ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy, do gminnej ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy wpisano nieruchomość położoną przy ulicy Nowy Świat 28.

1.2. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Foksal – uchwała Rady m.st. Warszawy nr LII/1278/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z dnia 12 lipca 2017 r., Poz. 6083) działki nr ... i nr ... z obrębu ... położone są na terenach śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami ...

2. Pierwotni właściciele nieruchomości.

2.1. Aktem notarialnym z dnia [] grudnia 1942 r. Rep A nr [], sporządzonym przed notariuszem S[] S[] F[] i F[] a M[] a R[] oświadczając, że są jawnymi z wykazu hipotecznego właścicielami uregulowanej w księdze wieczystej nieruchomości warszawskiej oznaczonej hip[], położonej przy ulicy Nowy Świat 28, oraz znajdujących się na tej nieruchomości zabudowań, mocą aktu niniejszego 1/4 niepodzielną część opisaną wyżej nieruchomości warszawskiej hip[], wraz z taką częścią zabudowań i w ogóle wszystkiego co się na niej znajduje, sprzedali Z[] i F[] małżonkom G[], co do 1/8 części całej nieruchomości i Z[] G[] co do 1/8 części całej nieruchomości.

2.2. W dniu [] grudnia 1946 r. F[] M[] R[] stawiała się w Kancelarii Wydziału Hipotecznego Sądu Okręgowego w W[], i załączając pod nr [] o zbioru dowodów tej księgi akt śmierci F[] a R[], współwłaściciela nieruchomości, wnosząc o zezwolenie ogłoszenia po nim postępowania spadkowego, o uczynienie odpowiednich obwieszczeń. W dziale III księgi hipotecznej wpisano, iż po zmarłym dnia [] r. F[] R[] współwłaścicielu nieruchomości toczy się postępowanie spadkowe.

2.3. Zgodnie z zaświadczeniem Sądu Grodzkiego w W[] Oddział Ksiąg Wieczystych nr [] z dnia [] sierpnia 1948 r. tytuł własności nieruchomości warszawskiej nr hip. [] przysługiwał F[] i A[] i F[] czyli F[] e M[] i małżonkom R[] co do 6/8 części, Z[] i H[] małżonkom G[] co do 1/8 części oraz Z[] co do 1/8 części,

2.4. Aktem notarialnym z dnia [] listopada 1946 r. Rep nr [], sporządzonym przed notariuszem P[] i E[] Z[], S[] a U[] z R[] ów, oświadczyła, że nieruchomość warszawska położona przy ulicy Nowy Świat 28, hip[], należy do Z[] i H[] / G[] w 1/8 części, do Z[] i G[] w 1/8 części, oraz do F[] i F[] R[] w 6/8 części. F[] R[] zmarł i w charakterze spadkobierczyni F[] a R[] przychodzi do powyższego spadku m.in. S[] a U[] jako córka spadkodawcy. Mocą niniejszego aktu, S[] a U[] upoważnia F[] e M[] e R[] współwłaścicielkę powyższej nieruchomości do otwarcia i zamknięcia postępowania spadkowego po wymienionym F[] R[] do wylegitymowania stawającej razem z innymi spadkobiercami po wymienionym spadkodawcy i do szeregu innych czynności związanych z nieruchomością.

2.5. Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr _____ z _____ października 1951 r. wynika, iż F_____-M_____-R_____-a oświadczyła, że jest jawną z księgi wieczystej właścicielką 3/8 niepodzielnych części nieruchomości nr hip. _____

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr _____ przed I_____-D_____-_____, zastępcą A_____-_____-i J_____-_____-o, Notariusza w W_____-_____, w dniu _____ października 1951 r. F_____-_____-i M_____-_____-R_____-_____-całą należącą do niej współwłasność nieruchomości hip. _____ w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, czyli 3/8 części opisanych budynków i tego wszystkiego co się na gruncie znajduje oraz prawa swoje do 3/8 niepodzielnych części gruntu nieruchomości, wynikające z dekretu z dnia _____ 10.1945 r. ze wszelkimi przynależnościami i prawami sprzedaje R_____-_____-i S_____-_____-_____, s. A_____-_____-_____-o i _____

2.6. Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr _____ z dnia _____ grudnia 1951 r. wynika, iż prawo własności nieruchomości warszawskiej położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat nr 28 zapisane jest w księdze wieczystej czystym wpisem m.in. na rzecz stawających, a mianowicie na rzecz: F_____-_____-M_____-_____-R_____-_____-co do 96/1024 części, na rzecz M_____-_____-S_____-_____-_____-j co do 63/1024 części, na rzecz Z_____-_____-_____-i M_____-_____-_____-o co do 9/1024 części oraz na rzecz R_____-_____-_____-a S_____-_____-_____-_____-co do 384/1024 części, niepodzielnie.

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr _____ przed A_____-_____-_____-J_____-_____-_____, Notariuszem w W_____-_____-_____, w dniu _____ grudnia 1951 r. Z_____-_____-_____-M_____-_____-_____-działający w imieniu własnym i córki - M_____-_____-_____-i S_____-_____-_____-„całe należące do nich obojga współwłasności nieruchomości, czyli 72/1024 niepodzielne części tej nieruchomości oraz F_____-_____-_____-i M_____-_____-_____-R_____-_____-_____-całą część swojej współwłasności, mianowicie 56/1024 niepodzielne części tejże nieruchomości, czyli ogółem 128/1024 niepodzielne części opisanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, tj. 128/1024 niepodzielne części budynków i tego wszystkiego co się na gruncie znajduje, oraz prawa do 128/1024 niepodzielnych części gruntu nieruchomości, wynikające z dekretu z dnia 26.10.1945 r. ze wszelkimi przynależnościami i prawami, sprzedają R_____-_____-_____-i S_____-_____-_____-_____, s. A_____-_____-_____-i A_____-_____-_____-współwłaścicielowi tej nieruchomości, wskutek czego stał się on właścicielem 512/1024 niepodzielnych części nieruchomości, czyli niepodzielnej połowy tej nieruchomości”.

2.7. Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr _____ z dnia _____ lutego 1952 r., wynika, że: „§ 1. Jak widać z księgi wieczystej nieruchomości warszawskiej, położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat pod Nr 28 /dwudziestym ósmym/ oznaczonej Nr rep. Kw. _____ /dawne oznaczenie hipoteczne „Nieruchomość Nr hip. _____ w Warszawie”/ oraz na mocy aktu Notariusza A_____-_____-_____-J_____-_____-_____-i _____ w Warszawie z dnia 28

grudnia 1951 r. Nr rep. ..., ujawnionego w powyższej księdze wieczystej przy wniosku L.dz.Kw. ... – właścicielami pomienionej nieruchomości przy ul. Nowy Świat Nr 28 w Warszawie są: F... M... R... w 40/1024 częściach, S... i U... w 72/1024 częściach, H... W... R... w 72/1024 częściach, B... J... R... w 36/1024 częściach, St... F... R... w 36/1024 częściach, R... S... k w 512/1024 częściach, Z... k w 128/1024 częściach, Z... G... w 64/1024 częściach, H... G... w 64/1024 częściach, wszyscy niepodzielnie”.

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr ... przed Al ... J... Notariuszem Państwowego Biura Notarialnego, Sekcja II, w Warszawie, w dniu ... tego 1952 r., S... F... R... należące do niego 36/1024 niepodzielne części nieruchomości, tenże S... F... R... w imieniu S... i z R... rów U... z należące do niej 72/1024 niepodzielne części tejże nieruchomości, oraz B... J... R... należące do niego 36/1024 niepodzielne części tejże nieruchomości, czyli ogółem 144/1024 niepodzielne części nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, tj. 144/1024 niepodzielnych części opisanych budynków i tego wszystkiego, co się na gruncie znajduje oraz prawa do 144/1024 niepodzielnych części gruntu powyższej nieruchomości, wynikające z dekretu z dnia ... 1945r. ze wszelkimi przynależnościami i prawami, sprzedają R... i S... s. ... go i ... współwłaścicielowi tej nieruchomości. Wskutek powyższej umowy R... k stał się właścicielem 656/1024 niepodzielnych części nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28.

3. Postępowanie dekretowe.

3.1. Wnioskiem z dnia ... września 1948 r. F... M... R..., działająca w imieniu własnym oraz - na podstawie załączonych do wniosku notarialnych pełnomocnictw - jako pełnomocnik: S... i U... (córki F... R... - spadkobierczyni zmarłego F... R... także pozostałych współwłaścicieli nieruchomości – Z... i H... małżonków G... i Z... G... domagała się przyznania za czynszem symbolicznym prawa własności czasowej do terenu nieruchomości w Warszawie przy ul. Nowy Świat Nr 28, dawne oznaczenie hipoteczne Zgodnie z prezentatą Zarządu Miejskiego w m.st. ... ie Wydział Polityki Budowlanej wniosek o własność czasową wpłynął w dniu ... września 1948 r., został zarejestrowany pod

numerem Za jego wniesienie pobrano opłatę manipulacyjną w wysokości 3.000 zł (zarejestrowaną pod numerem asygnacji przychodów nr

3.2. Objęcie gruntu w posiadanie nastąpiło w dniu 19 kwietnia 1948 r., tj. z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Nr 10 Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy (Dz.Urz.10 z 1948 r. - pkt 42). Objęcia tego dokonano w trybie rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 27 stycznia 1948 r., wydanego w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej, w sprawie obejmowania w posiadanie gruntów przez gminę m.st. Warszawy (Dz. U. R. P. Nr 6, poz. 43). Zatem termin złożenia wniosku upływał 19 października 1948 r.

3.3. Orzeczeniem nr z dnia czerwca 1952 r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie, odmówiło F..... M i R..... r, Z..... i H..... małżonkom G..... a, Z..... i G..... oraz spadkobiercom po zmarłym F..... A..... Re..... przyznania prawa własności czasowej do gruntu nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28 hip. Nr Jednocześnie stwierdziło, że wszystkie budynki – fragmenty murów- znajdujące się na powyższym gruncie przeszły na własność Skarbu Państwa. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie, odmówiło przyznania prawa własności czasowej do gruntu nieruchomości warszawskiej, ponieważ korzystanie z gruntu przez dotychczasowych właścicieli nie da się pogodzić z przeznaczeniem terenu według prawomocnego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym teren nieruchomości warszawskiej przy ul. Nowy Świat Nr 28 hip. jest przeznaczony pod budownictwo na cele mieszkaniowe, biurowe i handlowe (zabudowa zwarta i grupowa).

3.4. F..... M i R..... wniosła do Ministerstwa Gospodarki Komunalnej, za pośrednictwem Prezydium Rady Narodowej w a, odwołanie od orzeczenia Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia czerwca 1952 r. nr W uzasadnieniu odwołania podała, że nieruchomość czyni zadość przeznaczeniu określonemu w planie zagospodarowania przestrzennego, ponieważ budynki znajdujące się na posesji zawierają lokale w postaci mieszkań, lokali handlowych, ewentualnie biurowych. Nadmieniła, że budynek frontowy został odbudowany po wojnie i jest przystosowany do planu zagospodarowania przestrzennego terenów dzielnicy miasta. Co do budynku znajdującego się w głębi podwórza, wskazała, że „czas jego utrzymania jest ściśle uzgodniony z władzami budowlanymi i w obecnym stanie zabudowy tej dzielnicy w niczym nie koliduje zamierzeniom władz budowlanych”.

3.5. Ministerstwo Gospodarki Komunalnej decyzją Nr [redacted] z dnia [redacted] grudnia 1952 r. utrzymało w mocy orzeczenie z dnia [redacted] czerwca 1952 r., stwierdzając, że nie znaleziono podstaw do jego zmiany.

3.6. W piśmie z dnia [redacted] września 1962 r. skierowanym do Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie, Z. [redacted] zwrócił się o zwrot odbudowanej przez współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28 i wypłacenie odszkodowania w formie ekwiwalentu zgodnie z „dekretem ogłoszonym w Dz. U. Nr 17 z dn. 5.IV.58 r.” przydzielając w rekompensatę działkę z domkiem jednorodzinnym.

W odpowiedzi Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie w piśmie z [redacted] września 1962 r. znak: [redacted] wskazało, że brak jest podstaw do uchylecia orzeczenia administracyjnego Prezydium z dnia [redacted] czerwca 1952 r. Nr [redacted]

4. Stwierdzenie nieważności orzeczenia Prezydium Rady Narodowej.

4.1. Pismem z marca 1990 r. H. [redacted] S. [redacted] skierowała do Ministerstwa Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej (data wpływu do Kancelarii Głównej [redacted] kwietnia 1990 r.) wniosek o wydanie trzech czwartych części nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, której właścicielem był jej mąż R. [redacted] f. S. [redacted], na mocy aktu kupna i sprzedaży z dnia 15 października 1951 r. W piśmie podała, że R. [redacted] S. [redacted] zmarł w dniu [redacted] września 1988 r., pozostawiając czworo dzieci, którym również przysługuje prawo do powyższej nieruchomości.

Pismem z dnia [redacted] sierpnia 1990 r. skierowanym do Urzędu Dzielnicowego przy ul. Nowogrodzkiej 43 w Warszawie, B. [redacted] a B. [redacted] z d. S. [redacted] k. [redacted] złożyła wniosek o wydanie w posiadanie nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, której w 3/4 części właścicielem był ojciec R. [redacted] f. S. [redacted].

W piśmie z dnia [redacted] sierpnia 1991 r. skierowanym do Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa – Śródmieście, M. [redacted] i W. [redacted] R. [redacted] jako spadkobiercy po M. [redacted] R. [redacted] poinformowali, że wszczęte zostały starania o odzyskanie przejętych przez Skarb Państwa dekretem z 26 października 1945 r. budynków i działek zlokalizowanych przy ul. Nowy Świat 28.

W dniu [redacted] lutego 1994 r. do Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa wpłynął wniosek Z. [redacted] G. [redacted] z dnia [redacted] lutego 1994 r. o stwierdzenie nieważności orzeczenia z dnia [redacted] czerwca 1952 r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie oraz decyzji z dnia [redacted] grudnia 1952 r. wydanej przez Ministerstwo Gospodarki Komunalnej.

Wniosek został poparty także przez następców prawnych pozostałych współwłaścicieli nieruchomości.

W piśmie wniesionym do Urzędu Dzielnicy Warszawa Śródmieście w dniu 10 maja 1994 r., H. [imię] i Z. [imię] G. [imię] wyjaśnili, że ich podanie z 13 marca 1991 r. winno być potraktowane jako podanie o stwierdzenie nieważności w trybie art. 156 k.p.a.: orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie – Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej i Terenów z dnia 1 czerwca 1952 r., [numer] oraz decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 14 grudnia 1952 r., [numer] utrzymującej powyższe orzeczenie administracyjne w mocy. Wnieśli o przekazanie podania z dnia 13 marca 1991 r. do Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

Urząd Dzielnicy Warszawa Śródmieście przy piśmie z 10 maja 1994 r. przekazał do Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa kopię pisma H. [imię] i Z. [imię] G. [imię] wniesionego w dniu 10 maja 1994 r., żądających wszczęcia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia 1 czerwca 1952 r., wraz z pismami Bogumiły Babińskiej z dnia 1 sierpnia 1990 r., H. [imię], Śródmieście, z marca 1990 r. oraz M. [imię] R. [imię] i W. [imię] R. [imię] z dnia 4 sierpnia 1991 r., wskazując, że w posiadaniu Urzędu nie ma pisma z dnia 13 marca 1991 r., na które powołują się H. [imię] i Z. [imię] G. [imię], a które ewentualnie mogą stanowić żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej zgodnie z art. 156 k.p.a.

4.2. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast na podstawie decyzji z dnia 1 lipca 1998 r. znak: [numer], stwierdził, że orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia 1 czerwca 1952 r. Nr [numer] oraz utrzymująca je w mocy decyzja Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 14 grudnia 1952 r., w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali nr 8, 16, 17, 20, 22, 24 oraz udziałów przypadających właścicielom tych lokali w części budynku i jego urządzeniach służących do wspólnego użytku ogółu mieszkańców, a także gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste nabywcom tych lokali oraz w części wchodzącej w skład działki ewidencyjnej nr [numer] z obrębu [numer] oddanej w użytkowanie wieczyste, zostały wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdził ich nieważność.

4.3. Z [imię] B. [imię] M. [imię] z-Ł [imię] wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy, po którego rozpoznaniu Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją Nr [numer] z dnia 14 grudnia 1998 r., uchylił powyższą decyzję w części odnoszącej się do stwierdzenia, że orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie

Nr [redacted] z dnia [redacted] czerwca 1952 r. w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali o numerach 8, 16, 17, 20, 22 i 24 oraz udziałów przypadających właścicielom tych lokali w części budynku i jego urządzeniach służących do wspólnego użytku ogółu mieszkańców, a także gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste nabywcom tych lokali oraz w części wchodzącej w skład działki ewidencyjnej nr [redacted] z obrębu [redacted] zostało wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdzającej jego nieważność. Jednocześnie decyzją tą przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W [redacted] : w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych nr [redacted] , części działek ewidencyjnych nr [redacted] i do Wojewody Mazowieckiego w zakresie dotyczącym części działki ewidencyjnej nr [redacted] – jako organów właściwych w sprawie – odwołanie złożone przez F. [redacted], M. [redacted] R. [redacted] r (w miejsce której weszli jej następcy prawni) od orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie Nr [redacted]

4.4. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia [redacted] kwietnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt [redacted] uchylił decyzje Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast Nr [redacted] z dnia [redacted] lipca 1998 r. oraz Nr [redacted] z dnia [redacted] grudnia 1998 r.

4.5. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją z dnia [redacted] lutego 2002 r. znak: [redacted] , po rozpoznaniu wniosku Z [redacted] G [redacted] (w miejsce którego wstąpili jego spadkobiercy) stwierdził nieważność decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej Nr [redacted] z dnia [redacted] grudnia 1952 r. i orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie Nr [redacted] z dnia [redacted] czerwca 1952 r.

4.6. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją z dnia [redacted] kwietnia 2002 r. [redacted] , utrzymał w mocy swoją decyzję z [redacted] lutego 2002 r.

4.7. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia [redacted] lutego 2004 r. w sprawie o sygn. [redacted] uchylił decyzje Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia [redacted] kwietnia 2002 r. nr [redacted] oraz z dnia [redacted] lutego 2002 r. [redacted]

4.8. Minister Infrastruktury decyzją z dnia [redacted] lipca 2008 r. znak: [redacted] po rozpatrzeniu wniosku Z [redacted] G [redacted] w miejsce którego wstąpili S [redacted] G [redacted], D [redacted] G [redacted]-L [redacted] T [redacted] G [redacted] , stwierdził, że decyzja Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia [redacted] grudnia 1952 r. nr [redacted] oraz orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia [redacted] czerwca 1952 r., w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali mieszkalnych nr 8, 16, 17, 20, 22, 24 i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz w części wchodzącej

w skład działki nr [redacted] z obrębu [redacted] oddanej w użytkowanie wieczyste, zostały wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdził ich nieważność.

4.9. W dniu [redacted] sierpnia 2008 r. do Ministerstwa Infrastruktury wpłynął wniosek z dnia [redacted] sierpnia 2008 r. J. [redacted] S. [redacted] B. [redacted] B. [redacted]-K. [redacted], B. [redacted] M. [redacted] B. [redacted] i [redacted] K. [redacted] reprezentowanych przez adwokata J. [redacted] S. [redacted] o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Infrastruktury z dnia [redacted] lipca 2008 r. W dniu [redacted] października 2009 r. do Ministerstwa Infrastruktury wpłynęło pismo adwokata J. [redacted] S. [redacted], którym w imieniu mocodawców, cofnął wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy.

Minister Infrastruktury decyzją z [redacted] października 2008 r. znak: [redacted] 51-2008/95 umorzył postępowanie w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Ministra Infrastruktury z dnia [redacted] lipca 2008 r. nr [redacted] i.

5. Stosunki właścicielskie nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28.

5.1. Pismem z dnia [redacted] stycznia 1953 r., Kierownik Działu Gospodarki Terenami w Stołecznym Zarządzie Budynków Mieszkalnych i Terenów Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] zawiadomił S. [redacted] U. [redacted] F. [redacted] M. [redacted], R. [redacted], H. [redacted] i Z. [redacted] małżonków G. [redacted] oraz Z. [redacted] G. [redacted], że objęcie budynków znajdujących się na nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28 zostało wyznaczone na dzień [redacted] stycznia 1953 r., na godzinę 10:30.

Dnia [redacted] stycznia 1953 r. w wykonaniu orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] z dnia [redacted] czerwca 1952 r., nr [redacted], delegowana przez Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] komisja dokonała oględzin budynków znajdujących się na terenie posesji przy ulicy Nowy Świat 28 oraz objęła w posiadanie na rzecz Skarbu Państwa budynki znajdujące się na terenie nieruchomości warszawskiej położonej pod wyżej wskazanym adresem.

5.2. W dniu [redacted] marca 1956 r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie Stołeczny Zarząd Budynków Mieszkalnych i Terenów Komunalnych złożyło wniosek o wpisanie w księdze wieczystej tytułu własności Skarbu Państwa do nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej numerem hipotecznym [redacted] Postanowieniem z dnia [redacted] marca 1956 r., Dz. Kw. Nr [redacted] Sąd Powiatowy dla W [redacted] - P. [redacted] w W [redacted] w Wydziale III Ksiąg Publicznych dokonał wpisu przeniesienia prawa własności nieruchomości przy ul. Nowy Świat oznaczonej numerem hipotecznym [redacted] - kw nr [redacted] w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa.

5.3. Decyzją nr [redacted] z dnia [redacted] maja 1992 r. Wojewoda Warszawski, na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. 1990 nr 32 poz. 191 ze zm.), stwierdził nabycie przez Dzielnicę Gminę Warszawa-Śródmieście z mocy prawa w dniu [redacted] maja 1990 r. nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej W [redacted] Ś [redacted], obręb ewidencyjny [redacted], nr działki [redacted]

Decyzją nr [redacted] z dnia [redacted] maja 1992 r. Wojewoda Warszawski, na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. 1990 nr 32 poz. 191 ze zm.), stwierdził nabycie przez Dzielnicę Gminę Warszawa-Śródmieście z mocy prawa w dniu [redacted] maja 1990 r. nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej W [redacted] Ś [redacted], obręb ewidencyjny [redacted], nr działki [redacted]

5.4. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju m.st. Warszawy (Dz.U. 2002 nr 41 poz. 361 ze zm.), przedmiotowa nieruchomość stała się własnością Miasta Stołecznego Warszawy.

5.5. Minister Administracji i Cyfryzacji decyzją z dnia [redacted] lutego 2013 r. Nr [redacted] w sprawie znak: [redacted] stwierdził nieważność decyzji Wojewody Warszawskiego z dnia [redacted] maja 1992 r. Nr [redacted] a decyzją z dnia [redacted] marca 2013 r. Nr [redacted] w sprawie znak: [redacted], umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Warszawskiego z dnia [redacted] maja 1992 r. Nr [redacted].

6. Następcy prawni po dawnych właścicielach hipotecznych.

6.1. Przebieg postępowań spadkowych po F[redacted] i F[redacted] M[redacted] R[redacted].
F[redacted] A[redacted] R[redacted] ur. [redacted] 11.1871 r. w Krakowie, s. Ś [redacted] i A [redacted] z d. K [redacted], zmarł w dniu [redacted] lutego 1946 r. w Warszawie. Testamentem z dnia [redacted] listopada 1951 r. F[redacted] R[redacted] zapisał swojej żonie M[redacted] F. R[redacted] ze względu na długie pożycie, czwartą część swego majątku ruchomego i nieruchomego przy ulicy Nowy Świat 28 i jaki po jego śmierci zostanie. Sąd Powiatowy dla Dzielnicy W [redacted] – Ś [redacted] dokonał otwarcia i ogłoszenia testamentu z dnia [redacted] listopada 1951 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego [redacted] z dnia [redacted] kwietnia 1997 r., sygn. [redacted] stwierdzono, iż spadek po F[redacted] M[redacted] R[redacted] zmarłej w dniu [redacted]

lipca 1972 r. nabył w całości syn H [imię] W [imię] R [imię] r. Postanowieniem tego samego sądu z dnia [data] września 1997 r. sygn. [sygnatura] stwierdzono, iż spadek po H [imię] R [imię] zm. dnia 01.1988 r. nabyli: synowie A [imię] Z. [imię] R [imię] M [imię] A [imię] R [imię], T [imię] F [imię] R [imię]: po 1/3 części spadku każdy z nich.

Spadek po T [imię] R [imię], zmarłym dnia stycznia 2015 r. postanowieniem Sądu Rejonowego [imię] z dnia 09.2015 r. sygn. [sygnatura], nabyli synowie R [imię] R [imię] i H [imię] R [imię].

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla [imię] z dnia grudnia 1994 r. sygn. [sygnatura] stwierdzono, iż spadek po M [imię] A [imię] R [imię]: zmarłym dnia [data] sierpnia 1993 r. nabyli: żona A. [imię] R [imię] i córka A [imię] B [imię] N [imię] po 1/2 części spadku każda z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego [imię] z dnia kwietnia 1999 r., sygn. [sygnatura] stwierdzono, iż spadek po A [imię] Z [imię] R [imię]: zmarłym dnia [data] września 1988 r. nabyły: żona W. [imię] T [imię] R [imię] oraz córki: E [imię] B [imię] R [imię] i U [imię] G [imię] B [imię] po 1/3 części spadku każda z nich z dobrodziejstwem inwentarza.

Z kolei postanowieniem tego samego Sądu z dnia grudnia 2005 r., sygn. akt [sygnatura] stwierdzono, że spadek po A [imię] J [imię] R [imię]: (zm. [data] maja 2005 r.) nabyła na podstawie ustawy córka A [imię] B [imię] N [imię].

Aktem poświadczenia dziedziczenia z dnia lipca 2019 r. Rep. [imię] nr [numer] sporządzonym przed notariuszem T [imię] M [imię] po sporządzeniu w dniu lipca 2019 r.: protokołu obejmującego oświadczenia o przyjęciu spadku za Rep. Nr [numer] oraz protokołu dziedziczenia za Rep. Nr [numer] spadek po W [imię] T [imię] R [imię] zmarłej w dniu [data] maja 2019 r. nabyła na podstawie ustawy F [imię] B [imię] R [imię] c. A [imię] i W [imię].

6.2. Przebieg postępowań spadkowych po Z [imię] i H [imię] G [imię] oraz Z [imię] G [imię]

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia [data] maja 1998 r., sygn. [sygnatura] stwierdzono, iż spadek po Z [imię] C [imię], zmarłym dnia [data] stycznia 1998 r. nabyły dzieci - B [imię] J [imię] Z [imię], El [imię] G [imię] C [imię] i K [imię] J [imię] G [imię] po 1/3 części spadku każde z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego [imię] z dnia listopada 2004 r., sygn. [sygnatura], stwierdzono, iż spadek po H [imię] W [imię] G [imię] zmarłej dnia [data]

1 kwietnia 2004 r. nabyły dzieci – P J Z El J G.
G a i K J G. po 1/3 części spadku każde z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia czerwca 2001 r., sygn.
stwierdzono, iż spadek po Z C zmarłym dnia
kwietnia 2001 r. nabyli: żona S. Z G córka D M:
G -L syn T C po 1/3 części spadku każde z nich.

Aktem poświadczenia dziedziczenia Repertorium z dnia kwietnia 2010
r., sporządzonym przed W - notariuszem w Warszawie stwierdzono, iż
spadek po S Z G zmarłej dnia marca 2010 r. nabyli: córka D
M C -L i syn T G po 1/2 części spadku każde z nich.

6.3. Przebieg postępowań spadkowych po R S

6.1. Postanowieniem Sądu Rejonowego w F B z dnia listopada 1991 r.,
sygn. stwierdzono, iż spadek po R Ś s. A i A , ur.
tycznia 1913 r. w Kozach, zmarłym dnia września 1988 r. w P , nabyli: żona
H Ś w 1/4 części spadku oraz dzieci J I Ś , B
M B B N B i M M K po 3/16
części spadku każde z nich.

Dnia lutego 2003 r. spadkobiercy złożyli wniosek o sprostowanie ww.
postanowienia, poprzez wpisanie w miejsca nazwiska „Ś nazwiska „S”.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w B -B z dnia kwietnia 2003 r., sygn.
sprostowano ww. postanowienie, wpisując w miejsce nazwiska „Ś k”
nazwisko „S” (z powołaniem się na akt zgonu nr , choć w tym dokumencie
widnieje forma „Ś”).

6.2. Postanowieniem Sądu Rejonowego w B E z dnia marca 1996 r. sygn.
stwierdzono, iż spadek po H I S , zmarłej dnia stycznia
1996 r. w Opolu nabyły dzieci: J S B B K , B
B M K po 1/4 części spadku każde z nich.

6.3. W dokumentach urzędowych występowała niejednorodna pisownia nazwiska
jednego z dawnych współwłaścicieli nieruchomości, tj. „S”, „Ś”,
„S”, „Ś”, „S”, czy też S”. I tak. W zaświadczeniu Sądu
Rejonowego z dnia grudnia 1995 r. podano, iż jednym ze
współwłaścicieli jest R Ś . W aktach notarialnych z 1951 r. i 1952 r. wskazywano
R S , s. A i A Z kolei, z odpisu skróconego aktu urodzenia z dnia

marca 1997 r., wynika, iż jest to R. S., ur. stycznia 1913 r. w Kozach, syn A. i A., zaś z odpisu skróconego aktu urodzenia z dnia kwietnia 1997 r. wynika, iż jest to R. S., ur. stycznia 1913 r. w K., syn A. i A. Ze świadectwa chrztu wystawionego przez Diecezję E. – Ż. z dnia marca 1997 r. wynika, że to R. S., k. s. A. i A., ur. stycznia 1913 r. w K. W świadectwie chrztu wydanym przez tę samą parafię w 2005 r. wskazano R. S. i s. A. i A. ur. stycznia 1913 r. w K. Natomiast, w wyciągu z księgi ślubów parafii rzymsko – katolickiej Bazyliki Najświętszej Maryi Panny w K., podano, iż ślub dotyczy R. S. s. A. i A. ur. stycznia 1923 r. w K. i H. K., c. L. i M., ur. grudnia 1923 r. Z kolei, w treści aktu małżeństwa nr. wystawionym w dniu listopada 1991 r. wskazano R. S. s. A. i A., ur. stycznia 1923 r. w K. W odpisie zupełnego aktu zgonu nr., znajdującego się również w aktach sprawy, wskazano, iż dnia września 1988 r. w Prószkowie zmarł R. S., ur. stycznia 1913 r. w K., s. A. i A.

W piśmie z dnia października 2005 r. skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury, J. Sz. (syn R.), wskazał, że różnice w jego nazwisku i nazwisku jego rodziców wynikają wyłącznie z nieprzywiązywania wagi do prawidłowej pisowni w tworzonych dokumentach urzędowym. Potwierdza to okoliczność, że dokumenty urzędowe tego samego rodzaju i dotyczące tej samej osoby, wystawiane w różnym czasie zawierają odmienne formy nazwisk (np. wskazane wyżej akty urodzenia R. z marca 1997 r. i kwietnia 1997 r.). Również, i on w akcie urodzenia z 2005 r. wpisane ma J. S. s. R. S. i H., zaś w świadectwie chrztu J. S., s. F. S. a, s. A. i A. i H. z d. K. W bazie PESEL, wpisano jako nazwisko rodowe ojca J. S. – R. S. Z kolei, żona R., widnieje w akcie zgonu wystawionym w dniu stycznia 1996 r, jako H. S., i tak też została wpisana w treści postanowienia Sądu Rejonowego w B.-E. dnia marca 1996 r.

Pomimo występowania rozbieżności w nazwisku jednego z dawnych współwłaścicieli nieruchomości, to jest to ta sama, o czym świadczy fakt, iż zgadza się data i miejsce urodzenia jak i imiona rodziców tej osoby.

7. Przepadek mienia wobec R. S.

7.1. Postanowieniem z dnia 11 listopada 1961 r. Nr 1000/61, Prokuratura Prokuratury Wojewódzkiej w P. - delegowany do Prokuratury Wojewódzkiej w K. - Rejon Zamiejskowy w R. zabezpieczył przepadek mienia grożący R. S.

Wydział Finansowy Prezydium Rady Narodowej w. do Spraw Podatków Majątkowych i Opłaty Skarbowej Skarbowy Urząd Komorniczy w W. w piśmie z dnia 11 kwietnia 1962 r. skierowanym do Prezydium Rady Narodowej w.

Wydział Gospodarki Terenami, zawiadomił, że postanowieniem Prokuratury Wojewódzkiej w K. - Rejon Zamiejskowy w R. z dnia 11 listopada 1961 r. zabezpieczony został przepadek mienia grożący R. i S. Według wskazań Prokuratury R. S. jest właścicielem części nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, hip. Jak wynika z postanowienia Sądu Powiatowego dla W. - F. dnia 11 listopada 1961 r. nr dz. kw. cała omawiana nieruchomość przepisana została na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o wniosek z dnia 11 czerwca 1952 r. W tym stanie rzeczy, Wydział Finansowy w oparciu o powyższe postanowienie, zajął prawo podejrzanego R. - S. do odszkodowania należnego mu w myśl art. 8 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279).

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 1961 r. Prokuratura Wojewódzka w C. zabezpieczyła na mieniu należącym do podejrzanego R. S. roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej w mieniu społecznym, grożący podejrzanemu przepadek majątku, grożącą podejrzanemu karę grzywny.

7.2. Wyrokiem z dnia 11 listopada 1962 r. w sprawie o sygn. akt. Sąd Wojewódzki w K. w punkcie IV skazał R. S. w. , s. A. i A. , ur. 1 stycznia 1913 r. w K. , zam. w B. - B. , ul. na karę dwunastu lat więzienia oraz trzysta tysięcy złotych grzywny z zamianą w razie niezapłacenia na więzienie oraz orzekł przepadek jego majątku w całości i utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na osiem lat.

7.3. Wyrokiem z dnia 11 października 1963 r. Sąd Wojewódzki w C. w sprawie o sygn. akt. w punkcie IX, X, XIII, XVI, uznał F. S. s. A. i A. ur. 1 stycznia 1913 r. w K. , zam. w B. - B. , ul. , za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, skazał go na karę więzienia, grzywnę oraz orzekł wobec niego przepadek majątku w całości i utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych, a następnie w punkcie XVII podpunkcie 5 w miejsce

orzeczonych kar zasadniczych i dodatkowych wymierzył R [redacted] i S [redacted] kowi karę 15 lat więzienia, grzywnę w wysokości 400 000 zł, przepadek całego majątku, utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na 10 lat. Wyrok uprawomocnił się dnia [redacted] października 1963 r.

7.4. Wyrokiem łącznym z dnia [redacted] maja 1964 r. Sąd Wojewódzki w O [redacted] w sprawie o sygn. akt [redacted] wobec R [redacted] S [redacted] s. A [redacted] i A [redacted] ur. [redacted] stycznia 1913 r. w K [redacted], skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Wojewódzkiego w O [redacted] z dnia [redacted] października 1963 r. sygn. [redacted] i Sądu Wojewódzkiego w K [redacted] z dnia [redacted] listopada 1962 r. sygn. akt [redacted] wymierzył R [redacted] S [redacted] łączną karę 15 lat więzienia, grzywny w wysokości 500 000 zł, utraty praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres lat 10, przepadku majątku w całości. Powyższy wyrok stał się prawomocny dnia [redacted] maja 1964 r.

7.5. Pismem z dnia [redacted] stycznia 1964 r. Prokuratura Wojewódzka w O [redacted] zwróciła się do Sądu Wojewódzkiego w O [redacted] m.in. o poinformowanie, jakie czynności sąd zarządził w celu wykonania kary przepadku majątku skazanego R [redacted] S [redacted] w całości. W odpowiedzi na powyższe pismo, Sąd Wojewódzki w O [redacted] zawiadomił, że w sprawie karnej przeciwko R [redacted] S [redacted] wyrok został przesłany do Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w B [redacted] B [redacted] łącznie przepadku majątku w całości.

W piśmie z dnia [redacted] listopada 1964 r. skierowanym do Sądu Wojewódzkiego w O [redacted], Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w B [redacted] B [redacted] poinformowało, że majątek R [redacted] S [redacted] został zabrany w całości na Skarb Państwa. Także w tej chwili żadnego majątku nie posiada.

Pismem z dnia [redacted] listopada 1964 r. Prezydium Rady Narodowej w [redacted], Wydział Finansowy, Skarbowy Urząd Komorniczy, zwrócił się do Sądu Wojewódzkiego w [redacted] o nadesłanie wyroku z dnia [redacted] października 1963r. nr [redacted] w części dotyczącej przepadku mienia należącego do R [redacted] S [redacted]

W odpowiedzi na ww. pismo, dnia [redacted] listopada 1964 r. Sąd Wojewódzki w C [redacted] przesłał do Prezydium Rady Narodowej w [redacted], prawomocny wyrok Sądu Wojewódzkiego w C [redacted] z dnia [redacted] października 1963r. nr [redacted], w sprawie R [redacted] S [redacted] zaopatrzonej w klauzulę prawomocności do wykonania.

Skarbowy Urząd Komorniczy, Wydział Finansowy, Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w B [redacted] B [redacted] w piśmie z dnia [redacted] grudnia 1963 r. skierowanym do Sądu Wojewódzkiego w C [redacted] poinformował, że w związku z wyrokiem z dnia [redacted] października 1963r. nr [redacted] uzupełnia się listę skazanych podlegających wykonaniu przez tut.

Urząd wyroku przypadku mienia a to o R . . . S . . . a. W związku z tym, uprasza się o przesłanie dodatkowych egzemplarzy odpisów prawomocnego wyroku opatrzonego w klauzulę wykonalności w celu załączenia do wniosku o przepisanie własności zajętych nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. W odpowiedzi na powyższe pismo, Wojewódzki Sąd w C . . . dnia grudnia 1963 r. przesłał odpisy wyroków z dnia października 1963 r. wraz z klauzulą wykonalności odnośnie skazanych m.in. R S

7.6. W piśmie z dnia października 1969 r. skierowanym do Sądu Wojewódzkiego w O . . . R . . . S . . . wskazał m.in., że (...) w ramach przypadku mienia zabrano mi cały majątek ruchomy i nieruchomy na własność Skarbu Państwa.

7.7. W dniu sierpnia 1970 r. Komornik Skarbowy A Z . . . sporządził wykaz odebranych i zagospodarowanych składników majątkowych oraz przejętych nieruchomości od R . . . S . . . , zam. w E . . . – E . . . j, ul. . . . w ramach orzeczonego przypadkiem majątku w całości wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w K . . . z dnia listopada 1962 r. sygn. akt

8. Stan nieruchomości przed reprivatyzacją (administrowanie budynkiem, lokatorzy).

8.1. Do dnia grudnia 2013 r. zarząd i administrację nad budynkiem, посаdowionym na działce nr przy ul. Nowy Świat 28 sprawował Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście . . . , a do dnia kwietnia 2014 r. budynkiem na działce nr pod tym samym adresem.

8.2. Na dzień wydania budynku na działce nr – oficyna, beneficjentom decyzji reprivatyzacyjnej, tj. grudnia 2013 r., w niesprzedanej części budynku znajdowało się 7 komunalnych lokali mieszkalnych (nr 15, 15A, 18, 19, 21, 23 i 25) o powierzchni użytkowej 421,21 m² oraz jeden komunalny lokal użytkowy o powierzchni użytkowej 23,03 m². Lokal użytkowy oraz pięć lokali mieszkalnych było zasiedlonych na podstawie umów najmu, jeden lokal mieszkalny (nr 19) stanowił pustostan.

8.3. Na dzień wydania budynku na działce nr – front, beneficjentom decyzji reprivatyzacyjnej, tj. 25 kwietnia 2014 r., w niesprzedanej części budynku znajdowało się 7 komunalnych lokali mieszkalnych (nr 1, 5, 6, 7, 9, 10 i 12) o powierzchni użytkowej 300,55 m², oraz 2 komunalne lokale użytkowe o powierzchni użytkowej 115,76 m². Wszystkie lokale mieszkalne i użytkowe były zasiedlone na podstawie umów najmu, jeden lokal mieszkalny (nr 1) zajmowany był bez tytułu prawnego (wypowiedzenie umowy najmu nastąpiło w dniu września 2012 r.).

8.4. Stawki czynszu w komunalnych lokalach mieszkalnych na dzień przekazania budynków wynosiły: w budynku frontowym - 8,05 zł za metr kwadratowy, a w budynku oficyny - od 6,44 zł do 8,05 zł za metr kwadratowy.

9. Postępowanie w przedmiocie ponownego rozpoznania wniosku o przyznanie prawa użytkowania wieczystego gruntu. Zmiany decyzji w trybie art. 155 k.p.a.

9.1. Pismem z 14 kwietnia 2009 r. K. G., H. G., S. G., E. G., G. B. Z. i L. G. - L. - reprezentowani przez adwokata A. H. domagali się pilnego rozpoznania wniosku dekretowego złożonego w dniu 10 września 1948 r. W piśmie z dnia 10 września 2009 r. J. S., B. B. K. B. i M. B. (następnie A.) i M. K. i - reprezentowani przez adwokata S. - wnieśli o rozpoznanie przez Prezydenta m.st. Warszawy wniosku dekretowego.

9.2. Decyzją nr ... z dnia 11 listopada 2012 r. Prezydent m.st. Warszawy:

1. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 235 m² w udziale wynoszącym 0,850 części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ... uregulowanego w księdze wieczystej Nr ... położonego przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie, na rzecz:
 - a) B. B. i K. w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - b) B. A. w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - c) M. K. w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - d) J. S. w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - e) K. C. w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - f) E. J. w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - g) B. Z. w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - h) T. G. w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,

- i) D G -L w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - j) T R w udziale 0,0309896 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - k) W F w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - l) A i B -N w udziale 0,0154948 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - m) A R w udziale 0,0154948 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - n) E R w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - o) U B w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;
2. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 305 m² w udziale wynoszącym 0,535 części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie uregulowanego w księdze wieczystej KW Nr położonego przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie, na rzecz:
- a) B B K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
 - b) B A w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
 - c) M K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
 - d) J S w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
 - e) K G w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
 - f) E G G w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
 - g) B Z w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
 - h) T G w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
 - i) D G -L w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
 - j) T R w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej;
 - k) W R w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
 - l) A B -N w udziale 0,0097526 części nieruchomości gruntowej;
 - m) A P w udziale 0,0097526 części nieruchomości gruntowej;
 - n) E R w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
 - o) U B w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej.

3. ustalił czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu opisanego w pkt. 1 i 2 w wysokości 362,93 zł.

9.3. Wnioskiem z dnia czerwca 2013 r. złożonym przez A B N, V T R, E B R U G B reprezentowanych przez adwokata T L wystąpiono o zmianę decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z listopada 2012 r., poprzez wyeliminowanie z jej osnowy wszelkich postanowień odnoszących się do ustanowienia prawa na nieruchomości na rzecz A R i orzeczenie o ustanowieniu na rzecz A B N prawa użytkowania wieczystego w nieruchomości wymienionej w pkt. 1 decyzji w udziale 0,0309896 części gruntu, a nieruchomości opisanej w pkt 2 w udziale 0,0195052 części gruntu. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że zaszły zmiany po stronie podmiotowej postępowania – zmarła A R a na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 1 grudnia 2005 r. sygn. akt , spadek po zmarłej w dniu maja 2005 r. w Warszawie A J R na podstawie ustawy nabyła córka A B – N w całości.

Pismem z czerwca 2013 r. adwokat J S działający w imieniu S B B -K B M A , M K wyraził zgodę na zmianę decyzji. W piśmie z 12 czerwca 2013 r. adwokat A H reprezentujący K G , H G E G G B Z i D G - L oświadczył, że popiera wniosek o zmianę decyzji. W piśmie z 3 lipca 2013 r. T R reprezentowany przez adwokata M P przyłączył się do wniosków o zmianę decyzji.

Decyzją z dnia lipca 2013 r. nr Prezydent m.st. Warszawy, na podstawie art. 155 w zw. z art. 30 § 4 k.p.a.:

I. zmienił za zgodą stron pkt I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia listopada 2012 r., nadając mu brzmienie:

1. ustanowić na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 235 m², w udziale wynoszącym 0,850 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu na rzecz:

- a) B B i-K w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- b) B A w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- c) Mi K w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,

- d) J 3 w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- e) K 3 w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- f) E G -G w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- g) B Z w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- h) T 3 w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej,
- i) D G L w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej,
- j) T R w udziale 0,0309896 części nieruchomości gruntowej,
- k) W R w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej,
- l) A B -N w udziale 0,309896 części nieruchomości gruntowej,
- m) E R w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej,
- n) U B w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej;

II. zmienił za zgodą stron pkt. II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia listopada 2012 r., nadając mu brzmienie:

2. ustanowić na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 305 m², w udziale wynoszącym 0,535 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu na rzecz:

- a) B B K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- b) B A w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- c) M K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- d) J S w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- e) K G w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- f) E 3 -G w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- g) B Z w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- h) T G w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
- i) D G -L w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
- j) T R w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej;
- k) W R w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
- l) A B -N w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej;
- m) E R w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
- n) U B w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej.

Pozostałe punkty decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia listopada 2012 r. pozostały bez zmian.

9.4. Na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Rep. Nr _____ zawartej w dniu _____ sierpnia 2013 r. przed R. _____ i S. _____ notariuszem w Warszawie, T. _____ R. _____ sprzedał R. _____ i I. _____ : małżonkom M. _____ wszystkie przysługujące mu jako następcy prawnemu byłego właściciela prawa i roszczenia wynikające z postanowień decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, nr _____ z dnia _____ listopada 2012 r., tj. o ustanowienie na jego rzecz:

- a) w udziale wynoszącym 0,0309896 części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr _____ oraz w takim samym udziale prawa i roszczenia do przeniesienia własności budynku usytuowanego na tej nieruchomości;
- b) w udziale wynoszącym 0,0195052 części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr _____ oraz taki sam udział we współwłasności budynku usytuowanego na tej nieruchomości oraz przysługujące mu:
- c) roszczenie o ustanowienie w udziale, nie większym niż 336/9216 części, prawa użytkowania wieczystego do odpowiedniej części gruntu – który zostanie wydzielony jako odrębna działka geodezyjna opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr _____
- d) roszczenie o odszkodowania (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia _____ czerwca 1952 r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia _____ grudnia 1952 r. oraz decyzji zezwalających na sprzedaż ww. lokali oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego obecnie działkę nr _____ – za łączną cenę w kwocie 10 000 zł.

Wnioskiem z dnia _____ sierpnia 2013 r. I. _____ i R. _____ małżonkowie M. _____ reprezentowani przez adwokata M. _____ P. _____, powołując się na umowę sprzedaży z dnia 23 sierpnia 2013 r., wnieśli o dokonanie, w trybie art. 155 k.p.a., zmiany decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia _____ listopada 2012 r. nr _____ oraz decyzji z dnia _____ lipca 2013 r. nr _____

W piśmie z dnia _____ września 2013 r. B. _____ Z. _____, E. _____ G. _____, K. _____ G. _____ I. _____ G. _____ i L. _____, T. _____ G. _____ reprezentowani przez adwokata A. _____ H. _____ oświadczyli, że wyrażają zgodę na zmianę decyzji. W piśmie z tego samego dnia J. _____ Sz. _____, B. _____ Br. _____ -K. _____, K. _____ B. _____ M. _____ A. _____ M. _____ K. _____, reprezentowani przez adwokata J. _____ S. _____ oświadczyli, że wyrażają zgodę na zmianę decyzji. Pismem z dnia _____ września 2013 r. A. _____ B. _____ N. _____ W. _____ I. _____ R. _____, E. _____ B. _____ R. _____ U. _____ G. _____ i B. _____ reprezentowane przez adwokata T. _____ i I. _____, wyraziły zgodę na zmianę decyzji.

Decyzją z dnia października 2013 r. nr , na podstawie art. 155 w związku z art. 30 § 4 k.p.a., Prezydent m.st. Warszawy:

I. zmienił za zgodą stron pkt I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia listopada 2012 r., zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia lipca 2013 r., nadając mu brzmienie:

1. ustanowić na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 235 m² w udziale wynoszącym 0,8500000 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr na rzecz:

- a) Bo y Bu -K , w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- b) B , A w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- c) M , K w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- d) J , S a w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej,
- e) K i C w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- f) L C ;j-G w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- g) Bu ; Z j w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej,
- h) T C w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej,
- i) Do -Li w udziale 0,0531250 części nieruchomości gruntowej,
- j) I i Rafała Ma w udziale 0,0309895 części nieruchomości gruntowej,
- k Reit r w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej,
- l) A B N j w udziale 0,309895 części nieruchomości gruntowej,
- m) E R w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej,
- n) U B w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej;

II. zmienił za zgodą stron pkt. II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia listopada 2012 r. zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia lipca 2013 r., nadając mu brzmienie:

2. ustanowić na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 305 m² w udziale wynoszącym 0,5350000 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr na rzecz:

- a) B i -K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- b) B A w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- c) M K w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;
- d) J S w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej;

- e) K... G... w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- f) E... S... -G... w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- g) B... Z... w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej;
- h) T... S... w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
- i) D... G... -L... w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej;
- j) I... i R... M... w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej;
- k) W... R... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
- l) A... B... -N... w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej;
- m) E... R... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej;
- n) U... E... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej

W pkt. III. pozostałe punkty decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr... z dnia 2 listopada 2012 r., zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr... z dnia 18 lipca 2013 r. pozostały bez zmian.

9.5. Na podstawie protokołu przekazania-przejęcia z dnia... grudnia 2013 r. została przekazana na rzecz E... B... -K..., B... M... A..., M... K..., J..., S..., K... i G..., E... G... G..., B... Z..., T... G..., D... G... -L..., I... i F... małżonków M..., W... R..., A... B... N..., E... R... U... E... niesprzedana część budynku położonego na działce ewidencyjnej nr... przy ul. Nowy Świat 28 (oficyna).

Na podstawie protokołu przekazania – przejęcia z dnia... kwietnia 2014 r. została przekazana na rzecz B... E... K... B... M... A..., M... K..., J..., S..., K... G..., E... G... -C..., B... Z... T... G... D... G... -L... I... i R... małżonków M..., W... R...; A... B... N..., E... R... U... B... niesprzedana część budynku położonego na działce ewidencyjnej nr... przy ul. Nowy Świat 28 (front).

9.6. Na podstawie umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zawartej w dniu... marca 2014 r. w formie aktu notarialnego przed M... W..., notariuszem w Warszawie, Repertorium... Nr..., pomiędzy G... C..., J... -F... oraz J... W... B... działającymi w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, a B... i B... -K... działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz E... M... A..., M... (M... K... J... i... Sz... K... i J... G... działającym w imieniu własnym oraz w

imieniu i na rzecz B Z E J G -G T
G D M G -L I M , R M
M W T R , A B -N , E B
R -W i U G B w wykonaniu postanowień decyzji numer
zmienionej decyzjami nr oraz nr

- oddano udział 0,85 części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr
objętą księgą wieczystą KW nr , w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat
do dnia marca 2113 r., z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania
przestrzennego, oraz przeniesiono niesprzedaną część budynku na działce nr za zaliczeniem
nakładów poniesionych przez byłych właścicieli na budowę tego budynku, na rzecz:
a) B B K w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej
i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, b) E A udziale 0,1361328
części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
c) M K w udziale 0,1361328 części nieruchomości gruntowej i we
wspólnych częściach budynku i urządzeniach, d) J S w udziale 0,1361328
części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
e) K G w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej i we
wspólnych częściach budynku i urządzeniach, f) E G G w udziale
0,0354167 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku
i urządzeniach, g) B Z w udziale 0,0354167 części nieruchomości gruntowej i
we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, h) T G w udziale
0,0531250 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku
i urządzeniach, i) D G L w udziale 0,0531250 części nieruchomości
gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, j) I i F M
w udziale 0,0309895 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku
i urządzeniach – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, k) W
R w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach
budynek i urządzeniach, l) A B -N w udziale 0,0309895 części
nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, m) E
R -W w udziale 0,0103299 części nieruchomości gruntowej i we
wspólnych częściach budynku i urządzeniach, n) U B w udziale 0,0103299 części
nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;

- oddano udział 0,535 części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr
objętą księgą wieczystą KW nr v użytkowanie wieczyste na okres 99 lat

do dnia 1 marca 2013 r., z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego na rzecz: a) B... B... -K... w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej b) B... A... w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej c) M... K... w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej d) J... S... w udziale 0,0856836 części nieruchomości gruntowej e) K... G... w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej f) E... G... w udziale 0,0222917, g) E... Z... w udziale 0,0222917 części nieruchomości gruntowej, h) T... G... w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej, i) E... G... L... w udziale 0,0334375 części nieruchomości gruntowej, j) I... i R... M... w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, k) W... R... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej, l) A... E... -N... w udziale 0,0195052 części nieruchomości gruntowej, m) E... R... -W... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej, n) U... B... w udziale 0,0065017 części nieruchomości gruntowej.

9.7. D... A...; Z... B... A... O... i O... A... wnieśli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W... o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z 2 listopada 2012 r. nr... Wnioskodawcy wskazali m.in. że „są następcami prawnymi osób, które zawarły z F... M... R... w okresie od 1946 do 1951 r., umowy najmu sklepów i mieszkań w budynku frontowym położonym przy ul. Nowy Świat 28 przed jego wybudowaniem, a także umowy w przedmiocie wybudowania lokali (sklepów i mieszkań), stanowiących przedmiot umów najmu, ponosząc koszty wybudowania lokali. We wniosku zaś z dnia... września 1948 r. F... M... R..., pomijając ww. fakty, fałszywie oświadczyła, że budynek wybudowała sama. W konsekwencji Prezydent pominął wnioskodawców, a także inne osoby zawierające umowy najmu”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W... postanowieniem z dnia... kwietnia 2015 r. w sprawie znak:..., na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., odmówiło wszczęcia postępowania, z uwagi na brak przesłanki podmiotowej. D... A... złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy zakończonej ww. postanowieniem, po którego rozpoznaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W... postanowieniem z dnia... kwietnia 2015 r. w sprawie znak:... utrzymało w mocy własne postanowienie z dnia... kwietnia 2015 r. Następnie wyrokiem z dnia... września 2015 r. w sprawie o sygn. akt... Wojewódzki Sąd Administracyjny w

W [redacted] oddalił skargę D [redacted] A [redacted] z na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia [redacted] kwietnia 2015 r. nr [redacted], Nieprawomocnym wyrokiem z dnia [redacted] stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt [redacted], Wojewódzki Sąd Administracyjny w W [redacted] oddalił skargę D [redacted] A [redacted] o wznowienie postępowania sądowego zakończonego wyrokiem z dnia 16 września 2015 r. sygn. akt [redacted].

9.8. W dniu [redacted] marca 2018 r. Prokurator Regionalny w W [redacted] skierował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W [redacted] trzy sprzeciwy: od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. Nr [redacted] ([redacted]), od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2013 r. Nr [redacted] ([redacted]), decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 października 2013 r. Nr [redacted] ([redacted]).

Postanowieniem z dnia [redacted] lutego 2019 r. znak: [redacted], Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W [redacted], na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiesiło postępowanie znak j. w. w sprawie toczącej się w związku ze sprzeciwem Prokuratora Prokuratury Regionalnej w W [redacted] od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted] zmienionej decyzją z dnia 1 października 2013 r. nr [redacted] oraz decyzją z dnia 18 lipca 2013 r. nr [redacted].

10. Zbycie udziałów w użytkowaniu wieczystym. Zniesienie współużytkowania wieczystego gruntu w drodze umów o ustanowienie odrębnych własności lokali.

10.1. Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego w dniu [redacted] marca 2015 r. Rep. nr [redacted], zawartą przed T [redacted] M [redacted] notariuszem w Warszawie, R [redacted] i I [redacted] małżonkowie M [redacted] sprzedali na rzecz E [redacted] E [redacted] R [redacted] W [redacted] do jej majątku osobistego:

- 1) udział wynoszący 309895/10000000 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr [redacted] przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiący odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę 35 000 zł;
- 2) udział wynoszący 195052/10000000 części w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącego działkę ewidencyjną nr [redacted] przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę 36 000 zł;

- 3) roszczenie o odszkodowanie za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia 11 czerwca 1952 r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 13 grudnia 1952 r., decyzji zezwalających na sprzedaż lokali nr 8, 16, 17, 20, 22, 24 i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr 123456789 za cenę 10 zł;
- 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż 336/9216 do gruntu stanowiącego działkę ew. nr 123456789 za cenę 990 zł, tj. za łączną cenę 72 000 zł.

10.2. Umową darowizny zawartą w formie aktu notarialnego w dniu 15 września 2015 r. Rep. nr 1234567 przed T. 1234567, M. 1234567, notariuszem w Warszawie, W. 1234567 T. 1234567 R. 1234567: darowała swoje córce E. 1234567 B. 1234567 R. 1234567 c-W 1234567 1) udział wynoszący 103299/10000000 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr 1234567 przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, 2) udział wynoszący 65017/10000000 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr 1234567 przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, 3) roszczenie o odszkodowanie (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z 11 czerwca 1952 r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 13 grudnia 1952 r., decyzji zezwalających na sprzedaż lokali nr 8, 16, 17, 20, 22, 24 i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr 1234567; 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż 336/9216 do gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr 1234567.

Aktualnymi użytkownikami wieczystymi gruntu stanowiącego działkę nr 1234567 objętą księgą wieczystą nr 1234567 prowadzoną przez Sąd Rejonowy c 1234567 w W 1234567: X Wydział Ksiąg Wieczystych, są spadkobiercy dawnych właścicieli hipotecznych: B 1234567 M 1234567 B 1234567 -K 1234567 (udział 12546007692/86560000000), B 1234567 M 1234567 A 1234567 (udział 12546007692 /86560000000), M 1234567 M 1234567 K 1234567 (udział 12546007692/86560000000), J 1234567 I 1234567 S 1234567 (udział 12546007692 /86560000000), K 1234567 J 1234567 G 1234567 (udział 3264005168/86560000000), F 1234567 J 1234567 G 1234567 -G 1234567 (udział 3264005168 /86560000000), B 1234567 i J 1234567 Z 1234567 a (udział 3264005168/86560000000), T 1234567

G (udział 4896003424 /86560000000), D M G (udział 4896003424/86560000000), A B -N (udział 2855994784 /86560000000), U G B (udział 952004032 /86560000000), E B R -W (udział 309895/10000000).

W budynku posadowionym na działce nr , objętej księgą wieczystą nr prowadzoną przez Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych, wyodrębniono (przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej) lokal stanowiący odrębną nieruchomość o nr 8 o pow. 77,08 m² objęty księgą wieczystą nr z którym związany jest udział w wysokości 15/100 w prawie użytkowania wieczystego, którego właścicielem jest obecnie E H i J Sosnowska, na podstawie umowy darowizny z dnia sierpnia 2015r. Rep Nr sporządzonej przed notariuszem W A

10.3. W odniesieniu do budynku oficyny posadowionego na działce nr , objętej księgą wieczystą nr prowadzoną przez Sąd Rejonowy a w W X Wydział Ksiąg Wieczystych, wyodrębniono w nim 13 lokali, wraz z oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste w ułamkowej części, z tego 5 pięć lokali o numerach 16, 17, 20, 22, 24, zostało wyodrębnionych i sprzedanych przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej. Natomiast co do pozostałej części niewyodrębnionej (tj. nabytej w wyniku wykonania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z 2 listopada 2012 r. i decyzji ją zmieniających) współwłaściciele budynku ustanowili odrębną własność i znieśli współwłasność co do nowo wyodrębnionych lokali:

- a) Nr 15 o pow. 53,93 m², dla którego Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr zbytego na rzecz D K Z , na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia kwietnia 2016 r. Rep nr oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia stycznia 2018 r. Rep Nr sporządzonej przed notariuszem M W , za cenę 493 657,00 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 56/1000 części.
- b) 15A o pow. 35,77 m², dla którego Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr zbytego na rzecz I K i Z , na

- podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4 kwietnia 2016 r. Rep. nr 102/16 oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia 11 stycznia 2018 r. Rep. Nr 22/18 sporządzonej przed notariuszem M. W. W. , za cenę 377 956,00 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 43/1000 części.
- c) Nr 16A o pow. 32,56 m², dla którego Sąd Rejonowy w W. X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/16, zbytego na rzecz E. B. na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4 kwietnia 2016 r. Rep. nr 102/16 oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia 11 grudnia 2017 r. Rep. Nr 22/17 sporządzonej przed notariuszem M. W. W. zem, za cenę 243 341,00 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 28/1000 części.
- d) Nr 18 o pow. 91,38 m², dla którego Sąd Rejonowy w W. X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/18, którego właścicielem jest E. B. R. W. na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4 kwietnia 2016 r. Rep. nr 102/16 oraz umowy zniesienia wspólności z dnia 11 lipca 2017 r. Rep. Nr 22/17, sporządzonej przed notariuszem M. W. W. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 93/1000 części.
- e) Nr 19 o pow. 95,34 m², dla którego Sąd Rejonowy w W. X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/19, zbytego na rzecz N. K. K. i A. K. K. , na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4 kwietnia 2016 r. Rep. nr 102/16 oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia 11 stycznia 2018 r. Rep. Nr 22/18 sporządzonej przed notariuszem M. W. W. za cenę 917 048,00 zł. Z lokalem związany jest udział

w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 104/1000 części.

- f) Nr 21 o pow. 97,43 m², dla którego Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1 zbytego na rzecz E B na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia kwietnia 2016 r. Rep nr oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia grudnia 2017 r. Rep Nr sporządzonej przed notariuszem M W za cenę 917 998,00 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 105/1000 części.
- g) Nr 23 o powierzchni 47,90 m², dla którego Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr , którego właścicielami są U G B , A E N D M G B E K , B M A M M K , J I S K J G , B J Z , E J G G T G , na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia kwietnia 2016 r. Rep nr oraz umowy zniesienia wspólności z dnia lipca 2017 r. Rep Nr , sporządzonej przed notariuszem M W . Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 58/1000 części.
- h) Nr 25 o pow. 39,49 m², dla którego Sąd Rejonowy w W X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 5, zbytego na rzecz K I D Z i M N go, na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia kwietnia 2016r. Rep nr /arunkowej umowy sprzedaży z dnia marca 2017r. Rep Nr , umowy przenoszącej własność z dnia maja 2017r. Rep Nr oraz umowy sprzedaży z dnia kwietnia 2018 r. Rep Nr sporządzonej przed notariuszem M W , za cenę 360 000,00 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą

stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 48/1000 części.

Sześć z wyżej wskazanych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku oficyny posadowionym na działce nr przy ulicy Nowy Świat 28 została sprzedana osobom trzecim, zaś dwa lokale tj. nr 18 i 23 pozostają w rękach beneficjentów.

11. Nakłady na nieruchomości poniesione przez Miasto Stołeczne Warszawa.

W pozwie wniesionym w dniu kwietnia 2016 r. Miasto Stołeczne Warszawa wniosło o zasądzenie od W. T. R.; E. E. R. -W A B. -N, I M. R. M., K. J G. E. J. G. -C. T. C., D G. -L., B. Z.), U G. B., J. I S. B. B. -K. E. / M. A. M. M. K. solidarnie kwoty 174 070,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu złożenia pozwu do dnia zapłaty z tytułu nakładów jakich dokonał na rzecz budynku przy ul. Nowy Świat 28 - oficyna w Warszawie (dz. nr), w okresie gdy nieruchomości była w jego posiadaniu, tj. w latach 2004-2012.

Wyrokiem z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt, Sąd Okręgowy w W. oddalił powództwo. Miasto Stołeczne Warszawa wniosło apelację od powyższego wyroku.

12. Postępowania w przedmiocie wymeldowania. Powództwa o zapłatę czynszu.

Powództwo o eksmisję.

12.1. Prezydent m.st. Warszawy decyzjami z dnia czerwca 2017 r. w sprawach znak: orzekł o wymeldowaniu T. A z pobytu stałego w lokalu nr 1 przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie; znak: orzekł o wymeldowaniu F. B z pobytu stałego w lokalu nr 1 przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie.

Wojewoda Mazowiecki decyzjami z dnia sierpnia 2017 r. w sprawach: znak: utrzymał w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia czerwca 2017 r. w sprawie znak: ; znak: utrzymał w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia czerwca 2017 r. znak:

12.2. Przed Sądem Rejonowym w W : toczy się postępowanie pod sygn. akt z powództwa E M B K B M A i innych przeciwko P B i T A o zapłatę.

12.3. Przed Sądem Rejonowym w W toczy się postępowanie pod sygn. akt toczy się postępowanie z powództwa J S , K i C , E G - G , B Z T G: D G A E - N U B , przeciwko P B T . A o eksmisję.

Postanowieniem z dnia stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy w W zawiesił postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 4 k.p.c.

13. Lokale socjalne i zamienne.

Po dacie przekazania nieruchomości położonej przy ulicy Nowy Świat 28 w Warszawie, Urząd Dzielnicy Śródmieście udzielił pomocy mieszkaniowej 5 gospodarstwom domowym. Według informacji Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy na dzień 2 stycznia 2019 r. aktualnie rozpatrywany był wniosek lokatora (gospodarstwo dwuosobowe) zamieszkującego w lokalu nr 5 o najem lokalu na czas nieoznaczony z mieszkaniowego zasobu m.st. Warszawy. Po przekazaniu budynków lokatorom nie udzielono pomocy mieszkaniowej poprzez przyznanie dodatków mieszkaniowych.

14. Dowody będące podstawą ustalenia stanu faktycznego.

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie zgromadzonych w sprawie o sygn. akt KR VI R 21/20 (uprzednio KR VI R 57/18) dokumentów, tj. oryginałów akt dotyczących nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28 (3 segregatory + 6 teczek); akt czynności sprawdzających S 188/18 (1 tom) i nr KR III S 188/18 (1 tom); akt postępowań prowadzonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W (znak:

(1 tom + 2 pliki opisane jako); kopii akt postępowań wyjaśniających prowadzonych przez Prokuraturę Regionalną w W : za sygn. (21 tomów), (1 tom), (1 tom), (1 tom); kopii akt postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prokuraturę Regionalną we W z sygn. akt (4 tomy); dokumentacji z Archiwum Państwowego w W w postaci informacji: Biura Odbudowy Stolicy, Miejskiego Biura Projektów w W

Zbioru ksiąg meldunkowych m.st. Warszawy, Biura Planowania Rozwoju Warszawy, materiałów archiwalnych (sygn. archiwalna _____), księgi hip _____ (sygn. arch. _____), zbioru dokumentów hip _____ I (sygn. arch. _____), zbioru dokumentów hip _____ II (sygn. arch. _____), z zespołu _____ „Hipoteka Warszawska”, materiałów archiwalnych z zespołu archiwalnego o nr _____ Kancelaria A _____ J _____ notariusza w Warszawie, sygnatura archiwalna _____ aktu notarialnego o nr _____ z dnia _____ października 1951 r., strony 501-505, z zespołu archiwalnego o nr _____ Państwowe Biuro Notarialne, sygnatura archiwalna _____ aktu notarialnego o nr _____ strony 268-273, z zespołu archiwalnego _____ Zbiór Ksiąg Meldunkowych m.st. Warszawy, sygnatura archiwalna _____, wpisu z zakresu zameldowania dotyczącego F. _____ A _____ i R. _____ ur. _____ 11.1871 r. w k. _____ w księdze meldunkowej dla nieruchomości położonej przy ul. Nowy Świat 28, karty 4A, 5, 5A, 16; uwierzytelnionych kopii z „Akt sprawy cywilnej z wniosku: F. _____ i M. _____ małżeństwa R. _____ zam. W-wa ul. Nowy Świat 28 p-ko: J. _____ G. _____ zam. j.w. - o eksmisję z zajmowanego lokalu i zaległe komorne w wysokości 387 zł 12 gr.”, 1941 (sygn. Arch. _____), które są przechowywane w zespole _____ „Sąd Niemiecki w Warszawie”; dokumentacji z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu _____ znak: _____ - 1 plik; dokumentacji z Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy znak: _____ - 1 skoroszyt; dokumentacji Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy znak: _____ - 1 plik; akt Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego _____ y znak: _____ - 1 plik; uwierzytelnionych dokumentów z Biura Organizacji Urzędu _____ - (12 plików), tj. kopii teczki aktowej, sygn. _____, 313 kart; kopii teczki aktowej, sygn. _____ 624 karty; kopii projektu zamiennego bez zmiany elewacji, 2 egz., sygn. _____ oraz sygn. _____; kopii projektu tymczasowego dachu drewnianego, sygn. _____; kopii projektu odbudowy domu, sygn. _____; kopii projektu zamiennego sklepienia Kleina, sygn. _____ kopii projektu odbudowy domu mieszkalnego, sygn. _____; kopii projektu adaptacji części poddasza, sygn. _____; kopii projektu odbudowy domu, sygn. _____; kopii projektu pawilonu, sygn. _____ kopii kart „Kwestionariusza Głównego Urzędu Statystycznego o ruchu budowlanym”, sygn. _____ 9 kart; kopii akt sprawy _____ 2 karty; dokumentacji z Archiwum Akt Nowych w postaci uwierzytelnionych kopii dokumentów zawierających informację dotyczącą nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28 (Bank Handlowy w W _____; sygn. _____; uwierzytelnionych kopii dokumentów z akt ksiąg

wieczystych nr: [redacted], [redacted], [redacted] oraz uwierzytelnionych kserokopii aktów notarialnych będących podstawami wpisów w księgach wieczystych nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28 w Warszawie ([redacted]) działka nr [redacted] oraz znajdujących się w budynku na tej działce lokali stanowiących odrębną własność, tj. nr [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] kserokopii akt księgi wieczystej nr [redacted] akt postępowań spadkowych: Sądu Rejonowego w E [redacted] B o sygn. [redacted] (1 tom), Sądu Rejonowego [redacted] sygn.: [redacted] (1 tom), [redacted] (1 tom), [redacted] (1 tom), [redacted] (1 tom), Sądu Rejonowego [redacted] w W: [redacted] sygn. akt [redacted] (1 tom), oraz uwierzytelnionych akt Sądu Rejonowego d [redacted] sygn. akt [redacted] (1 tom), uwierzytelnionych kopii akt sprawy [redacted] (1 tom) i [redacted] (1 tom), uwierzytelnionych kopii akt Sądu Rejonowego [redacted] w W [redacted] o sygn. [redacted] (1 tom), [redacted] (1 tom), [redacted] (1 tom); odpisów skróconych aktów zgonu nr [redacted] i nr [redacted] wypisu z aktu notarialnego - poświadczenie dziedziczenia z dnia [redacted] lipca 2019r. Rep. nr [redacted] dokumentacji z Archiwum Państwowego w O [redacted] w postaci kopii dokumentów pochodzących z jednostki [redacted] Dochodzenia śledztw 1958-1964, przechowywanej w zespole archiwalnym [redacted] Prokuratura Wojewódzka w C [redacted] kserokopii akt księgi wieczystej nr [redacted] oraz księgi hipotecznej nr [redacted]; akt Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W [redacted] sygn. akt [redacted] do których zostały dołączone akta sprawy o sygn. akt [redacted]; akt Sądu Okręgowego w O [redacted] ygn. [redacted] (tomy XCVI-XCVIII), [redacted] (tom I); akt w sprawie niespornej Sądu Rejonowego dla [redacted] o sygn. akt [redacted] dot. Fe [redacted] R [redacted]; o ogłoszenie testamentu F [redacted] R [redacted]

Dokumenty zgromadzone w postępowaniu przed Komisja nie zostały podważone żadnymi innymi dowodami ani nie były kwestionowane przez strony.

III.

Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:

1. Przedmiot postępowania rozpoznawczego. Podstawy stwierdzenia nieważności decyzji reprivatyzacyjnej.

Przedmiotem orzekania przez Komisję była decyzja reprivatyzacyjna z dnia 2 listopada 2012 r. nr 3011/12.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r., w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych, w myśl zaś pkt. 4 ust. 1 tego artykułu, jeżeli decyzja reprivatyzacyjna wywołała skutki prawne, o których mowa w art. 2 pkt 4, stwierdza jej wydanie z naruszeniem prawa i wskazuje okoliczności, z powodu których nie można jej uchylić albo stwierdzić nieważności.

Z kolei według art. 30 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 2-4, jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

2. Rażące naruszenie prawa poprzez skierowanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r., nr 3011/12 do osoby zmarłej.

2.1. Komisja wskazuje, że Prezydent m.st. Warszawy rażąco naruszył prawo poprzez skierowanie decyzji reprivatyzacyjnej do osoby nieżyjącej.

2.2. Pojęcie rażącego naruszenia prawa ma nieostry charakter i rodzi liczne problemy interpretacyjne. Z uwagi na powyższe istotną rolę w jego rozumieniu odgrywa bogate orzecznictwo sądów. Jak wskazuje w jednym z wyroków Naczelny Sąd Administracyjny: "Z rażącym naruszeniem prawa nie można utożsamiać każdego naruszenia prawa. Naruszenie prawa ma cechę rażącego, gdy decyzja nim dotknięta wywołuje skutki prawa niedające się pogodzić z wymaganiami praworządności, którą należy chronić nawet kosztem obalenia ostatecznej decyzji. Nie chodzi więc o spór o wykładnię prawa, lecz o działanie wbrew nakazowi lub zakazowi ustanowionemu w prawie. Innymi słowy, o rażącym naruszeniu prawa można mówić wyłącznie w sytuacji, gdy proste zestawienie treści decyzji z treścią przepisu prowadzi do wniosku, że pozostają one ze sobą w jawnej sprzeczności" (zob. wyr. NSA z 30.6.2010 r., I OSK 373/10, Legalis). Piśmiennictwo zwraca uwagę na inny aspekt definiowania tego pojęcia, wskazuje, że przy wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa należy brać pod uwagę skutki tego naruszenia – jeżeli skutki naruszenia prawa są "niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności", to dane naruszenie jest "rażącym naruszeniem prawa" (zob. A. Zieliński, O "rażącym" naruszeniu prawa, s. 104 i n).

2.3. Z przesłanką rażącego naruszenia prawa mamy do czynienia wówczas, kiedy decyzja została wydana na osobę nieżyjącą. Rozstrzygający dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji z powodu rażącego naruszenia prawa, jest stan prawa z chwili wydania tej decyzji, na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza zmiana prawa, ani tym bardziej zmiana interpretacji tego prawa (zob. wyrok NSA z dnia 28 listopada 1997 r., III SA 1134/96, ONSA 1998).

2.4. Doktryna i orzecznictwo sądowe utrwały natomiast pogląd, zgodnie z którym prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie w stosunku do takiej osoby decyzji ocenione być musi jednoznacznie jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jest to bowiem uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. W ujęciu podmiotowym, konstytutywnym elementem postępowania jest organ administracyjny mający kompetencję do jego prowadzenia oraz strona, o prawach, której organ w ramach swoich kompetencji orzeka. Osoba fizyczna może być stroną postępowania, jeżeli ma zdolność prawną. Jakkolwiek Kodeks postępowania administracyjnego nie definiuje *expressis verbis* pojęcia zdolności sądowej i zdolności procesowej to w tym zakresie należy odwołać się do przepisów Kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 8, który stanowi, że każdy człowiek od chwili urodzenia ma zdolność prawną. Zdolność ta kończy się z chwilą śmierci. Zatem status strony przysługujący osobie fizycznej wygasa z chwilą jej śmierci. Osoba zmarła nie może mieć zdolności prawnej, ani być podmiotem prawa i obowiązków z zakresu prawa administracyjnego. Oznacza to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania i wydać orzeczenia. (por. wyrok NSA z 14 listopada 2001 r. sygn. akt I SA 2462/99, wyrok WSA w Warszawie z 12 lipca 2005 r. sygn. akt I SA 2422/03, wyrok NSA z 20 września 2002 r. sygn. akt I SA 428/01, OSP 2004, z. 3, poz. 33).

2.5. Jak stwierdził NSA w wyroku z 27 kwietnia 2010 r., I OSK 901/09, LEX nr 595601, prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie decyzji ocenione być musi jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Jest to uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. W stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania i wydać decyzji. Gdyby zaś doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej, należy przyjąć, że jest ona obarczona wadą nieważności i nie wywołuje skutków prawnych. Podobnie w wyroku z dnia 20 września 2002 r. sygn. I SA 428/01, Sąd ten orzekł, że rozstrzygnięcie o sytuacji prawnej osoby, która zmarła po wszczęciu postępowania należy uznać za rażące naruszenie prawa, dające podstawę do stwierdzenia nieważności orzeczenia administracyjnego.

Również Sąd ten orzekł w wyroku z dnia 6 czerwca 2013 r. sygn. II OSK 383/12, że skierowanie decyzji do osoby zmarłej jest co do zasady kwalifikowane jako rażące naruszenie prawa. Jest to uzasadnione ustaniem zdolności prawnej osoby fizycznej z chwilą śmierci, co w konsekwencji powoduje, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć i prowadzić postępowania administracyjnego i wydać decyzji. Skierowanie decyzji do zmarłej strony tj. osoby, która w danym momencie nie miała już przymiotu strony, jest wadliwością decyzji, która nie podlega konwalidacji (por. wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 2019 r. sygn. I OSK 782/17, wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. sygn. I SA/Wa 1548/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 lutego 2018 r. sygn. I SA/Wa 2070/17). Wskazać dodatkowo należy, że nie ma znaczenia w omawianym tutaj kontekście również to czy naruszenie w postaci prowadzenia postępowania, czyniąc stroną osobę nieżyjącą w dacie wydawania decyzji miało czy też nie miało wpływu na wynik sprawy.

2.6. Podkreślić należy, iż ustalenie stron postępowania stanowi jedną z podstaw ustaleń faktycznych na jakiej powinien oprzeć się organ przy wydawaniu decyzji reprivatyzacyjnej. Zgodnie z treścią art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W decyzji należy wskazać stronę/strony postępowania, co oznacza w szczególności konieczność stwierdzenia, że rozstrzygnięcie zostało wydane w stosunku do oznaczonej strony. Wydanie przez organ decyzji bezpośrednio na osobę zmarłą, która w momencie jej wydania nie żyła, stanowi rażące naruszenie prawa i wyczerpuje przesłankę na mocy której Komisja wydaje decyzje, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2-4.

2.7. Na ocenę zaistnienia wad, o których mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., nie ma wpływu to, czy organ wiedział o śmierci strony postępowania oraz czy jego niewiedza była zawiniona czy też nie. Powołany przepis w ogóle nie nawiązuje do wiedzy organu o okolicznościach skutkujących nieważnością decyzji (por. wyrok NSA z dnia 22 grudnia 2015 r. sygn. akt I OSK 857/14, LEX nr 1999942, wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2015 r. sygn. akt I OSK 626/14, LEX nr 1988141, wyrok NSA z dnia 14 listopada 2001 r. sygn. akt I SA 2462/99, LEX nr 82653; wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt IV SA/Wa 3071/15, LEX nr 2090123 wyrok WSA z dnia 12 lipca 2005 r. sygn. akt I SA 2422/03, LEX nr 190564; wyrok NSA z dnia 20 września 2002 r. sygn. akt I SA 428/01, OSP 2004, z. 3, poz. 33). Analogicznie, w przypadku przesłanki z art. 30 ust. 1 pkt 4, Komisja bada jedynie, czy organ wydał decyzję bezpośrednio na osobę zmarłą, nie istotne jest zaś, czy organ wiedział, że adresat decyzji nie żyje czy też nie, bowiem sama okoliczność wydania decyzji na osobę zmarłą stanowi rażące naruszenie prawa.

2.8. Na potwierdzenie wyżej wymienionej argumentacji przytoczyć w tym miejscu należy kilka orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sąd ten już bowiem w wyroku z dnia 27 kwietnia 1983 r., sygn. II SA 261/83, stwierdził, że „Skierowanie do osoby zmarłej decyzji zobowiązującej do właściwego zagospodarowania gruntów rolnych stanowi rażące naruszenie prawa i daje podstawę do stwierdzenia nieważności takiej decyzji.”. W wyroku tego Sądu z dnia 14 listopada 2001 r., sygn. I SA 2462/99, wyrażono pogląd, iż „Prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie decyzji ocenione być musi jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jest to bowiem uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwie do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności”. Z kolei w orzeczeniu z dnia 9 grudnia 2011 r., sygn. I OSK 140/11, wywodzono, że „Zdolność prawna osoby fizycznej ustaje z chwilą jej śmierci. Konsekwencją utraty zdolności prawnej jest to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć i prowadzić postępowania administracyjnego i wydać decyzji. Decyzja taka rażąco naruszałaby prawo.” Podobnie orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie m.in. w wyrokach z dnia 20 września 2002 r., sygn. I SA 428/01 (niepubl.), z dnia 11 marca 2008 r., sygn. I OSK 1959/06 (niepubl.), czy z dnia 30 września 2009 r., sygn. I OSK 1429/08 (LEX nr 595138). Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. I SA/Wa 2459/11, podkreślił, że „Skoro doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej należy przyjąć, że jest ona obarczona wadą nieważności i powinna być usunięta z obrotu prawnego, aby nie wywoływała skutków prawnych”.

Powyższe stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie potwierdza także w wyrokach dotyczących nieruchomości warszawskich. I tak w wyroku z dnia 19 lutego 2019 r. sygn. akt I SA/Wa 1041/18, dotyczącym nieruchomości przy ulicy Łukwińskiej 28, Sąd wskazuje, iż „wprawdzie kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera przepisu, który stwierdzałby, że osoba zmarła nie może być stroną w sprawie, jednak wynika to z samej konstrukcji pojęcia strony (...) i jej zdolności prawnej, którą ocenia się według przepisów prawa cywilnego (art. 30 § 1 k.p.a.). Osoba fizyczna może być stroną postępowania, jeżeli ma zdolność prawną. Zgodnie z art. 8 Kodeksu cywilnego każdy człowiek od chwili urodzenia ma zdolność prawną. Zdolność prawna osoby fizycznej ustaje z chwilą jej śmierci. Konsekwencją utraty zdolności prawnej jest to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć i prowadzić postępowania administracyjnego i wydać decyzji. Należy podkreślić, że wydanie rozstrzygnięcia w stosunku do osoby zmarłej stanowi rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. (...). Na ocenę zaistnienia wad, o których mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. nie ma wpływu to, czy organ wiedział o śmierci strony postępowania oraz czy jego

niewiedza była zawiniona czy też nie (...)”.

Wskazana wyżej argumentacja została również podtrzymana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 kwietnia 2019 r. sygn. akt I SA/Wa 2143/18 dotyczącym nieruchomości przy ulicy O , gdzie wskazano, iż „W orzecznictwie sądów administracyjnych sytuacja taka powszechnie kwalifikowana jest jako rażące naruszenie prawa, a wada ta nie podlega konwalidacji. Nie ma przy tym znaczenia, czy organ, który kierował decyzję do zmarłej strony prowadząc postępowanie wiedział, że osoba ta nie żyje, czy też takiej wiedzy nie posiadał (...). Jest to uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. Ażeby bowiem można było mówić o postępowaniu administracyjnym, musi istnieć organ administracyjny mający zdolność prawną do jego prowadzenia, przedmiot postępowania oraz strona, o prawach której organ orzeka w danym postępowaniu. Zdolność prawną, w przypadku osób fizycznych, ma każdy od chwili urodzenia (art. 8 k.c.). Kończy się więc ona z chwilą śmierci. W konsekwencji także przysługujący osobie fizycznej status strony w rozumieniu art. 28 k.p.a., z chwilą jej śmierci wygasa. Rację ma Komisja kwalifikując fakt skierowania decyzji do nieżyjącej jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz zawierającego tożsamą treść normatywną art. 30 ust. 1 pkt 4 u.s.d.r.”.

Komisja zwraca uwagę, że w niniejszej sprawie w wyrokach z dnia 1 lutego 2020r. sygn. akt I SA/Wa 1516/19, I SA/Wa 1519/19, I SA/Wa 1522/19, Wojewódzki Sąd Administracyjny w W : stwierdził nieważność decyzji Komisji z 14 maja 2019 r. uznając, że zaskarżone decyzje Komisji zostały skierowane do osoby zmarłej (W R. ...) - a więc zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Sąd podkreślił, iż „jest to uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. Wynika to przede wszystkim z faktu, że aby można było mówić o postępowaniu administracyjnym, musi istnieć organ administracyjny mający zdolność prawną do jego prowadzenia oraz strona, o prawach której organ orzeka w danym postępowaniu. Skoro zatem doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej, to należy uznać, iż rozstrzygnięcie to obarczone jest od dnia wydania wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. - co skutkować musi stwierdzeniem jego nieważności na podstawie art. 145 § 1 pkt 2 p.p.s.a. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, czy prowadząc postępowanie organ miał wiedzę na ten temat, czy też nie”. Co ważne, dla Sądu nie miało tu znaczenia czy w postępowaniu brali udział następcy prawni zmarłej strony, do stwierdzenia nieważności wystarczyła Sądowi sama okoliczność, że decyzja została skierowana do osoby nieżyjącej.

Komisja zgadzając się co do zasady z rozstrzygnięciem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W . przedmiotowych wyroków nie zaskarżyła. Uznała bowiem, że w niniejszej sprawie wymienione wyżej skutki wadliwych decyzji Komisji z dnia 14 maja 2019 r. nie mogły być sanowane w trybie art. 155 k.p.a. pomimo, iż w postępowaniu brali udział następcy prawni zmarłej strony. Komisja podziela bowiem stanowisko, że prowadzenie postępowania i skierowanie decyzji w stosunku do osoby zmarłej (osoby fizycznej pozbawionej zdolności prawnej) traktowane jest jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. Wydanie wobec osoby nieżyjącej decyzji powoduje, że jest ona obarczona wadą nieważności. Na ocenę wad wynikających z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. nie miało wpływu to, czy organ wiedział o śmierci strony postępowania, czy też nie wiedział, oraz czy jego niewiedza była zawiniona czy też nie. Istotnym jest, że sama decyzja została skierowana do osoby nieżyjącej w dacie jej wydania.

2.9. Komisja w toku przeprowadzonego postępowania ustaliła, że decyzja reprivatyzacyjna z dnia 2 listopada 2012 r., nr . została między innymi skierowana do A . J . R . Osoba ta zmarła w dniu . maja 2005 r., a więc w dacie, kiedy organ wydawał decyzję reprivatyzacyjną (2 listopada 2012 r.), adresatka decyzji nie żyła od ponad siedmiu lat. Wydając zatem decyzję reprivatyzacyjną, w której jako stronę wskazano osobę nieżyjącą, organ uchybił elementarnym obowiązkom, polegającym na właściwym ustaleniu stanu faktycznego oraz kręgu stron postępowania. A . J . R . nie mogła być stroną w postępowaniu dekretowym przed Prezydentem m.st. Warszawy. Decyzja wydana została zatem z rażącym naruszeniem prawa. W ocenie Komisji, nie ma przy tym znaczenia, że organ nie posiadał wiedzy, że osoba będąca stroną postępowania nie żyje. Rozstrzygające znaczenie ma jedynie fakt, iż decyzja została skierowana do zmarłej strony niezależnie nawet od tego, przez kogo i czy w ogóle była ona reprezentowana. Orzeczenie takie przez sam fakt skierowania decyzji do osoby nieżyjącej jest wydane z rażącym naruszeniem prawa i winno być wyeliminowane z obrotu prawnego, tak aby nie wywoływało skutków prawnych. Nadto, nie ma również znaczenia, że w postępowaniu brała udział spadkobierczyni A . R . ; gdyż skierowanie decyzji do osoby zmarłej jest zawsze rażącym naruszeniem prawa, co zresztą podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w W: . w wyrokach wydanych w niniejszej sprawie. Dla Sądu nie miało bowiem znaczenia, iż w postępowaniu przed Komisją uczestniczyła spadkobierczyni zmarłej W: . F . .

W świetle powyższych ustaleń oraz rozważań prawnych, w ocenie Komisji decyzja Prezydenta m.st. Warszawy została wydana z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ

skierowana została do osoby, która nie żyła w dacie jej wydania. Wskazana przesłanka wyczerpuje dyspozycję, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. W ocenie Komisji doszło również do rażącego naruszenia art. 7 k.p.a., organ nie dokonał bowiem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, poprzez ustalenie, czy wszystkie strony postępowania żyją, a w sytuacji ustalenia, że któraś z nich zmarła, nie ustalił po nim spadkobierców. Konsekwencją tego było skierowanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r., nr [redacted] do osoby zmarłej.

3. Kwalifikacja wady w postaci ustanowienia użytkowania wieczystego na rzecz osób nieuprawnionych jako rażące naruszenie prawa.

3.1. Komisja wskazuje również, że Prezydent m.st. Warszawy rażąco naruszył prawo poprzez ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na rzecz osób nieuprawnionych.

3.2. W dalszej kolejności rozważenia wymaga, czy ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na rzecz spadkobierców R [redacted] S [redacted] stanowi przesłankę stwierdzenia jej nieważności w świetle art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. czy punktu 4 tego przepisu. Zgodnie z pierwszym, z wyżej wymienionych przepisów, organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, natomiast drugi przepis stanowi, że organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie.

3.3. Orzecznictwo sądowe i doktryna akcentuje, że należy odróżnić sytuacje, w których błąd w odniesieniu do strony stanowi przyczynę nieważności z art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a., od sytuacji, w których błąd taki stanowi rażące naruszenie prawa (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.) (zob. M. Jaśkowska [w:] A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, System Informacji Prawnej LEX, 2019 r.; K. Glibowski [w:] R. Hauser (red.), M. Wierzbowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz, wydanie 6, 2020 r.; a także wyrok WSA w Warszawie z 16.07.2008 r. I SA/Wa 359/08, LEX nr 566650 oraz wyrok WSA w Poznaniu z 12.06.2019 r., II SA/Po 175/19, LEX nr 2705811). Wyjaśnić trzeba, że pierwsza z wad następuje wówczas, gdy decyzję skierowano do osoby niebędącej stroną w sprawie, w sytuacji gdy wobec danej osoby można było wydać tego typu decyzję bądź wcześniej (były użytkownik, były właściciel bądź organ), mylnie ustalono stosunki między podmiotami pewnych czynności (np. pełnomocnictwo czy przypadek użytkownika niebędącego zarządcą ani inwestorem) (zob. wyrok WSA w Warszawie z 16.07.2008 r., I SA/Wa 359/08, LEX nr 566650 podobnie K. Glibowski [w:] *Komentarz*, 2015, s. 803). Warto również zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z 29 maja 2018 r., VII

SA/Wa 538/18, LEX nr 2499996, zgodnie z którym przyczyna ta dotyczy także podmiotu w stosunku do którego wprawdzie można było wydać decyzję wcześniej - w dacie wniesienia wniosku dany podmiot mógł być adresatem decyzji, ale na skutek zmian jakie zaszły w toku postępowania na datę wydania decyzji, decyzję tę należało skierować do innego podmiotu. Zatem z powyższego wynika, że z zaistnieniem tego typu przesłanki możemy mieć do czynienia także wówczas, gdy w toku postępowania administracyjnego dojdzie do zmiany właściciela danej nieruchomości czy do przeniesienia prawa własności użytkowania wieczystego (por. wyrok NSA z 13.12.2012 r., II OSK 1427/11, LEX nr 1367262). Zaistnienie tej przesłanki może więc być konsekwencją nieuwzględnienia skutków następstwa materialnoprawnego, nieodróżniania pełnomocników i przedstawicieli od stron postępowania itp. (por. wyrok NSA z 18.06.2019 r., I OSK 2215/17, LEX nr 2699631). Przede wszystkim zaś, jak wskazuje wyrok Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie z 17 grudnia 1998 r., IV SA 2272/97, LEX nr 45697, art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. przewiduje taką sytuację, że osoba, do której została skierowana decyzja, istnieje, tzn. osoba fizyczna żyje, a inny podmiot faktycznie i prawnie istnieje, jednakże nie może wykazać się przymiotem strony w rozumieniu art. 28 k.p.a. Natomiast druga z wad zachodzi wtedy, gdy nie mogło być wątpliwości, że dana osoba nie może być podmiotem danych praw i obowiązków z uwagi na brak spełnienia materialnych przesłanek wynikających z ustawy (zob. M. Jaśkowska [w:] A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, System Informacji Prawnej LEX, 2019 r.; K. Glibowski [w:] R. Hauser (red.), M. Wierzbowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz, wydanie 6, 2020 r.).

3.4. W ocenie Komisji, w warunkach sprawy organ wydał decyzję z naruszeniem art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. W postępowaniu zakończonym kontrolowaną decyzją z dnia 2 listopada 2012 r., Prezydent m.st. Warszawy nie uwzględnił okoliczności w postaci orzeczenia wobec R. S. - współwłaściciela nieruchomości warszawskiej przy ulicy Nowy Świat 28 - kary łącznej dodatkowej w postaci przepadku mienia w całości. W świetle materiału dowodowego znajdującego się w aktach miejskich, nie może być wątpliwości, iż następcom prawnym R. S. nie przysługiwało prawo do ustanowienia użytkowania wieczystego na ich rzecz, albowiem nie utracił prawa i roszczenia do nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28.

R. S. został najpierw skazany wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 11 listopada 1962r. sygn. akt [redacted] i wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 11 października 1963r. sygn. akt [redacted], w których orzeczono względem niego przedmiotową sankcję karną w postaci przepadku mienia w całości.

Konsekwencją tego było następnie wydanie w dniu 11 maja 1964r. przez Sąd Wojewódzki w Opatoku wyroku łącznego (sygn. akt III 100/64), którym ponownie orzeczono względem tej strony przepadek majątku w całości. Przedmiotowe orzeczenia są prawomocne i nie zostały dotychczas uchylone lub zmienione.

3.5. Powyższe orzeczenia wywołały istotne konsekwencje odnośnie stanu prawnego nieruchomości położonej przy ul. Nowy Świat 28. Ryszard Szymonowski został bowiem skazany za popełnienie przestępstw na podstawie art. 1 § 3 lit. b dekretu z dnia 4 marca 1953 r. o wzmożeniu ochrony własności społecznej (Dz. U. z 1953r. Nr 17 poz. 68) - zwanego dalej Dekretem z dnia 4 marca 1953 r. Zgodnie z jego treścią: kto zagarnia mienie społeczne działając w zorganizowanej grupie przestępczej podlega karze więzienia od lat 2 do lat 10. W myśl zaś § 4 dekretu z dnia 4 marca 1953 r. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1, 2 lub 3 wyrządził wielką szkodę interesom gospodarczym lub obronnym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, podlega karze więzienia na czas nie krótszy od lat 5 lub karze więzienia dożywotniego. Sąd może ponadto orzec przepadek mienia sprawcy w całości lub części.

3.6. W omawianym zakresie istotne znaczenia miały również przepisy dekretu z dnia 22 października 1947 r. o przepadku majątku (Dz. U. z 1947r. Nr 65 poz. 390) – zwanego dalej dekretem z dnia 22 października 1947 r. Stosownie do treści jego art. 1 ust. 1 pkt. 1 przepisy dekretu niniejszego stosuje się m.in. do przepadku całości lub części majątku, orzeczonego jako kara dodatkowa przez sąd, oraz do przepadku, orzeczonego przez Komisję Specjalną do walki z nadużyciami i szkodnictwem gospodarczym.

W myśl art. 4 dekretu z dnia 22 października 1947 r., orzeczenie o przepadku majątku powoduje z mocy samego prawa przejście na rzecz Skarbu Państwa wszystkich przedmiotów i praw majątkowych osoby, w stosunku do której orzeczono przepadek, z wyjątkiem:

- 1) praw ściśle związanych z osobą skazanego;
- 2) niezbędnych dla skazanego lub członków jego rodziny: sprzętów domowych, pościeli, bielizny i ubrania codziennego; przyrządów używanych przez skazanego i członków jego rodziny z powodu ułomności; zapasów żywności i opału, niezbędnych dla skazanego lub jego rodziny na okres jednego miesiąca; krowy dojrzałej albo dwóch kóz, albo trzech owiec wraz z zapasem paszy i ściółki, aż do czasu najbliższych zbiorów, o ile zwierzęta te są niezbędne dla wyżywienia skazanego lub jego rodziny; przedmiotów niezbędnych do osobistego zarobkowania skazanego; pieniędzy w kwocie niezbędnej dla skazanego lub jego rodziny na utrzymanie przez dwa tygodnie; przedmiotów służących skazanemu lub jego rodzinie do wykonywania praktyk religijnych lub niezbędnych do nauki; obrączek ślubnych skazanego; przedmiotów mających służyć do pochowania zmarłego członka rodziny skazanego.

Przepadek obejmuje majątek skazanego w dacie wydania orzeczenia o przepadku, choćby nieprawomocnego (art. 5 ust. 1 dekretu z dnia 22 października 1947 r.). Przejście majątku na rzecz Skarbu Państwa następuje z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia (art. 5 ust. 2 dekretu z dnia 22 października 1947 r.).

3.7. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 lipca 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 678/12, podkreślił przy tym, że konfiskata majątku (przepadek całego majątku) była okolicznością faktyczną, która wywarła prawnie doniosłe skutki w zakresie przysługujących podmiotom praw do roszczeń dekretowych, i spowodowała, „oderwanie” osoby uprawnionej od przepisu prawa materialnego - w tym przypadku art. 7 dekretu - dającego podstawy do dochodzenia roszczeń o przyznanie prawa własności czasowej. W konsekwencji Sąd ten uznał, iż skutek orzeczenia przypadku pierwotnie uprawniony nie posiada praw do roszczeń dekretowych (gdyż roszczenia wygasły) nie ma więc oparcia w normie prawa materialnego, dającej mu możliwość występowania jako strona w postępowaniach dotyczących tego rodzaju nieruchomości.

Jednocześnie stanowisko to zostało podtrzymane przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt I OSK 3/13. W orzeczeniu tym stwierdzono bowiem, że roszczenia dekretowe mieszczą się w pojęciu mienia, są bowiem prawami majątkowymi, a ich wygaśnięcie następuje na skutek wydania wyroku orzekającego przepadek. Skoro zaś prawa te przepadły skutkiem wyroków, to sam uprzednio uprawniony jak i jego następcy prawni nie mają uprawnienia do odzyskania mienia, niebędącego przedmiotem ich praw - roszczeń, wobec ich przypadku.

3.8. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż konsekwencją orzeczenia wobec Ryszarda S. (ur. 1 stycznia 1913 r. w Kozach, syn Antoni i Antonina), przypadku całości majątku było m.in. wygaśnięcie przysługującego mu roszczenia dekretowego. Tak więc nie może być wątpliwości, iż następcom prawnym Ryszarda S., tj. Jerzy i Elżbieta i Stanisław B. M., nie przysługiwało prawo do ustanowienia użytkowania wieczystego na ich rzecz, albowiem ich ojciec utracił prawa i roszczenia do nieruchomości warszawskiej położonej przy ulicy Nowy Świat 28.

3.9. Bez znaczenia pozostaje przy tym brak informacji szczegółowych dotyczących ewentualnego „wykonania” orzeczonej konfiskaty. W orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 1960 r., sygn. akt I CO 30/58, stwierdzono wszak, iż zasądzenie przypadku powoduje przejście z mocy samego prawa objętego przypadkiem majątku na rzecz Skarbu Państwa bez

względu na to, do kogo majątek ten należał, a mianowicie czy do osoby skazanej, czy też do osoby trzeciej; orzeczenie takie ma zatem moc konstytutywną.

Z tego też względu, Skarb Państwa nie może zasiedzieć majątku objętego przypadkiem, gdyż majątek ten stał się jego własnością już z chwilą uprawomocnienia się odpowiedniego orzeczenia.

Skoro zaś orzeczenie przypadku miało skutek konstytutywny, toteż wygaśnięcie roszczenia nastąpiło wraz z uprawomocnieniem się stosownych wyroków bez konieczności dokonywania jakichkolwiek czynności w tym względzie.

3.10. Wskazać również należy, że art. 7 k.p.a. nakazuje organom administracji podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (zasada prawdy obiektywnej). Do osiągnięcia powyższego celu służą przepisy normujące postępowanie dowodowe, zwłaszcza art. 77 § 1 k.p.a., nakazujący organowi administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, a także art. 80 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (zasada swobodnej oceny dowodów). Zgodnie zaś z art. 76 § 1 k.p.a. dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Zatem z art. 76 k.p.a. wynika związanie organów administracji wyrokami sądów.

3.11. Komisja podkreśla przy tym, że w toku postępowania zakończonego decyzją reprzywatyzacyjną dysponowano dokumentami w postaci wyroków skazujących R¹ S: na karę dodatkową przypadku całego mienia. Nadto w aktach własnościowych znajdowało się pismo z dnia kwietnia 1962 r. Wydziału Finansowego Prezydium Rady Narodowej w m.st. W. do Spraw Podatków Majątkowych i Opłaty Skarbowej Skarbowy, Urząd Komorniczy w W, skierowane do Prezydium Rady Narodowej w m.st. W, Wydział Gospodarki Terenami, z treści którego wynika, że postanowieniem Prokuratury Wojewódzkiej w K - Rejon Zamiejscowy w R z dnia listopada 1961 r. zabezpieczony został przypadek mienia grożący R¹ Sz. Na mocy tego postanowienia, zajęto prawo wymienionego do odszkodowania należnego mu w myśl przepisów dekretu.

Komisja zauważa również, że pomimo tych okoliczności, Prezydent m.st. Warszawy nie odniósł się do tych dokumentów. Nie zgromadził jakichkolwiek dodatkowych informacji w tym zakresie i chociażby nie zwrócił się do właściwych Sądów o przekazanie akt omówionych już spraw karnych. Tymczasem, organ administracyjny jest zobowiązany do podjęcia

wszelkich niezbędnych czynności proceduralnych w celu zebrania pełnego materiału dowodowego, gdyż dopiero wówczas może ocenić, czy dana okoliczność została wyjaśniona i udowodniona. Zaniechanie przez Prezydenta m.st. Warszawy podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego i w konsekwencji wydanie decyzji bez dokonania oceny wszystkich istotnych dla sprawy dowodów, skutkuje wadliwością wydanej decyzji administracyjnej. Nie ulega wątpliwości, że ocena wyników postępowania dowodowego jest wadliwa z tego powodu, iż jest oparta na materiale dowodowym niekompletnym oraz nie w pełni rozpatrzonym. Powołać się należy w tym miejscu na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 16 stycznia 2019r. sygn. akt VII SA/Wa 1172/18, w którym wskazano, iż naruszenie przepisów art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. następuje wówczas, gdy organ nie podejmie działań w celu wyczerpującego zebrania materiału dowodowego istotnego dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy i wyda rozstrzygnięcie pomimo niekompletnych ustaleń.

W konsekwencji powyższego, należy stwierdzić, że postępowanie przed Prezydentem m.st. Warszawy przeprowadzone zostało bez wyjaśnienia kluczowej dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności stanu faktycznego, a także przy niewłaściwej ocenie zgromadzonego w aktach materiału dowodowego, a więc z naruszeniem zasad postępowania wyrażonych w art. 7, 77 § 1 k.p.a. i 80 k.p.a., 107 § 3 k.p.a.

Konsekwencją powyższych naruszeń było prowadzenie przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy postępowania dekretowego z udziałem następców prawnych R S a następnie skierowanie do nich decyzji wydanej na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 dekretu co wyczerpuje, w ocenie Komisji przesłankę nieważności decyzji określoną w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

4. Stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy

4.1. Rozstrzygnięcie zapadło na podstawie przepisu art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zgodnie z której treścią, w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych.

W niniejszej sprawie, należało stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted], w części dotyczącej punktu 1 decyzji, w zakresie obejmującym następujące udziały należące do: B [redacted] / B K [redacted] (12546007692/8656000000), B [redacted] A [redacted] (12546007692/8656000000),

M. K. i (12546007692 /86560000000), J. o. Ł. (12546007692 /86560000000), J. G. (3264005168 /86560000000), E. G. (3264005168 /86560000000), B. Z. (3264005168/86560000000), T. G. (4896003424 /86560000000), D. G. (4896003424/86560000000), A. N. (2855994784 /86560000000), U. B. (952004032 /86560000000), wynoszącego łącznie 73576051936/86560000000 oraz w zakresie obejmującym udział należący do E. R. W. (309895/10000000), w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego o łącznej powierzchni wynoszącej 235 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie , uregulowanego w księdze wieczystej położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, bowiem w tym zakresie nie wywołała ona nieodwracalnych skutków prawnych. Powyższe udziały w prawie użytkowania wieczystego gruntu (dz. nr), którymi rozdysponowano na mocy decyzji przysługują nadal beneficjentom.

Nadto Komisja, stwierdza nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r. nr , w części dotyczącej punktu 2 decyzji, w zakresie udziału wynoszącego 58/1000 w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, o łącznej powierzchni wynoszącej 305 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie , uregulowanego w księdze wieczystej położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28 - wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr 23 - objętego księgą wieczystą nr oraz nieważność w zakresie udziału wynoszącego 93/1000 w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, o łącznej powierzchni wynoszącej 305 m², oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie , uregulowanego w księdze wieczystej położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28; wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr 18 - objętego księgą wieczystą nr mając na uwadze, że w tym zakresie nie wywołała nieodwracalnych skutków prawnych, gdyż lokale te pozostają własnością beneficjentów.

5. Nieodwracalne skutki prawne wywołane przez decyzję reprivatyzacyjną z dnia 2 listopada 2012 r. nr

5.1. W myśl art. 29 pkt 1 ust 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. jeżeli decyzja reprivatyzacyjna wywołała skutki prawne, o których mowa w art. 2 pkt 4, Komisja stwierdza jej wydanie z naruszeniem prawa i wskazuje okoliczności, z powodu których nie można jej uchylić albo stwierdzić nieważności. W myśl zaś art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy Komisja wydaje

m.in. decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4 jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Komisja nie kwestionuje faktu, że w przedmiotowej sprawie w konsekwencji wydania decyzji reprivatyzacyjnej z dnia 2 listopada 2012 r. nr ... doszło - w odniesieniu do budynku położnego działce nr ... - do wyodrębnienia lokali i sprzedaży części z nich (tj. 6 lokali) przez beneficjentów na rzecz osób trzecich.

W ocenie Komisji, decyzja reprivatyzacyjna wywołała w tym zakresie nieodwracalne skutki prawne, zawarte w art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Zgodnie z tym przepisem przez nieodwracalne skutki prawne należy rozumieć stan prawny powstały wskutek przeniesienia prawa własności albo prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej na osobę trzecią, o ile nie nastąpiło ono nieodpłatnie lub na rzecz nabywcy działającego w złej wierze, lub zagospodarowania nieruchomości warszawskiej na cele publiczne, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65).

Wskazana definicja zawiera w sobie dwa elementy, z których jeden konstytuuje zasadę, a drugi wyjątek od niej. Pierwszy określa czynność prawną w postaci przeniesienia własności lub użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej, która co do zasady przesądza o nieodwracalności skutków prawnych. Drugi natomiast statuuje wyjątki od wymienionej zasady. Analiza treści wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że nie można przyjąć istnienia nieodwracalności skutków prawnych, jeśli nabywca nabył rzecz nieodpłatnie albo nabycie nastąpiło w złej wierze.

Pojęcie „nieodwracalności skutku prawnego” w płaszczyźnie prawa administracyjnego odnosi się do takich następstw decyzji administracyjnej (reprivatyzacyjnej), w których brak jest możliwości odmiennego ukształtowania sytuacji prawnej jednostki od tej, będącej następstwem decyzji administracyjnej, co wyklucza powrót do stanu poprzedniego (B. Adamiak, Glosa do uchwały SN z 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSP 1993, nr 5, poz. 104, P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 2017). Funkcjonuje ono na gruncie art. 156 k.p.a. i stanowi przesłankę negatywną, która wyłącza stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej, pomimo istnienia wad kwalifikowanych określonych w art. 156 § 1, 3, 4, 7 k.p.a. Nieodwracalność skutków prawnych wynika z następczej w stosunku do uprzedniej decyzji administracyjnej czynności prawnej, nie dotyczy natomiast skutków wynikających z samego faktu wydania decyzji (M. Wincenciak, O tzw. “nieodwracalnych skutkach prawnych” decyzji administracyjnej (w:) Kodyfikacja

Postępowania Administracyjnego. Na 50-lecie kpa, red. J. Niczyporuk, Lublin 2010, s. 901-902).

5.2. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że „zawarcie umowy notarialnej i przeniesienie własności nieruchomości będące wynikiem wydania wadliwej decyzji administracyjnej dotyczącej sprzedaży nieruchomości powoduje powstanie nieodwracalnych skutków prawnych” (zob. wyrok NSA z 22 stycznia 1998 r., I SA 1226/96, LEX nr 44529; wyrok NSA z 14 stycznia 1998 r., V SA 432/96, LEX nr 45663; tezę drugą uchwały składu siedmiu sędziów SN z 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSNCP 1992, nr 12, poz. 21, B. Adamiak, Glosa do uchwały SN z dnia 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSP 1993/5/104). Tak więc, co do zasady przeniesienie prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej przesądza w związku z tym o nieodwracalności skutków prawnych. Wyjątek dotyczy natomiast m.in. sytuacji, gdy nabywca działał w złej wierze. (A. Pawlyta, Komentarz do art. 2 ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, LEX/el., 2018).

O nieodwracalności skutków prawnych może być mowa jedynie w przypadku pozytywnej decyzji reprivatyzacyjnej. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 5 czerwca 2012 r., II OSK 292/11, LEX nr 1219128, decyzja powodująca nabycie prawa własności nieruchomości wywołuje nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu art. 156 § 2 k.p.a., jeżeli następnie to prawo własności jest przedmiotem obrotu prawnego w warunkach pozwalających na zastosowanie przepisów o rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych.

W przedmiotowej sprawie, w konsekwencji wydania decyzji reprivatyzacyjnej z dnia 2 listopada 2012 r. nr [redacted] w odniesieniu do budynku posadowionego na działce nr [redacted], beneficjenci decyzji po ustanowieniu użytkowania wieczystego, dokonali najpierw umową z dnia [redacted] kwietnia 2016r. Rep. nr [redacted] wyodrębnienia samodzielnych lokali, a następnie umową z dnia [redacted] lipca 2017r. Rep. nr [redacted] znieśli wspólność ich praw do lokali. Zostało wyodrębnionych przez nich 8 lokali, z czego część z nich tj. 6 lokali odpowiednio o nr 15, 15A, 16, 19, 21, 25 zostało sprzedanych na rzecz osób trzecich. Powyższa transakcja wywołała nieodwracalne skutki prawne, gdyż nastąpiła po ustanowieniu na rzecz beneficjentów prawa użytkowania wieczystego. Lokale sprzedano osobom trzecim, które nie były beneficjentami decyzji. Natomiast dwa lokale o nr 18 i 23 wraz z prawami z nimi związanymi pozostały w rękach beneficjentów decyzji, a zatem w tym zakresie nie wywołały one nieodwracalnych skutków prawnych.

Wskazane okoliczności wyczerpują dyspozycję części pierwszej definicji pojęcia „nieodwracalnych skutków prawnych” wynikającej z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Uznając za przesądzoną kwestię zmiany w sferze prawa własności należało w dalszej kolejności rozważyć przesłanki negatywne przyjęcia nieodwracalności skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnej, w pierwszej kolejności istnienie po stronie nabywcy złej wiary.

5.3. Na skutek nowelizacji ustawy z dnia 9 marca 2017 r. została wprowadzona w art. 41a ust. 3 samodzielna definicja „złej wiary”. W myśl wskazanego przepisu, w złej wierze jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy. Dokonując ustaleń w zakresie dobrej albo złej wiary podmiotu, który nabył prawa lub roszczenia do nieruchomości warszawskiej – w kontekście zaistnienia albo niezastnienia nieodwracalnych skutków prawnych – już na wstępie należy zaznaczyć, że pojęcie „złej wiary” na gruncie art. 2 pkt 4 oraz art. 41a ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. nie odwołuje się do żadnego innego przepisu prawa, który miał definiować jego znaczenie, a w szczególności nie odwołuje się do znaczenia wymienionego terminu określonego w art. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, (Dz.U. z 2019 r. poz. 2204)

Pojęcie dobrej i złej wiary stanowi kategorię właściwą dla prawa cywilnego, której nie można przypisać jednolitego znaczenia. Na gruncie prawa cywilnego nie istnieje definicja ustawowa dobrej wiary. W literaturze nie ma również zgodności co do kwestii, czy pojęcie to należy rozumieć w jednakowy sposób na gruncie całego prawa cywilnego wyrażane było przekonanie, że kryteria oceny są płynne, a tezy o jednolitości pojęcia dobrej wiary w polskim prawie rzeczowym nie da się utrzymać (A. Szpunar, *Dobra wiara jako przesłanka nabycia własności ruchomości od nieuprawnionego*, PiP 1997, z. 7, s. 4; tenże, *Nabycie własności ruchomości od nieuprawnionego*, Kraków 1999, s. 92–97).

W doktrynie prawa cywilnego zauważa się, że dobra wiara jest faktem o charakterze stanu mentalnego, intelektualnym, polegającym na usprawiedliwionej niewiedzy określonego podmiotu o istnieniu określonych stanów prawnych, w szczególności jest to błędne przeświadczenie o przysługiwaniu określonego prawa lub istnieniu określonego stosunku prawnego. Jest to subiektywne ujęcie dobrej wiary (por. W. Bryl, w: *Kodeks cywilny. Komentarz*, t. I, Warszawa 1972). Stan złej wiary stanowi sytuację przeciwną, w której występuje wiedza podmiotu albo nieusprawiedliwiona niewiedza dotycząca wskazanych stanów prawnych (por. P. Machnikowski, w: E. Gniewek, *Kodeks cywilny. Komentarz*, Warszawa 2006).

5.4. Przesłanka „nabywcy działającego w złej wierze”, do której odwołuje się ustawodawca w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. definiując pojęcie „nieodwracalnych skutków prawnych”, nie odwołuje się do definicji zawartej w art. 6 ust 2 u.k.w.h., ponieważ ustawa zawiera własną definicję „złej wiary”, która wpisuje się w systemowe ujęcia wskazanej przesłanki.

W myśl art. 41a ust. 3, w złej wierze jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy. Zła wiara dotyczy, zatem obiektywnych okoliczności mogących świadczyć o wiedzy bądź łatwości pozyskania wiedzy przez nabywcę o okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy (na gruncie niniejszej sprawy o wydaniu decyzji reprivatyzacyjnej z rażącym naruszeniem prawa tj. art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy).

5.5. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w odniesieniu do budynku na działce nr [redacted], nabywcami własności odrębnych lokali o numerach: 15, 15A, 16A, 19, 21, 25, wraz z związanymi z nimi prawami użytkowania wieczystego gruntu i udziału we własności części wspólnej byli odpowiednio: M [redacted] K [redacted] K [redacted] i A [redacted] K [redacted] K [redacted], K [redacted] D [redacted] D [redacted] -Z [redacted] i M [redacted] W [redacted] Z [redacted], E B [redacted] D [redacted] K [redacted] Z [redacted]. Osoby te nie były w żaden sposób powiązane z beneficjentami dekretowymi. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że osoby te wiedziały o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy bądź też z łatwością mogły się o nich dowiedzieć.

W rozpoznawanej sprawie, Komisja nie ustaliła, aby nabywając na podstawie, zawartych w formie aktów notarialnych, umów udziały w nieruchomości należące do beneficjentów decyzji, nabywcy lokali wyodrębnionych w budynku na działce nr [redacted] jako osoby trzecie, działały w złej wierze w rozumieniu art. 41a ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017r.

Podsumowując, wobec przytoczonych powyżej okoliczności, Komisja była zobligowana stwierdzić wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 listopada 2012 r., nr [redacted] z naruszeniem prawa, w zakresie dotyczącym 6 lokali o numerach: 15, 15A, 16, 19, 21, 25, znajdujących się w budynku posadowionym na działce nr [redacted] które zostały sprzedane przez beneficjentów na rzecz osób trzecich.

Natomiast w pozostałym zakresie, czyli co do 2 pozostałych lokali w tym budynku, w przedmiotowej nieruchomości nie zaszły nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Prawo użytkowania wieczystego ww. części nadal przysługuje beneficjentom decyzji reprivatyzacyjnej.

6. Strony postępowania

6.1. Stronami niniejszego postępowania są następujące podmioty: Miasto Stołeczne Warszawa, Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, beneficjenci: Bc [imię], B [imię] i A [imię], M [imię] K [imię] J S [imię] K [imię] G [imię] El a Ga [imię] i G [imię] i B [imię] i Z [imię], T [imię] G [imię] i E [imię] G [imię] (uprzednio G [imię] - L [imię]), A [imię] B [imię] - N [imię], E R [imię] - W [imię] U B [imię], R R [imię]; H [imię] R [imię]; I M [imię] i F M [imię] jako nabywcy praw wynikających z decyzji reprivatyzacyjnej od T R [imię] właściciele lokali wyodrębnionych: D K [imię] J K [imię], M K [imię] E J [imię] - S [imię], następcy prawni po M R [imię] - N [imię], E [imię] i S [imię] / M [imię], A [imię] i G [imię], M K [imię], M K [imię], A [imię] i D [imię]; Z [imię]; E B [imię], K [imię] i Z [imię] M Z [imię].

Za stronę postępowania rozpoznawczego uznać należy także banki: I. F. Ś [imię] spółka akcyjna z siedzibą w K [imię], C A [imię] B P [imię] spółka akcyjna z siedzibą we W [imię], B [imię] M [imię] spółka akcyjna z siedzibą w W [imię] albowiem są wierzycielami hipotecznymi w zakresie lokali wyodrębnionych nr 15, 15A, 16A, 18, 19, 21. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W judykaturze przyjmuje się, iż stronami postępowania dekretowego są nie tylko przeddekretowi właściciele nieruchomości lub ich następcy prawni, ale także każdy, komu przysługuje tytuł praworzeczowy do nieruchomości, a zatem obecni właściciele lokali (i to zarówno w budynkach dekretowych oraz podekretowych), jak i obecni użytkownicy wieczyści nieruchomości. (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt I OSK 264/08, z dnia 8 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 1110/06, z dnia 31 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 798/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Wa 116/17). *A contrario* za strony postępowania nie mogą być uznane osoby niebędące przeddekretowymi właścicielami nieruchomości czy ich następcami prawnymi, ani osoby, które nie posiadają praworzeczonego tytułu do nieruchomości. W konsekwencji stronami postępowania przed Komisją nie mogły być T [imię] A [imię] ani pozostałe osoby wymienione w piśmie datowanym 14 marca 2019 r., czy też D [imię] S [imię].

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana przez inny organ, stroną postępowania przed

Komisją jest ten organ albo inny organ właściwy do rozpoznania sprawy. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest m.st. Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

7. Konkluzja

Mając na względzie ustalenia faktyczne i prawną analizę sprawy Komisja orzekła jak w sentencji na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a i 4 w zw. art. 30 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Przewodniczący Komisji
Sebastian Kaleta



Pouczenie:

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 1 p.p.s.a., art. 53 § 1 p.p.s.a oraz art. 54 § 1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).

2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. ze zm. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony

mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa ze zm. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.