



Warszawa, dnia 10 stycznia 2020 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

Robert Brochocki

RCL.DPG.550.69/2018

Dot. BAiPS-VI.002.31.2019

Pan

Jacek Paziewski

Sekretarz

Komitetu Rady Ministrów

do spraw Cyfryzacji

W nawiązaniu do przekazanego w dniu 7 stycznia 2020 r. stanowiska Ministra Aktywów Państwowych do uwag zgłoszonych do projektu *ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw*, rozpatrywanego przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, Rządowe Centrum Legislacji, dziękując za przedstawione wyjaśnienia, uprzejmie zauważa, co następuje:

1. Wyjaśnienia dotyczące nieuwzględnionej uwagi ujętej w pkt 3 tabeli (uwaga RCL do dodawanego **art. 4k** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, zwanej dalej „ustawą”) są nieadekwatne do treści uwagi. Podkreślić należy, że RCL nie kwestionowało rozwiązania polegającego na utworzeniu jednego operatora informacji o rynku energii (tego bowiem dotyczy dodawany art. 11z ust. 4 ustawy) ani wprowadzenia obowiązku przekazywania danych pomiarowych do tego operatora (tego z kolei dotyczy art. 11zc ust. 1 ustawy). Argumenty projektodawcy zawarte w odniesieniu do uwagi koncentrują się na uzasadnieniu prawidłowości rozwiązań przyjętych w ww. przepisach, które nie były przedmiotem zastrzeżeń RCL. Uwaga RCL dotyczy wyłącznie szczegółowego rozwiązania obejmującego wprowadzenie obowiązku operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych prowadzenia rozliczeń za świadczone przez nich usługi wyłącznie na podstawie informacji rynku energii pozyskanych z centralnego systemu informacji o rynku energii. Ponownie zauważyć należy, że zgodnie z proponowanym art. 4k ustawy, również w przypadku danych pomiarowych pochodzących z liczników „analogowych” (które – według założeń przedstawionych w OSR – na 2019 r. są zainstalowane u ponad 90% odbiorców końcowych – *vide* pkt 1 OSR

część 21 lit. e założenie z pkt 6), dane te, po dokonaniu ich fizycznego odczytu przez pracownika OSD, nie będą mogły być wykorzystane przez tego operatora do rozliczenia danego odbiorcy, o ile nie zostaną przekazane do operatora informacji rynku energii i zwrotnie od niego pozyskane. Uwaga RCL wskazywała na zasadność wyjaśnienia *ratio legis* tego szczegółowego rozwiązania nakazującego dokonywanie rozliczeń za energię elektryczną wyłącznie pod warunkiem uprzedniego „kołowego” przesyłania danych pomiarowych pochodzących od danego OSD (OSD – OIRE – OSD), co nie tylko generuje dodatkowe koszty, na co wskazywano w uwadze RCL, ale także zwiększa ryzyko powstania błędu (np. przez błędne przypisanie danych do określonego odbiorcy w toku wymiany tych danych), jak również wykazania wpływu tego rozwiązania na podmioty gospodarcze i odbiorców końcowych.

RCL podtrzymuje powyższą uwagę, a w konsekwencji – także analogiczne zastrzeżenia do art. 3 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

2. Wyjaśnienia dotyczące uwagi ujętej w pkt 6 tabeli (dotyczącej dodawanego art. 9g ust. 5c pkt 8 ustawy) wskazują na zamierzony „techniczny charakter” **rygoru** niezachowania trybu lub terminów przekazywania informacji do centralnego systemu informacji rynku energii określanego przez OSP w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci. Należy zatem zwrócić uwagę na ustalone w systemie prawa znaczenie określenia „rygor” („przymus prawny, sankcja”). Dla osiągnięcia wskazanego przez projektodawcę celu (odniesienia się do konsekwencji technicznych nie mających charakteru sankcji) należy zdefiniować to określenie w projektowanej ustawie, nadając mu pożądane znaczenie, albo zastąpić je innym określeniem (opisem).
3. Przyjmując wyjaśnienia dotyczące uwagi ujętej w pkt 11 tabeli, wskazujące na zamierzony nienormatywny (techniczny) charakter „zasad” i „warunków”, które mają być określone w instrukcjach ruchu i eksploatacji sieci, RCL zastrzega niezbędność szczegółowej analizy na etapie komisji prawniczej zarówno poprawności redakcyjnej regulacji projektu w tym zakresie, jak i właściwego podziału regulacji między ustawę i akty wykonawcze (po dołączeniu do projektu wstępnych projektów aktów wykonawczych).
4. Wyjaśnienia dotyczące uwagi ujętej w pkt 12 tabeli (dotyczącej art. 9g ust. 5c, art. 11z ust. 1 i art. 11x ust. 1 ustawy) nie przedstawiają jednoznacznie rodzaju zagadnień, jakie mają być objęte „standardami wymiany informacji centralnego systemu informacji rynku energii”, co nie pozwala na ocenę poprawności przypisania kompetencji do ich określania operatorowi informacji rynku energii. Należy przy tym podkreślić, że aspekt obszerności

czy szczególności danej kwestii nie jest rozstrzygający dla jej uregulowania „w przepisach prawa” czy w aktach prawnych niemających charakteru normatywnego. Prawnie skuteczny obowiązek określonego zachowania może wynikać albo z przepisu prawa, albo z umowy (nie można przy tym uznać „konsultacji”, jeżeli obejmują one jedynie możliwość wypowiedzenia się w danej sprawie a nie jej uzgodnienie, za umowne przyjęcie zobowiązania). Zasadne jest przeanalizowanie przez projektodawcę przyjętych w projekcie rozwiązań w zakresie określania „standardów komunikacji” z uwzględnieniem powyższego uwarunkowania.

5. Wyjaśnienia dotyczące uwagi ujętej w pkt 13 tabeli (dotyczącej art. 11zi ust. 1 pkt 1 ustawy) nie przedstawiają przyjętego znaczenia określenia „procesy rynku energii” (brak takiego wyjaśnienia także w uzasadnieniu projektu), których dotyczy szereg regulacji projektu, np. wprowadzany w art. 11za ust. 1 ustawy obowiązek ich „realizacji”, ani nie wykazują braku blankietowości upoważnienia do określenia wykazu takich procesów. Wyjaśnienie nie jest adekwatne do zgłoszonej uwagi.

RCL podtrzymuje uwagę dotyczącą zdefiniowania „procesów rynku energii” (określenia ich istoty) w projektowanej ustawie.

6. Wyjaśnienia dotyczące uwagi ujętej w pkt 22 tabeli (dotyczącej art. 12 projektu ustawy – poprzednio art. 11) nie znajdują odzwierciedlenia w treści projektu. „Standardy wymiany informacji centralnego systemu informacji rynku energii”, których dotyczy regulacja przejściowa art. 12 projektu, są ujęte w powołanym art. 9g ust. 5c ustawy jedynie w pkt 3 (instrukcja ma obejmować tryb ich opracowania i aktualizacji). Jako część instrukcji ruchu i eksploatacji sieci, w art. 9g ust. 5c pkt 10 ustawy, są natomiast ujęte inne standardy, tj. „standardy komunikacji systemów użytkowników z centralnym systemem informacji rynku energii”.

Jeżeli standardy ujęte w art. 12 projektu mają być częścią instrukcji ruchu i eksploatacji sieci (na co wskazują wyjaśnienia projektodawcy), niezbędne jest stosowne skorygowanie projektu (w tym art. 9g ust. 5c ustawy i art. 12 projektu) w tym zakresie. Zauważa się przy tym, że w takim przypadku standardy te będą:

- a) wprowadzane i aktualizowane przez dokonanie zmiany tej instrukcji, a więc w trybie określonym w ustawie – co stawia pod znakiem zapytania, czego ma dotyczyć wymóg określenia w samej instrukcji trybu opracowania i aktualizacji jej części, czyli ww. standardów (art. 9g ust. 5c pkt 3 ustawy),

- b) zatwierdzone jako część instrukcji – co stawia pod znakiem zapytania celowość częściowego „powtarzania” regulacji art. 9g ustawy dotyczących takiego zatwierdzenia w ramach art. 12 projektu.

Należy też wskazać, że uwagi w zakresie nieobjętym właściwością Komitetu, w tym w zakresie wynikającym ze zmian projektu, zostaną zgłoszone na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Niezależnie od powyższego, ponownie zwraca się uwagę na konieczność aktualizacji projektu w kontekście terminów w nim określonych (np. w art. 30 pkt 1 projektu), w tym aktualizacji oceny skutków regulacji.

Robert Brochocki
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/