



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 08 maja 2023 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2022.KN.30

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej k.p.a., w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej u.o.o.ś., po rozpatrzeniu odwołań: Gminy Miasto Sulejówek z dnia 17 marca 2022 r., [REDACTED]

[REDACTED] z dnia 24 marca 2022 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.78.2020.PT.16, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce o numerze ewidencyjnym 23/2 obręb nr 62 w mieście Sulejówek,*

I. uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej pasa wzdłuż północno-zachodniej części działki ewid. nr 23/2, obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 862 m², i umarzam postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

II. w pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej pozostałej części działki ewid. nr 23/2, obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 5,8305 ha:

1. uchyla punkt 1.1 decyzji w części:

„Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntu leśnego na grunt rolny na działce o nr ew. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek, powiat miński, o łącznej powierzchni 5,9167 ha. Nieruchomość obejmująca ww. działkę o numerze ewidencyjnym 23/2 graniczy z następującymi terenami:

- od strony północnej z drogą asfaltową,
- od strony wschodniej z działkami zabudowanymi,
- od strony południowej z drogą krajową nr 2,
- od strony zachodniej z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami.”

i w tym zakresie orzeka:

„Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntu leśnego na grunt rolny na działce ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek, powiat miński o łącznej powierzchni

5,9167 ha, z wyłączeniem części stanowiącej pas wzdłuż północno-zachodniej granicy tej działki, o powierzchni 862 m², przeznaczonej pod drogę publiczną klasy lokalnej w celu poszerzenia istniejącej ulicy Szklarniowej. Działka powyższa graniczy z następującymi terenami:

- od strony północnej z drogą asfaltową,
- od strony wschodniej z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami,
- od strony południowej z drogą krajową nr 2,
- od strony zachodniej z działkami zabudowanymi.”;

2. uchyla punkt 1.2.1 decyzji w brzmieniu:

„Prace związane z usunięciem drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.”

i w tym zakresie orzeka:

„Prace związane z wycinką drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, w którego skład będzie wchodzić ornitolog i chiropterolog.”;

3. uchyla punkt 1.2.2 decyzji w brzmieniu:

„Prace związane z wycinką drzew prowadzić w terminie od 1 października do końca lutego. Dopuszcza się przeprowadzenie ww. prac w pozostałym okresie, gdy wyniki lustracji terenowej wykażą brak obecności czynnego (zasiedlonego) siedliska chronionych gatunków zwierząt (ptaki, ssaki) w rejonie prowadzonych prac lub zgodnie z przepisami odrębnymi. Jako priorytet przyjąć zasadę umożliwienia osobnikom wyprowadzenia lęgów/młodych.”

i w tym zakresie orzeka:

„Prace związane z wycinką drzew prowadzić w terminie od 1 października do końca lutego. Dopuszcza się przeprowadzenie ww. prac w pozostałym okresie, jeżeli uprzednio specjaliści z nadzoru przyrodniczego nie stwierdzą obecności nietoperzy lub lęgów gatunków chronionych ptaków. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 2 dni przed rozpoczęciem prac:

- a) w przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych ptaków wycinka nie może być przeprowadzona do czasu stwierdzenia przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego wyprowadzenia młodych z gniazda;
- b) w przypadku wykrycia obecności nietoperzy dalsze prace należy prowadzić zgodnie z zaleceniami chiropterologa z nadzoru przyrodniczego.”;

4. uchyla punkt 1.2.3 decyzji w brzmieniu:

„Podczas prac należy używać wyłącznie sprawnych technicznie i nieprzestarzałych maszyn i pojazdów i atestowanego sprzętu, zgodnie z jego przeznaczeniem, z ważnymi okresowymi badaniami technicznymi. Wykorzystywany sprzęt należy poddawać codziennej kontroli szczelności układów zawierających płyny eksploatacyjne. Tankowanie pojazdów i maszyn oraz wymianę płynów eksploatacyjnych należy dokonywać poza obszarem objętym inwestycją w miejscach specjalnie do tego przygotowanych. Wszystkie

te działania pozwolą na uniknięcie skażenia środowiska wodnego i glebowego w wyniku wycieku substancji ropopochodnych, olejów i smarów. Używany sprzęt powinien spełniać wymagania, odnośnie ochrony przed hałasem i gazami spalinowymi, podane w przedmiotowych rozporządzeniach i normach.”

i w tym zakresie orzeka:

„Tankowania pojazdów i maszyn oraz wymiany płynów eksploatacyjnych należy dokonywać poza obszarem objętym inwestycją na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. Miejsca te powinny być wyposażone w środki techniczne umożliwiające ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.”;

5. uchyla punkt 1.2.4 decyzji w brzmieniu:

„Unikać prowadzenia prac związanych z obróbką gruntu w okresach silnych wiatrów.”

i w tym zakresie orzeka:

„Nie należy dopuścić do wzruszenia powierzchni gleby w warunkach suchej i wietrznej pogody.”;

6. uchyla punkt 1.2.5 decyzji w brzmieniu:

„Należy bezwzględnie zachować drzewa objęte formą ochrony w postaci pomników przyrody na terenie działki, ponadto należy zadbać o ich stan zdrowotny (tj. usunąć posusz, zabezpieczyć ubytki).”

i w tym zakresie orzeka:

„Przed podjęciem prac pomniki przyrody zabezpieczyć poprzez wyгородzenie – powierzchnia rozstawienia ogrodzenia powinna odpowiadać obszarowi wyznaczonemu przez podwojoną wartość pionowego rzutu koron.”;

7. uchyla punkt 1.2.6 decyzji w brzmieniu:

„W pobliżu pomników przyrody nie należy lokalizować wykopów, drenaży i innych elementów, które mogą wpłynąć negatywnie na stan zdrowotny drzew pomnikowych.”

i w tym zakresie orzeka:

„Ewentualne wykopy, drenaże i inne elementy, które mogą wpłynąć negatywnie na stan zdrowotny drzew pomnikowych lokalizować poza wyгородzeniem, o którym mowa w punkcie 1.2.5”;

8. uchyla punkt 1.2.7 decyzji w brzmieniu:

„Uprawę roślin tlenowych prowadzić pod kontrolą i nadzorem przyrodniczym, aby zabezpieczyć uprawę przed rozprzestrzenianiem się roślin poza teren ww. działki.”

i w tym zakresie orzeka:

„W ramach prac związanych z wycinką roślinności na działce ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek, powiat miński należy usunąć wraz z korzeniami osobniki roślin należące do gatunków inwazyjnych, tj. czeremchę amerykańską *Padus serotina* oraz

nawłóć kanadyjską *Solidago canadensis*. Usuwanie nawłóci kanadyjskiej należy przeprowadzić w terminie od początku sezonu wegetacyjnego do 30 czerwca.”;

9. uchyla punkt 1.2.8 decyzji w brzmieniu:

„Uprawę należy ogrodzić i monitorować.”

i umarza postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

10. uchyla punkt 1.2.9 decyzji w brzmieniu:

„Powstające odpady należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

i umarza postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

11. uchyla punkt 1.2.10 decyzji w brzmieniu:

„Odpady należy magazynować na utwardzonym podłożu i zabezpieczyć przed wpływem warunków atmosferycznych.”

i umarza postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

12. uchyla punkt 1.2.12 decyzji w brzmieniu:

„Niwelacja terenu nie może prowadzić do zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”

i umarza postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

13. uchyla załącznik do decyzji w części:

„Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntu leśnego na grunt rolny na działce o nr ew. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek, powiat miński, o łącznej powierzchni 5,9167 ha. Nieruchomość obejmująca ww. działkę o numerze ewidencyjnym 23/2 graniczy z następującymi terenami:

- od strony północnej z drogą asfaltową,
- od strony wschodniej z działkami zabudowanymi,
- od strony południowej z drogą krajową nr 2,
- od strony zachodniej z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami.”

i w tym zakresie orzeka:

„Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntu leśnego na grunt rolny na działce ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek, powiat miński o łącznej powierzchni 5,9167 ha, z wyłączeniem części stanowiącej pas wzdłuż północno-zachodniej granicy tej działki, o powierzchni 862 m², przeznaczonej pod drogę publiczną klasy lokalnej w celu poszerzenia istniejącej ulicy Szklamiowej. Działka powyższa graniczy z następującymi terenami:

- od strony północnej z drogą asfaltową,
- od strony wschodniej z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami,
- od strony południowej z drogą krajową nr 2,
- od strony zachodniej z działkami zabudowanymi.”;

14. utrzymuje w mocy pozostałą część decyzji.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Warszawie, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 u.o.o.ś., po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 21 lipca 2020 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. przedsięwzięcia.

W dniu 17 marca 2022 r. odwołanie od ww. decyzji wniosła Gmina Miasto Sulejówek, a w dniu 25 marca 2022 r. – pozostałe osoby wymienione w osnowie niniejszego rozstrzygnięcia.

Gmina Miasto Sulejówek w odwołaniu powołała się na brak zgody Marszałka Województwa Mazowieckiego na zmianę przeznaczenia tego gruntu na cele nieleśne. Ponadto w odwołaniach zarzucono, że omawiane przedsięwzięcie – zmiana lasu na użytek rolny – służy jedynie jako pretekst do przeznaczenia gruntu w dalszej kolejności na budowę osiedla mieszkaniowego, a inwestor dokonał wycinki drzew w ramach omawianego przedsięwzięcia niezgodnie z zasadami określonymi w decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. Skarżący zarzucili również, że planowana uprawa roślin tlenowych może przyczynić się do wypierania rodzimej roślinności.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś. GDOŚ jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołań od decyzji regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.

Skarżącym przymiot strony postępowania przysługuje z uwagi na posiadanie prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Biorąc pod uwagę, że w przedmiotowej sprawie liczba stron była większa niż 10, decyzja organu pierwszej instancji z dnia 1 marca 2022 r. została doręczona stronom poprzez obwieszczenie, na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. Zawiadomienie z dnia 1 marca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.78.2020.PT.17, informujące strony o wydaniu powyższej decyzji, zostało upublicznione najwcześniej w dniu 1 marca 2022 r. na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Warszawie, najpóźniej natomiast na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sulejówek w dniu 9 marca 2020 r. W myśl art. 49 § 1 k.p.a., decyzja organu I instancji z dnia 1 marca 2022 r. została zatem doręczona stronom postępowania w dniu 23 marca 2022 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 6 kwietnia 2022 r. Inwestor otrzymał decyzję za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 9 marca 2022 r. Przedmiotowe odwołania zostały zatem wniesione z zachowaniem 14-dniowego terminu określonego w art. 129 § 2 k.p.a.

Przedmiotowy wniosek (z uwzględnieniem modyfikacji przedstawionej w piśmie inwestora z 17 lutego 2023 r.) dotyczy przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na nieruchomości położonej w granicach miasta Sulejówek. Działka ew. o nr. 23/2 obręb

62 w mieście Sulejówek, stanowiąca przedmiot omawianego przedsięwzięcia, istotnie stanowi „las”, zgodnie z definicją legalną, zawartą w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, ze zm.), co potwierdził, pismem z dnia 11 maja 2022 r., znak: WS.6164.16.2021, organ właściwy do spraw nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa – Starosta Miński. W związku z powyższym omawiana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), dalej r.o.o.ś., i tym samym, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Właściwość rzeczowa RDOŚ w Warszawie do wydania zaskarżonej decyzji wynika z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d u.o.o.ś., zgodnie z którym w przypadku zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska. Na podstawie załączonego do wniosku wypisu z rejestru gruntów organ drugiej instancji ustalił, że inwestor – ██████████ – jest właścicielem działki ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek. Nieruchomość ta nie jest zatem własnością Skarbu Państwa. Natomiast właściwość miejscową RDOŚ w Warszawie do wydania zaskarżonej decyzji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2008 r. w sprawie nadania statutu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie (Dz. U. Nr 202, poz. 1265 ze zm.). Z rzeczonego statutu wynika, że obszarem działalności RDOŚ w Warszawie jest obszar województwa mazowieckiego, będący miejscem realizacji omawianego przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu weryfikacji przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, organ drugiej instancji uznał, iż wymaga ona dalszego uzupełnienia. W związku z powyższym GDOŚ pismami z dnia: 19 lipca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2022.KN.14, 19 sierpnia 2022, znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2022.KN.18, oraz 20 września 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2022.KN.19, wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonego materiału dowodowego i złożenia wyjaśnień. W załączeniu do pism z dnia: 16 sierpnia 2022 r., 2 września 2022 r. oraz 10 października 2022 r. inwestor przedstawił odpowiedzi na kwestie podniesione przez organ drugiej instancji, co pozwoliło na przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W toku postępowania odwoławczego doszło do zmiany stanu prawnego na części obszaru planowanego przedsięwzięcia w związku z uchwałą Nr XLVII/511/2022 Rady Miasta Sulejówek z dnia 4 lipca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części Ratajewa w Sulejówku - część IV (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2022 r. poz. 9363), która weszła w życie z dniem 23 września 2022 r. Zgodnie z § 31

ww. uchwały w pasie wzdłuż północno-zachodniej części działki ew. nr 23/2, obręb 62 w mieście Sulejówek przewiduje się przeznaczenie terenu pod drogę publiczną klasy lokalnej (oznaczenie 1KDL w części graficznej planu miejscowego) w celu poszerzenia istniejącej ulicy Szklarniowej. Organ administracji publicznej obowiązany jest do uwzględnienia zmiany stanu prawnego, jaka nastąpiła w toku prowadzonego postępowania, a w konsekwencji do stosowania przepisów prawa obowiązujących w dacie wydania decyzji. W związku z powyższym, pismem z dnia 2 lutego 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2022.KN.29, GDOŚ wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku z dnia 21 lipca 2020 r. o wypis i wyrys z ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także do odniesienia się do zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami tego planu.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 17 lutego 2023 r., inwestor cofnął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszego przedsięwzięcia w części stanowiącej pas wzdłuż północno-zachodniej części działki ew. nr 23/2 obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 862 m². Do pisma z dnia 17 lutego 2023 r. załączono również załącznik graficzny, ilustrujący część działki ew. nr 23/2 wyłączoną z zakresu przedmiotowego wniosku. Ponadto inwestor wniósł o:

1. uchylenie w części decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w zakresie pasa wzdłuż północno-zachodniej części działki ew. nr 23/2 obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 862 m²;
2. umorzenie postępowania przed organem pierwszej instancji w ww. zakresie;
3. umorzenie postępowania przed organem drugiej instancji w ww. zakresie;
4. utrzymanie w mocy decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w pozostałej części.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *in fine* k.p.a., w punkcie I niniejszej decyzji GDOŚ uchylił decyzję RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w części dotyczącej pasa wzdłuż północno-zachodniej części działki ewid. nr 23/2, obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 862 m², i umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie.

Natomiast w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia, w zakresie dotyczącym pozostałej części działki ewid. nr 23/2, organ odwoławczy dokonał oceny określenia rodzaju i miejsca inwestycji oraz prawidłowości i skuteczności istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji na dalszym etapie procesu inwestycyjnego oraz warunków mających na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływań na środowisko, które zostały określone w zaskarżonej decyzji. Uwarunkowania określone w punktach: 1.1, 1.2.1–1.2.10 i 1.2.12 decyzji nie wypełniały wymogów, o których mowa w art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a i b u.o.o.ś., z tego też względu zostały one zmodyfikowane i doprecyzowane w postępowaniu odwoławczym.

Punkt 1.1 decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w części: *Nieruchomość obejmująca ww. działkę o numerze ewidencyjnym 23/2 graniczy z następującymi terenami: - od strony północnej z drogą asfaltową, - od strony wschodniej z działkami zabudowanymi, - od strony południowej z drogą krajową nr 2, - od strony zachodniej z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami* został określony z naruszeniem art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.o.ś., ponieważ zawiera błędną informację co do lokalizacji i otoczenia omawianej inwestycji. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, przedmiotowa działka ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek od strony wschodniej graniczy z działkami zabudowanymi, natomiast od strony zachodniej graniczy z gruntami rolnymi, porośniętymi drzewami. Wobec powyższego w punkcie II.1 niniejszej decyzji organ drugiej instancji uchylił punkt 1.1 zaskarżonej decyzji i w to miejsce w sposób prawidłowy opisał sąsiedztwo omawianej inwestycji.

Ponadto w treści zreformowanego punktu 1.1 oraz w charakterystyce przedsięwzięcia GDOŚ uwzględnił modyfikację zakresu omawianego przedsięwzięcia, o którą wniósł inwestor w piśmie z dnia 17 lutego 2023 r. Wobec powyższego w punktach II.1 oraz II.13 niniejszej decyzji organ odwoławczy orzekł, iż przedsięwzięcie będzie realizowane na działce ew. nr 23/2 z wyłączeniem części stanowiącej pas wzdłuż północno-zachodniej granicy tej działki, o powierzchni 862 m², przeznaczonej pod drogę publiczną klasy lokalnej w celu poszerzenia istniejącej ulicy Szklarniowej.

W orzecznictwie jako przypadek braku podstawy prawnej do wydania decyzji wskazuje się m.in. nałożenie na stronę obowiązku, w sytuacji gdy obowiązek ten wynika wprost z przepisu prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 1983 r., sygn. akt II SA 261/83, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 1062/12). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do następujących punktów decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r.:

- 1.2.3 w części dotyczącej stosowania sprawnego technicznie sprzętu, spełniającego wymagania przepisów prawa – obowiązki te wynikają z § 51 ust. 1 i § 57 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.);
- 1.2.5 w części dotyczącej zachowania drzew będących pomnikami przyrody – obowiązek ten wynika z art. 40 ust. 2 i art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.);
- 1.2.9 i 1.2.10 – obowiązki te wynikają z art. 16 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm.) oraz § 5-9 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742);
- 1.2.12 – obowiązek ten wynika z art. 234 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, ze zm.).

W związku z powyższym, mając na uwadze, że wydanie decyzji bez podstawy prawnej stanowi wadę kwalifikowaną, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 *ab initio* k.p.a., GDOŚ uchylił zaskarżoną decyzję we wskazanej części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy albo umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie – punkty: II.4, II.6, II.10, II.11, II.12 niniejszej decyzji.

W punkcie 1.2.5 decyzji z dnia 1 marca 2022 r. RDOŚ w Warszawie wykroczył poza swoją właściwość, nakładając na inwestora obowiązek zadbania o stan zdrowotny drzew pomnikowych. Obowiązki te należą natomiast do zarządcy formą ochrony, czyli w tym przypadku do Burmistrza Miasta Sulejówek. Ponadto w punktach 1.2.7 oraz 1.2.8 organ pierwszej instancji wykroczył poza przedmiot postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nakładając na inwestora obowiązki związane z warunkami prowadzenia działalności rolniczej, dla której nie jest wymagane wcześniejsze uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunki te obarczone były zatem wadami kwalifikowanymi, o których mowa w art. 156 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś. W związku z powyższym w punktach II.6, II.8, II.9 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ uchylił ww. punkty zaskarżonej decyzji i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy albo umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie.

Organ odwoławczy zweryfikował również prawidłowość i skuteczność istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, które zostały określone w zaskarżonej decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. Warunki określone w niżej wymienionych punktach tej decyzji nie wypełniały wymogów określonych w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b u.o.o.ś., bowiem zostały sformułowane w sposób nieprawidłowy. Użycie w treści warunków zwrotów takich jak „uniknąć prowadzenia prac”, „w pobliżu”, „zachować maksymalną ilość”, pozwala na szeroką swobodę interpretacyjną i znaczną dowolność ich wykonania, co więcej, może to wykonanie uniemożliwić. Warunki te były zbyt ogólne, nie wskazywały konkretnych działań i koniecznych do zastosowania rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych mających na celu ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z tego też względu zostały one zmodyfikowane i doprecyzowane w postępowaniu odwoławczym:

- w punkcie II.2 niniejszego rozstrzygnięcia organ drugiej instancji zreformował punkt 1.2.1 zaskarżonej decyzji, dotyczący zasad funkcjonowania nadzoru przyrodniczego w związku z planowaną wycinką drzew. W aktualnym brzmieniu warunek ten wskazuje niezbędnych specjalistów, którzy powinni pełnić nadzór nad etapem realizacji inwestycji. W związku ze stwierdzoną obecnością 11 gatunków ptaków, w tym dwóch lęgowych: grzywacz oraz pierwiosnek, GDOŚ wskazał, że w nadzorze musi znajdować się ornitolog. W przedstawionej inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono drzew dziuplastych ani obiektów kubaturowych mogących stanowić kryjówki letnie lub miejsce zimowania nietoperzy. Jednakże ze względu na obecność m.in. starych dębów, będących pomnikami przyrody, organ odwoławczy nie może wykluczyć obecności

nietoperzy, w związku z czym w skład nadzoru powinien wchodzić również chiropterolog, co uwzględniono w warunku;

- w punkcie II.3 niniejszego rozstrzygnięcia organ drugiej instancji zreformował punkt 1.2.2 zaskarżonej decyzji, dotyczący zasad prowadzenia wycinki drzew z uwzględnieniem ochrony ptaków i nietoperzy. W punkcie 1.2.2 decyzji RDOŚ w Warszawie wskazał, że wycinka drzew i krzewów ma odbywać się poza sezonem lęgowym ptaków, czyli prace można prowadzić w terminie od 1 października do końca lutego, a także dopuścił możliwość prowadzenia prac w sezonie lęgowym pod warunkiem, że nadzór przyrodniczy wykluczy zajętość siedlisk przez gatunki chronione ornitofauny i chiropterofauny. Organ odwoławczy uszczegółowił w tym zakresie, że pod kątem występowania ptaków kontrolę ma przeprowadzić ornitolog, a pod kątem występowania nietoperzy – chiropterolog;
- w punkcie II.4 niniejszego rozstrzygnięcia organ drugiej instancji zreformował punkt 1.2.3 zaskarżonej decyzji poprzez wskazanie, że tankowanie pojazdów wykorzystywanych do prowadzenia wycinki drzew ma odbywać się na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, a miejsca te powinny być wyposażone w środki techniczne umożliwiające ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. Warunek ten służyć ma ochronie środowiska gruntowo-wodnego przez skażeniem substancjami ropopochodnymi;
- w punkcie II.5 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ doprecyzował punkt 1.2.4 zaskarżonej decyzji, poprzez stwierdzenie, że nie należy dopuścić do wzruszenia powierzchni gleby w warunkach suchej i wietrznej pogody. Warunek ten służy ograniczeniu wtórnego zapylenia na etapie realizacji przedsięwzięcia;
- w punkcie II.6 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ zreformował punkt 1.2.5 zaskarżonej decyzji, poprzez uszczegółowienie warunków dotyczących ochrony drzew będących pomnikami przyrody. Organ odwoławczy zreformował warunek 1.2.5 decyzji RDOŚ w Warszawie, określając, w jaki sposób należy skutecznie zabezpieczyć omawiane drzewa. W celu wyznaczenia strefy ochronnej drzew, która wykluczy możliwość uszkodzenia zarówno pni, gałęzi, a także korzeni, należy rozstawić ogrodzenie w odległości odpowiadającej podwojonej wartości wyznaczonej przez pionowy rzut koron drzew;
- w punkcie II.7 niniejszego rozstrzygnięcia organ drugiej instancji zreformował punkt 1.2.6 zaskarżonej decyzji, uwzględniając, że w związku z planowaną wycinką drzew mogą powstać wykopy czy drenaże, m.in. związane z usuwaniem karp drzew. Takie elementy mogą negatywnie wpłynąć na stan zdrowotny pomników przyrody. W związku z tym GDOŚ uszczegółowił punkt 1.2.6 decyzji RDOŚ w Warszawie, wskazując, że powyższe elementy mają być zlokalizowane poza wygradzeniem, o którym mowa w zreformowanym punkcie 1.2.5;

- w punkcie II.8 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ uchylił dotychczasowy punkt 1.2.7 zaskarżonej decyzji (o czym była mowa na str. 6-7 niniejszej decyzji), i w to miejsce orzekł o konieczności usunięcia inwazyjnych gatunków roślin. Wśród zinwentaryzowanych gatunków drzew znajdują się gatunki inwazyjne: czeremcha amerykańska *Padus serotina* oraz nawłóć kanadyjska *Solidago canadensis*. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie działań w celu wyeliminowania ich ze środowiska. Karpiny drzew wraz z ich korzeniami oraz nadziemne części roślin zielnych wraz z kłęczami należy usunąć i zutylizować, ponieważ mogą rozmnażać się wegetatywnie. Usuwanie nawłoci kanadyjskiej należy przeprowadzić przed jej kwitnieniem, tj. od początku sezonu wegetacyjnego do końca czerwca.

Odnosząc się do odwołania Gminy Miasto Sulejówek z dnia 17 marca 2022 r., GDOŚ nie zgadza się z zarzutem co do braku możliwości zmiany lasu na użytek rolny w granicach działki ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek. Organ odwoławczy przy rozpatrzeniu niniejszej sprawy nie jest związany brakiem zgody Marszałka Województwa Mazowieckiego na zmianę przeznaczenia omawianej nieruchomości, bowiem żaden przepis u.o.o.ś. nie uzależnia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny od stanowiska marszałka województwa. Jak wynika z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326, ze zm.), przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne pozostałych gruntów leśnych (tzn. niestanowiących własności Skarbu Państwa) wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej. Jest to jednak procedura odrębna w stosunku do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i dotyczy uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, że przedmiotowy wniosek o zmianę lasu na użytek rolny stanowi jedynie pretekst do realizacji na tym terenie zabudowy mieszkaniowej, organ odwoławczy wskazuje, że ocena tego rodzaju zamierzeń wykracza poza przedmiot niniejszego postępowania, bowiem wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 21 lipca 2020 r. nie obejmuje przedsięwzięcia polegającego na budowie budynków mieszkalnych. W ramach niniejszej sprawy, zgodnie z żądaniem zawartym w powyższym wniosku, ocenie podlega wyłącznie przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny.

Natomiast w przypadku, gdyby wnioskodawca istotnie zamierzał w przyszłości zrealizować na tym terenie zabudowę mieszkaniową, może wiązać się to z koniecznością wcześniejszego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiego przedsięwzięcia. Zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 55 r.o.o.ś., stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla takiej inwestycji, zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., może być również wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Nie jest zatem możliwe, że na podstawie niniejszej decyzji wnioskodawca zrealizuje inwestycję polegającą na

realizacji zabudowy mieszkaniowej w granicach dz. ew. o nr 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek.

W odpowiedzi na zarzut, że inwestor w sposób nielegalny przeprowadził wycinkę drzew na obszarze należącej do niego nieruchomości, GDOŚ wyjaśnia, iż decyzja RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. nie stanowi zezwolenia na zmianę lasu na użytek rolny, nie przesądza, że inwestor takie zezwolenie w przyszłości otrzyma ani nie uprawnia właściciela nieruchomości do przeprowadzenia wycinki drzew. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 9 u.o.o.ś., stanowi jedynie rozstrzygnięcie wstępne przed uzyskaniem decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Organem właściwym do wydania decyzji o zmianie lasu na użytek rolny w przedmiocie omawianej nieruchomości, zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o lasach, jest właściwy miejscowo starosta. Ponadto organ ten, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach, zobowiązany jest do sprawowania nadzoru nad sposobem prowadzenia gospodarki leśnej, w tym również nad legalnością ewentualnej wycinki drzew. GDOŚ nie może zatem uzależniać wydania niniejszej decyzji od kwestii, czy wspomniana przez skarżących wycinka drzew w granicach działki ew. o nr. 23/2 obręb 62 w mieście Sulejówek została przeprowadzona w sposób zgodny z przepisami prawa.

Odpowiadając z kolei na zarzut, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia rodzime gatunki drzew zostaną zastąpione gatunkiem obcym – roślinami tlenowymi, organ drugiej instancji wyjaśnia, że zamiar inwestora polegający na uprawie drzew tlenowych również nie narusza obowiązujących przepisów prawa. Gatunek ten – Oxytree (*Paulownia Clon in Vitro 112*) – nie znajduje się wśród roślin wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. Nr 210, poz. 1260). Ponadto przedmiotem omawianego wniosku jest jedynie zmiana lasu na użytek rolny, czyli zmiana rodzaju użytku gruntowego. Dlatego kwestie dotyczące ewentualnego rolniczego wykorzystania działki wykraczają poza zakres niniejszego postępowania. W analizowanej sprawie nie jest istotne, pod jaką konkretnie uprawę użytek zostanie przeznaczony. Jeżeli jednak inwestor będzie chciał prowadzić na nim działalność rolniczą, będąca jednym z przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązany będzie uzyskać dla tej działalności odrębną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Uprawa drzew tlenowych nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko w myśl art. 71 ust. 2 u.o.o.ś. GDOŚ nie jest zatem uprawniony do oceny środowiskowych skutków planowanej uprawy drzew tlenowych.

W opinii GDOŚ omawiany fragment lasu nie przedstawia wysokiej wartości przyrodniczej. Miejsce realizacji przedsięwzięcia położone jest poza obszarami podlegającymi ochronie. W granicach analizowanego terenu nie znajdują się siedliska wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. UE L 206, z 22.07.1992, str. 7). Wyniki zamieszczonej w raporcie inwentaryzacji przyrodniczej nie wskazują na obecność rzadkich

i szczególnie cennych gatunków roślin i zwierząt. Organ odwoławczy, na podstawie dostępnych danych, w tym m.in. Banku Danych o Lasach, zweryfikował informacje przedstawione przez inwestora i ocenił, że omawiana nieruchomość może zostać wyłączona z gruntów leśnych bez spowodowania znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

W sytuacji określonej w art. 138 § 1 pkt 2 *in fine* k.p.a. organ odwoławczy uchyła zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji. Przepis ten nie stanowi samodzielnej podstawy umorzenia postępowania pierwszoinstancyjnego w trybie odwoławczym. Każdorazowo przyczyn bezprzedmiotowości poszukiwać należy w art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, gdy postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość omawianego postępowania zachodzi w części dotyczącej pasa wzdłuż północno-zachodniej części działki ewid. nr 23/2, obręb 62, w mieście Sulejówek, o powierzchni 862 m², ze względu na cofnięcie przez ██████████ wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tym zakresie. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych: *Cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji obowiązkiem organu umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Cofnięcie wniosku oznacza bowiem, w tego rodzaju sytuacjach, że przestaje istnieć przedmiot postępowania oznaczony we wniosku, co obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.* (por. wyrok NSA z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt: I OSK 893/17). Z tego względu GDOŚ uchylił decyzję RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w ww. zakresie i w tej części umorzył postępowanie pierwszej instancji (punkt I niniejszej decyzji). Ponadto bezprzedmiotowość postępowania miała miejsce także w odniesieniu do punktów: 1.2.3 (w części), 1.2.5 (w części), 1.2.7–1.2.10 i 1.2.12 decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w pozostałym zakresie przedsięwzięcia i wynikała z braku podstawy prawnej do nałożenia określonych w tych punktach obowiązków.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt *ab initio* 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy. Uchylenie decyzji w oparciu o ten przepis będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie merytoryczne organu odwoławczego jest niezgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest w tym zakresie nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: 1.1 i 1.2.1–1.2.7 decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r., a także w odniesieniu do części charakterystyki przedsięwzięcia załączonej do tej decyzji.

Zgodnie z kolei z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ w pozostałej części zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie (pkt II.14 niniejszej decyzji).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), dalej p.p.s.a., służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Naczelnik Wydziału ds. Decyzji
o Środowiskowych Uwarunkowaniach
w zakresie Orzecznictwa Ogólnego
w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko
Marcin Kołodyński
Marcin Kołodyński

Dyrektor Departamentu
Ocen Oddziaływania na Środowisko
Beata Merenda
8.05.2023 r.

Otrzymują:

1. [REDACTED] – pełnomocnik [REDACTED];
2. Gmina Miasto Sulejówek;
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. pozostałe strony postępowania – na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.