

**MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY**

Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku

WARSZAWA, MAJ 2013

Spis treści

Wstęp	3
1. Informacje ogólne	5
a) Osoby uczestniczące i zatrudnienie po zakończeniu aktywizacji	5
b) Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji	10
2. Szkolenia	12
3. Prace interwencyjne	14
4. Roboty publiczne	16
5. Prace społecznie użyteczne	18
6. Staże	20
7. Środki na tworzenie stanowisk pracy	22

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2012 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży u pracodawców,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy - dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 5, które w 2012 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy - wydatki poniesione w 2012 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalono na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” (kasowo) oraz dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy pkt 6 - 7 ustalono na podstawie sumie miesięcznych danych.

Opracowanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) studiów podyplomowych,
- c) kontynuowania nauki,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,

- e) zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- f) refundacji składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- g) częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym.

z uwagi na charakter pomocniczy dla podstawowych form aktywizacji zawodowej lub ich nieznaczny udział w ponoszonych wydatkach.

Objaśnienie podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które w 2012 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

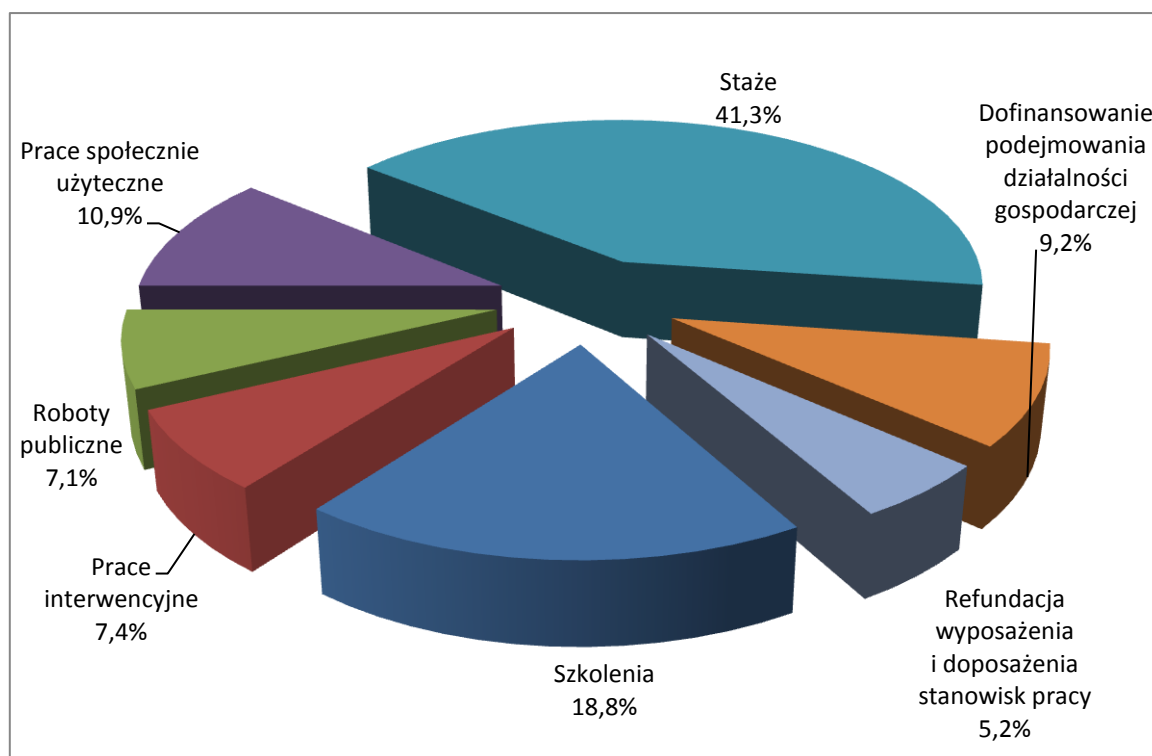
Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2012 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2012 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztowa – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2012 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

1. Informacje ogólne

a) Osoby uczestniczące i zatrudnienie po zakończeniu aktywizacji

W 2012 roku liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu wyniosła **428.298** osób. Najbardziej popularnymi formami aktywizacji były staże i szkolenia. W stażach uczestniczyło 176.698 osób (tj. 41,3% ogółu osób objętych podstawowymi formami aktywizacji). Ze szkoleń skorzystało 80.684 osoby (18,8%). Poniższy wykres przedstawia odsetek osób rozpoczynających uczestnictwo w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2012 roku.



W porównaniu do ubiegłego roku efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji wzrosła o 5,2 pp. do **60,9%**.

Lp.	Forma aktywizacji	2012		2011	
		Liczba osób	Efektywność zatrudnieniowa	Liczba osób	Efektywność zatrudnieniowa
1.	Szkolenia	80.684	42,5%	53.805	43,1%
2.	Prace interwencyjne	31.779	74,4%	28.490	71,4%
3.	Roboty publiczne	30.384	57,3%	22.771	53,2%
4.	Prace społecznie użyteczne	46.885	33,0%	49.655	36,1%
5.	Staże	176.698	60,9%	110.516	52,6%
6.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	61.868	100,0%	36.765	100,0%
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	39.410	100,0%	26.108	100,0%
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	22.458	100,0%	10.657	100,0%
Ogółem		428.298	60,9%	302.002	55,7%

Największą efektywnością zatrudnieniową (100,0%) charakteryzuje się aktywizacja w formie przyznania środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej oraz na refundacje pracodawcom kosztów doposażenia stanowiska.

Kolejną formą o dużej efektywności zatrudnieniowej są prace interwencyjne (**74,4%**). Najniższą efektywność odnotowano dla prac społecznie użytecznych (**33,0%**) i szkoleń (**42,5%**).

Zmiany w poziomie aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w 2012 roku w stosunku do 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011	2012/ 2011 (%)
1.	Szkolenia			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	80.684	53.805	150,0
	Liczba kończących	79.073	54.740	144,5
	Liczba zatrudnionych	33.610	23.568	142,6
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	42,5%	43,1%	98,6
2.	Prace interwencyjne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	31.779	28.490	111,5
	Liczba kończących	28.170	40.996	68,7
	Liczba zatrudnionych	20.963	29.288	71,6
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	74,4%	71,4%	104,2
3.	Roboty publiczne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	30.384	22.771	133,4
	Liczba kończących	28.512	27.112	105,2
	Liczba zatrudnionych	16.330	14.432	113,2
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	57,3%	53,2%	107,7
4.	Prace społecznie użyteczne			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	46.885	49.655	94,4
	Liczba kończących	45.029	50.559	89,1
	Liczba zatrudnionych	14.879	18.242	81,6
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	33,0%	36,1%	91,4
5.	Stáže			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	176.698	110.516	159,9
	Liczba kończących	135.882	172.094	79,0
	Liczba zatrudnionych	82.776	90.559	91,4
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	60,9%	52,6%	115,8
6.	Środki na utworzenie stanowiska pracy			
	Środki dla bezrobotnych na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	39.410	26.108	150,9
	Refundacja pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy	22.458	10.657	210,7
7.	Razem wszystkie podstawowe formy aktywizacji			
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	428.298	302.002	141,8
	Liczba kończących	378.534	382.266	99,0
	Liczba zatrudnionych	230.426	212.854	108,3
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	60,9%	55,7%	109,3

W porównaniu z rokiem 2011, w roku 2012 wzrosła o **41,8%** liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji. Wzrosła również liczba osób zatrudnionych po ich ukończeniu (o **8,3%**). W porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła ogółem efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji (w roku 2012 – **60,9%**, w roku 2011 – **55,7%**).

Największą średnią efektywność zatrudnieniową dla programów realizowanych w ramach aktywnych form zanotowano w województwie wielkopolskim – **69,7%**, przy efektywności w skali kraju na poziomie **60,9%**.

Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa
1.	wielkopolskie	69,7%
2.	podlaskie	65,9%
3.	dolnośląskie	64,6%
4.	lubelskie	64,0%
5.	pomorskie	64,0%
6.	podkarpackie	63,1%
7.	łódzkie	62,8%
8.	świętokrzyskie	61,5%
9.	zachodniopomorskie	61,5%
wskaźnik krajowy		60,9%
10.	małopolskie	60,1%
11.	lubuskie	60,0%
12.	śląskie	58,9%
13.	kujawsko-pomorskie	58,4%
14.	mazowieckie	55,7%
15.	warmińsko-mazurskie	52,8%
16.	opolskie	52,7%

Dane łączne dotyczące liczby osób uczestniczących w podstawowych formach aktywizacji w poszczególnych województwach przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Województwo	Średnia liczba osób bezrobotnych w 2012 r.	Osoby uczestniczące	Osoby kończące	Osoby zatrudnione
1	2	3	4	5	6
1.	mazowieckie	260.384	41.060	35.639	19.868
2.	śląskie	196.753	38.695	34.102	20.082
3.	małopolskie	152.083	29.754	26.173	15.722
4.	dolnośląskie	149.776	28.689	25.811	16.674
5.	podkarpackie	146.668	31.292	27.291	17.219
6.	łódzkie	146.409	29.019	25.572	16.069
7.	kujawsko-pomorskie	142.698	35.466	30.404	17.753
8.	wielkopolskie	140.894	28.767	26.222	18.280
9.	lubelskie	125.323	23.009	20.753	13.276
10.	pomorskie	109.524	24.204	22.171	14.190
11.	zachodniopomorskie	108.721	24.699	21.905	13.472
12.	warmińsko-mazurskie	107.890	27.641	24.513	12.936
13.	świętokrzyskie	83.741	21.059	18.056	11.112
14.	podlaskie	66.771	14.224	12.109	7.976
15.	lubuskie	59.941	16.886	15.588	9.355
16.	opolskie	49.866	13.834	12.225	6.442
Ogółem		2.047.442	428.298	378.534	230.426

Największą liczbę osób objęto pomocą w województwie mazowieckim (9,6%) i śląskim (9,0%). Natomiast najmniej osób aktywizowano w województwie opolskim (3,2%) oraz podlaskim (3,3%).

b) Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji

W ubiegłym roku rozdysponowano pomiędzy powiatowe urzędy pracy środki Funduszu Pracy w łącznej wysokości **2.594.030,8 tys. zł**, z czego na podstawowe formy aktywizacji zawodowej realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej przeznaczono kwotę **2.459.489,5 tys. zł**.

Efektywność kosztowa oraz koszt uczestnictwa w 2012 r. i 2011 r.

Forma aktywizacji	2012		2011	
	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie w zł
Szkolenia (ze stypendiami)	5.495,00	2.289,02	5.777,51	2.530,70
Prace interwencyjne	6.626,65	4.371,27	6.078,56	6.248,82
Roboty publiczne	10.260,32	5.514,45	9.454,19	5.991,96
Prace społecznie użyteczne	2.319,36	736,05	1.587,40	583,17
Staże	10.365,55	4.855,85	9.367,64	7.676,03
Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	17.338,78	17.338,78	16.104,41	16.104,41
dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej przez bezrobotnych	17.407,71	17.407,71	16.081,84	16.081,84
refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	17.355,56	17.355,56	16.159,70	16.159,70
Ogółem	10.673,66	5.742,47	9.020,25	6.357,56

W porównaniu z 2011 rokiem w 2012 roku nastąpił wzrost efektywności kosztowej z 9.020,25 zł do **10.673,66 zł**. Jednocześnie spadł koszt uczestnictwa z 6.357,56 zł do **5.742,47 zł**.

Poniżej przedstawiono wydatki na poszczególne formy aktywizacji dokonane w 2012 r.

Lp.	Forma aktywizacji	Wydatki (tys. zł)	Koszt uczestnictwa (zł)	Efektywność kosztowa (zł)
1.	Szkolenia (ze stypendiami)	184.687,0	2.289,02	5.495,00
2.	Prace interwencyjne	138.914,5	4.371,27	6.626,65
3.	Roboty publiczne	167.551,0	5.514,45	10.260,32
4.	Prace społecznie użyteczne	34.509,7	736,05	2.319,36
5.	Staże	858.018,4	4.855,85	10.365,55
6.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	1.075.808,9	17.388,78	17.338,78
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	686.037,8	17.407,71	17.407,71
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	389.771,1	17.355,56	17.355,56
Ogółem		2.459.489,5	5.742,47	10.673,66

Najniższa efektywność kosztowa została uzyskana w wyniku aktywizacji w formie prac społecznie użytecznych i szkoleń. Natomiast najwyższa efektywność kosztowa dotyczy tworzenia nowych miejsc pracy w formie dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej i refundacji wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy.

2. Szkolenia

W 2012 roku w szkoleniach w celu podniesienia kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie, utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej rozpoczęło udział **80.684** osoby, tj. o **26.879** osób więcej niż w 2011 roku.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w szkoleniach w poszczególnych województwach była następująca.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	śląskie	8.592
2.	kujawsko-pomorskie	7.814
3.	mazowieckie	7.518
4.	wielkopolskie	6.592
5.	pomorskie	6.315
6.	małopolskie	6.171
7.	łódzkie	6.033
8.	podkarpackie	4.840
9.	dolnośląskie	4.740
10.	zachodniopomorskie	4.329
11.	warmińsko-mazurskie	3.999
12.	lubelskie	3.134
13.	świętokrzyskie	3.097
14.	opolskie	3.042
15.	lubuskie	2.269
16.	podlaskie	2.199

Z ogólnej liczby uczestników szkoleń zakończyło je **79.073** osoby (łącznie z osobami, które rozpoczęły udział w programie pod koniec 2011 roku). Spośród nich **42,5%** uzyskało zatrudnienie (**33.610** osób). W porównaniu z 2011 rokiem w 2012 roku nastąpił spadek wskaźnika ponownego zatrudnienia po szkoleniu (w roku 2011 – **43,1%**).

W 2012 roku w kosztach szkolenia zostały ujęte następujące pozycje:

- koszty należne instytucjom szkoleniowym,
- koszty szkolenia refundowane pracodawcom,
- pożyczki szkoleniowe,
- koszty egzaminów i uzyskania licencji,
- stypendia za okres szkolenia.

Podstawowe dane dotyczące „szkoleń” w 2012 i 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011
1.	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	184.687,0	136.164,4
2.	Liczba osób rozpoczynających udział w szkoleniach	80.684	53.805
3.	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	79.073	54.740
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	33.610	23.568
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	42,5	43,1
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	2.289,02	2.530,70
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	5.495,00	5.777,51

Przeciętny koszt uczestnictwa w szkoleniach wyniósł – **2.289,02 zł** na osobę (w roku 2011 – **2.530,70 zł**) i był niższy o **9,6%** niż w roku 2011.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia przy zastosowaniu tej formy aktywizacji w 2012 roku wyniósł **5.495,00 zł** – (w roku 2011 – **5.777,51 zł**) i był niższy niż w roku 2011 o **4,9%**.

Koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2012 roku według województw

Szkolenia - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia - 5.495,00 zł			
województwa < 5.495,00 zł (najniższe koszty)		województwa > 5.495,00 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	3.623,07	śląskie	5.777,82
kujawsko-pomorskie	4.505,45	zachodniopomorskie	5.820,43
pomorskie	4.509,09	lubelskie	5.830,78
małopolskie	4.789,40	warmińsko-mazurskie	6.069,70
podlaskie	4.845,38	dołnośląskie	7.074,94
lubuskie	5.318,12	podkarpackie	7.294,50
świętokrzyskie	5.418,93	mazowieckie	7.955,86
łódzkie	5.423,26		
opolskie	5.426,34		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (3.623,07 zł), a następnie w województwie kujawsko-pomorskim (4.505,45 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 12.

3. Prace interwencyjne

W roku 2012 w pracach interwencyjnych rozpoczęło udział **31.779** osób, tj. o **3.289** osób więcej niż w 2011 roku.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w ramach prac interwencyjnych w poszczególnych województwach kształtowała się następująco.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	mazowieckie	3.744
2.	warmińsko-mazurskie	3.723
3.	podkarpackie	3.273
4.	pomorskie	2.632
5.	kujawsko-pomorskie	2.193
6.	małopolskie	1.999
7.	zachodniopomorskie	1.963
8.	świętokrzyskie	1.857
9.	łódzkie	1.727
10.	dolnośląskie	1.628
11.	lubuskie	1.604
12.	podlaskie	1.468
13.	śląskie	1.322
14.	lubelskie	1.220
15.	wielkopolskie	1.086
16.	opolskie	340

W roku 2012 prace interwencyjne rozpoczęło **31.779** osób, a zakończyło je – **28.170** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace interwencyjne – **74,4%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**20.963** osoby). W porównaniu z 2011 rokiem w 2012 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2011 – **71,4%**).

Podstawowe dane dotyczące „prac interwencyjnych” w 2012 i 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011
1.	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	138.914,5	178.029,0
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	31.779	28.490
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	28.170	40.996
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	20.963	29.288
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	74,4	71,4
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	4.371,27	6.248,82
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	6.626,65	6.078,56

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach interwencyjnych wyniósł w 2012 roku – **4.371,27 zł** na osobę (w roku 2011 – **6.248,82 zł**) i był niższy o **30,0%** niż w roku 2011.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2012 roku wyniósł – **6.626,65 zł** (w roku 2011 – **6.078,56 zł**) i był wyższy o **9,0%** niż w roku 2011.

Koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2012 roku według województw

Prace interwencyjne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 6.626,65 zł			
województwa < 6.626,65 zł (najniższe koszty)		województwa > 6.626,65 zł (najwyższe koszty)	
świętokrzyskie	4.745,40	zachodniopomorskie	6.663,01
podlaskie	5.287,74	podkarpackie	6.813,98
wielkopolskie	5.307,74	małopolskie	6.975,02
łódzkie	5.504,95	warmińsko-mazurskie	7.025,14
lubelskie	5.548,08	dolnośląskie	7.026,84
lubuskie	5.887,49	kujawsko-pomorskie	7.312,88
śląskie	6.127,49	opolskie	8.395,50
pomorskie	6.224,17	mazowieckie	9.513,22

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie świętokrzyskim (4.745,40 zł), a następnie w województwie podlaskim (5.287,74 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 13.

4. Roboty publiczne

W roku 2012 w robotach publicznych rozpoczęło udział ogółem **30.384** osoby, tj. o **7.613** osób więcej niż w roku 2011.

W 2012 roku rozpoczęło udział w robotach publicznych w poszczególnych województwach.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	kujawsko-pomorskie	4.257
2.	zachodniopomorskie	3.019
3.	warmińsko-mazurskie	2.560
4.	mazowieckie	2.555
5.	dolnośląskie	2.217
6.	łódzkie	2.215
7.	podkarpackie	2.132
8.	małopolskie	1.624
9.	wielkopolskie	1.609
10.	śląskie	1.570
11.	świętokrzyskie	1.363
12.	opolskie	1.262
13.	lubelskie	1.097
14.	lubuskie	1.001
15.	podlaskie	949
16.	pomorskie	954

Z ogólnej liczby osób, które rozpoczęły udział w robotach publicznych (**30.384**), zakończyło je **28.512** osób. **57,3%** z nich uzyskało dalsze zatrudnienie (**16.330** osób). W porównaniu z 2011 rokiem w 2012 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (w 2011 – **53,2%**).

Podstawowe dane dotyczące „robót publicznych” w 2012 i 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011
1.	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	167.551,0	136.442,9
2.	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	30.384	22.771
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	28.512	27.112
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	16.330	14.432
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	57,3	53,2
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	5.514,45	5.991,96
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	10.260,32	9.454,19

Przeciętny koszt uczestnictwa w robotach publicznych wyniósł w 2012 roku – **5.514,45 zł** na osobę (w 2011 roku – **5.991,96 zł**) i był niższy o **8,0%** niż w roku 2011.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2012 roku wyniósł – **10.260,32 zł** (w roku 2011 – **9.454,19 zł**) i był wyższy o **8,5%** niż w roku 2011.

Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2012 roku według województw

Roboty publiczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 10.260,32 zł			
województwa < 10.260,32 zł (najniższe koszty)		województwa > 10.260,32 zł (najwyższe koszty)	
łódzkie	8.181,22	śląskie	10.774,09
pomorskie	8.545,77	świętokrzyskie	11.349,73
dolnośląskie	8.818,31	podlaskie	13.060,99
zachodniopomorskie	9.024,93	małopolskie	14.398,31
lubuskie	9.185,89	mazowieckie	15.708,59
wielkopolskie	9.425,64		
opolskie	9.527,80		
warmińsko-mazurskie	9.987,19		
kujawsko-pomorskie	10.044,51		
lubelskie	10.222,09		
podkarpackie	10.227,69		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie łódzkim (8.181,22 zł), a następnie w województwie pomorskim (8.545,77 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 14.

5. Prace społecznie użyteczne

W roku 2012 rozpoczęło udział w pracach społecznie użytecznych ogółem **46.885** osób, tj. o **2.770** osób mniej niż w 2011 roku.

W 2012 roku rozpoczęło udział w pracach społecznie użytecznych w poszczególnych województwach.

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	warmińsko-mazurskie	5.683
2.	śląskie	4.654
3.	zachodniopomorskie	4.336
4.	lubuskie	4.147
5.	kujawsko-pomorskie	4.007
6.	mazowieckie	3.787
7.	pomorskie	3.453
8.	dolnośląskie	2.602
9.	opolskie	2.338
10.	łódzkie	2.330
11.	wielkopolskie	2.121
12.	małopolskie	2.119
13.	podkarpackie	1.572
14.	lubelskie	1.367
15.	świętokrzyskie	1.329
16.	podlaskie	1.040

Z ogólnej liczby **46.885** osób, które rozpoczęły udział, zakończyło je **45.029** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne **33,0%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**14.879** osób). W porównaniu z 2011 rokiem w 2012 roku nastąpił spadek wartości wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2011 – **36,1%**).

Podstawowe dane dotyczące „prac społecznie użytecznych” w 2012 i 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011
1.	Wydatki na prace społecznie użyteczne (w tys. zł)	34.509,7	28.957,4
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach społecznie użytecznych	46.885	49.655
3.	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	45.029	50.559
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach społecznie użytecznych	14.879	18.242
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	33,0	36,1
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	736,05	583,17
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	2.319,36	1.587,40

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach społecznie użytecznych wyniósł w 2012 roku **736,05 zł** (w roku 2011 – **583,17 zł**) i był wyższy o **26,2%** niż w roku 2011.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia dla tej formy aktywizacji w 2012 roku wyniósł **2.319,36 zł** – (w roku 2011 – **1.587,40 zł**) i był wyższy o **46,1%** niż w roku 2011.

Koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2012 roku według województw

Prace społecznie użyteczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 2.319,36 zł			
województwa < 2.319,36 zł (najniższe koszty)		województwa > 2.319,36 zł (najwyższe koszty)	
lubuskie	670,94	łódzkie	2.390,70
pomorskie	1.144,59	opolskie	2.394,07
świętokrzyskie	1.901,75	małopolskie	2.516,63
warmińsko-mazurskie	2.243,84	śląskie	2.535,71
		dolnośląskie	2.688,07
		wielkopolskie	2.921,81
		mazowieckie	3.015,83
		podlaskie	3.089,53
		lubelskie	3.119,24
		zachodniopomorskie	3.651,34
		podkarpackie	3.985,79
		kujawsko-pomorskie	4.724,93

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie lubuskim (670,94 zł), a następnie w województwie pomorskim (1.144,59 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 15.

6. Staże

W roku 2012 staże rozpoczęło ogółem **176.698** osób, tj. o **66.182** osoby więcej niż w roku 2011.

Liczbę osób, które w 2012 roku rozpoczęły udział w stażach w poszczególnych województwach, przedstawia tabela

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	śląskie	16.847
2.	mazowieckie	16.727
3.	podkarpackie	14.468
4.	kujawsko-pomorskie	13.765
5.	małopolskie	13.260
6.	dolnośląskie	12.714
7.	lubelskie	12.510
8.	wielkopolskie	11.844
9.	łódzkie	11.621
10.	świętokrzyskie	10.268
11.	warmińsko-mazurskie	8.749
12.	zachodniopomorskie	8.234
13.	pomorskie	7.480
14.	podlaskie	6.630
15.	lubuskie	6.052
16.	opolskie	5.529

Z ogólnej liczby **176.698** osób, które rozpoczęły udział w stażach zakończyło je w 2012 roku **135.882** osoby. Z liczby osób, które ukończyły staże – **60,9%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**82.776** osób). W porównaniu z ubiegłym rokiem w 2012 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (**52,6%** w 2011 roku).

Podstawowe dane dotyczące „staży” w 2012 i 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2011
1.	Wydatki na staże (w tys. zł)	858.018,4	848.323,8
2.	Liczba osób uczestniczących w stażach	176.698	110.516
3.	Liczba osób, które ukończyły staże	135.882	172.094
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	82.776	90.559
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	60,9	52,6
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	4.855,85	7.676,03
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	10.365,55	9.367,64

Przeciętny koszt uczestnictwa w stażach wyniósł w 2012 roku –na osobę **4.855,85 zł** (w roku 2011 – **7.676,03 zł**) i był niższy o **36,7%** niż w roku 2011.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2012 roku wyniósł – **10.365,55 zł** (w roku 2011 – **9.367,64 zł**) i był wyższy o **10,6%** niż w roku 2011.

Koszt ponownego zatrudnienia po stażach w 2012 roku według województw

Staż - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 10.365,55 zł			
województwa < 10.365,55 zł (najniższe koszty)		województwa > 10.365,55 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	7.767,37	pomorskie	10.371,53
lubuskie	9.014,38	podkarpackie	10.429,21
lubelskie	9.462,78	kujawsko-pomorskie	10.477,47
podlaskie	9.483,40	świętokrzyskie	10.497,88
śląskie	9.487,57	opolskie	10.610,51
dolnośląskie	9.592,09	małopolskie	11.134,24
zachodniopomorskie	9.730,00	łódzkie	11.294,99
		warmińsko-mazurskie	13.685,26
		mazowieckie	13.845,52

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (7.767,37 zł), a następnie w województwie lubuskim (9.014,38 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 16.

7. Środki na tworzenie stanowisk pracy

Ogółem powiatowe urzędy pracy wydatkowały na te zadania w 2012 roku środki z Funduszu Pracy w łącznej kwocie **1.075.808,9 tys. zł** na utworzenie **61.868** dodatkowych miejsc pracy (w roku 2011 wydatkowano na ten cel tys. zł, z których powstało ogółem **36.765** miejsc pracy). W roku 2012 powstały nowe miejsca pracy dla osób bezrobotnych dzięki finansowaniu:

- dofinansowaniu podejmowania przez bezrobotnych działalności gospodarczej **39.410** – (w 2011 roku – **26.108**),
- refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla zatrudnianych bezrobotnych **22.458** – (w 2011 roku – **10.657**).

Przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wyniosła w 2012 roku – **17,4 tys. zł** (w 2011 roku **16,1 tys. zł**) i była wyższa o **8,1%** niż w roku 2011.

Przeciętna wysokość refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy wyniosła w 2012 roku – **17,4 tys. zł** (w 2011 roku **16,2 tys. zł**) i była wyższa o **7,4%** niż w roku 2011.

Koszt ponownego zatrudnienia w wyniku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w 2012 roku według województw

Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 17.407,71 zł			
województwa < 17.407,71 zł (najniższe koszty)		województwa > 17.407,71 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	15.288,74	śląskie	17.613,10
małopolskie	15.876,94	lubelskie	17.937,32
lubuskie	16.445,04	pomorskie	17.943,53
dolnośląskie	16.674,54	podlaskie	18.216,38
podkarpackie	16.786,05	opolskie	18.261,13
świętokrzyskie	16.818,47	łódzkie	18.349,06
		mazowieckie	18.491,11
		warmińsko-mazurskie	18.530,38
		zachodniopomorskie	18.535,64
		kujawsko-pomorskie	18.671,70

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (15.288,74 zł), a następnie w województwie małopolskim (15.876,94 zł).

Koszt ponownego zatrudnienia po refundacji wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy w 2012 roku według województw

Refundacja wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 17.355,56 zł			
województwa < 17.355,56 zł (najniższe koszty)		województwa > 17.355,56 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	15.315,52	podlaskie	17.476,18
małopolskie	15.801,23	pomorskie	17.664,94
lubuskie	15.889,30	łódzkie	18.470,14
podkarpackie	16.336,66	mazowieckie	18.524,65
świętokrzyskie	16.753,60	warmińsko-mazurskie	18.660,80
dolnośląskie	16.922,46	zachodniopomorskie	18.833,50
śląskie	17.143,07	kujawsko-pomorskie	19.207,18
opolskie	17.280,83		
lubelskie	17.313,53		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (15.315,52 zł), a następnie w województwie małopolskim (15.801,23 zł).

Szczegółowe dane wg powiatów (PUP) zamieszczono w załączniku nr 17 i 18.

EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W WOJEWÓDZTWACH

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	428 298	378 534	230 426	60,9%	2 459 489,5	5 742,47	10 673,66
1	dolnośląskie	28 689	25 811	16 674	64,6%	180 057,7	6 276,19	10 798,71
2	kujawsko-pomorskie	35 466	30 404	17 753	58,4%	185 867,1	5 240,71	10 469,62
3	lubelskie	23 009	20 753	13 276	64,0%	145 970,8	6 344,07	10 995,09
4	lubuskie	16 886	15 588	9 355	60,0%	71 887,0	4 257,20	7 684,34
5	łódzkie	29 019	25 572	16 069	62,8%	186 487,9	6 426,41	11 605,45
6	małopolskie	29 754	26 173	15 722	60,1%	169 250,2	5 688,32	10 765,18
7	mazowieckie	41 060	35 639	19 868	55,7%	272 569,7	6 638,33	13 719,03
8	opolskie	13 834	12 225	6 442	52,7%	66 059,0	4 775,12	10 254,42
9	podkarpackie	31 292	27 291	17 219	63,1%	194 132,6	6 203,91	11 274,32
10	podlaskie	14 224	12 109	7 976	65,9%	83 049,5	5 838,69	10 412,42
11	pomorskie	24 204	22 171	14 190	64,0%	127 534,2	5 269,14	8 987,61
12	śląskie	38 695	34 102	20 082	58,9%	212 303,6	5 486,59	10 571,84
13	świętokrzyskie	21 059	18 056	11 112	61,5%	118 855,1	5 643,91	10 696,10
14	warmińsko-mazurskie	27 641	24 513	12 936	52,8%	143 930,7	5 207,15	11 126,37
15	wielkopolskie	28 767	26 222	18 280	69,7%	165 904,9	5 767,20	9 075,76
16	zachodniopomorskie	24 699	21 905	13 472	61,5%	135 629,5	5 491,30	10 067,51

**Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu
podstawowe wskaźniki efektywności zatrudnieniowej**

Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	Razem aktywne 2006	Razem aktywne 2007	Razem aktywne 2008	Razem aktywne 2009	Razem aktywne 2010	Razem aktywne 2011	Razem aktywne 2012	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
Wydatki kasowo w tys. zł	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	4 015 696,2	5 323 470,9	1 919 996,1	2 459 489,5	184 687,0	138 914,5	167 551,0	34 509,7	858 018,4	686 037,8	389 771,1
Osoby uczestniczące w programie	594 262	672 788	652 314	684 624	788 674	302 002	428 298	80 684	31 779	30 384	46 885	176 698	39 410	22 458
Osoby, które zakończyły program	567 734	647 866	607 361	651 245	759 262	382 266	378 534	79 073	28 170	28 512	45 029	135 882	39 410	22 458
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu	311 623	373 967	340 064	346 485	411 153	212 854	230 426	33 610	20 963	16 330	14 879	82 776	39 410	22 458
Efektywność zatrudnieniowa	54,9%	57,7%	56,0%	53,2%	54,2%	55,7%	60,9%	42,5%	74,4%	57,3%	33,0%	60,9%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 414,30	3 713,40	4 768,79	5 865,55	6 749,90	6 357,56	5 742,47	2 289,02	4 371,27	5 514,45	736,05	4 855,85	17 407,71	17 355,56
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	6 511,00	6 680,50	9 147,54	11 589,81	12 947,66	9 020,25	10 673,66	5 495,00	6 626,65	10 260,32	2 319,36	10 365,55	17 407,71	17 355,56

**LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	80 684	31 779	30 384	46 885	176 698	39 410	22 458	428 298
1	dolnośląskie	4 740	1 628	2 217	2 602	12 714	3 181	1 607	28 689
2	kujawsko-pomorskie	7 814	2 193	4 257	4 007	13 765	1 675	1 755	35 466
3	lubelskie	3 134	1 220	1 097	1 367	12 510	2 535	1 146	23 009
4	lubuskie	2 269	1 604	1 001	4 147	6 052	1 028	785	16 886
5	łódzkie	6 033	1 727	2 215	2 330	11 621	3 606	1 487	29 019
6	małopolskie	6 171	1 999	1 624	2 119	13 260	3 361	1 220	29 754
7	mazowieckie	7 518	3 744	2 555	3 787	16 727	4 453	2 276	41 060
8	opolskie	3 042	340	1 262	2 338	5 529	530	793	13 834
9	podkarpackie	4 840	3 273	2 132	1 572	14 468	2 781	2 226	31 292
10	podlaskie	2 199	1 468	949	1 040	6 630	1 300	638	14 224
11	pomorskie	6 315	2 632	954	3 453	7 480	1 918	1 452	24 204
12	śląskie	8 592	1 322	1 570	4 654	16 847	3 848	1 862	38 695
13	świętokrzyskie	3 097	1 857	1 363	1 329	10 268	1 949	1 196	21 059
14	warmińsko-mazurskie	3 999	3 723	2 560	5 683	8 749	1 784	1 143	27 641
15	wielkopolskie	6 592	1 086	1 609	2 121	11 844	3 640	1 875	28 767
16	zachodniopomorskie	4 329	1 963	3 019	4 336	8 234	1 821	997	24 699

**LICZBA OSÓB W WOJEWÓDZTWACH ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH REALIZOWANYCH
W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	33 610	20 963	16 330	14 879	82 776	39 410	22 458	230 426
1	dolnośląskie	2 031	1 103	1 267	763	6 722	3 181	1 607	16 674
2	kujawsko-pomorskie	3 286	1 467	2 406	674	6 490	1 675	1 755	17 753
3	lubelskie	1 225	884	584	421	6 481	2 535	1 146	13 276
4	lubuskie	905	1 031	567	2 278	2 761	1 028	785	9 355
5	łódzkie	2 193	1 233	1 475	731	5 344	3 606	1 487	16 069
6	małopolskie	2 678	1 313	712	848	5 590	3 361	1 220	15 722
7	mazowieckie	2 628	1 944	1 013	1 093	6 461	4 453	2 276	19 868
8	opolskie	1 302	222	608	455	2 532	530	793	6 442
9	podkarpackie	1 801	2 161	1 163	401	6 686	2 781	2 226	17 219
10	podlaskie	974	1 052	464	277	3 271	1 300	638	7 976
11	pomorskie	3 235	1 663	496	1 949	3 477	1 918	1 452	14 190
12	śląskie	3 296	902	907	1 389	7 878	3 848	1 862	20 082
13	świętokrzyskie	1 051	1 359	547	571	4 439	1 949	1 196	11 112
14	warmińsko-mazurskie	1 591	2 414	1 335	1 250	3 419	1 784	1 143	12 936
15	wielkopolskie	3 407	866	893	587	7 012	3 640	1 875	18 280
16	zachodniopomorskie	2 007	1 349	1 893	1 192	4 213	1 821	997	13 472

**KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU DLA
POSZCZEGÓLNYCH FORM (w zł; wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	2 289,02	4 371,27	5 514,45	736,05	4 855,85	17 407,71	17 355,56	5 742,47
1	dolnośląskie	3 031,48	4 760,81	5 039,60	788,24	5 071,42	16 674,54	16 922,46	6 276,19
2	kujawsko-pomorskie	1 894,66	4 891,93	5 677,03	794,76	4 939,98	18 671,70	19 207,18	5 240,71
3	lubelskie	2 279,10	4 020,08	5 441,84	960,64	4 902,34	17 937,32	17 313,53	6 344,07
4	lubuskie	2 121,15	3 784,29	5 203,20	368,56	4 112,48	16 445,04	15 889,30	4 257,20
5	łódzkie	1 971,36	3 930,28	5 447,99	750,04	5 194,08	18 349,06	18 470,14	6 426,41
6	małopolskie	2 078,43	4 581,39	6 312,56	1 007,13	4 693,85	15 876,94	15 801,23	5 688,32
7	mazowieckie	2 781,06	4 939,56	6 228,10	870,43	5 347,99	18 491,11	18 524,65	6 638,33
8	opolskie	2 322,52	5 481,76	4 590,25	465,91	4 859,07	18 261,13	17 280,83	4 775,12
9	podkarpackie	2 714,34	4 498,93	5 579,17	1 016,73	4 819,58	16 786,05	16 336,66	6 203,91
10	podlaskie	2 146,16	3 789,31	6 385,99	822,88	4 678,76	18 216,38	17 476,18	5 838,69
11	pomorskie	2 309,88	3 932,67	4 443,08	646,05	4 821,10	17 943,53	17 664,94	5 269,14
12	śląskie	2 216,45	4 180,79	6 224,27	756,79	4 436,58	17 613,10	17 143,07	5 486,59
13	świętokrzyskie	1 838,97	3 472,81	4 554,88	817,08	4 538,38	16 818,47	16 753,60	5 643,91
14	warmińsko-mazurskie	2 414,83	4 555,12	5 208,16	493,54	5 348,03	18 530,38	18 660,80	5 207,15
15	wielkopolskie	1 872,54	4 232,50	5 231,26	808,63	4 598,51	15 288,74	15 315,52	5 767,20
16	zachodniopomorskie	2 698,45	4 578,91	5 658,89	1 003,78	4 978,44	18 535,64	18 833,50	5 491,30

**KOSZT ZATRUDNIENIA (w zł) UCZESTNIKÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	5 495,00	6 626,65	10 260,32	2 319,36	10 365,55	17 407,71	17 355,56	10 673,66
1	dolnośląskie	7 074,94	7 026,84	8 818,31	2 688,07	9 592,09	16 674,54	16 922,46	10 798,71
2	kujawsko-pomorskie	4 505,45	7 312,88	10 044,51	4 724,93	10 477,47	18 671,70	19 207,18	10 469,62
3	lubelskie	5 830,78	5 548,08	10 222,09	3 119,24	9 462,78	17 937,32	17 313,53	10 995,09
4	lubuskie	5 318,12	5 887,49	9 185,89	670,94	9 014,38	16 445,04	15 889,30	7 684,34
5	łódzkie	5 423,26	5 504,95	8 181,22	2 390,70	11 294,99	18 349,06	18 470,14	11 605,45
6	małopolskie	4 789,40	6 975,02	14 398,31	2 516,63	11 134,24	15 876,94	15 801,23	10 765,18
7	mazowieckie	7 955,86	9 513,22	15 708,59	3 015,83	13 845,52	18 491,11	18 524,65	13 719,03
8	opolskie	5 426,34	8 395,50	9 527,80	2 394,07	10 610,51	18 261,13	17 280,83	10 254,42
9	podkarpackie	7 294,50	6 813,98	10 227,69	3 985,79	10 429,21	16 786,05	16 336,66	11 274,32
10	podlaskie	4 845,38	5 287,74	13 060,99	3 089,53	9 483,40	18 216,38	17 476,18	10 412,42
11	pomorskie	4 509,09	6 224,17	8 545,77	1 144,59	10 371,53	17 943,53	17 664,94	8 987,61
12	śląskie	5 777,82	6 127,49	10 774,09	2 535,71	9 487,57	17 613,10	17 143,07	10 571,84
13	świętokrzyskie	5 418,93	4 745,40	11 349,73	1 901,75	10 497,88	16 818,47	16 753,60	10 696,10
14	warmińsko-mazurskie	6 069,70	7 025,14	9 987,19	2 243,84	13 685,26	18 530,38	18 660,80	11 126,37
15	wielkopolskie	3 623,07	5 307,74	9 425,64	2 921,81	7 767,37	15 288,74	15 315,52	9 075,76
16	zachodniopomorskie	5 820,43	6 663,01	9 024,93	3 651,34	9 730,00	18 535,64	18 833,50	10 067,51

**STRUKTURA ZADAŃ REALIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WEDŁUG LICZBY UCZESTNIKÓW**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	18,8%	7,4%	7,1%	10,9%	41,3%	9,2%	5,2%	100,0%
1	dolnośląskie	16,5%	5,7%	7,7%	9,1%	44,3%	11,1%	5,6%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	22,0%	6,2%	12,0%	11,3%	38,8%	4,7%	4,9%	100,0%
3	lubelskie	13,6%	5,3%	4,8%	5,9%	54,4%	11,0%	5,0%	100,0%
4	lubuskie	13,4%	9,5%	5,9%	24,6%	35,8%	6,1%	4,6%	100,0%
5	łódzkie	20,8%	6,0%	7,6%	8,0%	40,0%	12,4%	5,1%	100,0%
6	małopolskie	20,7%	6,7%	5,5%	7,1%	44,6%	11,3%	4,1%	100,0%
7	mazowieckie	18,3%	9,1%	6,2%	9,2%	40,7%	10,8%	5,5%	100,0%
8	opolskie	22,0%	2,5%	9,1%	16,9%	40,0%	3,8%	5,7%	100,0%
9	podkarpackie	15,5%	10,5%	6,8%	5,0%	46,2%	8,9%	7,1%	100,0%
10	podlaskie	15,5%	10,3%	6,7%	7,3%	46,6%	9,1%	4,5%	100,0%
11	pomorskie	26,1%	10,9%	3,9%	14,3%	30,9%	7,9%	6,0%	100,0%
12	śląskie	22,2%	3,4%	4,1%	12,0%	43,5%	9,9%	4,8%	100,0%
13	świętokrzyskie	14,7%	8,8%	6,5%	6,3%	48,8%	9,3%	5,7%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	14,5%	13,5%	9,3%	20,6%	31,7%	6,5%	4,1%	100,0%
15	wielkopolskie	22,9%	3,8%	5,6%	7,4%	41,2%	12,7%	6,5%	100,0%
16	zachodniopomorskie	17,5%	7,9%	12,2%	17,6%	33,3%	7,4%	4,0%	100,0%

**STRUKTURA WYDATKÓW W WOJEWÓDZTWACH DLA ZADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH
FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	7,5%	5,6%	6,8%	1,4%	34,9%	27,9%	15,8%	100,0%
1	dolnośląskie	8,0%	4,3%	6,2%	1,1%	35,8%	29,5%	15,1%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	8,0%	5,8%	13,0%	1,7%	36,6%	16,8%	18,1%	100,0%
3	lubelskie	4,9%	3,4%	4,1%	0,9%	42,0%	31,2%	13,6%	100,0%
4	lubuskie	6,7%	8,4%	7,2%	2,1%	34,6%	23,5%	17,4%	100,0%
5	łódzkie	6,4%	3,6%	6,5%	0,9%	32,4%	35,5%	14,7%	100,0%
6	małopolskie	7,6%	5,4%	6,1%	1,3%	36,8%	31,5%	11,4%	100,0%
7	mazowieckie	7,7%	6,8%	5,8%	1,2%	32,8%	30,2%	15,5%	100,0%
8	opolskie	10,7%	2,8%	8,8%	1,6%	40,7%	14,7%	20,7%	100,0%
9	podkarpackie	6,8%	7,6%	6,1%	0,8%	35,9%	24,0%	18,7%	100,0%
10	podlaskie	5,7%	6,7%	7,3%	1,0%	37,4%	28,5%	13,4%	100,0%
11	pomorskie	11,4%	8,1%	3,3%	1,7%	28,3%	27,0%	20,1%	100,0%
12	śląskie	9,0%	2,6%	4,6%	1,7%	35,2%	31,9%	15,0%	100,0%
13	świętokrzyskie	4,8%	5,4%	5,2%	0,9%	39,2%	27,6%	16,9%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	6,7%	11,8%	9,3%	1,9%	32,5%	23,0%	14,8%	100,0%
15	wielkopolskie	7,4%	2,8%	5,1%	1,0%	32,8%	33,5%	17,3%	100,0%
16	zachodniopomorskie	8,6%	6,6%	12,6%	3,2%	30,2%	24,9%	13,8%	100,0%

WYDATKI (wg województw) NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WG RODZAJÓW (w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	184 687,0	138 914,5	167 551,0	34 509,7	858 018,4	686 037,8	389 771,1	2 459 489,5
1	dolnośląskie	14 369,2	7 750,6	11 172,8	2 051,0	64 478,0	53 041,7	27 194,4	180 057,7
2	kujawsko-pomorskie	14 804,9	10 728,0	24 167,1	3 184,6	67 998,8	31 275,1	33 708,6	185 867,1
3	lubelskie	7 142,7	4 904,5	5 969,7	1 313,2	61 328,3	45 471,1	19 841,3	145 970,8
4	lubuskie	4 812,9	6 070,0	5 208,4	1 528,4	24 888,7	16 905,5	12 473,1	71 887,0
5	łódzkie	11 893,2	6 787,6	12 067,3	1 747,6	60 360,4	66 166,7	27 465,1	186 487,9
6	małopolskie	12 826,0	9 158,2	10 251,6	2 134,1	62 240,4	53 362,4	19 277,5	169 250,2
7	mazowieckie	20 908,0	18 493,7	15 912,8	3 296,3	89 455,9	82 340,9	42 162,1	272 569,7
8	opolskie	7 065,1	1 863,8	5 792,9	1 089,3	26 865,8	9 678,4	13 703,7	66 059,0
9	podkarpackie	13 137,4	14 725,0	11 894,8	1 598,3	69 729,7	46 682,0	36 365,4	194 132,6
10	podlaskie	4 719,4	5 562,7	6 060,3	855,8	31 020,2	23 681,3	11 149,8	83 049,5
11	pomorskie	14 586,9	10 350,8	4 238,7	2 230,8	36 061,8	34 415,7	25 649,5	127 534,2
12	śląskie	19 043,7	5 527,0	9 772,1	3 522,1	74 743,1	67 775,2	31 920,4	212 303,6
13	świętokrzyskie	5 695,3	6 449,0	6 208,3	1 085,9	46 600,1	32 779,2	20 037,3	118 855,1
14	warmińsko-mazurskie	9 656,9	16 958,7	13 332,9	2 804,8	46 789,9	33 058,2	21 329,3	143 930,7
15	wielkopolskie	12 343,8	4 596,5	8 417,1	1 715,1	54 464,8	55 651,0	28 716,6	165 904,9
16	zachodniopomorskie	11 681,6	8 988,4	17 084,2	4 352,4	40 992,5	33 753,4	18 777,0	135 629,5

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	42,5%	74,4%	57,3%	33,0%	60,9%	100,0%	100,0%	60,9%
1	dolnośląskie	43,0%	72,9%	57,9%	29,9%	66,9%	100,0%	100,0%	64,6%
2	kujawsko-pomorskie	42,4%	84,8%	57,1%	19,3%	66,3%	100,0%	100,0%	58,4%
3	lubelskie	39,7%	78,5%	53,4%	31,2%	62,2%	100,0%	100,0%	64,0%
4	lubuskie	43,0%	68,2%	58,8%	55,0%	54,7%	100,0%	100,0%	60,0%
5	łódzkie	36,8%	78,9%	74,6%	32,0%	61,5%	100,0%	100,0%	62,8%
6	małopolskie	43,9%	75,9%	45,7%	39,8%	55,4%	100,0%	100,0%	60,1%
7	mazowieckie	35,1%	64,5%	46,0%	32,1%	50,5%	100,0%	100,0%	55,7%
8	opolskie	44,0%	81,9%	50,6%	19,1%	61,9%	100,0%	100,0%	52,7%
9	podkarpackie	37,8%	78,7%	55,0%	26,4%	60,0%	100,0%	100,0%	63,1%
10	podlaskie	46,2%	77,1%	54,2%	28,6%	67,1%	100,0%	100,0%	65,9%
11	pomorskie	52,1%	70,6%	56,2%	56,3%	59,0%	100,0%	100,0%	64,0%
12	śląskie	40,3%	78,8%	66,1%	30,8%	59,8%	100,0%	100,0%	58,9%
13	świętokrzyskie	35,9%	80,6%	43,2%	43,2%	57,6%	100,0%	100,0%	61,5%
14	warmińsko-mazurskie	42,0%	66,2%	58,3%	22,7%	53,7%	100,0%	100,0%	52,8%
15	wielkopolskie	51,0%	83,6%	64,2%	29,5%	73,0%	100,0%	100,0%	69,7%
16	zachodniopomorskie	47,0%	78,1%	64,3%	29,8%	68,7%	100,0%	100,0%	61,5%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
02	dolnośląskie	180 057,7	7,3%	100,0%	28 689	25 811	16 674	64,6%	6 276,19	10 798,71	100,0%	6,7%
1	Bolesławiecki	4 930,2	0,2%	2,7%	748	568	324	57,0%	6 591,18	15 216,67	2,6%	0,2%
2	Dzierżoniowski	7 555,5	0,3%	4,2%	762	654	519	79,4%	9 915,35	14 557,80	2,7%	0,2%
3	Głogowski	7 078,6	0,3%	3,9%	1 029	773	506	65,5%	6 879,11	13 989,33	3,6%	0,2%
4	Górowski	3 539,2	0,1%	2,0%	552	469	295	62,9%	6 411,59	11 997,29	1,9%	0,1%
5	Jaworski	5 599,0	0,2%	3,1%	1 056	994	596	60,0%	5 302,08	9 394,30	3,7%	0,2%
6	Jeleniogórski	12 494,3	0,5%	6,9%	1 596	1 559	1 006	64,5%	7 828,51	12 419,78	5,6%	0,4%
7	Kamienogórski	4 174,2	0,2%	2,3%	688	638	405	63,5%	6 067,15	10 306,67	2,4%	0,2%
8	Kłodzki	20 537,3	0,8%	11,4%	2 856	2 423	1 378	56,9%	7 190,93	14 903,70	10,0%	0,7%
9	Legnicki	13 073,3	0,5%	7,3%	2 436	2 186	1 452	66,4%	5 366,71	9 003,65	8,5%	0,6%
10	Lubański	5 716,8	0,2%	3,2%	724	578	393	68,0%	7 896,13	14 546,56	2,5%	0,2%
11	Lubiński	4 928,7	0,2%	2,7%	1 008	830	548	66,0%	4 889,58	8 993,98	3,5%	0,2%
12	Lwówecki	3 661,6	0,1%	2,0%	485	420	296	70,5%	7 549,69	12 370,27	1,7%	0,1%
13	Milicki	2 226,7	0,1%	1,2%	325	300	196	65,3%	6 851,38	11 360,71	1,1%	0,1%
14	Oleśnicki	5 606,6	0,2%	3,1%	804	833	518	62,2%	6 973,38	10 823,55	2,8%	0,2%
15	Oławski	3 435,9	0,1%	1,9%	560	499	226	45,3%	6 135,54	15 203,10	2,0%	0,1%
16	Polkowicki	4 651,8	0,2%	2,6%	783	726	569	78,4%	5 941,00	8 175,40	2,7%	0,2%
17	Strzeliński	3 935,5	0,2%	2,2%	686	505	374	74,1%	5 736,88	10 522,73	2,4%	0,2%
18	Średzki	2 433,7	0,1%	1,4%	343	370	229	61,9%	7 095,34	10 627,51	1,2%	0,1%
19	Świdnicki	9 218,9	0,4%	5,1%	1 638	1 551	916	59,1%	5 628,14	10 064,30	5,7%	0,4%
20	Trzebnicki	4 194,0	0,2%	2,3%	731	681	491	72,1%	5 737,35	8 541,75	2,5%	0,2%
21	Wałbrzyski	11 922,9	0,5%	6,6%	2 094	1 745	1 238	70,9%	5 693,84	9 630,78	7,3%	0,5%
22	Wołowski	4 453,9	0,2%	2,5%	561	494	279	56,5%	7 939,22	15 963,80	2,0%	0,1%
23	Ząbkowiecki	8 888,4	0,4%	4,9%	1 439	1 303	964	74,0%	6 176,79	9 220,33	5,0%	0,3%
24	Zgorzelecki	4 695,1	0,2%	2,6%	772	745	418	56,1%	6 081,74	11 232,30	2,7%	0,2%
25	Złotoryjski	6 067,2	0,2%	3,4%	1 416	1 147	709	61,8%	4 284,75	8 557,40	4,9%	0,3%
26	m. Wrocław	15 038,4	0,6%	8,4%	2 597	2 820	1 829	64,9%	5 790,68	8 222,20	9,1%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywacyjnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywacyjnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
04	kujawsko-pomorskie	185 867,1	7,6%	100,0%	35 466	30 404	17 753	58,4%	5 240,71	10 469,62	100,0%	8,3%
1	Aleksandrowski	5 242,6	0,2%	2,9%	927	712	306	43,0%	5 655,45	17 132,68	2,6%	0,2%
2	Brodnicki	4 299,9	0,2%	2,4%	870	779	430	55,2%	4 942,41	9 999,77	2,5%	0,2%
3	Chelmiński	5 057,6	0,2%	2,8%	1 069	928	616	66,4%	4 731,15	8 210,39	3,0%	0,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	4 818,6	0,2%	2,7%	1 024	768	336	43,8%	4 705,66	14 341,07	2,9%	0,2%
5	Inowrocławski	17 235,9	0,7%	9,6%	2 999	2 875	1 994	69,4%	5 747,22	8 643,88	8,5%	0,7%
6	Lipnowski	11 689,2	0,5%	6,5%	2 025	1 859	984	52,9%	5 772,44	11 879,27	5,7%	0,5%
7	Mogileński	5 720,0	0,2%	3,2%	1 103	894	641	71,7%	5 185,86	8 923,56	3,1%	0,3%
8	Nakielski	8 351,9	0,3%	4,6%	1 673	1 438	799	55,6%	4 992,17	10 452,94	4,7%	0,4%
9	Radziejowski	6 532,8	0,3%	3,6%	1 147	998	707	70,8%	5 695,55	9 240,17	3,2%	0,3%
10	Rypiński	3 540,6	0,1%	2,0%	887	811	434	53,5%	3 991,66	8 158,06	2,5%	0,2%
11	Sepoleński	5 685,1	0,2%	3,2%	1 260	962	592	61,5%	4 511,98	9 603,21	3,6%	0,3%
12	Świecki	7 454,1	0,3%	4,1%	1 416	1 144	744	65,0%	5 264,19	10 018,95	4,0%	0,3%
13	Toruński	12 219,5	0,5%	6,8%	2 725	2 181	1 286	59,0%	4 484,22	9 501,94	7,7%	0,6%
14	Tucholski	4 920,2	0,2%	2,7%	819	732	450	61,5%	6 007,57	10 933,78	2,3%	0,2%
15	Wąbrzeski	3 555,7	0,1%	2,0%	798	711	404	56,8%	4 455,76	8 801,24	2,3%	0,2%
16	Włocławski	24 942,1	1,0%	13,9%	4 372	3 844	1 842	47,9%	5 704,96	13 540,77	12,3%	1,0%
17	Zniński	7 314,0	0,3%	4,1%	1 796	1 443	673	46,6%	4 072,38	10 867,76	5,1%	0,4%
18	m. Bydgoszcz	16 303,9	0,7%	9,1%	3 606	3 177	1 698	53,4%	4 521,33	9 601,83	10,2%	0,8%
19	m. Grudziądz	22 877,5	0,9%	12,7%	3 426	2 818	1 943	68,9%	6 677,61	11 774,32	9,7%	0,8%
20	m. Toruń	8 105,9	0,3%	4,5%	1 524	1 330	874	65,7%	5 318,83	9 274,49	4,3%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	lubelskie	145 970,8	5,9%	100,0%	23 009	20 753	13 276	64,0%	6 344,07	10 995,09	100,0%	5,4%
1	Bialski	11 640,5	0,5%	6,5%	1 824	1 535	935	60,9%	6 381,85	12 449,73	7,9%	0,4%
2	Biłgorajski	6 493,9	0,3%	3,6%	890	816	588	72,1%	7 296,52	11 044,05	3,9%	0,2%
3	Chelmski	10 308,4	0,4%	5,7%	2 160	1 934	1 137	58,8%	4 772,41	9 066,31	9,4%	0,5%
4	Hrubieszowski	7 450,7	0,3%	4,1%	1 192	1 327	793	59,8%	6 250,59	9 395,59	5,2%	0,3%
5	Janowski	4 771,5	0,2%	2,6%	1 023	854	511	59,8%	4 664,22	9 337,57	4,4%	0,2%
6	Krasnostawski	5 928,9	0,2%	3,3%	914	828	604	72,9%	6 486,76	9 816,06	4,0%	0,2%
7	Kraśnicki	8 084,6	0,3%	4,5%	1 460	1 241	684	55,1%	5 537,40	11 819,59	6,3%	0,3%
8	Lubartowski	6 105,3	0,2%	3,4%	856	805	679	84,3%	7 132,36	8 991,61	3,7%	0,2%
9	Lubelski	7 357,8	0,3%	4,1%	1 072	963	661	68,6%	6 863,62	11 131,32	4,7%	0,3%
10	Łęczyński	3 612,2	0,1%	2,0%	656	560	310	55,4%	5 506,40	11 652,26	2,9%	0,2%
11	Łukowski	6 923,1	0,3%	3,8%	872	731	447	61,1%	7 939,33	15 487,92	3,8%	0,2%
12	Opolski	5 151,6	0,2%	2,9%	602	608	425	69,9%	8 557,48	12 121,41	2,6%	0,1%
13	Parczewski	3 244,2	0,1%	1,8%	375	387	314	81,1%	8 651,20	10 331,85	1,6%	0,1%
14	Puławski	5 435,9	0,2%	3,0%	658	545	453	83,1%	8 261,25	11 999,78	2,9%	0,2%
15	Radzyński	3 605,0	0,1%	2,0%	402	393	282	71,8%	8 967,66	12 783,69	1,7%	0,1%
16	Rycki	4 110,3	0,2%	2,3%	624	588	460	78,2%	6 587,02	8 935,43	2,7%	0,1%
17	Świdnicki	5 109,6	0,2%	2,8%	740	698	461	66,0%	6 904,86	11 083,73	3,2%	0,2%
18	Tomaszowski	6 776,7	0,3%	3,8%	791	674	442	65,6%	8 567,26	15 331,90	3,4%	0,2%
19	Włodawski	4 141,7	0,2%	2,3%	858	796	503	63,2%	4 827,16	8 234,00	3,7%	0,2%
20	m. Lublin	16 057,3	0,7%	8,9%	2 584	2 241	1 372	61,2%	6 214,13	11 703,57	11,2%	0,6%
21	m. Zamość	13 661,6	0,6%	7,6%	2 456	2 229	1 215	54,5%	5 562,54	11 244,12	10,7%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
08	lubuskie	71 887,0	2,9%	100,0%	16 886	15 588	9 355	60,0%	4 257,20	7 684,34	100,0%	3,9%
1	Gorzowski	9 071,8	0,4%	5,0%	1 734	1 534	1 011	65,9%	5 231,72	8 973,10	10,3%	0,4%
2	Krośnieński	6 405,2	0,3%	3,6%	911	912	501	54,9%	7 030,95	12 784,83	5,4%	0,2%
3	Międzyrzeczki	5 598,3	0,2%	3,1%	1 278	1 190	739	62,1%	4 380,52	7 575,51	7,6%	0,3%
4	Nowosolski	7 489,2	0,3%	4,2%	1 349	1 114	618	55,5%	5 551,67	12 118,45	8,0%	0,3%
5	Słubicki	4 128,9	0,2%	2,3%	587	566	401	70,8%	7 033,90	10 296,51	3,5%	0,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	6 619,6	0,3%	3,7%	1 047	966	399	41,3%	6 322,45	16 590,48	6,2%	0,2%
7	Sulęciński	2 669,9	0,1%	1,5%	603	597	394	66,0%	4 427,69	6 776,40	3,6%	0,1%
8	Świebodziński	2 811,4	0,1%	1,6%	443	444	252	56,8%	6 346,28	11 156,35	2,6%	0,1%
9	Wschowski	3 192,0	0,1%	1,8%	509	441	246	55,8%	6 271,12	12 975,61	3,0%	0,1%
10	Zielonogórski	11 038,1	0,4%	6,1%	2 623	2 297	1 315	57,2%	4 208,20	8 393,99	15,5%	0,6%
11	Żagański	6 803,4	0,3%	3,8%	3 482	3 330	2 018	60,6%	1 953,88	3 371,36	20,6%	0,8%
12	Żarski	6 059,2	0,2%	3,4%	2 320	2 197	1 461	66,5%	2 611,72	4 147,30	13,7%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	łódzkie	186 487,9	7,6%	100,0%	29 019	25 572	16 069	62,8%	6 426,41	11 605,45	100,0%	6,8%
1	Bełchatowski	6 453,6	0,3%	3,6%	984	957	636	66,5%	6 558,54	10 147,17	3,4%	0,2%
2	Brzeziński	2 197,1	0,1%	1,2%	368	268	162	60,4%	5 970,38	13 562,35	1,3%	0,1%
3	Kutnowski	11 716,8	0,5%	6,5%	1 806	1 277	989	77,4%	6 487,71	11 847,12	6,2%	0,4%
4	Łaski	3 428,0	0,1%	1,9%	602	530	363	68,5%	5 694,35	9 443,53	2,1%	0,1%
5	Łęczycki	4 322,7	0,2%	2,4%	780	742	302	40,7%	5 541,92	14 313,58	2,7%	0,2%
6	Łowicki	3 992,4	0,2%	2,2%	664	579	430	74,3%	6 012,65	9 284,65	2,3%	0,2%
7	Łódzki Wschodni	5 447,2	0,2%	3,0%	997	951	695	73,1%	5 463,59	7 837,70	3,4%	0,2%
8	Opoczyński	6 530,7	0,3%	3,6%	1 065	1 063	824	77,5%	6 132,11	7 925,61	3,7%	0,2%
9	Pabianicki	10 956,9	0,4%	6,1%	1 899	1 621	959	59,2%	5 769,83	11 425,34	6,5%	0,4%
10	Pajęczański	3 071,2	0,1%	1,7%	496	414	226	54,6%	6 191,94	13 589,38	1,7%	0,1%
11	Piotrkowski	10 894,7	0,4%	6,1%	2 047	1 813	1 155	63,7%	5 322,28	9 432,64	7,1%	0,5%
12	Podębicki	3 529,5	0,1%	2,0%	785	718	411	57,2%	4 496,18	8 587,59	2,7%	0,2%
13	Radomszczański	8 081,9	0,3%	4,5%	1 214	1 053	583	55,4%	6 657,25	13 862,61	4,2%	0,3%
14	Rawski	2 964,1	0,1%	1,6%	555	410	228	55,6%	5 340,72	13 000,44	1,9%	0,1%
15	Sieradzki	8 487,4	0,3%	4,7%	1 553	1 177	728	61,9%	5 465,16	11 658,52	5,4%	0,4%
16	Tomaszowski	11 653,9	0,5%	6,5%	1 997	1 676	1 066	63,6%	5 835,70	10 932,36	6,9%	0,5%
17	Wieluński	4 815,4	0,2%	2,7%	930	788	515	65,4%	5 177,85	9 350,29	3,2%	0,2%
18	Wieruszowski	2 916,4	0,1%	1,6%	506	418	282	67,5%	5 763,64	10 341,84	1,7%	0,1%
19	Zduńskowolski	5 432,6	0,2%	3,0%	821	708	474	66,9%	6 617,05	11 461,18	2,8%	0,2%
20	Zgierski	13 474,7	0,5%	7,5%	1 937	1 869	1 279	68,4%	6 956,48	10 535,34	6,7%	0,5%
21	m. Łódź	51 264,9	2,1%	28,5%	6 274	5 873	3 278	55,8%	8 171,01	15 639,08	21,6%	1,5%
22	m. Skierniewice	4 855,8	0,2%	2,7%	739	667	484	72,6%	6 570,77	10 032,64	2,5%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	małopolskie	169 250,2	6,9%	100,0%	29 754	26 173	15 722	60,1%	5 688,32	10 765,18	100,0%	6,9%
1	Bocheński	6 393,7	0,3%	3,6%	812	705	534	75,7%	7 874,01	11 973,22	2,7%	0,2%
2	Brzeski	4 809,2	0,2%	2,7%	829	706	410	58,1%	5 801,21	11 729,76	2,8%	0,2%
3	Chrzanowski	5 837,6	0,2%	3,2%	1 147	900	601	66,8%	5 089,45	9 713,14	3,9%	0,3%
4	Dąbrowski	8 061,8	0,3%	4,5%	1 571	1 416	739	52,2%	5 131,64	10 909,07	5,3%	0,4%
5	Gorlicki	6 550,3	0,3%	3,6%	908	770	552	71,7%	7 213,99	11 866,49	3,1%	0,2%
6	Krakowski	13 903,4	0,6%	7,7%	2 385	2 241	1 272	56,8%	5 829,52	10 930,35	8,0%	0,6%
7	Limanowski	12 259,4	0,5%	6,8%	2 105	1 905	1 331	69,9%	5 823,94	9 210,67	7,1%	0,5%
8	Miechowski	5 648,6	0,2%	3,1%	667	489	380	77,7%	8 468,67	14 864,74	2,2%	0,2%
9	Myslenicki	6 957,8	0,3%	3,9%	1 308	1 301	886	68,1%	5 319,42	7 853,05	4,4%	0,3%
10	Nowosądecki	13 727,9	0,6%	7,6%	2 616	2 218	1 206	54,4%	5 247,67	11 383,00	8,8%	0,6%
11	Nowotarski	6 276,6	0,3%	3,5%	887	769	501	65,1%	7 076,21	12 528,14	3,0%	0,2%
12	Olkuski	7 766,3	0,3%	4,3%	1 164	921	538	58,4%	6 672,08	14 435,50	3,9%	0,3%
13	Oświęcimski	7 920,0	0,3%	4,4%	1 712	1 561	838	53,7%	4 626,17	9 451,07	5,8%	0,4%
14	Proszowicki	5 309,3	0,2%	2,9%	1 083	925	577	62,4%	4 902,40	9 201,56	3,6%	0,3%
15	Suski	3 916,1	0,2%	2,2%	770	717	499	69,6%	5 085,84	7 847,90	2,6%	0,2%
16	Tatrzański	2 416,6	0,1%	1,3%	327	262	186	71,0%	7 390,21	12 992,47	1,1%	0,1%
17	Wadowicki	6 307,8	0,3%	3,5%	985	783	522	66,7%	6 403,86	12 083,91	3,3%	0,2%
18	Wielicki	5 596,0	0,2%	3,1%	786	719	411	57,2%	7 119,59	13 615,57	2,6%	0,2%
19	m. Kraków	13 455,1	0,5%	7,5%	3 105	2 771	1 381	49,8%	4 333,37	9 743,01	10,4%	0,7%
20	m. Nowy Sącz	6 027,2	0,2%	3,3%	794	657	423	64,4%	7 590,93	14 248,70	2,7%	0,2%
21	m. Tarnów	20 109,5	0,8%	11,2%	3 793	3 437	1 935	56,3%	5 301,74	10 392,51	12,7%	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
14	mazowieckie	272 569,7	11,1%	100,0%	41 060	35 639	19 868	55,7%	6 638,33	13 719,03	100,0%	9,6%
1	Białobrzegi	3 329,6	0,1%	1,8%	436	428	263	61,4%	7 636,70	12 660,08	1,1%	0,1%
2	Ciechanowski	7 806,6	0,3%	4,3%	1 067	997	688	69,0%	7 316,40	11 346,80	2,6%	0,2%
3	Garwoliński	6 222,6	0,3%	3,5%	672	596	457	76,7%	9 259,82	13 616,19	1,6%	0,2%
4	Gostyniński	4 717,7	0,2%	2,6%	689	597	341	57,1%	6 847,17	13 834,90	1,7%	0,2%
5	Grodziski	3 188,7	0,1%	1,8%	517	461	249	54,0%	6 167,70	12 806,02	1,3%	0,1%
6	Grójce	5 332,6	0,2%	3,0%	680	529	359	67,9%	7 842,06	14 854,04	1,7%	0,2%
7	Kozienicki	5 502,8	0,2%	3,1%	880	742	377	50,8%	6 253,18	14 596,29	2,1%	0,2%
8	Legionowski	4 081,4	0,2%	2,3%	596	515	389	75,5%	6 847,99	10 492,03	1,5%	0,1%
9	Lipski	4 015,5	0,2%	2,2%	743	601	294	48,9%	5 404,44	13 658,16	1,8%	0,2%
10	Łosicki	4 841,2	0,2%	2,7%	679	560	322	57,5%	7 129,90	15 034,78	1,7%	0,2%
11	Makowski	5 362,8	0,2%	3,0%	979	814	231	28,4%	5 477,83	23 215,58	2,4%	0,2%
12	Miński	6 196,9	0,3%	3,4%	924	709	432	60,9%	6 706,60	14 344,68	2,3%	0,2%
13	Mławski	6 531,0	0,3%	3,6%	1 086	1 057	578	54,7%	6 013,81	11 299,31	2,6%	0,3%
14	Nowodworski	4 080,4	0,2%	2,3%	572	498	340	68,3%	7 133,57	12 001,18	1,4%	0,1%
15	Ostrołęcki	10 532,1	0,4%	5,8%	1 258	961	727	75,7%	8 372,10	14 487,07	3,1%	0,3%
16	Ostrowski	6 682,6	0,3%	3,7%	956	861	485	56,3%	6 990,17	13 778,56	2,3%	0,2%
17	Otwocki	3 895,6	0,2%	2,2%	649	474	277	58,4%	6 002,47	14 063,54	1,6%	0,2%
18	Piaseczyński	4 710,9	0,2%	2,6%	912	818	298	36,4%	5 165,46	15 808,39	2,2%	0,2%
19	Płocki	10 316,8	0,4%	5,7%	1 932	1 278	751	58,8%	5 339,96	13 737,42	4,7%	0,5%
20	Płoński	8 412,2	0,3%	4,7%	1 116	1 047	679	64,9%	7 537,81	12 389,10	2,7%	0,3%
21	Pruszkowski	4 441,6	0,2%	2,5%	782	651	343	52,7%	5 679,80	12 949,27	1,9%	0,2%
22	Przasnyski	4 356,9	0,2%	2,4%	540	481	280	58,2%	8 068,33	15 560,36	1,3%	0,1%
23	Przysuski	7 887,6	0,3%	4,4%	1 159	1 096	330	30,1%	6 805,52	23 901,82	2,8%	0,3%
24	Pułtowski	6 009,7	0,2%	3,3%	1 625	1 433	1 220	85,1%	3 698,28	4 925,98	4,0%	0,4%
25	Radomski	34 633,0	1,4%	19,2%	4 286	4 024	1 650	41,0%	8 080,49	20 989,70	10,4%	1,0%
26	Sierpecki	6 618,8	0,3%	3,7%	782	635	372	58,6%	8 463,94	17 792,47	1,9%	0,2%
27	Sochaczewski	3 890,2	0,2%	2,2%	668	534	255	47,8%	5 823,65	15 255,69	1,6%	0,2%
28	Sokolowski	4 362,0	0,2%	2,4%	778	672	352	52,4%	5 606,68	12 392,05	1,9%	0,2%
29	Szydłowiecki	7 629,2	0,3%	4,2%	1 054	836	485	58,0%	7 238,33	15 730,31	2,6%	0,2%
30	Warszawski Zachodni	3 097,0	0,1%	1,7%	414	420	288	68,6%	7 480,68	10 753,47	1,0%	0,1%
31	Węgrowski	5 711,1	0,2%	3,2%	727	603	408	67,7%	7 855,71	13 997,79	1,8%	0,2%
32	Wołomiński	9 020,5	0,4%	5,0%	1 601	1 514	653	43,1%	5 634,29	13 813,94	3,9%	0,4%
33	Wyszowski	8 197,1	0,3%	4,6%	1 295	990	867	87,6%	6 329,81	9 454,56	3,2%	0,3%
34	Zwoleński	4 626,9	0,2%	2,6%	715	520	255	49,0%	6 471,19	18 144,71	1,7%	0,2%
35	Zuromiński	7 055,6	0,3%	3,9%	809	800	585	73,1%	8 721,38	12 060,85	2,0%	0,2%
36	Zyrardowski	4 165,5	0,2%	2,3%	634	497	207	41,6%	6 570,19	20 123,19	1,5%	0,1%
37	m. Płock	7 617,3	0,3%	4,2%	1 119	942	548	58,2%	6 807,24	13 900,18	2,7%	0,3%
38	m. Siedlce	8 086,1	0,3%	4,5%	1 168	849	561	66,1%	6 923,03	14 413,73	2,8%	0,3%
39	m. st. Warszawa	19 403,6	0,8%	10,8%	3 561	3 599	1 672	46,5%	5 448,92	11 605,02	8,7%	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
16	opolskie	66 059,0	2,7%	100,0%	13 834	12 225	6 442	52,7%	4 775,12	10 254,42	100,0%	3,2%
1	Brzeski	9 475,8	0,4%	5,3%	1 538	1 305	839	64,3%	6 161,12	11 294,16	11,1%	0,4%
2	Głubczycki	3 705,4	0,2%	2,1%	662	605	321	53,1%	5 597,28	11 543,30	4,8%	0,2%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	5 956,5	0,2%	3,3%	1 060	973	522	53,6%	5 619,34	11 410,92	7,7%	0,2%
4	Kluczborski	4 496,0	0,2%	2,5%	915	809	455	56,2%	4 913,66	9 881,32	6,6%	0,2%
5	Krapkowicki	3 368,8	0,1%	1,9%	724	624	299	47,9%	4 653,04	11 266,89	5,2%	0,2%
6	Namysłowski	3 744,6	0,2%	2,1%	770	582	284	48,8%	4 863,12	13 185,21	5,6%	0,2%
7	Nyski	12 810,9	0,5%	7,1%	3 333	2 943	1 677	57,0%	3 843,65	7 639,18	24,1%	0,8%
8	Oleski	2 899,4	0,1%	1,6%	458	378	207	54,8%	6 330,57	14 006,76	3,3%	0,1%
9	Prudnicki	4 606,6	0,2%	2,6%	1 270	1 129	485	43,0%	3 627,24	9 498,14	9,2%	0,3%
10	Strzelecki	2 809,0	0,1%	1,6%	619	616	405	65,7%	4 537,96	6 935,80	4,5%	0,1%
11	m. Opole	12 186,0	0,5%	6,8%	2 485	2 261	948	41,9%	4 903,82	12 854,43	18,0%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	podkarpackie	194 132,6	7,9%	100,0%	31 292	27 291	17 219	63,1%	6 203,91	11 274,32	100,0%	7,3%
1	Bieszczadzki	3 403,5	0,1%	1,9%	567	553	334	60,4%	6 002,65	10 190,12	1,8%	0,1%
2	Brzozowski	9 167,5	0,4%	5,1%	1 292	1 278	890	69,6%	7 095,59	10 300,56	4,1%	0,3%
3	Dębicki	9 533,4	0,4%	5,3%	1 543	1 282	783	61,1%	6 178,48	12 175,48	4,9%	0,4%
4	Jarosławski	13 150,0	0,5%	7,3%	2 319	1 892	1 223	64,6%	5 670,55	10 752,25	7,4%	0,5%
5	Jasielski	11 805,4	0,5%	6,6%	1 673	1 409	1 011	71,8%	7 056,43	11 676,95	5,3%	0,4%
6	Kolbuszowski	5 849,2	0,2%	3,2%	798	724	593	81,9%	7 329,82	9 863,74	2,6%	0,2%
7	Krośniński	10 175,8	0,4%	5,7%	1 430	1 418	819	57,8%	7 115,94	12 424,66	4,6%	0,3%
8	Leski	4 046,5	0,2%	2,2%	582	404	309	76,5%	6 952,75	13 095,47	1,9%	0,1%
9	Leżajski	7 730,6	0,3%	4,3%	1 289	1 221	732	60,0%	5 997,36	10 560,93	4,1%	0,3%
10	Lubaczowski	7 119,3	0,3%	4,0%	1 274	1 152	639	55,5%	5 588,15	11 141,31	4,1%	0,3%
11	Łańcucki	7 685,0	0,3%	4,3%	1 186	861	550	63,9%	6 479,76	13 972,73	3,8%	0,3%
12	Mielecki	12 390,9	0,5%	6,9%	2 039	1 604	957	59,7%	6 076,95	12 947,65	6,5%	0,5%
13	Niżański	8 664,5	0,4%	4,8%	1 399	1 240	674	54,4%	6 193,35	12 855,34	4,5%	0,3%
14	Przeworski	9 698,6	0,4%	5,4%	1 915	1 685	1 150	68,2%	5 064,54	8 433,57	6,1%	0,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	9 019,1	0,4%	5,0%	1 246	1 070	729	68,1%	7 238,44	12 371,88	4,0%	0,3%
16	Rzeszowski	19 757,9	0,8%	11,0%	3 579	3 264	1 856	56,9%	5 520,51	10 645,42	11,4%	0,8%
17	Sanocki	7 431,0	0,3%	4,1%	1 283	1 028	696	67,7%	5 791,89	10 676,72	4,1%	0,3%
18	Stalowowolski	9 678,5	0,4%	5,4%	1 444	1 159	698	60,2%	6 702,56	13 866,05	4,6%	0,3%
19	Strzyżowski	7 346,0	0,3%	4,1%	1 167	1 160	770	66,4%	6 294,77	9 540,26	3,7%	0,3%
20	Tarnobrzeski	7 430,9	0,3%	4,1%	1 406	1 218	751	61,7%	5 285,14	9 894,67	4,5%	0,3%
21	m. Przemyśl	13 049,0	0,5%	7,2%	1 861	1 669	1 055	63,2%	7 011,82	12 368,72	5,9%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	podlaskie	83 049,5	3,4%	100,0%	14 224	12 109	7 976	65,9%	5 838,69	10 412,42	100,0%	3,3%
1	Augustowski	5 918,9	0,2%	3,3%	960	765	560	73,2%	6 165,52	10 569,46	6,7%	0,2%
2	Białostocki	18 528,9	0,8%	10,3%	2 965	2 613	1 457	55,8%	6 249,21	12 717,16	20,8%	0,7%
3	Bielski	4 290,4	0,2%	2,4%	668	607	447	73,6%	6 422,75	9 598,21	4,7%	0,2%
4	Grajewski	5 634,8	0,2%	3,1%	971	849	511	60,2%	5 803,09	11 027,01	6,8%	0,2%
5	Hajnowski	2 887,4	0,1%	1,6%	691	706	344	48,7%	4 178,58	8 393,60	4,9%	0,2%
6	Kolneński	5 981,8	0,2%	3,3%	850	670	443	66,1%	7 037,41	13 502,93	6,0%	0,2%
7	Łomżyński	8 833,1	0,4%	4,9%	1 529	1 258	916	72,8%	5 777,04	9 643,12	10,7%	0,4%
8	Moniecki	3 350,5	0,1%	1,9%	558	449	321	71,5%	6 004,48	10 437,69	3,9%	0,1%
9	Sejneński	4 827,5	0,2%	2,7%	975	847	644	76,0%	4 951,28	7 496,12	6,9%	0,2%
10	Siemiatycki	2 868,1	0,1%	1,6%	519	457	266	58,2%	5 526,20	10 782,33	3,6%	0,1%
11	Sokółski	6 343,6	0,3%	3,5%	1 163	980	679	69,3%	5 454,51	9 342,56	8,2%	0,3%
12	Suwalski	6 038,8	0,2%	3,4%	983	766	539	70,4%	6 143,23	11 203,71	6,9%	0,2%
13	Wysokomazowiecki	3 928,6	0,2%	2,2%	721	592	446	75,3%	5 448,82	8 808,52	5,1%	0,2%
14	Zambrowski	3 617,1	0,1%	2,0%	671	550	403	73,3%	5 390,61	8 975,43	4,7%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
22	pomorskie	127 534,2	5,2%	100,0%	24 204	22 171	14 190	64,0%	5 269,14	8 987,61	100,0%	5,7%
1	Bytowski	9 549,7	0,4%	5,3%	1 897	1 815	1 105	60,9%	5 034,11	8 642,26	7,8%	0,4%
2	Chojnicki	10 002,1	0,4%	5,6%	1 552	1 389	837	60,3%	6 444,65	11 949,94	6,4%	0,4%
3	Człuchowski	8 224,3	0,3%	4,6%	1 592	1 337	1 041	77,9%	5 166,02	7 900,38	6,6%	0,4%
4	Kartuski	6 666,6	0,3%	3,7%	943	835	547	65,5%	7 069,57	12 187,57	3,9%	0,2%
5	Kościerski	5 114,2	0,2%	2,8%	1 017	978	633	64,7%	5 028,71	8 079,30	4,2%	0,2%
6	Kwidziński	7 812,4	0,3%	4,3%	912	929	677	72,9%	8 566,23	11 539,73	3,8%	0,2%
7	Lęborski	5 958,5	0,2%	3,3%	1 125	1 276	924	72,4%	5 296,44	6 448,59	4,6%	0,3%
8	Malborski	7 467,2	0,3%	4,1%	2 155	2 047	1 749	85,4%	3 465,06	4 269,41	8,9%	0,5%
9	Nowodworski	4 058,4	0,2%	2,3%	794	667	461	69,1%	5 111,34	8 803,47	3,3%	0,2%
10	Pucki	3 830,3	0,2%	2,1%	680	548	306	55,8%	5 632,79	12 517,32	2,8%	0,2%
11	Słupski	13 737,7	0,6%	7,6%	2 251	2 206	1 064	48,2%	6 102,93	12 911,37	9,3%	0,5%
12	Starogardzki	10 060,9	0,4%	5,6%	1 921	1 687	995	59,0%	5 237,32	10 111,46	7,9%	0,4%
13	Sztumski	5 022,3	0,2%	2,8%	658	669	448	67,0%	7 632,67	11 210,49	2,7%	0,2%
14	Tczewski	5 139,9	0,2%	2,9%	1 005	895	607	67,8%	5 114,33	8 467,71	4,2%	0,2%
15	Wejherowski	7 873,4	0,3%	4,4%	1 506	1 366	794	58,1%	5 228,02	9 916,12	6,2%	0,4%
16	m. Gdańsk	12 394,5	0,5%	6,9%	3 118	2 576	1 491	57,9%	3 975,14	8 312,88	12,9%	0,7%
17	m. Gdynia	4 621,8	0,2%	2,6%	1 078	951	511	53,7%	4 287,38	9 044,62	4,5%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	śląskie	212 303,6	8,6%	100,0%	38 695	34 102	20 082	58,9%	5 486,59	10 571,84	100,0%	9,0%
1	Będziński	9 201,6	0,4%	5,1%	1 457	1 173	525	44,8%	6 315,44	17 526,86	3,8%	0,3%
2	Cieszyński	7 280,6	0,3%	4,0%	1 272	1 143	745	65,2%	5 723,74	9 772,62	3,3%	0,3%
3	Kłobucki	3 904,5	0,2%	2,2%	1 051	853	523	61,3%	3 715,03	7 465,58	2,7%	0,2%
4	Lubliniecki	5 412,2	0,2%	3,0%	900	638	432	67,7%	6 013,56	12 528,24	2,3%	0,2%
5	Mikołowski	3 441,7	0,1%	1,9%	572	555	340	61,3%	6 016,96	10 122,65	1,5%	0,1%
6	Myszkowski	6 648,6	0,3%	3,7%	1 025	831	468	56,3%	6 486,44	14 206,41	2,6%	0,2%
7	Pszczynski	3 502,9	0,1%	1,9%	736	664	369	55,6%	4 759,38	9 492,95	1,9%	0,2%
8	Raciborski	3 444,9	0,1%	1,9%	543	477	325	68,1%	6 344,20	10 599,69	1,4%	0,1%
9	Tarnogórski	6 539,0	0,3%	3,6%	1 051	903	601	66,6%	6 221,69	10 880,20	2,7%	0,2%
10	Wodzisławski	5 783,7	0,2%	3,2%	983	768	553	72,0%	5 883,72	10 458,77	2,5%	0,2%
11	Zawierciański	12 030,8	0,5%	6,7%	1 986	1 689	1 105	65,4%	6 057,80	10 887,60	5,1%	0,5%
12	Zywiecki	8 761,4	0,4%	4,9%	1 327	1 230	923	75,0%	6 602,41	9 492,31	3,4%	0,3%
13	m. Bielsko-Biała	8 986,8	0,4%	5,0%	1 064	1 101	672	61,0%	8 446,24	13 373,21	2,7%	0,2%
14	m. Bytom	11 428,2	0,5%	6,3%	2 392	1 979	828	41,8%	4 777,68	13 802,17	6,2%	0,6%
15	m. Chorzów	5 023,8	0,2%	2,8%	1 575	1 478	811	54,9%	3 189,71	6 194,57	4,1%	0,4%
16	m. Częstochowa	20 684,5	0,8%	11,5%	3 589	3 322	1 868	56,2%	5 763,30	11 073,07	9,3%	0,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	7 180,4	0,3%	4,0%	1 730	1 599	799	50,0%	4 150,52	8 986,73	4,5%	0,4%
18	m. Gliwice	9 152,0	0,4%	5,1%	1 929	1 616	920	56,9%	4 744,43	9 947,83	5,0%	0,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	3 594,1	0,1%	2,0%	961	876	605	69,1%	3 739,96	5 940,66	2,5%	0,2%
20	m. Jaworzno	4 385,6	0,2%	2,4%	948	914	442	48,4%	4 626,16	9 922,17	2,4%	0,2%
21	m. Katowice	7 755,2	0,3%	4,3%	950	917	669	73,0%	8 163,37	11 592,23	2,5%	0,2%
22	m. Mysłowice	2 531,9	0,1%	1,4%	444	364	276	75,8%	5 702,48	9 173,55	1,1%	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	3 174,1	0,1%	1,8%	545	508	288	56,7%	5 824,04	11 021,18	1,4%	0,1%
24	m. Ruda Śląska	6 076,5	0,2%	3,4%	889	700	445	63,6%	6 835,21	13 655,06	2,3%	0,2%
25	m. Rybnik	7 683,9	0,3%	4,3%	1 771	1 623	1 027	63,3%	4 338,74	7 481,89	4,6%	0,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	6 183,2	0,3%	3,4%	1 208	997	722	72,4%	5 118,54	8 563,99	3,1%	0,3%
27	m. Sosnowiec	12 788,8	0,5%	7,1%	1 724	1 611	864	53,6%	7 418,10	14 801,85	4,5%	0,4%
28	m. Świętochłowice	3 547,5	0,1%	2,0%	663	588	384	65,3%	5 350,68	9 238,28	1,7%	0,2%
29	m. Tychy	6 208,8	0,3%	3,4%	1 209	1 057	561	53,1%	5 135,48	11 067,38	3,1%	0,3%
30	m. Zabrze	7 589,4	0,3%	4,2%	1 775	1 569	755	48,1%	4 275,72	10 052,19	4,6%	0,4%
31	m. Żory	2 377,0	0,1%	1,3%	426	359	237	66,0%	5 579,81	10 029,54	1,1%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
26	świętokrzyskie	118 855,1	4,8%	100,0%	21 059	18 056	11 112	61,5%	5 643,91	10 696,10	100,0%	4,9%
1	Buski	4 019,4	0,2%	2,2%	681	584	349	59,8%	5 902,20	11 516,91	3,2%	0,2%
2	Jędrzejowski	6 855,5	0,3%	3,8%	1 228	1 010	604	59,8%	5 582,65	11 350,17	5,8%	0,3%
3	Kazimierski	2 817,0	0,1%	1,6%	499	449	199	44,3%	5 645,29	14 155,78	2,4%	0,1%
4	Kielecki	26 539,6	1,1%	14,7%	4 184	3 188	1 958	61,4%	6 343,12	13 554,44	19,9%	1,0%
5	Konecki	11 507,1	0,5%	6,4%	2 126	1 938	1 213	62,6%	5 412,56	9 486,48	10,1%	0,5%
6	Opatowski	7 966,5	0,3%	4,4%	1 213	1 159	661	57,0%	6 567,60	12 052,19	5,8%	0,3%
7	Ostrowiecki	9 782,8	0,4%	5,4%	2 212	2 037	1 371	67,3%	4 422,60	7 135,52	10,5%	0,5%
8	Pińczowski	2 124,1	0,1%	1,2%	342	355	216	60,8%	6 210,82	9 833,80	1,6%	0,1%
9	Sandomierski	4 948,6	0,2%	2,7%	959	689	382	55,4%	5 160,17	12 954,45	4,6%	0,2%
10	Skarżyski	9 218,2	0,4%	5,1%	2 106	1 879	1 248	66,4%	4 377,11	7 386,38	10,0%	0,5%
11	Starachowicki	9 617,7	0,4%	5,3%	1 322	1 209	821	67,9%	7 275,11	11 714,62	6,3%	0,3%
12	Staszowski	7 072,9	0,3%	3,9%	1 219	958	694	72,4%	5 802,21	10 191,50	5,8%	0,3%
13	Włoszczowski	5 296,0	0,2%	2,9%	1 025	837	408	48,7%	5 166,83	12 980,39	4,9%	0,2%
14	m. Kielce	11 089,7	0,5%	6,2%	1 943	1 764	988	56,0%	5 707,51	11 224,39	9,2%	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
28	warmińsko-mazurskie	143 930,7	5,9%	100,0%	27 641	24 513	12 936	52,8%	5 207,15	11 126,37	100,0%	6,5%
1	Bartoszycki	10 007,4	0,4%	5,6%	1 529	1 411	656	46,5%	6 545,06	15 255,18	5,5%	0,4%
2	Braniewski	5 859,9	0,2%	3,3%	1 250	1 163	525	45,1%	4 687,92	11 161,71	4,5%	0,3%
3	Działdowski	7 401,9	0,3%	4,1%	1 012	901	577	64,0%	7 314,13	12 828,25	3,7%	0,2%
4	Elcki	8 968,6	0,4%	5,0%	1 271	1 253	733	58,5%	7 056,33	12 235,47	4,6%	0,3%
5	Giżycki	4 167,5	0,2%	2,3%	848	671	396	59,0%	4 914,50	10 523,99	3,1%	0,2%
6	Goldapski	3 939,0	0,2%	2,2%	639	592	353	59,6%	6 164,32	11 158,64	2,3%	0,1%
7	Iławski	8 920,5	0,4%	5,0%	1 116	1 050	756	72,0%	7 993,28	11 799,60	4,0%	0,3%
8	Kętrzyński	7 624,4	0,3%	4,2%	3 667	3 545	877	24,7%	2 079,19	8 693,73	13,3%	0,9%
9	Lidzbarski	5 835,0	0,2%	3,2%	1 038	775	569	73,4%	5 621,39	10 254,83	3,8%	0,2%
10	Mragowski	5 568,5	0,2%	3,1%	987	864	386	44,7%	5 641,84	14 426,17	3,6%	0,2%
11	Nidzicki	4 210,9	0,2%	2,3%	808	732	277	37,8%	5 211,51	15 201,81	2,9%	0,2%
12	Nowomiejski	5 186,9	0,2%	2,9%	894	609	390	64,0%	5 801,90	13 299,74	3,2%	0,2%
13	Olecki	4 900,3	0,2%	2,7%	792	742	518	69,8%	6 187,25	9 460,04	2,9%	0,2%
14	Olsztyński	9 387,6	0,4%	5,2%	1 735	1 485	790	53,2%	5 410,72	11 883,04	6,3%	0,4%
15	Ostródzki	10 064,1	0,4%	5,6%	1 524	1 337	738	55,2%	6 603,74	13 636,99	5,5%	0,4%
16	Piski	10 966,1	0,4%	6,1%	2 814	2 816	1 812	64,3%	3 896,98	6 051,93	10,2%	0,7%
17	Szczycki	6 391,1	0,3%	3,5%	1 511	1 031	565	54,8%	4 229,72	11 311,68	5,5%	0,4%
18	Węgorzewski	3 474,5	0,1%	1,9%	727	695	386	55,5%	4 779,23	9 001,30	2,6%	0,2%
19	m. Elbląg	12 573,3	0,5%	7,0%	1 898	1 544	970	62,8%	6 624,50	12 962,16	6,9%	0,4%
20	m. Olsztyn	8 483,2	0,3%	4,7%	1 581	1 297	662	51,0%	5 365,72	12 814,50	5,7%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
	wielkopolskie	165 904,9	6,7%	100,0%	28 767	26 222	18 280	69,7%	5 767,20	9 075,76	100,0%	6,7%
1	Chodzieski	4 560,8	0,2%	2,5%	618	490	380	77,6%	7 379,94	12 002,11	2,1%	0,1%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	5 376,3	0,2%	3,0%	1 188	967	502	51,9%	4 525,51	10 709,76	4,1%	0,3%
3	Gnieźnieński	7 547,2	0,3%	4,2%	1 377	1 277	1 056	82,7%	5 480,90	7 146,97	4,8%	0,3%
4	Gostyński	4 760,8	0,2%	2,6%	548	522	393	75,3%	8 687,59	12 113,99	1,9%	0,1%
5	Grodziski	2 471,3	0,1%	1,4%	459	394	309	78,4%	5 384,10	7 997,73	1,6%	0,1%
6	Jarociński	5 127,5	0,2%	2,8%	637	627	560	89,3%	8 049,45	9 156,25	2,2%	0,1%
7	Kepiński	3 855,8	0,2%	2,1%	627	512	418	81,6%	6 149,60	9 224,40	2,2%	0,1%
8	Kolski	6 153,3	0,3%	3,4%	984	891	740	83,1%	6 253,35	8 315,27	3,4%	0,2%
9	Koniński	10 047,0	0,4%	5,6%	1 764	1 629	1 127	69,2%	5 695,58	8 914,82	6,1%	0,4%
10	Kościański	3 091,9	0,1%	1,7%	647	614	391	63,7%	4 778,83	7 907,67	2,2%	0,2%
11	Krotoszyński	6 637,3	0,3%	3,7%	834	739	580	78,5%	7 958,39	11 443,62	2,9%	0,2%
12	Międzychodzki	1 826,3	0,1%	1,0%	540	547	448	81,9%	3 382,04	4 076,56	1,9%	0,1%
13	Nowotomyski	2 863,9	0,1%	1,6%	539	416	311	74,8%	5 313,36	9 208,68	1,9%	0,1%
14	Obornicki	2 757,7	0,1%	1,5%	448	433	204	47,1%	6 155,58	13 518,14	1,6%	0,1%
15	Ostrowski	7 675,4	0,3%	4,3%	1 045	917	739	80,6%	7 344,88	10 386,20	3,6%	0,2%
16	Ostrzeszowski	3 919,7	0,2%	2,2%	502	494	399	80,8%	7 808,17	9 823,81	1,7%	0,1%
17	Piński	7 366,8	0,3%	4,1%	1 535	1 246	927	74,4%	4 799,22	7 946,93	5,3%	0,4%
18	Pleszewski	8 336,0	0,3%	4,6%	1 322	1 325	874	66,0%	6 305,60	9 537,76	4,6%	0,3%
19	Poznański	14 724,9	0,6%	8,2%	2 585	2 679	1 551	57,9%	5 696,29	9 493,81	9,0%	0,6%
20	Rawicki	3 843,6	0,2%	2,1%	793	743	494	66,5%	4 846,91	7 780,57	2,8%	0,2%
21	Słupecki	4 633,8	0,2%	2,6%	754	721	495	68,7%	6 145,62	9 361,21	2,6%	0,2%
22	Szamotulski	4 339,0	0,2%	2,4%	810	785	603	76,8%	5 356,79	7 195,69	2,8%	0,2%
23	Średzki	4 701,1	0,2%	2,6%	875	773	566	73,2%	5 372,69	8 305,83	3,0%	0,2%
24	Śremski	2 514,4	0,1%	1,4%	398	376	294	78,2%	6 317,59	8 552,38	1,4%	0,1%
25	Turecki	5 680,0	0,2%	3,2%	927	878	683	77,8%	6 127,29	8 316,25	3,2%	0,2%
26	Wągrowiecki	5 752,8	0,2%	3,2%	957	865	564	65,2%	6 011,29	10 200,00	3,3%	0,2%
27	Wolsztyński	2 291,0	0,1%	1,3%	462	422	304	72,0%	4 958,87	7 536,18	1,6%	0,1%
28	Wrzesiński	4 884,2	0,2%	2,7%	923	702	414	59,0%	5 291,66	11 797,58	3,2%	0,2%
29	Złotowski	5 738,8	0,2%	3,2%	1 023	846	525	62,1%	5 609,78	10 931,05	3,6%	0,2%
30	m. Kalisz	7 244,3	0,3%	4,0%	1 550	1 420	797	56,1%	4 673,74	9 089,46	5,4%	0,4%
31	m. Leszno	5 182,0	0,2%	2,9%	1 096	972	632	65,0%	4 728,10	8 199,37	3,8%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	2 459 489,5	100,0%	x	428 298	378 534	230 426	60,9%	5 742,47	10 673,66	x	100,0%
32	zachodniopomorskie	135 629,5	5,5%	100,0%	24 699	21 905	13 472	61,5%	5 491,30	10 067,51	100,0%	5,8%
1	Białogardzki	6 644,1	0,3%	3,7%	1 083	1 085	692	63,8%	6 134,90	9 601,30	4,4%	0,3%
2	Choszczeński	5 420,4	0,2%	3,0%	1 025	847	583	68,8%	5 288,20	9 297,43	4,1%	0,2%
3	Drawski	5 140,0	0,2%	2,9%	1 458	1 082	561	51,8%	3 525,38	9 162,21	5,9%	0,3%
4	Goleniowski	6 067,5	0,2%	3,4%	1 051	1 020	673	66,0%	5 773,07	9 015,60	4,3%	0,2%
5	Gryficki	9 118,2	0,4%	5,1%	1 287	1 318	832	63,1%	7 084,85	10 959,38	5,2%	0,3%
6	Gryfiński	6 235,1	0,3%	3,5%	940	895	558	62,3%	6 633,09	11 174,01	3,8%	0,2%
7	Kamieński	4 856,0	0,2%	2,7%	844	787	500	63,5%	5 753,55	9 712,00	3,4%	0,2%
8	Kołobrzeski	3 633,8	0,1%	2,0%	423	277	220	79,4%	8 590,54	16 517,27	1,7%	0,1%
9	Koszaliński	13 798,7	0,6%	7,7%	2 420	2 211	1 319	59,7%	5 701,94	10 461,49	9,8%	0,6%
10	Łobeski	4 981,7	0,2%	2,8%	904	624	394	63,1%	5 510,73	12 643,91	3,7%	0,2%
11	Mysłiborski	4 235,5	0,2%	2,4%	946	767	460	60,0%	4 477,27	9 207,61	3,8%	0,2%
12	Policki	4 467,4	0,2%	2,5%	785	670	430	64,2%	5 690,96	10 389,30	3,2%	0,2%
13	Pyrzycki	5 060,7	0,2%	2,8%	1 116	1 064	650	61,1%	4 534,68	7 785,69	4,5%	0,3%
14	Sławieński	5 091,1	0,2%	2,8%	818	737	327	44,4%	6 223,84	15 569,11	3,3%	0,2%
15	Stargardzki	9 140,3	0,4%	5,1%	1 561	1 238	833	67,3%	5 855,41	10 972,75	6,3%	0,4%
16	Szczecinecki	11 503,3	0,5%	6,4%	2 151	2 013	1 269	63,0%	5 347,88	9 064,85	8,7%	0,5%
17	Świdwiński	9 474,2	0,4%	5,3%	1 987	1 687	966	57,3%	4 768,09	9 807,66	8,0%	0,5%
18	Wałecki	5 272,1	0,2%	2,9%	1 443	1 219	617	50,6%	3 653,57	8 544,73	5,8%	0,3%
19	m. Szczecin	14 444,9	0,6%	8,0%	2 320	2 268	1 504	66,3%	6 226,25	9 604,32	9,4%	0,5%
20	m. Świnoujście	1 044,5	0,0%	0,6%	137	96	84	87,5%	7 624,09	12 434,52	0,6%	0,0%

Wydatki na szkolenia, liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
02	dolnośląskie	14 369,2	100,0%	4 740	4 723	2 031	43,0%	3 031,48	7 074,94	100,0%
1	Bolesławiecki	534,6	3,7%	195	182	45	24,7%	2 741,54	11 880,00	4,1%
2	Dzierżoniowski	662,0	4,6%	98	91	15	16,5%	6 755,10	44 133,33	2,1%
3	Głogowski	323,7	2,3%	97	95	39	41,1%	3 337,11	8 300,00	2,0%
4	Górowski	586,0	4,1%	173	171	76	44,4%	3 387,28	7 710,53	3,6%
5	Jaworski	184,5	1,3%	141	133	38	28,6%	1 308,51	4 855,26	3,0%
6	Jeleniogórski	365,6	2,5%	124	124	56	45,2%	2 948,39	6 528,57	2,6%
7	Kamiennogórski	106,9	0,7%	60	60	45	75,0%	1 781,67	2 375,56	1,3%
8	Kłodzki	885,9	6,2%	453	439	133	30,3%	1 955,63	6 660,90	9,6%
9	Legnicki	955,3	6,6%	458	449	222	49,4%	2 085,81	4 303,15	9,7%
10	Lubański	299,9	2,1%	74	73	41	56,2%	4 052,70	7 314,63	1,6%
11	Lubiński	137,0	1,0%	88	86	49	57,0%	1 556,82	2 795,92	1,9%
12	Lwówecki	178,1	1,2%	30	30	18	60,0%	5 936,67	9 894,44	0,6%
13	Milicki	163,8	1,1%	56	55	20	36,4%	2 925,00	8 190,00	1,2%
14	Oleśnicki	401,3	2,8%	175	175	62	35,4%	2 293,14	6 472,58	3,7%
15	Oławski	443,2	3,1%	137	136	27	19,9%	3 235,04	16 414,81	2,9%
16	Polkowicki	121,7	0,8%	73	73	57	78,1%	1 667,12	2 135,09	1,5%
17	Strzeliński	280,5	2,0%	119	116	58	50,0%	2 357,14	4 836,21	2,5%
18	Średzki	199,3	1,4%	77	77	36	46,8%	2 588,31	5 536,11	1,6%
19	Świdnicki	1 006,5	7,0%	329	325	178	54,8%	3 059,27	5 654,49	6,9%
20	Trzebnicki	338,2	2,4%	150	154	98	63,6%	2 254,67	3 451,02	3,2%
21	Wałbrzyski	277,6	1,9%	87	82	33	40,2%	3 190,80	8 412,12	1,8%
22	Wołowski	435,2	3,0%	117	115	36	31,3%	3 719,66	12 088,89	2,5%
23	Ząbkowicki	213,2	1,5%	60	81	30	37,0%	3 553,33	7 106,67	1,3%
24	Zgorzelecki	459,3	3,2%	166	164	58	35,4%	2 766,87	7 918,97	3,5%
25	Złotoryjski	338,9	2,4%	206	204	84	41,2%	1 645,15	4 034,52	4,3%
26	m. Wrocław	4 471,0	31,1%	997	1 033	477	46,2%	4 484,45	9 373,17	21,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
04	kujawsko-pomorskie	14 804,9	100,0%	7 814	7 744	3 286	42,4%	1 894,66	4 505,45	100,0%
1	Aleksandrowski	245,9	1,7%	142	141	33	23,4%	1 731,69	7 451,52	1,8%
2	Brodnicki	203,0	1,4%	150	148	75	50,7%	1 353,33	2 706,67	1,9%
3	Chelmiński	236,9	1,6%	153	141	37	26,2%	1 548,37	6 402,70	2,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	164,1	1,1%	112	257	33	12,8%	1 465,18	4 972,73	1,4%
5	Inowrocławski	1 531,5	10,3%	748	728	317	43,5%	2 047,46	4 831,23	9,6%
6	Lipnowski	253,2	1,7%	185	184	115	62,5%	1 368,65	2 201,74	2,4%
7	Mogileński	269,2	1,8%	119	118	84	71,2%	2 262,18	3 204,76	1,5%
8	Nakielski	981,4	6,6%	438	439	211	48,1%	2 240,64	4 651,18	5,6%
9	Radziejowski	76,4	0,5%	137	137	110	80,3%	557,66	694,55	1,8%
10	Rypiński	249,0	1,7%	118	117	61	52,1%	2 110,17	4 081,97	1,5%
11	Sępoleński	122,0	0,8%	93	93	69	74,2%	1 311,83	1 768,12	1,2%
12	Świecki	640,8	4,3%	270	243	133	54,7%	2 373,33	4 818,05	3,5%
13	Toruński	2 507,0	16,9%	1 157	1 129	546	48,4%	2 166,81	4 591,58	14,8%
14	Tucholski	324,8	2,2%	69	69	38	55,1%	4 707,25	8 547,37	0,9%
15	Wąbrzeski	278,1	1,9%	213	202	55	27,2%	1 305,63	5 056,36	2,7%
16	Włocławski	2 330,2	15,7%	1 123	1 094	298	27,2%	2 074,98	7 819,46	14,4%
17	Żniński	148,5	1,0%	155	123	49	39,8%	958,06	3 030,61	2,0%
18	m. Bydgoszcz	1 559,9	10,5%	1 049	1 057	498	47,1%	1 487,04	3 132,33	13,4%
19	m. Grudziądz	1 568,2	10,6%	878	834	265	31,8%	1 786,10	5 917,74	11,2%
20	m. Toruń	1 114,8	7,5%	505	490	259	52,9%	2 207,52	4 304,25	6,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
06	lubelskie	7 142,7	100,0%	3 134	3 085	1 225	39,7%	2 279,10	5 830,78	100,0%
1	Bialski	201,5	2,8%	51	51	21	41,2%	3 950,98	9 595,24	1,6%
2	Bilgorajski	190,8	2,7%	98	98	42	42,9%	1 946,94	4 542,86	3,1%
3	Chelmski	671,2	9,4%	217	208	110	52,9%	3 093,09	6 101,82	6,9%
4	Hrubieszowski	354,8	5,0%	127	127	22	17,3%	2 793,70	16 127,27	4,1%
5	Janowski	383,6	5,4%	207	204	70	34,3%	1 853,14	5 480,00	6,6%
6	Krasnostawski	265,9	3,7%	119	111	34	30,6%	2 234,45	7 820,59	3,8%
7	Kraśnicki	148,7	2,1%	57	53	28	52,8%	2 608,77	5 310,71	1,8%
8	Lubartowski	150,5	2,1%	68	67	44	65,7%	2 213,24	3 420,45	2,2%
9	Lubelski	353,0	4,9%	121	120	46	38,3%	2 917,36	7 673,91	3,9%
10	Lęczyński	297,9	4,2%	98	95	24	25,3%	3 039,80	12 412,50	3,1%
11	Łukowski	271,9	3,8%	91	90	21	23,3%	2 987,91	12 947,62	2,9%
12	Opolski	221,0	3,1%	97	97	66	68,0%	2 278,35	3 348,48	3,1%
13	Parczewski	71,0	1,0%	38	38	27	71,1%	1 868,42	2 629,63	1,2%
14	Puławski	278,2	3,9%	133	133	104	78,2%	2 091,73	2 675,00	4,2%
15	Radzyński	131,7	1,8%	21	21	19	90,5%	6 271,43	6 931,58	0,7%
16	Rycki	169,6	2,4%	53	52	21	40,4%	3 200,00	8 076,19	1,7%
17	Świdnicki	304,0	4,3%	155	152	46	30,3%	1 961,29	6 608,70	4,9%
18	Tomaszowski	311,9	4,4%	97	96	60	62,5%	3 215,46	5 198,33	3,1%
19	Włodawski	118,8	1,7%	84	84	69	82,1%	1 414,29	1 721,74	2,7%
20	m. Lublin	468,4	6,6%	271	270	94	34,8%	1 728,41	4 982,98	8,6%
21	m. Zamość	1 778,3	24,9%	931	918	257	28,0%	1 910,10	6 919,46	29,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
08	lubuskie	4 812,9	100,0%	2 269	2 103	905	43,0%	2 121,15	5 318,12	100,0%
1	Gorzowski	608,3	12,6%	207	195	77	39,5%	2 938,65	7 900,00	9,1%
2	Krośnieński	392,0	8,1%	162	161	69	42,9%	2 419,75	5 681,16	7,1%
3	Międzyrzecki	638,0	13,3%	393	383	181	47,3%	1 623,41	3 524,86	17,3%
4	Nowosolski	450,2	9,4%	224	220	105	47,7%	2 009,82	4 287,62	9,9%
5	Słubicki	109,6	2,3%	36	24	9	37,5%	3 044,44	12 177,78	1,6%
6	Strzelecko-Drezdenecki	368,3	7,7%	144	145	49	33,8%	2 557,64	7 516,33	6,3%
7	Sulęciński	221,8	4,6%	101	102	41	40,2%	2 196,04	5 409,76	4,5%
8	Świebodziński	172,6	3,6%	68	66	39	59,1%	2 538,24	4 425,64	3,0%
9	Wschowski	522,3	10,9%	161	147	67	45,6%	3 244,10	7 795,52	7,1%
10	Zielonogórski	754,6	15,7%	463	421	121	28,7%	1 629,81	6 236,36	20,4%
11	Żagański	252,7	5,3%	173	101	86	85,1%	1 460,69	2 938,37	7,6%
12	Żarski	322,5	6,7%	137	138	61	44,2%	2 354,01	5 286,89	6,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
10	łódzkie	11 893,2	100,0%	6 033	5 964	2 193	36,8%	1 971,36	5 423,26	100,0%
1	Bełchatowski	479,1	4,0%	197	196	61	31,1%	2 431,98	7 854,10	3,3%
2	Brzeziński	177,0	1,5%	59	59	29	49,2%	3 000,00	6 103,45	1,0%
3	Kutnowski	179,6	1,5%	68	66	37	56,1%	2 641,18	4 854,05	1,1%
4	Łaski	111,4	0,9%	84	82	46	56,1%	1 326,19	2 421,74	1,4%
5	Łęczycki	145,3	1,2%	67	67	21	31,3%	2 168,66	6 919,05	1,1%
6	Łowicki	289,7	2,4%	151	150	95	63,3%	1 918,54	3 049,47	2,5%
7	Łódzki Wschodni	250,3	2,1%	172	172	75	43,6%	1 455,23	3 337,33	2,9%
8	Opoczyński	378,0	3,2%	274	273	143	52,4%	1 379,56	2 643,36	4,5%
9	Pabianicki	590,8	5,0%	256	255	105	41,2%	2 307,81	5 626,67	4,2%
10	Pajęczański	172,6	1,5%	81	81	28	34,6%	2 130,86	6 164,29	1,3%
11	Piotrkowski	969,6	8,2%	493	486	130	26,7%	1 966,73	7 458,46	8,2%
12	Poddębicki	215,6	1,8%	88	88	29	33,0%	2 450,00	7 434,48	1,5%
13	Radomszczański	248,8	2,1%	215	206	77	37,4%	1 157,21	3 231,17	3,6%
14	Rawski	208,1	1,7%	122	120	56	46,7%	1 705,74	3 716,07	2,0%
15	Sieradzki	367,0	3,1%	311	308	173	56,2%	1 180,06	2 121,39	5,2%
16	Tomaszowski	673,5	5,7%	296	292	143	49,0%	2 275,34	4 709,79	4,9%
17	Wieluński	181,5	1,5%	109	105	59	56,2%	1 665,14	3 076,27	1,8%
18	Wieruszowski	91,1	0,8%	37	37	16	43,2%	2 462,16	5 693,75	0,6%
19	Zduńskowolski	184,6	1,6%	165	165	82	49,7%	1 118,79	2 251,22	2,7%
20	Zgierski	1 148,8	9,7%	487	483	231	47,8%	2 358,93	4 973,16	8,1%
21	m. Łódź	4 448,8	37,4%	2 119	2 091	415	19,8%	2 099,48	10 720,00	35,1%
22	m. Skierniewice	382,0	3,2%	182	182	142	78,0%	2 098,90	2 690,14	3,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
12	małopolskie	12 826,0	100,0%	6 171	6 094	2 678	43,9%	2 078,43	4 789,40	100,0%
1	Bocheński	347,0	2,7%	108	108	30	27,8%	3 212,96	11 566,67	1,8%
2	Brzeski	367,3	2,9%	136	135	30	22,2%	2 700,74	12 243,33	2,2%
3	Chrzanowski	504,8	3,9%	248	248	138	55,6%	2 035,48	3 657,97	4,0%
4	Dąbrowski	409,4	3,2%	299	294	99	33,7%	1 369,23	4 135,35	4,8%
5	Gorlicki	472,9	3,7%	152	151	82	54,3%	3 111,18	5 767,07	2,5%
6	Krakowski	1 420,6	11,1%	615	613	252	41,1%	2 309,92	5 637,30	10,0%
7	Limanowski	885,0	6,9%	531	536	292	54,5%	1 666,67	3 030,82	8,6%
8	Miechowski	114,6	0,9%	37	37	15	40,5%	3 097,30	7 640,00	0,6%
9	Myślenicki	381,5	3,0%	348	346	239	69,1%	1 096,26	1 596,23	5,6%
10	Nowosądecki	1 229,2	9,6%	582	580	293	50,5%	2 112,03	4 195,22	9,4%
11	Nowotarski	137,2	1,1%	128	127	97	76,4%	1 071,88	1 414,43	2,1%
12	Olkuski	473,0	3,7%	248	238	87	36,6%	1 907,26	5 436,78	4,0%
13	Oświęcimski	959,2	7,5%	334	323	111	34,4%	2 871,86	8 641,44	5,4%
14	Proszowicki	279,2	2,2%	144	141	92	65,2%	1 938,89	3 034,78	2,3%
15	Suski	253,1	2,0%	107	106	63	59,4%	2 365,42	4 017,46	1,7%
16	Tatrzański	177,7	1,4%	61	62	43	69,4%	2 913,11	4 132,56	1,0%
17	Wadowicki	240,4	1,9%	89	92	51	55,4%	2 701,12	4 713,73	1,4%
18	Wielicki	306,0	2,4%	119	116	20	17,2%	2 571,43	15 300,00	1,9%
19	m. Kraków	2 561,4	20,0%	1 185	1 158	414	35,8%	2 161,52	6 186,96	19,2%
20	m. Nowy Sącz	282,0	2,2%	107	105	50	47,6%	2 635,51	5 640,00	1,7%
21	m. Tarnów	1 024,5	8,0%	593	578	180	31,1%	1 727,66	5 691,67	9,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
14	mazowieckie	20 908,0	100,0%	7 518	7 482	2 628	35,1%	2 781,06	7 955,86	100,0%
1	Białobrzeski	137,2	0,7%	59	59	32	54,2%	2 325,42	4 287,50	0,8%
2	Ciechanowski	313,6	1,5%	127	127	14	11,0%	2 469,29	22 400,00	1,7%
3	Garwoliński	163,2	0,8%	38	38	10	26,3%	4 294,74	16 320,00	0,5%
4	Gostyniński	105,8	0,5%	32	32	6	18,8%	3 306,25	17 633,33	0,4%
5	Grodziski	366,6	1,8%	145	144	65	45,1%	2 528,28	5 640,00	1,9%
6	Grójecki	210,5	1,0%	87	87	22	25,3%	2 419,54	9 568,18	1,2%
7	Kozienicki	327,5	1,6%	105	105	76	72,4%	3 119,05	4 309,21	1,4%
8	Legionowski	934,0	4,5%	238	237	145	61,2%	3 924,37	6 441,38	3,2%
9	Lipski	128,8	0,6%	38	38	31	81,6%	3 389,47	4 154,84	0,5%
10	Łosicki	167,3	0,8%	118	118	47	39,8%	1 417,80	3 559,57	1,6%
11	Makowski	92,7	0,4%	30	30	2	6,7%	3 090,00	46 350,00	0,4%
12	Miński	471,6	2,3%	176	174	83	47,7%	2 679,55	5 681,93	2,3%
13	Mławski	669,6	3,2%	382	381	187	49,1%	1 752,88	3 580,75	5,1%
14	Nowodworski	305,5	1,5%	118	114	75	65,8%	2 588,98	4 073,33	1,6%
15	Ostrołęcki	144,3	0,7%	41	41	26	63,4%	3 519,51	5 550,00	0,5%
16	Ostrowski	143,4	0,7%	148	148	91	61,5%	968,92	1 575,82	2,0%
17	Otwocki	507,4	2,4%	161	159	100	62,9%	3 151,55	5 074,00	2,1%
18	Piaseczyński	1 325,4	6,3%	389	386	57	14,8%	3 407,20	23 252,63	5,2%
19	Płocki	629,9	3,0%	265	272	94	34,6%	2 376,98	6 701,06	3,5%
20	Płoński	364,4	1,7%	157	157	67	42,7%	2 321,02	5 438,81	2,1%
21	Pruszkowski	666,5	3,2%	297	297	102	34,3%	2 244,11	6 534,31	4,0%
22	Przasnyski	137,9	0,7%	53	52	15	28,8%	2 601,89	9 193,33	0,7%
23	Przysuski	203,8	1,0%	124	125	74	59,2%	1 643,55	2 754,05	1,6%
24	Pułtuski	142,5	0,7%	54	54	23	42,6%	2 638,89	6 195,65	0,7%
25	Radomski	2 049,8	9,8%	837	837	153	18,3%	2 448,98	13 397,39	11,1%
26	Sierpecki	228,8	1,1%	76	75	22	29,3%	3 010,53	10 400,00	1,0%
27	Sochaczewski	484,3	2,3%	157	155	36	23,2%	3 084,71	13 452,78	2,1%
28	Sokołowski	411,5	2,0%	168	168	50	29,8%	2 449,40	8 230,00	2,2%
29	Szydłowiecki	402,3	1,9%	118	118	34	28,8%	3 409,32	11 832,35	1,6%
30	Warszawski Zachodni	146,6	0,7%	52	52	15	28,8%	2 819,23	9 773,33	0,7%
31	Węgrowski	35,2	0,2%	6	6	5	83,3%	5 866,67	7 040,00	0,1%
32	Wołomiński	1 211,3	5,8%	560	557	185	33,2%	2 163,04	6 547,57	7,4%
33	Wyszowski	250,1	1,2%	162	162	147	90,7%	1 543,83	1 701,36	2,2%
34	Zwolenki	121,7	0,6%	49	49	21	42,9%	2 483,67	5 795,24	0,7%
35	Zuromiński	320,3	1,5%	104	104	16	15,4%	3 079,81	20 018,75	1,4%
36	Żyrardowski	285,1	1,4%	71	72	34	47,2%	4 015,49	8 385,29	0,9%
37	m. Płock	644,9	3,1%	238	230	106	46,1%	2 709,66	6 083,96	3,2%
38	m. Siedlce	464,0	2,2%	120	120	74	61,7%	3 866,67	6 270,27	1,6%
39	m. st. Warszawa	5 192,7	24,8%	1 418	1 402	286	20,4%	3 661,99	18 156,29	18,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
16	opolskie	7 065,1	100,0%	3 042	2 960	1 302	44,0%	2 322,52	5 426,34	100,0%
1	Brzeski	687,8	9,7%	439	375	177	47,2%	1 566,74	3 885,88	14,4%
2	Głubczycki	326,4	4,6%	102	102	27	26,5%	3 200,00	12 088,89	3,4%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	592,4	8,4%	154	150	60	40,0%	3 846,75	9 873,33	5,1%
4	Kluczborski	205,0	2,9%	78	77	22	28,6%	2 628,21	9 318,18	2,6%
5	Krapkowicki	342,2	4,8%	114	114	73	64,0%	3 001,75	4 687,67	3,7%
6	Namysłowski	349,0	4,9%	250	174	38	21,8%	1 396,00	9 184,21	8,2%
7	Nyski	2 050,2	29,0%	914	980	439	44,8%	2 243,11	4 670,16	30,0%
8	Oleski	276,8	3,9%	138	137	33	24,1%	2 005,80	8 387,88	4,5%
9	Prudnicki	792,4	11,2%	355	351	145	41,3%	2 232,11	5 464,83	11,7%
10	Strzelecki	291,6	4,1%	124	124	94	75,8%	2 351,61	3 102,13	4,1%
11	m. Opole	1 151,3	16,3%	374	376	194	51,6%	3 078,34	5 934,54	12,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
18	podkarpackie	13 137,4	100,0%	4 840	4 765	1 801	37,8%	2 714,34	7 294,50	100,0%
1	Bieszczadzki	213,2	1,6%	110	109	36	33,0%	1 938,18	5 922,22	2,3%
2	Brzozowski	373,3	2,8%	115	109	78	71,6%	3 246,09	4 785,90	2,4%
3	Dębicki	769,6	5,9%	235	235	85	36,2%	3 274,89	9 054,12	4,9%
4	Jarosławski	490,3	3,7%	261	260	131	50,4%	1 878,54	3 742,75	5,4%
5	Jasielski	896,5	6,8%	329	318	76	23,9%	2 724,92	11 796,05	6,8%
6	Kolbuszowski	290,7	2,2%	135	135	56	41,5%	2 153,33	5 191,07	2,8%
7	Krośnieński	1 141,4	8,7%	429	423	154	36,4%	2 660,61	7 411,69	8,9%
8	Leski	132,2	1,0%	41	41	17	41,5%	3 224,39	7 776,47	0,8%
9	Leżajski	630,3	4,8%	293	290	104	35,9%	2 151,19	6 060,58	6,1%
10	Lubaczowski	476,0	3,6%	140	139	34	24,5%	3 400,00	14 000,00	2,9%
11	Łańcucki	327,6	2,5%	130	128	37	28,9%	2 520,00	8 854,05	2,7%
12	Mielecki	554,0	4,2%	216	216	71	32,9%	2 564,81	7 802,82	4,5%
13	Niżański	389,6	3,0%	156	156	38	24,4%	2 497,44	10 252,63	3,2%
14	Przeworski	368,8	2,8%	124	124	73	58,9%	2 974,19	5 052,05	2,6%
15	Ropczycko-Sędziszowski	322,7	2,5%	166	164	65	39,6%	1 943,98	4 964,62	3,4%
16	Rzeszowski	2 424,7	18,5%	746	728	158	21,7%	3 250,27	15 346,20	15,4%
17	Sanocki	527,1	4,0%	300	298	200	67,1%	1 757,00	2 635,50	6,2%
18	Stalowowolski	969,3	7,4%	312	307	133	43,3%	3 106,73	7 287,97	6,4%
19	Strzyżowski	349,4	2,7%	113	113	61	54,0%	3 092,04	5 727,87	2,3%
20	Tarnobrzeski	684,1	5,2%	235	226	101	44,7%	2 911,06	6 773,27	4,9%
21	m. Przemysł	806,6	6,1%	254	246	93	37,8%	3 175,59	8 673,12	5,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
20	podlaskie	4 719,4	100,0%	2 199	2 108	974	46,2%	2 146,16	4 845,38	100,0%
1	Augustowski	364,3	7,7%	203	201	88	43,8%	1 794,58	4 139,77	9,2%
2	Białostocki	2 288,2	48,5%	1 033	940	314	33,4%	2 215,10	7 287,26	47,0%
3	Bielski	93,7	2,0%	30	30	20	66,7%	3 123,33	4 685,00	1,4%
4	Grajewski	62,1	1,3%	45	41	23	56,1%	1 380,00	2 700,00	2,0%
5	Hajnowski	161,6	3,4%	46	45	15	33,3%	3 513,04	10 773,33	2,1%
6	Kolneński	89,1	1,9%	33	33	29	87,9%	2 700,00	3 072,41	1,5%
7	Łomżyński	243,6	5,2%	125	125	80	64,0%	1 948,80	3 045,00	5,7%
8	Moniecki	112,0	2,4%	52	52	23	44,2%	2 153,85	4 869,57	2,4%
9	Sejneński	227,6	4,8%	91	88	39	44,3%	2 501,10	5 835,90	4,1%
10	Siemiatycki	68,3	1,4%	31	31	17	54,8%	2 203,23	4 017,65	1,4%
11	Sokólski	324,1	6,9%	146	146	85	58,2%	2 219,86	3 812,94	6,6%
12	Suwalski	293,5	6,2%	139	153	108	70,6%	2 111,51	2 717,59	6,3%
13	Wysokomazowiecki	147,7	3,1%	130	128	98	76,6%	1 136,15	1 507,14	5,9%
14	Zambrowski	243,6	5,2%	95	95	35	36,8%	2 564,21	6 960,00	4,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
22	pomorskie	14 586,9	100,0%	6 315	6 204	3 235	52,1%	2 309,88	4 509,09	100,0%
1	Bytowski	1 261,2	8,6%	434	434	186	42,9%	2 905,99	6 780,65	6,9%
2	Chojnicki	415,5	2,8%	358	356	168	47,2%	1 160,61	2 473,21	5,7%
3	Człuchowski	889,7	6,1%	281	257	168	65,4%	3 166,19	5 295,83	4,4%
4	Kartuski	826,4	5,7%	310	310	188	60,6%	2 665,81	4 395,74	4,9%
5	Kościerski	463,0	3,2%	167	166	76	45,8%	2 772,46	6 092,11	2,6%
6	Kwidziński	255,1	1,7%	99	97	35	36,1%	2 576,77	7 288,57	1,6%
7	Lęborski	866,7	5,9%	330	381	303	79,5%	2 626,36	2 860,40	5,2%
8	Malborski	296,1	2,0%	293	293	215	73,4%	1 010,58	1 377,21	4,6%
9	Nowodworski	354,5	2,4%	144	146	81	55,5%	2 461,81	4 376,54	2,3%
10	Pucki	334,4	2,3%	170	158	73	46,2%	1 967,06	4 580,82	2,7%
11	Słupski	1 533,0	10,5%	575	557	167	30,0%	2 666,09	9 179,64	9,1%
12	Starogardzki	1 051,6	7,2%	416	406	265	65,3%	2 527,88	3 968,30	6,6%
13	Sztumski	81,8	0,6%	19	19	10	52,6%	4 305,26	8 180,00	0,3%
14	Tczewski	903,8	6,2%	305	291	160	55,0%	2 963,28	5 648,75	4,8%
15	Wejherowski	1 012,5	6,9%	518	508	266	52,4%	1 954,63	3 806,39	8,2%
16	m. Gdańsk	3 204,4	22,0%	1 561	1 497	689	46,0%	2 052,79	4 650,80	24,7%
17	m. Gdynia	837,2	5,7%	335	328	185	56,4%	2 499,10	4 525,41	5,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
24	śląskie	19 043,7	100,0%	8 592	8 180	3 296	40,3%	2 216,45	5 777,82	100,0%
1	Będziński	326,7	1,7%	220	176	24	13,6%	1 485,00	13 612,50	2,6%
2	Cieszyński	642,3	3,4%	337	335	181	54,0%	1 905,93	3 548,62	3,9%
3	Kłobucki	166,7	0,9%	165	165	31	18,8%	1 010,30	5 377,42	1,9%
4	Lubliniecki	423,1	2,2%	222	222	73	32,9%	1 905,86	5 795,89	2,6%
5	Mikołowski	169,2	0,9%	58	59	17	28,8%	2 917,24	9 952,94	0,7%
6	Myszkowski	178,7	0,9%	77	1	1	100,0%	2 320,78	178 700,00	0,9%
7	Pszczynski	153,1	0,8%	84	83	52	62,7%	1 822,62	2 944,23	1,0%
8	Raciborski	326,3	1,7%	125	119	58	48,7%	2 610,40	5 625,86	1,5%
9	Tarnogórski	431,2	2,3%	139	139	84	60,4%	3 102,16	5 133,33	1,6%
10	Wodzisławski	127,2	0,7%	95	95	50	52,6%	1 338,95	2 544,00	1,1%
11	Zawierciański	846,4	4,4%	433	387	136	35,1%	1 954,73	6 223,53	5,0%
12	Żywiecki	301,0	1,6%	246	247	179	72,5%	1 223,58	1 681,56	2,9%
13	m. Bielsko-Biała	349,5	1,8%	143	143	57	39,9%	2 444,06	6 131,58	1,7%
14	m. Bytom	2 165,5	11,4%	727	738	197	26,7%	2 978,68	10 992,39	8,5%
15	m. Chorzów	529,6	2,8%	370	355	183	51,5%	1 431,35	2 893,99	4,3%
16	m. Częstochowa	1 995,4	10,5%	932	866	288	33,3%	2 140,99	6 928,47	10,8%
17	m. Dąbrowa Górnicza	506,5	2,7%	276	267	143	53,6%	1 835,14	3 541,96	3,2%
18	m. Gliwice	1 935,0	10,2%	838	772	390	50,5%	2 309,07	4 961,54	9,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	272,1	1,4%	81	81	40	49,4%	3 359,26	6 802,50	0,9%
20	m. Jaworzno	847,8	4,5%	351	341	145	42,5%	2 415,38	5 846,90	4,1%
21	m. Katowice	353,1	1,9%	153	151	41	27,2%	2 307,84	8 612,20	1,8%
22	m. Mysłowice	253,9	1,3%	114	113	70	61,9%	2 227,19	3 627,14	1,3%
23	m. Piekary Śląskie	412,7	2,2%	192	181	24	13,3%	2 149,48	17 195,83	2,2%
24	m. Ruda Śląska	231,4	1,2%	71	71	33	46,5%	3 259,15	7 012,12	0,8%
25	m. Rybnik	585,1	3,1%	291	261	108	41,4%	2 010,65	5 417,59	3,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	515,5	2,7%	249	231	148	64,1%	2 070,28	3 483,11	2,9%
27	m. Sosnowiec	1 248,9	6,6%	554	557	190	34,1%	2 254,33	6 573,16	6,4%
28	m. Świętochłowice	472,2	2,5%	169	166	69	41,6%	2 794,08	6 843,48	2,0%
29	m. Tychy	416,9	2,2%	207	200	66	33,0%	2 014,01	6 316,67	2,4%
30	m. Zabrze	1 710,4	9,0%	609	594	200	33,7%	2 808,54	8 552,00	7,1%
31	m. Zory	150,3	0,8%	64	64	18	28,1%	2 348,44	8 350,00	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
26	świętokrzyskie	5 695,3	100,0%	3 097	2 926	1 051	35,9%	1 838,97	5 418,93	100,0%
1	Buski	324,3	5,7%	134	132	57	43,2%	2 420,15	5 689,47	4,3%
2	Jędrzejowski	201,9	3,5%	64	64	19	29,7%	3 154,69	10 626,32	2,1%
3	Kazimierski	225,4	4,0%	109	90	25	27,8%	2 067,89	9 016,00	3,5%
4	Kielecki	1 900,4	33,4%	794	779	246	31,6%	2 393,45	7 725,20	25,6%
5	Konecki	372,9	6,5%	197	181	78	43,1%	1 892,89	4 780,77	6,4%
6	Opatowski	14,9	0,3%	4	4	0	0,0%	3 725,00	-	0,1%
7	Ostrowiecki	269,7	4,7%	174	172	108	62,8%	1 550,00	2 497,22	5,6%
8	Pińczowski	99,9	1,8%	43	43	20	46,5%	2 323,26	4 995,00	1,4%
9	Sandomierski	202,4	3,6%	142	142	50	35,2%	1 425,35	4 048,00	4,6%
10	Skarżyski	350,7	6,2%	189	170	117	68,8%	1 855,56	2 997,44	6,1%
11	Starachowicki	613,7	10,8%	319	315	99	31,4%	1 923,82	6 198,99	10,3%
12	Staszowski	276,4	4,9%	149	147	86	58,5%	1 855,03	3 213,95	4,8%
13	Włoszczowski	85,5	1,5%	192	191	27	14,1%	445,31	3 166,67	6,2%
14	m. Kielce	757,2	13,3%	587	496	119	24,0%	1 289,95	6 363,03	19,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
28	warmińsko-mazurskie	9 656,9	100,0%	3 999	3 784	1 591	42,0%	2 414,83	6 069,70	100,0%
1	Bartoszycki	454,1	4,7%	147	142	60	42,3%	3 089,12	7 568,33	3,7%
2	Braniewski	271,7	2,8%	204	188	88	46,8%	1 331,86	3 087,50	5,1%
3	Działdowski	335,0	3,5%	99	100	51	51,0%	3 383,84	6 568,63	2,5%
4	Elcki	701,0	7,3%	241	239	53	22,2%	2 908,71	13 226,42	6,0%
5	Giżycki	343,1	3,6%	186	179	104	58,1%	1 844,62	3 299,04	4,7%
6	Gołdapski	218,9	2,3%	74	74	59	79,7%	2 958,11	3 710,17	1,9%
7	Ilawski	220,8	2,3%	141	130	43	33,1%	1 565,96	5 134,88	3,5%
8	Kętrzyński	642,1	6,6%	245	241	116	48,1%	2 620,82	5 535,34	6,1%
9	Lidzbarski	154,7	1,6%	83	81	59	72,8%	1 863,86	2 622,03	2,1%
10	Mragowski	630,5	6,5%	241	231	50	21,6%	2 616,18	12 610,00	6,0%
11	Nidzicki	312,6	3,2%	81	94	32	34,0%	3 859,26	9 768,75	2,0%
12	Nowomiejski	226,1	2,3%	64	64	16	25,0%	3 532,81	14 131,25	1,6%
13	Olecki	291,5	3,0%	151	150	101	67,3%	1 930,46	2 886,14	3,8%
14	Olsztyński	847,7	8,8%	301	294	89	30,3%	2 816,28	9 524,72	7,5%
15	Ostródzki	755,7	7,8%	294	285	98	34,4%	2 570,41	7 711,22	7,4%
16	Piski	351,6	3,6%	246	245	174	71,0%	1 429,27	2 020,69	6,2%
17	Szczycieński	1 179,8	12,2%	569	444	174	39,2%	2 073,46	6 780,46	14,2%
18	Węgorzewski	392,2	4,1%	107	99	29	29,3%	3 665,42	13 524,14	2,7%
19	m. Elbląg	594,4	6,2%	213	209	105	50,2%	2 790,61	5 660,95	5,3%
20	m. Olsztyn	733,4	7,6%	312	295	90	30,5%	2 350,64	8 148,89	7,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
30	wielkopolskie	12 343,8	100,0%	6 592	6 679	3 407	51,0%	1 872,54	3 623,07	100,0%
1	Chodzieski	132,4	1,1%	75	75	60	80,0%	1 765,33	2 206,67	1,1%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	339,7	2,8%	322	320	126	39,4%	1 054,97	2 696,03	4,9%
3	Gnieźnieński	851,4	6,9%	407	402	220	54,7%	2 091,89	3 870,00	6,2%
4	Gostyński	176,2	1,4%	100	83	28	33,7%	1 762,00	6 292,86	1,5%
5	Grodziski	135,5	1,1%	147	145	110	75,9%	921,77	1 231,82	2,2%
6	Jarociński	187,2	1,5%	66	67	50	74,6%	2 836,36	3 744,00	1,0%
7	Kepiński	363,4	2,9%	150	150	98	65,3%	2 422,67	3 708,16	2,3%
8	Kolski	103,6	0,8%	49	49	24	49,0%	2 114,29	4 316,67	0,7%
9	Koniński	552,0	4,5%	402	398	200	50,3%	1 373,13	2 760,00	6,1%
10	Kościański	385,6	3,1%	224	219	133	60,7%	1 721,43	2 899,25	3,4%
11	Krotoszyński	131,8	1,1%	80	80	60	75,0%	1 647,50	2 196,67	1,2%
12	Międzychodzki	158,1	1,3%	74	74	73	98,6%	2 136,49	2 165,75	1,1%
13	Nowotomyski	180,6	1,5%	109	108	46	42,6%	1 656,88	3 926,09	1,7%
14	Obornicki	199,3	1,6%	81	81	38	46,9%	2 460,49	5 244,74	1,2%
15	Ostrowski	484,9	3,9%	180	181	140	77,3%	2 693,89	3 463,57	2,7%
16	Ostrzeszowski	175,8	1,4%	73	72	39	54,2%	2 408,22	4 507,69	1,1%
17	Piłski	355,3	2,9%	298	245	118	48,2%	1 192,28	3 011,02	4,5%
18	Pleszewski	1 471,9	11,9%	530	519	234	45,1%	2 777,17	6 290,17	8,0%
19	Poznański	1 845,9	15,0%	1 174	1 395	652	46,7%	1 572,32	2 831,13	17,8%
20	Rawicki	433,4	3,5%	204	201	68	33,8%	2 124,51	6 373,53	3,1%
21	Słupecki	328,1	2,7%	110	108	21	19,4%	2 982,73	15 623,81	1,7%
22	Szamotulski	187,1	1,5%	122	120	104	86,7%	1 533,61	1 799,04	1,9%
23	Średzki	148,0	1,2%	81	81	28	34,6%	1 827,16	5 285,71	1,2%
24	Śremski	169,9	1,4%	83	81	65	80,2%	2 046,99	2 613,85	1,3%
25	Turecki	234,8	1,9%	99	97	69	71,1%	2 371,72	3 402,90	1,5%
26	Wągrowiecki	298,9	2,4%	183	181	81	44,8%	1 633,33	3 690,12	2,8%
27	Wolsztyński	134,9	1,1%	98	98	72	73,5%	1 376,53	1 873,61	1,5%
28	Wrzesiński	320,7	2,6%	187	187	85	45,5%	1 714,97	3 772,94	2,8%
29	Złotowski	318,7	2,6%	110	101	37	36,6%	2 897,27	8 613,51	1,7%
30	m. Kalisz	652,8	5,3%	328	321	120	37,4%	1 990,24	5 440,00	5,0%
31	m. Leszno	885,9	7,2%	446	440	208	47,3%	1 986,32	4 259,13	6,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 687,0	x	80 684	79 073	33 610	42,5%	2 289,02	5 495,00	x
32	zachodniopomorskie	11 681,6	100,0%	4 329	4 272	2 007	47,0%	2 698,45	5 820,43	100,0%
1	Białogardzki	381,7	3,3%	83	82	45	54,9%	4 598,80	8 482,22	1,9%
2	Choszczeński	121,4	1,0%	76	74	38	51,4%	1 597,37	3 194,74	1,8%
3	Drawski	321,4	2,8%	122	119	65	54,6%	2 634,43	4 944,62	2,8%
4	Goleniowski	482,7	4,1%	251	247	114	46,2%	1 923,11	4 234,21	5,8%
5	Gryficki	293,0	2,5%	113	106	78	73,6%	2 592,92	3 756,41	2,6%
6	Gryfiński	615,6	5,3%	231	226	76	33,6%	2 664,94	8 100,00	5,3%
7	Kamieński	590,0	5,1%	206	203	152	74,9%	2 864,08	3 881,58	4,8%
8	Kołobrzeski	106,0	0,9%	35	36	10	27,8%	3 028,57	10 600,00	0,8%
9	Koszaliński	1 115,3	9,5%	485	484	204	42,1%	2 299,59	5 467,16	11,2%
10	Łobeski	1 028,5	8,8%	230	223	109	48,9%	4 471,74	9 435,78	5,3%
11	Myśliborski	313,3	2,7%	236	235	174	74,0%	1 327,54	1 800,57	5,5%
12	Policki	615,4	5,3%	161	192	71	37,0%	3 822,36	8 667,61	3,7%
13	Pyrzycki	550,2	4,7%	164	187	70	37,4%	3 354,88	7 860,00	3,8%
14	Sławieński	333,8	2,9%	151	149	75	50,3%	2 210,60	4 450,67	3,5%
15	Stargardzki	663,2	5,7%	202	192	71	37,0%	3 283,17	9 340,85	4,7%
16	Szczecinecki	627,5	5,4%	189	186	53	28,5%	3 320,11	11 839,62	4,4%
17	Świdwiński	712,8	6,1%	185	185	153	82,7%	3 852,97	4 658,82	4,3%
18	Wałecki	1 144,1	9,8%	616	616	202	32,8%	1 857,31	5 663,86	14,2%
19	m. Szczecin	1 620,4	13,9%	581	525	243	46,3%	2 788,98	6 668,31	13,4%
20	m. Swinoujście	45,3	0,4%	12	5	4	80,0%	3 775,00	11 325,00	0,3%

Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
02	dolnośląskie	7 750,6	100,0%	1 628	1 514	1 103	72,9%	4 760,81	7 026,84	100,0%
1	Bolesławiecki	302,0	3,9%	45	22	18	81,8%	6 711,11	16 777,78	2,8%
2	Dzierżoniowski	90,3	1,2%	23	19	18	94,7%	3 926,09	5 016,67	1,4%
3	Głogowski	372,0	4,8%	125	123	105	85,4%	2 976,00	3 542,86	7,7%
4	Górowski	211,5	2,7%	45	42	40	95,2%	4 700,00	5 287,50	2,8%
5	Jaworski	276,3	3,6%	89	88	52	59,1%	3 104,49	5 313,46	5,5%
6	Jeleniogórski	16,1	0,2%	4	4	4	100,0%	4 025,00	4 025,00	0,2%
7	Kamienogórski	286,7	3,7%	35	44	31	70,5%	8 191,43	9 248,39	2,1%
8	Kłodzki	926,1	11,9%	169	111	77	69,4%	5 479,88	12 027,27	10,4%
9	Legnicki	754,3	9,7%	175	163	122	74,8%	4 310,29	6 182,79	10,7%
10	Lubański	79,0	1,0%	12	13	11	84,6%	6 583,33	7 181,82	0,7%
11	Lubiński	245,1	3,2%	63	62	44	71,0%	3 890,48	5 570,45	3,9%
12	Lwówecki	2,8	0,0%	0	1	1	100,0%	-	2 800,00	0,0%
13	Milicki	14,8	0,2%	3	3	3	100,0%	4 933,33	4 933,33	0,2%
14	Oleśnicki	478,7	6,2%	102	114	90	78,9%	4 693,14	5 318,89	6,3%
15	Oławski	268,5	3,5%	67	47	37	78,7%	4 007,46	7 256,76	4,1%
16	Połkowicki	140,3	1,8%	18	35	22	62,9%	7 794,44	6 377,27	1,1%
17	Strzebiński	333,8	4,3%	62	54	49	90,7%	5 383,87	6 812,24	3,8%
18	Średzki	118,1	1,5%	17	26	19	73,1%	6 947,06	6 215,79	1,0%
19	Świdnicki	550,2	7,1%	164	164	82	50,0%	3 354,88	6 709,76	10,1%
20	Trzebnicki	471,0	6,1%	102	85	73	85,9%	4 617,65	6 452,05	6,3%
21	Wałbrzyski	797,6	10,3%	92	83	51	61,4%	8 669,57	15 639,22	5,7%
22	Wrocławski	0,6	0,0%	1	0	0	-	600,00	-	0,1%
23	Ząbkowicki	365,0	4,7%	58	50	47	94,0%	6 293,10	7 765,96	3,6%
24	Zgorzelecki	89,1	1,1%	17	11	11	100,0%	5 241,18	8 100,00	1,0%
25	Złotoryjski	394,6	5,1%	88	104	63	60,6%	4 484,09	6 263,49	5,4%
26	m. Wrocław	166,1	2,1%	52	46	33	71,7%	3 194,23	5 033,33	3,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.7)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
04	kujawsko-pomorskie	10 728,0	100,0%	2 193	1 729	1 467	84,8%	4 891,93	7 312,88	100,0%
1	Aleksandrowski	11,7	0,1%	1	1	1	100,0%	11 700,00	11 700,00	0,0%
2	Brodnicki	1,4	0,0%	2	0	0	-	700,00	-	0,1%
3	Chelmiński	624,6	5,8%	102	75	60	80,0%	6 123,53	10 410,00	4,7%
4	Golubsko-Dobrzyński	462,9	4,3%	74	52	28	53,8%	6 255,41	16 532,14	3,4%
5	Inowrocławski	2 082,3	19,4%	383	278	246	88,5%	5 436,81	8 464,63	17,5%
6	Lipnowski	1 864,8	17,4%	351	242	219	90,5%	5 312,82	8 515,07	16,0%
7	Mogileński	468,1	4,4%	142	126	112	88,9%	3 296,48	4 179,46	6,5%
8	Nakielski	36,6	0,3%	10	1	0	0,0%	3 660,00	-	0,5%
9	Radziejowski	207,1	1,9%	54	54	30	55,6%	3 835,19	6 903,33	2,5%
10	Rypiński	789,6	7,4%	141	133	85	63,9%	5 600,00	9 289,41	6,4%
11	Sępoleński	146,3	1,4%	46	34	31	91,2%	3 180,43	4 719,35	2,1%
12	Świecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Toruński	1 658,8	15,5%	375	254	236	92,9%	4 423,47	7 028,81	17,1%
14	Tucholski	229,8	2,1%	35	59	58	98,3%	6 565,71	3 962,07	1,6%
15	Wąbrzeski	593,8	5,5%	125	128	87	68,0%	4 750,40	6 825,29	5,7%
16	Włocławski	363,3	3,4%	94	65	61	93,8%	3 864,89	5 955,74	4,3%
17	Żniński	407,0	3,8%	122	75	66	88,0%	3 336,07	6 166,67	5,6%
18	m. Bydgoszcz	456,0	4,3%	62	93	91	97,8%	7 354,84	5 010,99	2,8%
19	m. Grudziądz	166,9	1,6%	40	44	41	93,2%	4 172,50	4 070,73	1,8%
20	m. Toruń	157,0	1,5%	34	15	15	100,0%	4 617,65	10 466,67	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
06	lubelskie	4 904,5	100,0%	1 220	1 126	884	78,5%	4 020,08	5 548,08	100,0%
1	Bialski	92,3	1,9%	11	21	19	90,5%	8 390,91	4 857,89	0,9%
2	Bilgorajski	133,5	2,7%	43	24	12	50,0%	3 104,65	11 125,00	3,5%
3	Chełmski	283,0	5,8%	67	94	64	68,1%	4 223,88	4 421,88	5,5%
4	Hrubieszowski	699,4	14,3%	171	207	142	68,6%	4 090,06	4 925,35	14,0%
5	Janowski	346,0	7,1%	120	104	66	63,5%	2 883,33	5 242,42	9,8%
6	Krasnostawski	101,2	2,1%	19	19	19	100,0%	5 326,32	5 326,32	1,6%
7	Kraśnicki	248,3	5,1%	54	43	42	97,7%	4 598,15	5 911,90	4,4%
8	Lubartowski	559,2	11,4%	122	119	107	89,9%	4 583,61	5 226,17	10,0%
9	Lubelski	286,8	5,8%	78	63	57	90,5%	3 676,92	5 031,58	6,4%
10	Lęczyński	78,1	1,6%	25	21	21	100,0%	3 124,00	3 719,05	2,0%
11	Łukowski	154,6	3,2%	40	32	29	90,6%	3 865,00	5 331,03	3,3%
12	Opolski	211,6	4,3%	31	51	50	98,0%	6 825,81	4 232,00	2,5%
13	Parczewski	43,6	0,9%	17	17	17	100,0%	2 564,71	2 564,71	1,4%
14	Puławski	7,1	0,1%	0	1	0	0,0%	-	-	0,0%
15	Radzyński	75,5	1,5%	19	17	17	100,0%	3 973,68	4 441,18	1,6%
16	Rycki	177,3	3,6%	44	41	25	61,0%	4 029,55	7 092,00	3,6%
17	Świdnicki	131,1	2,7%	33	19	19	100,0%	3 972,73	6 900,00	2,7%
18	Tomaszowski	183,0	3,7%	43	43	40	93,0%	4 255,81	4 575,00	3,5%
19	Włodawski	224,3	4,6%	90	49	46	93,9%	2 492,22	4 876,09	7,4%
20	m. Lublin	349,9	7,1%	64	12	10	83,3%	5 467,19	34 990,00	5,2%
21	m. Zamość	518,7	10,6%	129	129	82	63,6%	4 020,93	6 325,61	10,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIP-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
08	lubuskie	6 070,0	100,0%	1 604	1 512	1 031	68,2%	3 784,29	5 887,49	100,0%
1	Gorzowski	805,3	13,3%	212	180	155	86,1%	3 798,58	5 195,48	13,2%
2	Krośniński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Międzyrzecki	107,0	1,8%	29	16	14	87,5%	3 689,66	7 642,86	1,8%
4	Nowosolski	262,1	4,3%	67	62	55	88,7%	3 911,94	4 765,45	4,2%
5	Słubicki	229,9	3,8%	47	66	51	77,3%	4 891,49	4 507,84	2,9%
6	Strzelecko-Drezdenecki	402,3	6,6%	85	13	7	53,8%	4 732,94	57 471,43	5,3%
7	Sulęciński	178,6	2,9%	54	56	56	100,0%	3 307,41	3 189,29	3,4%
8	Świebodziński	116,0	1,9%	30	39	24	61,5%	3 866,67	4 833,33	1,9%
9	Wschowski	18,0	0,3%	2	4	3	75,0%	9 000,00	6 000,00	0,1%
10	Zielonogórski	1 233,4	20,3%	191	213	163	76,5%	6 457,59	7 566,87	11,9%
11	Żagański	2 152,1	35,5%	709	701	363	51,8%	3 035,40	5 928,65	44,2%
12	Żarski	565,3	9,3%	178	162	140	86,4%	3 175,84	4 037,86	11,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
10	łódzkie	6 787,6	100,0%	1 727	1 562	1 233	78,9%	3 930,28	5 504,95	100,0%
1	Bełchatowski	296,7	4,4%	83	79	69	87,3%	3 574,70	4 300,00	4,8%
2	Brzeziński	221,8	3,3%	40	35	20	57,1%	5 545,00	11 090,00	2,3%
3	Kutnowski	105,9	1,6%	20	15	10	66,7%	5 295,00	10 590,00	1,2%
4	Łaski	141,4	2,1%	23	20	19	95,0%	6 147,83	7 442,11	1,3%
5	Łęczycki	165,8	2,4%	50	50	23	46,0%	3 316,00	7 208,70	2,9%
6	Łowicki	82,3	1,2%	20	20	18	90,0%	4 115,00	4 572,22	1,2%
7	Łódzki Wschodni	88,2	1,3%	38	32	31	96,9%	2 321,05	2 845,16	2,2%
8	Opoczyński	687,3	10,1%	225	223	223	100,0%	3 054,67	3 082,06	13,0%
9	Pabianicki	62,0	0,9%	26	12	9	75,0%	2 384,62	6 888,89	1,5%
10	Pajęczański	659,1	9,7%	151	137	77	56,2%	4 364,90	8 559,74	8,7%
11	Piotrkowski	358,7	5,3%	127	102	78	76,5%	2 824,41	4 598,72	7,4%
12	Poddębicki	175,6	2,6%	37	37	28	75,7%	4 745,95	6 271,43	2,1%
13	Radomszczański	330,9	4,9%	82	69	44	63,8%	4 035,37	7 520,45	4,7%
14	Rawski	81,3	1,2%	23	6	5	83,3%	3 534,78	16 260,00	1,3%
15	Sieradzki	791,0	11,7%	159	112	94	83,9%	4 974,84	8 414,89	9,2%
16	Tomaszowski	818,7	12,1%	176	220	156	70,9%	4 651,70	5 248,08	10,2%
17	Wieluński	328,2	4,8%	91	82	65	79,3%	3 606,59	5 049,23	5,3%
18	Wieruszowski	130,5	1,9%	39	26	18	69,2%	3 346,15	7 250,00	2,3%
19	Zduńskowolski	79,3	1,2%	16	15	12	80,0%	4 956,25	6 608,33	0,9%
20	Zgierski	457,6	6,7%	122	122	114	93,4%	3 750,82	4 014,04	7,1%
21	m. Łódź	604,7	8,9%	148	129	118	91,5%	4 085,81	5 124,58	8,6%
22	m. Skierniewice	120,6	1,8%	31	19	2	10,5%	3 890,32	60 300,00	1,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
12	małopolskie	9 158,2	100,0%	1 999	1 729	1 313	75,9%	4 581,39	6 975,02	100,0%
1	Bocheński	200,8	2,2%	50	30	25	83,3%	4 016,00	8 032,00	2,5%
2	Brzeski	194,6	2,1%	56	34	32	94,1%	3 475,00	6 081,25	2,8%
3	Chrzanowski	178,8	2,0%	59	32	28	87,5%	3 030,51	6 385,71	3,0%
4	Dąbrowski	531,8	5,8%	148	138	117	84,8%	3 593,24	4 545,30	7,4%
5	Gorlicki	298,0	3,3%	73	60	49	81,7%	4 082,19	6 081,63	3,7%
6	Krakowski	150,7	1,6%	23	38	36	94,7%	6 552,17	4 186,11	1,2%
7	Limanowski	1 509,3	16,5%	281	266	160	60,2%	5 371,17	9 433,13	14,1%
8	Miechowski	129,3	1,4%	41	13	6	46,2%	3 153,66	21 550,00	2,1%
9	Myślenicki	451,2	4,9%	122	100	80	80,0%	3 698,36	5 640,00	6,1%
10	Nowosądecki	1 100,6	12,0%	192	183	158	86,3%	5 732,29	6 965,82	9,6%
11	Nowotarski	118,6	1,3%	23	19	14	73,7%	5 156,52	8 471,43	1,2%
12	Olkuski	742,8	8,1%	85	28	17	60,7%	8 738,82	43 694,12	4,3%
13	Oświęcimski	592,8	6,5%	170	144	85	59,0%	3 487,06	6 974,12	8,5%
14	Proszowicki	432,6	4,7%	105	89	43	48,3%	4 120,00	10 060,47	5,3%
15	Suski	143,2	1,6%	50	36	21	58,3%	2 864,00	6 819,05	2,5%
16	Tatrzański	105,8	1,2%	17	16	13	81,3%	6 223,53	8 138,46	0,9%
17	Wadowicki	343,0	3,7%	82	79	77	97,5%	4 182,93	4 454,55	4,1%
18	Wielicki	212,3	2,3%	61	44	42	95,5%	3 480,33	5 054,76	3,1%
19	m. Kraków	472,2	5,2%	92	112	88	78,6%	5 132,61	5 365,91	4,6%
20	m. Nowy Sącz	188,0	2,1%	30	33	21	63,6%	6 266,67	8 952,38	1,5%
21	m. Tarnów	1 061,8	11,6%	239	235	201	85,5%	4 442,68	5 282,59	12,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.7)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
14	mazowieckie	18 493,7	100,0%	3 744	3 016	1 944	64,5%	4 939,56	9 513,22	100,0%
1	Białobrzegi	50,2	0,3%	12	13	5	38,5%	4 183,33	10 040,00	0,3%
2	Ciechanowski	477,8	2,6%	145	115	85	73,9%	3 295,17	5 621,18	3,9%
3	Garwoliński	215,5	1,2%	38	32	24	75,0%	5 671,05	8 979,17	1,0%
4	Gostyniński	218,5	1,2%	41	31	27	87,1%	5 329,27	8 092,59	1,1%
5	Grodziski	74,0	0,4%	15	12	10	83,3%	4 933,33	7 400,00	0,4%
6	Grójecki	204,3	1,1%	20	25	17	68,0%	10 215,00	12 017,65	0,5%
7	Kozienicki	478,4	2,6%	83	56	30	53,6%	5 763,86	15 946,67	2,2%
8	Legionowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Lipski	739,5	4,0%	148	99	65	65,7%	4 996,62	11 376,92	4,0%
10	Łosicki	394,6	2,1%	90	83	46	55,4%	4 384,44	8 578,26	2,4%
11	Makowski	285,0	1,5%	50	49	49	100,0%	5 700,00	5 816,33	1,3%
12	Miński	307,9	1,7%	64	38	27	71,1%	4 810,94	11 403,70	1,7%
13	Mławski	292,7	1,6%	58	76	51	67,1%	5 046,55	5 739,22	1,5%
14	Nowodworski	145,6	0,8%	41	22	16	72,7%	3 551,22	9 100,00	1,1%
15	Ostrołęcki	2 224,8	12,0%	275	262	160	61,1%	8 090,18	13 905,00	7,3%
16	Ostrowski	1 167,3	6,3%	187	180	92	51,1%	6 242,25	12 688,04	5,0%
17	Otwocki	150,9	0,8%	43	30	6	20,0%	3 509,30	25 150,00	1,1%
18	Piaseczyński	202,1	1,1%	42	16	9	56,3%	4 811,90	22 455,56	1,1%
19	Płocki	575,5	3,1%	116	43	37	86,0%	4 961,21	15 554,05	3,1%
20	Płoński	1 113,2	6,0%	244	199	151	75,9%	4 562,30	7 372,19	6,5%
21	Pruszkowski	201,8	1,1%	34	25	21	84,0%	5 935,29	9 609,52	0,9%
22	Przasnyski	266,6	1,4%	78	61	61	100,0%	3 417,95	4 370,49	2,1%
23	Przysuski	989,0	5,3%	258	213	15	7,0%	3 833,33	65 933,33	6,9%
24	Pułtusk	447,9	2,4%	124	111	93	83,8%	3 612,10	4 816,13	3,3%
25	Radomski	1 152,0	6,2%	258	247	62	25,1%	4 465,12	18 580,65	6,9%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	8,1	0,0%	3	2	1	50,0%	2 700,00	8 100,00	0,1%
28	Sokołowski	441,5	2,4%	113	74	64	86,5%	3 907,08	6 898,44	3,0%
29	Szydłowiecki	732,5	4,0%	157	143	112	78,3%	4 665,61	6 540,18	4,2%
30	Warszawski Zachodni	71,3	0,4%	16	20	20	100,0%	4 456,25	3 565,00	0,4%
31	Węgrowski	659,5	3,6%	165	162	106	65,4%	3 996,97	6 221,70	4,4%
32	Wołomiński	610,7	3,3%	126	86	54	62,8%	4 846,83	11 309,26	3,4%
33	Wyszkowski	769,6	4,2%	144	205	191	93,2%	5 344,44	4 029,32	3,8%
34	Zwoleński	945,5	5,1%	171	84	75	89,3%	5 529,24	12 606,67	4,6%
35	Żuromiński	564,2	3,1%	98	95	82	86,3%	5 757,14	6 880,49	2,6%
36	Żyrardowski	37,1	0,2%	4	4	1	25,0%	9 275,00	37 100,00	0,1%
37	m. Płock	122,6	0,7%	21	0	0	-	5 838,10	-	0,6%
38	m. Siedlce	566,6	3,1%	202	18	14	77,8%	2 804,95	40 471,43	5,4%
39	m. st. Warszawa	589,4	3,2%	60	85	65	76,5%	9 823,33	9 067,69	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIP-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
16	opolskie	1 863,8	100,0%	340	271	222	81,9%	5 481,76	8 395,50	100,0%
1	Brzeski	402,8	21,6%	72	59	50	84,7%	5 594,44	8 056,00	21,2%
2	Głubczycki	133,2	7,1%	48	27	24	88,9%	2 775,00	5 550,00	14,1%
3	Kędzierzyński-Kozielski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kluczborski	36,0	1,9%	10	10	6	60,0%	3 600,00	6 000,00	2,9%
5	Krapkowicki	118,0	6,3%	21	19	12	63,2%	5 619,05	9 833,33	6,2%
6	Namysłowski	71,5	3,8%	5	5	5	100,0%	14 300,00	14 300,00	1,5%
7	Nyski	283,0	15,2%	70	47	41	87,2%	4 042,86	6 902,44	20,6%
8	Oleski	54,4	2,9%	19	11	9	81,8%	2 863,16	6 044,44	5,6%
9	Prudnicki	346,8	18,6%	60	42	42	100,0%	5 780,00	8 257,14	17,6%
10	Strzelecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	m. Opole	418,1	22,4%	35	51	33	64,7%	11 945,71	12 669,70	10,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
18	podkarpackie	14 725,0	100,0%	3 273	2 746	2 161	78,7%	4 498,93	6 813,98	100,0%
1	Bieszczadzki	405,0	2,8%	94	91	65	71,4%	4 308,51	6 230,77	2,9%
2	Brzozowski	488,6	3,3%	139	128	111	86,7%	3 515,11	4 401,80	4,2%
3	Dębicki	835,8	5,7%	216	164	138	84,1%	3 869,44	6 056,52	6,6%
4	Jarosławski	1 233,7	8,4%	271	205	167	81,5%	4 552,40	7 387,43	8,3%
5	Jasielski	506,4	3,4%	144	97	82	84,5%	3 516,67	6 175,61	4,4%
6	Kolbuszowski	384,8	2,6%	106	104	86	82,7%	3 630,19	4 474,42	3,2%
7	Krośnieński	132,7	0,9%	34	29	22	75,9%	3 902,94	6 031,82	1,0%
8	Leski	166,7	1,1%	70	30	24	80,0%	2 381,43	6 945,83	2,1%
9	Leżajski	358,2	2,4%	67	73	61	83,6%	5 346,27	5 872,13	2,0%
10	Lubaczowski	1 130,2	7,7%	311	277	208	75,1%	3 634,08	5 433,65	9,5%
11	Łańcucki	584,9	4,0%	126	81	54	66,7%	4 642,06	10 831,48	3,8%
12	Mielecki	1 613,5	11,0%	185	151	111	73,5%	8 721,62	14 536,04	5,7%
13	Niżański	847,4	5,8%	220	176	155	88,1%	3 851,82	5 467,10	6,7%
14	Przeworski	950,8	6,5%	225	171	118	69,0%	4 225,78	8 057,63	6,9%
15	Ropczycko-Sędziszowski	321,3	2,2%	81	68	60	88,2%	3 966,67	5 355,00	2,5%
16	Rzeszowski	775,1	5,3%	243	223	185	83,0%	3 189,71	4 189,73	7,4%
17	Sanocki	476,7	3,2%	112	61	43	70,5%	4 256,25	11 086,05	3,4%
18	Stalowowolski	591,4	4,0%	103	114	87	76,3%	5 741,75	6 797,70	3,1%
19	Strzyżowski	517,0	3,5%	139	139	76	54,7%	3 719,42	6 802,63	4,2%
20	Tarnobrzeski	403,9	2,7%	115	67	51	76,1%	3 512,17	7 919,61	3,5%
21	m. Przemysł	2 000,9	13,6%	272	297	257	86,5%	7 356,25	7 785,60	8,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIP-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
20	podlaskie	5 562,7	100,0%	1 468	1 365	1 052	77,1%	3 789,31	5 287,74	100,0%
1	Augustowski	94,9	1,7%	13	14	11	78,6%	7 300,00	8 627,27	0,9%
2	Białostocki	323,4	5,8%	106	64	54	84,4%	3 050,94	5 988,89	7,2%
3	Bielski	227,5	4,1%	61	64	61	95,3%	3 729,51	3 729,51	4,2%
4	Grajewski	859,2	15,4%	188	186	131	70,4%	4 570,21	6 558,78	12,8%
5	Hajnowski	480,0	8,6%	139	151	90	59,6%	3 453,24	5 333,33	9,5%
6	Kolneński	296,6	5,3%	59	66	47	71,2%	5 027,12	6 310,64	4,0%
7	Łomżyński	659,5	11,9%	208	148	132	89,2%	3 170,67	4 996,21	14,2%
8	Moniecki	382,3	6,9%	113	79	61	77,2%	3 383,19	6 267,21	7,7%
9	Sejneński	155,3	2,8%	43	42	31	73,8%	3 611,63	5 009,68	2,9%
10	Siemiatycki	291,3	5,2%	77	73	59	80,8%	3 783,12	4 937,29	5,2%
11	Sokólski	515,9	9,3%	127	141	117	83,0%	4 062,20	4 409,40	8,7%
12	Suwalski	484,1	8,7%	104	90	65	72,2%	4 654,81	7 447,69	7,1%
13	Wysokomazowiecki	560,1	10,1%	169	153	108	70,6%	3 314,20	5 186,11	11,5%
14	Zambrowski	232,6	4,2%	61	94	85	90,4%	3 813,11	2 736,47	4,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
22	pomorskie	10 350,8	100,0%	2 632	2 357	1 663	70,6%	3 932,67	6 224,17	100,0%
1	Bytowski	1 699,9	16,4%	413	413	259	62,7%	4 115,98	6 563,32	15,7%
2	Chojnicki	476,1	4,6%	144	142	79	55,6%	3 306,25	6 026,58	5,5%
3	Człuchowski	1 301,5	12,6%	459	402	291	72,4%	2 835,51	4 472,51	17,4%
4	Kartuski	621,9	6,0%	130	94	62	66,0%	4 783,85	10 030,65	4,9%
5	Kościerski	598,9	5,8%	146	127	92	72,4%	4 102,05	6 509,78	5,5%
6	Kwidziński	470,7	4,5%	98	102	90	88,2%	4 803,06	5 230,00	3,7%
7	Lęborski	593,2	5,7%	188	206	139	67,5%	3 155,32	4 267,63	7,1%
8	Malborski	687,0	6,6%	169	146	100	68,5%	4 065,09	6 870,00	6,4%
9	Nowodworski	802,7	7,8%	198	123	92	74,8%	4 054,04	8 725,00	7,5%
10	Pucki	38,4	0,4%	14	8	8	100,0%	2 742,86	4 800,00	0,5%
11	Słupski	630,1	6,1%	243	256	194	75,8%	2 593,00	3 247,94	9,2%
12	Starogardzki	414,2	4,0%	59	51	24	47,1%	7 020,34	17 258,33	2,2%
13	Sztumski	590,4	5,7%	95	81	54	66,7%	6 214,74	10 933,33	3,6%
14	Tczewski	444,2	4,3%	99	71	66	93,0%	4 486,87	6 730,30	3,8%
15	Wejherowski	193,4	1,9%	74	52	43	82,7%	2 613,51	4 497,67	2,8%
16	m. Gdańsk	296,4	2,9%	41	36	24	66,7%	7 229,27	12 350,00	1,6%
17	m. Gdynia	491,8	4,8%	62	47	46	97,9%	7 932,26	10 691,30	2,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.7)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
24	śląskie	5 527,0	100,0%	1 322	1 144	902	78,8%	4 180,79	6 127,49	100,0%
1	Będziński	445,8	8,1%	152	80	72	90,0%	2 932,89	6 191,67	11,5%
2	Cieszyński	25,7	0,5%	5	6	5	83,3%	5 140,00	5 140,00	0,4%
3	Kłobucki	66,0	1,2%	19	18	11	61,1%	3 473,68	6 000,00	1,4%
4	Lubliniecki	170,2	3,1%	49	30	26	86,7%	3 473,47	6 546,15	3,7%
5	Mikołowski	0,0	0,0%	10	5	5	100,0%	0,00	0,00	0,8%
6	Myszkowski	732,3	13,2%	152	90	73	81,1%	4 817,76	10 031,51	11,5%
7	Pszczynski	236,2	4,3%	52	43	42	97,7%	4 542,31	5 623,81	3,9%
8	Raciborski	17,0	0,3%	3	2	2	100,0%	5 666,67	8 500,00	0,2%
9	Tarnogórski	244,6	4,4%	77	63	32	50,8%	3 176,62	7 643,75	5,8%
10	Wodzisławski	158,0	2,9%	42	39	27	69,2%	3 761,90	5 851,85	3,2%
11	Zawierciański	420,0	7,6%	147	130	101	77,7%	2 857,14	4 158,42	11,1%
12	Żywiecki	245,3	4,4%	69	69	49	71,0%	3 555,07	5 006,12	5,2%
13	m. Bielsko-Biała	79,1	1,4%	11	24	20	83,3%	7 190,91	3 955,00	0,8%
14	m. Bytom	204,1	3,7%	48	44	43	97,7%	4 252,08	4 746,51	3,6%
15	m. Chorzów	114,0	2,1%	27	34	29	85,3%	4 222,22	3 931,03	2,0%
16	m. Częstochowa	786,0	14,2%	135	145	101	69,7%	5 822,22	7 782,18	10,2%
17	m. Dąbrowa Górnicza	127,4	2,3%	39	37	32	86,5%	3 266,67	3 981,25	3,0%
18	m. Gliwice	70,0	1,3%	12	14	13	92,9%	5 833,33	5 384,62	0,9%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	114,3	2,1%	22	17	17	100,0%	5 195,45	6 723,53	1,7%
20	m. Jaworzno	17,9	0,3%	6	5	4	80,0%	2 983,33	4 475,00	0,5%
21	m. Katowice	212,3	3,8%	56	56	56	100,0%	3 791,07	3 791,07	4,2%
22	m. Mysłowice	70,3	1,3%	19	21	17	81,0%	3 700,00	4 135,29	1,4%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	7,6	0,1%	2	2	2	100,0%	3 800,00	3 800,00	0,2%
25	m. Rybnik	58,3	1,1%	14	9	6	66,7%	4 164,29	9 716,67	1,1%
26	m. Siemianowice Śląskie	222,7	4,0%	61	63	57	90,5%	3 650,82	3 907,02	4,6%
27	m. Sosnowiec	652,3	11,8%	88	94	56	59,6%	7 412,50	11 648,21	6,7%
28	m. Świętochłowice	15,0	0,3%	2	3	3	100,0%	7 500,00	5 000,00	0,2%
29	m. Tychy	14,6	0,3%	3	1	1	100,0%	4 866,67	14 600,00	0,2%
30	m. Zabrze	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
31	m. Zory	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPIP-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
26	świętokrzyskie	6 449,0	100,0%	1 857	1 687	1 359	80,6%	3 472,81	4 745,40	100,0%
1	Buski	299,4	4,6%	67	59	39	66,1%	4 468,66	7 676,92	3,6%
2	Jędrzejowski	793,3	12,3%	170	165	130	78,8%	4 666,47	6 102,31	9,2%
3	Kazimierski	26,8	0,4%	6	6	6	100,0%	4 466,67	4 466,67	0,3%
4	Kielecki	583,4	9,0%	218	132	113	85,6%	2 676,15	5 162,83	11,7%
5	Konecki	919,1	14,3%	259	273	232	85,0%	3 548,65	3 961,64	13,9%
6	Opatowski	392,7	6,1%	100	105	104	99,0%	3 927,00	3 775,96	5,4%
7	Ostrowiecki	636,8	9,9%	282	292	225	77,1%	2 258,16	2 830,22	15,2%
8	Pińczowski	327,7	5,1%	73	80	58	72,5%	4 489,04	5 650,00	3,9%
9	Sandomierski	467,5	7,2%	132	67	49	73,1%	3 541,67	9 540,82	7,1%
10	Skarżyski	489,6	7,6%	134	129	78	60,5%	3 653,73	6 276,92	7,2%
11	Starachowicki	317,6	4,9%	72	94	78	83,0%	4 411,11	4 071,79	3,9%
12	Staszowski	1 065,1	16,5%	299	239	203	84,9%	3 562,21	5 246,80	16,1%
13	Włoszczowski	62,0	1,0%	25	25	25	100,0%	2 480,00	2 480,00	1,3%
14	m. Kielce	68,0	1,1%	20	21	19	90,5%	3 400,00	3 578,95	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
28	warmińsko-mazurskie	16 958,7	100,0%	3 723	3 648	2 414	66,2%	4 555,12	7 025,14	100,0%
1	Bartoszycki	2 020,6	11,9%	354	276	102	37,0%	5 707,91	19 809,80	9,5%
2	Braniewski	1 730,4	10,2%	232	234	127	54,3%	7 458,62	13 625,20	6,2%
3	Działdowski	671,6	4,0%	61	120	97	80,8%	11 009,84	6 923,71	1,6%
4	Elcki	282,7	1,7%	64	67	65	97,0%	4 417,19	4 349,23	1,7%
5	Giżycki	356,9	2,1%	87	76	66	86,8%	4 102,30	5 407,58	2,3%
6	Gołdapski	375,2	2,2%	70	48	35	72,9%	5 360,00	10 720,00	1,9%
7	Iławski	1 141,7	6,7%	245	288	260	90,3%	4 660,00	4 391,15	6,6%
8	Kętrzyński	2 368,7	14,0%	625	597	263	44,1%	3 789,92	9 006,46	16,8%
9	Lidzbarski	266,4	1,6%	54	57	36	63,2%	4 933,33	7 400,00	1,5%
10	Mragowski	583,5	3,4%	140	129	122	94,6%	4 167,86	4 782,79	3,8%
11	Nidzicki	378,5	2,2%	79	102	49	48,0%	4 791,14	7 724,49	2,1%
12	Nowomiejski	735,8	4,3%	197	161	128	79,5%	3 735,03	5 748,44	5,3%
13	Olecki	74,0	0,4%	34	27	25	92,6%	2 176,47	2 960,00	0,9%
14	Olsztyński	455,2	2,7%	105	86	68	79,1%	4 335,24	6 694,12	2,8%
15	Ostródzki	920,0	5,4%	147	141	82	58,2%	6 258,50	11 219,51	3,9%
16	Piski	2 508,9	14,8%	720	822	570	69,3%	3 484,58	4 401,58	19,3%
17	Szczycieński	976,0	5,8%	214	175	150	85,7%	4 560,75	6 506,67	5,7%
18	Węgorzewski	520,0	3,1%	112	105	70	66,7%	4 642,86	7 428,57	3,0%
19	m. Elbląg	443,0	2,6%	135	112	77	68,8%	3 281,48	5 753,25	3,6%
20	m. Olsztyn	149,6	0,9%	48	25	22	88,0%	3 116,67	6 800,00	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
30	wielkopolskie	4 596,5	100,0%	1 086	1 036	866	83,6%	4 232,50	5 307,74	100,0%
1	Chodzieski	442,9	9,6%	82	72	72	100,0%	5 401,22	6 151,39	7,6%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	40,1	0,9%	15	14	4	28,6%	2 673,33	10 025,00	1,4%
3	Gnieźnieński	6,3	0,1%	3	3	3	100,0%	2 100,00	2 100,00	0,3%
4	Gostyński	145,8	3,2%	24	19	14	73,7%	6 075,00	10 414,29	2,2%
5	Grodziski	15,7	0,3%	4	4	3	75,0%	3 925,00	5 233,33	0,4%
6	Jarociński	67,0	1,5%	3	0	0	-	22 333,33	-	0,3%
7	Kępniński	89,1	1,9%	33	13	13	100,0%	2 700,00	6 853,85	3,0%
8	Kolski	263,7	5,7%	86	81	79	97,5%	3 066,28	3 337,97	7,9%
9	Koniński	525,2	11,4%	100	98	98	100,0%	5 252,00	5 359,18	9,2%
10	Kościański	88,5	1,9%	13	15	13	86,7%	6 807,69	6 807,69	1,2%
11	Krotoszyński	87,9	1,9%	27	24	16	66,7%	3 255,56	5 493,75	2,5%
12	Międzychodzki	137,9	3,0%	30	27	25	92,6%	4 596,67	5 516,00	2,8%
13	Nowotomyski	300,9	6,5%	58	49	48	98,0%	5 187,93	6 268,75	5,3%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	392,6	8,5%	129	125	46	36,8%	3 043,41	8 534,78	11,9%
16	Ostrzeszowski	75,7	1,6%	18	18	18	100,0%	4 205,56	4 205,56	1,7%
17	Pilski	7,2	0,2%	3	3	2	66,7%	2 400,00	3 600,00	0,3%
18	Pleszewski	37,1	0,8%	7	17	12	70,6%	5 300,00	3 091,67	0,6%
19	Poznański	114,8	2,5%	23	30	29	96,7%	4 991,30	3 958,62	2,1%
20	Rawicki	129,0	2,8%	40	50	50	100,0%	3 225,00	2 580,00	3,7%
21	Słupecki	192,7	4,2%	60	60	55	91,7%	3 211,67	3 503,64	5,5%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	35,6	0,8%	6	4	4	100,0%	5 933,33	8 900,00	0,6%
24	Śremski	163,1	3,5%	19	28	27	96,4%	8 584,21	6 040,74	1,7%
25	Turecki	139,8	3,0%	45	50	37	74,0%	3 106,67	3 778,38	4,1%
26	Wągrowiecki	225,7	4,9%	52	49	45	91,8%	4 340,38	5 015,56	4,8%
27	Wolsztyński	29,3	0,6%	21	19	10	52,6%	1 395,24	2 930,00	1,9%
28	Wrzesiński	38,1	0,8%	11	7	6	85,7%	3 463,64	6 350,00	1,0%
29	Złotowski	368,2	8,0%	74	92	81	88,0%	4 975,68	4 545,68	6,8%
30	m. Kalisz	359,1	7,8%	82	50	42	84,0%	4 379,27	8 550,00	7,6%
31	m. Leszno	77,5	1,7%	18	15	14	93,3%	4 305,56	5 535,71	1,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	138 914,5	x	31 779	28 170	20 963	74,4%	4 371,27	6 626,65	x
32	zachodniopomorskie	8 988,4	100,0%	1 963	1 728	1 349	78,1%	4 578,91	6 663,01	100,0%
1	Białogardzki	1 360,2	15,1%	155	203	117	57,6%	8 775,48	11 625,64	7,9%
2	Choszczeński	596,2	6,6%	137	94	75	79,8%	4 351,82	7 949,33	7,0%
3	Drawski	290,0	3,2%	224	94	84	89,4%	1 294,64	3 452,38	11,4%
4	Goleniowski	731,0	8,1%	129	136	104	76,5%	5 666,67	7 028,85	6,6%
5	Gryficki	29,7	0,3%	5	0	0	-	5 940,00	-	0,3%
6	Gryfiński	150,5	1,7%	32	41	31	75,6%	4 703,13	4 854,84	1,6%
7	Kamieński	137,0	1,5%	24	21	19	90,5%	5 708,33	7 210,53	1,2%
8	Kołobrzeski	97,4	1,1%	28	15	14	93,3%	3 478,57	6 957,14	1,4%
9	Koszaliński	714,1	7,9%	132	157	95	60,5%	5 409,85	7 516,84	6,7%
10	Łobeski	282,5	3,1%	70	44	40	90,9%	4 035,71	7 062,50	3,6%
11	Myśliborski	224,9	2,5%	32	37	26	70,3%	7 028,13	8 650,00	1,6%
12	Policki	107,4	1,2%	16	6	6	100,0%	6 712,50	17 900,00	0,8%
13	Pyrzycki	433,5	4,8%	101	84	81	96,4%	4 292,08	5 351,85	5,1%
14	Sławiński	399,1	4,4%	83	48	23	47,9%	4 808,43	17 352,17	4,2%
15	Stargardzki	202,2	2,2%	47	38	29	76,3%	4 302,13	6 972,41	2,4%
16	Szczecinecki	1 497,5	16,7%	242	271	234	86,3%	6 188,02	6 399,57	12,3%
17	Świdwiński	1 220,4	13,6%	323	277	221	79,8%	3 778,33	5 522,17	16,5%
18	Wałecki	127,5	1,4%	38	36	36	100,0%	3 355,26	3 541,67	1,9%
19	m. Szczecin	387,3	4,3%	145	126	114	90,5%	2 671,03	3 397,37	7,4%
20	m. Swinoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
02	dolnośląskie	11 172,8	100,0%	2 217	2 187	1 267	57,9%	5 039,60	8 818,31	100,0%
1	Bolesławiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Dzierżoniowski	868,5	7,8%	129	126	118	93,7%	6 732,56	7 360,17	5,8%
3	Głogowski	351,8	3,1%	55	27	11	40,7%	6 396,36	31 981,82	2,5%
4	Górowski	194,6	1,7%	31	26	10	38,5%	6 277,42	19 460,00	1,4%
5	Jaworski	202,7	1,8%	41	41	9	22,0%	4 943,90	22 522,22	1,8%
6	Jeleniogórski	779,6	7,0%	190	190	113	59,5%	4 103,16	6 899,12	8,6%
7	Kamiennogórski	540,3	4,8%	85	85	30	35,3%	6 356,47	18 010,00	3,8%
8	Kłodzki	2 605,1	23,3%	329	368	125	34,0%	7 918,24	20 840,80	14,8%
9	Legnicki	1 008,5	9,0%	200	215	99	46,0%	5 042,50	10 186,87	9,0%
10	Lubański	111,6	1,0%	20	20	9	45,0%	5 580,00	12 400,00	0,9%
11	Lubiński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Lwówecki	59,0	0,5%	11	10	5	50,0%	5 363,64	11 800,00	0,5%
13	Milicki	70,6	0,6%	7	7	2	28,6%	10 085,71	35 300,00	0,3%
14	Oleśnicki	304,1	2,7%	36	36	3	8,3%	8 447,22	101 366,67	1,6%
15	Oławski	28,2	0,3%	8	8	7	87,5%	3 525,00	4 028,57	0,4%
16	Polkowicki	23,0	0,2%	12	12	4	33,3%	1 916,67	5 750,00	0,5%
17	Strzeliński	369,3	3,3%	65	38	19	50,0%	5 681,54	19 436,84	2,9%
18	Średzki	228,0	2,0%	32	20	17	85,0%	7 125,00	13 411,76	1,4%
19	Świdnicki	553,9	5,0%	141	141	65	46,1%	3 928,37	8 521,54	6,4%
20	Trzebnicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Wałbrzyski	1 153,0	10,3%	251	251	130	51,8%	4 593,63	8 869,23	11,3%
22	Wołowski	447,1	4,0%	53	55	20	36,4%	8 435,85	22 355,00	2,4%
23	Ząbkowicki	1 093,2	9,8%	462	457	447	97,8%	2 366,23	2 445,64	20,8%
24	Zgorzelecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	Złotoryjski	29,4	0,3%	31	31	13	41,9%	948,39	2 261,54	1,4%
26	m. Wrocław	151,3	1,4%	28	23	11	47,8%	5 403,57	13 754,55	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach w roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
04	kujawsko-pomorskie	24 167,1	100,0%	4 257	4 214	2 406	57,1%	5 677,03	10 044,51	100,0%
1	Aleksandrowski	482,7	2,0%	87	87	18	20,7%	5 548,28	26 816,67	2,0%
2	Brodnicki	315,7	1,3%	54	53	38	71,7%	5 846,30	8 307,89	1,3%
3	Chelmiński	787,8	3,3%	180	178	94	52,8%	4 376,67	8 380,85	4,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	213,6	0,9%	48	41	12	29,3%	4 450,00	17 800,00	1,1%
5	Inowrocławski	3 596,4	14,9%	694	796	548	68,8%	5 182,13	6 562,77	16,3%
6	Lipnowski	789,8	3,3%	188	188	165	87,8%	4 201,06	4 786,67	4,4%
7	Mogileński	365,6	1,5%	69	69	44	63,8%	5 298,55	8 309,09	1,6%
8	Nakielski	1 203,6	5,0%	173	166	135	81,3%	6 957,23	8 915,56	4,1%
9	Radziejowski	396,4	1,6%	39	76	62	81,6%	10 164,10	6 393,55	0,9%
10	Rypiński	143,5	0,6%	54	54	31	57,4%	2 657,41	4 629,03	1,3%
11	Sępoleński	1 598,2	6,6%	272	173	120	69,4%	5 875,74	13 318,33	6,4%
12	Świecki	564,2	2,3%	98	98	92	93,9%	5 757,14	6 132,61	2,3%
13	Toruński	7,3	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Tucholski	494,9	2,0%	89	85	34	40,0%	5 560,67	14 555,88	2,1%
15	Wąbrzeski	413,8	1,7%	59	59	36	61,0%	7 013,56	11 494,44	1,4%
16	Włocławski	5 127,4	21,2%	885	884	380	43,0%	5 793,67	13 493,16	20,8%
17	Zniński	2 384,7	9,9%	509	504	156	31,0%	4 685,07	15 286,54	12,0%
18	m. Bydgoszcz	998,5	4,1%	124	67	6	9,0%	8 052,42	166 416,67	2,9%
19	m. Grudziądz	4 243,8	17,6%	631	632	433	68,5%	6 725,52	9 800,92	14,8%
20	m. Toruń	39,2	0,2%	4	4	2	50,0%	9 800,00	19 600,00	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
06	lubelskie	5 969,7	100,0%	1 097	1 093	584	53,4%	5 441,84	10 222,09	100,0%
1	Bialski	252,2	4,2%	60	60	43	71,7%	4 203,33	5 865,12	5,5%
2	Biłgorajski	161,6	2,7%	31	31	20	64,5%	5 212,90	8 080,00	2,8%
3	Chelmski	989,9	16,6%	277	261	124	47,5%	3 573,65	7 983,06	25,3%
4	Hrubieszowski	729,2	12,2%	93	113	65	57,5%	7 840,86	11 218,46	8,5%
5	Janowski	232,7	3,9%	53	53	30	56,6%	4 390,57	7 756,67	4,8%
6	Krasnostawski	453,7	7,6%	72	72	39	54,2%	6 301,39	11 633,33	6,6%
7	Kraśnicki	336,2	5,6%	43	41	9	22,0%	7 818,60	37 355,56	3,9%
8	Lubartowski	102,8	1,7%	21	21	21	100,0%	4 895,24	4 895,24	1,9%
9	Lubelski	323,0	5,4%	44	42	33	78,6%	7 340,91	9 787,88	4,0%
10	Lęczyński	109,1	1,8%	28	27	27	100,0%	3 896,43	4 040,74	2,6%
11	Lukowski	648,3	10,9%	117	114	67	58,8%	5 541,03	9 676,12	10,7%
12	Opolski	189,1	3,2%	23	23	4	17,4%	8 221,74	47 275,00	2,1%
13	Parczewski	45,6	0,8%	15	15	15	100,0%	3 040,00	3 040,00	1,4%
14	Puławski	45,1	0,8%	12	12	12	100,0%	3 758,33	3 758,33	1,1%
15	Radzyński	497,8	8,3%	71	71	18	25,4%	7 011,27	27 655,56	6,5%
16	Rycki	201,1	3,4%	19	19	16	84,2%	10 584,21	12 568,75	1,7%
17	Świdnicki	102,0	1,7%	18	18	12	66,7%	5 666,67	8 500,00	1,6%
18	Tomaszowski	80,7	1,4%	10	10	7	70,0%	8 070,00	11 528,57	0,9%
19	Włodawski	459,3	7,7%	88	88	21	23,9%	5 219,32	21 871,43	8,0%
20	m. Lublin	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Zamość	10,3	0,2%	2	2	1	50,0%	5 150,00	10 300,00	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
08	lubuskie	5 208,4	100,0%	1 001	965	567	58,8%	5 203,20	9 185,89	100,0%
1	Gorzowski	611,7	11,7%	110	109	80	73,4%	5 560,91	7 646,25	11,0%
2	Krośniński	421,8	8,1%	66	66	28	42,4%	6 390,91	15 064,29	6,6%
3	Międzyrzecki	143,7	2,8%	98	98	52	53,1%	1 466,33	2 763,46	9,8%
4	Nowosolski	1 209,8	23,2%	201	169	80	47,3%	6 018,91	15 122,50	20,1%
5	Słubicki	88,7	1,7%	23	23	11	47,8%	3 856,52	8 063,64	2,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	367,0	7,0%	51	52	14	26,9%	7 196,08	26 214,29	5,1%
7	Sulęciński	188,6	3,6%	54	55	51	92,7%	3 492,59	3 698,04	5,4%
8	Świebodziński	32,6	0,6%	6	6	2	33,3%	5 433,33	16 300,00	0,6%
9	Wschowski	202,4	3,9%	23	22	12	54,5%	8 800,00	16 866,67	2,3%
10	Zielonogórski	1 518,8	29,2%	185	181	129	71,3%	8 209,73	11 773,64	18,5%
11	Zagański	353,5	6,8%	133	133	65	48,9%	2 657,89	5 438,46	13,3%
12	Zarski	69,8	1,3%	51	51	43	84,3%	1 368,63	1 623,26	5,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
10	łódzkie	12 067,3	100,0%	2 215	1 978	1 475	74,6%	5 447,99	8 181,22	100,0%
1	Bełchatowski	116,1	1,0%	23	23	19	82,6%	5 047,83	6 110,53	1,0%
2	Brzeziński	58,9	0,5%	8	8	3	37,5%	7 362,50	19 633,33	0,4%
3	Kutnowski	2 659,7	22,0%	506	387	341	88,1%	5 256,32	7 799,71	22,8%
4	Łaski	104,7	0,9%	10	8	7	87,5%	10 470,00	14 957,14	0,5%
5	Łęczycki	304,9	2,5%	70	70	20	28,6%	4 355,71	15 245,00	3,2%
6	Łowicki	496,7	4,1%	49	49	44	89,8%	10 136,73	11 288,64	2,2%
7	Łódzki Wschodni	543,2	4,5%	151	141	115	81,6%	3 597,35	4 723,48	6,8%
8	Opoczyński	664,7	5,5%	94	94	94	100,0%	7 071,28	7 071,28	4,2%
9	Pabianicki	936,1	7,8%	138	137	110	80,3%	6 783,33	8 510,00	6,2%
10	Pajęczański	82,3	0,7%	17	14	9	64,3%	4 841,18	9 144,44	0,8%
11	Piotrkowski	640,4	5,3%	105	88	67	76,1%	6 099,05	9 558,21	4,7%
12	Poddębicki	433,6	3,6%	90	89	43	48,3%	4 817,78	10 083,72	4,1%
13	Radomszczański	256,6	2,1%	65	63	30	47,6%	3 947,69	8 553,33	2,9%
14	Rawski	367,2	3,0%	51	38	10	26,3%	7 200,00	36 720,00	2,3%
15	Sieradzki	185,4	1,5%	39	39	12	30,8%	4 753,85	15 450,00	1,8%
16	Tomaszowski	550,7	4,6%	121	121	70	57,9%	4 551,24	7 867,14	5,5%
17	Wieluński	222,1	1,8%	67	67	27	40,3%	3 314,93	8 225,93	3,0%
18	Wieruszowski	62,7	0,5%	12	12	4	33,3%	5 225,00	15 675,00	0,5%
19	Zduńskowolski	62,7	0,5%	13	13	6	46,2%	4 823,08	10 450,00	0,6%
20	Zgierski	1 084,3	9,0%	207	203	168	82,8%	5 238,16	6 454,17	9,3%
21	m. Łódź	2 023,3	16,8%	351	286	273	95,5%	5 764,39	7 411,36	15,8%
22	m. Skierniewice	211,0	1,7%	28	28	3	10,7%	7 535,71	70 333,33	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
12	małopolskie	10 251,6	100,0%	1 624	1 557	712	45,7%	6 312,56	14 398,31	100,0%
1	Bocheński	222,5	2,2%	39	39	31	79,5%	5 705,13	7 177,42	2,4%
2	Brzeski	225,4	2,2%	41	41	33	80,5%	5 497,56	6 830,30	2,5%
3	Chrzanowski	20,2	0,2%	4	1	1	100,0%	5 050,00	20 200,00	0,2%
4	Dąbrowski	1 157,3	11,3%	220	215	88	40,9%	5 260,45	13 151,14	13,5%
5	Gorlicki	236,3	2,3%	34	33	18	54,5%	6 950,00	13 127,78	2,1%
6	Krakowski	1 946,7	19,0%	238	238	171	71,8%	8 179,41	11 384,21	14,7%
7	Limanowski	280,8	2,7%	62	58	21	36,2%	4 529,03	13 371,43	3,8%
8	Miechowski	56,4	0,6%	8	0	0	-	7 050,00	-	0,5%
9	Myślenicki	96,3	0,9%	17	17	4	23,5%	5 664,71	24 075,00	1,0%
10	Nowosądecki	1 673,2	16,3%	282	273	109	39,9%	5 933,33	15 350,46	17,4%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Olkuski	71,0	0,7%	12	12	7	58,3%	5 916,67	10 142,86	0,7%
13	Oświęcimski	123,9	1,2%	19	19	17	89,5%	6 521,05	7 288,24	1,2%
14	Proszowicki	63,0	0,6%	13	13	0	0,0%	4 846,15	-	0,8%
15	Suski	21,1	0,2%	5	2	2	100,0%	4 220,00	10 550,00	0,3%
16	Tatrzański	91,7	0,9%	9	8	2	25,0%	10 188,89	45 850,00	0,6%
17	Wadowicki	1 038,5	10,1%	148	145	38	26,2%	7 016,89	27 328,95	9,1%
18	Wielicki	524,4	5,1%	92	89	32	36,0%	5 700,00	16 387,50	5,7%
19	m. Kraków	833,9	8,1%	92	84	41	48,8%	9 064,13	20 339,02	5,7%
20	m. Nowy Sącz	316,0	3,1%	50	28	12	42,9%	6 320,00	26 333,33	3,1%
21	m. Tarnów	1 253,0	12,2%	239	242	85	35,1%	5 242,68	14 741,18	14,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
14	mazowieckie	15 912,8	100,0%	2 555	2 200	1 013	46,0%	6 228,10	15 708,59	100,0%
1	Białobrzeski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Ciechanowski	648,2	4,1%	180	175	109	62,3%	3 601,11	5 946,79	7,0%
3	Garwoliński	124,6	0,8%	25	25	15	60,0%	4 984,00	8 306,67	1,0%
4	Gostyniński	283,4	1,8%	58	44	16	36,4%	4 886,21	17 712,50	2,3%
5	Grodziski	116,8	0,7%	17	21	3	14,3%	6 870,59	38 933,33	0,7%
6	Grójecki	355,6	2,2%	34	32	24	75,0%	10 458,82	14 816,67	1,3%
7	Kozienicki	196,0	1,2%	32	31	7	22,6%	6 125,00	28 000,00	1,3%
8	Legionowski	93,2	0,6%	26	26	24	92,3%	3 584,62	3 883,33	1,0%
9	Lipski	321,3	2,0%	65	63	15	23,8%	4 943,08	21 420,00	2,5%
10	Łosicki	185,5	1,2%	23	22	11	50,0%	8 065,22	16 863,64	0,9%
11	Makowski	68,5	0,4%	7	7	5	71,4%	9 785,71	13 700,00	0,3%
12	Miński	388,5	2,4%	62	23	8	34,8%	6 266,13	48 562,50	2,4%
13	Mławski	720,3	4,5%	103	104	51	49,0%	6 993,20	14 123,53	4,0%
14	Nowodworski	416,2	2,6%	65	59	19	32,2%	6 403,08	21 905,26	2,5%
15	Ostrołęcki	639,6	4,0%	96	55	16	29,1%	6 662,50	39 975,00	3,8%
16	Ostrowski	20,7	0,1%	4	4	2	50,0%	5 175,00	10 350,00	0,2%
17	Otwocki	722,8	4,5%	104	82	30	36,6%	6 950,00	24 093,33	4,1%
18	Piaseczyński	304,2	1,9%	36	34	17	50,0%	8 450,00	17 894,12	1,4%
19	Płocki	686,1	4,3%	158	65	52	80,0%	4 342,41	13 194,23	6,2%
20	Płoński	1 161,4	7,3%	207	182	100	54,9%	5 610,63	11 614,00	8,1%
21	Pruszkowski	285,1	1,8%	40	38	31	81,6%	7 127,50	9 196,77	1,6%
22	Przasnyski	302,9	1,9%	53	53	11	20,8%	5 715,09	27 536,36	2,1%
23	Przysuski	1 861,5	11,7%	299	286	24	8,4%	6 225,75	77 562,50	11,7%
24	Pułtowski	575,6	3,6%	80	72	37	51,4%	7 195,00	15 556,76	3,1%
25	Radomski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
26	Sierpecki	608,9	3,8%	80	80	12	15,0%	7 611,25	50 741,67	3,1%
27	Sochaczewski	369,5	2,3%	68	68	11	16,2%	5 433,82	33 590,91	2,7%
28	Sokołowski	431,3	2,7%	65	42	35	83,3%	6 635,38	12 322,86	2,5%
29	Szydłowiecki	746,2	4,7%	108	61	45	73,8%	6 909,26	16 582,22	4,2%
30	Warszawski Zachodni	529,0	3,3%	78	89	79	88,8%	6 782,05	6 696,20	3,1%
31	Węgrowski	299,4	1,9%	50	44	13	29,5%	5 988,00	23 030,77	2,0%
32	Wołomiński	290,1	1,8%	46	43	5	11,6%	6 306,52	58 020,00	1,8%
33	Wyszkowski	192,5	1,2%	40	40	36	90,0%	4 812,50	5 347,22	1,6%
34	Zwoleński	247,9	1,6%	32	26	14	53,8%	7 746,88	17 707,14	1,3%
35	Żuromiński	826,8	5,2%	102	102	88	86,3%	8 105,88	9 395,45	4,0%
36	Żyrardowski	59,2	0,4%	6	6	6	100,0%	9 866,67	9 866,67	0,2%
37	m. Płock	88,8	0,6%	9	9	8	25,0%	9 866,67	44 400,00	0,4%
38	m. Siedlce	371,6	2,3%	58	52	30	57,7%	6 406,90	12 386,67	2,3%
39	m. st. Warszawa	373,6	2,3%	39	36	10	27,8%	9 579,49	37 360,00	1,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
16	opolskie	5 792,9	100,0%	1 262	1 201	608	50,6%	4 590,25	9 527,80	100,0%
1	Brzeski	147,6	2,5%	25	8	2	25,0%	5 904,00	73 800,00	2,0%
2	Głubczycki	394,2	6,8%	56	55	39	70,9%	7 039,29	10 107,69	4,4%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	300,1	5,2%	53	53	41	77,4%	5 662,26	7 319,51	4,2%
4	Kluczborski	295,9	5,1%	52	46	35	76,1%	5 690,38	8 454,29	4,1%
5	Krapkowicki	12,0	0,2%	2	2	2	100,0%	6 000,00	6 000,00	0,2%
6	Namysłowski	485,5	8,4%	93	87	24	27,6%	5 220,43	20 229,17	7,4%
7	Nyski	2 875,9	49,6%	747	758	389	51,3%	3 849,93	7 393,06	59,2%
8	Oleski	144,4	2,5%	38	25	16	64,0%	3 800,00	9 025,00	3,0%
9	Prudnicki	421,3	7,3%	75	77	29	37,7%	5 617,33	14 527,59	5,9%
10	Strzelecki	64,1	1,1%	20	20	10	50,0%	3 205,00	6 410,00	1,6%
11	m. Opole	651,9	11,3%	101	70	21	30,0%	6 454,46	31 042,86	8,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
18	podkarpackie	11 894,8	100,0%	2 132	2 113	1 163	55,0%	5 579,17	10 227,69	100,0%
1	Bieszczadzki	203,9	1,7%	35	35	11	31,4%	5 825,71	18 536,36	1,6%
2	Brzozowski	690,9	5,8%	117	117	113	96,6%	5 905,13	6 114,16	5,5%
3	Dębicki	994,2	8,4%	208	202	77	38,1%	4 779,81	12 911,69	9,8%
4	Jarosławski	1 885,5	15,9%	388	379	252	66,5%	4 859,54	7 482,14	18,2%
5	Jasielski	53,7	0,5%	7	10	9	90,0%	7 671,43	5 966,67	0,3%
6	Kolbuszowski	65,7	0,6%	9	9	9	100,0%	7 300,00	7 300,00	0,4%
7	Krośnieński	745,3	6,3%	91	143	59	41,3%	8 190,11	12 632,20	4,3%
8	Leski	244,6	2,1%	51	27	5	18,5%	4 796,08	48 920,00	2,4%
9	Leżajski	388,2	3,3%	68	69	48	69,6%	5 708,82	8 087,50	3,2%
10	Lubaczowski	299,1	2,5%	62	62	39	62,9%	4 824,19	7 669,23	2,9%
11	Łańcucki	1 157,1	9,7%	171	159	80	50,3%	6 766,67	14 463,75	8,0%
12	Mielecki	336,6	2,8%	102	101	47	46,5%	3 300,00	7 161,70	4,8%
13	Niżański	413,5	3,5%	52	52	17	32,7%	7 951,92	24 323,53	2,4%
14	Przeworski	452,9	3,8%	89	89	36	40,4%	5 088,76	12 580,56	4,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	485,6	4,1%	81	81	34	42,0%	5 995,06	14 282,35	3,8%
16	Rzeszowski	261,5	2,2%	53	53	34	64,2%	4 933,96	7 691,18	2,5%
17	Sanocki	502,1	4,2%	105	101	58	57,4%	4 781,90	8 656,90	4,9%
18	Stalowowolski	342,9	2,9%	49	32	17	53,1%	6 997,96	20 170,59	2,3%
19	Strzyżowski	126,4	1,1%	22	22	15	68,2%	5 745,45	8 426,67	1,0%
20	Tarnobrzeski	1 091,8	9,2%	239	239	141	59,0%	4 568,20	7 743,26	11,2%
21	m. Przemysł	1 153,3	9,7%	133	131	62	47,3%	8 671,43	18 601,61	6,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
20	podlaskie	6 060,3	100,0%	949	856	464	54,2%	6 385,99	13 060,99	100,0%
1	Augustowski	439,9	7,3%	61	68	36	52,9%	7 211,48	12 219,44	6,4%
2	Białostocki	661,6	10,9%	141	141	40	28,4%	4 692,20	16 540,00	14,9%
3	Bielski	283,5	4,7%	42	42	38	90,5%	6 750,00	7 460,53	4,4%
4	Grajewski	49,6	0,8%	9	0	0	-	5 511,11	-	0,9%
5	Hajnowski	124,8	2,1%	29	29	7	24,1%	4 303,45	17 828,57	3,1%
6	Kolneński	1 020,7	16,8%	129	110	54	49,1%	7 912,40	18 901,85	13,6%
7	Łomżyński	1 372,1	22,6%	224	188	136	72,3%	6 125,45	10 088,97	23,6%
8	Moniecki	569,4	9,4%	64	54	19	35,2%	8 896,88	29 968,42	6,7%
9	Sejneński	637,5	10,5%	99	88	60	68,2%	6 439,39	10 625,00	10,4%
10	Siemiatycki	29,9	0,5%	6	6	4	66,7%	4 983,33	7 475,00	0,6%
11	Sokólski	528,9	8,7%	70	57	43	75,4%	7 555,71	12 300,00	7,4%
12	Suwalski	255,2	4,2%	59	57	24	42,1%	4 325,42	10 633,33	6,2%
13	Wysokomazowiecki	45,8	0,8%	6	6	2	33,3%	7 633,33	22 900,00	0,6%
14	Zambrowski	41,4	0,7%	10	10	1	10,0%	4 140,00	41 400,00	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
22	pomorskie	4 238,7	100,0%	954	883	496	56,2%	4 443,08	8 545,77	100,0%
1	Bytowski	513,6	12,1%	111	111	73	65,8%	4 627,03	7 035,62	11,6%
2	Chojnicki	428,1	10,1%	186	187	75	40,1%	2 301,61	5 708,00	19,5%
3	Człuchowski	122,5	2,9%	43	43	31	72,1%	2 848,84	3 951,61	4,5%
4	Kartuski	42,0	1,0%	8	8	2	25,0%	5 250,00	21 000,00	0,8%
5	Kościerski	40,6	1,0%	8	8	3	37,5%	5 075,00	13 533,33	0,8%
6	Kwidziński	381,1	9,0%	37	38	22	57,9%	10 300,00	17 322,73	3,9%
7	Lęborski	79,8	1,9%	16	16	11	68,8%	4 987,50	7 254,55	1,7%
8	Malborski	317,1	7,5%	41	41	20	48,8%	7 734,15	15 855,00	4,3%
9	Nowodworski	300,4	7,1%	41	41	26	63,4%	7 326,83	11 553,85	4,3%
10	Pucki	25,7	0,6%	4	4	0	0,0%	6 425,00	-	0,4%
11	Słupski	881,4	20,8%	218	165	103	62,4%	4 043,12	8 557,28	22,9%
12	Starogardzki	626,0	14,8%	104	99	48	48,5%	6 019,23	13 041,67	10,9%
13	Sztumski	408,7	9,6%	121	121	82	67,8%	3 377,69	4 984,15	12,7%
14	Tczewski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Wejherowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	m. Gdańsk	71,7	1,7%	16	1	0	0,0%	4 481,25	-	1,7%
17	m. Gdynia	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
24	śląskie	9 772,1	100,0%	1 570	1 372	907	66,1%	6 224,27	10 774,09	100,0%
1	Będziński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Cieszyński	183,6	1,9%	29	22	12	54,5%	6 331,03	15 300,00	1,8%
3	Kłobucki	405,3	4,1%	72	72	57	79,2%	5 629,17	7 110,53	4,6%
4	Lubliniecki	435,1	4,5%	66	25	21	84,0%	6 592,42	20 719,05	4,2%
5	Mikołowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Myszkowski	495,5	5,1%	66	63	51	81,0%	7 507,58	9 715,69	4,2%
7	Pszczynski	66,4	0,7%	8	8	5	62,5%	8 300,00	13 280,00	0,5%
8	Raciborski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Tarnogórski	170,4	1,7%	43	42	28	66,7%	3 962,79	6 085,71	2,7%
10	Wodzisławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Zawierciański	445,4	4,6%	137	142	75	52,8%	3 251,09	5 938,67	8,7%
12	Żywiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	m. Bielsko-Biała	1 102,2	11,3%	127	130	56	43,1%	8 678,74	19 682,14	8,1%
14	m. Bytom	1 492,6	15,3%	207	132	130	98,5%	7 210,63	11 481,54	13,2%
15	m. Chorzów	20,7	0,2%	1	4	2	50,0%	20 700,00	10 350,00	0,1%
16	m. Częstochowa	1 473,8	15,1%	289	280	178	63,6%	5 099,65	8 279,78	18,4%
17	m. Dąbrowa Górnicza	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
18	m. Gliwice	522,6	5,3%	84	79	48	60,8%	6 221,43	10 887,50	5,4%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	40,6	0,4%	8	2	1	50,0%	5 075,00	40 600,00	0,5%
20	m. Jaworzno	253,2	2,6%	51	49	25	51,0%	4 964,71	10 128,00	3,2%
21	m. Katowice	534,2	5,5%	62	62	62	100,0%	8 616,13	8 616,13	3,9%
22	m. Mysłowice	85,7	0,9%	13	13	7	53,8%	6 592,31	12 242,86	0,8%
23	m. Piekary Śląskie	44,9	0,5%	15	15	8	53,3%	2 993,33	5 612,50	1,0%
24	m. Ruda Śląska	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	m. Rybnik	39,8	0,4%	1	4	2	50,0%	39 800,00	19 900,00	0,1%
26	m. Siemianowice Śląskie	313,3	3,2%	51	22	18	81,8%	6 143,14	17 405,56	3,2%
27	m. Sosnowiec	519,9	5,3%	57	57	21	36,8%	9 121,05	24 757,14	3,6%
28	m. Świętochłowice	333,7	3,4%	48	31	22	71,0%	6 952,08	15 168,18	3,1%
29	m. Tychy	191,4	2,0%	26	23	18	78,3%	7 361,54	10 633,33	1,7%
30	m. Zabrze	601,8	6,2%	109	95	60	63,2%	5 521,10	10 030,00	6,9%
31	m. Żory	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
26	świętokrzyskie	6 208,3	100,0%	1 363	1 265	547	43,2%	4 554,88	11 349,73	100,0%
1	Buski	37,4	0,6%	12	0	0	-	3 116,67	-	0,9%
2	Jędrzejowski	888,0	14,3%	130	76	34	44,7%	6 830,77	26 117,65	9,5%
3	Kazimierski	133,3	2,1%	15	15	9	60,0%	8 886,67	14 811,11	1,1%
4	Kielecki	1 173,9	18,9%	270	242	182	75,2%	4 347,78	6 450,00	19,8%
5	Konecki	1 889,3	30,4%	427	427	78	18,3%	4 424,59	24 221,79	31,3%
6	Opatowski	57,9	0,9%	11	11	11	100,0%	5 263,64	5 263,64	0,8%
7	Ostrowiecki	327,1	5,3%	104	109	62	56,9%	3 145,19	5 275,81	7,6%
8	Pińczowski	88,9	1,4%	16	18	13	72,2%	5 556,25	6 838,46	1,2%
9	Sandomierski	218,5	3,5%	43	43	18	41,9%	5 081,40	12 138,89	3,2%
10	Skarżyski	616,8	9,9%	154	149	65	43,6%	4 005,19	9 489,23	11,3%
11	Starachowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Staszowski	314,3	5,1%	92	86	50	58,1%	3 416,30	6 286,00	6,7%
13	Włoszczowski	427,0	6,9%	75	75	16	21,3%	5 693,33	26 687,50	5,5%
14	m. Kielce	35,9	0,6%	14	14	9	64,3%	2 564,29	3 988,89	1,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
28	warmińsko-mazurskie	13 332,9	100,0%	2 560	2 291	1 335	58,3%	5 208,16	9 987,19	100,0%
1	Bartoszycki	581,8	4,4%	100	100	37	37,0%	5 818,00	15 724,32	3,9%
2	Braniewski	313,6	2,4%	77	76	32	42,1%	4 072,73	9 800,00	3,0%
3	Działdowski	813,2	6,1%	89	72	53	73,6%	9 137,08	15 343,40	3,5%
4	Elcki	579,1	4,3%	64	64	58	90,6%	9 048,44	9 984,48	2,5%
5	Giżycki	301,1	2,3%	56	49	26	53,1%	5 376,79	11 580,77	2,2%
6	Goldapski	345,8	2,6%	58	58	19	32,8%	5 962,07	18 200,00	2,3%
7	Ĺawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Kętrzyński	553,2	4,1%	125	125	82	65,6%	4 425,60	6 746,34	4,9%
9	Lidzbarski	1 104,2	8,3%	181	96	61	63,5%	6 100,55	18 101,64	7,1%
10	Mragowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Nidzicki	254,7	1,9%	37	32	11	34,4%	6 883,78	23 154,55	1,4%
12	Nowomiejski	240,9	1,8%	45	30	18	60,0%	5 353,33	13 383,33	1,8%
13	Olecki	1 040,8	7,8%	244	237	128	54,0%	4 265,57	8 131,25	9,5%
14	Olsztyński	1 114,1	8,4%	221	218	166	76,1%	5 041,18	6 711,45	8,6%
15	Ostródzki	391,7	2,9%	79	78	57	73,1%	4 958,23	6 871,93	3,1%
16	Piski	4 212,9	31,6%	913	920	522	56,7%	4 614,35	8 070,69	35,7%
17	Szczycieński	570,3	4,3%	108	29	17	58,6%	5 280,56	33 547,06	4,2%
18	Węgorzewski	390,6	2,9%	55	54	12	22,2%	7 101,82	32 550,00	2,1%
19	m. Elbląg	446,9	3,4%	100	46	32	69,6%	4 469,00	13 965,63	3,9%
20	m. Olsztyn	78,0	0,6%	8	7	4	57,1%	9 750,00	19 500,00	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
30	wielkopolskie	8 417,1	100,0%	1 609	1 391	893	64,2%	5 231,26	9 425,64	100,0%
1	Chodzieski	463,0	5,5%	76	58	34	58,6%	6 092,11	13 617,65	4,7%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	202,7	2,4%	48	41	16	39,0%	4 222,92	12 668,75	3,0%
3	Gnieźnieński	141,0	1,7%	42	42	31	73,8%	3 357,14	4 548,39	2,6%
4	Gostyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Grodziski	83,5	1,0%	8	8	0	0,0%	10 437,50	-	0,5%
6	Jarociński	395,0	4,7%	71	71	40	56,3%	5 563,38	9 875,00	4,4%
7	Kepiński	194,9	2,3%	28	24	21	87,5%	6 960,71	9 280,95	1,7%
8	Kolski	178,2	2,1%	39	39	32	82,1%	4 569,23	5 568,75	2,4%
9	Koniński	1 686,8	20,0%	216	156	66	42,3%	7 809,26	25 557,58	13,4%
10	Kościański	106,1	1,3%	23	23	6	26,1%	4 613,04	17 683,33	1,4%
11	Krotoszyński	439,7	5,2%	76	76	42	55,3%	5 785,53	10 469,05	4,7%
12	Międzychodzki	44,7	0,5%	10	10	10	100,0%	4 470,00	4 470,00	0,6%
13	Nowotomyski	28,3	0,3%	5	5	4	80,0%	5 660,00	7 075,00	0,3%
14	Obornicki	139,9	1,7%	31	27	11	40,7%	4 512,90	12 718,18	1,9%
15	Ostrowski	104,4	1,2%	16	16	9	56,3%	6 525,00	11 600,00	1,0%
16	Ostrzeszowski	83,6	1,0%	19	19	10	52,6%	4 400,00	8 360,00	1,2%
17	Piński	320,1	3,8%	70	69	62	89,9%	4 572,86	5 162,90	4,4%
18	Pleszewski	257,6	3,1%	30	30	29	96,7%	8 586,67	8 882,76	1,9%
19	Poznański	260,2	3,1%	29	21	14	66,7%	8 972,41	18 585,71	1,8%
20	Rawicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Słupecki	210,1	2,5%	51	50	49	98,0%	4 119,61	4 287,76	3,2%
22	Szamotuński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	386,3	4,6%	64	72	65	90,3%	6 035,94	5 943,08	4,0%
24	Śremski	66,0	0,8%	9	10	3	30,0%	7 333,33	22 000,00	0,6%
25	Turecki	426,9	5,1%	62	62	49	79,0%	6 885,48	8 712,24	3,9%
26	Wągrowiecki	294,8	3,5%	65	65	50	76,9%	4 535,38	5 896,00	4,0%
27	Wolsztyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	Wrzesiński	139,8	1,7%	30	13	9	69,2%	4 660,00	15 533,33	1,9%
29	Złotowski	935,4	11,1%	266	166	95	57,2%	3 516,54	9 846,32	16,5%
30	m. Kalisz	754,3	9,0%	207	201	127	63,2%	3 643,96	5 939,37	12,9%
31	m. Leszno	73,8	0,9%	18	17	9	52,9%	4 100,00	8 200,00	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	167 551,0	x	30 384	28 512	16 330	57,3%	5 514,45	10 260,32	x
32	zachodniopomorskie	17 084,2	100,0%	3 019	2 946	1 893	64,3%	5 658,89	9 024,93	100,0%
1	Białogardzki	513,3	3,0%	130	128	52	40,6%	3 948,46	9 871,15	4,3%
2	Choszczeński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Drawski	306,6	1,8%	64	64	48	75,0%	4 790,63	6 387,50	2,1%
4	Goleniowski	603,4	3,5%	97	92	58	63,0%	6 220,62	10 403,45	3,2%
5	Gryficki	2 992,5	17,5%	377	419	284	67,8%	7 937,67	10 536,97	12,5%
6	Gryfiński	78,0	0,5%	14	14	7	50,0%	5 571,43	11 142,86	0,5%
7	Kamieński	1 144,6	6,7%	155	146	79	54,1%	7 384,52	14 488,61	5,1%
8	Kołobrzeski	84,0	0,5%	17	7	4	57,1%	4 941,18	21 000,00	0,6%
9	Koszaliński	1 361,5	8,0%	232	230	127	55,2%	5 868,53	10 720,47	7,7%
10	Łobeski	226,5	1,3%	39	11	11	100,0%	5 807,69	20 590,91	1,3%
11	Myśliborski	401,5	2,4%	57	56	35	62,5%	7 043,86	11 471,43	1,9%
12	Policki	922,2	5,4%	108	93	60	64,5%	8 538,89	15 370,00	3,6%
13	Pyrzycki	142,3	0,8%	33	27	27	100,0%	4 312,12	5 270,37	1,1%
14	Sławieński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Stargardzki	1 024,4	6,0%	123	118	77	65,3%	8 328,46	13 303,90	4,1%
16	Szczecinecki	2 393,6	14,0%	712	717	455	63,5%	3 361,80	5 260,66	23,6%
17	Świdwiński	935,0	5,5%	203	119	87	73,1%	4 605,91	10 747,13	6,7%
18	Wałecki	371,1	2,2%	59	59	19	32,2%	6 289,83	19 531,58	2,0%
19	m. Szczecin	3 583,7	21,0%	599	646	463	71,7%	5 982,80	7 740,17	19,8%
20	m. Swinoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na prace społecznie użyteczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
02	dolnośląskie	2 051,0	100,0%	2 602	2 553	763	29,9%	788,24	2 688,07	100,0%
1	Bolesławiecki	75,5	3,7%	78	57	7	12,3%	967,95	10 785,71	3,0%
2	Dzierżoniowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Głogowski	22,6	1,1%	25	24	1	4,2%	904,00	22 600,00	1,0%
4	Górowski	13,6	0,7%	29	29	0	0,0%	468,97	-	1,1%
5	Jaworski	137,8	6,7%	106	104	13	12,5%	1 300,00	10 600,00	4,1%
6	Jeleniogórski	374,4	18,3%	340	340	106	31,2%	1 101,18	3 532,08	13,1%
7	Kamiennogórski	81,4	4,0%	90	102	25	24,5%	904,44	3 256,00	3,5%
8	Kłodzki	77,4	3,8%	84	83	8	9,6%	921,43	9 675,00	3,2%
9	Legnicki	159,1	7,8%	176	156	60	38,5%	903,98	2 651,67	6,8%
10	Lubański	29,1	1,4%	30	27	2	7,4%	970,00	14 550,00	1,2%
11	Lubiński	10,2	0,5%	23	23	3	13,0%	443,48	3 400,00	0,9%
12	Lwówecki	83,7	4,1%	89	64	7	10,9%	940,45	11 957,14	3,4%
13	Milicki	8,5	0,4%	16	16	0	0,0%	531,25	-	0,6%
14	Oleśnicki	58,7	2,9%	70	70	9	12,9%	838,57	6 522,22	2,7%
15	Oławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Polkowicki	92,2	4,5%	170	170	90	52,9%	542,35	1 024,44	6,5%
17	Strzeliński	6,9	0,3%	6	6	0	0,0%	1 150,00	-	0,2%
18	Średzki	65,1	3,2%	62	62	20	32,3%	1 050,00	3 255,00	2,4%
19	Świdnicki	163,5	8,0%	181	181	39	21,5%	903,31	4 192,31	7,0%
20	Trzebnicki	52,1	2,5%	35	35	25	71,4%	1 488,57	2 084,00	1,3%
21	Wałbrzyski	132,3	6,5%	530	530	255	48,1%	249,62	518,82	20,4%
22	Wołowski	58,6	2,9%	50	48	7	14,6%	1 172,00	8 371,43	1,9%
23	Ząbkowiecki	31,3	1,5%	34	33	1	3,0%	920,59	31 300,00	1,3%
24	Zgorzelecki	129,0	6,3%	173	173	22	12,7%	745,66	5 863,64	6,6%
25	Złotoryjski	116,2	5,7%	110	125	33	26,4%	1 056,36	3 521,21	4,2%
26	m. Wrocław	71,8	3,5%	95	95	30	31,6%	755,79	2 393,33	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
04	kujawsko-pomorskie	3 184,6	100,0%	4 007	3 499	674	19,3%	794,76	4 724,93	100,0%
1	Aleksandrowski	90,9	2,9%	121	121	6	5,0%	751,24	15 150,00	3,0%
2	Brodnicki	117,0	3,7%	90	82	4	4,9%	1 300,00	29 250,00	2,2%
3	Chełmiński	7,7	0,2%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	179,6	5,6%	236	39	8	20,5%	761,02	22 450,00	5,9%
5	Inowrocławski	120,6	3,8%	104	104	11	10,6%	1 159,62	10 963,64	2,6%
6	Lipnowski	316,3	9,9%	425	381	63	16,5%	744,24	5 020,63	10,6%
7	Mogileński	58,8	1,8%	66	66	16	24,2%	890,91	3 675,00	1,6%
8	Nakielski	72,1	2,3%	244	240	23	9,6%	295,49	3 134,78	6,1%
9	Radziejowski	106,4	3,3%	102	85	7	8,2%	1 043,14	15 200,00	2,5%
10	Rypiński	193,8	6,1%	204	204	28	13,7%	950,00	6 921,43	5,1%
11	Sępoleński	122,0	3,8%	160	160	36	22,5%	762,50	3 388,89	4,0%
12	Świecki	165,7	5,2%	198	198	32	16,2%	836,87	5 178,13	4,9%
13	Toruński	70,5	2,2%	83	59	16	27,1%	849,40	4 406,25	2,1%
14	Tucholski	109,2	3,4%	113	87	9	10,3%	966,37	12 133,33	2,8%
15	Wąbrzeski	115,0	3,6%	149	147	99	67,3%	771,81	1 161,62	3,7%
16	Włocławski	300,6	9,4%	608	608	91	15,0%	494,41	3 303,30	15,2%
17	Żniński	192,7	6,1%	262	262	67	25,6%	735,50	2 876,12	6,5%
18	m. Bydgoszcz	672,9	21,1%	687	486	75	15,4%	979,48	8 972,00	17,1%
19	m. Grudziądz	30,4	1,0%	64	62	22	35,5%	475,00	1 381,82	1,6%
20	m. Toruń	142,4	4,5%	91	108	61	56,5%	1 564,84	2 334,43	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
06	lubelskie	1 313,2	100,0%	1 367	1 349	421	31,2%	960,64	3 119,24	100,0%
1	Bialski	6,9	0,5%	8	8	0	0,0%	862,50	-	0,6%
2	Biłgorajski	19,2	1,5%	20	19	2	10,5%	960,00	9 600,00	1,5%
3	Chełmski	174,1	13,3%	250	243	100	41,2%	696,40	1 741,00	18,3%
4	Hrubieszowski	67,5	5,1%	73	73	6	8,2%	924,66	11 250,00	5,3%
5	Janowski	73,0	5,6%	86	85	6	7,1%	848,84	12 166,67	6,3%
6	Krasnostawski	69,9	5,3%	67	64	21	32,8%	1 043,28	3 328,57	4,9%
7	Kraśnicki	65,7	5,0%	57	57	5	8,8%	1 152,63	13 140,00	4,2%
8	Lubartowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Lubelski	38,6	2,9%	28	28	2	7,1%	1 378,57	19 300,00	2,0%
10	Łęczyński	69,6	5,3%	77	67	4	6,0%	903,90	17 400,00	5,6%
11	Łukowski	74,0	5,6%	90	90	6	6,7%	822,22	12 333,33	6,6%
12	Opolski	21,9	1,7%	20	20	2	10,0%	1 095,00	10 950,00	1,5%
13	Parczewski	5,2	0,4%	9	9	2	22,2%	577,78	2 600,00	0,7%
14	Puławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Radzyński	9,4	0,7%	8	8	0	0,0%	1 175,00	-	0,6%
16	Rycki	13,4	1,0%	10	9	1	11,1%	1 340,00	13 400,00	0,7%
17	Świdnicki	47,1	3,6%	45	45	32	71,1%	1 046,67	1 471,88	3,3%
18	Tomaszowski	74,9	5,7%	70	70	5	7,1%	1 070,00	14 980,00	5,1%
19	Włodawski	40,8	3,1%	44	44	13	29,5%	927,27	3 138,46	3,2%
20	m. Lublin	307,6	23,4%	282	282	140	49,6%	1 090,78	2 197,14	20,6%
21	m. Zamość	134,4	10,2%	123	128	74	57,8%	1 092,68	1 816,22	9,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
08	lubuskie	1 528,4	100,0%	4 147	4 144	2 278	55,0%	368,56	670,94	100,0%
1	Gorzowski	220,7	14,4%	191	191	82	42,9%	1 155,50	2 691,46	4,6%
2	Krośniński	57,2	3,7%	67	67	11	16,4%	853,73	5 200,00	1,6%
3	Międzyrzecki	28,7	1,9%	62	60	10	16,7%	462,90	2 870,00	1,5%
4	Nowosolski	217,4	14,2%	215	215	58	27,0%	1 011,16	3 748,28	5,2%
5	Słubicki	54,8	3,6%	45	45	25	55,6%	1 217,78	2 192,00	1,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	101,2	6,6%	124	124	14	11,3%	816,13	7 228,57	3,0%
7	Sulęciński	19,0	1,2%	24	26	4	15,4%	791,67	4 750,00	0,6%
8	Świebodziński	35,6	2,3%	37	36	1	2,8%	962,16	35 600,00	0,9%
9	Wschowski	82,1	5,4%	72	47	9	19,1%	1 140,28	9 122,22	1,7%
10	Zielonogórski	110,8	7,2%	318	341	233	68,3%	348,43	475,54	7,7%
11	Zagański	319,2	20,9%	1 833	1 833	1 110	60,6%	174,14	287,57	44,2%
12	Żarski	281,7	18,4%	1 159	1 159	721	62,2%	243,05	390,71	27,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
10	łódzkie	1 747,6	100,0%	2 330	2 283	731	32,0%	750,04	2 390,70	100,0%
1	Bełchatowski	198,5	11,4%	149	149	29	19,5%	1 332,21	6 844,83	6,4%
2	Brzeziński	28,2	1,6%	25	14	3	21,4%	1 128,00	9 400,00	1,1%
3	Kutnowski	165,4	9,5%	276	258	50	19,4%	599,28	3 308,00	11,8%
4	Łaski	51,2	2,9%	85	85	25	29,4%	602,35	2 048,00	3,6%
5	Łęczycki	16,3	0,9%	16	16	1	6,3%	1 018,75	16 300,00	0,7%
6	Łowicki	34,7	2,0%	32	31	4	12,9%	1 084,38	8 675,00	1,4%
7	Łódzki Wschodni	43,2	2,5%	57	50	36	72,0%	757,89	1 200,00	2,4%
8	Opoczyński	10,4	0,6%	13	13	2	15,4%	800,00	5 200,00	0,6%
9	Pabianicki	182,9	10,5%	525	517	152	29,4%	348,38	1 203,29	22,5%
10	Pajęczański	15,4	0,9%	12	12	0	0,0%	1 283,33	-	0,5%
11	Piotrkowski	4,7	0,3%	9	9	2	22,2%	522,22	2 350,00	0,4%
12	Poddębicki	72,8	4,2%	109	108	47	43,5%	667,89	1 548,94	4,7%
13	Radomszczański	78,2	4,5%	65	65	12	18,5%	1 203,08	6 516,67	2,8%
14	Rawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Sieradzki	2,8	0,2%	6	6	1	16,7%	466,67	2 800,00	0,3%
16	Tomaszowski	166,9	9,6%	209	209	68	32,5%	798,56	2 454,41	9,0%
17	Wieluński	56,6	3,2%	65	64	7	10,9%	870,77	8 085,71	2,8%
18	Wieruszowski	35,9	2,1%	33	33	3	9,1%	1 087,88	11 966,67	1,4%
19	Zduńskowolski	10,8	0,6%	13	13	2	15,4%	830,77	5 400,00	0,6%
20	Zgierski	133,1	7,6%	146	146	86	58,9%	911,64	1 547,67	6,3%
21	m. Łódź	439,6	25,2%	485	485	201	41,4%	906,39	2 187,06	20,8%
22	m. Skierniewice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
12	małopolskie	2 134,1	100,0%	2 119	2 129	848	39,8%	1 007,13	2 516,63	100,0%
1	Bocheński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Brzeski	80,5	3,8%	88	88	13	14,8%	914,77	6 192,31	4,2%
3	Chrzanowski	72,1	3,4%	78	78	20	25,6%	924,36	3 605,00	3,7%
4	Dąbrowski	8,7	0,4%	9	9	1	11,1%	966,67	8 700,00	0,4%
5	Gorlicki	36,5	1,7%	34	32	5	15,6%	1 073,53	7 300,00	1,6%
6	Krakowski	186,7	8,7%	166	195	132	67,7%	1 124,70	1 414,39	7,8%
7	Limanowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Miechowski	13,7	0,6%	19	19	9	47,4%	721,05	1 522,22	0,9%
9	Myślenicki	2,8	0,1%	4	4	0	0,0%	700,00	-	0,2%
10	Nowosądecki	139,4	6,5%	115	115	15	13,0%	1 212,17	9 293,33	5,4%
11	Nowotarski	91,6	4,3%	76	101	25	24,8%	1 205,26	3 664,00	3,6%
12	Olkuski	55,5	2,6%	62	62	9	14,5%	895,16	6 166,67	2,9%
13	Oświęcimski	295,3	13,8%	297	297	37	12,5%	994,28	7 981,08	14,0%
14	Proszowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Suski	102,1	4,8%	84	62	48	77,4%	1 215,48	2 127,08	4,0%
16	Tatrzański	5,4	0,3%	9	8	2	25,0%	600,00	2 700,00	0,4%
17	Wadowicki	66,8	3,1%	59	48	15	31,3%	1 132,20	4 453,33	2,8%
18	Wielicki	82,9	3,9%	79	71	22	31,0%	1 049,37	3 768,18	3,7%
19	m. Kraków	381,9	17,9%	531	531	250	47,1%	719,21	1 527,60	25,1%
20	m. Nowy Sącz	0,7	0,0%	16	16	7	43,8%	43,75	100,00	0,8%
21	m. Tarnów	511,5	24,0%	393	393	238	60,6%	1 301,53	2 149,16	18,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
14	mazowieckie	3 296,3	100,0%	3 787	3 410	1 093	32,1%	870,43	3 015,83	100,0%
1	Białobrzegi	13,3	0,4%	14	12	0	0,0%	950,00	-	0,4%
2	Ciechanowski	60,0	1,8%	50	51	10	19,6%	1 200,00	6 000,00	1,3%
3	Garwoliński	115,1	3,5%	79	79	36	45,6%	1 456,96	3 197,22	2,1%
4	Gostyniński	125,3	3,8%	134	126	5	4,0%	935,07	25 060,00	3,5%
5	Grodziski	87,3	2,6%	88	65	6	9,2%	992,05	14 550,00	2,3%
6	Grójce	7,0	0,2%	6	4	0	0,0%	1 166,67	-	0,2%
7	Kozienicki	129,3	3,9%	109	109	11	10,1%	1 186,24	11 754,55	2,9%
8	Legionowski	19,3	0,6%	15	13	2	15,4%	1 286,67	9 650,00	0,4%
9	Lipski	3,9	0,1%	7	7	0	0,0%	557,14	-	0,2%
10	Łosicki	35,1	1,1%	31	31	0	0,0%	1 132,26	-	0,8%
11	Makowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Miński	20,8	0,6%	20	14	3	21,4%	1 040,00	6 933,33	0,5%
13	Mławski	56,0	1,7%	70	63	2	3,2%	800,00	28 000,00	1,8%
14	Nowodworski	33,8	1,0%	25	25	11	44,0%	1 352,00	3 072,73	0,7%
15	Ostrołęcki	69,5	2,1%	75	75	3	4,0%	926,67	23 166,67	2,0%
16	Ostrowski	41,3	1,3%	38	31	0	0,0%	1 086,84	-	1,0%
17	Otwocki	93,1	2,8%	86	34	5	14,7%	1 082,56	18 620,00	2,3%
18	Piaseczyński	203,0	6,2%	174	151	17	11,3%	1 166,67	11 941,18	4,6%
19	Płocki	381,1	11,6%	302	179	46	25,7%	1 261,92	8 284,78	8,0%
20	Płoński	12,1	0,4%	12	12	4	33,3%	1 008,33	3 025,00	0,3%
21	Pruszkowski	18,2	0,6%	16	16	11	68,8%	1 137,50	1 654,55	0,4%
22	Przasnyski	12,8	0,4%	60	60	5	8,3%	213,33	2 560,00	1,6%
23	Przysuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	Pułtowski	153,2	4,6%	865	824	772	93,7%	177,11	198,45	22,8%
25	Radomski	379,9	11,5%	433	430	12	2,8%	877,37	31 658,33	11,4%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	12,7	0,4%	27	27	11	40,7%	470,37	1 154,55	0,7%
28	Sokołowski	137,0	4,2%	109	109	14	12,8%	1 256,88	9 785,71	2,9%
29	Szydłowiecki	23,8	0,7%	20	20	1	5,0%	1 190,00	23 800,00	0,5%
30	Warszawski Zachodni	31,4	1,0%	20	20	12	60,0%	1 570,00	2 616,67	0,5%
31	Węrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
32	Wołomiński	208,1	6,3%	146	200	4	2,0%	1 425,34	52 025,00	3,9%
33	Wyszowski	198,7	6,0%	131	71	5	7,0%	1 516,79	39 740,00	3,5%
34	Zwoleński	52,6	1,6%	53	53	5	9,4%	992,45	10 520,00	1,4%
35	Zuromiński	16,4	0,5%	11	11	1	9,1%	1 490,91	16 400,00	0,3%
36	Żyrardowski	52,4	1,6%	52	45	4	8,9%	1 007,69	13 100,00	1,4%
37	m. Płock	213,1	6,5%	174	187	7	3,7%	1 224,71	30 442,86	4,6%
38	m. Siedlce	123,6	3,7%	123	101	15	14,9%	1 004,88	8 240,00	3,2%
39	m. st. Warszawa	156,1	4,7%	212	155	53	34,2%	736,32	2 945,28	5,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
16	opolskie	1 089,3	100,0%	2 338	2 382	455	19,1%	465,91	2 394,07	100,0%
1	Brzeski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Głubczycki	130,8	12,0%	151	152	11	7,2%	866,23	11 890,91	6,5%
3	Kędzierzyński-Kozielski	122,2	11,2%	140	140	25	17,9%	872,86	4 888,00	6,0%
4	Kluczborski	89,1	8,2%	157	157	43	27,4%	567,52	2 072,09	6,7%
5	Krapkowicki	52,7	4,8%	158	154	15	9,7%	333,54	3 513,33	6,8%
6	Namysłowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Nyski	340,0	31,2%	587	634	284	44,8%	579,22	1 197,18	25,1%
8	Oleski	29,7	2,7%	23	23	3	13,0%	1 291,30	9 900,00	1,0%
9	Prudnicki	124,4	11,4%	307	307	13	4,2%	405,21	9 569,23	13,1%
10	Strzelecki	98,8	9,1%	139	139	24	17,3%	710,79	4 116,67	5,9%
11	m. Opole	101,6	9,3%	676	676	37	5,5%	150,30	2 745,95	28,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
18	podkarpackie	1 598,3	100,0%	1 572	1 517	401	26,4%	1 016,73	3 985,79	100,0%
1	Bieszczadzki	45,3	2,8%	41	38	19	50,0%	1 104,88	2 384,21	2,6%
2	Brzozowski	53,1	3,3%	41	41	7	17,1%	1 295,12	7 585,71	2,6%
3	Debicki	4,7	0,3%	6	6	0	0,0%	783,33	-	0,4%
4	Jarosławski	78,1	4,9%	77	23	4	17,4%	1 014,29	19 525,00	4,9%
5	Jasielski	74,8	4,7%	102	75	17	22,7%	733,33	4 400,00	6,5%
6	Kolbuszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Krośniński	65,3	4,1%	81	78	7	9,0%	806,17	9 328,57	5,2%
8	Leski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Leżajski	61,2	3,8%	93	93	5	5,4%	658,06	12 240,00	5,9%
10	Lubaczowski	77,4	4,8%	85	83	6	7,2%	910,59	12 900,00	5,4%
11	Łańcucki	71,2	4,5%	57	56	34	60,7%	1 249,12	2 094,12	3,6%
12	Mielecki	85,3	5,3%	84	84	21	25,0%	1 015,48	4 061,90	5,3%
13	Niżański	148,4	9,3%	138	138	11	8,0%	1 075,36	13 490,91	8,8%
14	Przeworski	139,2	8,7%	188	188	51	27,1%	740,43	2 729,41	12,0%
15	Ropczycko-Sędziszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Rzeszowski	44,7	2,8%	39	39	7	17,9%	1 146,15	6 385,71	2,5%
17	Sanocki	48,7	3,0%	50	50	11	22,0%	974,00	4 427,27	3,2%
18	Stalowowolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
19	Strzyżowski	39,1	2,4%	29	29	1	3,4%	1 348,28	39 100,00	1,8%
20	Tarnobrzeski	128,5	8,0%	145	145	36	24,8%	886,21	3 569,44	9,2%
21	m. Przemyśl	433,3	27,1%	316	351	164	46,7%	1 371,20	2 642,07	20,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
20	podlaskie	855,8	100,0%	1 040	969	277	28,6%	822,88	3 089,53	100,0%
1	Augustowski	45,6	5,3%	63	45	21	46,7%	723,81	2 171,43	6,1%
2	Białostocki	263,8	30,8%	303	305	43	14,1%	870,63	6 134,88	29,1%
3	Bielski	57,4	6,7%	47	46	19	41,3%	1 221,28	3 021,05	4,5%
4	Grajewski	75,6	8,8%	117	117	16	13,7%	646,15	4 725,00	11,3%
5	Hajnowski	142,1	16,6%	160	131	48	36,6%	888,13	2 960,42	15,4%
6	Kolneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Łomżyński	57,0	6,7%	146	140	69	49,3%	390,41	826,09	14,0%
8	Moniecki	17,7	2,1%	15	14	9	64,3%	1 180,00	1 966,67	1,4%
9	Sejneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Siemiatycki	35,7	4,2%	40	40	5	12,5%	892,50	7 140,00	3,8%
11	Sokólski	41,6	4,9%	46	46	7	15,2%	904,35	5 942,86	4,4%
12	Suwalski	85,3	10,0%	77	79	40	50,6%	1 107,79	2 132,50	7,4%
13	Wysokomazowiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Zambrowski	34,0	4,0%	26	6	0	0,0%	1 307,69	-	2,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
22	pomorskie	2 230,8	100,0%	3 453	3 460	1 949	56,3%	646,05	1 144,59	100,0%
1	Bytowski	320,4	14,4%	375	375	207	55,2%	854,40	1 547,83	10,9%
2	Chojnicki	48,3	2,2%	61	62	29	46,8%	791,80	1 665,52	1,8%
3	Człuchowski	78,0	3,5%	82	82	53	64,6%	951,22	1 471,70	2,4%
4	Kartuski	17,6	0,8%	17	17	3	17,6%	1 035,29	5 866,67	0,5%
5	Kościerski	259,6	11,6%	224	224	118	52,7%	1 158,93	2 200,00	6,5%
6	Kwidziński	62,6	2,8%	40	43	29	67,4%	1 565,00	2 158,62	1,2%
7	Lęborski	71,2	3,2%	79	79	16	20,3%	901,27	4 450,00	2,3%
8	Malborski	50,8	2,3%	1 113	1 113	989	88,9%	45,64	51,37	32,2%
9	Nowodworski	98,8	4,4%	102	102	29	28,4%	968,63	3 406,90	3,0%
10	Pucki	94,6	4,2%	86	86	8	9,3%	1 100,00	11 825,00	2,5%
11	Słupski	123,4	5,5%	117	116	40	34,5%	1 054,70	3 085,00	3,4%
12	Starogardzki	526,5	23,6%	465	463	224	48,4%	1 132,26	2 350,45	13,5%
13	Sztumski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Tczewski	77,8	3,5%	227	230	120	52,2%	342,73	648,33	6,6%
15	Wejherowski	146,3	6,6%	138	138	34	24,6%	1 060,14	4 302,94	4,0%
16	m. Gdańsk	48,5	2,2%	86	86	1	1,2%	563,95	48 500,00	2,5%
17	m. Gdynia	206,4	9,3%	241	244	49	20,1%	856,43	4 212,24	7,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
24	śląskie	3 522,1	100,0%	4 654	4 512	1 389	30,8%	756,79	2 535,71	100,0%
1	Będziński	310,1	8,8%	311	309	25	8,1%	997,11	12 404,00	6,7%
2	Cieszyński	100,1	2,8%	93	93	16	17,2%	1 076,34	6 256,25	2,0%
3	Kłobucki	58,4	1,7%	64	64	7	10,9%	912,50	8 342,86	1,4%
4	Lubliniecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Mikołowski	78,4	2,2%	101	87	34	39,1%	776,24	2 305,88	2,2%
6	Myszkowski	94,0	2,7%	63	63	7	11,1%	1 492,06	13 428,57	1,4%
7	Pszczynski	127,5	3,6%	136	122	40	32,8%	937,50	3 187,50	2,9%
8	Raciborski	52,4	1,5%	51	51	13	25,5%	1 027,45	4 030,77	1,1%
9	Tarnogórski	79,1	2,2%	81	81	27	33,3%	976,54	2 929,63	1,7%
10	Wodzisławski	115,5	3,3%	94	89	48	53,9%	1 228,72	2 406,25	2,0%
11	Zawierciański	58,4	1,7%	57	57	18	31,6%	1 024,56	3 244,44	1,2%
12	Żywiecki	160,6	4,6%	108	108	44	40,7%	1 487,04	3 650,00	2,3%
13	m. Bielsko-Biała	138,2	3,9%	212	212	68	32,1%	651,89	2 032,35	4,6%
14	m. Bytom	177,5	5,0%	147	148	25	16,9%	1 207,48	7 100,00	3,2%
15	m. Chorzów	71,1	2,0%	485	575	159	27,7%	146,60	447,17	10,4%
16	m. Częstochowa	157,3	4,5%	172	172	15	8,7%	914,53	10 486,67	3,7%
17	m. Dąbrowa Górnicza	70,0	2,0%	190	186	63	33,9%	368,42	1 111,11	4,1%
18	m. Gliwice	344,2	9,8%	331	170	5	2,9%	1 039,88	68 840,00	7,1%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	72,3	2,1%	392	372	235	63,2%	184,44	307,66	8,4%
20	m. Jaworzno	40,7	1,2%	128	128	24	18,8%	317,97	1 695,83	2,8%
21	m. Katowice	49,0	1,4%	44	44	3	6,8%	1 113,64	16 333,33	0,9%
22	m. Mysłowice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	210,6	6,0%	187	187	19	10,2%	1 126,20	11 084,21	4,0%
25	m. Rybnik	266,2	7,6%	335	335	139	41,5%	794,63	1 915,11	7,2%
26	m. Siemianowice Śląskie	216,8	6,2%	277	278	151	54,3%	782,67	1 435,76	6,0%
27	m. Sosnowiec	41,7	1,2%	81	81	28	34,6%	514,81	1 489,29	1,7%
28	m. Świętochłowice	72,3	2,1%	126	124	55	44,4%	573,81	1 314,55	2,7%
29	m. Tychy	86,9	2,5%	115	103	28	27,2%	755,65	3 103,57	2,5%
30	m. Zabrze	255,6	7,3%	262	262	87	33,2%	975,57	2 937,93	5,6%
31	m. Żory	17,2	0,5%	11	11	6	54,5%	1 563,64	2 866,67	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
26	świętokrzyskie	1 085,9	100,0%	1 329	1 321	571	43,2%	817,08	1 901,75	100,0%
1	Buski	42,6	3,9%	37	36	13	36,1%	1 151,35	3 276,92	2,8%
2	Jędrzejowski	132,0	12,2%	127	127	26	20,5%	1 039,37	5 076,92	9,6%
3	Kazimierski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kielecki	250,3	23,1%	233	233	109	46,8%	1 074,25	2 296,33	17,5%
5	Konecki	8,8	0,8%	10	10	0	0,0%	880,00	-	0,8%
6	Opatowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Ostrowiecki	61,7	5,7%	135	135	37	27,4%	457,04	1 667,57	10,2%
8	Pińczowski	18,1	1,7%	21	21	1	4,8%	861,90	18 100,00	1,6%
9	Sandomierski	3,9	0,4%	3	3	1	33,3%	1 300,00	3 900,00	0,2%
10	Skarżyski	154,4	14,2%	406	406	330	81,3%	380,30	467,88	30,5%
11	Starachowicki	153,9	14,2%	111	104	33	31,7%	1 386,49	4 663,64	8,4%
12	Staszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Włoszczowski	171,4	15,8%	117	117	11	9,4%	1 464,96	15 581,82	8,8%
14	m. Kielce	88,8	8,2%	129	129	10	7,8%	688,37	8 880,00	9,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
28	warmińsko-mazurskie	2 804,8	100,0%	5 683	5 502	1 250	22,7%	493,54	2 243,84	100,0%
1	Bartoszycki	290,7	10,4%	399	399	95	23,8%	728,57	3 060,00	7,0%
2	Braniewski	187,1	6,7%	283	283	61	21,6%	661,13	3 067,21	5,0%
3	Działdowski	100,9	3,6%	158	158	46	29,1%	638,61	2 193,48	2,8%
4	Ełcki	49,3	1,8%	60	58	21	36,2%	821,67	2 347,62	1,1%
5	Gizycki	80,5	2,9%	107	78	16	20,5%	752,34	5 031,25	1,9%
6	Goldapski	119,8	4,3%	104	100	43	43,0%	1 151,92	2 786,05	1,8%
7	Łławski	73,3	2,6%	72	72	33	45,8%	1 018,06	2 221,21	1,3%
8	Kętrzyński	389,7	13,9%	2 204	2 204	255	11,6%	176,81	1 528,24	38,8%
9	Lidzbarski	37,5	1,3%	136	136	51	37,5%	275,74	735,29	2,4%
10	Mragowski	135,3	4,8%	145	145	10	6,9%	933,10	13 530,00	2,6%
11	Nidzicki	139,7	5,0%	240	230	20	8,7%	582,08	6 985,00	4,2%
12	Nowomiejski	158,3	5,6%	121	36	19	52,8%	1 308,26	8 331,58	2,1%
13	Olecki	27,4	1,0%	29	29	1	3,4%	944,83	27 400,00	0,5%
14	Olsztyński	206,5	7,4%	256	255	78	30,6%	806,64	2 647,44	4,5%
15	Ostródzki	186,3	6,6%	161	140	15	10,7%	1 157,14	12 420,00	2,8%
16	Piski	98,6	3,5%	434	415	238	57,3%	227,19	414,29	7,6%
17	Szczygieński	140,6	5,0%	144	142	48	33,8%	976,39	2 929,17	2,5%
18	Węgorzewski	26,1	0,9%	153	153	128	83,7%	170,59	203,91	2,7%
19	m. Elbląg	197,0	7,0%	185	177	32	18,1%	1 064,86	6 156,25	3,3%
20	m. Olsztyn	160,2	5,7%	292	292	40	13,7%	548,63	4 005,00	5,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
30	wielkopolskie	1 715,1	100,0%	2 121	1 993	587	29,5%	808,63	2 921,81	100,0%
1	Chodzieski	51,5	3,0%	54	49	7	14,3%	953,70	7 357,14	2,5%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	117,1	6,8%	205	195	28	14,4%	571,22	4 182,14	9,7%
3	Gnieźnieński	32,3	1,9%	41	27	9	33,3%	787,80	3 588,89	1,9%
4	Gostyński	16,2	0,9%	19	19	2	10,5%	852,63	8 100,00	0,9%
5	Grodziski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Jarociński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Kępiński	32,7	1,9%	26	30	6	20,0%	1 257,69	5 450,00	1,2%
8	Kolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Koniński	26,7	1,6%	30	30	3	10,0%	890,00	8 900,00	1,4%
10	Kościański	38,3	2,2%	52	52	10	19,2%	736,54	3 830,00	2,5%
11	Krotoszyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Międzychodzki	79,4	4,6%	234	231	177	76,6%	339,32	448,59	11,0%
13	Nowotomyski	32,3	1,9%	27	31	21	67,7%	1 196,30	1 538,10	1,3%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	47,1	2,7%	51	51	6	11,8%	923,53	7 850,00	2,4%
16	Ostrzeszowski	32,2	1,9%	31	31	6	19,4%	1 038,71	5 366,67	1,5%
17	Piński	177,9	10,4%	142	117	5	4,3%	1 252,82	35 580,00	6,7%
18	Pleszewski	46,4	2,7%	80	80	31	38,8%	580,00	1 496,77	3,8%
19	Poznański	51,4	3,0%	58	58	7	12,1%	886,21	7 342,86	2,7%
20	Rawicki	151,3	8,8%	136	68	58	85,3%	1 112,50	2 608,62	6,4%
21	Słupecki	79,7	4,6%	95	95	3	3,2%	838,95	26 566,67	4,5%
22	Szamotulski	39,4	2,3%	40	40	22	55,0%	985,00	1 790,91	1,9%
23	Średzki	65,5	3,8%	47	42	36	85,7%	1 393,62	1 819,44	2,2%
24	Śremski	27,6	1,6%	27	26	3	11,5%	1 022,22	9 200,00	1,3%
25	Turecki	84,2	4,9%	82	81	22	27,2%	1 026,83	3 827,27	3,9%
26	Wągrowiecki	35,8	2,1%	70	70	9	12,9%	511,43	3 977,78	3,3%
27	Wolsztyński	10,4	0,6%	16	16	2	12,5%	650,00	5 200,00	0,8%
28	Wrzesiński	47,9	2,8%	69	66	17	25,8%	694,20	2 817,65	3,3%
29	Złotowski	83,9	4,9%	143	142	21	14,8%	586,71	3 995,24	6,7%
30	m. Kalisz	307,9	18,0%	346	346	76	22,0%	889,88	4 051,32	16,3%
31	m. Leszno	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	34 509,7	x	46 885	45 029	14 879	33,0%	736,05	2 319,36	x
32	zachodniopomorskie	4 352,4	100,0%	4 336	4 006	1 192	29,8%	1 003,78	3 651,34	100,0%
1	Białogardzki	214,0	4,9%	245	221	89	40,3%	873,47	2 404,49	5,7%
2	Choszczeński	280,3	6,4%	239	237	119	50,2%	1 172,80	2 355,46	5,5%
3	Drawski	341,9	7,9%	344	346	52	15,0%	993,90	6 575,00	7,9%
4	Goleniowski	122,8	2,8%	102	100	56	56,0%	1 203,92	2 192,86	2,4%
5	Gryficki	278,5	6,4%	320	338	76	22,5%	870,31	3 664,47	7,4%
6	Gryfiński	80,5	1,8%	77	77	5	6,5%	1 045,45	16 100,00	1,8%
7	Kamiński	85,1	2,0%	106	106	17	16,0%	802,83	5 005,88	2,4%
8	Kołoński	18,9	0,4%	23	27	4	14,8%	821,74	4 725,00	0,5%
9	Koszaliński	716,2	16,5%	562	511	150	29,4%	1 274,38	4 774,67	13,0%
10	Łobeski	156,6	3,6%	128	118	38	32,2%	1 223,44	4 121,05	3,0%
11	Myśliborski	139,4	3,2%	136	134	36	26,9%	1 025,00	3 872,22	3,1%
12	Policki	123,4	2,8%	143	141	123	87,2%	862,94	1 003,25	3,3%
13	Pyrzycki	117,6	2,7%	174	169	24	14,2%	675,86	4 900,00	4,0%
14	Sławieński	221,1	5,1%	166	165	7	4,2%	1 331,93	31 585,71	3,8%
15	Stargardzki	382,5	8,8%	381	178	76	42,7%	1 003,94	5 032,89	8,8%
16	Szczecinecki	264,8	6,1%	291	292	95	32,5%	909,97	2 787,37	6,7%
17	Świdwiński	528,1	12,1%	600	575	128	22,3%	880,17	4 125,78	13,8%
18	Wałecki	172,1	4,0%	191	156	49	31,4%	901,05	3 512,24	4,4%
19	m. Szczecin	108,6	2,5%	108	115	48	41,7%	1 005,56	2 262,50	2,5%
20	m. Świnoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
02	dolnośląskie	64 478,0	100,0%	12 714	10 046	6 722	66,9%	5 071,42	9 592,09	100,0%
1	Bolesławiecki	1 109,2	1,7%	284	161	108	67,1%	3 905,63	10 270,37	2,2%
2	Dzierżoniowski	1 134,6	1,8%	227	133	83	62,4%	4 998,24	13 669,88	1,8%
3	Głogowski	2 585,3	4,0%	539	316	162	51,3%	4 796,47	15 958,64	4,2%
4	Górowski	1 016,0	1,6%	187	114	82	71,9%	5 433,16	12 390,24	1,5%
5	Jaworski	2 355,9	3,7%	509	458	314	68,6%	4 628,49	7 502,87	4,0%
6	Jeleniogórski	3 216,1	5,0%	531	494	320	64,8%	6 056,69	10 050,31	4,2%
7	Kamiennogórski	1 502,3	2,3%	314	243	170	70,0%	4 784,39	8 837,06	2,5%
8	Kłodzki	7 723,3	12,0%	1 363	964	577	59,9%	5 666,40	13 385,27	10,7%
9	Legnicki	4 283,4	6,6%	1 058	834	580	69,5%	4 048,58	7 385,17	8,3%
10	Lubański	2 119,2	3,3%	426	283	168	59,4%	4 974,65	12 614,29	3,4%
11	Lubiński	2 537,0	3,9%	687	512	305	59,6%	3 692,87	8 318,03	5,4%
12	Lwówecki	1 292,4	2,0%	240	200	150	75,0%	5 385,00	8 616,00	1,9%
13	Milicki	1 266,9	2,0%	200	176	128	72,7%	6 334,50	9 897,66	1,6%
14	Oleśnicki	1 721,8	2,7%	264	281	197	70,1%	6 521,97	8 740,10	2,1%
15	Oławski	1 792,4	2,8%	302	262	109	41,6%	5 935,10	16 444,04	2,4%
16	Polkowicki	1 630,1	2,5%	372	298	258	86,6%	4 381,99	6 318,22	2,9%
17	Strzebiński	2 100,4	3,3%	373	230	187	81,3%	5 631,10	11 232,09	2,9%
18	Średzki	790,5	1,2%	97	127	79	62,2%	8 149,48	10 006,33	0,8%
19	Świdnicki	2 713,8	4,2%	518	435	247	56,8%	5 239,00	10 987,04	4,1%
20	Trzebnicki	2 025,8	3,1%	357	320	208	65,0%	5 674,51	9 739,42	2,8%
21	Wałbrzyski	4 400,4	6,8%	811	476	446	93,7%	5 425,89	9 866,37	6,4%
22	Wołowski	1 526,0	2,4%	237	173	113	65,3%	6 438,82	13 504,42	1,9%
23	Ząbkowiecki	3 796,6	5,9%	629	486	243	50,0%	6 035,93	15 623,87	4,9%
24	Zgorzelecki	1 151,7	1,8%	217	198	128	64,6%	5 307,37	8 997,66	1,7%
25	Złotoryjski	3 707,2	5,7%	885	587	420	71,6%	4 188,93	8 826,67	7,0%
26	m. Wrocław	4 979,7	7,7%	1 087	1 285	940	73,2%	4 581,14	5 297,55	8,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
04	kujawsko-pomorskie	67 998,8	100,0%	13 765	9 788	6 490	66,3%	4 939,98	10 477,47	100,0%
1	Aleksandrowski	2 758,5	4,1%	486	272	158	58,1%	5 675,93	17 458,86	3,5%
2	Brodnicki	2 108,0	3,1%	475	397	214	53,9%	4 437,89	9 850,47	3,5%
3	Chełmiński	2 186,3	3,2%	571	471	362	76,9%	3 828,90	6 039,50	4,1%
4	Golubsko-Dobrzyński	2 378,4	3,5%	483	308	184	59,7%	4 924,22	12 926,09	3,5%
5	Inowrocławski	4 516,8	6,6%	784	683	586	85,8%	5 761,22	7 707,85	5,7%
6	Lipnowski	5 204,8	7,7%	710	698	256	36,7%	7 330,70	20 331,25	5,2%
7	Mogileński	2 750,8	4,0%	608	416	286	68,8%	4 524,34	9 618,18	4,4%
8	Nakielski	3 360,8	4,9%	663	447	285	63,8%	5 069,08	11 792,28	4,8%
9	Radziejowski	4 238,0	6,2%	742	573	425	74,2%	5 711,59	9 971,76	5,4%
10	Rypiński	1 220,0	1,8%	310	243	169	69,5%	3 935,48	7 218,93	2,3%
11	Sępoleński	2 575,3	3,8%	626	439	273	62,2%	4 113,90	9 433,33	4,5%
12	Świecki	2 905,8	4,3%	669	424	306	72,2%	4 343,50	9 496,08	4,9%
13	Toruński	4 962,3	7,3%	961	590	339	57,5%	5 163,68	14 638,05	7,0%
14	Tucholski	1 192,9	1,8%	368	287	166	57,8%	3 241,58	7 186,14	2,7%
15	Wąbrzeski	901,1	1,3%	185	108	60	55,6%	4 870,81	15 018,33	1,3%
16	Włocławski	7 270,0	10,7%	1 200	731	550	75,2%	6 058,33	13 218,18	8,7%
17	Żniński	3 089,9	4,5%	687	418	274	65,6%	4 497,67	11 277,01	5,0%
18	m. Bydgoszcz	5 068,3	7,5%	1 286	1 076	630	58,6%	3 941,14	8 044,92	9,3%
19	m. Grudziądz	5 742,3	8,4%	1 252	685	621	90,7%	4 586,50	9 246,86	9,1%
20	m. Toruń	3 568,5	5,2%	699	522	346	66,3%	5 105,15	10 313,58	5,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
06	lubelskie	61 328,3	100,0%	12 510	10 419	6 481	62,2%	4 902,34	9 462,78	100,0%
1	Bialski	6 211,3	10,1%	1 435	1 136	593	52,2%	4 328,43	10 474,37	11,5%
2	Biłgorajski	2 796,8	4,6%	532	478	346	72,4%	5 257,14	8 083,24	4,3%
3	Chełmski	5 078,3	8,3%	1 161	940	551	58,6%	4 374,07	9 216,52	9,3%
4	Hrubieszowski	3 545,6	5,8%	603	682	433	63,5%	5 879,93	8 188,45	4,8%
5	Janowski	2 021,2	3,3%	443	294	225	76,5%	4 562,53	8 983,11	3,5%
6	Krasnostawski	2 506,8	4,1%	488	413	342	82,8%	5 136,89	7 329,82	3,9%
7	Kraśnicki	4 988,9	8,1%	1 126	924	477	51,6%	4 430,64	10 458,91	9,0%
8	Lubartowski	2 555,8	4,2%	491	444	353	79,5%	5 205,30	7 240,23	3,9%
9	Lubelski	2 587,9	4,2%	574	483	296	61,3%	4 508,54	8 742,91	4,6%
10	Łęczyński	1 795,3	2,9%	347	269	153	56,9%	5 173,78	11 733,99	2,8%
11	Łukowski	2 186,0	3,6%	350	221	140	63,3%	6 245,71	15 614,29	2,8%
12	Opolski	1 807,2	2,9%	288	274	160	58,4%	6 275,00	11 295,00	2,3%
13	Parczewski	1 257,2	2,0%	194	206	151	73,3%	6 480,41	8 325,83	1,6%
14	Puławski	1 709,2	2,8%	335	221	159	71,9%	5 102,09	10 749,69	2,7%
15	Radzyński	1 142,9	1,9%	174	167	119	71,3%	6 568,39	9 604,20	1,4%
16	Rycki	1 981,2	3,2%	393	362	292	80,7%	5 041,22	6 784,93	3,1%
17	Świdnicki	1 672,3	2,7%	339	314	202	64,3%	4 933,04	8 278,71	2,7%
18	Tomaszowski	1 618,7	2,6%	337	221	96	43,4%	4 803,26	16 861,46	2,7%
19	Włodawski	1 989,6	3,2%	483	462	285	61,7%	4 119,25	6 981,05	3,9%
20	m. Lublin	7 465,8	12,2%	1 542	1 252	703	56,2%	4 841,63	10 619,91	12,3%
21	m. Zamość	4 410,3	7,2%	875	656	405	61,7%	5 040,34	10 889,63	7,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
08	lubuskie	24 888,7	100,0%	6 052	5 051	2 761	54,7%	4 112,48	9 014,38	100,0%
1	Gorzowski	3 018,8	12,1%	767	612	370	60,5%	3 935,85	8 158,92	12,7%
2	Krośniński	1 694,0	6,8%	398	400	175	43,8%	4 256,28	9 680,00	6,6%
3	Międzyrzecki	2 128,0	8,6%	561	498	347	69,7%	3 793,23	6 132,56	9,3%
4	Nowosolski	2 024,2	8,1%	469	275	147	53,5%	4 315,99	13 770,07	7,7%
5	Słubicki	1 243,2	5,0%	299	271	168	62,0%	4 157,86	7 400,00	4,9%
6	Strzelecko-Drezdenecki	3 186,6	12,8%	527	516	199	38,6%	6 046,68	16 013,07	8,7%
7	Sulęciński	730,5	2,9%	268	256	140	54,7%	2 725,75	5 217,86	4,4%
8	Świebodziński	1 392,6	5,6%	239	234	123	52,6%	5 826,78	11 321,95	3,9%
9	Wschowski	897,0	3,6%	168	138	72	52,2%	5 339,29	12 458,33	2,8%
10	Zielonogórski	5 191,8	20,9%	1 291	966	494	51,1%	4 021,53	10 509,72	21,3%
11	Zagański	1 886,9	7,6%	518	446	278	62,3%	3 642,66	6 787,41	8,6%
12	Żarski	1 495,1	6,0%	547	439	248	56,5%	2 733,27	6 028,63	9,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
10	łódzkie	60 360,4	100,0%	11 621	8 692	5 344	61,5%	5 194,08	11 294,99	100,0%
1	Bełchatowski	2 445,5	4,1%	359	337	285	84,6%	6 811,98	8 580,70	3,1%
2	Brzeziński	1 007,0	1,7%	190	106	61	57,5%	5 300,00	16 508,20	1,6%
3	Kutnowski	3 968,9	6,6%	711	326	326	100,0%	5 582,14	12 174,54	6,1%
4	Łaski	2 178,2	3,6%	353	288	219	76,0%	6 170,54	9 946,12	3,0%
5	Łęczycki	2 300,4	3,8%	499	461	159	34,5%	4 610,02	14 467,92	4,3%
6	Łowicki	1 647,0	2,7%	316	233	173	74,2%	5 212,03	9 520,23	2,7%
7	Łódzki Wschodni	2 087,9	3,5%	429	406	288	70,9%	4 866,90	7 249,65	3,7%
8	Opoczyński	1 289,1	2,1%	267	268	170	63,4%	4 828,09	7 582,94	2,3%
9	Pabianicki	3 924,9	6,5%	682	428	311	72,7%	5 754,99	12 620,26	5,9%
10	Pajęczański	1 059,7	1,8%	175	110	52	47,3%	6 055,43	20 378,85	1,5%
11	Piotrkowski	4 030,2	6,7%	1 062	877	627	71,5%	3 794,92	6 427,75	9,1%
12	Poddębicki	765,2	1,3%	341	276	144	52,2%	2 243,99	5 313,89	2,9%
13	Radomszczański	2 965,1	4,9%	499	362	132	36,5%	5 942,08	22 462,88	4,3%
14	Rawski	1 481,5	2,5%	314	201	112	55,7%	4 718,15	13 227,68	2,7%
15	Sieradzki	4 875,2	8,1%	874	548	284	51,8%	5 578,03	17 166,20	7,5%
16	Tomaszowski	3 891,2	6,4%	883	522	317	60,7%	4 406,80	12 275,08	7,6%
17	Wieluński	1 930,6	3,2%	464	336	223	66,4%	4 160,78	8 657,40	4,0%
18	Wieruszowski	1 174,1	1,9%	283	208	139	66,8%	4 148,76	8 446,76	2,4%
19	Zduńskowolski	2 578,0	4,3%	477	365	235	64,4%	5 404,61	10 970,21	4,1%
20	Zgierski	4 344,8	7,2%	659	599	364	60,8%	6 593,02	11 936,26	5,7%
21	m. Łódź	8 583,3	14,2%	1 430	1 141	530	46,5%	6 002,31	16 194,91	12,3%
22	m. Skierniewice	1 832,6	3,0%	354	294	193	65,6%	5 176,84	9 495,34	3,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
12	małopolskie	62 240,4	100,0%	13 260	10 083	5 590	55,4%	4 693,85	11 134,24	100,0%
1	Bocheński	2 188,0	3,5%	431	344	264	76,7%	5 076,57	8 287,88	3,3%
2	Brzeski	1 462,6	2,3%	346	246	140	56,9%	4 227,17	10 447,14	2,6%
3	Chrzanowski	2 626,1	4,2%	597	380	253	66,6%	4 398,83	10 379,84	4,5%
4	Dąbrowski	3 264,3	5,2%	714	579	253	43,7%	4 571,85	12 902,37	5,4%
5	Gorlicki	2 294,0	3,7%	414	293	197	67,2%	5 541,06	11 644,67	3,1%
6	Krakowski	5 709,6	9,2%	1 105	919	443	48,2%	5 167,06	12 888,49	8,3%
7	Limanowski	3 105,6	5,0%	703	517	330	63,8%	4 417,64	9 410,91	5,3%
8	Miechowski	1 417,1	2,3%	352	210	140	66,7%	4 025,85	10 122,14	2,7%
9	Myślenicki	2 740,0	4,4%	598	615	344	55,9%	4 581,94	7 965,12	4,5%
10	Nowosądecki	5 035,2	8,1%	1 137	759	323	42,6%	4 428,50	15 588,85	8,6%
11	Nowotarski	4 046,0	6,5%	554	416	259	62,3%	7 303,25	15 621,62	4,2%
12	Olkuski	2 990,5	4,8%	531	355	192	54,1%	5 631,83	15 575,52	4,0%
13	Oświęcimski	2 755,4	4,4%	685	571	381	66,7%	4 022,48	7 232,02	5,2%
14	Proszowicki	2 842,7	4,6%	727	588	348	59,2%	3 910,18	8 168,68	5,5%
15	Suski	2 309,3	3,7%	459	446	300	67,3%	5 031,15	7 697,67	3,5%
16	Tatrzański	844,4	1,4%	155	92	50	54,3%	5 447,74	16 888,00	1,2%
17	Wadowicki	1 869,1	3,0%	460	272	194	71,3%	4 063,26	9 634,54	3,5%
18	Wielicki	1 775,7	2,9%	274	238	134	56,3%	6 480,66	13 251,49	2,1%
19	m. Kraków	3 697,5	5,9%	887	568	270	47,5%	4 168,55	13 694,44	6,7%
20	m. Nowy Sącz	1 837,8	3,0%	405	289	147	50,9%	4 537,78	12 502,04	3,1%
21	m. Tarnów	7 429,5	11,9%	1 726	1 386	628	45,3%	4 304,46	11 830,41	13,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
14	mazowieckie	89 455,9	100,0%	16 727	12 802	6 461	50,5%	5 347,99	13 845,52	100,0%
1	Białobrzegi	1 767,4	2,0%	272	265	147	55,5%	6 497,79	12 023,13	1,6%
2	Ciechanowski	1 218,8	1,4%	294	258	199	77,1%	4 145,58	6 124,62	1,8%
3	Garwoliński	1 633,4	1,8%	280	210	160	76,2%	5 833,57	10 208,75	1,7%
4	Gostyniński	2 070,6	2,3%	322	262	185	70,6%	6 430,43	11 192,43	1,9%
5	Grodziski	980,0	1,1%	171	138	84	60,9%	5 730,99	11 666,67	1,0%
6	Grójce	2 686,9	3,0%	439	287	202	70,4%	6 120,50	13 301,49	2,6%
7	Koziński	2 820,1	3,2%	463	353	165	46,7%	6 090,93	17 091,52	2,8%
8	Legionowski	1 140,6	1,3%	203	125	104	83,2%	5 618,72	10 967,31	1,2%
9	Lipski	2 139,2	2,4%	445	354	143	40,4%	4 807,19	14 959,44	2,7%
10	Łosicki	1 485,6	1,7%	284	173	85	49,1%	5 230,99	17 477,65	1,7%
11	Makowski	3 556,1	4,0%	819	655	102	15,6%	4 342,00	34 863,73	4,9%
12	Miński	1 669,5	1,9%	379	237	88	37,1%	4 405,01	18 971,59	2,3%
13	Mławski	1 969,0	2,2%	331	291	145	49,8%	5 948,64	13 579,31	2,0%
14	Nowodworski	1 266,6	1,4%	224	179	120	67,0%	5 654,46	10 555,00	1,3%
15	Ostrołęcki	2 932,5	3,3%	513	270	264	97,8%	5 716,37	11 107,95	3,1%
16	Ostrowski	2 148,5	2,4%	420	339	141	41,6%	5 115,48	15 237,59	2,5%
17	Otwocki	993,4	1,1%	183	97	64	66,0%	5 428,42	15 521,88	1,1%
18	Piaseczyński	719,8	0,8%	141	101	68	67,3%	5 104,96	10 585,29	0,8%
19	Płocki	3 830,4	4,3%	872	500	303	60,6%	4 392,66	12 641,58	5,2%
20	Płoński	2 187,8	2,4%	323	324	184	56,8%	6 773,37	11 890,22	1,9%
21	Pruszkowski	1 570,0	1,8%	291	171	74	43,3%	5 395,19	21 216,22	1,7%
22	Przasnyski	877,2	1,0%	153	112	45	40,2%	5 733,33	19 493,33	0,9%
23	Przysuski	2 071,2	2,3%	339	333	78	23,4%	6 109,73	26 553,85	2,0%
24	Pułtusk	1 587,0	1,8%	344	214	137	64,0%	4 613,37	11 583,94	2,1%
25	Radomski	8 652,7	9,7%	1 590	1 342	255	19,0%	5 441,95	33 932,16	9,5%
26	Sierpecki	2 716,8	3,0%	473	327	185	56,6%	5 743,76	14 685,41	2,8%
27	Sochaczewski	1 838,4	2,1%	354	223	137	61,4%	5 193,22	13 418,98	2,1%
28	Sokołowski	1 183,8	1,3%	229	185	95	51,4%	5 169,43	12 461,05	1,4%
29	Szydłowiecki	2 491,4	2,8%	489	332	131	39,5%	5 094,89	19 018,32	2,9%
30	Warszawski Zachodni	1 076,6	1,2%	179	170	93	54,7%	6 014,53	11 576,34	1,1%
31	Węgrowski	1 983,5	2,2%	351	236	129	54,7%	5 651,00	15 375,97	2,1%
32	Wołomiński	3 016,3	3,4%	475	380	157	41,3%	6 350,11	19 212,10	2,8%
33	Wyszkowski	2 549,1	2,8%	573	267	243	91,0%	4 448,69	10 490,12	3,4%
34	Zwoleński	2 150,2	2,4%	355	253	85	33,6%	6 056,90	25 296,47	2,1%
35	Zuromiński	2 399,0	2,7%	345	339	249	73,5%	6 953,62	9 634,54	2,1%
36	Żyrardowski	2 253,3	2,5%	421	290	82	28,3%	5 352,26	27 479,27	2,5%
37	m. Płock	1 441,6	1,6%	417	257	173	67,3%	3 457,07	8 332,95	2,5%
38	m. Siedlce	2 195,0	2,5%	420	313	183	58,5%	5 226,19	11 994,54	2,5%
39	m. st. Warszawa	8 186,6	9,2%	1 551	1 640	977	59,6%	5 278,27	8 379,32	9,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
16	opolskie	26 865,8	100,0%	5 529	4 088	2 532	61,9%	4 859,07	10 610,51	100,0%
1	Brzeski	4 193,0	15,6%	750	611	358	58,6%	5 590,67	11 712,29	13,6%
2	Głubczycki	1 232,0	4,6%	223	187	138	73,8%	5 524,66	8 927,54	4,0%
3	Kędzierzyński-Kozielski	2 962,5	11,0%	608	525	291	55,4%	4 872,53	10 180,41	11,0%
4	Kluczborski	2 523,8	9,4%	543	444	274	61,7%	4 647,88	9 210,95	9,8%
5	Krapkowicki	1 856,5	6,9%	369	275	137	49,8%	5 031,17	13 551,09	6,7%
6	Namysłowski	1 735,7	6,5%	365	259	160	61,8%	4 755,34	10 848,13	6,6%
7	Nyski	3 090,1	11,5%	774	283	283	100,0%	3 992,38	10 919,08	14,0%
8	Oleski	1 081,9	4,0%	170	112	76	67,9%	6 364,12	14 235,53	3,1%
9	Prudnicki	1 739,1	6,5%	405	284	188	66,2%	4 294,07	9 250,53	7,3%
10	Strzelecki	1 195,8	4,5%	272	269	213	79,2%	4 396,32	5 614,08	4,9%
11	m. Opole	5 255,4	19,6%	1 050	839	414	49,3%	5 005,14	12 694,20	19,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
18	podkarpackie	69 729,7	100,0%	14 468	11 143	6 686	60,0%	4 819,58	10 429,21	100,0%
1	Bieszczadzki	1 126,0	1,6%	214	207	130	62,8%	5 261,68	8 661,54	1,5%
2	Brzozowski	3 108,8	4,5%	630	633	331	52,3%	4 934,60	9 392,15	4,4%
3	Debicki	2 732,3	3,9%	621	418	226	54,1%	4 399,84	12 089,82	4,3%
4	Jarosławski	4 254,1	6,1%	1 033	736	380	51,6%	4 118,20	11 195,00	7,1%
5	Jasielski	2 126,4	3,0%	517	335	253	75,5%	4 112,96	8 404,74	3,6%
6	Kolbuszowski	1 552,1	2,2%	343	271	237	87,5%	4 525,07	6 548,95	2,4%
7	Krośnieński	3 110,2	4,5%	479	429	261	60,8%	6 493,11	11 916,48	3,3%
8	Leski	1 570,7	2,3%	314	200	157	78,5%	5 002,23	10 004,46	2,2%
9	Leżajski	2 808,6	4,0%	562	490	308	62,9%	4 997,51	9 118,83	3,9%
10	Lubaczowski	2 606,9	3,7%	542	457	218	47,7%	4 809,78	11 958,26	3,7%
11	Łańcucki	2 503,4	3,6%	498	233	141	60,5%	5 026,91	17 754,61	3,4%
12	Mielecki	5 516,4	7,9%	1 181	781	436	55,8%	4 670,96	12 652,29	8,2%
13	Niżański	2 859,4	4,1%	590	475	210	44,2%	4 846,44	13 616,19	4,1%
14	Przeworski	5 011,9	7,2%	1 088	912	671	73,6%	4 606,53	7 469,30	7,5%
15	Ropeczycko-Sędziszowski	3 600,9	5,2%	697	536	349	65,1%	5 166,28	10 317,77	4,8%
16	Rzeszowski	9 205,8	13,2%	2 084	1 807	1 058	58,6%	4 417,37	8 701,13	14,4%
17	Sanocki	2 067,1	3,0%	465	267	133	49,8%	4 445,38	15 542,11	3,2%
18	Stalowowolski	3 907,1	5,6%	743	469	224	47,8%	5 258,55	17 442,41	5,1%
19	Strzyżowski	4 465,6	6,4%	764	757	517	68,3%	5 845,03	8 637,52	5,3%
20	Tarnobrzeski	3 197,4	4,6%	572	441	322	73,0%	5 589,86	9 929,81	4,0%
21	m. Przemyśl	2 398,6	3,4%	531	289	124	42,9%	4 517,14	19 343,55	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
20	podlaskie	31 020,2	100,0%	6 630	4 873	3 271	67,1%	4 678,76	9 483,40	100,0%
1	Augustowski	2 108,4	6,8%	432	249	216	86,7%	4 880,56	9 761,11	6,5%
2	Białostocki	3 187,3	10,3%	741	522	365	69,9%	4 301,35	8 732,33	11,2%
3	Bielski	1 979,1	6,4%	397	334	218	65,3%	4 985,14	9 078,44	6,0%
4	Grajewski	2 112,5	6,8%	488	381	217	57,0%	4 328,89	9 735,02	7,4%
5	Hajnowski	1 726,2	5,6%	298	331	165	49,8%	5 792,62	10 461,82	4,5%
6	Kolneński	2 627,4	8,5%	531	363	215	59,2%	4 948,02	12 220,47	8,0%
7	Łomżyński	2 725,7	8,8%	615	446	288	64,6%	4 432,03	9 464,24	9,3%
8	Moniecki	1 510,7	4,9%	274	210	169	80,5%	5 513,50	8 939,05	4,1%
9	Sejneński	2 923,3	9,4%	693	580	465	80,2%	4 218,33	6 286,67	10,5%
10	Siemiatycki	1 876,1	6,0%	324	266	140	52,6%	5 790,43	13 400,71	4,9%
11	Sokólski	2 993,1	9,6%	673	489	326	66,7%	4 447,40	9 181,29	10,2%
12	Suwalski	2 159,2	7,0%	458	241	156	64,7%	4 714,41	13 841,03	6,9%
13	Wysokomazowiecki	1 594,8	5,1%	326	215	148	68,8%	4 892,02	10 775,68	4,9%
14	Zambrowski	1 496,4	4,8%	380	246	183	74,4%	3 937,89	8 177,05	5,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
22	pomorskie	36 061,8	100,0%	7 480	5 897	3 477	59,0%	4 821,10	10 371,53	100,0%
1	Bytowski	1 537,3	4,3%	318	236	134	56,8%	4 834,28	11 472,39	4,3%
2	Chojnicki	1 895,6	5,3%	439	278	122	43,9%	4 318,00	15 537,70	5,9%
3	Człuchowski	2 347,7	6,5%	532	358	303	84,6%	4 412,97	7 748,18	7,1%
4	Kartuski	2 139,9	5,9%	310	238	124	52,1%	6 902,90	17 257,26	4,1%
5	Kościerski	1 640,6	4,5%	356	337	228	67,7%	4 608,43	7 195,61	4,8%
6	Kwidziński	2 162,8	6,0%	410	421	273	64,8%	5 275,12	7 922,34	5,5%
7	Lęborski	1 938,2	5,4%	370	452	313	69,2%	5 238,38	6 192,33	4,9%
8	Malborski	1 484,7	4,1%	293	208	179	86,1%	5 067,24	8 294,41	3,9%
9	Nowodworski	1 165,1	3,2%	239	185	163	88,1%	4 874,90	7 147,85	3,2%
10	Pucki	1 124,9	3,1%	272	158	83	52,5%	4 135,66	13 553,01	3,6%
11	Słupski	3 390,7	9,4%	684	698	146	20,9%	4 957,16	23 223,97	9,1%
12	Starogardzki	2 976,2	8,3%	655	446	212	47,5%	4 543,82	14 038,68	8,8%
13	Sztumski	1 765,9	4,9%	314	339	193	56,9%	5 623,89	9 149,74	4,2%
14	Tczewski	1 371,9	3,8%	236	165	123	74,5%	5 813,14	11 153,66	3,2%
15	Wejherowski	3 371,1	9,3%	579	471	254	53,9%	5 822,28	13 272,05	7,7%
16	m. Gdańsk	4 465,3	12,4%	1 142	684	505	73,8%	3 910,07	8 842,18	15,3%
17	m. Gdynia	1 283,9	3,6%	331	223	122	54,7%	3 878,85	10 523,77	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
24	śląskie	74 743,1	100,0%	16 847	13 184	7 878	59,8%	4 436,58	9 487,57	100,0%
1	Będziński	3 129,6	4,2%	525	359	155	43,2%	5 961,14	20 190,97	3,1%
2	Cieszyński	3 142,7	4,2%	585	464	308	66,4%	5 372,14	10 203,57	3,5%
3	Kłobucki	904,0	1,2%	612	415	298	71,8%	1 477,12	3 033,56	3,6%
4	Lubliniecki	1 459,1	2,0%	407	205	156	76,1%	3 585,01	9 353,21	2,4%
5	Mikołowski	1 429,7	1,9%	288	289	169	58,5%	4 964,24	8 459,76	1,7%
6	Myszkowski	1 734,6	2,3%	481	428	150	35,0%	3 606,24	11 564,00	2,9%
7	Pszczynski	2 013,9	2,7%	398	350	172	49,1%	5 060,05	11 708,72	2,4%
8	Raciborski	1 630,2	2,2%	272	213	160	75,1%	5 993,38	10 188,75	1,6%
9	Tarnogórski	2 036,1	2,7%	528	395	247	62,5%	3 856,25	8 243,32	3,1%
10	Wodzisławski	2 783,9	3,7%	589	382	265	69,4%	4 726,49	10 505,28	3,5%
11	Zawierciański	3 393,5	4,5%	844	605	407	67,3%	4 020,73	8 337,84	5,0%
12	Żywiecki	2 940,1	3,9%	573	475	320	67,4%	5 131,06	9 187,81	3,4%
13	m. Bielsko-Biała	2 517,6	3,4%	326	347	226	65,1%	7 722,70	11 139,82	1,9%
14	m. Bytom	5 158,4	6,9%	1 148	802	318	39,7%	4 493,38	16 221,38	6,8%
15	m. Chorzów	1 132,6	1,5%	473	291	219	75,3%	2 394,50	5 171,69	2,8%
16	m. Częstochowa	8 066,0	10,8%	1 555	1 353	780	57,6%	5 187,14	10 341,03	9,2%
17	m. Dąbrowa Górnicza	3 470,4	4,6%	1 047	931	383	41,1%	3 314,61	9 061,10	6,2%
18	m. Gliwice	1 443,4	1,9%	383	300	183	61,0%	3 768,67	7 887,43	2,3%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	1 722,8	2,3%	369	315	223	70,8%	4 668,83	7 725,56	2,2%
20	m. Jaworzno	1 833,7	2,5%	337	316	169	53,5%	5 441,25	10 850,30	2,0%
21	m. Katowice	1 167,9	1,6%	346	315	218	69,2%	3 375,43	5 357,34	2,1%
22	m. Mysłowice	958,9	1,3%	235	154	119	77,3%	4 080,43	8 057,98	1,4%
23	m. Piekary Śląskie	889,8	1,2%	220	194	138	71,1%	4 044,55	6 447,83	1,3%
24	m. Ruda Śląska	2 164,7	2,9%	452	263	214	81,4%	4 789,16	10 115,42	2,7%
25	m. Rybnik	3 986,9	5,3%	940	824	582	70,6%	4 241,38	6 850,34	5,6%
26	m. Siemianowice Śląskie	1 696,9	2,3%	411	244	189	77,5%	4 128,71	8 978,31	2,4%
27	m. Sosnowiec	3 907,8	5,2%	612	490	237	48,4%	6 385,29	16 488,61	3,6%
28	m. Świętochłowice	1 152,2	1,5%	230	176	147	83,5%	5 009,57	7 838,10	1,4%
29	m. Tychy	3 242,2	4,3%	708	580	298	51,4%	4 579,38	10 879,87	4,2%
30	m. Zabrze	2 406,5	3,2%	661	484	274	56,6%	3 640,70	8 782,85	3,9%
31	m. Żory	1 227,0	1,6%	292	225	154	68,4%	4 202,05	7 967,53	1,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
26	świętokrzyskie	46 600,1	100,0%	10 268	7 712	4 439	57,6%	4 538,38	10 497,88	100,0%
1	Buski	1 616,4	3,5%	326	252	135	53,6%	4 958,28	11 973,33	3,2%
2	Jędrzejowski	3 331,7	7,1%	634	475	292	61,5%	5 255,05	11 409,93	6,2%
3	Kazimierski	1 356,2	2,9%	313	282	103	36,5%	4 332,91	13 166,99	3,0%
4	Kielecki	9 198,8	19,7%	1 906	1 039	545	52,5%	4 826,23	16 878,53	18,6%
5	Konecki	4 643,5	10,0%	1 026	840	618	73,6%	4 525,83	7 513,75	10,0%
6	Opatowski	4 723,1	10,1%	954	895	402	44,9%	4 950,84	11 749,00	9,3%
7	Ostrowiecki	4 219,6	9,1%	1 156	968	578	59,7%	3 650,17	7 300,35	11,3%
8	Pińczowski	813,5	1,7%	146	150	81	54,0%	5 571,92	10 043,21	1,4%
9	Sandomierski	2 428,9	5,2%	541	336	166	49,4%	4 489,65	14 631,93	5,3%
10	Skarżyski	3 050,3	6,5%	958	760	393	51,7%	3 184,03	7 761,58	9,3%
11	Starachowicki	3 472,5	7,5%	563	439	354	80,6%	6 167,85	9 809,32	5,5%
12	Staszowski	2 255,7	4,8%	487	294	163	55,4%	4 631,83	13 838,65	4,7%
13	Włoszczowski	1 673,3	3,6%	471	284	184	64,8%	3 552,65	9 094,02	4,6%
14	m. Kielce	3 816,6	8,2%	787	698	425	60,9%	4 849,56	8 980,24	7,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
28	warmińsko-mazurskie	46 789,9	100,0%	8 749	6 361	3 419	53,7%	5 348,03	13 685,26	100,0%
1	Bartoszycki	1 842,8	3,9%	282	247	115	46,6%	6 534,75	16 024,35	3,2%
2	Braniewski	1 961,3	4,2%	381	309	144	46,6%	5 147,77	13 620,14	4,4%
3	Działdowski	3 019,8	6,5%	468	314	193	61,5%	6 452,56	15 646,63	5,3%
4	Ełcki	4 322,0	9,2%	668	651	362	55,6%	6 470,06	11 939,23	7,6%
5	Gizycki	1 694,1	3,6%	339	216	111	51,4%	4 997,35	15 262,16	3,9%
6	Goldapski	1 470,4	3,1%	266	245	130	53,1%	5 527,82	11 310,77	3,0%
7	Ĺlawski	1 997,6	4,3%	357	259	119	45,9%	5 595,52	16 786,55	4,1%
8	Kętrzyński	2 450,8	5,2%	387	297	80	26,9%	6 332,82	30 635,00	4,4%
9	Lidzbarski	2 634,1	5,6%	486	307	264	86,0%	5 419,96	9 977,65	5,6%
10	Mragowski	2 042,2	4,4%	348	246	91	37,0%	5 868,39	22 441,76	4,0%
11	Nidzicki	1 228,2	2,6%	274	177	68	38,4%	4 482,48	18 061,76	3,1%
12	Nowomiejski	1 729,0	3,7%	362	213	104	48,8%	4 776,24	16 625,00	4,1%
13	Olecki	972,2	2,1%	207	172	136	79,1%	4 696,62	7 148,53	2,4%
14	Olsztyński	3 506,2	7,5%	680	460	217	47,2%	5 156,18	16 157,60	7,8%
15	Ostródzki	2 765,9	5,9%	567	417	210	50,4%	4 878,13	13 170,95	6,5%
16	Piski	1 739,8	3,7%	397	310	204	65,8%	4 382,37	8 528,43	4,5%
17	Szczycieński	1 417,5	3,0%	365	130	65	50,0%	3 883,56	21 807,69	4,2%
18	Węgorzewski	1 209,2	2,6%	249	233	96	41,2%	4 856,22	12 595,83	2,8%
19	m. Elbląg	5 764,0	12,3%	994	729	453	62,1%	5 798,79	12 724,06	11,4%
20	m. Olsztyn	3 022,8	6,5%	672	429	257	59,9%	4 498,21	11 761,87	7,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
30	wielkopolskie	54 464,8	100,0%	11 844	9 608	7 012	73,0%	4 598,51	7 767,37	100,0%
1	Chodzieski	1 272,3	2,3%	220	125	96	76,8%	5 783,18	13 253,13	1,9%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	1 811,4	3,3%	441	240	171	71,3%	4 107,48	10 592,98	3,7%
3	Gnieźnieński	1 991,6	3,7%	533	452	442	97,8%	3 736,59	4 505,88	4,5%
4	Gostyński	1 311,3	2,4%	174	170	118	69,4%	7 536,21	11 112,71	1,5%
5	Grodziski	1 458,8	2,7%	257	194	153	78,9%	5 676,26	9 534,64	2,2%
6	Jarociński	1 083,5	2,0%	301	293	274	93,5%	3 599,67	3 954,38	2,5%
7	Kępiński	1 121,1	2,1%	237	142	127	89,4%	4 730,38	8 827,56	2,0%
8	Kolski	1 756,5	3,2%	542	454	337	74,2%	3 240,77	5 212,17	4,6%
9	Koniński	3 531,1	6,5%	729	660	473	71,7%	4 843,76	7 465,33	6,2%
10	Kościański	810,4	1,5%	218	188	112	59,6%	3 717,43	7 235,71	1,8%
11	Krotoszyński	1 962,8	3,6%	420	328	231	70,4%	4 673,33	8 496,97	3,5%
12	Międzychodzki	730,1	1,3%	151	164	122	74,4%	4 835,10	5 984,43	1,3%
13	Nowotomyski	1 489,4	2,7%	280	163	132	81,0%	5 319,29	11 283,33	2,4%
14	Obornicki	1 478,0	2,7%	282	271	101	37,3%	5 241,13	14 633,66	2,4%
15	Ostrowski	2 109,0	3,9%	401	276	270	97,8%	5 259,35	7 811,11	3,4%
16	Ostrzeszowski	958,6	1,8%	176	169	141	83,4%	5 446,59	6 798,58	1,5%
17	Piłski	3 147,3	5,8%	802	592	520	87,8%	3 924,31	6 052,50	6,8%
18	Pleszewski	2 104,6	3,9%	411	415	304	73,3%	5 120,68	6 923,03	3,5%
19	Poznański	4 540,0	8,3%	885	759	433	57,0%	5 129,94	10 484,99	7,5%
20	Rawicki	1 123,5	2,1%	257	268	162	60,4%	4 371,60	6 935,19	2,2%
21	Słupecki	1 494,7	2,7%	297	267	226	84,6%	5 032,66	6 613,72	2,5%
22	Szamotulski	1 806,1	3,3%	498	475	327	68,8%	3 626,71	5 523,24	4,2%
23	Średzki	2 778,7	5,1%	578	475	334	70,3%	4 807,44	8 319,46	4,9%
24	Śremski	1 207,6	2,2%	182	153	118	77,1%	6 635,16	10 233,90	1,5%
25	Turecki	1 656,9	3,0%	430	379	297	78,4%	3 853,26	5 578,79	3,6%
26	Wągrowiecki	1 982,7	3,6%	404	317	196	61,8%	4 907,67	10 115,82	3,4%
27	Wolsztyński	772,6	1,4%	192	154	85	55,2%	4 023,96	9 089,41	1,6%
28	Wrzesiński	2 442,2	4,5%	509	312	180	57,7%	4 798,04	13 567,78	4,3%
29	Złotowski	1 169,4	2,1%	266	181	127	70,2%	4 396,24	9 207,87	2,2%
30	m. Kalisz	1 428,3	2,6%	344	259	189	73,0%	4 152,03	7 557,14	2,9%
31	m. Leszno	1 934,3	3,6%	427	313	214	68,4%	4 529,98	9 038,79	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	858 018,4	x	176 698	135 882	82 776	60,9%	4 855,85	10 365,55	x
32	zachodniopomorskie	40 992,5	100,0%	8 234	6 135	4 213	68,7%	4 978,44	9 730,00	100,0%
1	Białogardzki	1 664,1	4,1%	350	331	269	81,3%	4 754,57	6 186,25	4,3%
2	Choszczeński	2 050,0	5,0%	453	322	231	71,7%	4 525,39	8 874,46	5,5%
3	Drawski	2 055,6	5,0%	611	366	219	59,8%	3 364,32	9 386,30	7,4%
4	Goleniowski	1 668,4	4,1%	333	306	202	66,0%	5 010,21	8 259,41	4,0%
5	Gryficki	1 741,5	4,2%	294	277	216	78,0%	5 923,47	8 062,50	3,6%
6	Gryfiński	2 652,2	6,5%	453	404	306	75,7%	5 854,75	8 667,32	5,5%
7	Kamiński	1 654,6	4,0%	280	238	160	67,2%	5 909,29	10 341,25	3,4%
8	Kołobrzeski	819,9	2,0%	155	27	23	85,2%	5 289,68	35 647,83	1,9%
9	Koszaliński	3 947,0	9,6%	694	514	428	83,3%	5 687,32	9 221,96	8,4%
10	Łobeski	1 190,5	2,9%	321	112	80	71,4%	3 708,72	14 881,25	3,9%
11	Mysłiborski	1 886,5	4,6%	420	240	124	51,7%	4 491,67	15 213,71	5,1%
12	Policki	1 280,7	3,1%	280	161	93	57,8%	4 573,93	13 770,97	3,4%
13	Pyrzycki	2 856,3	7,0%	593	546	397	72,7%	4 816,69	7 194,71	7,2%
14	Sławieński	1 842,7	4,5%	297	254	101	39,8%	6 204,38	18 244,55	3,6%
15	Stargardzki	3 304,8	8,1%	596	500	368	73,6%	5 544,97	8 980,43	7,2%
16	Szczecinecki	2 864,6	7,0%	512	342	227	66,4%	5 594,92	12 619,38	6,2%
17	Świdwiński	2 260,4	5,5%	486	341	187	54,8%	4 651,03	12 087,70	5,9%
18	Wałecki	2 039,2	5,0%	453	266	225	84,6%	4 501,55	9 063,11	5,5%
19	m. Szczecin	2 908,9	7,1%	570	539	319	59,2%	5 103,33	9 118,81	6,9%
20	m. Świnoujście	304,6	0,7%	83	49	38	77,6%	3 669,88	8 015,79	1,0%

Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały dofinansowanie na podejmowanie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
02	dolnośląskie	53 041,7	100,0%	3 181	16 674,54	100,0%
1	Bolesławiecki	2 413,7	4,6%	121	19 947,93	3,8%
2	Dzierżoniowski	3 051,2	5,8%	184	16 582,61	5,8%
3	Głogowski	1 930,3	3,6%	110	17 548,18	3,5%
4	Górowski	1 089,8	2,1%	63	17 298,41	2,0%
5	Jaworski	1 494,8	2,8%	104	14 373,08	3,3%
6	Jeleniogórski	4 541,0	8,6%	239	19 000,00	7,5%
7	Kamiennogórski	1 179,3	2,2%	77	15 315,58	2,4%
8	Kłodzki	4 003,0	7,5%	245	16 338,78	7,7%
9	Legnicki	4 017,4	7,6%	263	15 275,29	8,3%
10	Lubański	2 340,5	4,4%	119	19 668,07	3,7%
11	Lubiński	1 378,3	2,6%	107	12 881,31	3,4%
12	Lwówecki	1 577,6	3,0%	89	17 725,84	2,8%
13	Milicki	601,8	1,1%	36	16 716,67	1,1%
14	Oleśnicki	2 252,6	4,2%	133	16 936,84	4,2%
15	Oławski	573,2	1,1%	29	19 765,52	0,9%
16	Polkowicki	1 807,0	3,4%	94	19 223,40	3,0%
17	Strzeliński	413,4	0,8%	28	14 764,29	0,9%
18	Średzki	935,5	1,8%	53	17 650,94	1,7%
19	Świdnicki	2 819,7	5,3%	182	15 492,86	5,7%
20	Trzebnicki	759,0	1,4%	53	14 320,75	1,7%
21	Wałbrzyski	3 435,0	6,5%	219	15 684,93	6,9%
22	Wołowski	858,1	1,6%	48	17 877,08	1,5%
23	Ząbkowicki	2 787,8	5,3%	164	16 998,78	5,2%
24	Zgorzelecki	1 651,1	3,1%	99	16 677,78	3,1%
25	Złotoryjski	892,4	1,7%	61	14 629,51	1,9%
26	m. Wrocław	4 238,2	8,0%	261	16 238,31	8,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
04	kujawsko-pomorskie	31 275,1	100,0%	1 675	18 671,70	100,0%
1	Aleksandrowski	414,5	1,3%	27	15 351,85	1,6%
2	Brodnicki	834,6	2,7%	59	14 145,76	3,5%
3	Chelmiński	518,5	1,7%	28	18 517,86	1,7%
4	Golubsko-Dobrzyński	800,0	2,6%	40	20 000,00	2,4%
5	Inowrocławski	2 530,0	8,1%	129	19 612,40	7,7%
6	Lipnowski	2 200,3	7,0%	113	19 471,68	6,7%
7	Mogileński	688,8	2,2%	43	16 018,60	2,6%
8	Nakielski	1 117,9	3,6%	60	18 631,67	3,6%
9	Radziejowski	861,8	2,8%	40	21 545,00	2,4%
10	Rypiński	463,5	1,5%	30	15 450,00	1,8%
11	Sepoleński	691,0	2,2%	40	17 275,00	2,4%
12	Świecki	1 134,4	3,6%	57	19 901,75	3,4%
13	Toruński	2 514,6	8,0%	124	20 279,03	7,4%
14	Tucholski	915,1	2,9%	56	16 341,07	3,3%
15	Wąbrzeski	560,3	1,8%	29	19 320,69	1,7%
16	Włocławski	5 017,4	16,0%	243	20 647,74	14,5%
17	Żniński	774,9	2,5%	43	18 020,93	2,6%
18	m. Bydgoszcz	5 259,0	16,8%	282	18 648,94	16,8%
19	m. Grudziądz	2 263,1	7,2%	112	20 206,25	6,7%
20	m. Toruń	1 715,4	5,5%	120	14 295,00	7,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
06	lubelskie	45 471,1	100,0%	2 535	17 937,32	100,0%
1	Bialski	4 310,6	9,5%	228	18 906,14	9,0%
2	Biłgorajski	2 252,7	5,0%	115	19 588,70	4,5%
3	Chełmski	2 323,6	5,1%	132	17 603,03	5,2%
4	Hrubieszowski	1 277,7	2,8%	69	18 517,39	2,7%
5	Janowski	1 200,0	2,6%	80	15 000,00	3,2%
6	Krasnostawski	2 079,0	4,6%	122	17 040,98	4,8%
7	Kraśnicki	1 387,2	3,1%	75	18 496,00	3,0%
8	Lubartowski	2 072,0	4,6%	119	17 411,76	4,7%
9	Lubelski	2 633,3	5,8%	160	16 458,13	6,3%
10	Lęczyński	944,0	2,1%	60	15 733,33	2,4%
11	Łukowski	2 926,4	6,4%	147	19 907,48	5,8%
12	Opolski	1 837,2	4,0%	100	18 372,00	3,9%
13	Parczewski	1 058,6	2,3%	59	17 942,37	2,3%
14	Puławski	1 733,5	3,8%	90	19 261,11	3,6%
15	Radzyński	1 207,7	2,7%	79	15 287,34	3,1%
16	Rycki	718,7	1,6%	48	14 972,92	1,9%
17	Świdnicki	2 075,3	4,6%	109	19 039,45	4,3%
18	Tomaszowski	1 727,5	3,8%	88	19 630,68	3,5%
19	Włodawski	1 032,9	2,3%	55	18 780,00	2,2%
20	m. Lublin	6 689,9	14,7%	373	17 935,39	14,7%
21	m. Zamość	3 983,3	8,8%	227	17 547,58	9,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
08	lubuskie	16 905,5	100,0%	1 028	16 445,04	100,0%
1	Gorzowski	1 961,7	11,6%	126	15 569,05	12,3%
2	Krośniński	2 127,9	12,6%	112	18 999,11	10,9%
3	Międzyrzecki	2 279,4	13,5%	119	19 154,62	11,6%
4	Nowosolski	2 098,9	12,4%	109	19 255,96	10,6%
5	Słubicki	1 127,1	6,7%	66	17 077,27	6,4%
6	Strzelecko-Drezdenecki	1 396,0	8,3%	74	18 864,86	7,2%
7	Sulęciński	796,8	4,7%	68	11 717,65	6,6%
8	Świebodziński	726,8	4,3%	43	16 902,33	4,2%
9	Wschowski	433,0	2,6%	29	14 931,03	2,8%
10	Zielonogórski	1 379,8	8,2%	105	13 140,95	10,2%
11	Żagański	854,7	5,1%	56	15 262,50	5,4%
12	Żarski	1 723,4	10,2%	121	14 242,98	11,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
10	łódzkie	66 166,7	100,0%	3 606	18 349,06	100,0%
1	Bełchatowski	2 144,0	3,2%	128	16 750,00	3,5%
2	Brzeziński	524,9	0,8%	34	15 438,24	0,9%
3	Kutnowski	2 792,4	4,2%	134	20 838,81	3,7%
4	Łaski	539,7	0,8%	30	17 990,00	0,8%
5	Łęczycki	1 005,0	1,5%	51	19 705,88	1,4%
6	Łowicki	1 117,7	1,7%	74	15 104,05	2,1%
7	Łódzki Wschodni	1 738,5	2,6%	104	16 716,35	2,9%
8	Opoczyński	1 555,9	2,4%	89	17 482,02	2,5%
9	Pabianicki	3 701,8	5,6%	189	19 586,24	5,2%
10	Pajęczański	833,9	1,3%	47	17 742,55	1,3%
11	Piotrkowski	3 410,6	5,2%	174	19 601,15	4,8%
12	Podębicki	1 511,7	2,3%	98	15 425,51	2,7%
13	Radomszczański	3 174,8	4,8%	226	14 047,79	6,3%
14	Rawski	426,7	0,6%	22	19 395,45	0,6%
15	Sieradzki	1 872,2	2,8%	134	13 971,64	3,7%
16	Tomaszowski	3 724,6	5,6%	209	17 821,05	5,8%
17	Wieluński	1 758,8	2,7%	103	17 075,73	2,9%
18	Wieruszowski	930,0	1,4%	67	13 880,60	1,9%
19	Zduńskowolski	1 856,3	2,8%	102	18 199,02	2,8%
20	Zgierski	4 034,0	6,1%	202	19 970,30	5,6%
21	m. Łódź	26 263,4	39,7%	1 299	20 218,17	36,0%
22	m. Skierniewice	1 249,8	1,9%	90	13 886,67	2,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
12	malopolskie	53 362,4	100,0%	3 361	15 876,94	100,0%
1	Bocheński	2 195,8	4,1%	111	19 781,98	3,3%
2	Brzeski	1 759,9	3,3%	115	15 303,48	3,4%
3	Chrzanowski	1 546,6	2,9%	107	14 454,21	3,2%
4	Dąbrowski	1 797,4	3,4%	118	15 232,20	3,5%
5	Gorlicki	1 763,8	3,3%	112	15 748,21	3,3%
6	Krakowski	3 637,0	6,8%	193	18 844,56	5,7%
7	Limanowski	3 931,1	7,4%	336	11 699,70	10,0%
8	Miechowski	1 591,1	3,0%	86	18 501,16	2,6%
9	Myślenicki	2 453,9	4,6%	157	15 629,94	4,7%
10	Nowosądecki	3 908,5	7,3%	262	14 917,94	7,8%
11	Nowotarski	1 883,2	3,5%	106	17 766,04	3,2%
12	Olkuski	2 363,9	4,4%	156	15 153,21	4,6%
13	Oświęcimski	2 045,5	3,8%	150	13 636,67	4,5%
14	Proszowicki	1 404,0	2,6%	78	18 000,00	2,3%
15	Suski	1 087,3	2,0%	65	16 727,69	1,9%
16	Tatrzński	1 174,1	2,2%	75	15 654,67	2,2%
17	Wadowicki	2 370,2	4,4%	126	18 811,11	3,7%
18	Wielicki	2 342,9	4,4%	137	17 101,46	4,1%
19	m. Kraków	5 082,0	9,5%	297	17 111,11	8,8%
20	m. Nowy Sącz	2 846,9	5,3%	155	18 367,10	4,6%
21	m. Tarnów	6 177,3	11,6%	419	14 742,96	12,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
14	mazowieckie	82 340,9	100,0%	4 453	18 491,11	100,0%
1	Białobrzeski	786,5	1,0%	46	17 097,83	1,0%
2	Ciechanowski	3 084,5	3,7%	157	19 646,50	3,5%
3	Garwoliński	2 818,2	3,4%	145	19 435,86	3,3%
4	Gostyński	1 246,8	1,5%	66	18 890,91	1,5%
5	Grodziski	1 359,0	1,7%	71	19 140,85	1,6%
6	Grójecki	1 318,4	1,6%	67	19 677,61	1,5%
7	Kozienicki	1 349,5	1,6%	76	17 756,58	1,7%
8	Legionowski	1 709,3	2,1%	103	16 595,15	2,3%
9	Lipski	533,7	0,6%	31	17 216,13	0,7%
10	Łosicki	1 479,5	1,8%	74	19 993,24	1,7%
11	Makowski	968,0	1,2%	51	18 980,39	1,1%
12	Miński	2 320,5	2,8%	162	14 324,07	3,6%
13	Mławski	1 811,5	2,2%	91	19 906,59	2,0%
14	Nowodworski	1 586,7	1,9%	81	19 588,89	1,8%
15	Ostrołęcki	3 457,1	4,2%	197	17 548,73	4,4%
16	Ostrowski	1 961,4	2,4%	99	19 812,12	2,2%
17	Otwocki	1 428,0	1,7%	72	19 833,33	1,6%
18	Piaseczyński	1 653,7	2,0%	108	15 312,04	2,4%
19	Płocki	3 304,0	4,0%	172	19 209,30	3,9%
20	Płoński	2 194,4	2,7%	109	20 132,11	2,4%
21	Pruszkowski	1 700,0	2,1%	104	16 346,15	2,3%
22	Przasnyski	2 108,6	2,6%	110	19 169,09	2,5%
23	Przysuski	1 543,0	1,9%	78	19 782,05	1,8%
24	Pułtowski	2 374,3	2,9%	117	20 293,16	2,6%
25	Radomski	12 824,6	15,6%	663	19 343,29	14,9%
26	Sierpecki	1 557,3	1,9%	77	20 224,68	1,7%
27	Sochaczewski	1 052,5	1,3%	53	19 858,49	1,2%
28	Sokołowski	1 067,6	1,3%	58	18 406,90	1,3%
29	Szydłowiecki	1 973,0	2,4%	99	19 929,29	2,2%
30	Warszawski Zachodni	1 183,6	1,4%	66	17 933,33	1,5%
31	Węgrowski	2 045,1	2,5%	114	17 939,47	2,6%
32	Wołomiński	2 413,0	2,9%	163	14 803,68	3,7%
33	Wyszkowski	2 610,0	3,2%	149	17 516,78	3,3%
34	Zwoleński	993,3	1,2%	49	20 271,43	1,1%
35	Zuromiński	1 645,9	2,0%	83	19 830,12	1,9%
36	Żyrardowski	1 350,6	1,6%	72	18 758,33	1,6%
37	m. Płock	3 102,3	3,8%	159	19 511,32	3,6%
38	m. Siedlce	2 861,7	3,5%	158	18 112,03	3,5%
39	m. st. Warszawa	1 563,8	1,9%	103	15 182,52	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
16	opolskie	9 678,4	100,0%	530	18 261,13	100,0%
1	Brzeski	1 880,6	19,4%	100	18 806,00	18,9%
2	Głubczycki	501,2	5,2%	32	15 662,50	6,0%
3	Kędzierzyński-Kozielski	855,8	8,8%	45	19 017,78	8,5%
4	Kluczborski	272,2	2,8%	15	18 146,67	2,8%
5	Krapkowicki	640,8	6,6%	41	15 629,27	7,7%
6	Namysłowski	650,0	6,7%	33	19 696,97	6,2%
7	Nyski	1 277,9	13,2%	67	19 073,13	12,6%
8	Oleski	870,1	9,0%	46	18 915,22	8,7%
9	Prudnicki	434,9	4,5%	27	16 107,41	5,1%
10	Strzelecki	215,7	2,2%	11	19 609,09	2,1%
11	m. Opole	2 079,2	21,5%	113	18 400,00	21,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
18	podkarpackie	46 682,0	100,0%	2 781	16 786,05	100,0%
1	Bieszczadzki	1 020,8	2,2%	52	19 630,77	1,9%
2	Brzozowski	2 158,0	4,6%	122	17 688,52	4,4%
3	Dębicki	2 638,4	5,7%	161	16 387,58	5,8%
4	Jarosławski	2 659,2	5,7%	149	17 846,98	5,4%
5	Jasielski	3 783,1	8,1%	260	14 550,38	9,3%
6	Kolbuszowski	2 154,0	4,6%	122	17 655,74	4,4%
7	Krośniński	2 104,2	4,5%	138	15 247,83	5,0%
8	Leski	1 551,0	3,3%	84	18 464,29	3,0%
9	Leżajski	2 204,5	4,7%	128	17 222,66	4,6%
10	Lubaczowski	1 679,9	3,6%	87	19 309,20	3,1%
11	Łańcucki	1 909,2	4,1%	128	14 915,63	4,6%
12	Mielecki	2 253,5	4,8%	143	15 758,74	5,1%
13	Niżański	2 451,7	5,3%	152	16 129,61	5,5%
14	Przeworski	1 743,4	3,7%	126	13 836,51	4,5%
15	Ropczycko-Sędziszowski	2 273,4	4,9%	115	19 768,70	4,1%
16	Rzeszowski	4 404,0	9,4%	259	17 003,86	9,3%
17	Sanocki	2 314,3	5,0%	144	16 071,53	5,2%
18	Stalowowolski	2 134,9	4,6%	129	16 549,61	4,6%
19	Strzyżowski	1 100,4	2,4%	60	18 340,00	2,2%
20	Tarnobrzegi	731,1	1,6%	37	19 759,46	1,3%
21	m. Przemysł	3 413,0	7,3%	185	18 448,65	6,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
20	podlaskie	23 681,3	100,0%	1 300	18 216,38	100,0%
1	Augustowski	1 958,2	8,3%	128	15 298,44	9,8%
2	Białostocki	9 199,5	38,8%	488	18 851,43	37,5%
3	Bielski	778,4	3,3%	45	17 297,78	3,5%
4	Grajewski	1 532,5	6,5%	77	19 902,60	5,9%
5	Hajnowski	169,1	0,7%	10	16 910,00	0,8%
6	Kolneński	1 620,0	6,8%	81	20 000,00	6,2%
7	Łomżyński	2 042,9	8,6%	113	18 078,76	8,7%
8	Moniecki	610,0	2,6%	32	19 062,50	2,5%
9	Sejneński	675,4	2,9%	37	18 254,05	2,8%
10	Siemiatycki	150,0	0,6%	13	11 538,46	1,0%
11	Sokólski	1 160,0	4,9%	59	19 661,02	4,5%
12	Suwalski	1 857,6	7,8%	99	18 763,64	7,6%
13	Wysokomazowiecki	1 255,5	5,3%	72	17 437,50	5,5%
14	Zambrowski	672,2	2,8%	46	14 613,04	3,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
22	pomorskie	34 415,7	100,0%	1 918	17 943,53	100,0%
1	Bytowski	2 394,9	7,0%	120	19 957,50	6,3%
2	Chojnicki	2 612,8	7,6%	148	17 654,05	7,7%
3	Człuchowski	1 600,9	4,7%	94	17 030,85	4,9%
4	Kartuski	1 862,8	5,4%	104	17 911,54	5,4%
5	Kościerski	1 209,0	3,5%	65	18 600,00	3,4%
6	Kwidziński	2 033,3	5,9%	103	19 740,78	5,4%
7	Lęborski	1 700,6	4,9%	96	17 714,58	5,0%
8	Malborski	2 294,2	6,7%	113	20 302,65	5,9%
9	Nowodworski	855,1	2,5%	41	20 856,10	2,1%
10	Pucki	1 367,8	4,0%	83	16 479,52	4,3%
11	Słupski	4 064,5	11,8%	221	18 391,40	11,5%
12	Starogardzki	2 711,0	7,9%	136	19 933,82	7,1%
13	Sztumski	503,2	1,5%	26	19 353,85	1,4%
14	Tczewski	1 823,2	5,3%	103	17 700,97	5,4%
15	Wejherowski	2 145,6	6,2%	140	15 325,71	7,3%
16	m. Gdańsk	3 434,3	10,0%	216	15 899,54	11,3%
17	m. Gdynia	1 802,5	5,2%	109	16 536,70	5,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
24	śląskie	67 775,2	100,0%	3 848	17 613,10	100,0%
1	Będziński	3 882,5	5,7%	194	20 012,89	5,0%
2	Cieszyński	1 877,2	2,8%	131	14 329,77	3,4%
3	Kłobucki	1 436,5	2,1%	73	19 678,08	1,9%
4	Lubliniecki	2 622,3	3,9%	139	18 865,47	3,6%
5	Mikołowski	573,7	0,8%	39	14 710,26	1,0%
6	Myszkowski	2 837,3	4,2%	154	18 424,03	4,0%
7	Pszczynski	725,2	1,1%	47	15 429,79	1,2%
8	Raciborski	1 074,0	1,6%	69	15 565,22	1,8%
9	Tarnogórski	2 598,8	3,8%	135	19 250,37	3,5%
10	Wodzisławski	2 034,8	3,0%	125	16 278,40	3,2%
11	Zawierciański	4 525,8	6,7%	244	18 548,36	6,3%
12	Żywiecki	3 105,3	4,6%	212	14 647,64	5,5%
13	m. Bielsko-Biała	3 959,2	5,8%	199	19 895,48	5,2%
14	m. Bytom	1 750,5	2,6%	90	19 450,00	2,3%
15	m. Chorzów	1 703,3	2,5%	118	14 434,75	3,1%
16	m. Częstochowa	5 143,1	7,6%	318	16 173,27	8,3%
17	m. Dąbrowa Górnicza	2 688,8	4,0%	140	19 205,71	3,6%
18	m. Gliwice	3 546,0	5,2%	200	17 730,00	5,2%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	554,0	0,8%	49	11 306,12	1,3%
20	m. Jaworzno	1 080,3	1,6%	57	18 952,63	1,5%
21	m. Katowice	4 849,6	7,2%	255	19 018,04	6,6%
22	m. Mysłowice	506,2	0,7%	26	19 469,23	0,7%
23	m. Piekary Śląskie	612,6	0,9%	47	13 034,04	1,2%
24	m. Ruda Śląska	1 728,2	2,5%	86	20 095,35	2,2%
25	m. Rybnik	2 097,4	3,1%	145	14 464,83	3,8%
26	m. Siemianowice Śląskie	987,1	1,5%	49	20 144,90	1,3%
27	m. Sosnowiec	4 787,1	7,1%	247	19 380,97	6,4%
28	m. Świętochłowice	819,5	1,2%	47	17 436,17	1,2%
29	m. Tychy	1 014,2	1,5%	70	14 488,57	1,8%
30	m. Zabrze	1 857,7	2,7%	95	19 554,74	2,5%
31	m. Żory	797,0	1,2%	48	16 604,17	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
26	świętokrzyskie	32 779,2	100,0%	1 949	16 818,47	100,0%
1	Buski	908,0	2,8%	51	17 803,92	2,6%
2	Jędrzejowski	988,2	3,0%	68	14 532,35	3,5%
3	Kazimierski	796,1	2,4%	42	18 954,76	2,2%
4	Kielecki	10 072,6	30,7%	574	17 548,08	29,5%
5	Konecki	2 727,4	8,3%	157	17 371,97	8,1%
6	Opatowski	1 749,5	5,3%	92	19 016,30	4,7%
7	Ostrowiecki	1 726,5	5,3%	164	10 527,44	8,4%
8	Pińczowski	536,0	1,6%	31	17 290,32	1,6%
9	Sandomierski	1 249,4	3,8%	75	16 658,67	3,8%
10	Skarżyski	2 728,4	8,3%	164	16 636,59	8,4%
11	Starachowicki	3 205,2	9,8%	160	20 032,50	8,2%
12	Staszowski	1 449,2	4,4%	91	15 925,27	4,7%
13	Włoszczowski	1 068,3	3,3%	56	19 076,79	2,9%
14	m. Kielce	3 574,4	10,9%	224	15 957,14	11,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
28	warmińsko-mazurskie	33 058,2	100,0%	1 784	18 530,38	100,0%
1	Bartoszycki	2 430,4	7,4%	125	19 443,20	7,0%
2	Braniewski	330,9	1,0%	17	19 464,71	1,0%
3	Działdowski	1 741,4	5,3%	93	18 724,73	5,2%
4	Elcki	1 433,0	4,3%	88	16 284,09	4,9%
5	Giżycki	546,8	1,7%	27	20 251,85	1,5%
6	Goldapski	763,7	2,3%	36	21 213,89	2,0%
7	Iławski	4 196,1	12,7%	233	18 009,01	13,1%
8	Kętrzyński	844,8	2,6%	59	14 318,64	3,3%
9	Lidzbarski	834,4	2,5%	42	19 866,67	2,4%
10	Mragowski	1 479,7	4,5%	76	19 469,74	4,3%
11	Nidzicki	756,0	2,3%	38	19 894,74	2,1%
12	Nowomiejski	1 597,0	4,8%	80	19 962,50	4,5%
13	Olecki	1 617,7	4,9%	81	19 971,60	4,5%
14	Olsztyński	2 732,0	8,3%	146	18 712,33	8,2%
15	Ostródzki	3 066,9	9,3%	169	18 147,34	9,5%
16	Piski	1 193,3	3,6%	61	19 562,30	3,4%
17	Szczygieński	1 436,4	4,3%	78	18 415,38	4,4%
18	Węgorzewski	639,0	1,9%	34	18 794,12	1,9%
19	m. Elbląg	1 748,0	5,3%	89	19 640,45	5,0%
20	m. Olsztyn	3 670,7	11,1%	212	17 314,62	11,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
30	wielkopolskie	55 651,0	100,0%	3 640	15 288,74	100,0%
1	Chodzieski	1 527,6	2,7%	77	19 838,96	2,1%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	2 239,4	4,0%	124	18 059,68	3,4%
3	Gnieźniński	2 600,3	4,7%	200	13 001,50	5,5%
4	Gostyński	2 076,7	3,7%	156	13 312,18	4,3%
5	Grodziski	736,9	1,3%	41	17 973,17	1,1%
6	Jarociński	2 137,0	3,8%	132	16 189,39	3,6%
7	Kepiński	1 391,0	2,5%	105	13 247,62	2,9%
8	Kolski	2 593,1	4,7%	192	13 505,73	5,3%
9	Koniński	2 677,2	4,8%	206	12 996,12	5,7%
10	Kościański	1 044,1	1,9%	71	14 705,63	2,0%
11	Krotoszyński	1 372,7	2,5%	88	15 598,86	2,4%
12	Międzychodzki	593,1	1,1%	35	16 945,71	1,0%
13	Nowotomyski	598,5	1,1%	45	13 300,00	1,2%
14	Obornicki	728,3	1,3%	44	16 552,27	1,2%
15	Ostrowski	2 156,7	3,9%	128	16 849,22	3,5%
16	Ostrzeszowski	1 670,8	3,0%	117	14 280,34	3,2%
17	Pilski	1 931,3	3,5%	125	15 450,40	3,4%
18	Pleszewski	1 494,4	2,7%	93	16 068,82	2,6%
19	Poznański	7 712,6	13,9%	406	18 996,55	11,2%
20	Rawicki	1 242,3	2,2%	94	13 215,96	2,6%
21	Słupecki	1 969,0	3,5%	117	16 829,06	3,2%
22	Szamotulski	1 690,1	3,0%	110	15 364,55	3,0%
23	Średzki	910,0	1,6%	70	13 000,00	1,9%
24	Śremski	776,7	1,4%	70	11 095,71	1,9%
25	Turecki	2 297,3	4,1%	153	15 015,03	4,2%
26	Wągrowiecki	1 747,7	3,1%	106	16 487,74	2,9%
27	Wolsztyński	539,1	1,0%	53	10 171,70	1,5%
28	Wrzesiński	1 442,0	2,6%	85	16 964,71	2,3%
29	Złotowski	1 424,4	2,6%	80	17 805,00	2,2%
30	m. Kalisz	2 389,7	4,3%	153	15 618,95	4,2%
31	m. Leszno	1 941,0	3,5%	164	11 835,37	4,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	686 037,8	x	39 410	17 407,71	x
32	zachodniopomorskie	33 753,4	100,0%	1 821	18 535,64	100,0%
1	Białogardzki	1 764,0	5,2%	84	21 000,00	4,6%
2	Choszczeński	1 247,5	3,7%	63	19 801,59	3,5%
3	Drawski	1 013,9	3,0%	51	19 880,39	2,8%
4	Goleniowski	1 521,4	4,5%	88	17 288,64	4,8%
5	Gryficki	1 773,1	5,3%	83	21 362,65	4,6%
6	Gryfiński	2 078,3	6,2%	104	19 983,65	5,7%
7	Kamieński	876,6	2,6%	51	17 188,24	2,8%
8	Kołobrzeski	1 002,8	3,0%	71	14 123,94	3,9%
9	Koszaliński	3 803,7	11,3%	198	19 210,61	10,9%
10	Łobeski	1 273,7	3,8%	70	18 195,71	3,8%
11	Myśliborski	1 106,3	3,3%	56	19 755,36	3,1%
12	Policki	1 296,5	3,8%	70	18 521,43	3,8%
13	Pyrzycki	720,9	2,1%	38	18 971,05	2,1%
14	Sławiński	1 235,6	3,7%	64	19 306,25	3,5%
15	Stargardzki	2 934,9	8,7%	177	16 581,36	9,7%
16	Szczecinecki	2 167,0	6,4%	115	18 843,48	6,3%
17	Świdwiński	1 583,1	4,7%	82	19 306,10	4,5%
18	Walecki	1 127,1	3,3%	64	17 610,94	3,5%
19	m. Szczecin	4 661,5	13,8%	258	18 067,83	14,2%
20	m. Świnoujście	565,5	1,7%	34	16 632,35	1,9%

Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
02	dolnośląskie	27 194,4	100,0%	1 607	16 922,46	100,0%
1	Bolesławiecki	495,2	1,8%	25	19 808,00	1,6%
2	Dzierżoniowski	1 748,9	6,4%	101	17 315,84	6,3%
3	Głogowski	1 492,9	5,5%	78	19 139,74	4,9%
4	Górowski	427,7	1,6%	24	17 820,83	1,5%
5	Jaworski	947,0	3,5%	66	14 348,48	4,1%
6	Jeleniogórski	3 201,5	11,8%	168	19 056,55	10,5%
7	Kamiennogórski	477,3	1,8%	27	17 677,78	1,7%
8	Kłodzki	4 316,5	15,9%	213	20 265,26	13,3%
9	Legnicki	1 895,3	7,0%	106	17 880,19	6,6%
10	Lubański	737,5	2,7%	43	17 151,16	2,7%
11	Lubiński	621,1	2,3%	40	15 527,50	2,5%
12	Lwówecki	468,0	1,7%	26	18 000,00	1,6%
13	Milicki	100,3	0,4%	7	14 328,57	0,4%
14	Oleśnicki	389,4	1,4%	24	16 225,00	1,5%
15	Oławski	330,4	1,2%	17	19 435,29	1,1%
16	Polkowicki	837,5	3,1%	44	19 034,09	2,7%
17	Strzeliński	431,2	1,6%	33	13 066,67	2,1%
18	Średzki	97,2	0,4%	5	19 440,00	0,3%
19	Świdnicki	1 411,3	5,2%	123	11 473,98	7,7%
20	Trzebnicki	547,9	2,0%	34	16 114,71	2,1%
21	Wałbrzyski	1 727,0	6,4%	104	16 605,77	6,5%
22	Wołowski	1 128,3	4,1%	55	20 514,55	3,4%
23	Ząbkowicki	601,3	2,2%	32	18 790,63	2,0%
24	Zgorzelecki	1 214,9	4,5%	100	12 149,00	6,2%
25	Złotoryjski	588,5	2,2%	35	16 814,29	2,2%
26	m. Wrocław	960,3	3,5%	77	12 471,43	4,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
04	kujawsko-pomorskie	33 708,6	100,0%	1 755	19 207,18	100,0%
1	Aleksandrowski	1 238,4	3,7%	63	19 657,14	3,6%
2	Brodnicki	720,2	2,1%	40	18 005,00	2,3%
3	Chełmiński	695,8	2,1%	35	19 880,00	2,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	620,0	1,8%	31	20 000,00	1,8%
5	Inowrocławski	2 858,3	8,5%	157	18 205,73	8,9%
6	Lipnowski	1 060,0	3,1%	53	20 000,00	3,0%
7	Mogileński	1 118,7	3,3%	56	19 976,79	3,2%
8	Nakielski	1 579,5	4,7%	85	18 582,35	4,8%
9	Radziejowski	646,7	1,9%	33	19 596,97	1,9%
10	Rypiński	481,2	1,4%	30	16 040,00	1,7%
11	Sepoleński	430,3	1,3%	23	18 708,70	1,3%
12	Świecki	2 043,2	6,1%	124	16 477,42	7,1%
13	Toruński	499,0	1,5%	25	19 960,00	1,4%
14	Tucholski	1 653,5	4,9%	89	18 578,65	5,1%
15	Wąbrzeski	693,6	2,1%	38	18 252,63	2,2%
16	Włocławski	4 533,2	13,4%	219	20 699,54	12,5%
17	Żniński	316,3	0,9%	18	17 572,22	1,0%
18	m. Bydgoszcz	2 289,3	6,8%	116	19 735,34	6,6%
19	m. Grudziądz	8 862,8	26,3%	449	19 738,98	25,6%
20	m. Toruń	1 368,6	4,1%	71	19 276,06	4,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
06	lubelskie	19 841,3	100,0%	1 146	17 313,53	100,0%
1	Bialski	565,7	2,9%	31	18 248,39	2,7%
2	Biłgorajski	939,3	4,7%	51	18 417,65	4,5%
3	Chełmski	788,3	4,0%	56	14 076,79	4,9%
4	Hrubieszowski	776,5	3,9%	56	13 866,07	4,9%
5	Janowski	515,0	2,6%	34	15 147,06	3,0%
6	Krasnostawski	452,4	2,3%	27	16 755,56	2,4%
7	Kraśnicki	909,6	4,6%	48	18 950,00	4,2%
8	Lubartowski	665,0	3,4%	35	19 000,00	3,1%
9	Lubelski	1 135,2	5,7%	67	16 943,28	5,8%
10	Łęczyński	318,2	1,6%	21	15 152,38	1,8%
11	Łukowski	661,9	3,3%	37	17 889,19	3,2%
12	Opolski	863,6	4,4%	43	20 083,72	3,8%
13	Parczewski	763,0	3,8%	43	17 744,19	3,8%
14	Puławski	1 662,8	8,4%	88	18 895,45	7,7%
15	Radzyński	540,0	2,7%	30	18 000,00	2,6%
16	Rycki	849,0	4,3%	57	14 894,74	5,0%
17	Świdnicki	777,8	3,9%	41	18 970,73	3,6%
18	Tomaszowski	2 780,0	14,0%	146	19 041,10	12,7%
19	Włodawski	276,0	1,4%	14	19 714,29	1,2%
20	m. Lublin	775,7	3,9%	52	14 917,31	4,5%
21	m. Zamość	2 826,3	14,2%	169	16 723,67	14,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
08	lubuskie	12 473,1	100,0%	785	15 889,30	100,0%
1	Gorzowski	1 845,3	14,8%	121	15 250,41	15,4%
2	Krośnieński	1 712,3	13,7%	106	16 153,77	13,5%
3	Międzyrzeczki	273,5	2,2%	16	17 093,75	2,0%
4	Nowosolski	1 226,6	9,8%	64	19 165,63	8,2%
5	Słubicki	1 275,6	10,2%	71	17 966,20	9,0%
6	Strzelecko-Drezdenecki	798,2	6,4%	42	19 004,76	5,4%
7	Sulęciński	534,6	4,3%	34	15 723,53	4,3%
8	Świebodziński	335,2	2,7%	20	16 760,00	2,5%
9	Wschowski	1 037,2	8,3%	54	19 207,41	6,9%
10	Zielonogórski	848,9	6,8%	70	12 127,14	8,9%
11	Żagański	984,3	7,9%	60	16 405,00	7,6%
12	Żarski	1 601,4	12,8%	127	12 609,45	16,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
10	łódzkie	27 465,1	100,0%	1 487	18 470,14	100,0%
1	Bełchatowski	773,7	2,8%	45	17 193,33	3,0%
2	Brzeziński	179,3	0,7%	12	14 941,67	0,8%
3	Kutnowski	1 844,9	6,7%	91	20 273,63	6,1%
4	Łaski	301,4	1,1%	17	17 729,41	1,1%
5	Łęczycki	385,0	1,4%	27	14 259,26	1,8%
6	Łowicki	324,3	1,2%	22	14 740,91	1,5%
7	Łódzki Wschodni	695,9	2,5%	46	15 128,26	3,1%
8	Opoczyński	1 945,3	7,1%	103	18 886,41	6,9%
9	Pabianicki	1 558,4	5,7%	83	18 775,90	5,6%
10	Pajęczański	248,2	0,9%	13	19 092,31	0,9%
11	Piotrkowski	1 480,5	5,4%	77	19 227,27	5,2%
12	Poddębicki	355,0	1,3%	22	16 136,36	1,5%
13	Radomszczański	1 027,5	3,7%	62	16 572,58	4,2%
14	Rawski	399,3	1,5%	23	17 360,87	1,5%
15	Sieradzki	393,8	1,4%	30	13 126,67	2,0%
16	Tomaszowski	1 828,3	6,7%	103	17 750,49	6,9%
17	Wieluński	337,6	1,2%	31	10 890,32	2,1%
18	Wieruszowski	492,1	1,8%	35	14 060,00	2,4%
19	Zduńskowolski	660,9	2,4%	35	18 882,86	2,4%
20	Zgierski	2 272,1	8,3%	114	19 930,70	7,7%
21	m. Łódź	8 901,8	32,4%	442	20 139,82	29,7%
22	m. Skierniewice	1 059,8	3,9%	54	19 625,93	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
12	małopolskie	19 277,5	100,0%	1 220	15 801,23	100,0%
1	Bocheński	1 239,6	6,4%	73	16 980,82	6,0%
2	Brzeski	718,9	3,7%	47	15 295,74	3,9%
3	Chrzanowski	889,0	4,6%	54	16 462,96	4,4%
4	Dąbrowski	892,9	4,6%	63	14 173,02	5,2%
5	Gorlicki	1 448,8	7,5%	89	16 278,65	7,3%
6	Krakowski	852,1	4,4%	45	18 935,56	3,7%
7	Limanowski	2 547,6	13,2%	192	13 268,75	15,7%
8	Miechowski	2 326,4	12,1%	124	18 761,29	10,2%
9	Myslenicki	832,1	4,3%	62	13 420,97	5,1%
10	Nowosądecki	641,8	3,3%	46	13 952,17	3,8%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
12	Olkuski	1 069,6	5,5%	70	15 280,00	5,7%
13	Oświęcimski	1 147,9	6,0%	57	20 138,60	4,7%
14	Proszowicki	287,8	1,5%	16	17 987,50	1,3%
15	Suski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
16	Tatrzński	17,5	0,1%	1	17 500,00	0,1%
17	Wadowicki	379,8	2,0%	21	18 085,71	1,7%
18	Wielicki	351,8	1,8%	24	14 658,33	2,0%
19	m. Kraków	426,2	2,2%	21	20 295,24	1,7%
20	m. Nowy Sącz	555,8	2,9%	31	17 929,03	2,5%
21	m. Tarnów	2 651,9	13,8%	184	14 412,50	15,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
14	mazowieckie	42 162,1	100,0%	2 276	18 524,65	100,0%
1	Białobrzeski	575,0	1,4%	33	17 424,24	1,4%
2	Ciechanowski	2 003,7	4,8%	114	17 576,32	5,0%
3	Garwoliński	1 152,6	2,7%	67	17 202,99	2,9%
4	Gostyniński	667,3	1,6%	36	18 536,11	1,6%
5	Grodziski	205,0	0,5%	10	20 500,00	0,4%
6	Grójecki	549,9	1,3%	27	20 366,67	1,2%
7	Kozienicki	202,0	0,5%	12	16 833,33	0,5%
8	Legionowski	185,0	0,4%	11	16 818,18	0,5%
9	Lipski	149,1	0,4%	9	16 566,67	0,4%
10	Łosicki	1 093,6	2,6%	59	18 535,59	2,6%
11	Makowski	392,5	0,9%	22	17 840,91	1,0%
12	Miński	1 018,1	2,4%	61	16 690,16	2,7%
13	Mławski	1 011,9	2,4%	51	19 841,18	2,2%
14	Nowodworski	326,0	0,8%	18	18 111,11	0,8%
15	Ostrołęcki	1 064,3	2,5%	61	17 447,54	2,7%
16	Ostrowski	1 200,0	2,8%	60	20 000,00	2,6%
17	Otwocki	0,0	0,0%	0	-	0,0%
18	Piaseczyński	302,7	0,7%	22	13 759,09	1,0%
19	Płocki	909,8	2,2%	47	19 357,45	2,1%
20	Płoński	1 378,9	3,3%	64	21 545,31	2,8%
21	Pruszkowski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
22	Przasnyski	650,9	1,5%	33	19 724,24	1,4%
23	Przysuski	1 219,1	2,9%	61	19 985,25	2,7%
24	Pułtowski	729,2	1,7%	41	17 785,37	1,8%
25	Radomski	9 574,0	22,7%	505	18 958,42	22,2%
26	Sierpecki	1 507,0	3,6%	76	19 828,95	3,3%
27	Sochaczewski	124,7	0,3%	6	20 783,33	0,3%
28	Sokołowski	689,3	1,6%	36	19 147,22	1,6%
29	Szydłowiecki	1 260,0	3,0%	63	20 000,00	2,8%
30	Warszawski Zachodni	58,5	0,1%	3	19 500,00	0,1%
31	Węgrowski	688,4	1,6%	41	16 790,24	1,8%
32	Wołomiński	1 271,0	3,0%	85	14 952,94	3,7%
33	Wyszowski	1 627,1	3,9%	96	16 948,96	4,2%
34	Zwoleński	115,7	0,3%	6	19 283,33	0,3%
35	Żuromiński	1 283,0	3,0%	66	19 439,39	2,9%
36	Żyrardowski	127,8	0,3%	8	15 975,00	0,4%
37	m. Płock	2 004,0	4,8%	101	19 841,58	4,4%
38	m. Siedlce	1 503,6	3,6%	87	17 282,76	3,8%
39	m. st. Warszawa	3 341,4	7,9%	178	18 771,91	7,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
16	opolskie	13 703,7	100,0%	793	17 280,83	100,0%
1	Brzeski	2 164,0	15,8%	152	14 236,84	19,2%
2	Głubczycki	987,6	7,2%	50	19 752,00	6,3%
3	Kędzierzyński-Kozielski	1 123,5	8,2%	60	18 725,00	7,6%
4	Kluczborski	1 074,0	7,8%	60	17 900,00	7,6%
5	Krapkowicki	346,6	2,5%	19	18 242,11	2,4%
6	Namysłowski	452,9	3,3%	24	18 870,83	3,0%
7	Nyski	2 893,8	21,1%	174	16 631,03	21,9%
8	Oleski	442,1	3,2%	24	18 420,83	3,0%
9	Prudnicki	747,7	5,5%	41	18 236,59	5,2%
10	Strzelecki	943,0	6,9%	53	17 792,45	6,7%
11	m. Opole	2 528,5	18,5%	136	18 591,91	17,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
18	podkarpackie	36 365,4	100,0%	2 226	16 336,66	100,0%
1	Bieszczadzki	389,3	1,1%	21	18 538,10	0,9%
2	Brzozowski	2 294,8	6,3%	128	17 928,13	5,8%
3	Dębicki	1 558,4	4,3%	96	16 233,33	4,3%
4	Jarosławski	2 549,1	7,0%	140	18 207,86	6,3%
5	Jasielski	4 364,5	12,0%	314	13 899,68	14,1%
6	Kolbuszowski	1 401,9	3,9%	83	16 890,36	3,7%
7	Krośnieński	2 876,7	7,9%	178	16 161,24	8,0%
8	Leski	381,3	1,0%	22	17 331,82	1,0%
9	Leżajski	1 279,6	3,5%	78	16 405,13	3,5%
10	Lubaczowski	849,8	2,3%	47	18 080,85	2,1%
11	Łańcucki	1 131,6	3,1%	76	14 889,47	3,4%
12	Mielecki	2 031,6	5,6%	128	15 871,88	5,8%
13	Niżański	1 554,5	4,3%	91	17 082,42	4,1%
14	Przeworski	1 031,6	2,8%	75	13 754,67	3,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	2 015,2	5,5%	106	19 011,32	4,8%
16	Rzeszowski	2 642,1	7,3%	155	17 045,81	7,0%
17	Sanocki	1 495,0	4,1%	107	13 971,96	4,8%
18	Stalowowolski	1 732,9	4,8%	108	16 045,37	4,9%
19	Strzyżowski	748,1	2,1%	40	18 702,50	1,8%
20	Tarnobrzeski	1 194,1	3,3%	63	18 953,97	2,8%
21	m. Przemysł	2 843,3	7,8%	170	16 725,29	7,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
20	podlaskie	11 149,8	100,0%	638	17 476,18	100,0%
1	Augustowski	907,6	8,1%	60	15 126,67	9,4%
2	Białostocki	2 605,1	23,4%	153	17 026,80	24,0%
3	Bielski	870,8	7,8%	46	18 930,43	7,2%
4	Grajewski	943,3	8,5%	47	20 070,21	7,4%
5	Hajnowski	83,6	0,7%	9	9 288,89	1,4%
6	Kolneński	328,0	2,9%	17	19 294,12	2,7%
7	Łomżyński	1 732,3	15,5%	98	17 676,53	15,4%
8	Moniecki	148,4	1,3%	8	18 550,00	1,3%
9	Sejneński	208,4	1,9%	12	17 366,67	1,9%
10	Siemiatycki	416,8	3,7%	28	14 885,71	4,4%
11	Sokólski	780,0	7,0%	42	18 571,43	6,6%
12	Suwalski	903,9	8,1%	47	19 231,91	7,4%
13	Wysokomazowiecki	324,7	2,9%	18	18 038,89	2,8%
14	Zambrowski	896,9	8,0%	53	16 922,64	8,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
22	pomorskie	25 649,5	100,0%	1 452	17 664,94	100,0%
1	Bytowski	1 822,4	7,1%	126	14 463,49	8,7%
2	Chojnicki	4 125,7	16,1%	216	19 100,46	14,9%
3	Człuchowski	1 884,0	7,3%	101	18 653,47	7,0%
4	Kartuski	1 156,0	4,5%	64	18 062,50	4,4%
5	Kościerski	902,5	3,5%	51	17 696,08	3,5%
6	Kwidziński	2 446,8	9,5%	125	19 574,40	8,6%
7	Lęborski	708,8	2,8%	46	15 408,70	3,2%
8	Malborski	2 337,3	9,1%	133	17 573,68	9,2%
9	Nowodworski	481,8	1,9%	29	16 613,79	2,0%
10	Pucki	844,5	3,3%	51	16 558,82	3,5%
11	Słupski	3 114,6	12,1%	193	16 137,82	13,3%
12	Starogardzki	1 755,4	6,8%	86	20 411,63	5,9%
13	Sztumski	1 672,3	6,5%	83	20 148,19	5,7%
14	Tczewski	519,0	2,0%	35	14 828,57	2,4%
15	Wejherowski	1 004,5	3,9%	57	17 622,81	3,9%
16	m. Gdańsk	873,9	3,4%	56	15 605,36	3,9%
17	m. Gdynia	0,0	0,0%	0	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
24	śląskie	31 920,4	100,0%	1 862	17 143,07	100,0%
1	Będziński	1 106,9	3,5%	55	20 125,45	3,0%
2	Cieszyński	1 309,0	4,1%	92	14 228,26	4,9%
3	Kłobucki	867,6	2,7%	46	18 860,87	2,5%
4	Lubliniecki	302,4	0,9%	17	17 788,24	0,9%
5	Mikołowski	1 190,7	3,7%	76	15 667,11	4,1%
6	Myszkowski	576,2	1,8%	32	18 006,25	1,7%
7	Pszczynski	180,6	0,6%	11	16 418,18	0,6%
8	Raciborski	345,0	1,1%	23	15 000,00	1,2%
9	Tarnogórski	978,8	3,1%	48	20 391,67	2,6%
10	Wodzisławski	564,3	1,8%	38	14 850,00	2,0%
11	Zawierciański	2 341,3	7,3%	124	18 881,45	6,7%
12	Żywiecki	2 009,1	6,3%	119	16 883,19	6,4%
13	m. Bielsko-Biała	841,0	2,6%	46	18 282,61	2,5%
14	m. Bytom	479,6	1,5%	25	19 184,00	1,3%
15	m. Chorzów	1 452,5	4,6%	101	14 381,19	5,4%
16	m. Częstochowa	3 062,9	9,6%	188	16 292,02	10,1%
17	m. Dąbrowa Górnicza	317,3	1,0%	38	8 350,00	2,0%
18	m. Gliwice	1 290,8	4,0%	81	15 935,80	4,4%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	818,0	2,6%	40	20 450,00	2,1%
20	m. Jaworzno	312,0	1,0%	18	17 333,33	1,0%
21	m. Katowice	589,1	1,8%	34	17 326,47	1,8%
22	m. Mysłowice	656,9	2,1%	37	17 754,05	2,0%
23	m. Piekary Śląskie	1 214,1	3,8%	71	17 100,00	3,8%
24	m. Ruda Śląska	1 734,0	5,4%	91	19 054,95	4,9%
25	m. Rybnik	650,2	2,0%	45	14 448,89	2,4%
26	m. Siemianowice Śląskie	2 230,9	7,0%	110	20 280,91	5,9%
27	m. Sosnowiec	1 631,1	5,1%	85	19 189,41	4,6%
28	m. Świętochłowice	682,6	2,1%	41	16 648,78	2,2%
29	m. Tychy	1 242,6	3,9%	80	15 532,50	4,3%
30	m. Zabrze	757,4	2,4%	39	19 420,51	2,1%
31	m. Żory	185,5	0,6%	11	16 863,64	0,6%

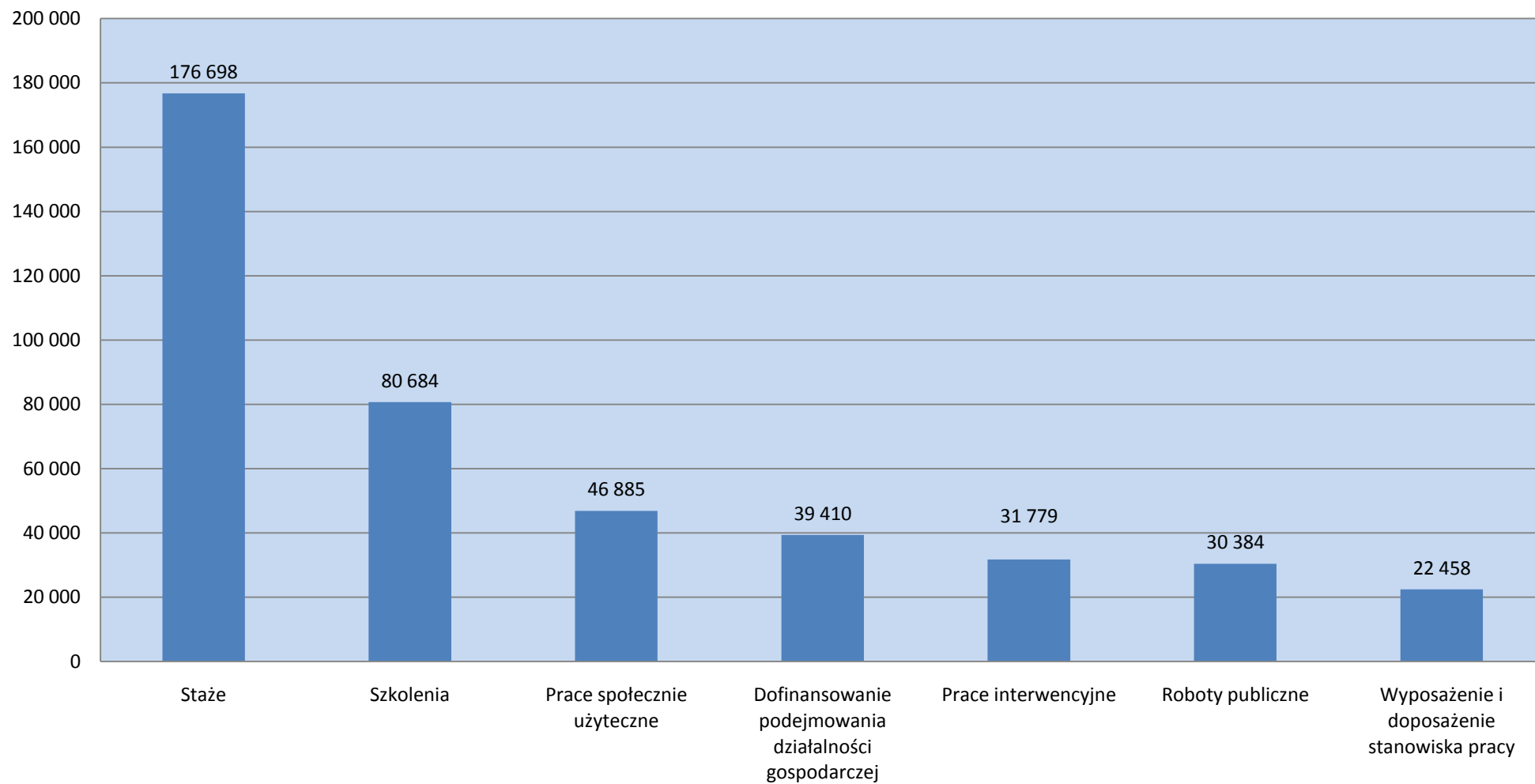
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
26	świętokrzyskie	20 037,3	100,0%	1 196	16 753,60	100,0%
1	Buski	791,3	3,9%	54	14 653,70	4,5%
2	Jędrzejowski	520,4	2,6%	35	14 868,57	2,9%
3	Kazimierski	279,2	1,4%	14	19 942,86	1,2%
4	Kielecki	3 360,2	16,8%	189	17 778,84	15,8%
5	Konecki	946,1	4,7%	50	18 922,00	4,2%
6	Opatowski	1 028,4	5,1%	52	19 776,92	4,3%
7	Ostrowiecki	2 541,4	12,7%	197	12 900,51	16,5%
8	Pińczowski	240,0	1,2%	12	20 000,00	1,0%
9	Sandomierski	378,0	1,9%	23	16 434,78	1,9%
10	Skarżyski	1 828,0	9,1%	101	18 099,01	8,4%
11	Starachowicki	1 854,8	9,3%	97	19 121,65	8,1%
12	Staszowski	1 712,2	8,5%	101	16 952,48	8,4%
13	Włoszczowski	1 808,5	9,0%	89	20 320,22	7,4%
14	m. Kielce	2 748,8	13,7%	182	15 103,30	15,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
28	warmińsko-mazurskie	21 329,3	100,0%	1 143	18 660,80	100,0%
1	Bartoszycki	2 387,0	11,2%	122	19 565,57	10,7%
2	Braniewski	1 064,9	5,0%	56	19 016,07	4,9%
3	Działdowski	720,0	3,4%	44	16 363,64	3,8%
4	Elcki	1 601,5	7,5%	86	18 622,09	7,5%
5	Gizycki	845,0	4,0%	46	18 369,57	4,0%
6	Gołdapski	645,2	3,0%	31	20 812,90	2,7%
7	Ilawski	1 291,0	6,1%	68	18 985,29	5,9%
8	Kętrzyński	375,1	1,8%	22	17 050,00	1,9%
9	Lidzbarski	803,7	3,8%	56	14 351,79	4,9%
10	Mragowski	697,3	3,3%	37	18 845,95	3,2%
11	Nidzicki	1 141,2	5,4%	59	19 342,37	5,2%
12	Nowomiejski	499,8	2,3%	25	19 992,00	2,2%
13	Olecki	876,7	4,1%	46	19 058,70	4,0%
14	Olsztyński	525,9	2,5%	26	20 226,92	2,3%
15	Ostródzki	1 977,6	9,3%	107	18 482,24	9,4%
16	Piski	861,0	4,0%	43	20 023,26	3,8%
17	Szczycki	670,5	3,1%	33	20 318,18	2,9%
18	Węgorzewski	297,4	1,4%	17	17 494,12	1,5%
19	m. Elbląg	3 380,0	15,8%	182	18 571,43	15,9%
20	m. Olsztyn	668,5	3,1%	37	18 067,57	3,2%

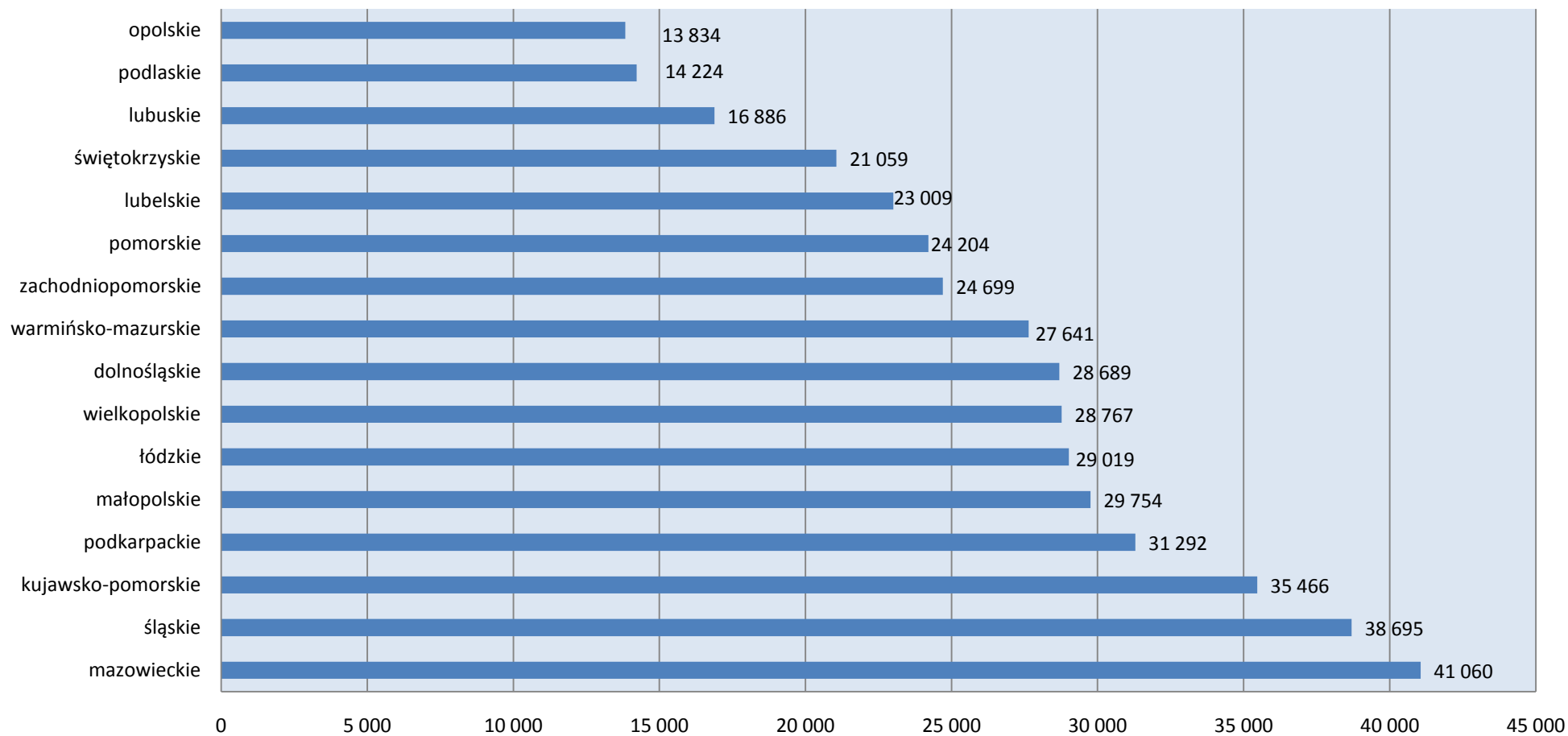
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
30	wielkopolskie	28 716,6	100,0%	1 875	15 315,52	100,0%
1	Chodzieski	671,1	2,3%	34	19 738,24	1,8%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	625,9	2,2%	33	18 966,67	1,8%
3	Gnieźnieński	1 924,3	6,7%	151	12 743,71	8,1%
4	Gostyński	1 034,6	3,6%	75	13 794,67	4,0%
5	Grodziski	40,9	0,1%	2	20 450,00	0,1%
6	Jarociński	1 257,8	4,4%	64	19 653,13	3,4%
7	Kepiński	663,6	2,3%	48	13 825,00	2,6%
8	Kolski	1 258,2	4,4%	76	16 555,26	4,1%
9	Koniński	1 048,0	3,6%	81	12 938,27	4,3%
10	Kościański	618,9	2,2%	46	13 454,35	2,5%
11	Krotoszyński	2 642,4	9,2%	143	18 478,32	7,6%
12	Międzychodzki	83,0	0,3%	6	13 833,33	0,3%
13	Nowotomyski	233,9	0,8%	15	15 593,33	0,8%
14	Obornicki	212,2	0,7%	10	21 220,00	0,5%
15	Ostrowski	2 380,7	8,3%	140	17 005,00	7,5%
16	Ostrzeszowski	923,0	3,2%	68	13 573,53	3,6%
17	Piłski	1 427,7	5,0%	95	15 028,42	5,1%
18	Pleszewski	2 924,0	10,2%	171	17 099,42	9,1%
19	Poznański	200,0	0,7%	10	20 000,00	0,5%
20	Rawicki	764,1	2,7%	62	12 324,19	3,3%
21	Słupecki	359,5	1,3%	24	14 979,17	1,3%
22	Szamotulski	616,3	2,1%	40	15 407,50	2,1%
23	Średzki	377,0	1,3%	29	13 000,00	1,5%
24	Śremski	103,5	0,4%	8	12 937,50	0,4%
25	Turecki	840,1	2,9%	56	15 001,79	3,0%
26	Wągrowiecki	1 167,2	4,1%	77	15 158,44	4,1%
27	Wolsztyński	804,7	2,8%	82	9 813,41	4,4%
28	Wrzesiński	453,5	1,6%	32	14 171,88	1,7%
29	Złotowski	1 438,8	5,0%	84	17 128,57	4,5%
30	m. Kalisz	1 352,2	4,7%	90	15 024,44	4,8%
31	m. Leszno	269,5	0,9%	23	11 717,39	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	389 771,1	x	22 458	17 355,56	x
32	zachodniopomorskie	18 777,0	100,0%	997	18 833,50	100,0%
1	Białogardzki	746,8	4,0%	36	20 744,44	3,6%
2	Choszczeński	1 125,0	6,0%	57	19 736,84	5,7%
3	Drawski	810,6	4,3%	42	19 300,00	4,2%
4	Goleniowski	937,8	5,0%	51	18 388,24	5,1%
5	Gryficki	2 009,9	10,7%	95	21 156,84	9,5%
6	Gryfiński	580,0	3,1%	29	20 000,00	2,9%
7	Kamieński	368,1	2,0%	22	16 731,82	2,2%
8	Kołobrzeski	1 504,8	8,0%	94	16 008,51	9,4%
9	Koszaliński	2 140,9	11,4%	117	18 298,29	11,7%
10	Lobeski	823,4	4,4%	46	17 900,00	4,6%
11	Mysliborski	163,6	0,9%	9	18 177,78	0,9%
12	Policki	121,8	0,6%	7	17 400,00	0,7%
13	Pyrzycki	239,9	1,3%	13	18 453,85	1,3%
14	Sławiński	1 058,8	5,6%	57	18 575,44	5,7%
15	Stargardzki	628,3	3,3%	35	17 951,43	3,5%
16	Szczecinecki	1 688,3	9,0%	90	18 758,89	9,0%
17	Świdwiński	2 234,4	11,9%	108	20 688,89	10,8%
18	Wałecki	291,0	1,5%	22	13 227,27	2,2%
19	m. Szczecin	1 174,5	6,3%	59	19 906,78	5,9%
20	m. Świnoujście	129,1	0,7%	8	16 137,50	0,8%

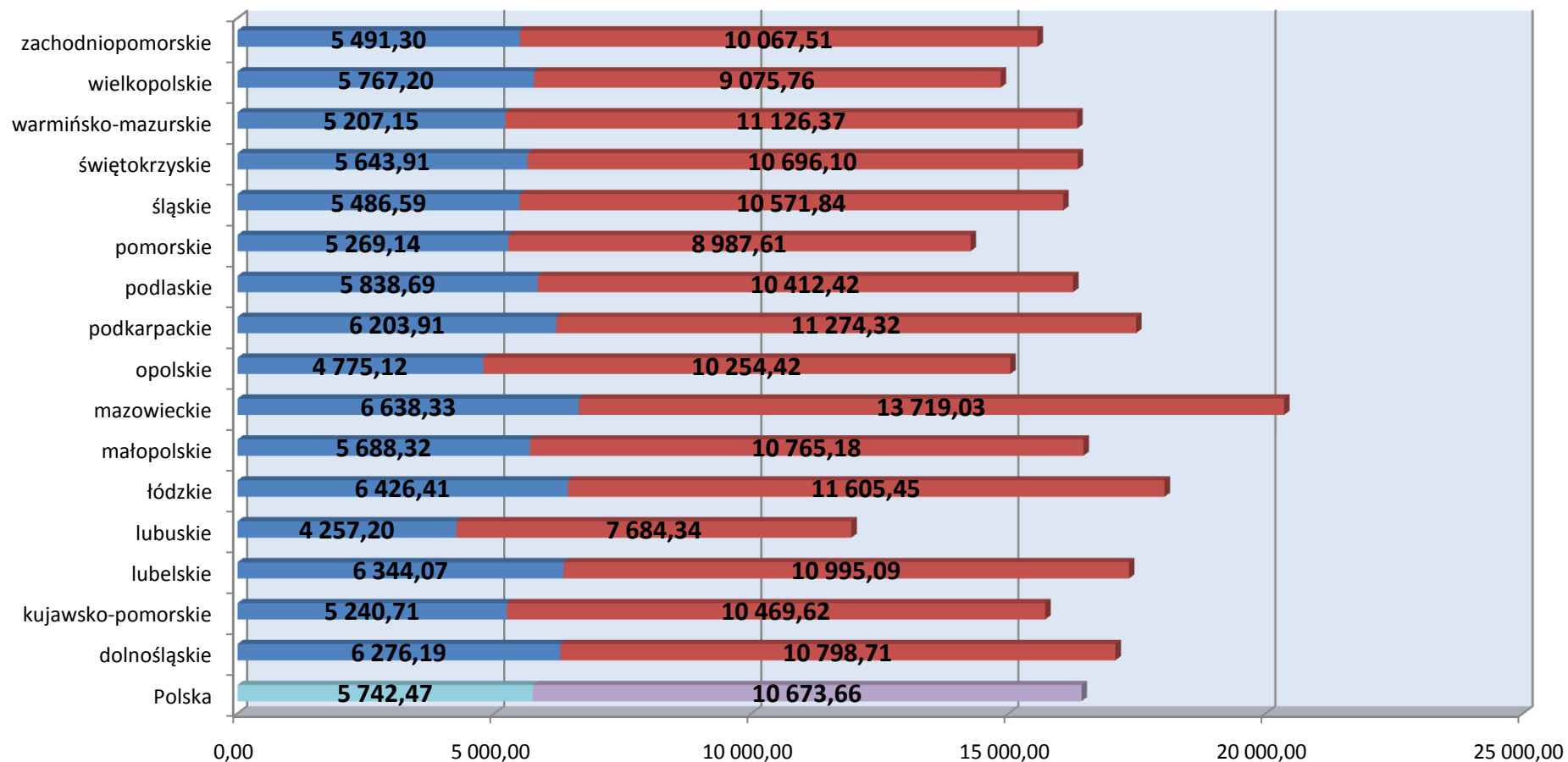
Liczba osób objętych podstawowymi formami aktywizacji w roku 2012



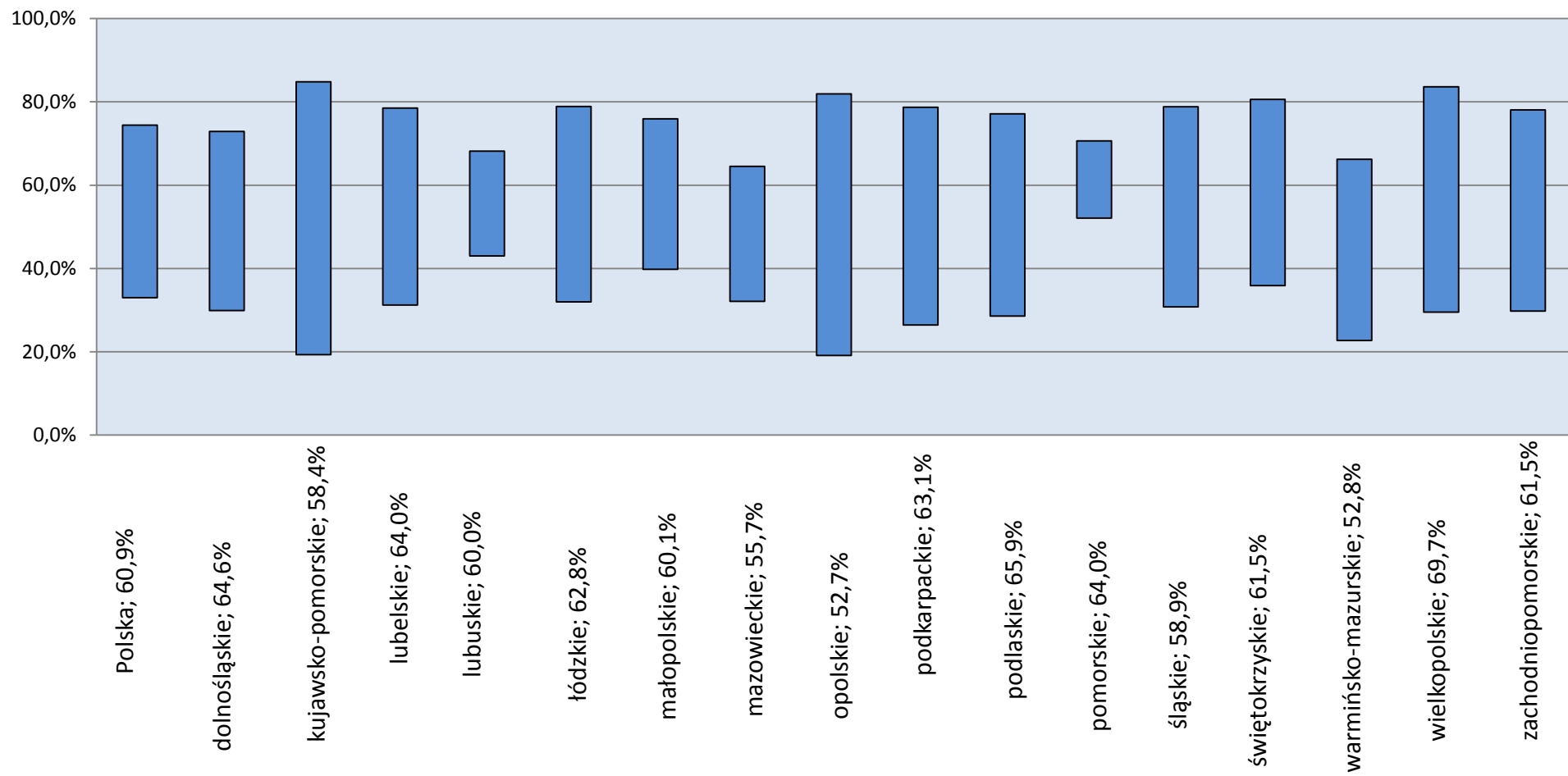
Liczba osób ogółem objętych podstawowymi formami aktywizacji w 2012 roku wg województw



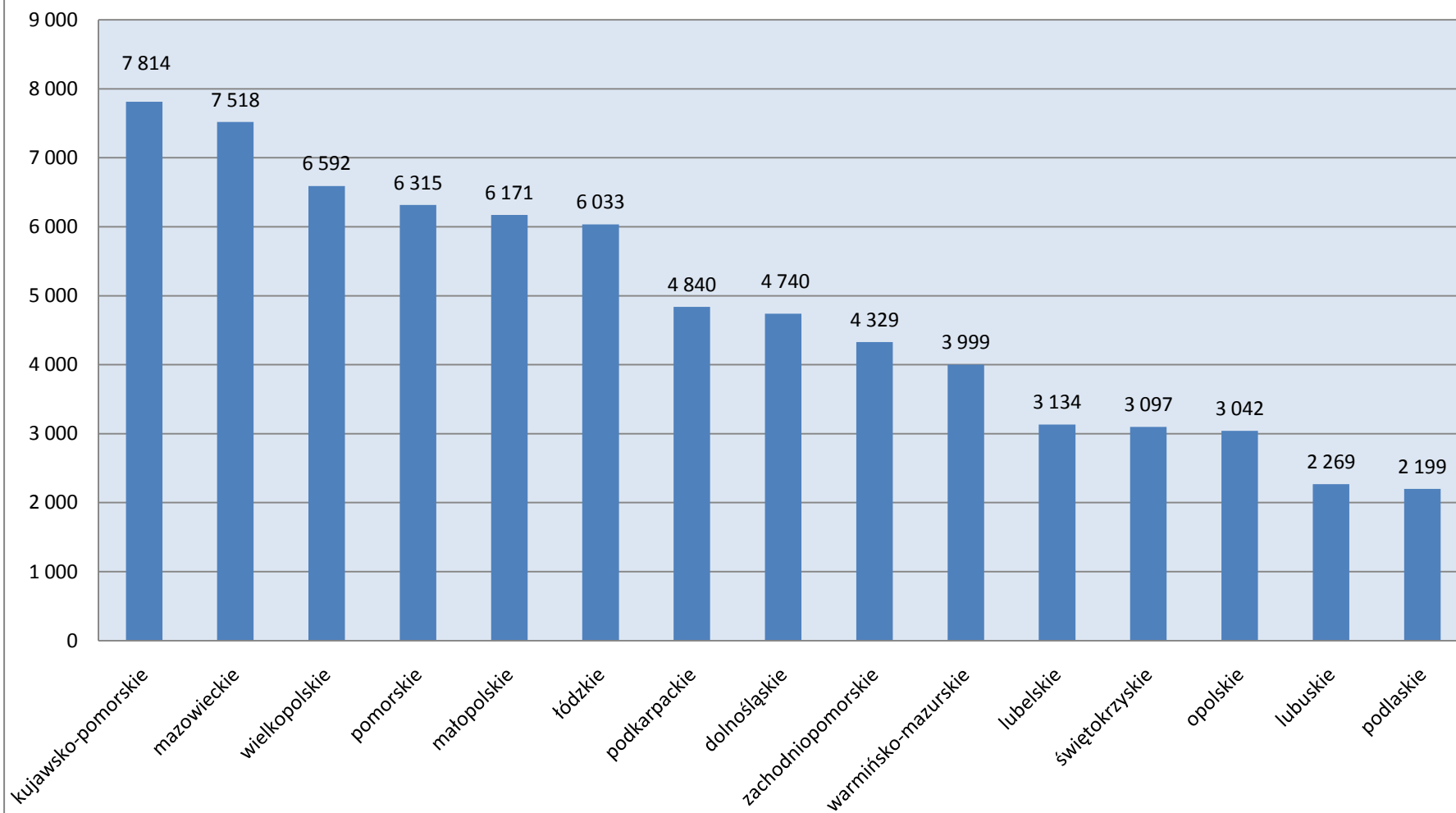
Przeciętny koszt uczestnictwa oraz koszt ponownego zatrudnienia (w zł) dla podstawowych form aktywizacji w 2012 roku wg województw



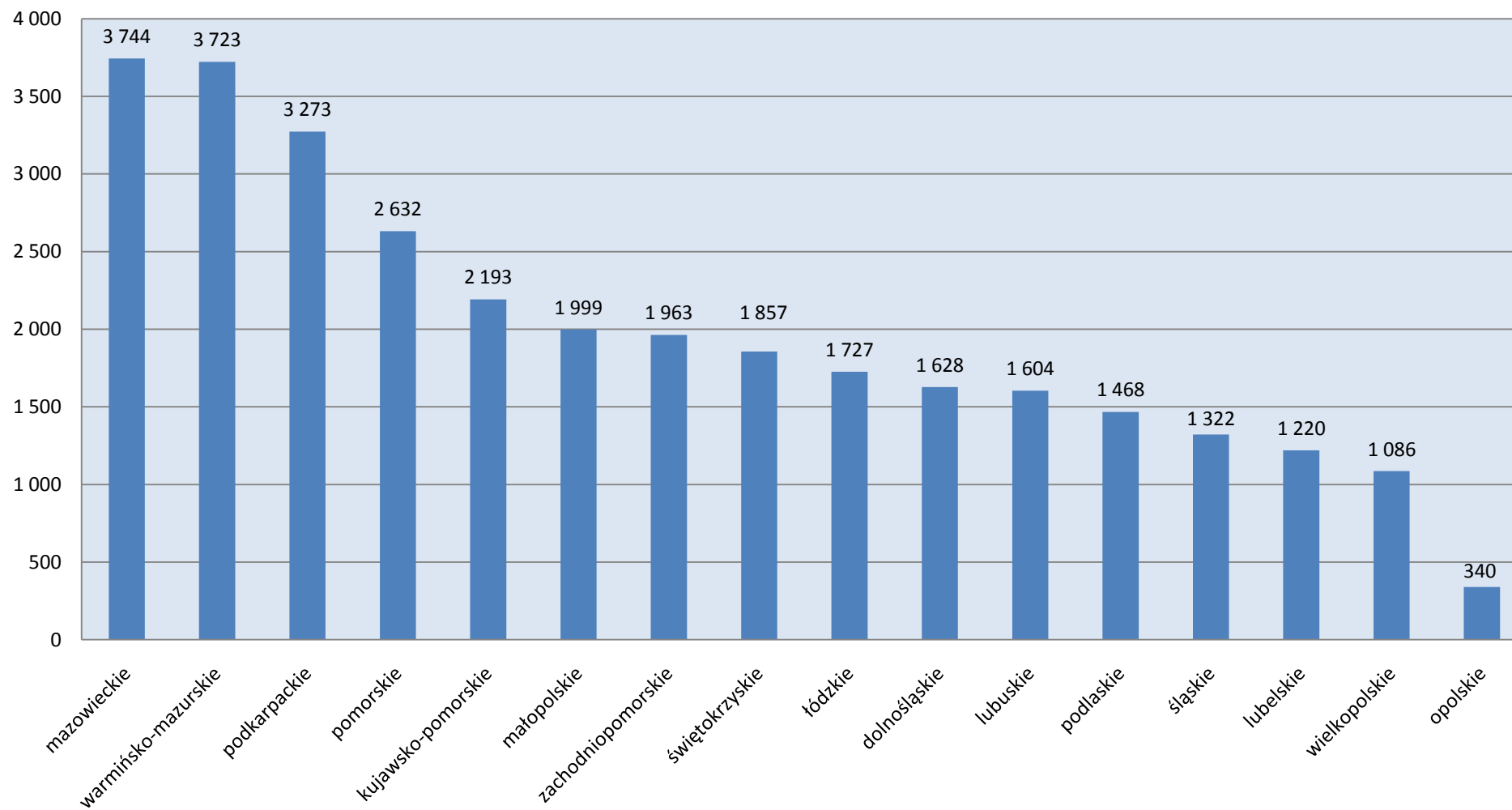
Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w roku 2012 (wg województw)



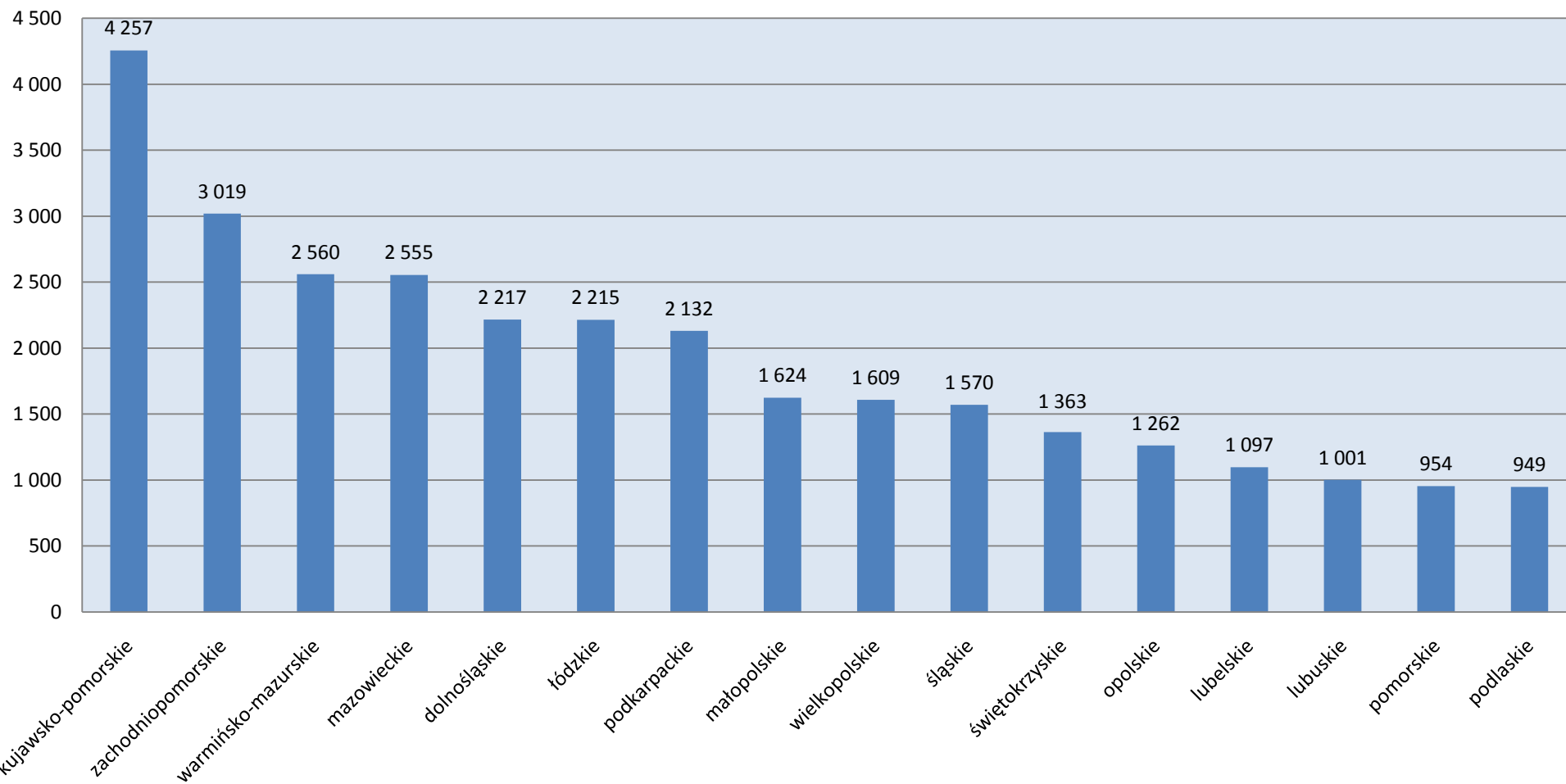
Liczba osób aktywizowanych w ramach szkoleń w 2012 roku



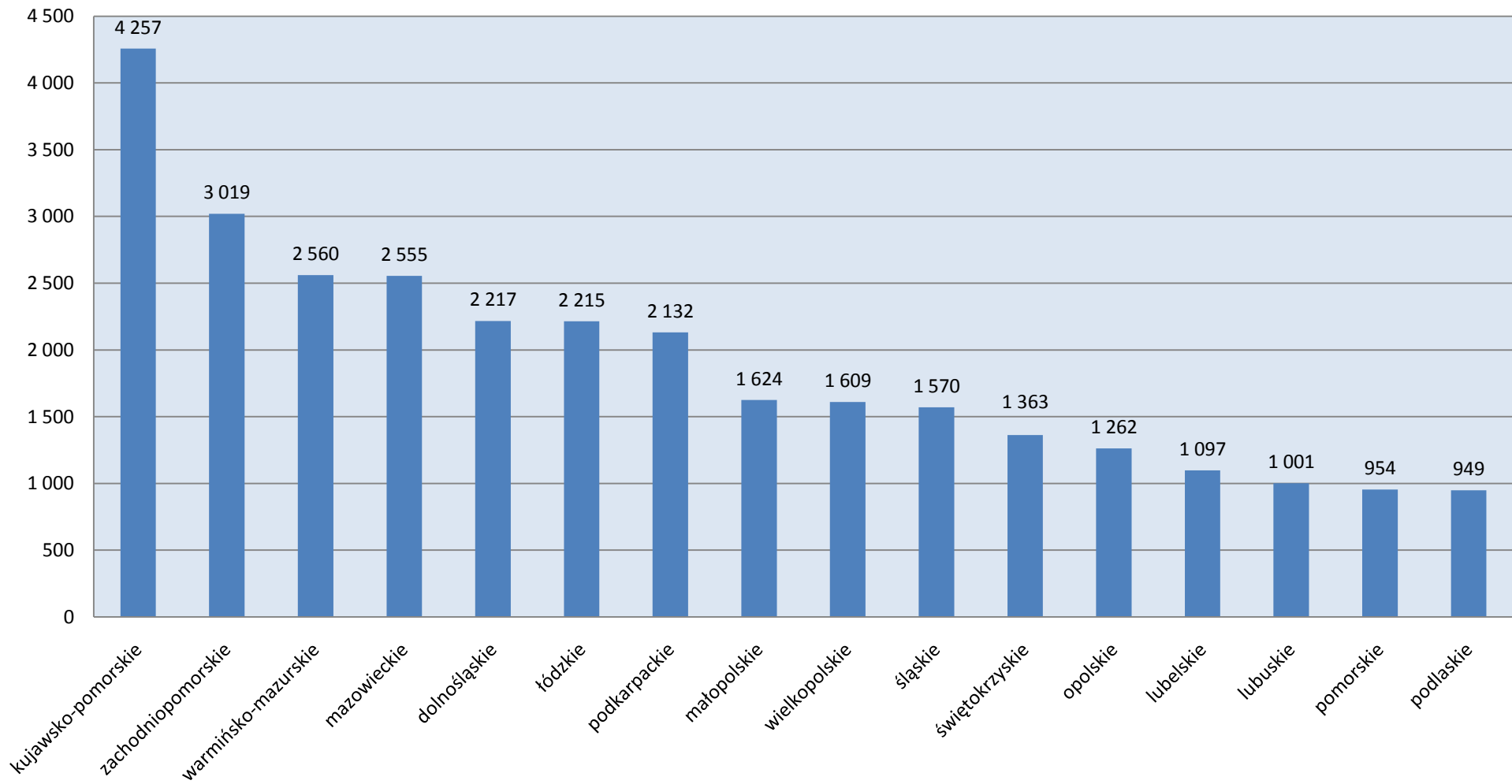
Liczba uczestników prac interwencyjnych w 2012 roku



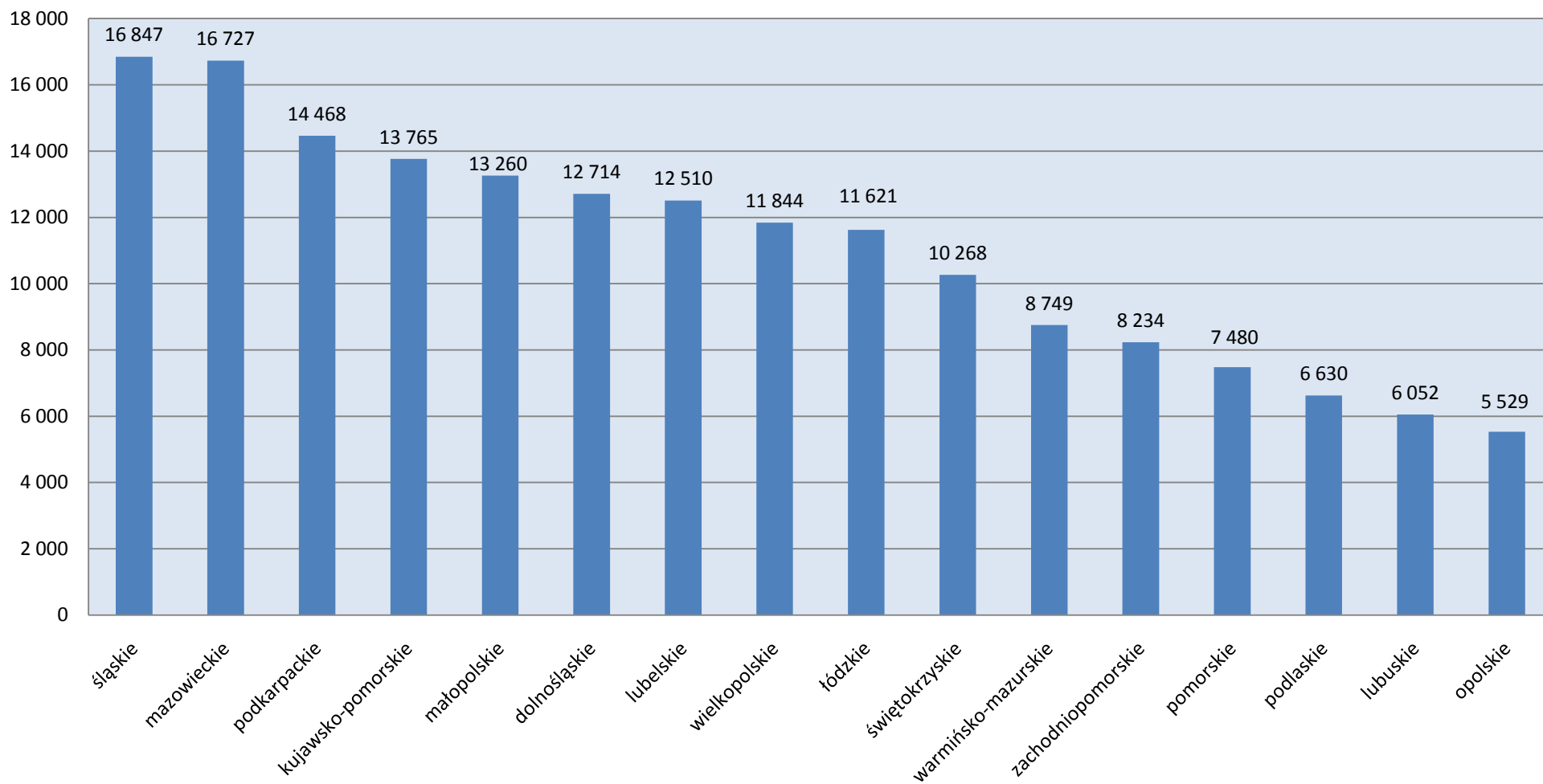
Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2012 roku



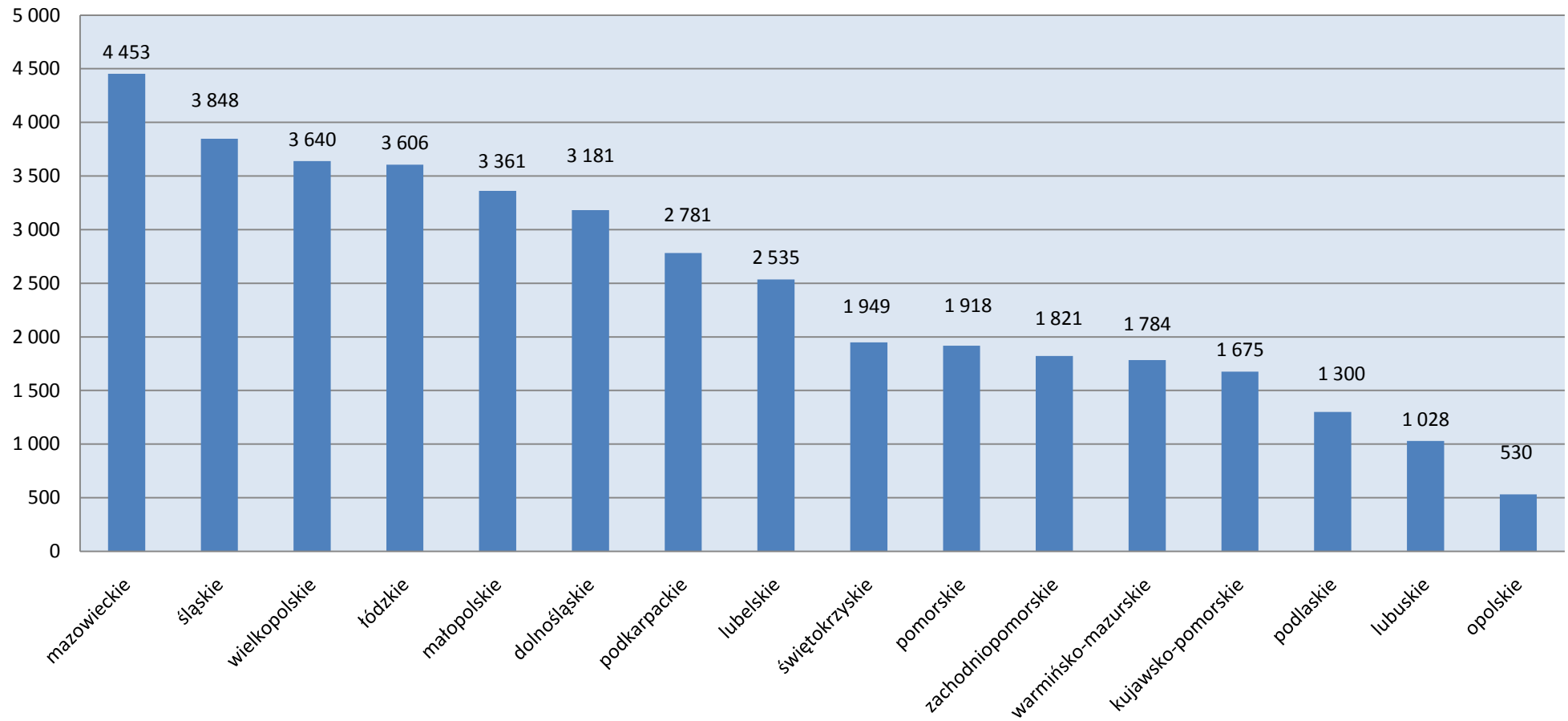
Liczba osób aktywizowanych w ramach prac społecznie użytecznych w 2012 roku



Liczba osób aktywizowanych w ramach staży w 2012 roku



Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą ze środków Funduszu Pracy w 2012 roku wg województw



Miejsca pracy powstałe w 2012 roku na bazie refundacji pracodawcom kosztów doposażenia stanowisk pracy

