



# Prezes Rady Ministrów

---

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-118-23  
UD16

Pan Szymon HOŁOWNIA  
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi  
projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został  
upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem  
Mateusz Morawiecki  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:  
wnioskodawca

## USTAWA

z dnia

### o zmianie ustawy – Kodeks cywilny

**Art. 1.** W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890 i 1933) w księdze trzeciej po tytule XXIII dodaje się tytuł XXIII<sup>1</sup> w brzmieniu:

„TYTUŁ XXIII<sup>1</sup>

Umowa franczyzy

**Art. 764<sup>10</sup>.** Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić francyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a francyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej zgodnie z udostępnioną koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty.

**Art. 764<sup>11</sup>.** Umowa franczyzy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

**Art. 764<sup>12</sup>.** § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.

§ 2. Dokument informacyjny zawiera:

- 1) dane identyfikujące francyzodawcę;
- 2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;
- 3) opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, w szczególności obowiązki francyzobiorcy;
- 4) wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;

- 5) opis świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;
- 6) informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;
- 7) informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci francyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;
- 8) informację, czy przewiduje się zobowiązanie francyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę;
- 9) informację o zakresie i środkach nadzoru francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa francyzobiorcy oraz o prawie francyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę;
- 10) informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej osoby do umowy po stronie francyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;
- 11) informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;
- 12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile umowa przewiduje taką możliwość;
- 13) terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;
- 14) informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.

§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.

§ 4. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca nie przekazał francyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, a

uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę.

§ 5. Uprawnienie, o którym mowa w § 4, wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.

§ 6. Francyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej francyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy.

**Art. 764<sup>13</sup>.** O ile strony nie postanowiły inaczej, francyzobiorca obowiązany jest do zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzodawcę poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, a obowiązek zachowania tajemnicy nie jest ograniczony w czasie.

**Art. 764<sup>14</sup>.** O ile strony umowy nie postanowią inaczej, francyzobiorca nie może przenieść na inną osobę praw z umowy franczyzy, ani wnieść ich tytułem wkładu do spółki.

**Art. 764<sup>15</sup>.** Francyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:

- 1) francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie przewidzianym w umowie franczyzy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;
- 2) wobec francyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;
- 3) doszło do rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzobiorca mimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;
- 4) mimo wezwania do zapłaty na piśmie francyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.

**Art. 764<sup>16</sup>.** Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez francyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca mimo

upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.

**Art. 764<sup>17</sup>.** § 1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzobiorcę na trzy miesiące naprzód.

§ 2. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzodawcę na sześć miesięcy naprzód, chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia.

§ 3. W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę.

**Art. 764<sup>18</sup>.** Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy.

**Art. 764<sup>19</sup>.** Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania wynikającego z umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.

**Art. 764<sup>20</sup>.** § 1. Weksel własny in blanco wręczony franczyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.

§ 2. W razie przyjęcia przez franczyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, franczyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez franczyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której franczyzodawca nie indosowałby weksla.

§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli franczyzodawcy. ”.

**Art. 2.** Przepisy ustawy stosuje się do umów franczyzy zawartych od dnia wejścia w życie ustawy.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

### I. Cel ustawy

Umowa franczyzy stanowi *de lege lata* umowę nienazwaną (nieuregulowaną w przepisach prawa prywatnego), a możliwość jej zawierania wynika ze statuowanej w Kodeksie cywilnym zasady swobody umów. Cechami konstytutywnymi zawieranych w obrocie gospodarczym umów franczyzy jest świadczenie jednej strony umowy (francyzodawcy) polegające na udzieleniu drugiej stronie umowy franczyzy (francyzobiorcy) zezwolenia na korzystanie z jego nazwy, firmy, godła, symboli, znaków towarowych, patentów, know-how, koncepcji i techniki prowadzenia działalności gospodarczej, z zobowiązaniem do udzielenia jej pomocy, w zamian za świadczenie drugiej stronie (francyzobiorcy) w postaci zobowiązania się do prowadzenia własnej działalności zgodnie ze wskazówkami organizatora sieci i do zapłaty należnych francyzodawcy opłat. Zarówno ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890 i 1933), ani też inne ustawy z obszaru prawa prywatnego, nie regulują treści umowy franczyzy. Umowa franczyzy jest przedmiotem regulacji prawnych w niektórych państwach.

W polskich warunkach umowa franczyzy stanowi podstawę prowadzenia działalności gospodarczej w wielu branżach. Według różnych raportów liczba osób zaangażowanych w sieci francyzowe w Polsce przekracza ponad pół miliona osób. Ocenia się, że w Polsce w 2020 r. było dostępnych ponad 1300 różnych sieci francyzowych. Rynek franczyzy w Polsce rozwija się i ma perspektywy dalszego wzrostu.

Z obserwacji rynku wynika, że pozycja francyzodawcy, mimo że formalnie obie strony są przedsiębiorcami, jest w praktyce silniejsza od francyzobiorcy. Umowy francyzowe często nie podlegają negocjacji, są umowami adhezyjnymi, zawieranimi masowo przy użyciu wzorców. Francyzobiorcy często są małymi lub mikroprzedsiębiorcami i w razie konfliktów, przy braku ustawowej regulacji dotyczącej umowy franczyzy, ich pozycja procesowa jest zdecydowanie gorsza od pozycji francyzodawcy.

Do Ministerstwa Sprawiedliwości wpłynęły informacje wskazujące na występujące w obrocie dysfunkcje systemów francyzowych w istotny sposób wpływające na prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce. Informacje te były również przedmiotem doniesień i komentarzy medialnych. W 2020 r. na zlecenie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości został opracowany przez prof. R. Adamusa (UO) raport pt. „*Faktyczna nierówność stron umowy*

franczyzy”, a w 2022 r. raport pt. „Projekt regulacji franczyzy w Polsce na tle ustawodawstw innych państw”.

W raporcie z 2020 r. do dysfunkcji funkcjonujących w obrocie systemów francyzowych zaliczono m. in.:

1. Problem nierzetelnych informacji – wizja franczyzy roztaczana przez organizatorów sieci (francyzodawców) nie zawsze pozytywnie weryfikowana jest w rzeczywistości. Wiele osób nie jest merytorycznie przygotowanych do prowadzenia działalności gospodarczej jako francyzobiorcy.
2. Nierównowagę kontraktową stron – pozycja gospodarza francyzodawcy i jego przewaga kapitałowa jest nieporównywalna z pozycją francyzobiorców, najczęściej mikro- i małych przedsiębiorców. Umowy francyzowe są umowami przystąpienia (adhezyjnymi), nie poddawany jakimkolwiek negocjacji. Dysproporcja możliwości jest na tyle znacząca, że w przypadku konfliktu prawnego, przy braku ustawowej regulacji dotyczącej umowy franczyzy, pozycja procesowa francyzobiorcy jest zdecydowanie gorsza od pozycji francyzodawcy.
3. Narzucanie nierynkowych cen nabywania towarów francyzodawcy lub osób przez niego wskazanych. Problemem może być narzucanie kanałów odbioru towarów i usług za ceny odbiegające od zwykłych cen rynkowych. Praktyki takie są rodzajem ukrytego wynagrodzenia organizatora sieci.
4. Ukryte opłaty.
5. Problem długoterminowości umów francyzowych. Niekiedy konstrukcja długoletniej umowy czyni z francyzobiorcy „więźnia” kontraktu. W przypadku, gdy udział w sieci staje się dla francyzobiorcy toksyczny, ma on w praktyce ograniczone możliwości rozwiązania umowy.
6. Długotrwałość sporów sądowych z umów franczyzy.
7. Trudności przy rozwiązaniu umów francyzowych. Umowy francyzowe bardzo często zastrzegają niesymetryczne warunki rozwiązywania umów. Z zasady bardziej korzystną sytuację prawną posiadają francyzodawcy. Bardzo często zastrzegane są drastyczne kary umowne na wypadek rozwiązania umowy franczyzy z uwagi na okoliczności obciążające francyzobiorcę.
8. Faktyczny brak korelacji pomiędzy wysokością opłat francyzowych a zyskiem francyzobiorcy. W przestrzeni publicznej pojawiają się zarzuty, że sieci francyzowe



w niedopuszczalny sposób przerzucają na franczyzobiorców koszty ich rozwoju i związane z tym ryzyka są nierównomiernie dystrybuowane.

Biorąc pod uwagę powyższe problemy proponuje się wprowadzenie:

- prywatnoprawnej regulacji umowy franczyzy poprzez uregulowanie w Kodeksie cywilnym elementów przedmiotowo istotnych tej umowy oraz formy jej zawarcia (forma pisemna pod rygorem nieważności),
- obowiązku przedstawienia franczyzobiorcy przez franczyzodawcę dokumentu informacyjnego zawierającego informację o wzajemnych zobowiązaniach stron, o sposobie wykonywania działalności gospodarczej przez franczyzobiorcę w oparciu o umowę franczyzy, o koniecznych do poniesienia w związku z rozpoczęciem wykonywania umowy szacunkowych kosztach i średniej wysokości przychodach franczyzobiorcy z działalności franczyzowej, wzorzec umowy franczyzy oraz inne elementy wraz z określeniem skutków niezgodności dokumentu informacyjnego z umową,
- przesłanek wypowiedzenia umowy przez franczyzobiorcę i franczyzodawcę, w tym wypowiedzenia sankcyjnego w związku z nieprzedstawieniem dokumentu informacyjnego, względnie zawarciem w nim informacji nierzetelnych lub nieprawdziwych,
- ograniczeń w zakresie wymagalności kar umownych oraz terminy ich egzekwowania,
- zakresu możliwego do wprowadzenia w stosunku między stronami zakazu konkurencji,
- możliwości ustanowienia wekslowego zabezpieczenia roszczeń z umowy franczyzy.

Ponadto w celu uzupełnienia projektowanej regulacji o istotne elementy z zakresu stosunków pomiędzy franczyzodawcą i franczyzobiorcą projekt przewiduje wprowadzenie norm o charakterze dyspozytywnym w zakresie:

- obowiązku zachowania tajemnicy know-how, na której opiera się działalność franczyzowa,
- możliwości przeniesienia praw i obowiązków z umowy franczyzy,
- możliwości wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas określony.

Celem projektowanych regulacji jest wprowadzenie do polskiego porządku prawnego instytucji ochrony franczyzobiorcy, który w aktualnych warunkach rynkowych występuje jako słabsza strona stosunku prawnego opartego na umowie franczyzy. Rozwiązania w zakresie

ochrony franczyzobiorcy są przedmiotem regulacji w wielu jurysdykcjach, ponadto istnieją w tym zakresie rozwiązania modelowe.

## **II. Szczegółowe zmiany**

Projektowaną regulację w zakresie przepisów o umowie franczyzy zredagowano w formie zmiany Kodeksu cywilnego. Nie ma wątpliwości, że Kodeks cywilny jest z jednej strony centralnym aktem prawnym z zakresu prawa prywatnego o zasadniczym znaczeniu dla całego systemu prawa, z drugiej strony w Kodeksie cywilnym, w księdze trzeciej dotyczącej zobowiązań zawarte są, obok przepisów ogólnych dotyczących powstania, modyfikacji, wygaśnięcia, wykonania oraz skutków niewykonania zobowiązań, również przepisy szczegółowe odnoszące się do poszczególnych kategorii umów. Dotyczy to również umów zawieranych w zakresie działalności przedsiębiorstwa (np. umowa agencyjna, umowa leasingu, umowa przewozu). Umowa franczyzy jest tzw. kontraktem b2b, czyli umową zawieraną w stosunkach, w których obie strony są przedsiębiorcami. Taki charakter posiadają umowy zawierane obecnie w warunkach braku szczególnej regulacji umowy franczyzy i taki charakter zachowują na gruncie projektowanej regulacji. Projektowana regulacja ogranicza się do prywatnoprawnych aspektów prowadzenia działalności gospodarczej w oparciu o udostępnioną franczyzę, dlatego jej umiejscowienie w Kodeksie cywilnym jest uzasadnione.

Projektowany art. 764<sup>10</sup> k.c. określa *essentialia negotii* umowy franczyzy. Zdefiniowanie umowy poprzez określenie jej elementów przedmiotowo istotnych stanowi zasadniczy składnik schematu, jaki zastosowano w części szczegółowej przepisów o zobowiązaniach w Kodeksie cywilnym. Umowa franczyzy została zdefiniowana w oparciu o analizy umów tego typu, jakie zawierane są w obrocie gospodarczym oraz o piśmiennictwo prawnicze<sup>1</sup>. W doktrynie wskazuje się na następujące cechy charakterystyczne dla umów franczyzy:

---

<sup>1</sup> Raport IWS sporządzony w 2020 r. przez prof. R. Adamusa pt. „Faktyczna nierówność stron umowy franczyzy”, opubl. na portalu IWS. Profesor L. Stecki w monografii „Franczyza”, Toruń 1997 definiuje umowę franczyzy jako umowę, „na mocy której franczyzodawca zobowiązuje się wobec franczyzobiorcy do udostępnienia mu (umożliwia mu wykorzystywanie) symboli, logo, patentów, wynalazków, znaków towarowych, wzorów użytkowych i zdobniczych, know-how, koncepcji i technik prowadzenia określonej działalności gospodarczej z zachowaniem stosowanego przez franczyzodawcę zewnętrznego i wewnętrznego wyposażenia i aranżacji lokalu oraz do udzielania franczyzobiorcy stosownej pomocy, zaś franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia określonej działalności gospodarczej oraz do zapłaty określonego wynagrodzenia” (cyt. za W. Matysiak, U. Promińska, System Prawa Prywatnego pod red. prof. W. Katnera, t. IX).

- a) profesjonalny charakter stron i ich samodzielność prawną. Uczestnicy sieci franczyzowej działają w jej ramach, ale we własnym imieniu i na własny rachunek oraz mają obowiązek identyfikacji własnej działalności.
- b) przedmiotem umowy jest przekazanie franczyzy, rozumianej jako zespół upoważnień i zezwoleń, dzięki którym można zapewnić jednolitość prowadzenia działalności gospodarczej w ramach sieci stworzonej na podstawie umowy franchisingu. Uczestnicy są nie tylko uprawnieni, ale i zobowiązani do korzystania z przedmiotu franczyzy.
- c) odpłatność umowy<sup>2</sup>.

Zasadniczym elementem projektowanej kodeksowej regulacji umowy franczyzy jest zobowiązanie franczyzodawcy do udostępnienia, za opłatą, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, know-how, w projekcie określonego jako koncepcja lub technika prowadzenia działalności gospodarczej. Zobowiązanie do udostępnienia, za opłatą, know-how wraz z innymi rzeczami lub prawami zdatnymi do ich wykorzystania przez franczyzobiorcę w prowadzonej przez niego na własny rachunek działalności gospodarczej przesądza o zakwalifikowaniu umowy jako umowy franczyzy, przy czym strony w umowie mogą określić również inne wzajemne zobowiązania. Zgodnie z konstytucyjną zasadą proporcjonalności projektowana regulacja ma charakter minimalny, a celem projektodawcy nie jest nadmierna ingerencja w stosunki cywilnoprawne, dlatego definicja umowy franczyzy zawiera wyłącznie najistotniejsze wyróżniki pozwalające zakwalifikować określoną czynność prawną jako umowę franczyzy.

Do zawarcia umowy franczyzy będzie wymagane zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Przy czym, wobec brzmienia przepisu art. 78<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, możliwe będzie wykorzystanie nowoczesnych form składania oświadczeń woli i zawarcie przedmiotowej umowy w formie elektronicznej.

Natomiast możliwość zastrzeżenia dla formy pisemnej rygору nieważności wynika z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego.

Wymaganie zachowania dla umowy franczyzy formy pisemnej zabezpieczy proces zawierania tego rodzaju umów. Jednocześnie, poprzez zastrzeżenie rygору nieważności, ww. forma zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa obrotu cywilnoprawnego.

---

<sup>2</sup> Ibidem.

W projektowanym art. 764<sup>12</sup> § 1 Kodeksu cywilnego. wskazano podstawowy obowiązek francyzodawcy, jakim jest przekazanie francyzobiorcy tzw. dokumentu informacyjnego przed podpisaniem umowy franczyzy. Obowiązek ten (*disclosure*) należy do podstawowych obowiązków francyzodawcy i stanowi podstawową instytucję ochrony interesów francyzobiorcy w tych państwach, w których zdecydowano się na wąski, szczerkowy zakres regulacji umowy franczyzy. Celem wprowadzenia obowiązku informacyjnego jest likwidacja jednego z przejawów zdiagnozowanej faktycznej nierówności stron stosunków franczyzy, jaką jest brak rzetelnej informacji o prowadzeniu działalności w konkretnym systemie francyzowym umożliwiającej podjęcie racjonalnej decyzji o podjęciu współpracy pomiędzy stronami. Zgodnie z projektowaną regulacją, francyzodawca będzie miał obowiązek przekazania dokumentu informacyjnego, w którym będzie zobowiązany ujawnić podstawowe informacje o oferowanym systemie francyzowym obejmujące m.in.: tożsamość francyzodawcy, informację o skali jego działalności, opis działalności oferowanej do prowadzenia przez francyzobiorcę, w tym w szczególności jego obowiązki, informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców i szacunkowych kosztach związanych z rozpoczęciem działalności prowadzonej w oparciu o udostępnioną franczyzę, zakres świadczeń stron umowy, w tym sposób ustalania (wysokość) opłat należnych francyzodawcy oraz inne dodatkowe, istotne zobowiązania stron umowy dotyczące zawierania umów z podmiotami trzecimi, np. na dostawę towarów i świadczenie usług, nadzoru nad wykonywaniem umowy, dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa, przejścia praw i obowiązków z umowy, zakazu konkurencji, kar umownych oraz terminów wypowiedzenia.

Staranne wykonanie przez francyzodawcę obowiązku przekazania francyzobiorcy dokumentu informacyjnego ma w założeniu stanowić przesłankę do racjonalnego podjęcia przez francyzobiorcę decyzji o przystąpieniu do sieci francyzowej. Należy oczekiwać, że skutkiem wprowadzenia przedmiotowej zmiany będzie większe zrozumienie zasad funkcjonowania sieci francyzowej, co w zamyśle powinno doprowadzić do eliminacji możliwych sytuacji konfliktowych pomiędzy stronami umowy, a przede wszystkim zniwelować jeden z przejawów zdiagnozowanej faktycznej nierówności stron umowy franczyzy.

Z uwagi na szczególnie charakter obowiązku francyzodawcy w zakresie przekazania dokumentu informacyjnego w projekcie przewidziano sankcje związane z jego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem. Francyzobiorcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, w którym doszłoby do zawarcia umowy franczyzy

pomimo braku wcześniejszego przekazania dokumentu informacyjnego lub w razie ujawnienia, że informacje zawarte w dokumencie informacyjnym są nierzetelne albo nieprawdziwe, a jednocześnie dotyczą spraw mających istotne znaczenie, przy uzasadnionym przypuszczeniu, że gdyby franczyzobiorca był należycie poinformowany, to umowy by nie zawarł. Uprawnienie franczyzobiorcy jest w tym zakresie limitowane terminem trzydziestu dni od dnia powzięcia o tym wiedzy przez franczyzobiorcę oraz terminem sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy (proj. art. 764<sup>12</sup> § 4 i 5 Kodeksu cywilnego.).

Kolejną istotną sankcją mającą na celu zabezpieczenie interesu franczyzobiorcy przez dostarczenie mu informacji o umowie franczyzy na etapie przedkontraktowym jest wprowadzenie podstawy odpowiedzialności odszkodowawczej franczyzodawcy wobec franczyzobiorcy w przypadku, gdy w wyniku zamieszczenia w dokumencie informacyjnym nierzetelnych lub nieprawdziwych informacji dojdzie do wyrządzenia szkody. Obowiązek przedstawienia franczyzobiorcy informacji dotyczących oferowanej współpracy na podstawie umowy franczyzy powinien być przez franczyzodawcę realizowany z zachowaniem należytej staranności wymaganej w stosunkach przedmiotowego rodzaju, z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez obie strony umowy działalności gospodarczej (art. 356 Kodeksu cywilnego). Oznacza to, że w przypadkach, gdy jest to konieczne, franczyzodawca powinien dokonać odpowiednich analiz i prognoz, których wyniki mogłyby być zamieszczone w dokumencie informacyjnym. Ponieważ nie ma wątpliwości, że niektóre informacje przeznaczone do zamieszczenia w dokumencie informacyjnym mogą okazać się nieprawdziwe niezależnie od zawinienia franczyzodawcy, to uprawnienie franczyzobiorcy do wypowiedzenia umowy ograniczone jest wyłącznie do informacji mających istotne znaczenie, które dla dobrze poinformowanego franczyzobiorcy mogłyby stanowić powód do rezygnacji z zawarcia umowy franczyzy. Natomiast żądanie odszkodowania będzie uzasadnione jedynie w tych przypadkach, w których na skutek zawinionego niezachowania należytej staranności w zebraniu informacji podlegających zamieszczeniu w dokumencie informacyjnym przez franczyzodawcę dojdzie do wyrządzenia szkody w majątku franczyzobiorcy. Jednocześnie projektowany art. 764<sup>12</sup> § 3 Kodeksu cywilnego przewiduje regulację chroniącą prawa franczyzodawcy, poprzez uzależnienie przekazania dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. W tym zakresie stosuje się również przepisy art. 72<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Kolejne dwa dodawane artykuły do Kodeksu cywilnego stanowią przepisy dyspozytywne, określone w nich obowiązki i zakazy dotyczące franczyzobiorców mogą być zmieniane lub modyfikowane. W proj. art. 764<sup>13</sup> Kodeksu cywilnego przewidziano ochronę udostępnianego przez franczyzodawcę *know-how* dotyczącego działalności objętej franczyzą. Przepis ten stanowi logiczną konsekwencję faktu udostępnienia posiadających poufny charakter koncepcji i techniki prowadzenia działalności, których udostępnienie jest jednym z głównych świadczeń franczyzodawcy mających podstawowe znaczenie dla stosunku franczyzy. Ochrona interesów franczyzodawcy w zakresie dystrybuowanej przez niego poufnej koncepcji i techniki prowadzenia działalności gospodarczej stanowi korelat przewidzianych w projekcie instytucji z zakresu ochrony franczyzobiorcy.

W proj. art. 764<sup>14</sup> Kodeksu cywilnego przewidziano z kolei zakaz przenoszenia przez franczyzobiorcę praw z umowy franczyzy na inną osobę oraz zakaz ich wnoszenia jako wkładu do spółki. Przepis ten będzie dotyczył w szczególności przypadków występującego w obrocie tzw. *subfranchisingu*, który polega na upoważnieniu uczestnika sieci franczyzowej do zawierania umów *franchisingu* z osobami trzecimi. Ponadto w literaturze prawniczej dostrzega się istotne podobieństwa pomiędzy umową franczyzy, a umową licencyjną<sup>3</sup>. W literaturze podkreśla się nieprzenoszalność umowy licencyjnej jako umowy związanej ściśle z osobą licencjodawcy (por. np. Komentarz do art. 163 Prawa własności przemysłowej pod red. K. Osajdy, Legalis i wskazaną tam literaturę i orzecznictwo), chyba że co innego postanowiły strony umowy licencyjnej. Konsekwencją dostrzeżenia analogii pomiędzy umową franczyzy i umową licencyjną jest wprowadzenie normy o charakterze dyspozytywnym wyłączającej przeniesienie praw z umowy franczyzy na osoby trzecie.

W projektowanych art. 764<sup>15</sup> – art. 764<sup>16</sup> k.c. przewidziano przepisy odnoszące się do wypowiedzenia umowy franczyzy. W projektowanym art. 764<sup>17</sup> k.c. zróżnicowano terminy wypowiedzenia umowy w zależności od tego, czy wypowiedzenia dokonuje franczyzodawca czy franczyzobiorca. Ochrona interesów franczyzobiorcy stanowiąca podstawowe założenie przedmiotowego projektu ustawy wymaga, by termin wypowiedzenia umowy przez

---

<sup>3</sup> „Prima facie podobieństwo umowy *franchisingu* do umowy licencyjnej narzuca się samo. Znakomita większość postanowień umowy *franchisingu* pokrywa się z postanowieniami przedmiotowo istotnymi umowy licencyjnej, zwłaszcza gdy chodzi o licencję patentową i licencję znaków towarowych. Jak twierdzi A. Koch, licencja znaku towarowego w umowie *franchisingowej* stanowi „dominujący segment”, gdyż, jeżeli umowa *franchisingu* zakłada „transfer sukcesu”, to jego najbardziej spektakularną manifestacją jest korzystanie ze wspólnych oznaczeń. Podobne stanowiska są wyrażane w literaturze obcej. Zarówno w literaturze amerykańskiej, jak i francuskiej oraz niemieckiej analizowana umowa jest postrzegana jako rodzaj umowy licencyjnej.” – U. Promińska, W. Matysiak, Umowa franczyzy w: System prawa prywatnego pod red. prof. W. Katnera, t. IX, Lex.

franczyzobiorcę był na tyle krótki, by umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwolić na zakończenie interesów w toku, względnie na przeprowadzenie likwidacji. Jednocześnie w projektowanych art. 764<sup>15</sup> i w art. 764<sup>16</sup> Kodeksu cywilnego przewidziano wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym. W przepisach tych wymieniono najbardziej typowe stany faktyczne, które uniemożliwiają dalsze prowadzenie działalności przez franczyzobiorcę (niepodjęcie lub trwałe zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, objęcie franczyzobiorcy zakazem prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie odnoszącym się do umowy franczyzy oraz naruszenia umowy franczyzy kwalifikowane jako istotne oraz związane ze zwłoką w zapłacie opłat należnych franczyzodawcy). Projektowanej regulacji w tym zakresie przyświeca cel w postaci ochrony franczyzodawcy stanowiącej korelat przewidzianych w projekcie instytucji ochrony franczyzobiorcy. Przewidziane w projekcie przesłanki natychmiastowego wypowiedzenia umowy stanowią jednocześnie jedyne, w których dokonanie takiego wypowiedzenia jest możliwe. Analogiczne, wyłączne uprawnienie do natychmiastowego rozwiązania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę przewidziano w projektowanym art. 764<sup>16</sup> Kodeksu cywilnego dla przypadku, w którym franczyzodawca rażąco narusza postanowienia umowy franczyzy.

W umowach franczyzy zawieranych w obrocie gospodarczym pojawia się często klauzula zakazu konkurencji, zgodnie z którą franczyzobiorca nie może prowadzić działalności konkurencyjnej wobec franczyzodawcy oraz angażować się w związki z jego konkurentami. W doktrynie wskazuje się, że dopuszczalność ustanowienia zakazu konkurencji przez czas nieograniczony po ustaniu umowy wydaje się pozostawać w dysproporcji względem funkcji, którą zakaz ma pełnić.<sup>4</sup> Uwzględniając wskazane założenie w projekcie przewiduje się dopuszczalność wprowadzenia zakazu konkurencji do umowy franczyzy tylko w odniesieniu do tworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej oraz tylko przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy. Zakłada się, że po rozwiązaniu umowy franczyzy były

---

<sup>4</sup> „Jest oczywiste, że gospodarcza wartość tajemnicy nie trwa wiecznie. Nawet ochrona wynalazków o doniosłej wartości intelektualnej i gospodarczej jest czasowo ograniczona. Nie ma więc uzasadnienia dla bezterminowej ochrony tajemnicy technicznej, handlowej lub organizacyjnej. (...). Większość autorów opowiada się za jego (obowiązku zachowania tajemnic handlowych udostępnianych w ramach wykonania umowy franczyzy – przyp. MS) czasowym ograniczeniem. (...) Podobne zastrzeżenia budzi klauzula konkurencji i zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec organizatora i nieangażowania się w związki z jego konkurentami, o tyle zakaz prowadzenia działalności dodatkowej powinien być oceniany z uwzględnieniem godnego ochrony interesu uczestnika jako samodzielnego przedsiębiorcy. Utrzymanie zakazu konkurencji po wygaśnięciu wężła obligacyjnego w każdym przypadku powinno być czasowo ograniczone.” – ibidem.

franczyzobiorca powinien mieć możliwość prowadzenia działalności gospodarczej bez ograniczeń.

Projektowane przepisy art. 764<sup>19</sup> oraz art. 764<sup>20</sup> Kodeksu cywilnego obejmują instytucje ochrony franczyzobiorcy przed kierowanymi przeciwko niemu roszczeniami z tytułu kar umownych oraz przed zabezpieczeniem roszczeń przeciwko franczyzobiorcy ustanawianym w formie weksla. Przewiduje się roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez franczyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych. W wielu przypadkach, francyzodawcy zwlekają z niezwłocznym egzekwowaniem kar umownych, co skutkuje powstaniem stanu wysokiej niepewności prawnej po stronie franczyzobiorców.

W projektowanym art. 764<sup>20</sup> Kodeksu cywilnego przewidziano rozwiązanie, zgodnie z którym weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla. Przyjęcie weksla bez tego zastrzeżenia będzie rodziło po stronie francyzodawcy skutek w postaci odpowiedzialności za szkodę poniesioną przez wystawcę weksla. Jest to kolejne rozwiązanie z zakresu ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony stosunku franczyzy, które zostało zaczerpnięte z przepisów o ochronie konsumenta. Ochronę franczyzobiorców jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy zwiększy ponadto rozwiązanie przewidziane w art. 764<sup>20</sup> § 3. Zastosowanie w przedmiotowym projekcie rozwiązań, które zostały zaimplementowane w ustawie z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 282) w celu ochrony konsumenta, stanowi adekwatne rozwiązanie występujących w obrocie, sygnalizowanych problemów związanych z nadużyciami w wykorzystaniu zabezpieczenia wekslowego przez francyzodawców w stopniu zagrażającym interesom franczyzobiorców. Wskazuje się, że: *„zabezpieczenie zobowiązań z umowy franczyzy nie powinno nastąpić przez wykreowanie abstrakcyjnego stosunku prawnego. Podobne rozwiązanie wcześniej przyjęto dla zabezpieczenia kredytu konsumenckiego. Zakaz dokumentów na zlecenie nie oznacza bynajmniej wyeliminowania tanich form zabezpieczeń jakimi są weksle. (...) abstrakcyjność zobowiązania wekslowego rodzi zwiększone ryzyka dla*



wystawcy czy poręczyciela weksla. W pełni dozwolone jest wystawianie weksli imiennych (tzw. rekta-weksli) zbywalnych ze skutkami zwykłego przelewu.”<sup>5</sup>.

### **III. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe**

Przedmiotowy projekt określa zasady prowadzenia działalności w ramach umowy franczyzy, co wywrze wpływ na francyzodawców i francyzobiorców. W szczególności zwiększy ochronę francyzobiorców poprzez obowiązek przedstawienia im dokumentu informacyjnego i ułatwienie rozwiązania umowy. Projekt określa też zasady rozwiązania umowy franczyzy.

Przewiduje się, że efektem wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie skrócenie czasu rozpoznawania spraw związane z uregulowaniem umowy franczyzy jako umowy nazwanej i wprowadzeniem konkretnych uprawnień stron.

Ewentualny wpływ na sektor finansów publicznych związany z koniecznością dodatkowego finansowania z budżetu państwa na zabezpieczenie dodatkowych potrzeb etatowych w sądach powszechnych, zostanie zbadany przy pomocy ewaluacji *ex-post*.

Potencjalny wzrost liczby spraw może być spowodowany wprowadzeniem nowych ustawowych uprawnień dla stron umów franczyzy, z których wynikają roszczenia, które mogą być dochodzone na drodze sądowej. Strony umowy franczyzy (w szczególności francyzobiorcy) zyskają pewną ochronę, która może skutkować wzrostem liczby spraw sądowych. Wzrost liczby spraw może być spowodowany przyjęciem jasnych kryteriów ustawowych, co ułatwi stronom dochodzenie swych spraw na drodze sądowej. Sprawy dotyczące franczyzy nie podlegają obecnie symbolizacji w statystykach sądowych, dlatego obecnie trudno oszacować, czy i o ile wzrośnie liczba spraw sądowych po wprowadzeniu nowej regulacji. Można jednak domniemywać, że takie sprawy są przedmiotem postępowań sądowych czy to o zapłatę, czy to o uznanie wypowiedzenia umowy za bezskuteczne. Fakt uregulowania umowy franczyzy jako umowy nazwanej i wprowadzenie konkretnych uprawnień stron, może jednak zwiększyć tę liczbę postępowań.

### **IV. Realizacja art. 66 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641, 803, 1414 i 2029) i ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców**

---

<sup>5</sup> R. Adamus, *Projekt regulacji franczyzy w Polsce na tle ustawodawstw innych państw*, IWS 2022, [https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2022/08/IWS\\_Adamus-R.\\_Projekt-regulacji-franczyzy-w-Polsce.pdf](https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2022/08/IWS_Adamus-R._Projekt-regulacji-franczyzy-w-Polsce.pdf)

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w szczególności przez wyrównanie występujących w obrocie faktycznych nierówności stron umów franczyzy wpłynie na poprawę bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców.

## **V. Pozostałe kwestie**

Przepisy ustawy znajdą zastosowanie do umów zawartych od dnia jej wejścia w życie.

Przewiduje się wejście w życie ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Potrzeba interwencji legislacyjnej wynika z występowania w obrocie gospodarczym problemów związanych z umowami franczyzy, które są nieuregulowane w polskich przepisach prawa prywatnego i obecnie są zawierane na podstawie zasady swobody umów. Ochrona francyzobiorców wymaga uznania, że zachodzi kwalifikowany interes prawny uzasadniający przyjęcie, iż ustanowienie 6 miesięcznej *vacatio legis* jest odpowiednie i wystarczające, by adresaci nowej regulacji mogli dostosować do niej swoje działania oraz interesy i pokierować swoimi sprawami zgodnie z nowymi wymogami. Zaznaczyć przy tym też trzeba, że regulacje zawarte w projektowanej ustawie były szeroko konsultowane ze środowiskiem francyzodawców oraz francyzobiorców, tak więc uregulowanie umowy franczyzy nie będzie stanowić zaskoczenia dla przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Osiągnięcie celu ustawy nie jest możliwe za pomocą innych środków.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie o zmianie ustawy – Kodeks cywilny</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pan Marcin Warchoł – Minister Sprawiedliwości</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Karolina Rokicka – główny specjalista Departamentu Prawa Gospodarczego tel. (22) 52-12-652 e-mail: <a href="mailto:Karolina.Rokicka@ms.gov.pl">Karolina.Rokicka@ms.gov.pl</a></p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 28.11.2023 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inicjatywa własna</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> .....</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Umowa franczyzy jest umową nieuregulowaną w polskich przepisach prawa prywatnego i obecnie zawierana jest na podstawie zasady swobody umów. Polega na udzieleniu przez franczyzodawcę zgody na korzystanie z jego nazwy, firmy, godła, symboli, znaków towarowych, patentów, know-how, koncepcji i techniki prowadzenia działalności gospodarczej przez franczyzobiorcę. Franczyzobiorca zobowiązuje się natomiast do prowadzenia własnej działalności zgodnie ze wskazówkami organizatora sieci i do zapłaty na jego rzecz opłaty.

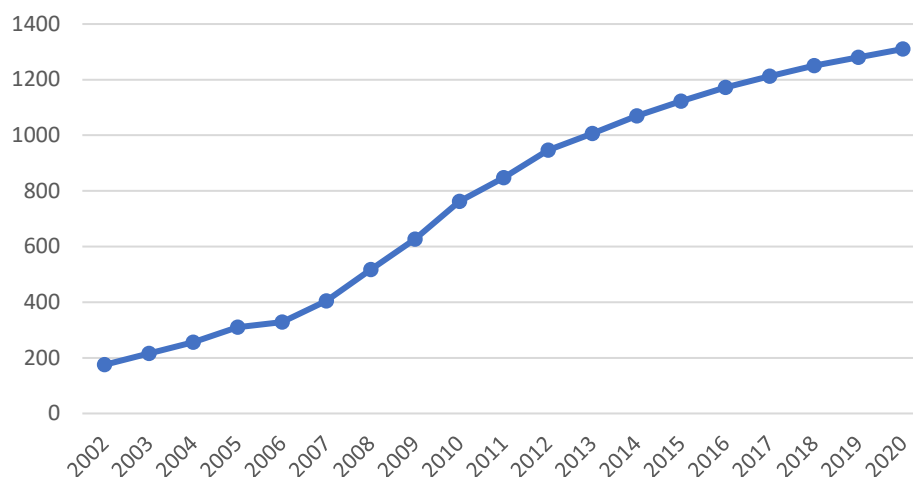
Rynek franczyzy w Polsce stale się rozwija i w 2020 r. istniało 1310 sieci franczyzowych i ponad 83 tys. franczyzobiorców<sup>1</sup>. Liczba osób zaangażowanych we franczyzę wynosi ponad pół miliona<sup>2</sup>.

Rok	Liczba marek franczyzowych	Liczba placówek franczyzowych
2002	175	10.646
2003	216	11.882
2004	256	14.162
2005	310	20.661
2006	329	23.131
2007	405	25.654
2008	517	30.634
2009	626	37.982
2010	762	45.202
2011	847	53.392
2012	946	57.498
2013	1006	63.498
2014	1.070	65.998
2015	1.122	68.566
2016	1.172	71.509
2017	1.212	75.865
2018	1.250	78.000
2019	1.280	80.100
2020	1.310	83.500

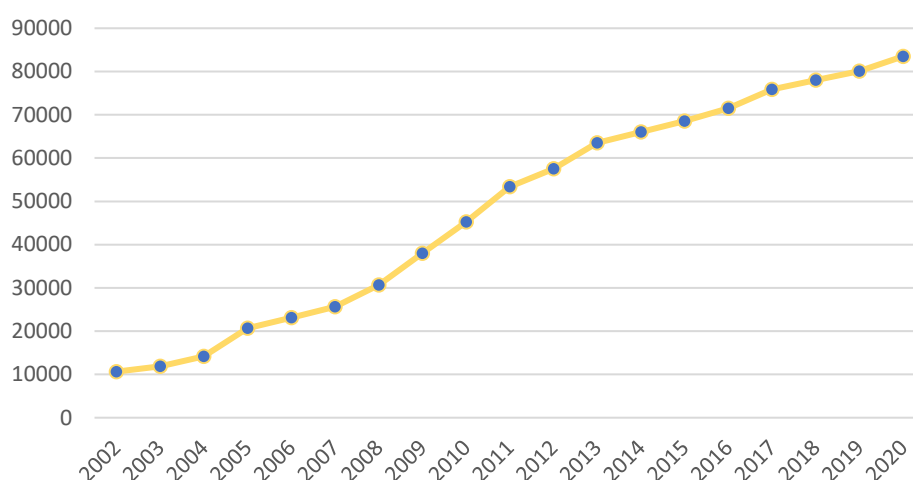
<sup>1</sup> PROFIT system, Raport o franczyzie w Polsce, <https://franchising.pl/abc-franczyzy/24/franczyza-polsce-rozwoj-roku-roku/> (25.11.2022)

<sup>2</sup> Adamus R. „Faktyczna nierówność stron umowy franczyzy”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2020, s. 9

### Liczba marek franczyzowych



### Liczba placówek franczyzowych



Jednocześnie w obrocie gospodarczym występują pewne problemy związane z umowami franczyzy, istotnie wpływające na działalność gospodarczą w Polsce<sup>3</sup>. Franczyzodawcy z reguły są dużymi podmiotami z dużym doświadczeniem w danej branży i kapitałem. Brakuje tego przyszłym franczyzobiorcom, dlatego decydują się oni na zawarcie umowy franczyzy. Powoduje to przewagę po stronie franczyzodawcy, a celem gry rynkowej jest jej wykorzystywanie dla zapewnienia jak największych zysków.

Część franczyzodawców tworzy podręczniki franczyzy, jednak z powodu braku odpowiednich regulacji, nie jest to praktyka obowiązkowa. Dlatego franczyzobiorcy mogą nie otrzymywać od franczyzodawców rzetelnych informacji na temat działalności w ramach franczyzy. Wielu franczyzobiorców jest nieprzygotowanych merytorycznie i niedoświadczonych, a przedstawiana przez franczyzodawców wizja współpracy nie zawsze okazuje się zgodna z rzeczywistością<sup>4</sup>.

Pozycja franczyzodawcy jest silniejsza od franczyzobiorcy. Choć obie strony umowy są przedsiębiorcami, to przed zawarciem umowy przyszły franczyzobiorca może nie być jeszcze przedsiębiorcą i nie mieć doświadczenia ani dostatecznej wiedzy w zakresie tej działalności. Jednym z celów zawierania umowy franczyzowej jest wręcz pozyskanie tej wiedzy i uzyskanie pomocy podmiotu bardziej doświadczonego. Dlatego umowy franczyzowe często w praktyce przypominają umowy zawierane z konsumentem - nie podlegają negocjacjom, są umowami adhezyjnymi<sup>5</sup>, ponieważ franczyzodawca, jako duży podmiot mający doświadczenie na rynku, jest zwykle autorem umowy i często stosuje ten sam model umowy wobec wszystkich franczyzobiorców, z którymi współpracuje. Franczyzobiorca może nie mieć możliwości negocjowania warunków umowy, gdyż nie ma odpowiedniego doświadczenia i często decyduje się na umowę franczyzy, gdyż brakuje mu predyspozycji do prowadzenia działalności we własnym imieniu, a co za tym idzie może nie przewidywać ryzyka

<sup>3</sup> <https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C1417835%2Cproblemy-z-franczyza-w-polsce-duze-ryzyko-inwestycji-potrzeba-ustawowych>

<sup>4</sup> <https://mycompanypolska.pl/artykul/franczyza-jak-nie-nabic-sie-w-butelke/6814>  
<https://franchising.pl/abc-franczyzy/11438/najczestsze-bledy-franczyzobiorcow/>

<sup>5</sup> Adamus R. „Faktyczna nierówność stron umowy franczyzy”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2020, s. 38

wynikającego z umowy franczyzy<sup>6</sup>. Jego pozycja jest z reguły słaba z powodu przewagi kapitałowej francyzodawcy. Francyzobiorcy często są małymi lub mikroprzedsiębiorcami i w razie konfliktów, przy braku ustawowej regulacji dotyczącej umowy franczyzy, ich pozycja procesowa jest zdecydowanie gorsza od pozycji francyzodawcy.

Francyzodawcy mogą narzucać francyzobiorcom ukryte opłaty lub nierynkowe ceny towarów i określone kanały ich dostawy, co staje się rodzajem ukrytego wynagrodzenia organizatora sieci, kosztem francyzobiorcy. Wysokość opłat francyzowych jest często niepowiązana z zyskiem francyzobiorcy, przez co ryzyka związane z działalnością są nierównomierne dla obu stron, a francyzodawcy przerzucają na francyzobiorców koszty swojego rozwoju.

Umowy francyzowe są długoterminowe, a możliwości ich rozwiązania mogą być ograniczone i korzystne głównie dla francyzodawców. Na przykład zastrzegane są wysokie kary umowne dla francyzobiorców. W efekcie francyzobiorcy trudno zakończyć współpracę z francyzodawcą, nawet jeśli przestaje być ona dla niego opłacalna, gdyż kara umowna naraziłaby go na jeszcze poważniejsze skutki finansowe.

Jednocześnie w pewnych kwestiach francyzobiorca może wykorzystywać wiedzę uzyskaną od francyzodawcy przeciw niemu. Na przykład może przekazywać koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej podmiotom konkurencyjnym wobec francyzodawcy lub stworzyć własną sieć francyzową. Dlatego prawa francyzodawcy także powinny być w projektowanej regulacji chronione.

Problemy te mogą być rozwiązane poprzez zmiany w Kodeksie cywilnym, a nie poprzez zmiany w Ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż jest on kluczowym aktem prawnym z zakresu prawa prywatnego, a jednocześnie w księdze trzeciej zawarte są przepisy szczegółowe odnoszące się do poszczególnych kategorii umów, w tym również umów w zakresie działalności przedsiębiorstwa. Dodatkowo wskazać należy, iż w umowie franczyzy obie strony są przedsiębiorcami, a nie konsumentami. Projektowana regulacja odnosi się do prywatnoprawnych aspektów prowadzenia działalności gospodarczej, dlatego powinna być umiejscowiona w Kodeksie cywilnym.

Francyzodawcy często są podmiotami zagranicznymi, więc ich praktyki często są oparte na regulacjach w krajach, w których mają swoje siedziby. Tworzą również własne podręczniki francyzowe. Oznacza to, że pomimo problemów na rynku już istnieją odpowiednie praktyki, a celem projektowanej ustawy jest stworzenie regulacji dla tych podmiotów, które jeszcze ich nie wdrożyły, co będzie korzystne zarówno dla francyzobiorców, jak i uczciwych sieci francyzowych. Zastosowanie jednak projektowanych regulacji *ex ante* wymagałoby przeprowadzenia kontroli wszystkich dotychczasowych umów francyzowych pod kątem ich zgodności z ustawą, co stanowiłoby zarówno duże obciążenie dla instytucji za to odpowiedzialnych, jak również mogłoby spowodować komplikacje dla dotychczasowej działalności francyzowej.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

W związku z przesłankami pisany powyżej, projektodawca dostrzega potrzebę interwencji legislacyjnej poprzez uregulowanie umowy franczyzy. Przede wszystkim projektowany art. 764<sup>10</sup> zawiera definicję umowy franczyzy. Francyzodawca udostępni francyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a francyzobiorca będzie prowadził we własnym imieniu i na własny rachunek działalność gospodarczą zgodnie z udostępnioną koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz zapłaci umówioną opłatę.

Umowa franczyzy będzie zawierana w formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 764<sup>11</sup> projektowanej ustawy). Zabezpieczy to proces zawierania tego rodzaju umów. Przy czym, wobec brzmienia przepisu art. 78<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, możliwe będzie wykorzystanie nowoczesnych form składania oświadczeń woli i zawarcie przedmiotowej umowy w formie elektronicznej. Jednocześnie, poprzez zastrzeżenie rygору nieważności, ww. forma zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa obrotu cywilnoprawnego.

W celu rozwiązania problemu braku rzetelnych informacji na temat działalności w ramach umowy franczyzy, projektowany art. 764<sup>12</sup> § 1 nakłada na francyzodawcę obowiązek przekazania drugiej stronie, nie później niż na 14 dni przed zawarciem umowy, dokumentu informacyjnego.

Celem wprowadzenia obowiązku informacyjnego jest likwidacja jednego z przejawów faktycznej nierówności stron stosunków franczyzy, jaką jest brak rzetelnej informacji o prowadzeniu działalności w konkretnej sieci francyzowej umożliwiającej podjęcie racjonalnej decyzji o podjęciu współpracy pomiędzy stronami.

Art. 764<sup>12</sup> § 2 wskazuje co powinien zawierać dokument informacyjny: tożsamość francyzodawcy, informację o skali jego działalności, opis działalności oferowanej do prowadzenia przez francyzobiorcę, w tym w szczególności jego obowiązki, informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców i szacunkowych kosztach

<sup>6</sup> Adamus R. „Projekt regulacji franczyzy na tle ustawodawstw innych państw”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2020, s. 73

związanych z rozpoczęciem działalności prowadzonej w oparciu o udostępnioną franczyzę, zakres świadczeń stron umowy, w tym sposób ustalania (wysokość) opłat należnych francyzodawcy oraz inne dodatkowe, istotne zobowiązania stron umowy dotyczące zawierania umów z podmiotami trzecimi, np. na dostawę towarów i świadczenie usług, nadzoru nad wykonywaniem umowy, dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa, przejścia praw i obowiązków z umowy, zakazu konkurencji, kar umownych oraz terminów wypowiedzenia.

Rozwiązanie to ma zapewnić zrozumienie zasad funkcjonowania sieci franczyzowej, co powinno wyeliminować możliwe sytuacje konfliktowe pomiędzy stronami umowy, a przede wszystkim zniwelować jeden z przejawów zdiagnozowanej faktycznej nierówności stron umowy franczyzy.

Jeżeli francyzodawca nie przekaze dokumentu informacyjnego lub zawrze w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, francyzobiorca będzie mógł zerwać umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeśli miały one wpływ na decyzję francyzobiorcy o zawarciu umowy i nie upłynęło 30 dni odkąd dowiedział się o informacjach nierzetelnych lub nieprawdziwych. Przedmiotowe uprawnienie będzie wygasło z upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy. Jeśli to francyzodawca ponosił winę za zamieszczenie informacji nierzetelnych lub nieprawdziwych, będzie zobowiązany do naprawienia wyrządzonej szkody. Jednocześnie art. 764<sup>12</sup> § 3 przewiduje regulację chroniącą prawa francyzodawcy, poprzez uzależnienie przekazania dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji i stosowanie art. 72<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Francyzobiorca będzie zobowiązany do zachowania w tajemnicy poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej. Ten obowiązek nie jest ograniczony w czasie i ma na celu ochronę interesów francyzodawcy w zakresie dystrybuowanej przez niego poufnej koncepcji i techniki prowadzenia działalności gospodarczej (art. 764<sup>13</sup>). Francyzobiorca nie będzie mógł przenieść praw na inną osobę, o ile nie wynika to z umowy (art. 764<sup>14</sup>).

Art. 764<sup>15</sup> i 764<sup>16</sup> definiują terminy wypowiedzenia umowy franczyzy przez strony. Francyzodawca będzie mógł to zrobić, jeśli francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w okresie przewidzianym w umowie franczyzy lub trwale jej zaprzestał, prawomocnie orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy, rażąco naruszył istotne postanowienie umowy lub zwleka z zapłatą opłat należnych francyzobiorcy za dwa pełne okresy płatności. Francyzobiorca będzie mógł wypowiedzieć umowę w razie rażącego naruszenia jej istotnych postanowień przez francyzodawcę albo, gdy pomimo pisemnego upomnienia, francyzodawca nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy. Zgodnie z art. 764<sup>17</sup> umowa zawarta na czas nieoznaczony będzie mogła być wypowiedziana przez francyzobiorcę na 3 miesiące naprzód, a przez francyzodawcę na 6 miesięcy naprzód, chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia. W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony francyzobiorca będzie mógł wypowiedzieć umowę. Regulacja ta ma przeciwdziałać problemom z długotrwałością umów i trudnościami w ich rozwiązaniu przez francyzobiorcę.

Art. 764<sup>18</sup> dotyczy zakazu konkurencji. Francyzobiorca będzie mógł być zobowiązany do nietworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej przez okres nie dłuższy niż 1 rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy. Dopuszczalność ustanowienia zakazu konkurencji przez czas nieograniczony po ustaniu umowy wydaje się pozostawać w dysproporcji względem funkcji, którą zakaz ma pełnić.

Art. 764<sup>19</sup> reguluje roszczenie o zapłatę kary umownej, a art. 764<sup>20</sup> reguluje spełnienie lub zabezpieczenie, za pomocą weksla własnego in blanco, świadczenia wynikającego z umowy franczyzy. Przewiduje się w tym zakresie uzależnienie wymagalności roszczenia z tytułu kary umownej od uprzedniego wezwania do należytego wykonania zobowiązania przez francyzodawcę oraz roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez francyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Ma to służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych i ich egzekwowania od francyzobiorcy w oparciu o umowę franczyzy bez dodatkowego wezwania z obowiązkiem zapłaty niejednokrotnie wysokich odsetek. Ponadto weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla. Ochronę francyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy, zwiększy ponadto rozwiązanie przewidziane w art. 764<sup>20</sup> § 3.

Przepisy ustawy znajdują zastosowanie do umów zawartych od dnia jej wejścia w życie. Wiele praktyk przewidzianych w projektowanej ustawie jest już stosowanych przez francyzodawców, gdyż często są to podmioty zagraniczne podlegające analogicznym regulacjom w krajach, w których mają siedziby. Ponadto część francyzodawców tworzy podręczniki franczyzowe z własnej inicjatywy<sup>7</sup>. Dlatego nierówność między dotychczas zawartymi umowami franczyzowymi, a umowami zawartymi po wejściu w życie projektowanej ustawy nie powinny być znaczne i powinny być stopniowo

<sup>7</sup> Adamus R. „Projekt regulacji franczyzy na tle ustawodawstw innych państw”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2020, s. 75

wyrównane przez sam rynek dostosowujący się do obowiązujących przepisów. Pozwoli to na uniknięcie znacznego obciążenia zarówno uczestników obrotu, jak i instytucji państwowych, kontrolą wszystkich dotychczas zawartych umów pod kątem ich zgodności z ustawą.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W niektórych krajach umowa franczyzy nie jest uregulowana prawnie. Regulacja stosunków pomiędzy stronami umowy franczyzy podlega zasadzie swobody umów i jej stosowanie jest oparte na praktyce biznesowej oraz *case law*. Sytuacja taka występuje we Francji i w Niemczech.

W Turcji i Węgrzech stosuje się do umowy franczyzy ogólne zasady prawa cywilnego.

#### Stany Zjednoczone

Regulacje amerykańskie przewidują silną ochronę interesów franczyzobiorców. Nadrzędnym prawem federalnym dotyczącym franczyzy jest *Federal Franchise Rule*<sup>8</sup>. Nakłada ono na franczyzodawcę obowiązek dostarczenia dokumentu informacyjnego co najmniej 14 dni przed podpisaniem umowy franczyzy. Dokument musi być napisany językiem zrozumiałym dla franczyzobiorcy, nawet jeśli jest on niezaznajomiony z działalnością franczyzową. Musi także zawierać przedstawienie potencjalnych wyników finansowych. Przewiduje klauzulę poufności zakazującą franczyzobiorcy dzielenia się swoim doświadczeniem jako uczestnika systemu franczyzy z innym franczyzodawcą.

#### Hiszpania

W Hiszpanii franczyzodawca przekazuje dokument informacyjny co najmniej 20 dni przed podpisaniem umowy. Informacje muszą być prawdziwe i nie wprowadzać franczyzobiorcy w błąd. Franczyzodawcy muszą być zarejestrowani w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia działalności w Hiszpanii.

#### Brazylia

Definicja franczyzy w prawie brazylijskim wyklucza klasyfikowanie umowy franczyzy jako stosunku prawokonsumenckiego lub stosunku pracy. Nakłada na franczyzodawcę obowiązek przedstawienia dokumentu oferty franczyzy w języku przystępnym co najmniej 10 dni przed podpisaniem umowy. Umowy muszą być sporządzane w języku portugalskim i podlegać prawu brazylijskiemu. Strony mogą wybrać arbitraż do rozstrzygnięcia sporów.

#### Australia

Zgodnie z australijskim *Franchising Code of Conduct*, franczyzodawcy mają obowiązek przedstawić potencjalnym franczyzobiorcom informację na temat przewidywanego ryzyka i zysków co najmniej 14 dni przed podpisaniem umowy. Muszą również przedstawić informację o możliwości sprzedaży online oraz przewiduje kary finansowe za złamanie zasad ustalonych we *Franchising Code of Conduct*.

#### Litwa

Rozdział XXXVII litewskiego kodeksu cywilnego został w całości poświęcony franczyzie jako umowie nazwanej. Musi być ona zawierana w formie pisemnej i zarejestrowana w Rejestrze Podmiotów Prawnych, również gdy franczyzodawca jest zarejestrowany w innym kraju. Franczyzobiorca, który wypełnił swoje zobowiązania wynikające z umowy franczyzowej ma prawo ubiegać się o nową umowę na tych samych warunkach.

#### Łotwa

Prawo handlowe reguluje umowę franczyzy jako umowę nazwaną. Określone zostały obowiązki obu stron oraz ich prawo do jednostronnego rozwiązania umowy.

#### Holandia

1 stycznia 2021 r. weszła w życie ustawa o franczyzie, promująca współpracę między franczyzobiorcami i franczyzodawcami i zobowiązujące ich do zachowywania się wobec siebie w dobrej wierze. Franczyzobiorca jest zobowiązany do ujawnienia informacji o swojej sytuacji finansowej przed zawarciem umowy franczyzowej. Obowiązkiem franczyzodawcy jest dostarczenie projektu umowy franczyzowej zawierającego opłaty i finansowanie. Wprowadzony został 4-tygodniowy okres karencji od momentu otrzymania przez franczyzobiorcę umowy przedwstępnej do dnia podpisania umowy franczyzowej.

Franczyzobiorca ma prawo rekompensaty w razie rozwiązania umowy franczyzowej. Franczyzodawca ma obowiązek zapewnienia pomocy handlowej, wsparcia technicznego oraz musi uzyskać zgodę franczyzobiorcy na wprowadzenie zmian w umowie franczyzy.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

<sup>8</sup> Disclosure Requirements and Prohibitions Concerning Franchising and Business Opportunities; Final Rule, Federal Register. 72 (61): 15544–15575.30 marca 2007a.







<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<p>Komentarz: Projekt przewiduje obowiązek przekazania przez franczyzodawcę nowych dokumentów w postaci dokumentu informacyjnego i wzorca umowy. Dokument informacyjny będzie przekazywany przed podpisaniem umowy franczyzy i ma zawierać podstawowe informacje o oferowanej sieci franczyzowej obejmujące m.in.: tożsamość franczyzodawcy, informację o skali jego działalności, opis działalności oferowanej do prowadzenia przez franczyzobiorcę, w tym w szczególności jego obowiązki, informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców i szacunkowych kosztach związanych z rozpoczęciem działalności prowadzonej w oparciu o udostępnioną franczyzę, zakres świadczeń stron umowy, w tym sposób ustalania (wysokość) opłat należnych franczyzodawcy oraz inne dodatkowe, istotne zobowiązania stron umowy dotyczące zawierania umów z podmiotami trzecimi, np. na dostawę towarów i świadczenie usług, nadzoru nad wykonywaniem umowy, dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa, przejścia praw i obowiązków z umowy, zakazu konkurencji, kar umownych oraz terminów wypowiedzenia.</p>	
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>	
<p>Wpływ projektowanej ustawy na rynek pracy jest trudny do oszacowania. Z jednej strony, uregulowanie umowy franczyzy może spowolnić rynek, co może zmniejszyć zatrudnienie. Z drugiej strony, celem projektowanej regulacji jest wyeliminowanie problemów związanych z umowami franczyzy, co ma przyczynić się do rozwoju rynku i wzrostu zatrudnienia. Gwarancje prawne wynikające z projektowanej ustawy mogą zachęcić wiele osób do zawarcia umowy franczyzowej. W krajach, w których franczyza została uregulowana w systemie prawnym, nie doszło do gwałtownego spadku liczby sieci franczyzowych<sup>9</sup>.</p>	
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:
	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	<p>Skrócenie czasu rozpoznawania spraw dotyczących umowy franczyzy.          Ewentualny wzrost liczby powództw związanych z umową został omówiony w pkt 2 i 4 OSR.</p>
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>	
<p>Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, przepisy projektowanej ustawy nie będą stosowane do umów zawartych przed wejściem jej w życie.</p>	
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>	
<p>Efekty wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie można poddać ewaluacji, po 4 latach, w oparciu o następujące mierniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wpływ spraw sądowych dotyczących umowy franczyzy oraz skrócenie czasu rozpoznawania spraw,</li> <li>- liczba zawartych umów franczyzy,</li> <li>- ewentualna konieczność zabezpieczenia dodatkowych potrzeb etatowych w sądach powszechnych.</li> </ul>	
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>	
Brak.	

<sup>9</sup> Adamus R. „Projekt regulacji franczyzy na tle ustawodawstw innych państw”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2020, s. 74-75

## RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH

Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej (UD506).

Projekt ustawy został poddany opiniowaniu oraz konsultacjom publicznym.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 i 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348). Zawiera on podsumowanie konsultacji publicznych oraz opiniowania ww. projektu ustawy.

### 1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom, możliwości wyrażenia opinii na temat.

Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej (UD506) został skierowany w dniach 1-3 sierpnia 2023 r. do konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty.

W ramach konsultacji publicznych skierowano zaproszenie do przedstawienia stanowisk do 49 podmiotów na 21 dni.

Zaproszenie do składania uwag w ramach konsultacji publicznych skierowano do następujących podmiotów:

1. Naczelna Rada Adwokacka,
2. Krajowa Izba Radców Prawnych,
3. Krajowa Rada Notarialna,
4. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
5. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
6. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
7. Polski Związek Pracodawców Prawniczych,
8. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
9. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX JUSTA,
10. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów,
11. Fundacja Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS,
12. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
13. Konfederacja Lewiatan,
14. Business Centre Club,
15. Krajowa Izba Gospodarcza,
16. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
17. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Organizacja Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw,

18. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców,
19. Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
20. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju,
21. Fundacja Panoptikon,
22. Fundacja im. Stefana Batorego,
23. Związek Rzemiosła Polskiego,
24. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
25. Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce,
25. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność",
26. Forum Związków Zawodowych,
27. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
28. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Instytut Allerhanda,
30. Fundacja Warsaw Enterprise Institute,
31. Fundacja na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego,
32. Centrum im. A. Smitha - Pierwszy Niezależny Instytut w Polsce,
33. Instytut Pracy i Edukacji,
34. Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych,
35. Polska Organizacja Francyzodawców,
36. Pracodawcy RP,
37. Związek Pracodawców Aptecznych Pharmanet,
38. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
39. Związek Pracodawców Hotelu, Restauracji i Cateringu,
40. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
41. Izba Gospodarcza „Farmacja Polska”,
42. Polska Izba Paliw Płynnych,
43. Polska Izba Handlu,
44. Polskie Stowarzyszenie Mikroprzedsiębiorców i Francyzobiorców,
45. Związek Aptek Francyzowych,
46. Stowarzyszenie Agentów i Francyzobiorców,
47. Francusko-Polska Izba Gospodarcza,
48. Polska Izba Gospodarcza,
49. Krajowy Sekretariat Banków, Handlu i Ubezpieczeń NSZZ „Solidarność” .

Z kolei w ramach opiniowania zaproszenie skierowano do następujących podmiotów:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
2. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
4. Krajowa Rada Sądownictwa,
5. Prezesi sądów apelacyjnych,
6. Rada Dialogu Społecznego.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały zgłoszone uwagi. Część uwag została uwzględniona. Pozostałe zostały wyjaśnione (sposób odniesienia został przedstawiony w załączonym zestawieniu uwag z konsultacji publicznych i opiniowania).

## **2. Przedstawienie wyników konsultacji projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

## **3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa**

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. W toku prac nad projektem w tym przedmiocie zgłoszenia nie wpłynęły.

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej (UD506) zgłoszonych w ramach opiniowania**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna – czego dotyczy	Treść uwagi	Odniesienie do uwagi
1.	UODO	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Celem projektowanej ustawy - jak wskazuje w uzasadnieniu projektodawca - jest wprowadzenie prywatnoprawnej regulacji umowy franczyzy. Proponowane rozwiązania wymagają jednak przetwarzania danych osobowych w zakresie ich pozyskiwania, udostępniania i dalszego wykorzystywania przez wykonawców norm projektowanego aktu, dlatego też stanowią przedmiot oceny i analizy organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych.</p> <p>Celem organu nadzorczego nie jest zakłócanie systematyki regulowanej w Kodeksie cywilnym, akcie prawnym z zakresu prawa prywatnego o zasadniczym znaczeniu dla całego systemu prawa, warto jednakże zwrócić uwagę na kwestie dotyczące doprecyzowania zakresu danych osobowych. Wymaga tego wzgląd na standardy określone w rozporządzeniu 2016/679, w tym zasady dotyczące przetwarzania 2 danych osobowych: minimalizacji danych<sup>1</sup>, przejrzystości<sup>2</sup> oraz określenia celu<sup>3</sup> oraz okoliczność, że na podstawie projektowanego art. 754<sup>12</sup> § 2 pkt 1 - przewidującego, że dokument informacyjny zawiera co najmniej: dane identyfikujące francyzodawcę - mają być przetwarzane dane osobowe.</p> <p>Jednocześnie, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu – „Zgodnie z projektowaną regulacją francyzodawca będzie miał obowiązek przedstawienia dokumentu informacyjnego, w którym będzie zobowiązany ujawnić podstawowe informacje o</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup>:</p> <p style="text-align: center;"><b>Art. 764<sup>12</sup>. § 1.</b> <i>Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>§ 2.</b> <i>Dokument informacyjny zawiera:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>dane identyfikujące francyzodawcę;</i></li> <li>2) <i>opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w</i></li> </ol>

			<p>oferowanym systemie franczyzowym obejmujące m. in. tożsamość franczyzodawcy (...)" . W sytuacji, kiedy projektodawca przewiduje, jakie informacje – w tym dane osobowe – powinny być zawarte w ww. dokumencie informacyjnym, tak aby tożsamość franczyzobiorcy była możliwa do zidentyfikowania – powinien je precyzyjnie wskazać już na etapie tworzenia określonych norm prawnych. Dodatkowo należy zauważyć, że użycie w treści przepisu określenia „co najmniej” pozostawia możliwość przetwarzania nie tylko informacji wskazanych w treści normy, ale również innych danych osobowych czy też informacji. Zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych, o których mowa powyżej, wymagają natomiast od projektodawcy zapewnienia ich stosowania w treści prawa krajowego poprzez wskazanie, czy dokument informacyjny będzie zawierał dane osobowe, a jeśli tak to konkretnie jakie będą to dane. Zauważyć należy, że regulacja będąca podstawą prawną do przetwarzania danych osobowych w ww. dokumencie powinna wskazywać dane jedynie adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których będą przetwarzane. Przepisy prawa regulujące przetwarzanie danych osobowych muszą być skonstruowane w sposób przejrzysty dla podmiotów danych i wykonawców norm - takiemu zadaniu powinien sprostać rzetelny prawodawca. Wymaga to zatem od projektodawcy tworzenia przepisów właściwie skonstruowanych - jasno, precyzyjnie, wyczerpująco regulujących kwestie dotyczące przetwarzania danych, w tym sposobów przetwarzania danych dla zrealizowania celów regulacji. Przyjęcie już przez projektodawcę (ustawodawcę) na etapie tworzenia przepisów prawa rozwiązań zapewniających stosowanie przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych pozwoli dobrać rozwiązania optymalne dla realizacji celów ustawy i poszanowania zasad przetwarzania danych osobowych, m.in. co do podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, źródła praw i obowiązków z zakresu przetwarzania danych osobowych. Jest to istotne dla adresatów tych norm, dla praktyki stosowania tych przepisów, jak i dla beneficjentów tych przepisów, tj. osób, których dane będą przetwarzane.</p>	<p><i>szczegółności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</i></p> <p>3) <i>opis działalności, która ma być wykonywana przez franczyzobiorcę, w szczególności obowiązki franczyzobiorcy;</i></p> <p>4) <i>wymienienie opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;</i></p> <p>5) <i>opis świadczeń franczyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</i></p> <p>6) <i>informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;</i></p> <p>7) <i>informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców z</i></p>
--	--	--	--	---



				<p><i>działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;</i></p> <p>8) <i>informację, czy przewiduje się zobowiązanie franczyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez franczyzodawcę;</i></p> <p>9) <i>informację o zakresie i środkach nadzoru franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa franczyzobiorcy oraz o prawie franczyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę;</i></p> <p>10) <i>informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej</i></p>
--	--	--	--	--

				<p>osoby do umowy po stronie franczyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;</p> <p>11) informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;</p> <p>12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile umowa przewiduje taką możliwość;</p> <p>13) terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;</p> <p>14) informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.</p> <p><i>§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>„§ 4. Franchyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli franchyzodawca <i>nie przekazał</i> franchyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby franchyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez franchyzobiorcę.”.</p> <p>„§ 5. Uprawnienie, o którym mowa w § 4 wygasa z upływem <i>6 miesięcy</i> od dnia zawarcia umowy franczyzy.”.</p> <p>§ 6. Franchyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej franchyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy.”.</p> <p>Z przepisu § 2 usunięto wyrażenie</p>
--	--	--	--	--

				<p>„co najmniej”, tak więc katalog informacji zawartych w dokumencie informacyjnych ma charakter zamknięty.</p> <p>Z przepisu § 3 usunięto wyrażenie „dotyczące spraw mających istotne znaczenie”.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania zakresu danych osobowych udostępnianych w dokumencie informacyjnym.</b></p> <p>Przepisy Kodeksu cywilnego nie przewidują przy poszczególnych rodzajach umów obowiązku szczegółowego określenia danych osobowych stron.</p> <p>Franczyzodawca jako administrator danych osobowych i podmiot profesjonalny m.in. powinien spełniać obowiązek informacyjny, a także zapewniać bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych.</p> <p>Poza tym zauważyć należy, że franczyzodawca jest przedsiębiorcą i w związku z tym zobowiązany jest do stosowania obowiązujących przepisów</p>
--	--	--	--	--

				<p>dotyczących oznaczania swoich danych :</p> <p>1) Art. 34. Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym:</p> <p>1. Podmioty wpisane do Rejestru są obowiązane umieszczać w oświadczeniach pisemnych, skierowanych, w zakresie swojej działalności, do oznaczonych osób i organów, następujące dane:</p> <p>1)firmę lub nazwę;</p> <p>2)oznaczenie formy prawnej wykonywanej działalności;</p> <p>3)siedzibę i adres;</p> <p>4)NIP;</p> <p>5)oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywane są akta rejestrowe podmiotu oraz numer podmiotu w Rejestrze.</p> <p>2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie uchybia obowiązkowi określonym w przepisach szczególnych.</p> <p>3. W przypadku niewykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, sąd rejestrowy, który stwierdzi niedopełnienie takiego obowiązku, może nałożyć</p>
--	--	--	--	--

				<p>grzywnę na osoby odpowiedzialne za niewykonanie tego obowiązku.</p> <p>2) art. 20 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Identyfikacja przedsiębiorcy w urzędowych rejestrach następuje na podstawie numeru identyfikacji podatkowej (NIP).</li><li>2. Przedsiębiorca umieszcza w oświadczeniach skierowanych w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej do oznaczonych osób i organów numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz posługuje się tym numerem w obrocie prawnym i gospodarczym.</li><li>3. Przedsiębiorca oferujący towary lub usługi w sprzedaży bezpośredniej lub sprzedaży na odległość za pośrednictwem środków masowego przekazu, sieci teleinformatycznych lub druków bezadresowych umieszcza w ofercie co najmniej swoją firmę, numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz siedzibę albo adres.</li><li>4. Przy załatwianiu spraw organ może żądać od przedsiębiorcy, dla celów identyfikacji, podania</li></ol>
--	--	--	--	---

				<p>wyłącznie firmy przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP).</p> <p>5. Przepisy ust. 1-4 nie naruszają przepisów odrębnych.</p> <p>3) art. 300<sup>61</sup> k.s.h., art. 127 k.s.h., 206 k.s.h., 374 k.s.h.</p> <p>Poza tym należy wskazać na art. 595 k.s.h.:</p> <p>§ 1. Kto, będąc członkiem zarządu spółki kapitałowej, dopuszcza do tego, że pisma i zamówienia handlowe oraz informacje, o których mowa w art. 206 § 1, art. 300<sup>61</sup> § 1 i art. 374 § 1, nie zawierają danych określonych w tych przepisach albo, będąc komplementariuszem spółki komandytowo-akcyjnej uprawnionym do reprezentowania spółki, dopuszcza do tego, że pisma i zamówienia handlowe oraz informacje, o których mowa w art. 127 § 5, nie zawierają danych określonych w tym przepisie - podlega grzywnie do 5000 złotych.</p>
--	--	--	--	--

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej (UD506) zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna – czego dotyczy	Treść uwagi	Odniesienie do uwagi
1.	Business Center Club	Art. 1 (zmiana KC)	W proponowanym art. 764 <sup>12</sup> § 3, 30-dniowy termin na wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym wydaje się zbyt krótki. W praktyce taki okres czasu może okazać się niewystarczający na weryfikację rzetelności informacji przekazanych przez francyzodawcę. Bardzo ocenny będzie jednocześnie moment, gdy francyzobiorca powziął o tym fakcie wiedzę. A od tego właśnie momentu rozpocznie bieg 30-dniowy termin. To może być wykorzystywane przez francyzodawców do podnoszenia zarzutu upływu terminu i nieskuteczności wypowiedzenia umowy, a tym samym przyczyniać się do powstania sporów sądowych. Termin 120-dniowy na wypowiedzenie umowy, pozwoli uniknąć powyższych ryzyk i zapewni lepszą realizację celu ustawy.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wydłużenie terminu na wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym do 120 dni od powzięcia przez francyzobiorcę wiedzy o wskazanych w przepisie okolicznościach nie zapewni lepszej realizacji celu ustawy, ani nie zapobiegnie wskazanym w uwadze ryzykom, a jedynie wydłuży ewentualny stan niepewności stosunku prawnego.</p> <p>Celem zwiększenia pewności obrotu prawnego nową propozycję brzmienia otrzymał art. 764<sup>12</sup> § 5:</p> <p><i>„§ 5. Uprawnienie, o którym</i></p>



				<p><i>mowa w § 4 wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.”, a nie jak pierwotnie „z upływem roku”. Termin 6 miesięcy jest bowiem wystarczający, by francyzobiorca powziął wiedzę o okolicznościach z § 3.</i></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 3 otrzymał nową propozycję brzmienia:  <i>„§ 3. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca nie przekazał francyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę.”.</i></p> <p>Z przepisu usunięto wyrażenie „dotyczące spraw mających istotne znaczenie”.</p>
2.	Business Center Club	Art. 1 (zmiana KC)	W proponowanym art. 764 <sup>15</sup> , należy rozważyć wprowadzenie bardziej obiektywnych i mniej ocennych kryteriów dla zastosowania tego przepisu, dlatego proponuje się zastąpić sformułowanie „uległ znacznemu zmniejszeniu” wyrażeniem „uległ	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty</p>

			zmniejszeniu o %.", przy czym adekwatne wydaje się 20%. Zapisy w obecnym kształcie w zasadzie nie zapewniają szerszej ochrony niż obowiązująca już klauzula rebus sic stantibus.	z projektu ustawy.
3.	Business Center Club	Art. 1 (zmiana KC)	W kwestii zapisów art. 764 <sup>19</sup> , wskazać należy, iż przedmiotowe zapisy nakładają na franczyzobiorcę zakaz konkurencji jedynie w postaci nie otwierania konkurencyjnego systemu franczyzowego. W sytuacji, gdy to franczyzodawca „wprowadził” franczyzobiorcę do biznesu, przekazał swoje kontakty, know-how, dostawców, odbiorców, w tym wiedzę na temat tego, jak funkcjonuje i prowadzi się dany biznes, zakaz konkurencji wobec franczyzobiorcy nie powinien ograniczać się wyłącznie do zakazu tworzenia konkurencyjnego systemu franczyzowego ale do zakazu prowadzenia analogicznej działalności przez jakiś czas.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pod pojęciem "tworzenia sieci franczyzowej" należy rozumieć również jej prowadzenie, tj. rozwijanie sieci w zakresie terytorialnym, ilościowym, branżowym, produktowym, usługowym. W odniesieniu do sieci termin "tworzenie" mieści w sobie również znaczenie prowadzenia oraz rozwijania.</p> <p>Zaznaczyć też trzeba, że obowiązek zachowania w tajemnicy udostępnionych franczyzobiorcy przez franczyzodawcę poufnych koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej wynika z postanowień przepisu art. 764<sup>13</sup> i nie jest ograniczony w czasie, chyba że strony postanowią inaczej.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku</p>

				<p>ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>„Art. 764<sup>18</sup>. Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej przez okres nie dłuży niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</b></p> <p>Użyty w przepisie termin „system franczyzowy” nie występuje w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Użycie terminu „konkurencyjnej sieci” ujednolici brzmienie przepisów ustawy.</p>
4.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania za wynagrodzeniem koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe i patenty, a franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej w oparciu o udostępnioną koncepcję lub technikę, rzeczy lub prawa.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany terminu "w oparciu o udostępnioną koncepcję" na termin „zgodnie z udostępnioną koncepcją".</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskazane jest dodanie w tym przepisie definicji pojęcia "system franczyzy," które jest powszechnie używane w obrocie gospodarczym dla określenia przedmiotu umowy franczyzy, w proponowanej formie: "zespół ściśle ze sobą powiązanych elementów służących prowadzeniu określonego celu gospodarczego, obejmujący sposób prowadzenia działalności gospodarczej (know-how, patenty) oraz markę (elementy ją określające – nazwy i oznaczenia, znaki towarowe, trade dress itd.) identyfikującą ten sposób działania i jego wytwory (produkty, usługi)",</li> <li>• Jeżeli nie uda się włączyć ww. proponowanej definicji, to wskazane jest dokonanie zmiany w proponowanej w ustawie definicji umowy franczyzy, poprzez odniesienie się tam do kompleksowego systemu franczyzy w następującej formie: "(...) koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy i prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe i patenty." Ponadto, ponieważ umowa franczyzy wymaga od franczyzobiorców prowadzenia działalności wg wskazanej koncepcji, zobowiązanie franczyzobiorcy powinno odnosić się do prowadzenia działalności "zgodnie z udostępnioną koncepcją" a nie tylko "w oparciu o udostępnioną koncepcję."</li> </ul>	<p><i>„Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy franczyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe <b>lub</b> patenty, a franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej <b>zgodnie z udostępnioną</b> koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty”.</i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie.</b> Zastosowanie spójnika "lub" (alternatywa nierozłączna), nie zawęży przedmiotu umowy, jak zastosowanie spójnika „i”, który jest spójnikiem dwuargumentowym.</p>
--	--	--	---	---

5.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy franczyzodawca udostępnia franczyzobiorcy aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Samo dodawanie dokumentu (prospektu) informacyjnego we wskazanej formie budzi nasze zastrzeżenia, bo zgodnie z projektem prospekt ma już zawierać istotne elementy umowy franczyzy, które będą przedstawione przyszłemu franczyzobiorcy we wzorcu umowy. W naszej opinii, jeżeli omawiany dokument ma pełnić funkcję prospektu powinien zawierać ogólne informacje o systemie franczyzy. Postulujemy, aby dokument ten służył do zorientowania się w pozycji rynkowej sieci franczyzowej i solidności franczyzodawcy, dając rzetelną podstawę do podjęcia decyzji o rozpoczęciu współpracy.</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Ochrona franczyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały wskazane w przepisie najistotniejsze informacje potrzebne do podjęcia przez drugą stronę rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy. Wzorzec umowy stanowi odrębny dokument, w którym informacje te mogą zostać doprecyzowane.</p>
6.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 2. Dokument informacyjny zawiera co najmniej: [...] 7) informację o szacowanej wysokości przychodów franczyzobiorcy oraz o sposobie jej wyliczenia; [...] 12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia;</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Postanowienie pkt. 7) budzi nasze zastrzeżenia oraz stwarza szereg istotnych ryzyk prawnych i finansowych z kilku powodów: 1. Wysokość przychodów jest trudna do oszacowania i będzie różnić się zależnie od przyjętej metody. Dlatego nie tylko szacowana wysokość przychodów, ale i wybór metody szacowania może rodzić spory i może w efekcie doprowadzić do sytuacji braku porozumienia pomiędzy franczyzobiorcą a franczyzodawcą. 2. Z kolei na poziomie ustawowym nie jest możliwe opracowanie i wskazanie jednej metodologii dla takiego wyliczenia, bo nie uwzględni wszystkich występujących franczyzowych modeli biznesowych i ich specyfiki. 3. W przypadku funkcjonujących obiektów przejmowanych od jednego franczyzobiorcy i przekazywanych innemu, podstawą obliczenia szacowanych przychodów będzie z pewnością rzeczywisty przychód tego pierwszego franczyzobiorcy. Oznacza to, że podając szacunkową wartość przychodów i metodę jej obliczenia franczyzodawca pośrednio umożliwi franczyzobiorcy poznanie przychodów innego przedsiębiorcy (franczyzobiorcy), które stanowią jego tajemnicę</li> </ul>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy franczyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</b></p> <p><b>§ 2. Dokument informacyjny zawiera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane identyfikujące franczyzodawcę;</li> <li>2) opis działalności gospodarczej franczyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w</li> </ol>

			<p>przedsiębiorstwa. 4. Przepis nie określa za jaki okres te przychody powinny być oszacowane. Trudno sobie wyobrazić rzetelne szacowanie przychodów np. na okres 10, 20 czy 50 lat. 5. Przepis nie rozstrzyga też co będzie się działo z umowami zawieranymi na czas nieokreślony. Dlatego konieczne jest co najmniej określenie okresu objętego szacunkami np. pierwszy rok, 2, 3 lata działalności. Dlatego, z uwagi na ww. istotne ryzyka, postulujemy o usunięcie z projektu w całości § 2 pkt. 7) Postanowienie z pkt. 12) narzuca z kolei francyzodawcom obowiązek określenia warunków przedłużenia umów franczyzy, co w przypadku francyz długoterminowych np. 20-letnich, nie jest konieczne. Dlatego w przedmiotowym przepisie postulujemy dodanie zastrzeżenia: „o ile umowa przewiduje taką możliwość.”</p> <p>Art. 764<sup>12</sup>. § 2. Dokument informacyjny zawiera co najmniej: [...] 8) informację o zobowiązaniu francyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę, o ile przewiduje się zawieranie takich umów; [...] Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Odnosząc się do postanowienia pkt. 8) trzeba pamiętać, że w części systemów francyzowych nie ma obowiązku zawierania umów z konkretnymi podmiotami jako takiego, ale często są to katalogi zaakceptowanych przez francyzodawcę dostawców. Z treści ustawy nie wynika także, czy dokument informacyjny ma zawierać listę takich podmiotów/umów, czy po prostu ogólną informację o takim obowiązku.</p>	<p><i>szczegółności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</i></p> <p>3) <i>opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, w szczególności obowiązki francyzobiorcy;</i></p> <p>4) <i>wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;</i></p> <p>5) <i>opis świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</i></p> <p>6) <i>informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;</i></p> <p>7) <i>informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców z</i></p>
--	--	--	---	---

				<p><i><b>działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;</b></i></p> <p>8) <i><b>informację, czy przewiduje się zobowiązanie franczyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez franczyzodawcę;</b></i></p> <p>9) <i>informację o zakresie i środkach nadzoru franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa franczyzobiorcy oraz o prawie franczyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę;</i></p> <p>10) <i>informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej</i></p>
--	--	--	--	--

				<p>osoby do umowy po stronie franczyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;</p> <p>11) informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;</p> <p>12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, <b>o ile umowa przewiduje taką możliwość</b>;</p> <p>13) terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;</p> <p>14) informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.</p> <p>§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</p>
--	--	--	--	---



				<p><b>Uwaga nieuwzględniona w części uwzględnienia w przepisie zaakceptowanych przez francyzodawcę katalogów dostawców</b>, ponieważ dostawy wykonywane są na podstawie zawartych umów z dostawcami, którzy zostaną wskazani przez francyzodawcę w wykonaniu zobowiązania do wskazania francyzobiorcy podmiotów z którymi zobowiązany jest zawierać tego rodzaju umowy.</p>
7.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 3. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca nie udostępnił francyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe dotyczące spraw mających istotne znaczenie, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę. Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozostawienie ww. przepisu w proponowanej formie, z uwagi na jego ogólność i nieprecyzyjność, stwarza bardzo poważne ryzyko prawne i biznesowe dla rozwijania działalności franczyzowej przez francyzodawcę.</li> <li>• Postanowienie jest, przede wszystkim, zbyt szerokie i nieproporcjonalnie rozszerza odpowiedzialność francyzodawcy, nadmiernie ingerując w relacje dwóch przedsiębiorców tj. dwóch podmiotów działających profesjonalnie i podejmujących własne ryzyka gospodarcze związane z prowadzeniem działalności: 1. Samo nieudostępnienie dokumentu informacyjnego powinno mieć formę zawinionego działania (można dopuścić obie formy – winy umyślnej jak i nieumyślnej – niedbalstwa). 2. Kryterium „nierzetelnych albo nieprawdziwych” informacji jest nieprecyzyjne i zbyt niejasne jako ustawowa przesłanka do wypowiedzenia umowy. Nie jest w szczególności jasne wg jakich kryteriów należy stwierdzać „nieprawdziwość” wartości wskazanych w dokumencie informacyjnym. Dlatego</li> </ul>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Z przepisu usunięto wyrażenie „dotyczące spraw mających istotne znaczenie”.</p> <p>Katalog informacji zawartych w dokumencie informacyjnym ma charakter zamknięty. Z przepisu § 2 wyeliminowano wyrażenie „co najmniej” – nowa propozycja brzmienia przepisu: „§ 2. <i>Dokument informacyjny zawiera (...).</i>”, przez co zachodzi bark konieczności odsyłania do konkretnego katalogu takich spraw albo odesłania do spraw, o których mowa w § 2 pkt 1-14.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia</p>

			<p>postulujemy, aby przedmiotowy przepis został gruntownie doprecyzowany i przebudowany w taki sposób, aby wyłączyć z niego ww. ryzyka prawne i finansowe wynikające z weryfikacji ex-post danych zawartych w dokumencie informacyjnym oraz uwzględnienie w nim sytuacji ew. nieumyślnego błędu. Postulujemy także, aby w przepisie wyłączano sytuacje, w których, gdy w dokumencie informacyjnym pojawiły się błędne informacje, ale były skorygowane w treści umowy i franczyzobiorca miał tego świadomość</p>	<p>przepisu art. 764<sup>12</sup> § 3:  <i>„§ 3. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli franczyzodawca <b>nie przekazał</b> franczyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby franczyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez franczyzobiorcę.”.</i></p> <p><b>Uwaga w pozostałym zakresie nieuwzględniona.</b>  Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834.  Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej informacji o warunkach umowy.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w</b></p>
--	--	--	--	---

				<p>zakresie rozróżnienia w przepisie winy umyślnej i nieumyślnej w sytuacji <b>nie przekazania</b> dokumentu informacyjnego lub zawarcia w nim informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, a także wyłączenia sytuacji, w których w dokumencie informacyjnym pojawiłyby się błędne informacje, a byłyby one skorygowane w treści umowy i francyzobiorca miał tego świadomość.</p> <p>Francyzodawca jako profesjonalista oraz silniejsza strona tego stosunku prawnego powinien nie tylko znać przepisy, które związane są z prowadzoną przez niego działalnością, ale wykazywać się również należyłą starannością w ich stosowaniu.</p>
8.	§ Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 5. Francyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej francyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jak wyżej do art. 764<sup>12</sup> §3.</li> <li>• Ponadto błędem jest, że przepis przenosi na francyzodawcę ciężar dowodu w zakresie winy francyzodawcy, który powinien spoczywać na francyzobiorcy, jako podmiocie dochodzącym roszczenia.</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834.</p> <p>Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą</p>

				<p>zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej informacji o warunkach umowy.</p> <p>Pozycja franczyzodawcy jest silniejsza od franczyzobiorcy. Umowy franczyzowe często nie podlegają negocjacom, są umowami adhezyjnymi. Franczyzobiorcy często są małymi lub mikro-przedsiębiorcami. Przepis wprowadza regułę odwróconego ciężaru dowodu, co oznacza, że pozwany franczyzodawca musi wykazać, że nie ponosi winy, natomiast powód (franczyzobiorca) musi udowodnić, że franczyzodawca zamieścił w dokumencie informacyjnym informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, które wyrządziły mu szkodę.</p>
9.	§ Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCA)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 6. Przepisy § 1-5 stosuje się odpowiednio w razie przedstawienia franczyzobiorcy przez franczyzodawcę oferty zmiany umowy franczyzy. W razie braku zgody franczyzobiorcy na przyjęcie oferty zmiany umowy franczyzy, strony pozostają związane dotychczasowymi warunkami umowy.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Konieczność przedstawienia każdorazowo pełnego dokumentu (prospektu) informacyjnego przy każdej zmianie umowy franczyzy, także w jej najdrobniejszym aspekcie wydaje się nieracjonalne, zwłaszcza z uwagi na planowane do zawarcia w tym dokumencie, wskazywane już wcześniej szacowane koszty rozpoczęcia działalności czy szacunkowe przychody. Z kolei z przedmiotowego przepisu nie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p>

			wynika czy "odpowiednie stosowanie" oznaczałoby jednak np. ograniczenie dokumentu informacyjnego tylko do zakresu zmienianych zapisów umowy, czy też ma dotyczyć innych istotnych informacji ogólnych niepowielanych w umowie, np. właśnie ww. szacunkowe koszty rozpoczęcia działalności czy szacunkowe przychody. Trudno byłoby znaleźć uzasadnienie dla przedstawiania szacunkowych kosztów rozpoczęcia działalności (początkowych lub zaktualizowanych) w sytuacji, gdy owa działalność jest już prowadzona, a umowa jest aneksowana np. po 2 latach jej trwania. Nie jest jasne czy takie rozumienie przepisu wymagałoby aktualizacji wyliczenia ww. kosztów, a jeśli tak to w jaki sposób. Zmiany umowy powinny być zatem procedowane bez dodatkowych wymogów prawnych, na zasadach przewidzianych dla zmian innych umów cywilnoprawnych, dlatego postulujemy o usunięcie z projektu w całości przedmiotowego paragrafu.	
10.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>13</sup> . O ile strony nie postanowiły inaczej, franczyzobiorca obowiązany jest do zachowania w tajemnicy udostępnionej przez franczyzodawcę poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, a obowiązek zachowania tajemnicy nie jest ograniczony w czasie. Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Spójnik "lub" powinien być zastąpiony "i", celem zapewnienia poufności zarówno koncepcji, jak i techniki.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zastosowanie spójnika "lub" (alternatywa nierozłączna), nie zawęży przedmiotu umowy, jak zastosowanie spójnika „i”, który jest spójnikiem dwuargumentowym.
11.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>15</sup> . Jeżeli wskutek okoliczności, za które franczyzobiorca odpowiedzialności nie ponosi i które nie dotyczą jego osoby, zwykły przychód z działalności franczyzobiorcy uległ znacznemu zmniejszeniu, franczyzobiorca może żądać proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia franczyzodawcy za czas, w którym przychód uległ znacznemu zmniejszeniu. Zmniejszenie wynagrodzenia franczyzodawcy następuje w drodze powództwa lub zarzutu uprawnionego. Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Stoimy na stanowisku, że idea przedmiotowego przepisu została już wdrożona do krajowego porządku prawnego i powinna mieć zastosowanie analogicznie, jak przy klauzuli rebus sic stantibus wart. 357 <sup>1</sup> § 1 k.c., bowiem brak jest podstaw dla wyróżniania na tym tle umowy franczyzy. Poza tym przepis nie powinien mieć zastosowania w przypadku określenia wynagrodzenia franczyzodawcy jako procent od przychodów franczyzobiorcy, bo samo takie określenie powoduje proporcjonalne obniżenia i zwiększenia wynagrodzenia franczyzobiorcy, zależnie od osiągniętych	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis art. 764 <sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.

			przez niego przychodów.	
12.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli: 1) franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia; 2) wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy; 3) franczyzobiorca utracił pełną zdolność do czynności prawnych; 4) doszło do rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca pomimo upomnienia na piśmie nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy; 5) pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą wynagrodzenia franczyzodawcy za dwa pełne okresy płatności.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Przepis powinien przewidywać możliwość umownego rozszerzenia katalogu o przypadki istotne dla konkretnego systemu franczyzy. Cel ten może być zrealizowany np. przez dodanie na początku „Niezależnie od przesłanek przewidzianych w umowie”.</p> <p>Konieczne jest uzasadnienie skali potencjalnego zwiększenia wpływu spraw do sądów powszechnych związanych z uregulowaniem wymogów umów franczyzowych (pkt 6 OSR). Zgodnie z informacjami zawartymi w OSR sprawy dotyczące umów franczyzy są obecnie katalogowane jako inne typy spraw, co stanowi przesłanki zwiększenia etatyżacji sądownictwa powszechnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym nie może być katalogiem otwartym, ponieważ przesłanki wypowiedzenia umowy w tym trybie nie mogą być pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.</p> <p>Poza tym wszelkie postanowienia umowy precyzujące przedmiot umowy oraz wskazujące uprawnienia i zobowiązania stron powinny być opisane szczegółowo i precyzyjnie w celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości przy ich interpretacji. Umowa franczyzy powinna zatem określać w sposób precyzyjny konsekwencje wskazanych w umowie zdarzeń.</p> <p><b>OSR zostało zmienione.</b></p> <p>Pominięto zapis o konieczności zwiększenia liczby etatów w sądach powszechnych. Przy czym ewentualny wzrost liczby powództw w sądach powszechnych związanych z umową franczyzy zostanie</p>

				zbadany przy pomocy ewaluacji ex-post.
13.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>17</sup>. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez franczyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzodawca pomimo pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Kryteria w tym zapisie są zbyt nieprecyzyjne dla określania ustawowej przesłanki wypowiedzenia umowy, tworząc z jednej strony nieuzasadnione ryzyko prawne i finansowe oraz zagrożenie dla trwałości stosunku prawnego na czas określony, a z drugiej nadmiernie różnicując pozycję dwóch stron umowy tj. franczyzobiorcy i franczyzodawcy, zwłaszcza w kontekście art. 764<sup>16</sup></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kodeks cywilny posługuje się terminami „rażące” oraz „istotne postanowienia”, art. 202, 303, 389.</p>
14.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>19</sup>. Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnego systemu franczyzowego przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Postanowienie jest niedostosowane do skutków prowadzenia działalności w systemie franczyzy. Franczyzobiorca w trakcie wykonywania umowy franczyzy nabywa wiedzę o sposobie prowadzenia danej działalności, a nie o sposobie prowadzenia systemu franczyzowego. Głównym ryzykiem przy systemie franczyzy nie jest wejście franczyzobiorcy w inny system franczyzy, ale prowadzenie działalności konkurencyjnej wobec systemu franczyzy franczyzodawcy. Aby przedmiotowy przepis odniósł pożądany skutek, powinien wykluczyć możliwość prowadzenia działalności konkurencyjnej do całej sieci franczyzowej. Taki zakaz wzmacniałby ochronę koncepcji i technik wypracowanych przez franczyzodawcę, a udostępnianych franczyzobiorcy.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pod pojęciem "tworzenia sieci franczyzowej" należy rozumieć również jej prowadzenie, tj. rozwijanie sieci w zakresie terytorialnym, ilościowym, branżowym, produktowym, usługowym. W odniesieniu do sieci termin "tworzenie" mieści w sobie również znaczenie prowadzenia oraz rozwijania.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p>

				<p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>„Art. 764<sup>18</sup>.</b> <i>Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie francyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci francyzowej przez okres nie dłuży niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</i></p> <p>Użyty w przepisie termin „system francyzowy” nie występuje w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Użycie terminu „konkurencyjnej sieci” ujednolici brzmienie przepisów ustawy.</p> <p>Wydaje się nadmiarowe użycie wyrażenia „wobec sieci francyzowej”. Sformułowanie o konkurencyjnej sieci wydaje się intuicyjnie zrozumiałe, odnosi się do prowadzenia działalności jako francyzodawca i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.</p>
15.	Związek Pracodawców	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>20</sup> . Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>



	<p>Hoteli, Restauracji i Catering (HoReCa)</p>		<p>mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej. Propozycja zmiany i jej uzasadnienie: Kwestie kar umownych są już określone w art. 483-485 kc. Tworzenie równoległej regulacji wyłącznie na potrzeby umowy franczyzy wydaje się działaniem zbędnym i wprowadzającym niepotrzebne niejasności w zakresie regulacji.</p>	<p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez franczyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych.</p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania wynikającego z umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty</i></p>
--	--	--	--	--

				<i>kary umownej.”.</i>
16.	Związek Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu (HoReCa)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>21</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne. § 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.”.</p> <p>Propozycja zmiany i jej uzasadnienie:          Żadna umowa nazwana, a zwłaszcza zawierana przez przedsiębiorców, nie zawiera wymogu zabezpieczenia wekslem świadczeń z niej wynikających, więc wyróżnienie na tym tle umów franczyzy pozostaje niezrozumiałe. Sposób zabezpieczenia umów powinien pozostać w sferze swobody kontraktowania i zostać dostosowany do danego systemu franczyzy. Ponadto przepis w części „lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę” nie uwzględnia sankcji nieważności indosu przewidzianego w prawie wekslowym oraz możliwości przenoszenia weksla „nie na zlecenie” w drodze zwykłego przelewu.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepisy projektowanej ustawy nie zawierają wymogu zabezpieczania świadczeń wynikających z umowy franczyzy wekslem, a jedynie doprecyzowanie elementów, które tego rodzaju weksel powinien zawierać. Jest to rozwiązanie z zakresu ochrony francyzobiorcy, jako słabszej strony stosunku franczyzy zaczerpnięte z przepisów o ochronie konsumenta.</p>
17.	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Art. 1 (zmiana KC)	<p>W naszej ocenie wymagające zmian i dalszej pogłębionej dyskusji są przewidziane w Projekcie rozwiązania polegające na:</p> <p>a. przenoszeniu na francyzodawcę całości ryzyka biznesowego, szczególnie w sytuacjach, na które nie ma on wpływu i które są niemożliwe do przewidzenia (projektowany art. 764<sup>15</sup> k.c.). Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania tak istotnej modyfikacji w rozkładzie ryzyka gospodarczego pomiędzy stronami umowy, która jest zawierana pomiędzy przedsiębiorcami.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>
18.	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Art. 1 (zmiana KC)	<p>W odniesieniu obowiązków informacyjnych francyzodawcy do zasad wprowadzania zmian w umowie franczyzy, co skutkuje nadmiernym rozszerzeniem uprawnień francyzobiorcy skorelowanych z tym obowiązkiem, w tym szczególnie uprawnienia francyzobiorcy do wypowiedzenia zmiany w umowie w ciągu roku od wyrażenia na nią zgody (projektowany art. 764<sup>12</sup> § 6 k.c.). Funkcją obowiązku informacyjnego francyzodawcy, która uzasadnia jego wprowadzenie do ustawy, jest zapewnienie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p>

			<p>franczyzobiorcy możliwości podjęcia świadomej decyzji o nawiązaniu współpracy. Ta funkcja nie aktualizuje się w przypadku współpracy, która już trwa, gdzie franczyzobiorca jest już uczestnikiem sieci, którą współtworzy. W tych warunkach franczyzobiorca jest już w stanie ocenić ewentualne zmiany w umowie w oparciu o wiedzę i doświadczenie wynikające z dotychczasowego funkcjonowania w ramach sieci. Nie ma więc żadnego uzasadnienia dla przyznawania franczyzobiorcy, który wyraził zgodę na zmianę w umowie, uprawnienia do jednostronnego modyfikowania zasad współpracy przez wypowiedzenie tej zmiany w ciągu roku, co w świetle Projektu może uczynić, jeżeli tylko uzna informacje towarzyszące tej zmianie za „nierzetelne” lub „nieprawdziwe”. Rozwiązanie to (art. 76412 § 6 k.c.) należy usunąć z Projektu, ponieważ wbrew deklaracjom projektodawców nie odnosi się ani do momentu „wejścia”, ani „wyjścia” z umowy franczyzy, ale ingeruje w przebieg współpracy i w praktyce uniemożliwi jednolite zarządzanie siecią, co jest istotą franczyzy, źródłem wartości marki i podstawowym warunkiem budowania efektu skali, z którego korzystają tak franczyzobiorcy, jak franczyzodawca. Wprowadzenie takiego rozwiązania skutkowałoby spowolnieniem lub nawet zahamowaniem rozwoju sieci franczyzowych, a ponadto zmusi franczyzodawców do szukania rozwiązań, które skompensują fundamentalne i niedające się usunąć ryzyko związane z niejednorodnym funkcjonowaniem sieci oraz wielokrotnie zwiększone koszty zarządzania nią.</p>	
19.	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Ograniczeniu podstaw do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym wyłącznie do kilku przesłanek wymienionych w ustawie (projektowany art. 764<sup>16</sup> i art. 764<sup>17</sup> k.c.) – nie ma możliwości przewidzenia w ustawie wszystkich powodów, które w praktyce obrotu gospodarczego uzasadniają rozwiązanie umowy w tym trybie. W wielu przypadkach tworzenie ustawowych barier w tym zakresie będzie skutkowało niepotrzebnym przedłużaniem współpracy, która nie jest efektywna dla żadnej ze stron umowy i która często może negatywnie rzutować na całą sieć franczyzową (markę), czyli szkodzić nie tylko franczyzodawcy, ale też pozostałym franczyzobiorcom. Jest to zjawisko niepożądane w perspektywie całego rynku. Wyliczenie zamieszczone w art. 764<sup>16</sup> i art. 764<sup>17</sup> k.c. powinno być listą przykładową. Nie powinny to być normy kogentne, a strony powinny móc inaczej ukształtować przesłanki takiego wypowiedzenia w umowie, albo przynajmniej móc uzupełnić je o inne, nieprzewidziane w ustawie. Należy to uwzględnić przy wykonywaniu</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym nie może być katalogiem otwartym, ponieważ przesłanki wypowiedzenia umowy w tym trybie nie mogą być pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.</p> <p>Poza tym wszelkie postanowienia umowy precyzujące przedmiot</p>

			<p>przedkontraktowego obowiązku informacyjnego przez franczyzodawcę.</p>	<p>umowy oraz wskazujące uprawnienia i zobowiązania stron powinny być opisane szczegółowo i precyzyjnie w celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości przy ich interpretacji. Umowa franczyzy powinna zatem określać w sposób precyzyjny konsekwencje wskazanych w umowie zdarzeń.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>16</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>15</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>15</sup>.</b>  <i>Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie przewidzianym w umowie franczyzy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</i></li> <li>2) <i>wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</i></li> </ol>
--	--	--	--	---

				<p>3) doszło do rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca <i>pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</i></p> <p>4) <i>pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.”.</i></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>17</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>16</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>16</sup>.</b> <i>Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez franczyzodawcę istotnego postanowienia umowy</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzodawca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.”.</p>
20.	<p>Polskie Towarzystwo Gospodarcze</p>	<p>Art. 1 (zmiana KC)</p>	<p>Wprowadzenie ustawowych okresów wypowiedzenia umów zawartych na czas nieoznaczony, zdefiniowanych z góry dla franczyzobiorcy i dla franczyzodawcy (projektowany art. 764<sup>18</sup> § 1-2), bez możliwości uwzględnienia uwarunkowań danej współpracy i pozbawienie stron prawa do odmiennego uregulowania tej kwestii w umowie, choćby ustawowy okres wypowiedzenia był dla nich (szczególnie dla franczyzobiorcy) mniej korzystny. Wątpliwości budzi też brak możliwości przewidzenia w umowie zawartej na czas oznaczony prawa do jej wypowiedzenia przez franczyzodawcę z zachowaniem okresu wypowiedzenia (projektowany art. 764<sup>18</sup> § 3 k.c.), co jest rozwiązaniem niespotykanym w żadnej innej umowie nazwanej i nie zostało w żaden sposób uzasadnione.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróznicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania. Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej</p>

				na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia franczyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.
21.	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Art. 1 (zmiana KC)	Projekt powinien wprost dopuszczać możliwość odesłania w dokumencie informacyjnym do odpowiednich postanowień wzorca umowy, jeżeli we wzorcu tym są już zawarte informacje wymienione w projektowanym art. 764 <sup>12</sup> § 2 k.c., zamiast wymuszać dublowanie tych informacji w kolejnym – obok wzorca umowy – dokumencie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Ochrona franczyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały wskazane w przepisie najistotniejsze informacje potrzebne do podjęcia przez drugą stronę rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy. Wzorzec umowy stanowi odrębny dokument, w którym informacje te mogą zostać doprecyzowane.
22.	Polskie Stowarzyszenie Mikroprzedsiębiorców i Franczyzobiorców (MIF)	Art. 1 (zmiana KC)	Proponowane zapisy oznaczają wydłużenie okresu wypowiedzenia. W ramach Zespołu Roboczego ds. Franczyzy u Rzecznika MŚP wszystkie strony były zgodne, że długość okresu wypowiedzenia musi zapewniać elastyczność w rozwiązaniu umowy, zwłaszcza dla franczyzobiorców. Dlatego uważamy, że najlepszym rozwiązaniem jest zapewnienie w ustawie elastycznego okresu wypowiedzenia umowy franczyzy z gwarancją pełnej informacji przed zawarciem umowy lub przez wskazanie jego maksymalnego czasu trwania.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zróżnicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony przewidziany dla franczyzobiorcy

				<p>ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony przewidziany dla francyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której francyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez francyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia francyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p>
23.	<p>Polskie Stowarzyszenie Mikroprzedsiębiorców i Francyzobiorców (MIF)</p>	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Dokument informacyjny nie powinien zawierać nadmiaru danych, wystarczająco podstawowe informacje o sieci, które dadzą możliwość porównania poszczególnych ofert.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Ochrona francyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały wskazane w przepisie dane potrzebne do podjęcia przez drugą stronę rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy. Wprowadzenie zamkniętego katalogu informacji</p>



				zawartych w dokumencie informacyjnych, poprzez usunięcie z przepisu § 2 wyrażenia „co najmniej” i nowa propozycja brzmienia przepisu: „§ 2. Dokument informacyjny zawiera: (...)”, przyczyni się do wyeliminowania ryzyka wystąpienia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu danych, które powinny znaleźć się w tym dokumencie, a także i skutków ich niepodania przez franczyzodawcę.
24.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>10</sup> . Należy wziąć pod uwagę praktykę rynkową, gdzie w ramach współpracy w modelu franczyzowym, franczyzodawca udostępnia franczyzobiorcy markę, brand, będący własnością intelektualną franczyzodawcy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w ramach umowy franczyzy.
25.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> . Czy jednocześnie należy podpisać z franczyzobiorcą NDA? Wydaje się to niezbędne, aby uniknąć sytuacji, gdzie wzór umowy mógłby zostać wykorzystywany/powielany/po prostu udostępniony na rynku. Sam termin 14 dni również może być problematyczny. Praktyka biznesowa zna przypadki, gdzie podpisywanie umów procedowane jest w trybie pilnym, wspomniany termin może znacząco wydłużyć proces podpisywania umowy, zwłaszcza gdy każda znacząca zmiana w umowie wymaga zmian w konspekcie. Należy rozważyć wprowadzenie oświadczenia franczyzobiorcy, że świadomie prosi o skrócenie tego okresu z ważnych dla niego przyczyn.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764 <sup>12</sup> § 3: <i>„§ 3. Franczyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do</i>

				<p><i>zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</i></p> <p>Umowa o zachowaniu poufności zabezpieczy interes franczyzodawcy w sytuacji, gdy ostatecznie nie dojdzie do zawarcia umowy. Zastrzeżenie w przepisie kar umownych jest się nadmiarowe. Wystarczająca dla osiągnięcia celu regulacji jest możliwość żądania naprawienia szkody albo wydania uzyskanych korzyści na zasadach art. 72<sup>1</sup> k.c.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w części skrócenia 14 dniowego terminu.</b> Skrócenie terminu stwarza zbyt wysokie ryzyko niewłaściwej weryfikacji udostępnionych informacji.</p>
26.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> § 2 pkt 3. Niejasna kwestia jak szczegółowy ma to być opis. Czy mają się tam znaleźć wszystkie obowiązki i wymagania, które będą stawiane franczyzobiorcy? Czy dopuszczalny będzie ogólny zapis dotyczący działalności?	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 3:</p> <p><i>„3) opis działalności, która ma być wykonywana przez franczyzobiorcę, w szczególności obowiązki franczyzobiorcy;”.</i></p>

27.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 4. Należy doprecyzować w jaki sposób ustawodawca definiuje wynagrodzenie. Czy jest to tylko opłata franczyzowa, czy również opłaty za zakupiony od franczyzodawcy towar lub usługę?</p> <p>Jeżeli byłaby to jedynie opłata franczyzowa, to można ją określić jako opłata stała, jeżeli zaś w skład wynagrodzenia miałyby wchodzić to, że franczyzobiorca kupuje od franczyzodawcy towary/usługi, niejasne jest to w jaki sposób określić poziom wynagrodzenia.</p> <p>Jeżeli byłaby to opłata stała, to należy wprost wymienić/ określić kwoty czy ma być opisany jakiś mechanizm?</p> <p>Definicja wynagrodzenia wydaje się kluczowa i postulujemy aby była to <u>opłata franczyzowa</u>.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 4:</p> <p><i>„4) wymienienie opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;”.</i></p>
28.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 6. Zapis nieprecyzyjny i wydaje się nierealny do spełnienia w momencie podpisania umowy. W przypadku umowy franczyzowej dla stacji paliw, od jakiego momentu należy określić wydatki i nakłady? W praktyce rynkowej występują przypadki, gdy potencjalny franczyzobiorca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie posiada stacji paliw i dopiero planuje jej budowę, w takim wypadku w opisie szacunku wartości wydatków i nakładów należy uwzględnić całkowity koszt procesu budowlanego, łącznie z zakupem gruntu oraz kwestiami formalnymi?</li> <li>- zamierza dzierżawić stację paliw, czy wtedy czynsz dzierżawny należy uznać za element kosztu przystąpienia do franczyzy?</li> <li>- posiada do stacji paliw tytuł prawny, jak w tym przypadku określić wielkość niezbędnych nakładów? Istnieje bardzo duże zróżnicowanie spotykanych przypadków, czasami obiekt jest w stanie bardzo dobrym i wymaga jedynie kosmetycznych zmian, a czasem wymagane są znaczne nakłady: kapitalny remont budynku stacji, wymiana infrastruktury paliwowej jak zbiorniki czy dystrybutory.</li> </ul> <p><b>Wydaje się zasadne, aby określić nakłady wspólne dla wszystkich umów, dotyczące</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Precyzyjne określenie wartości wydatków lub nakładów franczyzobiorcy nie jest możliwe z uwagi na różny przedmiot działalności gospodarczych objętych umową franczyzy, stąd konieczne jest użycie terminu „szacunkowa wartość”.</p>

			<p><b>stricte realizacji umowy franczyzowej. W przypadku stacji paliw, byłby to moment, gdy potencjalny franczyzobiorca ma gotowy obiekt i wtedy umowa określa nakłady niezbędne do dostosowania obiektu pod daną franczyzę oraz zakres odpowiedzialności stron.</b></p>	
29.	<p>Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)</p>	<p>Art. 1 (zmiana KC)</p>	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 7. Franczyzobiorca prowadzi działalność gospodarczą na własną rękę, na własne ryzyko. Również w zakresie cen, franczyzobiorca ma pewną lub całkowitą dowolność. Ponadto, francyzodawca, mimo dochowania najwyższej staranności w swoich szacunkach, opierając się o swoją najlepszą wiedzę, nie jest w stanie przewidzieć jak w danym miejscu będzie rozwijać się działalność konkurencyjna lub dojdzie do znacznej, nieoczekiwanej zmiany w zachowaniu konsumentów, co negatywnie wpłynie na wysokość przychodów franczyzobiorcy.</p> <p>Wydaje się zasadne, aby francyzodawca nie planował za franczyzobiorcę jak prowadzić biznes franczyzobiorcy. Próba prognozowania przychodów franczyzobiorcy w przypadku</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2:</p> <p><i>„7) informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;”.</i></p> <p>Odesłanie do danych prognostycznych, które muszą być prawdziwe i rzetelne, jest niemożliwe, natomiast do danych historycznych jest jak najbardziej sprawdzalne. Poza tym nie jest możliwe prawdziwe i rzetelne oszacowanie przyszłych przychodów franczyzobiorcy, bowiem jest to zależne nie tylko od czynników rynkowych, ale i od właściwości samego franczyzobiorcy. Zapis „o szacowanej wysokości przychodów franczyzobiorcy”</p>

				powinien zostać zastąpiony zapisem „o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców”, bowiem wysokość średnich historycznych przychodów za dany okres można obliczyć, a nie oszacować.
30.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> § 3. Zapis nieprecyzyjny i stwarzający poważne ryzyko po stronie francyzodawcy. Czym są <b>informacje nierzetelne</b> ? Bez jasno określonych wytycznych, praktycznie wszystko można podciągnąć pod informacje nierzetelne i tym samym bezproblemowo rozwiązać umowę, np. z tytułu różnicy względem szacowanych przychodów franczyzobiorcy, czy niewystarczająco precyzyjnego opisu działalności.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834.  Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej informacji o warunkach umowy.
31.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> . W sytuacji, gdy franczyzobiorca ma znaczną swobodę w prowadzeniu działalności gospodarczej, jak określić szkodę jaką francyzodawca miałby wyrządzić franczyzobiorcy z tytułu nierzetelnych informacji, skoro nie posiadał wiedzy jakie decyzje gospodarcze będzie podejmował franczyzobiorca? Jak miałyby wyglądać naprawienie szkody za nierzetelne informacje?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Pomiędzy wystąpieniem szkody a przekazaniem przez francyzodawcę nierzetelnych lub nieprawdziwych informacji musi istnieć związek przyczynowo-skutkowy, wynikający z przepisów

				k.c.
32.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 6. Czy na potrzeby przedłużenia umowy dokument informacyjny również należy przedstawić nie później niż 14 dni przed przedłużeniem?</p> <p>Czy kompletny dokument informacyjny należy sporządzić bez względu na zakres i charakter zmian w umowie, np. w zakresie warunków handlowych? Jeśli tak, będzie to niezwykle uciążliwy obowiązek, który znacznie utrudni proces zawierania jakichkolwiek aneksów do umowy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p>
33.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>15</sup>. Zapis nieprecyzyjny, brak określenia czym jest „znaczne zmniejszenie” oraz ponownie pojawia się problem braku definicji „wynagrodzenia francyzodawcy”.</p> <p>Należy podkreślić, że umowa między francyzodawcą, a francyzobiorcą, jest zawierana dobrowolnie. Francyzobiorca działa na swój rachunek i na własne ryzyko. Czy przedsiębiorca, któremu urosnie konkurencja, zmienią się warunki rynkowe w jego otoczeniu, zostanie dotknięty skutkami globalnych zmian gospodarczych, przez co jego przychody ulegną „znacznemu zmniejszeniu”, może oczekiwać, że inne podmioty gospodarcze, z którymi jest związany umowami, np. operatorzy telekomunikacyjni, banki, leasingodawcy, proporcjonalnie zmniejszą swoje wynagrodzenia za świadczone temu przedsiębiorcy usługi?</p> <p>Oczywiście nie, ponieważ wszystkie te podmioty gospodarcze dalej rzetelnie świadczyły usługi na rzecz wspomnianego przedsiębiorcy. Podobnie ma się rzecz z francyzodawcą – czemu miałby zmniejszyć swoje wynagrodzenie, skoro wywiązuje się ze swoich obowiązków w ramach zawartej z francyzobiorcą umowy, na której warunki obie strony wyraziły dobrowolną zgodę?</p> <p>Postulujemy wykreślenie tego zapisu.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>
34.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>18</sup>. Zapis wprowadza brak równości strony w kwestii wypowiedzenia. Ponadto, dla umowy na czas określony, należy podkreślić, że w sytuacji gdy francyzodawca poczynił nakłady na rzecz działalności francyzobiorcy, to ten ostatni - wypowiadając tę umowę przed okresem na jaki została ona zawarta - musi być zobowiązany do zwrotu tych nakładów z uwzględnieniem kosztów pieniądza w</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróznicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla</p>

	Naftowego (POPiHN)		czasie oraz kary umownej za brak realizacji umowy w całości.	<p>franczyzobiorcy i francyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla francyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia francyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p> <p>Odnośnie do obowiązku zwrotu nakładów zastosowanie znajdują przepisy k.c., w tym art. 497 (por. wyrok SN z 7.10.1999 r. I CKN 262/98), dotyczący odpowiedniego stosowania m.in.</p>
--	--------------------	--	--	---

				<p>art. 494 (obowiązki odstępującego), 496 (prawo zatrzymania) w razie rozwiązania lub nieważności umowy wzajemnej.</p> <p>Zastrzeżenie w przepisie kar umownych wydaje się nadmiarowe. Wystarczająca dla osiągnięcia celu regulacji jest możliwość żądania naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania na zasadach ogólnych (por. art. 494 k.c.). Ponadto wprowadzenie kary umownej w rzeczywistości prowadzioby do tego, iż franczyzobiorcy, jako słabsze strony stosunku prawnego, nie korzystaliby z powyższego uprawnienia, obawiając się z góry określonych przez franczyzodawcę finansowych skutków wypowiedzenia umowy.</p>
35.	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>20</sup>. Brak uzasadnienia dla zaproponowanego zapisu.</p> <p>Kara umowna to ważne narzędzie zabezpieczające interes stron umowy. Nieuzasadnione ograniczenie możliwości skorzystania z tego narzędzia przez franczyzodawcę generuje nieuzasadnione ryzyko. Ponadto, zapis powoduje niepewność co do stosowania zabezpieczeń w postaci gwarancji bankowych czy hipotek.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez franczyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej</p>



				<p>staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych.</p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <a href="#">wynikającego z umowy franczyzy</a> przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.”.</i></p>
36.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>10</sup> . Zapis wykorzystuje naprzemiennie nazwy przedmiotów własności przemysłowej i nazwy praw wyłącznych wydaje się wskazane aby stosować wyłącznie jedną z tych kategorii. Ponadto własność przemysłowa przydatna do prowadzenia działalności gospodarczej obejmuje nie tylko § i wynalazki, ale także wzory użytkowe, wzory przemysłowe i tajemnice przedsiębiorcy zdefiniowane w art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w ramach umowy</p>

			<p>Propozycja zmiany:</p> <p>Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić francyzobiorcy do korzystania za wynagrodzeniem koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe, wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe i tajemnice przedsiębiorstwa, a francyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej w oparciu o udostępnioną koncepcję lub technikę, rzeczy lub prawa.</p>	franczyzy.
37.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>11</sup>. Forma pisemna wydaje się lepsza niż dokumentowa w przypadku ustalania warunków współpracy, zwłaszcza, że nawet po zmianach jedna ze stron, pomimo zmian ma przewagę. W przypadku formy pisemnej obie strony będą musiały zaakceptować całość wzajemnych relacji ustalonych w jednym pisemnym dokumencie. W przypadku formy dokumentowej istnieje możliwość, że „słabsza” strona zaakceptuje warunki strony „silniejszej”, bez wskazania/ ustalenia zasad dla siebie korzystnych.</p> <p>Podpis jest czynnością potwierdzającą wolę strony - podmiotu. Jego brak od razu rodzi pytania, szczególnie w toku postępowania sądowego - co strony de facto ustaliły, skoro nie ma dokumentu zatwierdzonego podpisem przez obie strony. Jednocześnie w dobie informatyzacji kopiowanie, modyfikowanie i inne "modyfikacje" plików elektronicznych powodują, że bez najmniejszego problemu w obrocie mogą pojawić się pliki o odmiennej zawartości, co może powodować problemy przy próbach wpisu do rejestru w Urzędzie Patentowym RP, sporów sądowych - gdzie będzie bardzo trudno wykazać, co faktycznie strony ustaliły i na co się umówiły. Forma pisemna będzie zatem lepszym narzędziem obrony praw mniejszych podmiotów w szczególności względem podmiotów zagranicznych.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>Umowa franczyzy wymaga zachowania formy <b>pisemnej</b> pod rygorem nieważności.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><i>„Art. 764<sup>11</sup>. Umowa franczyzy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.”.</i></p> <p>Powyższe rozwiązanie zwiększy ochronę francyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy.</p>
38.	Polska Izba Rzeczników	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>17</sup>. Nie określono jakie postanowienia umowy są istotne, co jest rażącym naruszeniem, co może doprowadzić do nieporozumień co strony uważają za istotne albo rażące, co może doprowadzić do sprawy sądowej i narażenia stron na koszty.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Kodeks cywilny postępuje się</p>

	Patentowych		<p>Brak pisemnego upomnienia w przypadku dokonanego rażącego naruszenia – zatem umowa może zostać wypowiedziana bez pisemnego upomnienia w pierwszych przypadkach.</p> <p>Pisemne upomnienie powinno zawierać co najmniej termin nie krótszy niż 7 dni na zajęcie stanowiska/zaprzestanie dokonywania naruszeń, z uwagi na powszechność umów franczyzowych w szczególności w działalności gastronomicznej i FMCG.</p>	<p>terminami „rażące” oraz „istotne postanowienia”, art. 202, 303, 389.</p> <p>Upřednie pisemne upomnienie jest przewidziane w przypadku naruszenia istotnego postanowienia umowy franczyzy.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>17</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>16</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez franczyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzodawca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.”.</i></p>
39.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>18</sup>. § 3. Obie strony powinny mieć możliwość wypowiedzenia umowy o ile na to pozwoliły w umowie.</p> <p>W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony każda ze stron</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z</p>

			może wypowiedzieć umowę.	postanowień umowy, których propozycję przedstawia francyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.
40.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 2 ustawy Prawo własności przemysłowej	Zmiana formy zawieranej umowy licencyjnej będzie dotyczyła wszystkich form umowy, a nie tylko tych, które dotyczą umów franczyzy. Forma dokumentowa będzie dotyczyła również umów licencyjnych wyłącznych, a one mogą być wpisane do rejestru przykładowo w celu wskazania licencjobiorcy, który w niektórych przypadkach ma uprawnienia analogiczne jak właściciel praw. Wpisy w rejestrach są dokonywane na podstawie dokumentów, bez zachowania formy pisemnej może być to utrudnione. Propozycja: wykreślić.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis zostanie wykreślony z projektu.  W związku z powyższą zmianą zmieniony zostanie tytuł ustawy poprzez wykreślenie zapisu „oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej”.
41.	Polska Organizacja Francyzodawców	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> § 2 pkt 7. Wykreślenie obowiązku zawierania przez francyzodawcę w dokumencie informacyjnym informacji o szacowanej wysokości przychodów francyzobiorcy oraz o sposobie jej wyliczenia (projektowany art. 764 <sup>12</sup> § 2 pkt 7 Kodeksu Cywilnego) — tego typu informacja o wysokości przychodów zmienia się w biznesie w zasadzie bez przerwy (jest inna w każdej umowie), w zależności m.in. od lokalizacji, momentu otwarcia biznesu i innych okoliczności biznesowych. W zasadzie niemożliwe jest oszacowanie, można mówić jedynie o prognozie, która w żaden sposób nie może być podstawą do rozliczania francyzodawcy i wypowiedzenia umowy na podstawie projektowanego art. 764 <sup>12</sup> S 3, ponieważ prognoza zawsze może odbiegać od realnych wyników. Postulujemy rezygnację z tego punktu, gdyby niedokładność prognozy miała posłużyć do wypowiedzenia umowy przez francyzobiorcę. Jeżeli francyzodawca miałby zawierać w dokumencie informacyjnym taką prognozę, to tylko z zastrzeżeniem, że są to wyliczenia orientacyjne i w żaden sposób nie mogą stanowić podstawy do wypowiedzenia umowy lub żądania odszkodowania przez francyzobiorcę:	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764 <sup>12</sup> § 2 pkt 7:  <i>„7) informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci francyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;”.</i>  Odesłanie do danych prognostycznych, które muszą być prawdziwe i rzetelne, jest

				niemożliwe, natomiast do danych historycznych jest jak najbardziej sprawdzalne. Poza tym nie jest możliwe prawdziwe i rzetelne oszacowanie przyszłych przychodów franczyzobiorcy, bowiem jest to zależne nie tylko od czynników rynkowych, ale i od właściwości samego franczyzobiorcy. Zapis „o szacowanej wysokości przychodów franczyzobiorcy” powinien zostać zastąpiony zapisem „o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców”, bowiem wysokość średnich historycznych przychodów za dany okres można obliczyć, a nie oszacować.
42.	1 Polska Organizacja Franczyzodaw ców	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> § 6. Wykreślenie odpowiedniego stosowania zasad udostępniania i konsekwencji udostępnienia dokumentu informacyjnego do zmian w umowie franczyzy (projektowany art. 764 <sup>12</sup> § 6 Kodeksu Cywilnego) — ten przepis tworzy realne niebezpieczeństwo powstania i współistnienia kilku zupełnie różnych porządków kontraktowych w ramach jednej sieci franczyzowej, tworząc kilka kategorii franczyzobiorców, w tym franczyzobiorców z umową sprzed wejścia w życie ustawy, franczyzobiorców z umową zawartą po wejściu ustawy w życie, którzy zgodzili się na zmiany; franczyzobiorców z umową zawartą po wejściu w życie, którzy zgodzili się na niektóre zmiany, nawet uzasadnione oraz franczyzobiorców, którzy zgodzili się na zmiany w umowie, a potem te zmiany jednostronnie wypowiedzieli w pierwszym roku ich obowiązywania, oceniwszy otrzymane informacje jako „nierzetelne” lub „nieprawdziwe” (wszystkie lub niektóre z nich). Taka liczba	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis art. 764 <sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.

			rozszerzenie umowy niszczy siłę, jaką jest jednolitość sieci franczyzowych. Jeśli ten przepis zostanie w projekcie ustawy, niemożliwe będzie skalowanie biznesu franczyzowego, a opłacalność franczyzy w takiej rozwarstwionej, niejednorodnej formie jest wątpliwa. Skutkiem będzie nieuchronna stopniowa degradacja rynku franczyzy w Polsce.	
43.	Polska Organizacja Franczyzodawców	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>18</sup> § 1 i 2. Wykreślenie ogólnie określonych ustawowych terminów wypowiedzenia umowy franczyzy na czas nieoznaczony, bez możliwości umownej modyfikacji tych terminów przez strony (projektowany art. 764 <sup>18</sup> S 1 i 2 Kodeksu Cywilnego) — okresy wypowiedzeń zawarte w projekcie ustawy nie odzwierciedlają w żaden sposób potrzeb różnych branż działających we franczyzie. Niektórym franczyzodawcom i franczyzobiorcom pomogą, bo odpowiednio wydłużą albo skrócą stosowane dzisiaj terminy, większości — zaszkodzą, bo mechanicznie narzucą terminy nieprzystające do skali i natury zobowiązań wynikających z umowy. Franczyza to nie tylko współpraca niskonakładowa (np. w branży handlowej czy części branży gastronomicznej), ale też współpraca wymagająca znacznych inwestycji ze strony franczyzodawcy, franczyzobiorcy albo od stron (np. w branży hotelarskiej). Stanowczo postulujemy rezygnację z regulacji okresów wypowiedzeń i zostawienie tej sprawy wolności umów.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróżnicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania. Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których</p>

				propozycję przedstawia francyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.
44.	Polska Organizacja Francyzodawców	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>16</sup> . Wykreślenie kazuistycznego katalogu podstaw wypowiedzenia umowy przez francyzodawcę ze skutkiem natychmiastowym (projektowany art. 764 <sup>16</sup> Kodeksu Cywilnego) — katalog powodów, w których francyzodawca ma możliwość wypowiedzenia umowy jest zbyt wąski. Brakuje chociażby oczywistego powodu do wypowiedzenia, jakim jest prawomocne skazanie francyzobiorcy za przestępstwo albo przestępstwo skarbowe. W praktyce przepis ten może zmuszać francyzodawców do współpracy z francyzobiorcami, która niesie dla sieci ryzyka prawne lub reputacyjne, albo w warunkach braku zaufania lub niełojalności drugiej strony. W połączeniu z wymuszonym 6-miesięcznym (lub dłuższym) terminem wypowiedzenia dla francyzodawcy oznacza to zwiększone ryzyko, które biznes będzie musiał kompensować na inne sposoby, co przełoży się na wyższe koszty funkcjonowania i podwyższony próg wejścia do francyzy, czyli spowolnienie rozwoju rynku. Zarazem trudno wskazać jakiegokolwiek korzyści, które miałyby płynąć z tego rozwiązania. Jeśli już ustawa ma wymieniać przesłanki natychmiastowego wypowiedzenia umowy, to powinno to być wyliczenie przykładowe, a nie wyczerpujące, i takie, które strony mogą modyfikować umownie.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy francyzy ze skutkiem natychmiastowym nie może być katalogiem otwartym, ponieważ przesłanki wypowiedzenia umowy w tym trybie nie mogą być pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.</p> <p>Poza tym wszelkie postanowienia umowy precyzujące przedmiot umowy oraz wskazujące uprawnienia i zobowiązania stron powinny być opisane szczegółowo i precyzyjnie w celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości przy ich interpretacji. Umowa francyzy powinna zatem określać w sposób precyzyjny konsekwencje wskazanych w umowie zdarzeń.</p>
45.	Polska Organizacja Francyzodawców	Art. 4	W związku z tym, że proponowane zmiany będą miały ogromny wpływ na rynek francyzy w Polsce, a dodatkowo szczególnie skomplikowane może być wdrożenie nowych przepisów dla francyzodawców działających na rynkach w wielu krajach (międzynarodowe sieci francyzowe), apelujemy o zmianę terminu wejścia w życie	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia art. 3 projektu ustawy przewiduje 6</p>

	ców		<p>ustawy.</p> <p>Przedsiębiorcy powinni mieć przynajmniej pół roku na przygotowanie się do nowych warunków prowadzenia działalności.</p> <p>Propozycja zmiany: Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie pół roku od dnia ogłoszenia.</p>	<p>miesięczne vacatio legis.</p> <p>W związku wykreśleniem art. 3 dotyczącego zmian w ustawie Prawo własności przemysłowej, zmieniono jednostkę redakcyjną w projekcie ustawy na „Art. 3.”.</p>
46.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>10</sup>. Definicja umowy franczyzy.</p> <p>Zaktualizowaliśmy definicję franczyzy m.in. o wskazanie miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w umowie franczyzy. Element ten jest kluczowy przy zawieraniu umowy franczyzy. Bardzo często warunkiem niezbędnym do zawarcia umowy jest uzyskanie zgody francyzodawcy na prowadzenie działalności w danej konkretnej lokacji. Dlatego też należy uzupełnić definicję o ww. element.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić francyzobiorcy w ramach niewyłącznej licencji do korzystania za wynagrodzeniem koncepcje lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności prawa własności przemysłowej, znaki towarowe lub patenty, a francyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej we wskazanym w umowie miejscu w oparciu o udostępnione koncepcje lub techniki.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wprowadzenia do elementów umowy franczyzy „miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”.</b></p> <p>Brak w definicji umowy franczyzy elementu w postaci „miejsca prowadzenia działalności gospodarczej” nie wyklucza możliwości wprowadzenia tego rodzaju obowiązku w konkretnej umowie franczyzy. Obowiązek prowadzenia działalności gospodarczej w konkretnym miejscu powinien wynikać także z treści <b>przekazanego</b> dokumentu informacyjnego – art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 3 (dotyczący m.in. obowiązków francyzobiorcy), o ile w umowie przewidziano tego rodzaju postanowienie.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w</b></p>



				zakresie zmiany terminu „nazwę przedsiębiorstwa” na „prawa własności przemysłowej”. Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w ramach umowy franczyzy.
47.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 5. Obowiązek naprawienia szkody</p> <p>Obecne przepisy Kodeksu Cywilnego w pełni wyczerpują kwestie związane z obowiązkiem naprawienia szkody (art. 361 i nast. KC). Dlatego też uważamy, że należy w tym temacie odnieść się wprost do odpowiedzialności „na zasadach ogólnych”, czyli odwołaniu do przepisów Kodeksu cywilnego. Tworzenie nowych przepisów w zakresie naprawienia szkody, może przyczynić się do problemów interpretacyjnych podczas ewentualnych sporów sądowych.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>Art. 764<sup>12</sup> § 5. W razie wyrządzenia francyzobiorcy szkody przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, francyzodawca ponosi odpowiedzialność względem francyzobiorcy na zasadach ogólnych.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pozycja francyzodawcy jest silniejsza od francyzobiorcy. Umowy francyzowe często nie podlegają negocjacom, są umowami adhezyjnymi. Francyzobiorcy często są małymi lub mikro-przedsiębiorcami. Przepis wprowadza regułę odwróconego ciężaru dowodu, co oznacza, że pozwany francyzodawca musi wykazać, że nie ponosi winy, natomiast powód (francyzobiorca) musi udowodnić, że francyzodawca zamieścił w dokumencie informacyjnym informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, które wyrządziły mu szkodę.</p>
48.	Francusko-Polska Izba	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> § 6. Zmiana umowy franczyzy a brak akceptacji francyzobiorcy na wprowadzenie zmiany	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

	Gospodarcza		<p>Komentowany przepis jest szczególnie istotny z perspektywy ochrony jednolitości wizerunku i marki franczyzodawcy. Na wizerunek sieci franczyzowej składa się wiele elementów począwszy od znaków towarowych, przez np. dostarczenie systemów informatycznych, czy kończąc na procedurach obsługi klientów.</p> <p>Naturalnym jest, że franczyzodawca dostosowuje sieć do aktualnych wymagań konsumentów i trendów rynkowych - to z kolei prowadzi m.in. do zmiany ww. elementów sieci franczyzy. Zmiany te niejednokrotnie pociągają za sobą konieczność zmiany poszczególnych postanowień umownych.</p> <p>W przypadku braku zgody franczyzobiorcy na wprowadzenie zmian, franczyzodawca musi mieć zapewnioną możliwość rozwiązania umowy. Siłą franczyzy jest jej jednolitość i standaryzacja w ramach sieci - franczyzobiorcy, którzy nie godzą się na aktualizację wymogów nie mogą być członkami sieci.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>Art. 764<sup>12</sup>. § 6. Przepisy § 1-5 stosuje się odpowiednio w razie przedstawienia franczyzobiorcy przez franczyzodawcę oferty zmiany umowy franczyzy. W razie braku zgody franczyzobiorcy na przyjęcie oferty zmiany umowy franczyzy, strony pozostają związane dotychczasowymi warunkami umowy, z zastrzeżeniem prawa do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem w przypadku, gdy proponowane zmiany dotyczą wszystkich franczyzobiorców w danej sieci lub formacie franczyzy.</p>	<p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p> <p>W przypadku zmiany umowy obie strony będą mogły skorzystać z terminów wypowiedzenia przewidzianych w art. 764<sup>17</sup> (poprzedni art. 764<sup>18</sup>).</p>
49.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>15</sup>. Obniżenie wynagrodzenia z powodu okoliczności</p> <p>Jak rozumiemy, komentowany przepisy odnosi się do art. 357 (1) Kodeksu cywilnego. Rekomendujemy jego usunięcie, gdyż klauzula nadzwyczajnej zmiany stosunków - rebus sic stantibus - opisana w ww. artykule Kodeksu cywilnego będzie miała zastosowanie do umów franczyzy. Nie widzimy konieczności powielania jej treści w projekcie ustawy.</p> <p>Powielenie klauzuli rebus sic stantibus na gruncie ustawy o franczyzie może doprowadzić do problemów interpretacyjnych w przypadku wystąpienia ewentualnych sporów sądowych.</p> <p>Propozycja: wykreślenie przepisu</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>

50.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>16</sup>. Wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym przez franczyzodawcę. Członkowie komitetu postulują za rozszerzeniem przypadków, w których franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym.</p> <p>Rekomendujemy, aby to strony uzgodniły w jakim okresie franczyzobiorca powinien podjąć działalność gospodarczą - w zależności od typu sieci franczyzowej, okres przygotowawczy może się znacząco różnić. W przypadku małych sklepów FMCG będzie to okres np. dwóch miesięcy, a w przypadku rozpoczęcia działalności hotelu nawet 1,5 roku.</p> <p>Widzimy ryzyko w pierwotnym brzmieniu przepisu - w sytuacji, w której franczyzobiorca będzie płacić np. 1/6 wynagrodzenia w celu uniknięcia natychmiastowego rozwiązania umowy.</p> <p>Rekomendujemy dodanie komentowanego przepisu - z perspektywy wielu francyz, kluczowe jest wykupienie przez franczyzobiorcę odpowiedniego ubezpieczenia.</p> <p>Rekomendujemy dodanie komentowanego przepisu - z perspektywy franczyzy, kluczowe jest aby franczyzobiorcy stosowali się do zasad prezentacji znaków towarowych franczyzodawcy.</p> <p>Rekomendujemy dodanie komentowanego przepisu - z perspektywy franczyzy kluczowe jest miejsce prowadzenia działalności. W tym celu rozszerzono również definicję franczyzy w par. 1 ustawy.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu: Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie przewidzianym w umowie albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</li> </ol>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>16</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>15</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>15</sup>.</b> <i>Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie przewidzianym w umowie franczyzy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</i></li> <li>2) <i>wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</i></li> <li>3) <i>doszło do rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca pomimo upływu 14 dni od dnia</i></li> </ol>
-----	-----------------------------------	--------------------	--	--

		<p>2) wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</p> <p>3) franczyzobiorca utracił pełną zdolność do czynności prawnych;</p> <p>4) doszło do rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca pomimo upomnienia na piśmie nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</p> <p>5) pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się opóźnienia z zapłatą choćby części wynagrodzenia franczyzodawcy za dwa okresy płatności.</p> <p>6) franczyzobiorca nie zapewnił lub nie przedłużył ochrony ubezpieczeniowej prowadzonej działalności gospodarczej wg wymogów wskazanych w umowie;</p> <p>7) franczyzobiorca narusza zasady korzystania ze znaków towarowych lub innych znaków identyfikujących markę, w tym również podejmuje próbę podważania praw przysługujących franczyzodawcy w stosunku do znaków towarowych lub innych znaków identyfikujących markę, lub podejmuje działania szkodzące renomie marki;</p> <p>8) franczyzobiorca utracił prawo do korzystania z miejsca prowadzenia działalności gospodarczej wskazanego w umowie franczyzy</p>	<p><i>doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</i></p> <p>4) <i>4) pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą <b>opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.</b></i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany terminu „zwłoki” na termin „opóźnienie”.</b></p> <p>Art. 476 k.c. <i>„Dłużnik dopuszcza się zwłoki , gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.”.</i></p> <p>Z powyższego przepisu wynika, że opóźnienie występuje, gdy dłużnik nie wykonuje zobowiązania z przyczyn od siebie</p>
--	--	---	--

				<p>niezależnych. Opóźnienie to każde przekroczenie terminu, niezależne od przyczyny. Zwłoka występuje zaś tylko, gdy dłużnik ponosi odpowiedzialność za niewykonanie zobowiązania na czas (jest zawinione przez dłużnika).</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przewidującym modyfikację przepisu w przypadku zwłoki z zapłatą należnych opłat.</b></p> <p>Z uwagi na doniosły charakter tego rodzaju wypowiedzenia zasadnym jest, by zwłoka w zapłatą opłat obejmowała łącznie dwa pełne okresy płatności.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie.</b></p> <p>Projektowany katalog przesłanek wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym jest wystarczający i nie powinien być zbyt kazuistyczny, a także uwzględniać partykularnych interesów określonych grup</p>
--	--	--	--	---

				franczyzodawców.  Ponadto zawsze strony będą mogły skorzystać z terminów wypowiedzenia przewidzianych w art. 764 <sup>17</sup> (poprzedni art. 764 <sup>18</sup> ).
51.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>18</sup>. Termin wypowiedzenia umowy</p> <p>Zarówno franczyzobiorca jak i franczyzodawca ponoszą ryzyko zawarcia umowy franczyzy oraz związane z tym wydatki i inwestycje. Nie widzimy powodu, dla którego należy różnicować czas wypowiedzenia stron umowy na korzyść franczyzobiorcy. Postulujemy, aby w obydwu przypadkach termin ten wynosił sześć miesięcy. Ponadto rekomendujemy wskazać, że obie strony mogą wypowiedzieć umowę w przypadkach w niej wskazanych. W przeciwnym wypadku doprowadzi to do nieuczciwej dysproporcji sił i będzie w sprzeczności z przepisami o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>Art. 764<sup>18</sup>. § 1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzobiorcę lub franczyzodawcę na sześć miesięcy naprzód chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia.</p> <p>§ 2. Jeżeli czas trwania umowy jest oznaczony, zarówno franczyzodawca jak i franczyzobiorca mogą wypowiedzieć umowę w wypadkach określonych w umowie.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróżnicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej</p>

				na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia francyzodawca. Ma ona zatem charakter fakultatywny.
52.	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>20</sup>. Kary umowne</p> <p>Zdaniem Członków Komitetu - podobnie jak w przypadku terminu "powiedzenia umowy - brak jest podstaw, aby termin przedawnienia roszczeń z tytułu kar umownych był różny dla obydwu stron umowy - zarówno francyzodawca jak i francyzobiorca ponoszą wydatki związane z zawarcie umowy franczyzy i prowadzeniem działalności. Dlatego też termin przedawnienia ww. roszczeń powinien być jednakowy dla obydwu stron.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>Art. 764<sup>20</sup>. § 1</b> Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.</p> <p>§ 2 Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzobiorca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez francyzodawcę, chyba że francyzobiorca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez francyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych.</p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub</i></p>

				przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <i>wynikającego z umowy franczyzy</i> przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.”.
53.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>11</sup> . Umowa franczyzy wymaga zachowania formy <b>pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej pod rygorem nieważności</b> .  Pozostałe formy też powinny być dopuszczalne.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Nowa propozycja brzmienia przepisu:  „Art. 764 <sup>11</sup> . Umowa franczyzy wymaga zachowania <i>formy pisemnej pod rygorem nieważności</i> .”.
54.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> . § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy francyzodawca udostępnia francyzobiorcy <b>drugiej stronie</b> aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy. Proponujemy wprowadzenie zmiany doprecyzowującej – że chodzi o udostępnienie informacji „ <b>drugiej stronie</b> ”, <b>ponieważ do czasu zawarcia umowy franczyzy nie mamy do czynienia z francyzobiorcą</b> .	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Nowa propozycja brzmienia przepisu:  „Art. 764 <sup>12</sup> . § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca <i>przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy</i> .”.
55.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>12</sup> . § 2. – wykreślenie zwrotu „co najmniej”.	<b>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia z przepisu zwrotu</b>



		<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 2. Dokument informacyjny zawiera:  [...]  2) opis działalności francyzodawcy, w szczególności liczbę wiążących francyzodawcę umów franczyzy, według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;  [...]  4) wymienienie opłat należnych wynagrodzenia z tytułu umowy franczyzy;  5) opis głównych świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnianych do korzystania koncepcji lub techniki działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</p> <p>wykreślić pkt 6;</p> <p>ewentualnie:  6) informację o opłacie francyzowej;</p> <p>ewentualnie:  6) informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy, przy czym obowiązki informacyjne francyzodawcy nie dotyczą kosztów ogólnych związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej,</p> <p>wykreślić pkt 7;</p> <p>ewentualnie:  7) informację o średniej wysokości przychodów francyzobiorcy z działalności prowadzonej w ramach sieci francyzowej, oszacowanej na podstawie danych z ostatnich 6 miesięcy, a jeśli francyzodawca działa krócej niż 6 miesięcy, to na podstawie danych za cały okres jego działalności;</p> <p>wykreślić pkt 8;</p> <p>ewentualnie:  8) informację czy umowa franczyzy przewiduje o zobowiązanie francyzobiorcy do</p>	<p><b>„co najmniej”.</b></p> <p>Wprowadzenie zamkniętego katalogu danych i informacji zawartych w dokumencie informacyjnych przyczyni się do wyeliminowania ryzyka wystąpienia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu danych, które powinny znaleźć się w tym dokumencie, a także i skutków ich niepodania przez francyzodawcę. Wyeliminowanie z treści przepisu terminu „co najmniej” zapobiegnie przetwarzaniu danych innych niż te, które zostały w nim uwzględnione.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 dotyczącym wykreślenia terminu „gospodarczej”.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 2:  <i>„2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec</i></p>
--	--	---	---

		<p>zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę, o ile przewiduje się zawieranie takich umów;</p> <p>9) informację o przewidzianych w umowie franczyzy zakresie i środkach nadzoru francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa francyzobiorcy oraz o prawie francyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę;</p> <p>[...]</p> <p>11) przykładowe wyliczenie zdarzeń stanowiących podstawę nałożenia kar umownych;</p> <p>Dodanie §2b i § 2c po §2 :</p> <p>§ 2b. Jeżeli informacje, o których mowa w § 2a są zawarte w udostępnianym drugiej stronie wzorcu umowy franczyzy, wystarczy zawarcie w dokumencie informacyjnym odpowiedniego odesłania.</p> <p>§ 2c. Francyzobiorca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji, w tym do zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia tajemnicy.</p> <p>Proponujemy:</p> <p>1) Zmiany dotyczące poszczególnych przekazywanych informacji (głównie doprecyzowujące lub podyktowane troską o praktyczność i efektywność regulacji), w tym w szczególności:</p> <p>a) w pkt 4 wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy – ponieważ jest to informacja kluczowa dla zrozumienia z jakimi należnościami ze strony francyzobiorcy wobec francyzodawcy wiąże się dany model francyzowy i dająca zainteresowanemu podstawę do porównywania tych modeli (w przeciwieństwie do</p>	<p><i>poprzedniego roku kalendarzowego;</i>”, która jest spójna z treścią art. 764<sup>10</sup>.</p> <p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie pkt 2 dotyczącym zmiany terminologii „zawartych umów franczyzy” na „wiążących francyzodawcę umów franczyzy”.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 2:</p> <p><i>„2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę <b>obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</b>”</i></p> <p>Wskazania liczby umów obowiązujących w dokładniejszy sposób odzwierciedla skalę prowadzonej działalności przez francyzodawcę w ramach swego przedsiębiorstwa.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 4 dotyczącym zmiany terminologii „ustalenia wynagrodzenia francyzodawcy”</b></p>
--	--	---	--

		<p>przewidzianego obecnie w Projekcie ustawy „sposobu ustalania wynagrodzenia franczyzodawcy”, który może być różnie interpretowany i w różnych dokumentach informacyjnych różnie formułowany przez franczyzodawców, co uniemożliwiłoby potencjalnemu franczyzobiorcy realne porównywanie ofert; ponadto jest to pojęcie nieostre, które zwiększa ryzyko, że franczyzobiorca subiektywnie uzna podane informacje za „nierzetelne” lub „nieprawdziwe” i zerwie współpracę, korzystając z uprawnień przewidzianego w par. 3, a tym samym narazi się na roszczenie odszkodowawcze ze strony franczyzodawcy, który wykaże, że było to wypowiedzenie bezpodstawne);</p> <p>b) wykreślenie pkt 6 lub doprecyzowanie, że chodzi o opłatę franczyzową, ewentualnie doprecyzowanie, że obowiązek informacyjny franczyzodawcy nie obejmuje kosztów ogólnych związanych z rozpoczęciem wykonywania działalności gospodarczej, takich jak w szczególności wynagrodzenie pracowników, nabycie prawa do korzystania z nieruchomości, koszt adaptacji nieruchomości do zakładanej działalności gospodarczej, koszt mediów;</p> <p>c) wykreślenie pkt 7, ewentualnie doprecyzowanie w pkt 7, że informacja o przychodach franczyzobiorców powinna dotyczyć średniej (a nie „szacowanej”) wysokości przychodów franczyzobiorcy z działalności prowadzonej w ramach sieci franczyzowej, oszacowanej na podstawie danych z ostatnich 6 miesięcy (a jeśli franczyzodawca działa krócej niż 6 miesięcy, to za cały okres działalności) – ponieważ nie można nakładać na franczyzodawców obowiązków niemożliwych do zrealizowania (w tym przypadku polegających na podaniu informacji o charakterze prognostycznym, a nie historycznym, które muszą być „prawdziwe” i „rzetelne” – te cechy nie są przymiotami danych o charakterze szacunkowym, prognoz itd.); franczyzodawca może zrealizować ten obowiązek prawny tylko w zakresie podania uśrednionych danych historycznych, bo są to jedyne dane, jakimi może ewentualnie dysponować i jakie są dla niego sprawdzalne, w przeciwieństwie do wymaganych obecnie w Projekcie ustawy danych dotyczących potencjalnej działalności konkretnego przyszłego franczyzobiorcy, co wymagałoby uwzględnienia wszystkich czynników, które mogą wpływać na osiągnięte przychody (możliwych i niemożliwych do przewidzenia, zależnych i niezależnych od franczyzodawcy – a często zależnych</p>	<p><b>na „wymienienie opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy”.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 4:</p> <p><b>„4) wymienienie opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;”.</b></p> <p>W praktyce w systemach franczyzowych posługuje się terminem opłata, a nie wynagrodzenie. Wyróżnia się 3 opłaty franczyzowe: opłatę wstępną, opłatę bieżącą oraz wpłatę na wspólny fundusz marketingowy. W przypadku gdy w umowie franczyzowej wymieniona jest tylko jedna opłata franczyzowa oznacza ona najczęściej bieżącą opłatę franczyzową.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie do pkt 5 dotyczącym dodania do przepisu terminu „głównych”, odnoszącego się do świadczeń franczyzodawcy.</b></p> <p>Pojęcie "główne świadczenia" jest</p>
--	--	---	--

		<p>jedynie od franczyzobiorcy), nawet jeśli tylko szacunkowo;</p> <p>d) wykreślenie pkt 8, ewentualnie doprecyzowanie dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, że chodzi o wskazanie czy umowa przewiduje takie zobowiązanie;</p> <p>2) Zmianę znoszącą obowiązek powielania (dublowania) w dokumencie informacyjnym danych, które wynikają z udostępnianego jednocześnie wzorca umowy (dodawany § 2b). W takim przypadku zmiana polega na dopuszczeniu wprost odpowiedniego odesłania do właściwych fragmentów wzorca umowy w dokumencie informacyjnym.</p> <p>W efekcie dane dotyczące praw i obowiązków stron wymienione w ustawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jeśli nie wynikają z udostępnianego jednocześnie wzorca umownego, to powinny być bezpośrednio sprecyzowane w dokumencie informacyjnym;</li> <li>- jeśli wynikają z udostępnianego jednocześnie wzorca umowy, to nie ma potrzeby ich powielania w dokumencie informacyjnym, gdzie jednak muszą być wskazane przez odpowiednie odesłanie do tego wzorca.</li> </ul> <p>Rozwiązanie to wydaje się najbardziej czytelne i efektywne, a także gwarantuje większą przejrzystość przekazywanych informacji. W przeciwieństwie do obecnie projektowanych rozwiązań nie będzie też skutkowało koniecznością każdorazowego tworzenia dokumentu informacyjnego i przepisywania do niego kwestii zawartych we wzorcu umowy, co tylko mnożyłoby koszty związane z nawiązywaniem współpracy i tworzyło niepotrzebne obciążenia operacyjne dla obu stron.</p> <p>Proponowana zmiana pozwoli uniknąć powielania w dokumencie informacyjnym tych samych informacji, które są już zawarte we wzorcu umowy, co zawsze oznaczałoby dodatkowy nakład czasu i kosztów zarówno po stronie franczyzodawcy (na etapie tworzenia dokumentu informacyjnego, wynikające z konieczności kopiowania danych, które i tak są udostępniane potencjalnemu franczyzobiorcy), jak i drugiej strony (zapoznajanie się i analiza dwóch źródeł zawierających te same informacje – dwukrotna analiza tych samych informacji przez samego zainteresowanego lub np. zatrudnianego przez niego księgowego albo prawnika). Analogiczne rozwiązanie jak proponowane zawarł też Międzynarodowy Instytut Unifikacji Prawa Prywatnego (UNIDROIT) w prawie modelowym (Model Franchise Disclosure Law) i wydaje się ono optymalne z punktu widzenia funkcji obowiązku informacyjnego przed zawarciem</p>	<p>nieostre. W przypadku ogólnych sformułowań w dokumencie informacyjnym druga strona zostanie pozbawiona możliwości pełnej analizy warunków przyszłej umowy. Świadczenia franczyzodawcy są na tyle istotnym elementem, że powinny być wskazane w sposób precyzyjny, aby nie powstały w przyszłości wątpliwości przy interpretacji praw i obowiązków stron umowy.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 6 dotyczącym wykreślenia go z przepisu, jak również zmiany poprzez wskazanie w dokumencie informacyjnym jedynie informacji o opłacie franczyzowej.</b></p> <p>Ochrona franczyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały informacje o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy. Informacje te są bowiem niezbędne do podjęcia</p>
--	--	---	---

			<p>umowy.</p> <p>3) Umożliwienie wymagania przez franczyzodawcę uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania w poufności treści dokumentu informacyjnego i wzorca umowy (dodawany § 2c).</p>	<p>przez drugą stronę (kandydata na franczyzobiorcę) rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu przedmiotowej umowy.</p> <p>Opłaty należne franczyzodawcy objęte są punktem 4 ww. przepisu.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ewentualnym dotyczącym doprecyzowania, że obowiązek informacyjny franczyzodawcy określony w pkt 6 nie obejmuje kosztów ogólnych związanych z rozpoczęciem wykonywania działalności gospodarczej.</b></p> <p>Niezasadne jest wprowadzanie w przepisie tego rodzaju wyłączenia z uwagi na to, iż przepis wyraźnie stanowi, że informacja o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę dotyczy rozpoczęcia wykonywania konkretnej umowy – umowy franczyzy.</p> <p>W zakresie pozostałych nakładów, które wiążą się z rozpoczęciem każdej działalności gospodarczej, franczyzobiorca,</p>
--	--	--	---	---

				<p>decydując się na prowadzenie działalności gospodarczej, nie tylko podejmuje ryzyko gospodarcze, ale powinien posiadać wiedzę związaną z typowymi nakładami, które wiążą się z rozpoczęciem każdej działalności gospodarczej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 7 dotyczącym wskazania w dokumencie informacyjnym informacji o szacunkowych przychodach.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 7:</p> <p><i>„7) informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;”.</i></p> <p>Odeślanie do danych prognostycznych, które muszą być prawdziwe i rzetelne, jest niemożliwe, natomiast do danych historycznych jest jak najbardziej sprawdzalne. Poza tym nie jest</p>
--	--	--	--	--

				<p>możliwe prawdziwe i rzetelne oszacowanie przyszłych przychodów franczyzobiorcy, bowiem jest to zależne nie tylko od czynników rynkowych, ale i od właściwości samego franczyzobiorcy. Zapis „o szacowanej wysokości przychodów franczyzobiorcy” powinien zostać zastąpiony zapisem „o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców”, bowiem wysokość średnich historycznych przychodów za dany okres można obliczyć, a nie oszacować.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 dotyczącym wykreślenia zobowiązania zawarcia w dokumencie informacyjnym informacji o zobowiązaniu franczyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez franczyzodawcę, o ile przewiduje się zawieranie takich umów.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 8:</p> <p>„8) informację, czy przewiduje się zobowiązanie franczyzobiorcy do</p>
--	--	--	--	--

				<p><b>zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę;”</b></p> <p>Nałożenie na francyzobiorcę tego rodzaju zobowiązania ma istotne znaczenie dla podjęcia rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ewentualnym dotyczącym wskazania w przepisie na umowę franczyzy.</b></p> <p>Brzmienie art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 8 nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 dotyczącym wskazania w przepisie na umowę franczyzy.</b></p> <p>Stanowisko jak do uwagi w zakresie pkt 8. Brzmienie art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 9 nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 11 dotyczącym ograniczenia informacji w dokumencie informacyjnym</b></p>
--	--	--	--	---



				<p><b>jedynie do przykładowych zdarzeń stanowiących podstawę nałożenia kary umownej, a nie do wskazania w nim zamkniętego ich katalogu.</b></p> <p>Dokument informacyjny nie może zawierać jedynie przykładowego wyliczenia zdarzeń stanowiących podstawę nałożenia kar umownych.</p> <p>Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).</p> <p>Do przedmiotowo istotnych elementów zastrzeżenia kary umownej zaliczyć należy określenie zobowiązania (albo pojedynczego obowiązku), którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary, oraz określenie świadczenia stanowiącego karę umowną.</p> <p>Zgodnie natomiast z art. 483 k.c.</p>
--	--	--	--	--

				<p>kara umowna powinna być zastrzeżona w umowie. Jest to bowiem umowna sankcja cywilnoprawna (zob. wyr. SN z 27.9.2013 r., I CSK 748/12, OSNC 2014, Nr 6, poz. 67 ).</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie znoszącym obowiązek powielania (dublowania) w dokumencie informacyjnym danych, które wynikają z udostępnianego jednocześnie wzorca umowy.</b></p> <p>Ochrona franczyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały wskazane w przepisie najistotniejsze informacje potrzebne do podjęcia przez drugą stronę rozsądnej i racjonalnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy. Wzorzec umowy stanowi odrębny dokument, w którym informacje te mogą zostać doprecyzowane.</p> <p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie uzależnienia przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się</b></p>
--	--	--	--	--

				<p><b>przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup>:</p> <p><i>§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</i></p> <p>Powyższe zabezpieczy interes francyzodawcy w sytuacji, gdy ostatecznie nie dojdzie do zawarcia umowy. Zastrzeżenie w przepisie kar umownych wydaje się nadmiarowe. Wystarczająca dla osiągnięcia celu regulacji jest możliwość żądania naprawienia szkody albo wydania uzyskanych korzyści na zasadach znajdującego zastosowanie art. 72<sup>1</sup> k.c.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 1-3:</p> <p><b><i>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem</i></b></p>
--	--	--	--	---

				<p>umowy franczyzy francyzodawca <i>przekazuje drugiej stronie</i> aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</p> <p>§ 2. Dokument informacyjny zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane identyfikujące francyzodawcę;</li> <li>2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy <i>w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</i></li> <li>3) opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, <i>w szczególności obowiązki francyzobiorcy;</i></li> <li>4) <i>wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;</i></li> <li>5) opis świadczeń francyzodawcy, <i>w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej,</i></li> </ol>
--	--	--	--	--

				<p><i>rzeczy lub praw;</i></p> <p>6) <i>informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;</i></p> <p>7) <i>informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;</i></p> <p>8) <i>informację, czy przewiduje się zobowiązanie franczyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez franczyzodawcę;</i></p> <p>9) <i>informację o zakresie i środkach nadzoru franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa franczyzobiorcy oraz o</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>prawie franczyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę;</i></p> <p>10) <i>informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej osoby do umowy po stronie franczyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;</i></p> <p>11) <i>informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;</i></p> <p>12) <i>okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile <b>umowa przewiduje taką możliwość;</b></i></p> <p>13) <i>terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;</i></p> <p>14) <i>informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.</i></p> <p><i>§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</i></p>
56.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 3. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli <b>mimo uprzedniego wezwania i wyznaczenia terminu do należytego wykonania tego obowiązku, jednak nie krótszego niż 14 dni</b>, francyzodawca nie udostępnił francyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nieprawdziwe dotyczące spraw mających istotne znaczenie, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł, i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę od <b>dnia, w którym francyzodawca dowiedział się o tym lub przy dochowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć. Uprawnienie to nie dotyczy zawartych w dokumencie informacyjnym danych o charakterze szacunkowym.</b></p> <p><i>§ 4. Uprawnienie, o którym mowa w § 3 wygasa z upływem <b>trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.</b></i></p> <p>§ 5. Francyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej francyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy. wykreślić § 6.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyeliminowania pojęcia „nierzetelne”.</b></p> <p>Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej informacji o warunkach umowy.</p> <p>Ponadto Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia</p>

		<p>Proponujemy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wprowadzenie wymogu uprzedniego, tj. poprzedzającego skorzystanie z prawa do jednostronnego zerwania współpracy, wezwania francyzodawcy przez francyzobiorcę do wykonania obowiązku informacyjnego, jeżeli francyzobiorca uzna, że zachodzą przesłanki wymienione w par. 3 – prawo do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym powinno się aktualizować dopiero po bezskutecznym wezwaniu (upływie terminu wyznaczonego francyzodawcy przez francyzobiorcę do wykonania tego obowiązku);</li> <li>2. skoncentrowanie się na prawdziwości informacji zawartych w dokumencie informacyjnym i zrezygnowanie z posługiwania się przesłanką „nierzetelne”, która ma charakter niejasny, nieostry i niedookreślony, i przez to może być przedmiotem subiektywnej interpretacji, a ocena czy w danym przypadku została ona spełniona jest utrudniona – szczególnie z perspektywy francyzobiorcy. Oparcie komentowanej konstrukcji na niebudzących wątpliwości podstawach jest tym bardziej uzasadnione, że konsekwencje skorzystania uprawnienia przyznawanego francyzobiorcy są bardzo daleko idące (jednostronne zerwanie współpracy) i należy ograniczyć ryzyko nieuzasadnionego korzystania z niego (nawet w dobrej wierze, tj. w szczerym przekonaniu, że zachodzą przesłanki uprawniające do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym – podczas gdy nie zachodzą) lub jego nadużywania. W obu przypadkach pozwoli to uniknąć kosztownych skutków zrywania ciągłości współpracy i dochodzenia roszczeń z tytułu poniesionych przez francyzodawcę szkód wynikających z nieuzasadnionego lub samowolnego zaniechania wykonywania umowy franczyzy.</li> <li>3. zmianę na trzy miesiące terminu, biegnącego od dnia zawarcia umowy, w jakim francyzobiorca może skorzystać z przyznawanego przez ten przepis uprawnienia – jest to termin bardziej proporcjonalny i związany z mniejszym ryzykiem destabilizacji trwającej współpracy niż przewidziany obecnie w Projekcie ustawy termin roczny;</li> </ol>	<p>przepisu art. 764<sup>12</sup> § 4:</p> <p><i>„§ 4. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca <b>nie przekazał</b> francyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę.”.</i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wymogu uprzedniego, tj. poprzedzającego skorzystanie z prawa do jednostronnego zerwania współpracy, wezwania francyzodawcy przez francyzobiorcę do wykonania obowiązku informacyjnego.</b></p> <p>Projektowany przepis ma umożliwić francyzobiorcy, jako słabszej stronie stosunku prawnego, jak najszybsze rozwiązanie umowy łączącej go z</p>
--	--	---	---



			<p>W przeciwnym razie tak daleko idące i rozłożone w czasie uprawnienie będzie zagrożeniem dla pewności obrotu prawnego. Stan taki nie powinien trwać dłużej niż jest to uzasadnione funkcją ochronną tego rozwiązania; trzy miesiące to wystarczająco długi okres, aby zorientować się w występowaniu przesłanek uzasadniających zakończenie współpracy (zwłaszcza, że jest to współpraca B2B).</p> <p>4. Ponadto zwracamy uwagę, że jeśli informacja miałyby zawierać dane szacunkowe, to zawsze można im zarzucić „nierzetelność” lub „nieprawdziwość”, gdyż są szacunkowe. „Rzetelność” i „prawdziwość” to kryteria (kategorie) nieadekwatne do oceny danych szacunkowych. W braku wprowadzenia proponowanych przez nas zmian zakres obowiązków franczyzodawcy związanych z dokumentem informacyjnym byłby zbyt rygorystyczny. Dodatkowo nie wiadomo na podstawie jakich przesłanek dokonywana byłaby ocena „uzasadnionego przypuszczenia”. Trzeba pamiętać, że franczyzobiorca jest przedsiębiorcą, a nie konsumentem – zawierając umowę podejmuje określone ryzyko gospodarcze. Co więcej, dla zabezpieczenia interesów franczyzobiorcy istnieją już uprawnienia m.in. do uchylecia się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu.</p> <p>5. Proponujemy zrezygnować z posługiwania się niedookreślonym i nieostrym zwrotem „nierzetelne” – z tych samych powodów, co opisane powyżej.</p> <p>6. Ustawa nie powinna ingerować w bieg współpracy stron i tworzyć dodatkowych obowiązków informacyjnych w toku obowiązywania umowy, powiązanych z immanentnym i niezarządzalnym dla franczyzodawcy ryzykiem jednostronnego wypowiedzania przez franczyzobiorców poszczególnych zmian w umowie, co w praktyce uniemożliwiłoby zarządzanie siecią i nieproporcjonalnie zwiększało jego koszty, podważając sens gospodarczy działalności franczyzowej. Wejście w życie tego przepisu z dużym prawdopodobieństwem oznaczałoby docelowo załamanie, a nawet likwidację rynku franczyzy w Polsce.</p> <p>7. Ponadto zwracamy uwagę, że zastosowanie reżimu określonego w projektowanym art. 764<sup>12</sup>. § 3-4 Kodeksu cywilnego do zmiany umowy franczyzy może doprowadzić do sytuacji, w której potencjalnie</p>	<p>nierzetelnym franczyzodawcą.</p> <p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie skrócenia terminu do wygaśnięcia uprawnienia do wypowiedzenia umowy franczyzy na skutek ww. okoliczności.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 5:</p> <p><i>„§ 5. Uprawnienie, o którym mowa w § 4 wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.”.</i></p> <p>Termin 6 miesięcy jest wystarczający, by franczyzobiorca powziął wiedzę o okolicznościach z § 3 i zapewnia większą pewność obrotu prawnego.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia § 6.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p> <p>W przypadku zmiany umowy obie strony będą mogły skorzystać z terminów wypowiedzenia przewidzianych w art. 764<sup>17</sup></p>
--	--	--	---	---

			<p>franczyzobiorca jednostronnie dysponuje ciągłym uprawnieniem do natychmiastowego wypowiedzenia zmian w umowie, nawet jeśli wynikają one z konieczności dostosowania się do obowiązujących przepisów, a nie z biznesowej decyzji franczyzobiorcy uzasadnionej celem ekonomicznym, co byłoby źródłem ryzyka prawnego dla obu stron umowy, a reputacyjnego – dla całej sieci, czyli również dla pozostałych franczyzobiorców.</p> <p>Zarazem odnośnienie rozwiązania przewidzianego w proj. art. 764<sup>12</sup>. § 3-4 do zmian w umowie nie realizuje celu, który przyświeca wprowadzeniu tego rozwiązania w odniesieniu do etapu nawiązywania współpracy. Nie ma żadnych podstaw dla przyznawania tak daleko idących uprawnień jednej ze stron umowy (tj. do jednostronnego wypowiedzenia każdej zmiany w umowie, i to w ciągu roku od ich wprowadzenia). Gdy współpraca stron już trwa, franczyzobiorca z założenia poznał system i realizuje umowę. O ile ww. uprawnienie można uznać – choć nie bez zastrzeżeń – za uzasadnione w przypadku udzielenia nieprawdziwych informacji przed nawiązaniem współpracy, o tyle nie ma ono uzasadnienia gdy franczyzobiorca już funkcjonuje w sieci, może ocenić treść zmian w umowie z perspektywy dotychczasowego przebiegu współpracy, itd. Konstrukcja ta jest niewspółmiernie dotkliwa dla organizatora sieci – być może nawet bardziej niż w zamierzeniu projektodawców. Funkcjonowanie na konkurencyjnym rynku wymusza wprowadzanie zmian i udoskonalenie modelu, co oznacza że z perspektywy franczyzodawcy stan niepewności byłby permanentny.</p>	(poprzedni art. 764 <sup>18</sup> ).
57.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	Art. 764 <sup>13</sup> . W związku z treścią definicji ustawowej (proj. art. 764 <sup>10</sup> ), gdzie mowa o koncepcji lub technice (bez zastrzeżenia, że chodzi o „poufną”) obowiązek zachowania poufności nie powinien być ograniczony jedynie do „poufnej” koncepcji lub techniki, ale obejmować każdą przekazaną koncepcję lub technikę.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Informacja, nawet obiektywnie poufna, staje się tajemnicą przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznana, ale nie będzie</p>

				<p>tajemnicą (por. art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r.). Wobec powyższego, nakładanie na franczyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy udostępnionej przez franczyzobiorcę koncepcji lub techniki prowadzenia działalności jest zbyt szerokie.</p> <p>Przeciwieństwem informacji poufnych są informacje jawne i publicznie dostępne.</p> <p>W związku z powyższym nie jest zasadne nakładanie na franczyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy każdej informacji dotyczącej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, skoro informacje te mogą być dostępne również dla innych osób jeżeli przedsiębiorca nie podjął odpowiednich działań w celu ich ochrony.</p>
58.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>wykreślić art. 764<sup>15</sup></p> <p><u>ewentualnie:</u></p> <p>Art. 764<sup>15</sup>. § 1. Jeżeli wskutek okoliczności, za które <b>odpowiedzialność ponosi francyzodawca</b> francyzobiorca odpowiedzialności nie ponosi i które nie dotyczą jego osoby, zwykły przychód z działalności francyzobiorcy prowadzonej na podstawie umowy franczyzy uległ znacznemu zmniejszeniu, <b>a uiszczanie wynagrodzenia w</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>

**dotychczasowej wysokości z tytułu umowy franczyzy groziłoby franczyzobiorcy rażąca stratą**, franczyzobiorca może żądać **proporcjonalnego** zmniejszenia wynagrodzenia opłaty należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za czas, w którym przychód uległ znacznemu zmniejszeniu, **jednak nie dłuższy niż 3 miesiące**. Zmniejszenie wynagrodzenia franczyzodawcy następuje w drodze powództwa lub zarzutu uprawnionego.

**§ 2. Uprawnienie, o którym mowa w § 1 nie dotyczy sytuacji, gdy opłaty należne franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy są ustalane jako procent od przychodu franczyzobiorcy.**

Apelujemy o **zrezygnowanie z tego rozwiązania jako radykalnego zaburzenia równowagi kontraktowej i niezrozumiałą próbę przerwania na franczyzodawcę całego ryzyka gospodarczego związanego z działalnością franczyzobiorcy.**

Jest to rozwiązanie trudne do uzasadnienia nawet w przypadku, gdy pomiędzy stronami umowy franczyzy zachodzi faktyczna nierówność (co nie jest ani zasadą, ani cechą która wyróżniałaby franczyzę na tle innych relacji umownych B2B). Wydaje się, że bazuje ono na **nieuprawnionym domniemaniu, że umowa franczyzy jest umową zawieraną zawsze pomiędzy silnym (dużym, wypornym finansowo) franczyzodawcą i słabym (małym, o ograniczonej płynności finansowej) franczyzobiorcą – podczas kiedy na rynku franczyzy występują zarówno sytuacje, gdzie obie strony umowy mają podobny status (np. małego przedsiębiorcy, co dotyczy setek formatów franczyzowych działających w Polsce), jak i sytuacje zgoła odwrotne do zakładanej – gdzie to franczyzobiorca dysponuje większym niż franczyzodawca potencjałem ekonomicznym (np. na rynku automotive).**

Zwracamy uwagę, że umowa franczyzy jest zawierana w ramach obrotu profesjonalnego, gdzie również franczyzodawca ponosi koszty działalności – często wykonując duże inwestycje w system franczyzowy. Dlatego też możliwość jednostronnego żądania obniżenia opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy musi wynikać z nadzwyczajnych okoliczności i być ograniczona czasowo. Niezależnie od tego franczyzobiorca może przecież umowę wypowiedzieć lub przystąpić do jej negocjacji. Zaproponowane uprawnienie franczyzobiorcy jest pewną

			<p>odmianą klauzuli rebus sic stantibus, na którą można powoływać się jedynie w drodze wytoczenia powództwa lub powództwa wzajemnego, nie zaś w drodze zarzutu procesowego.</p> <p><b>Należy zatem wykreślić ten przepis z Projektu ustawy albo co najmniej zmodyfikować go w taki sposób, aby:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotyczył okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi francyzodawca,</li> <li>- dawał możliwość żądania proporcjonalnego, a nie jakiegokolwiek, zmniejszenia opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy,</li> <li>- ograniczał czas trwania znacznego zmniejszenia przychodu, który może być podstawą roszczenia o ww. zmniejszenie,</li> </ul> <p>jednoznacznie przesądzić, że instytucja ta nie ma zastosowania w przypadku, gdy opłaty należne francyzodawcy mają charakter procentowy, jako procent od przychodu osiąganego przez francyzobiorcę (ponieważ w takim przypadku cel przepisu realizuje się niejako automatycznie – wynika z samej konstrukcji tej opłaty/tych opłat).</p>	
59.	§ Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>16</sup>. <i>Francyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, w szczególności jeżeli:</i></p> <p>1) <i>francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie <b>trzech sześciu</b> miesięcy od dnia zawarcia umowy albo <del>trwale</del> zaprzestał jej prowadzenia;</i></p> <p>2) <i><b>francyzobiorca został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe</b> albo wobec francyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej <del>w zakresie objętym umową franczyzy;</del></i></p> <p>3) <i>francyzobiorca utracił <del>pełną</del> zdolność do czynności prawnych;</i></p> <p>4) <i>doszło do rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego <del>nieodwracalne</del> skutki albo francyzobiorca <del>pomimo upomnienia na piśmie</del> <del>nadał</del> narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</i></p> <p>5) <i>pomimo wezwania do zapłaty na piśmie francyzobiorca <del>opóźnia</del> <del>do</del>puszcza się <del>zwłoki</del> z zapłatą <b>opłat należnych wynagrodzenia francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy</b> za dwa pełne okresy płatności;</i></p> <p>6) <i>francyzobiorca <del>rażąco</del> lub uporczywie narusza postanowienia umowy franczyzy.</i></p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>16</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>15</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>15</sup>.</b> Francyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</p> <p>1) <i>francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy</i></p>

			<p><b>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym powinien mieć charakter otwarty</b> – strony powinny móc określić w umowie okoliczności uzasadniające taki sposób jednostronnego zakończenia współpracy. Przy próbie wyczerpującego zdefiniowania tych okoliczności na poziomie ustawy <b>nieuniknione jest pominięcie przesłanek, które w kontekście danej współpracy w sposób oczywisty dają podstawę do jej wypowiedzenia. W efekcie strony byłyby zmuszone do trwania w relacji umownej, w której doszło do naruszenia zasady zaufania i lojalnej współpracy</b> – co najmniej przez okres wypowiedzenia umowy. Nie jest to rozwiązanie korzystne ani dla francyzobiorcy, ani dla francyzodawcy, a niejednokrotnie wręcz szkodliwe dla obu stron i całej sieci (czyli pozostałych francyzobiorców).</p> <p>Ustawa może zawierać <b>jedynie przykładowe</b> wyliczenie przesłanek wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym, stąd zaproponowana zmiana polegająca na dodaniu w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia „w szczególności”.</p> <p>Co do samego wyliczenia w proj. art. 764<sup>16</sup> – należy przede wszystkim:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>uzupełnić je co najmniej o rażące lub uporczywe naruszenie postanowień umowy</b> franczyzy (kwalifikowana postać naruszenia);</li> <li>- zmodyfikować przesłankę wypowiedzenia w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy (kwalifikowany charakter naruszonych postanowień umowy) w taki sposób, aby <b>nie wymagało ono uprzedniego upomnienia, bowiem w wielu przypadkach naruszenie takie będzie miało charakter jednorazowy, a nie ciągły, zatem akt upomnienia nie realizuje i nie może realizować żadnego celu naprawczego lub ochronnego</b> (np. w razie naruszenia tajemnicy know-how);</li> </ul> <p>dopełnić przesłankę orzeczenia wobec francyzobiorcy środków karnych przez <b>dobdanie skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe</b> (trudno wyobrazić sobie, aby organizator sieci był zmuszony do trwania we współpracy np. z francyzobiorcą odbywającym karę pozbawienia wolności).</p>	<p><i>w okresie przewidzianym w umowie franczyzy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</i></p> <p>2) <i>wobec francyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</i></p> <p>3) <i>doszło do rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzobiorca <b>pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</b></i></p> <p>4) <i>pomimo wezwania do zapłaty na piśmie francyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą <b>opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.</b></i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w</b></p>
--	--	--	--	--

				<p><b>pozostałym zakresie.</b></p> <p>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym nie może być katalogiem otwartym, ponieważ przesłanki wypowiedzenia umowy w tym trybie nie mogą być pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.</p> <p>Poza tym wszelkie postanowienia umowy precyzujące przedmiot umowy oraz wskazujące uprawnienia i zobowiązania stron powinny być opisane szczegółowo i precyzyjnie w celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości przy ich interpretacji. Umowa franczyzy powinna zatem określać w sposób precyzyjny konsekwencje wskazanych w umowie zdarzeń.</p> <p>Termin 3 miesięcy jest nieadekwatny do potrzeb związanych koniecznymi działaniami w zakresie podjęcia działalności gospodarczej przez francyzobiorcę. W projektowanym przepisie wprowadzono zapis odnoszący się do „niepodjęcia działalności gospodarczej w okresie</p>
--	--	--	--	--

				<p>przewidzianym w umowie franczyzy”, umożliwiającą większą elastyczność w kształtowaniu stosunku prawnego.</p> <p>Uznanie skazania prawomocnym wyrokiem za jakiegokolwiek przestępstwo nie znajduje uzasadnienia, ponieważ skazanie może dotyczyć popełnienia przestępstwa nie związanego z bezpieczeństwem obrotu, np. nie wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego.</p> <p>Zasadne wydaje się wprowadzenie odmiennych uregulowań w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym przez francyzodawcę z powodu naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy, gdzie francyzodawca powinien uprzednio pisemnie upomnieć francyzobiorcę oraz w przypadku rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki, gdzie tego rodzaju obowiązek nie został</p>
--	--	--	--	--



				<p>przewidziany.</p> <p><i>Zgodnie z art. 476 k.c. „Dłużnik dopuszcza się zwłoki , gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.”.</i></p> <p>Z powyższego przepisu wynika, że opóźnienie występuje, gdy dłużnik nie wykonuje zobowiązania z przyczyn od siebie niezależnych. Opóźnienie to każde przekroczenie terminu, niezależne od przyczyny. Zwłoka występuje zaś tylko, gdy dłużnik ponosi odpowiedzialność za niewykonanie zobowiązania na czas (jest zawinione przez dłużnika).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona - w zakresie pkt 6 dotyczącym wprowadzenia dodatkowej podstawy wypowiedzenia umowy</p>
--	--	--	--	---

				<p>franczyzy ze skutkiem natychmiastowym w postaci rażącego lub uporczywego naruszania postanowień umowy franczyzy (kwalifikowanej postaci naruszenia), wobec brzmienia pkt 4.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia w pkt 3 przepisu terminu „pełnej” z uwagi usunięcie z projektu ustawy podstawy wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym w postaci utraty pełnej zdolności do czynności prawnych.</p>
60.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>17</sup>. <i>Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, w szczególności jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez francyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca pomimo pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Skutki zastosowania uprawnienia wynikającego z art. 764<sup>17</sup> (po zmianach art. 764<sup>16</sup>) są zbyt daleko idące, by katalog zdarzeń aktywujących je miał charakter otwarty i nie był w sposób jasny określony, tym bardziej, że jest to szczególny rodzaj wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym.</p>
61.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>wykreślić art. 764<sup>18</sup></p> <p><u>ewentualnie:</u></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia art. 764<sup>18</sup>.</b></p> <p>Przepisy powinny zapewniać</p>

		<p><b>Art. 764<sup>18</sup>. § 1.</b> Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzobiorcę na trzy miesiące naprzód, a przez franczyzodawcę na sześć miesięcy naprzód, <b>chyba że w umowie strony postanowiły inaczej.</b></p> <p><b>§ 2.</b> Termin wypowiedzenia przewidziany w umowie dla franczyzodawcy nie może być krótszy niż termin wypowiedzenia przewidziany dla franczyzobiorcy.</p> <p><b>§ 3.</b> Jeżeli umowa przewiduje inny termin wypowiedzenia, niż wskazany w ust. 1, franczyzodawca jest obowiązany przed zawarciem umowy poinformować drugą stronę w sposób jednoznaczny i zrozumiały o stosowanych terminach wypowiedzenia. <b>Nie uchybia to obowiązкови, o którym mowa w art. 764<sup>12</sup>. § 2 pkt 8.</b></p> <p><b>§ 43.</b> W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony franczyzobiorca strony mogą może wypowiedzieć umowę.</p> <p>Apelujemy o <b>pozostawienie stronom możliwości określenia w umowie franczyzy terminów wypowiedzenia adekwatnych m.in. do specyfiki i okoliczności danej współpracy, charakterystyki branży i jej uwarunkowań regulacyjnych, wielkości nakładów, ewentualnych innych zobowiązań związanych z prowadzoną działalnością (np. umowy kredytu, umowy najmu obiektów lub powierzchni) itd.</b></p> <p>Dla odpowiedniego ułożenia współpracy w tym zakresie <b>kluczowe znaczenie ma odpowiednie poinformowanie franczyzobiorcy o terminach wypowiedzenia umowy przed jej zawarciem</b> – takie postanowienie zawiera projektowany art. 764<sup>12</sup>. § 2 pkt 8.</p> <p>Należy zatem <b>wykreślić art. 764<sup>18</sup> albo co najmniej zmodyfikować charakter tworzonej normy w kierunku normy dyspozytywnej.</b> W ten sposób, w braku odmiennego postanowienia umowy, zastosowanie znajdą terminy ustawowe. Jednocześnie – aby <b>zagwarantować, że franczyzodawcy nie będzie przysługiwał termin krótszy niż franczyzobiorcy</b> – możliwe jest też dodanie odpowiedniego zastrzeżenia o charakterze semiimperatywnym.</p> <p><b>A żeby dodatkowo wzmocnić gwarancje w tym zakresie, w przypadku zastosowania terminów umownych innych niż ustawowe 3 miesiące (dla franczyzobiorcy) i 6 miesięcy (dla franczyzodawcy), można nałożyć na franczyzodawcę obowiązek wyraźnego poinformowania drugiej strony przed zawarciem umowy o tym, że stosowane w sieci okresy wypowiedzenia są inne, niezależnie od obowiązku</b></p>	<p>ochronę franczyzobiorców w zakresie reguł związanych z wypowiedzeniem umowy franczyzy.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji brzmienia przepisu.</b></p> <p>Zróznicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których</p>
--	--	---	---

			<p>informacyjnego realizowanego w formie udostępnienia dokumentu informacyjnego i wzorca umowy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do umów na czas oznaczony <b>prawo wypowiedzenia umowy, w przypadkach w niej przewidzianych, powinno przysługiwać każdej ze stron.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umowa zawarta na czas oznaczony jest co do zasady niewypowiadalna. Przyczyny dla których można ją wypowiedzieć muszą być wyraźnie oznaczone i istotne. Brak podstaw do przyznania prawa wypowiedzenia umowy zawartej na czas oznaczony wyłącznie jednej stronie stosunku.</li> </ul>	<p>propozycję przedstawi francyzodawca, również w zakresie terminu takiego wypowiedzenia. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodatkowego poinformowania francyzobiorcy o przewidzianych w umowie innych terminach wypowiedzenia umowy.</b></p> <p>Tego rodzaju obowiązek wynika z art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 13 – „dokument informacyjny powinien zawierać terminy wypowiedzenia umowy”.</p>
62.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>19</sup>. <b>Zarówno w okresie trwania umowy franczyzy, jak i w okresie nie dłuższym niż rok od dnia jej rozwiązania, francyzobiorca nie może:</b></p> <p><b>1) tworzyć konkurencyjnego systemu francyzowego dotyczącego tego samego rodzaju działalności co działalność objęta umową franczyzy;</b></p> <p><b>2) uczestniczyć w innych systemach francyzowych dotyczących tego samego rodzaju działalności co działalność objęta umową franczyzy.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W kontekście zakazu konkurencji największym zagrożeniem jest przejście francyzobiorcy do innej sieci i wyjawienie know-how innemu francyzodawcy.</li> <li>• Zaproponowany zakaz konkurencji jest iluzoryczny – przypadki gdy francyzobiorca tworzy własną sieć francyzową są marginalne.</li> <li>• W naszej opinii należy dodać „prowadzenie działalności w konkurencyjnym systemie francyzowym”</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pod pojęciem "tworzenia sieci francyzowej" należy rozumieć również jej prowadzenie, tj. rozwijanie sieci w zakresie terytorialnym, ilościowym, branżowym, produktowym, usługowym. W odniesieniu do sieci termin "tworzenie" mieści w sobie również znaczenie prowadzenia oraz rozwijania.</p> <p>Zaznaczyć też trzeba, że obowiązek zachowania w tajemnicy udostępnionych</p>

				<p>franczyzobiorcy przez francyzodawcę poufnych koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej wynika z postanowień przepisu art. 764<sup>13</sup> i nie jest ograniczony w czasie, chyba że strony postanowią inaczej.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><i>„Art. 764<sup>18</sup>. Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie francyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci francyzowej przez okres nie dłuży niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</i></p> <p>Użyty w przepisie termin „system francyzowy” nie występuje w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Użycie terminu „konkurencyjnej sieci” ujednolici brzmienie przepisów</p>
--	--	--	--	--

				<p>ustawy i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Wydaje się nadmiarowym użycie wyrażenia „wobec sieci franczyzowej” Sformułowanie o konkurencyjnej sieci wydaje się intuicyjnie zrozumiałe, odnosi się do prowadzenia działalności jako franczyzodawca i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.</p>
63.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>20</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <b>wynikającego z umowy franczyzy</b> przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <a href="#">wynikającego z umowy franczyzy</a> przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty</i></p>

				kary umownej.”.
64.	Polska Izba Handlu	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>21</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, <b>a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.</b></p> <p>§ 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę <b>w drodze indosu</b>, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody <b>wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez francyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której francyzodawca nie indosowałby weksla.</b></p> <p><del>§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.</del></p> <p>W par. 2 winno zostać wskazane ograniczenie do przeniesienia praw z weksla jedynie w drodze indosu. W pozostałych przypadkach nie powinien obowiązywać zakaz przenoszenia praw z weksla – zwłaszcza jeśli chodzi o możliwość przeniesienia praw z weksla w formie i ze skutkami zwykłego przelewu, który jest dopuszczalny również z klauzulą „nie na zlecenie” (art. 11 prawa wekslowego)?</p> <p>Rekomendujemy usunięcie par. 3 – jeśli weksel znalazł się wbrew woli francyzodawcy w posiadaniu osoby trzeciej (np. na skutek kradzieży) to nie ma podstaw w naszej ocenie do roszczeń odszkodowawczych.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Powyższe rozszerzenie zwiększy ochronę francyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy.</p> <p>Deklaracja (umowa) wekslowa stanowi dodatkowe porozumienie do weksla in blanco, w którym ustalone są warunki wypełnienia brakujących elementów weksla in blanco przez wierzyciela. Dodanie zapisu odnoszącego się do deklaracji wekslowej w większym stopniu zabezpieczy interesy francyzobiorcy.</p> <p>Zamieszczona na wekslu przez wystawcę klauzula „nie na zlecenie” powoduje, że weksel taki zostaje zaklasyfikowany do kategorii papierów wartościowych imiennych. Wówczas następuje przekształcenie weksla w papier wartościowy imienny i odbiera takiemu wekslowi obiegowy charakter. Remitent</p>

				<p>(wekslobiorca) nie będzie mógł dokonać indosu, aby pozbawić dłużnika możliwości podnoszenia zarzutów wobec nowego posiadacza, które służyły mu wobec pierwszego wierzyciela.</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe „każdy weksel można przenieść przez indos, chociażby nie był wystawiony wyraźnie na zlecenie. Jeżeli wystawca umieścił w wekslu wyrazy "nie na zlecenie" lub inne zastrzeżenie równoznaczne, można przenieść weksel tylko w formie i ze skutkami zwykłego przelewu. (...)”, tj. cesji.</p> <p>Z tym, że nabycie w drodze indosu weksla jeszcze niewypełnionego (czyli weksla in blanco) ma skutki zwykłego przelewu uregulowanego w Kodeksie cywilnym i nabywcy nie służą wszystkie wyżej wymienione korzyści związane z nabyciem poprzez indos. Podnosił to także SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 5.02.1998 r., III CKN 342/97, stwierdzając, że do czasu</p>
--	--	--	--	---



				<p>uzupełnienia weksla poprzez wpisanie na nim treści odpowiadającej ustawowym elementom składowym weksla wymienionym w art. 1 i 101 prawa wekslowego można mówić jedynie o przyszłym zobowiązaniu oraz o przyszłej wierzytelności z weksla in blanco. A zatem choćby nabycie weksla in blanco przybierało zewnętrzną postać nabycia w drodze indosu lub nabycia w sposób określony w art. 14 zd. 2 pkt 3 prawa wekslowego, przyniesie to tylko takie skutki, jakie wynikają z przelewu wierzytelności. Takie ukształtowanie instytucji indosu ma na celu zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa i pewności obrotu wekslowego, tak aby osoba nabywająca weksel mogła mieć przekonanie, że odpowiedzialność dłużników wekslowych opiera się wyłącznie na treści nabywanego weksla.</p> <p>Rozwiązanie przewidziane w art. 764<sup>20</sup> § 3, zwiększy ochronę franczyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>21</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>20</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>20</sup>. § 1.</b> <i>Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.</i></p> <p><b>§ 2.</b> <i>W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez francyzobiorcę w stopniu większym</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>w porównaniu do sytuacji, w której francyzodawca nie indosowałby weksla.</i></p> <p><i>§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.”.</i></p>
65.	Polska Izba Handlu	Art. 4	<p>Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3-6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Biorąc pod uwagę skalę zmian wprowadzanych przez ustawę i zakres czynności niezbędnych do poprawnego przygotowania do wdrożenia nowych obowiązków, postulujemy wydłużenie okresu przejściowego do co najmniej 6 miesięcy. Jest to okres bardziej adekwatny i realny z punktu widzenia m.in. odpowiedniego opracowania danych, które mają być udostępniane w ramach dokumentu informacyjnego, a także przygotowania do modyfikacji w obrębie funkcjonujących modeli francyzowych (ze względu na konieczność uwzględnienia i obsługi zróżnicowań w zasadach współpracy, sprzed i po wejściu w życie ustawy, w procesach zarządzania sieciami).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia art. 3 projektu ustawy przewiduje 6 miesięczne vacatio legis.</p> <p>W związku wykreśleniem art. 3 dotyczącego zmian w ustawie Prawo własności przemysłowej, zmieniono jednostkę redakcyjną w projekcie ustawy na „Art. 3.”.</p>
66.	Polska Izba Handlu – dodatkowo przekazana uwaga członków Grupy Eurocash	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Definicja umowy franczyzy. Proponowane brzmienie przepisu. Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić francyzobiorcy do korzystania za wynagrodzeniem koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej pod marka francyzodawcy oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe, patenty i know-how, a francyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej pod marką francyzodawcy, zgodnie z udostępnioną przez niego koncepcją lub techniką, a także wiążącymi francyzobiorcę instrukcjami i procedurami francyzodawcy co do sposobu prowadzenia działalności</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany terminu "w oparciu o udostępnioną koncepcję" na termin „zgodnie z udostępnioną koncepcją”.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu: <b>„Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie</b></p>

			<p>gospodarczej określonej powyżej, w szczególności co do nazwy, pod która franczyzobiorca ma prowadzić działalność gospodarczą, doboru produktów lub rodzaju usług świadczonych przez franczyzobiorcę w ramach tej działalności, jak również wyboru dostawców (produktów lub usług).</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bazując na wieloletnim (ponad 30-letnim) doświadczeniu w organizowaniu systemów franczyzowych i partnerskich, proponujemy modyfikację definicji umowy franczyzy na bardziej odpowiadającą istocie franczyzy - tj. przekazaniu przez franczyzodawcę sprawdzonego systemu franczyzowego i prowadzeniu działalności przez franczyzobiorcę ściśle według zasad tego systemu, pod marką franczyzodawcy i według jego zaleceń.</li> <li>• W naszej opinii istotna jest również kwestia rozróżnienia istoty umowy franczyzowej od umowy partnerskiej. Należy podkreślić, że w modelu sieci sklepów partnerskich partnerzy mają znacznie większą swobodę działań niż franczyzodawca i franczyzobiorcy w sieciach franczyzowych. Organizator sieci sklepów partnerskich zazwyczaj nie oferuje tak wielu usług oraz nie ma tylu zobowiązań wobec uczestników sieci, jak franczyzodawca. Partnerzy mogą bowiem swobodnie decydować o doborze produktów, usług, a w przypadku określonych branż (jak FMCG) - także asortymentu, merchandisingu (wizualizacja i ustawienie towaru), poziomie usług, wyglądzie sklepu, jak również wyborze dostawców i sposobie zaopatrywania się w towary. W przypadku sieci partnerskich nie sposób zatem mówić o zarządzaniu nimi przez partnera (dostawcę), tak jak ma to miejsce w przypadku franczyzodawcy w ramach sieci franczyzowych. Umowy, które są podstawą współpracy w ramach sieci partnerskich określają najczęściej relację kupna-sprzedaży i związane z nią warunki; zawierają postanowienia dotyczące działalności promocyjnej, zasad współpracy pod logo jednego z partnerów oraz przewidują przywileje zakupowe dla nabywcy w zamian za spełnienie warunków określonych umownie. W ramach tego rodzaju współpracy nie dochodzi, tak jak ma to miejsce w przypadku umowy franczyzy, do przekazania sprawdzonego know-how (sprawdzona wiedza jak prowadzić działalność w ramach franczyzy, którą franczyzodawca udostępnia franczyzobiorcy), jak również nie występuje zobowiązanie do stosowania przez partnera określonej koncepcji biznesowej.</li> </ul>	<p><i>działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej <b>zgodnie z udostępnioną</b> koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty”.</i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie.</b></p> <p>Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w ramach umowy franczyzy.</p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 2 przewiduje, iż dokument informacyjny zawiera m.in.: opis działalności,</p>
--	--	--	---	---

				<p>która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, w szczególności obowiązki francyzobiorcy (pkt 3), opis świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw (pkt 5), informację, czy przewiduje się zobowiązanie francyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę (pkt 8).</p>
67.	NSZZ „Solidarność”	Uwagi ogólne	<p>W związku z oczekiwanym przez środowiska przedsiębiorców oraz pracowników, szczególnie w sektorze handlu oraz usług, rozpoczęciem działań legislacyjnych mających na celu uregulowanie modelu franczyzy - wyrażamy aprobatę dla projektu z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej.</p> <p>Zaproponowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości zapisy nie regulują jednak problematyki franczyzy w sposób kompleksowy. Dotyczą bowiem wyłącznie relacji w obrocie gospodarczym po między przedsiębiorcami - francyzodawcami i francyzobiorcami.</p> <p>Dostępne badania, cytowane w uzasadnieniu do projektu zmian wskazanych powyżej przepisów, a także liczne skargi francyzobiorców kierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz apele poszkodowanych działaniami francyzodawców kierowane do Krajowego Sekretariatu Banków, Handlu i Ubezpieczeń NSZZ „Solidarność” wyraźnie wskazują na zdecydowanie słabszą pozycję kontraktową francyzobiorców w relacji z francyzodawcami. Dominacja i uprzywilejowana pozycja francyzodawców widoczna jest szczególnie w sektorze handlu, gdzie zawarte umowy</p>	<p><b>Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej udzieliło następującej odpowiedzi:</b></p> <p>„(...) umowa franczyzy nie spełnia warunków umowy o pracę - jest to umowa cywilnoprawna.</p> <p>Jako taka ewentualna pozorna umowa franczyzy, pod którą kryje się w istocie stosunek pracy podlega już obecnie regulacji zawartej w art. 22 K.p. oraz art. 22 § 1<sup>2</sup> K.p., zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy</p>

		<p>mają często narzucone korporacyjnie restrykcyjne zapisy uniemożliwiające w praktyce swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez franczyzobiorców.</p> <p>Dbając o środowiska pracowników zatrudnionych w sektorze handlu i usług, stanowiących grupę ponad miliona osób, zwracamy się z prośbą o rozpoczęcie procesu legislacyjnego, mającego na celu włączenie nowego rodzaju umowy, tj. umowy franczyzy, która zostanie uregulowana w ustawie - Kodeks cywilny oraz ustawie - Prawo własności przemysłowej do przepisów ustawy - Kodeks pracy oraz Ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele, święta oraz niektóre inne dni.</p> <p>W związku z powyższym, mając na uwadze Pana dotychczasową troskę o środowisko pracowników zatrudnionych w sektorach handlu i usług, wyrażamy nadzieję na skierowanie przez Pana przekazanych poniżej propozycji nowelizacji przepisów do odpowiednich resortów.</p> <p>Poniżej przedstawiamy szczegółowe uzasadnienie naszego wniosku:</p> <p>1. Regulacje zaproponowane w projekcie zmiany ustawy - Kodeks cywilny i ustawy - Prawo własności przemysłowej nie zabezpieczają w żaden sposób trwałości stosunków pracy i gwarancji zatrudnienia w przypadku, kiedy dojdzie do przejęcia części lub całości zakładu pracy w trybie art. 23 (1) ustawy - Kodeks pracy przy zastosowaniu przez pracodawcę przejmującego pracowników modelu franczyzy. Taka sytuacja ma już miejsce w procesach restrukturyzacyjnych podejmowanych przez wiele sieci handlowych. Pracodawcy przejmujący pracowników w trybie art.23 (1) ustawy - Kodeks pracy często redukują zatrudnienie i zmieniają na niekorzyść warunki pracy i płacy pracowników. Model franczyzy (do tej pory nienazwany wprost w przepisach), opłacalny biznesowo dla pracodawcy, który przekazuje pracowników, stanowi rozwiązanie niebezpieczne dla przejętych pracowników, włącznie z ryzykiem rozwiązania stosunków pracy.</p> <p>2. Pojawienie się w systemie prawa nowego rodzaju umowy, tj. umowy franczyzy, może wpłynąć na utrwalenie ryzyka zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi zarówno w relacji franczyzodawca - franczyzobiorca, jak i w relacji franczyzobiorca - pracownicy, jeżeli nie zostanie ona przywołana wprost w ustawie - Kodeks pracy, w miejscu, gdzie mowa o zakazie zastępowania umów o pracę innymi umowami. Przykładem nadużyć związanych ze stosowaniem nienazwanych do tej</p>	<p>zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w warunkach, w których powinna być zawarta umowa o pracę, stanowi wykroczenie przeciwko prawom pracownika zagrożone karą grzywny od 1000 zł do 30 000 zł (art. 281 § 1 pkt 1 K.p.).</p> <p>W konsekwencji w sytuacji, w której dana praca byłaby wykonywana tylko formalnie (pozornie) w ramach umowy franczyzy, lecz faktycznie w warunkach charakterystycznych dla umowy o pracę, to wówczas zgodnie z art. 22 § 1<sup>1</sup> K.p. jest pracą świadczoną na podstawie umowy o pracę ze wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami. Jeżeli w ocenie danej osoby, świadczona przez nią praca jest wbrew jej woli wykonywana tylko pozornie na podstawie umowy franczyzy, to może ona wystąpić o ustalenie istnienia stosunku pracy. Zgodnie z art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego, powód może żądać ustalenia przed sądem istnienia stosunku prawnego (np. stosunku pracy),</p>
--	--	--	--

		<p>pory w systemie prawa stosunków zawieranych w ramach franczyzy są występujące obecnie relacje między francyzodawcą i francyzobiorcą, gdzie ten drugi przekazuje francyzodawcy wszystkie środki pieniężne pochodzące ze sprzedaży towarów lub usług w celu ich rozliczenia i przekazania mu wynagrodzenia. Tym sposobem relacja ta ma formę ukrytego stosunku pracy/ gdzie francyzobiorca pod nadzorem francyzodawcy, na zasadach przez niego narzuconych, w podporządkowaniu i za wynagrodzeniem, Świadczy pracę (kryteria te stanowią podstawowe cechy zatrudnienia pracowniczego). Trudno również uznać, że francyzobiorca działający w takim modelu jest przedsiębiorcą na mocy przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców, skoro jego swoboda prowadzenia działalności gospodarczej jest ograniczona do świadczenia usług wyłącznie dla jednego francyzodawcy. Taki model prowadzenia działalności gospodarczej kwestionują również organy kontrolne administracji skarbowej oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych uznając, że takie rozwiązanie służy do omijania przepisów podatkowych oraz związanych z ubezpieczeniami społecznymi.</p> <p>3. Proponowane w zmianie ustawy - Kodeks cywilny i ustawy - Prawo własności przemysłowej regulacje dotyczące umowy franczyzy w niewystarczający sposób ograniczają swobodę zawierania umów w rozumieniu stosowania klauzul zakazanych. Przykładem jest tutaj stosowanie obecnie przez wielu francyzodawców zapisów w umowach z francyzobiorcami, które wymuszają otwarcie placówek handlowych w niedziele. Ponadto przedsiębiorca prowadzący obecnie działalność na zasadach franczyzy, najczęściej w formie jednoosobowej działalności gospodarczej występuje w słabszej, zależnej od francyzodawcy pozycji kontraktowej. Zawierane umowy bywają obwarowane restrykcjami, zasadami narzuconymi często przez dominujące rozwiązania korporacyjne. W związku z powyższym nasuwa się oczywisty wniosek, że taki przedsiębiorca nie prowadzi działalności we własnym imieniu i na własny rachunek, czyli na zasadach dopuszczających prowadzenie handlu w dni objęte zakazem.</p> <p>W związku ze wskazaną argumentacją rekomendujemy rozpoczęcie prac mających na celu nowelizację przepisów:</p>	<p>gdy ma w tym interes prawny, jak również żądać ustalenia rzeczywistej treści stosunku prawnego.</p> <p>Proponowana zmiana treści przepisu art. 23<sup>1</sup> § 6 K.p., w myśl której „w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, którego wiąże umowa franczyzy, o której mowa w ustawie o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej z dotychczasowym pracodawcą, nowy pracodawca zobowiązany jest zagwarantować wszystkie prawa wynikające z zawartych stosunków pracy u dotychczasowego pracodawcy oraz warunki zatrudnienia przez okres 3 lat.” budzi zasadnicze wątpliwości.</p> <p>Należy pamiętać, że zatrudnianie pracowników jest jednym ze środków wykorzystywanych do osiągnięcia celów działalności pracodawcy. Nowy pracodawca, jako podmiot ponoszący ryzyko prowadzonej działalności, poszukując optymalnych sposobów funkcjonowania prowadzonego przez siebie</p>
--	--	--	---

		<p>1) Ustawy z dnia 26 czerwca 1974r.- Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 240 i 641) poprzez:</p> <p>a) Dodanie do art. 23 (1) § 6 w brzmieniu: „<i>W razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, którego wiąże umowa franczyzy, o której mowa w ustawie o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej z dotychczasowym pracodawcą, nowy pracodawca zobowiązany jest zagwarantować wszystkie prawa wynikające z zawartych stosunków pracy u dotychczasowego pracodawcy oraz warunki zatrudnienia przez okres 3 lat.</i>”</p> <p>b) Zmianę brzmienia art. 22 par. 1 (2) na: „<i>Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną, w tym umową franczyzy, o której mowa w ustawie o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1.</i>”</p> <p>2. Ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2023 r. poz. 158) poprzez:</p> <p>a) Dodanie art. 4 (1) w brzmieniu: „<i>Zakaz, o którym mowa w art. 4 dotyczy przedsiębiorcy, który prowadzi handel na zasadach określonych w art, 6 ust. 7 pkt 27, jeżeli wiąże go umowa franczyzy, o której mowa w ustawie o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo własności przemysłowej.</i>”.</p> <p>Jednocześnie pragniemy nadmienić, że skutek nowelizacji przepisów Ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r, o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni według wskazanej powyżej propozycji będzie możliwy do osiągnięcia w sytuacji, kiedy w docelowej ustawie o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy Prawo własności przemysłowej przepis wyraźnie będzie wskazywał, że przedsiębiorca (francyzobiorca) związany umową franczyzy z francyzodawcą nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność we własnym imieniu i na własny rachunek lub jest nim na warunkach określonych w przepisie. W związku z przekazaniem przez Ministerstwo Sprawiedliwości do zaopiniowania projektem ustawy swoje uwagi i propozycje zmian przekazujemy w trybie rozpoczętych przez Ministerstwo konsultacji.</p>	<p>przedsiębiorstwa, ma prawo doboru takich pracowników, którzy w najbardziej efektywny sposób będą realizować powierzone zadania. Pracodawca może więc zasadnie wypowiedzieć umowę o pracę w ramach realizacji zasady doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań, jeżeli może przewidywać, że zatrudnienie nowych pracowników pozwoli na osiągnięcie lepszych rezultatów pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 października 1996 r. I PRN 69/96, Legalis nr 30258). Brak możliwości kreowania struktury i warunków zatrudnienia w sytuacji dynamicznie zmieniających się warunków gospodarczych, mógłby stanowić zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania, a także dalszego istnienia danego zakładu pracy.</p> <p>Nie ma zatem odpowiedniego uzasadnienia do zobowiązania nowego pracodawcy do zagwarantowania przejmowanym pracownikom wszystkich praw wynikających z zawartych stosunków pracy u</p>
--	--	---	---



				<p>dotychczasowego pracodawcy oraz warunków zatrudnienia przez okres 3 lat. Podobne gwarancje nie występują w przepisach prawa pracy w odniesieniu do ogółu pracowników. Szczególna ochrona stosunku pracy ma zastosowanie do określonych grup pracowników (np. pracowników korzystających z uprawnień związanych z rodzicielstwem lub pracowników w wieku przedemerytalnym), jednak jedynie przez okres korzystania przez nich ze szczególnych uprawnień określonych w prawie pracy.</p> <p>W związku z powyższym ww. zobowiązanie pracodawcy mogłoby być uznane:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- za wyraz nadmiernej, nieproporcjonalnej ingerencji ustawodawcy w trwałość i treść stosunków pracy pracowników transferowanych na podstawie art. 23<sup>1</sup> K.p.,</li><li>- jako dyskryminacja pracodawców, dokonujących transferu pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> K.p. w związku z umową franczyzy ze względu na</li></ul>
--	--	--	--	--

				<p>związanie ich zobowiązaniami, przez proponowany okres 3 lat.</p> <p>Mogłoby to więc godzić w równość podmiotów – uczestników obrotu gospodarczego, bowiem inne podmioty, które nie byłyby ustawowo obciążone zobowiązaniami przez okres 3 lat znalazłyby się w lepszej sytuacji na rynku towarów i usług, również w ramach tej samej działalności gospodarczej w zakresie handlu i usług. Przy czym w tym zakresie ewentualne stanowisko mogłoby zająć, zgodnie z właściwością, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, w którego kompetencji pozostają przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że konstrukcja przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę (art. 23<sup>1</sup> K.p.) ze skutkiem przejęcia pracowników zatrudnionych w tym zakładzie lub jego części przez nowego pracodawcę obejmuje z mocy prawa tylko pracowników (osoby pozostające w stosunku pracy).</p>
--	--	--	--	--

				<p>Możliwość przekształceń podmiotowych w stosunkach cywilnoprawnych wynikających z umów reguluje prawo cywilne, w szczególności Kodeks cywilny, a nie prawo pracy. Nie można też stosować art. 23<sup>1</sup> K.p. per analogiam do stosunków prawnych wynikających z umów prawa cywilnego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2018 r., I UK 210/17, BSN-IPiUS 2018 nr 7, poz. 7).</p> <p>Ponadto uprzejmie wyjaśniam, że ustawą z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2023 r. poz. 158) został wprowadzony – obowiązujący w niedziele i święta – zakaz handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, a także powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem. Jednocześnie w art. 5 ustawy określony jest katalog wyłączeń ustawowych, w których zakaz ten nie obowiązuje.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 27 ww. ustawy, zakaz handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, a także powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, nie obowiązuje w placówkach handlowych, w których handel jest prowadzony przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną wyłącznie osobiście, we własnym imieniu i na własny rachunek.</p> <p>Franczyzobiorca, zgodnie z art. 764<sup>10</sup> projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo własności przemysłowej, działa we własnym imieniu i na własny rachunek, na podstawie łączącej go z francyzodawcą umowy franczyzy, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Franczyzobiorca zatrudniający pracowników lub osoby świadczące pracę na innej podstawie niż umowa o pracę</p>
--	--	--	--	---

				<p>jest objęty wyłączeniem spod zakazu handlu, o którym mowa w art. 6</p> <p>1 pkt 27 ww. ustawy, pod warunkiem prowadzenia przez niego handlu w niedziele i święta wyłącznie osobiście. Ponadto przedsiębiorca, o którym mowa wyżej, może korzystać z nieodpłatnej pomocy małżonka, dzieci własnych, dzieci małżonka, dzieci przysposobionych, rodziców, macochy, ojczyma, rodzeństwa, wnuków, dziadków; osoby te nie mogą być jednak pracownikami lub zatrudnionymi w placówce handlowej u przedsiębiorcy, który korzysta z ich nieodpłatnej pomocy.”.</p>
68.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>10</sup> Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić francyzobiorcy do korzystania za wynagrodzeniem koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe i patenty, a francyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej w oparciu o udostępnioną koncepcję lub technikę, rzeczy lub prawa.”.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Definicję franczyzy należałoby uzupełnić o sformułowanie, że wskazane w niej udostępnienie określonych dóbr może być przyznane „na czas oznaczony bądź nieoznaczony”.</li> <li>➤ Dalej warto byłoby doprecyzować, że chodzi o korzystanie „ze zidentyfikowanej,</li> </ul>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany terminu</b> "w oparciu o udostępnioną koncepcję" na termin „zgodnie z udostępnioną koncepcją".</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:  <i>„Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy francyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego</i></p>

		<p>istotnej i poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Definicja słabo podkreśla obowiązki franczyzobiorcy. Można zaproponować następujące sformułowanie: „franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia działalności gospodarczej we własnym imieniu i na własny rachunek zgodnie ze wskazówkami organizatora sieci i do zapłaty umówionego wynagrodzenia”.</li> <li>➤ Należałoby rekomendować uregulowanie zagadnienia subfranczyzy (franczyzy wielostopniowej): „Ilekoć w niniejszym tytule jest mowa o organizatorze o franczyzodawcy należy przez to odpowiednio rozumieć osobę udzielającą subfranczyzy.</li> <li>➤ Ponieważ instytucja franczyzy jest przedmiotem regulacji w innych gałęziach prawa można zarekomendować następujący dopisek: „Przepisy niniejszego tytułu” nie uchylają przepisom innych ustaw, a w tym przepisom o publicznej ochronie konkurencji.</li> <li>➤ Można dodać w odpowiedniej jednostce redakcyjnej tekstu: „Umowę franczyzy zawartą na czas dłuższy niż dwadzieścia lat po upływie tego terminu za zawartą na czas nieoznaczony, chyba że umowa przewiduje opcję jej przedłużenia na kolejny określony okres czasu i obie strony skorzystają z tej opcji.”.</li> <li>➤ Należy uznać, że brakuje następującej regulacji: „1. Jeżeli organizator sieci wymaga, aby franczyzobiorca poniósł na swój koszt określone nakłady celem rozpoczęcia działalności franczyzowej, ich rodzaj i wielkość powinny być dokładnie określone w umowie, a jeżeli byłoby to niemożliwe lub znacznie utrudnione, umowa powinna określać ich zakładany rodzaj i szacunkową wielkość. 2. Umowa powinna określać zasady ponoszenia nakładów przez franczyzobiorcę w czasie trwania umowy, a jeżeli jest możliwe określenie ich rodzaju i szacunkowej wielkości, to powinna je określić. 3. Umowa powinna określać zasady rozliczania poniesionych przez franczyzobiorcę nakładów. 4. Czas trwania umowy powinien umożliwić franczyzobiorcy amortyzację poniesionych nakładów. Nie uchylia to prawu wypowiedzenia umowy przez franczyzodawcę ze skutkiem natychmiastowym. 5. Postanowienie umowne mniej korzystne dla franczyzobiorcy jest nieważne”</li> </ul>	<p><i>przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej <b>zgodnie z udostępnioną koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty</b>”.</i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części.</b></p> <p>Na podstawie umowy subfranczyzy franczyzodawca udziela master franczyzobiorcy wyłączności na korzystanie ze znaków towarów i know-how w prowadzeniu działalności franczyzowej na danym terenie. Master franczyzobiorca może wówczas sam podpisywać dalsze</p>
--	--	--	--

				<p>umowy już jako franczyzodawca. Uzyskuje też prawo do rekomendowania zmian w umowę franczyzy, przy czym franczyzodawca zachowuje pełną kontrolę nad systemem dzięki prawu do ich zatwierdzania. Subfranczyza wykorzystywana jest głównie do tworzenia systemów franczyzowych w krajach, w których warunki prowadzenia działalności gospodarczej różnią się istotnie od warunków w kraju siedziby franczyzodawcy.</p> <p>W proj. art. 764<sup>14</sup> k.c. przewidziany jest zakaz przenoszenia przez franczyzobiorcę praw z umowy franczyzy na inną osobę oraz zakaz ich wnoszenia jako wkładu do spółki. Przepis ten będzie dotyczył w szczególności przypadków występującego w obrocie tzw. <i>subfranchisingu</i>, który polega na upoważnieniu uczestnika sieci franczyzowej do zawierania umów franchisingu z osobami trzecimi.</p> <p>Dostrzega się istotne podobieństwa pomiędzy umową</p>
--	--	--	--	--

				<p>franczyzy, a umową licencyjną. W literaturze podkreśla się nieprzenoszalność umowy licencyjnej jako umowy związanej ściśle z osobą licencjobiorcy, chyba że co innego postanowili strony umowy licencyjnej. Konsekwencją dostrzeżenia analogii pomiędzy umową franczyzy i umową licencyjną jest wprowadzenie normy o charakterze dyspozytywnym wyłączającej przeniesienie praw z umowy franczyzy na osoby trzecie.</p> <p>Nie jest zasadne również wprowadzenie do projektowanej ustawy terminu „organizator sieci”, które zastąpiłoby termin „franczyzodawca”, gdyż są to terminy zamienne, o tożsamym znaczeniu.</p> <p>Nie jest zasadne doprecyzowanie, że chodzi o korzystanie: „ze zidentyfikowanej, istotnej i poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej”. Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w</p>
--	--	--	--	--



				<p>ramach umowy franczyzy Wystarczająca w tym zakresie jest nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 3:</p> <p><i>„§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”</i></p> <p>Informacja, nawet obiektywnie poufna, staje się tajemnicą przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą (por. art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r.). Wobec powyższego, nakładanie na francyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzobiorcę koncepcji lub techniki prowadzenia działalności jest zbyt szerokie.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Przeciwieństwem informacji poufnych są informacje jawne i publicznie dostępne.</p> <p>W związku z powyższym nie jest zasadne nakładanie na francyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy każdej informacji dotyczącej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, skoro informacje te mogą być dostępne również dla innych osób jeżeli przedsiębiorca nie podjął odpowiednich działań w celu ich ochrony.</p> <p>Nie jest zasadne wprowadzenie do ustawy przepisu w brzmieniu: „Przepisy niniejszego tytułu nie uchybiają przepisom innych ustaw, w tym przepisom o publicznej ochronie konkurencji.”, gdyż tego rodzaju zapis nie jest konieczny, by znajdowały one zastosowanie w umowach franczyzy.</p> <p>Nie jest zasadne wprowadzenie automatycznego przedłużenia się umowy zawartej na czas dłuższy niż dwadzieścia lat na umowę zawartą na czas nieoznaczony z uwagi na różny przedmiot</p>
--	--	--	--	--

				<p>działalności gospodarczych objętych umową franczyzy. W każdym momencie umowa może zostać przedłużona na mocy oświadczenia woli stron dotychczasowego stosunku prawnego.</p> <p>Nie jest zasadne doprecyzowanie przepisów dotyczących określenia w umowie rodzaju i wielkości nakładów celem rozpoczęcia działalności franczyzowej, a także w trakcie jej wykonywania z uwagi na różny przedmiot działalności gospodarczych objętych umową franczyzy.</p>
69.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>11</sup>. Umowa franczyzy wymaga zachowania formy dokumentowej pod rygorem nieważności.”.</p> <p>Propozycja zmian: ➤ Celem wzmocnienia ochrony prawnej słabszej strony relacji franczyzowej można zaproponować następującą regulację dodatkową: „Zapewnienia organizatora sieci o korzyściach jakie daje przystąpienie do sieci i uczestnictwo w niej, bez względu na ich formę, stanowią część umowy. Francyzobiorca może żądać potwierdzenia tych zapewnień w formie pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej. Zrzeczenie się tego uprawnienia jest nieważne. Nie uchybia to przepisom nakładającym obowiązki informacyjne na organizatorów sieci.”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W tym zakresie wystarczający jest nałożony na francyzodawcę w art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 7 obowiązek informacyjny dotyczący przedstawienia w dokumencie informacyjnym informacji o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia. Ponadto</p>

				wprowadzenie do projektu ustawy zapisu w proponowanym brzmieniu rodziłoby trudności dowodowe odnośnie do ustaleń poczynionych przez strony.
70.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	Treść proponowanej regulacji: „Art. 764 <sup>12</sup> § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca udostępnia francyzobiorcy aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy. § 2. Dokument informacyjny zawiera co najmniej: 1) dane identyfikujące francyzodawcę; 2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy, w szczególności liczbę zawartych umów franczyzy, według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego; 3) opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę; 4) sposób ustalania wynagrodzenia francyzodawcy; 5) opis świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnianych do korzystania koncepcji lub techniki działalności gospodarczej, rzeczy lub praw; 6) informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy; 7) informację o szacowanej wysokości przychodów francyzobiorcy oraz o sposobie jej wyliczenia; 8) informację o zobowiązaniu francyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę, o ile przewiduje się zawieranie takich umów; 9) informację o zakresie i środkach nadzoru francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa francyzobiorcy oraz o prawie francyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę; 10) informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej osoby do umowy po stronie francyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość; 11) informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych; 12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia; 13) terminy wypowiedzenia umowy franczyzy; 14) informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowane przepisy nie przewidują odrębnych regulacji dotyczących zawarcia umowy przedwstępnej. W tym zakresie zastosowanie znajdują przepisy art. 389 k.c. i n. Umowa ta powinna więc określać istotne postanowienia umowy przyrzeczonej, której warunki zawarcia powinny czynić zadość wymogom wskazanym w art. 764<sup>12</sup>.</p> <p>Odnośnie do opłaty na rzecz francyzobiorcy zasadą jest, że o ile jest ona wymagana, to ponoszona jest przez francyzobiorcę w momencie zawarcia umowy, a więc informacja o konieczności jej uiszczenia powinna zostać zawarta w dokumencie informacyjnym (art. 764<sup>12</sup> § 2 pkt 4), a także w postanowieniach</p>

		<p>przewiduje się zakaz konkurencji. § 3. Franchyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli franchyzodawca nie udostępnił franchyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe dotyczące spraw mających istotne znaczenie, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby franchyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez franchyzobiorcę. § 4. Uprawnienie, o którym mowa w § 3 wygasa z upływem roku od dnia zawarcia umowy franczyzy. § 5. Franchyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej franchyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy. § 6. Przepisy § 1-5 stosuje się odpowiednio w razie przedstawienia franchyzobiorcy przez franchyzodawcę oferty zmiany umowy franczyzy. W razie braku zgody franchyzobiorcy na przyjęcie oferty zmiany umowy franczyzy, strony pozostają związane dotychczasowymi warunkami umowy.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Projektowany art. 764<sup>12</sup> k.c. to najistotniejsza część zmian. Kwestię obowiązku informacyjnego przed zawarciem umowy franczyzy reguluje prawo modelowe UNIDROIT. Wprowadzenie projektu tej regulacji prawnej jednoznacznie przemawia za sensem regulacji franczyzy.</li> <li>➤ (1. )Treści § 1 powinno się raczej nadać następującą treść „ Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy lub umowy przedwstępnej, jeśli taka istnieje lub zapłatą jakiegokolwiek opłaty na rzecz organizatora sieci lub podmiotu powiązanego franchyzodawca udostępnia franchyzobiorcy aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy”. Projekt odnosi termin 14 dni do zbyt małej liczby zdarzeń.</li> <li>➤ (2. )W § 2 można zaproponować następujące wprowadzenie do wymienionych w nim obowiązków wzmacniające wymiar ochrony: „Dokument informacyjnej sieci franczyzowej organizowanej, działającej lub mającej działać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na prawo rządzące umową, zawiera w szczególności”.</li> <li>➤ (3. )Można rekomendować następujący dopisek do projektowanego przepisu, gdyż bardzo często kandydat na franchyzobiorcę będący osobą fizyczną jest nie-przedsiębiorcą, a zatem wymaga wzmocnionej ochrony prawnej: . „dokument</li> </ul>	<p>umowy.</p> <p>Zbędnym jest wprowadzenie w § 2 zapisu w postaci: „Dokument informacyjnej sieci franczyzowej organizowanej, działającej lub mającej działać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na prawo rządzące umową, zawiera w szczególności”. Obecny zapis odnosi się do każdego dokumentu informacyjnego <b>przekazanego</b> przez franchyzodawcę kandydatowi na franchyzobiorcę (drugiej stronie) przed zawarciem umowy.</p> <p>Osoba fizyczna, będąca kandydatem na franchyzobiorcę, rozważając decyzję o rozpoczęciu prowadzenia działalności gospodarczej w ramach wykonywania umowy franczyzy powinna posiadać chociażby podstawową wiedzę w tym zakresie.</p> <p>Przepisy projektowanej ustawy przewidują odpowiedzialność odszkodowawczą franchyzodawcy, przewidzianą w art. 764<sup>12</sup> § 5, a także przewidzianą w § 3 ww.</p>
--	--	---	--

		<p>informacyjny powinien przedstawiać informacje o sieci franczyzowej przy użyciu języka zrozumiałego dla przeciętnego odbiorcy. Dokument informacyjny powinien być w całości sporządzony w języku polskim. W przypadku sporządzenia dokumentu informacyjnego w różnych wersjach językowych wiążąca jest polska wersja językowa. Niedopuszczalne jest podawanie w prospekcie informacyjnym wprowadzających w błąd lub niepełnych lub nieprawdziwych lub niezwyfikowanych w odpowiedni sposób informacji o korzyściach związanych z przystąpieniem do sieci franczyzowej i o uczestnictwie w niej jak i zatajanie związanego z tym ryzyka wiadomego organizatorowi sieci”.</p> <p>➤ (4. )Jak się wydaje zbyt wąsko określono sam zakres obowiązku informacyjnego: Można rekomendować dodanie następujących wymogów: • opis profilu idealnego franczyzobiorcy, w tym wymogi co do ewentualnego wcześniejszego doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej, poziomu wykształcenia i innych cech, które franczyzobiorca musi lub powinien posiadać; • szczegółowe informacje o szacunkowej wartości zapasów towarów, jeżeli dotyczy to danej działalności i warunków płatności za nie; • szczegółowe informacje na temat zobowiązania franczyzobiorcy do zakupu wszelkich towarów lub usług wymaganych do rozpoczęcia lub prowadzenia działalności franczyzowej; • szczegółowe informacje o zakresie pomocy dla franczyzobiorcy, w tym w szczególności o innowacjach technologicznych, szkoleniach franczyzobiorców i pracowników (w tym o czasie ich trwania, treści i kosztach), o podręcznikach franczyzowych; • informację na temat pomocy ze strony organizatora sieci w analizie i wyborze lokalizacji, w której działalność franczyzowa ma być wykonywana; • szczegółowe informacje o nadzorze nad sposobem wykonywania działalności franczyzowej przez franczyzobiorcę, w tym o zakresie dokumentów i danych jakie będzie obowiązany udostępnić franczyzobiorca; • szczegółowe informacje na temat sposobu postępowania z know-how w zakresie produktów, procesów lub zarządzania oraz poufnych informacji związanych z przemysłem, handlem, finansami po rozwiązaniu umowy; • określenie czy będzie zobowiązany do minimalnych kwot zakupu towarów lub usług od organizatora sieci lub osób wyznaczonych przez organizatora sieci oraz o możliwości i warunkach odmowy przyjęcia produktów lub usług wymaganych przez organizatora sieci; • określenie, czy organizator sieci może czerpać zyski z podnajmu lokalu franczyzobiorcy (gdy franczyzobiorca podnajmuje lokal od organizatora sieci).</p>	<p>artykułu możliwość wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym.</p> <p>Uwaga jw. Osoba fizyczna, będąca kandydatem na franczyzobiorcę (druga strona), rozważając decyzję o rozpoczęciu prowadzenia działalności gospodarczej w ramach wykonywania umowy franczyzy powinna posiadać chociażby podstawową wiedzę w tym zakresie. Obecny katalog informacji, które powinien zawierać dokument informacyjny, jest na tyle szeroki, by uznać, że dane zawarte w nim są wystarczające, by kandydat na franczyzobiorcę (druga strona) mógł podjąć na ich podstawie rozsądną i racjonalną decyzję o zawarciu umowy franczyzy.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 3:</p> <p><i>„§ 3. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli franczyzodawca nie przekazał franczyzobiorcy dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje niezetelne albo</i></p>
--	--	---	---

			<p>➤ (5. ) W treści § 3 zawarto następującą treść: „Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym” w konsekwencji niewykonania obowiązku należytej informacji. Niemniej należałoby rekomendować użycie innego rodzaju uprawnienia kształtującego to jest odstąpienia od umowy. W przypadku odstąpienia od umowy przyjmuje się stan jak gdyby umowa nigdy nie została zawarta. Strony obowiązane są zwrócić sobie spełnione świadczenia. Z kolei wypowiedzenie umowy wywołuje skutki jedynie „na przyszłość”.</p>	<p><i>nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę.”.</i></p>
--	--	--	---	---

71.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>13</sup> O ile strony nie postanowiły inaczej, francyzobiorca obowiązany jest do zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzodawcę poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, a obowiązek zachowania tajemnicy nie jest ograniczony w czasie.”.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <p>➤ Można zaproponować następującą regulację: „1. Na zasadach wskazanych w umowie francyzobiorca obowiązany jest do nieujawniania i zachowania dla siebie tajemnicy francyzowej udostępnionej przez organizatora sieci. Umowa określa zasady udostępniania tajemnicy francyzowej osobom trzecim, z pomocą których francyzobiorca wykonuje działalność francyzową. 2. Obowiązek zachowania tajemnicy francyzowej trwa także przez pięć lat po ustaniu umowy, o ile strony nie zastrzegły innego terminu. 3. Przez tajemnicę francyzową rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne organizatora sieci lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, niezbędne do prowadzenia działalności francyzowej, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób (wyjąwszy innych uczestników sieci francyzowej), co do których organizator sieci podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności i które zostały na podstawie umowy udostępnione francyzobiorcy. 4. Dla uniknięcia wątpliwości organizator sieci powinien w sposób zrozumiały dla francyzobiorcy określić granice dla informacji podlegających tajemnicy francyzowej. 5. Francyzobiorca ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikającą z naruszenia tajemnicy francyzowej, chyba że nie ponosi winy”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Informacja, nawet obiektywnie poufna, staje się tajemnicą przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą (por. art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r.).</p> <p>Przeciwieństwem informacji poufnych są informacje jawne i publicznie dostępne.</p> <p>W związku z powyższym nie jest zasadne nakładanie na francyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy każdej informacji dotyczącej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, skoro informacje te mogą być dostępne również dla innych osób jeżeli przedsiębiorca nie podjął odpowiednich działań w celu ich ochrony.</p>
-----	------------------------------	--------------------	--	---



72.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>14</sup>. O ile strony umowy nie postanowią inaczej, franczyzobiorca nie może przenieść na inną osobę praw z umowy franczyzy, ani wnieść ich tytułem wkładu do spółki.”.</p> <p>Propozycja zmian: ➤ W tym kontekście, w innej jednostce redakcyjnej tekstu można rekomendować dopisanie „W braku odmiennej umowy franczyza wygasa z chwilą śmierci franczyzobiorcy”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W tym zakresie obowiązują ogólne zasady przy sukcesji przedsiębiorstwa.</p> <p>W przypadku śmierci przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą zachodzi brak możliwości kontynuowania tej działalności, zawarte z przedsiębiorcą umowy, udzielone licencje, koncesje, zezwolenia wygasają. Aby tego uniknąć, przedsiębiorca (jeszcze za życia) lub jego spadkobiercy mogą powołać zarządcę sukcesyjnego.</p> <p>Ponadto projekt ustawy przewiduje możliwość wypowiedzenia umowy na podstawie w art. 764<sup>17</sup> (poprzedni art. 764<sup>18</sup>).</p>
73.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>15</sup>. Jeżeli wskutek okoliczności, za które franczyzobiorca odpowiedzialności nie ponosi i które nie dotyczą jego osoby, zwykły przychód z działalności franczyzobiorcy uległ znacznemu zmniejszeniu, franczyzobiorca może żądać proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia franczyzodawcy za czas, w którym przychód uległ znacznemu zmniejszeniu. Zmniejszenie wynagrodzenia franczyzodawcy następuje w drodze powództwa lub zarzutu uprawnionego.”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>

			<p>Propozycja zmian: ➤ Na końcu zaproponowanej regulacji można dopisać:          „Postanowienie umowne mniej korzystne dla franczyzobiorcy jest nieważne”. ➤ W celu uszczelnienia ochrony można rekomendować jeszcze następującą regulację:          „Organizator sieci nie może zobowiązywać franczyzobiorcy do nabywania towarów lub usług od organizatora sieci lub osoby trzeciej za ceny odbiegające od średnich cen rynkowych. Postanowienie umowne mniej korzystne dla franczyzobiorcy jest nieważne”.</p>	
74.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli: 1) franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia; 2) wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy; 3) franczyzobiorca utracił pełną zdolność do czynności prawnych; 4) doszło do rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca pomimo upomnienia na piśmie nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy; 5) pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą wynagrodzenia franczyzodawcy za dwa pełne okresy płatności.”.</p> <p>Propozycja zmian:          ➤ Można zaproponować następującą regulację, z szerszym katalogiem podstaw do wypowiedzenia umowy: „Franczyzodawca może wypowiedzieć ze skutkiem natychmiastowym zarówno umowę zawartą na czas oznaczony, jak i zawartą na czas nieoznaczony, jeżeli: (1) franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej albo trwale zaprzestał jej prowadzenia; (2) franczyzobiorcy zakazano prowadzenia działalności gospodarczej na mocy prawomocnego orzeczenia sądu; (3) franczyzobiorca utracił pełną zdolność do czynności prawnych; (4) franczyzobiorca, pomimo upomnienia organizatora sieci, nadal rażąco narusza istotne postanowienia umowy franczyzy; (5) franczyzobiorca zalega wobec organizatora sieci z zapłatą wynagrodzenia za dwa pełne okresy płatności; (6) została ogłoszona upadłość franczyzobiorcy; (7) zachowanie franczyzobiorcy w sposób rażący i uporczywy narusza prawo albo wywołuje poważne zgorzenie publiczne, a franczyzobiorca nie zaprzestał tego zachowania pomimo wezwania ze strony organizatora sieci.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>16</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>15</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>15</sup>.</b>  <i>Franczyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>franczyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie przewidzianym w umowie franczyzy albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</i></li> <li>2) <i>wobec franczyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</i></li> <li>3) <i>doszło do rażącego</i></li> </ol>

				<p><i>naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</i></p> <p>4) <i>pomimo wezwania do zapłaty na piśmie franczyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą opłat należnych franczyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.”.</i></p> <p>Niejasna i zbyt szeroko ujęta podstawa wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci: „zachowanie franczyzobiorcy w sposób rażący i uporczywy narusza prawo albo wywołuje poważne zgorszenie publiczne, a franczyzobiorca nie zaprzestał tego zachowania pomimo wezwania ze strony organizatora sieci.”.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Podstawę wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci prawomocnego orzeczenia przez sąd zakazu prowadzenia działalności gospodarczej konsumuje podstawa w postaci „prawomocnego orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy”.</p> <p>Zasadne wydaje się wprowadzenie odmiennych uregulowań w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym przez francyzodawcę z powodu naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy, gdzie francyzodawca powinien uprzednio pisemnie upomnieć francyzobiorcę oraz w przypadku rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki, gdzie tego rodzaju obowiązek nie został przewidziany.</p> <p>Nie zasadne wydaje się wprowadzeni do projektu ustawy</p>
--	--	--	--	---

				przepisu o wygaśnięciu umowy franczyzy w przypadku ogłoszenia upadłości franczyzobiorcy lub francyzodawcy.
75.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>17</sup>. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez francyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca pomimo pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.”</p> <p>Propozycja zmian:</p> <p>➤ Projekt wprowadza zbyt wąski katalog podstaw do wypowiedzenia umowy. Przed uregulowaniem umowy franczyzy niekiedy przyjmowano w orzecznictwie, że podstawą do rozwiązania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę był art. 750 k.c. znajduje zastosowanie również do umowy franczyzy (por. wyr. Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 30.03.2017 r., I ACa 711/16, wyr. SN z 15.2.2007 r., II CSK 484/06, Legalis; wyr. SA w Krakowie z 16.05.2013 r., I ACa 354/13, Legalis; wyr. SN z 11.07.2001 r., V CKN 376/00, Glosa 2006, Nr 4, s. 13. Przy uznaniu tego poglądu za zasadny ustawodawca obecnie zawężył podstawy do rozwiązania umowy przez franczyzobiorcę. Można zaproponować następującą treść przepisu :</p> <p>„Franczyzobiorca może wypowiedzieć ze skutkiem natychmiastowym zarówno umowę zawartą na czas oznaczony, jak i zawartą na czas nieoznaczony, jeżeli: (1) wskutek okoliczności, za które franczyzobiorca odpowiedzialności nie ponosi i które nie dotyczą jego osoby, dalsze prawidłowe wykonywanie umowy franczyzy miałyby bezpośredni i oczywisty wpływ na powstanie stanu niewypłacalności albo zagrożenia niewypłacalnością franczyzobiorcy; (2) organizator sieci, pomimo pisemnego upomnienia, nadal rażąco narusza istotne postanowienia umowy franczyzy; (3) została ogłoszona upadłość organizatora sieci.”</p> <p>➤ Można rekomendować dopisanie jeszcze następującej podstawy: „Jeżeli franczyzobiorca jest osobą fizyczną i w sposób nieprzewidziany w chwili zawarcia umowy doznał obiektywnej przeszkody, która w sposób trwały uniemożliwia mu bądź w stopniu znacznym utrudnia prowadzenie działalności franczyzowej, wówczas</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona propozycja zmiany projektowanego przepisu jest zbyt daleko idąca.</p> <p>Franczyzobiorca jest przedsiębiorcą, zawierając umowę podejmuje określone ryzyko gospodarcze.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>17</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>16</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez francyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne</i></p>

			może on wypowiedzieć umowę franczyzy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, choćby umowa była zawarta na czas oznaczony”.	<i>postanowienia umowy franczyzy.”.</i>
76.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>18</sup> § 1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzobiorcę na trzy miesiące naprzód. § 2. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzodawcę na sześć miesięcy naprzód, chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia. § 3. W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę.”.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <p>➤ Można zaproponować następujące sformułowanie: „1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez franczyzobiorcę na trzy miesiące naprzód w pierwszym roku, na dwa miesiące naprzód w drugim roku i na miesiąc naprzód w trzecim i kolejnym roku jej obowiązywania. 2. Umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez organizatora sieci na sześć miesięcy naprzód. 3. Ustawowe terminy wypowiedzenia mogą zostać przedłużone”.</p> <p>Dodatkowo powinno być odesłanie do innej jednostki redakcyjnej tekstu w brzmieniu „Czas trwania umowy powinien umożliwić franczyzobiorcy amortyzację poniesionych nakładów. Nie uchybia to prawu wypowiedzenia umowy przez franczyzodawcę ze skutkiem natychmiastowym”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróznicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla franczyzobiorcy i franczyzodawcy wynikają z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla franczyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której franczyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawił franczyzodawca, również w zakresie terminu takiego</p>

				<p>wypowiedzenia. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p> <p><b>Nie jest zasadne dodanie nowej jednostki redakcyjnej przepisu w brzmieniu:</b>  <i>„Czas trwania umowy powinien umożliwić franczyzobiorcy amortyzację poniesionych nakładów. Nie uchybia to prawu wypowiedzenia umowy przez franczyzodawcę ze skutkiem natychmiastowym.”.</i>          Jest rozwiązanie zbyt daleko idące w sytuacji, gdy mamy do czynienia ze stosunkami pomiędzy przedsiębiorcami.</p>
77.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>19</sup>. Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnego systemu franczyzowego przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy.”</p> <p>Propozycje zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dopuszczalna przez projekt postać zakazu konkurencji budzi wątpliwości. Tworzenie konkurencyjnego systemu franczyzowego jest w istocie rzeczy mało prawdopodobne. Były franczyzobiorca raczej będzie zainteresowany prowadzeniem podobnej działalności jak ta, która była oparta o franczyzę.</li> <li>➤ Można zaproponować następującą regulację: „ 1. Po ustaniu umowy franczyzobiorca jest obowiązany do zwrotu przedmiotów otrzymanych od organizatora sieci i nie może korzystać z własności intelektualnej i własności przemysłowej organizatora sieci ani ze szczególnej koncepcji i techniki prowadzenia działalności gospodarczej uzyskanej od organizatora sieci. 2. O ile strony nie</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pod pojęciem "tworzenia sieci franczyzowej" należy rozumieć również jej prowadzenie, tj. rozwijanie sieci w zakresie terytorialnym, ilościowym, branżowym, produktowym, usługowym. W odniesieniu do sieci termin "tworzenie" mieści w sobie również znaczenie prowadzenia oraz rozwijania.</p> <p>Zaznaczyć też trzeba, że</p>

			<p>postanowią inaczej, franczyzobiorca nie może bezpośrednio ani nawet pośrednio prowadzić działalności konkurencyjnej względem organizatora sieci, ani w jakikolwiek sposób uczestniczyć w prowadzeniu takiej działalności przez trzy lata po ustaniu umowy. Franczyzobiorcy nie przysługuje od organizatora sieci odszkodowanie z tytułu powstrzymywania się od działalności konkurencyjnej. 3. Franczyzobiorca ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikającą z naruszenia zakazu konkurencji”.</p>	<p>obowiązek zachowania w tajemnicy udostępnionych franczyzobiorcy przez franczyzodawcę poufnych koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej wynika z postanowień przepisu art. 764<sup>13</sup> i nie jest ograniczony w czasie, chyba że strony postanowią inaczej.</p> <p>Proponowany maksymalny czas trwania zakazu konkurencji wydaje się zbyt długi. Zakaz ten powinien służyć ochronie usprawiedliwionych potrzeb i nie powinien być nadmierny, czyli wykraczać poza to, co jest konieczne w celu ochrony interesów, a także nie powinien wykluczać drugiej strony z obrotu gospodarczego. Pewną wskazówką co do dopuszczalnej długości zakazu konkurencji może być maksymalny czas trwania zakazu konkurencji po rozwiązaniu umowy agencyjnej. Prawo stanowi, że może on trwać najdłużej dwa lata po rozwiązaniu umowy agencyjnej (art. 764<sup>6</sup> k.c.). Przykładowo, w praktyce, w</p>
--	--	--	--	--



				<p>stosunkach B2B, najczęściej jest to od 6 miesięcy do 2 lat.</p> <p>Zachodzi brak konieczności wprowadzania do projektu przepisu dotyczącego odpowiedzialności odszkodowawczej franczyzobiorcy za naruszenia zakazu konkurencji, gdyż odpowiedzialność odszkodowawcza za naruszenie zakazu konkurencji opiera się na zasadach ogólnych.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><i>„<b>Art. 764<sup>18</sup>.</b> Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej przez okres nie dłuży niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</i></p> <p>Użyty w przepisie termin „system</p>
--	--	--	--	---

				<p>franczyzowy” nie występuje w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Użycie terminu „konkurencyjnej sieci” ujednolici brzmienie przepisów ustawy.</p> <p>Wydaje się nadmiarowym użycie wyrażenia „wobec sieci franczyzowej” Sformułowanie o konkurencyjnej sieci wydaje się intuicyjnie zrozumiałe, odnosi się do prowadzenia działalności jako franczyzodawca i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.</p>
78.	ξ Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>20</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez franczyzobiorcę, chyba że franczyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.”.</p> <p>Propozycje zmian: ➤ Roszczenie „wygasa”, a zatem ustawodawca nie wprowadza terminu przedawnienia (który nie skutkuje wygaśnięciem roszczenia lecz jego zamianą w obligację naturalną) ale termin zawity. Wątpliwości budzi przeszkoda w wygaśnięciu roszczenia jaką jest jedynie wezwanie do zapłaty. Propozycja jest tak sprzeczna z przyjętym porządkiem dawności, że warto ją całkowicie usunąć.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez franczyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu</p>

				<p>zjawiska kumulowania kar umownych.</p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <i>wynikającego z umowy franczyzy</i> przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.”.</b></p>
79.	§ Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Treść proponowanej regulacji: „Art. 764<sup>21</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne. § 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody. § 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.”.</p> <p>Propozycje zmian: ➤ Można rekomendować następujące sformułowanie ogólnego</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>21</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>20</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>20</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony</b></p>

			<p>zakazu: „Na zabezpieczenie roszczeń organizatora sieci z umowy franczyzy lub z umowy towarzyszącej nie można wystawić, poręczyć ani indosować weksla ani czeku na zlecenie”.</p>	<p><i>franczyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.</i></p> <p><i>§ 2. W razie przyjęcia przez franczyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, franczyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez franczyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której franczyzodawca nie indosowałby weksla.</i></p> <p><i>§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli franczyzodawcy.”.</i></p>
--	--	--	---	--

80.	Krajowa Izba Radców Prawnych	Art. 2 (zmiany w przepisach obowiązujących)	<p>Rekomendacja zmian w innych ustawach:</p> <p>➤ W ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 821, 1238, z 2020 r. poz. 568, 956, 1086, 1517, 21120 dodaje się art. [...] w brzmieniu: Art. [...] 1. Kto w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa jako organizator sieci zawiera umowę franczyzy, podając nieprawdziwe informacje o korzyściach jakie daje przystąpienie do sieci i uczestnictwo w niej, podlega karze grzywny. 2. Tej samej karze podlega, kto, zawierając z franczyzobiorcą będącym osobą fizyczną, która nigdy wcześniej nie prowadziła działalności gospodarczej, umowę franczyzy nie dopełnia obowiązku udzielenia pomocy polegającego na przeszkoleniu tej osoby w zakresie podstaw ekonomicznych i prawnych prowadzenia działalności gospodarczej. 3. Kto przyjmuje od franczyzobiorcy lub osoby trzeciej weksel lub czek niezawierający klauzuli „nie na zlecenie” w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy, podlega karze grzywny.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Franczyzobiorca, będący osobą fizyczną, decydując się na prowadzenie działalności gospodarczej, nie tylko podejmuje ryzyko gospodarcze, ale powinien posiadać też wiedzę z zakresu podstaw ekonomicznych i prawnych jej prowadzenia, ewentualnie korzystać z pomocy specjalistów z zakresu ww. dziedzin.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. wprowadzenia odpowiedzialności za wykroczenie, wystarczająca jest odpowiedzialność odszkodowawcza franczyzodawcy przewidziana w art. 764<sup>12</sup> § 5, a także w art. 764<sup>21</sup> § 2 (w nowo proponowanym brzmieniu).</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>21</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>20</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>20</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony franczyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy</i></p>
-----	------------------------------	---	--	---

				<p>powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.</p> <p>§ 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez francyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której francyzodawca nie indosowałby weksla.</p> <p>§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.”.</p>
81.	Krajowa Izba	Art. 3	<p>Rekomendacja co do zasad międzyczasowych:</p> <p>➤ Można zaproponować następującą regulację: „Ustawa ma zastosowanie także do</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>

	Radców Prawnych	(przepisy międzyczasowe)	umów zawartych przed jej wejściem w życie. Organizator sieci nie ma obowiązku przedstawienia prospektu informacyjnego franczyzobiorcy, z którym umowa była zawarta przed dniem wejścia w życie ustawy, w tym także w przypadku wprowadzania zmian do umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy albo przedłużania czasu jej obowiązywania w wykonaniu uprawnienia kształtującego przez jedną ze stron albo w inny sposób. Ustawa wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia jej ogłoszenia”	<p>Nowa propozycja brzmienia art. 3 projektu ustawy przewiduje 6 miesięczne vacatio legis.</p> <p>W związku wykreśleniem art. 3 dotyczącego zmian w ustawie Prawo własności przemysłowej, zmieniono jednostkę redakcyjną w projekcie ustawy na „Art. 3.”.</p> <p>Dla wszystkich uczestników obrotu istnieje możliwość przejścia na nowe przepisy poprzez aneksowanie obowiązujących umów (nie zabraniamy stosowania przepisów ustawy do obowiązujących umów). Przepis art. XLIX p.w.k.c. obejmują w tym zakresie m.in. umowy, które funkcjonowały już jako umowy nazwane przed wejściem w życie k.c.</p> <p>Wprowadzono zasadę, że do zobowiązań powstałych przed wejściem w życie kodeksu stosuje się przepisu kodeksu, tylko jeżeli chodzi o skutki prawne zdarzeń, które nastąpiły po dniu wejścia w życie kodeksu, a które nie są związane z istotą stosunku prawnego. Z kolei w art. L wymieniono typy obowiązujących</p>
--	-----------------	--------------------------	---	--

				<p>umów, do których stosuje się przepisy "nowe". Z całokształtu regulacji p.w.k.c. wynika zasada stosowania przepisów "starych" do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy. Przykładowo, w ustawie o kredycie konsumenckim przewidziano zasadniczo stosowanie przepisów dotychczasowych do umów zawartych przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Podobnie w ustawie wprowadzającej do k.c. umowę leasingu oraz modyfikującej regulację dotyczącą umowy agencyjnej, przy czym w odniesieniu do umowy agencyjnej wprowadzono możliwość stosowania przepisów "nowych" do "starych" umów po upływie roku od dnia wejścia w życie ustawy i tylko w odniesieniu do umów zawartych pomiędzy przedsiębiorcami. Kryterium to jest nie do zastosowania w przypadku umowy franczyzy, gdyż jednak w pewnym sensie projektuje się wprowadzenie do systemu prawa przepisów o nowej umowie, na nowo ją</p>
--	--	--	--	--



				definiując (vide: essentialia negotii umowy franczyzy), a nie modyfikuje się wprost istniejące stosunki prawne. W innym wypadku teoretycznie może pojawić się problem zaklasyfikowania określonej umowy franczyzy w rozumieniu przepisów "nowych" i potencjalna możliwość powstania sporów o przepisy, które znajdują zastosowanie.
82.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>10</sup>. Obok definicji umowy franczyzy, zdefiniowanie również pojęcia „system franczyzy”, jako np. „zespół ściśle ze sobą powiązanych elementów służących prowadzeniu określonego celu gospodarczego, obejmujący sposób prowadzenia działalności gospodarczej (know-how, patenty) oraz markę (elementy ją określające – nazwy i oznaczenia, znaki towarowe, trade dress itd.) identyfikującą ten sposób działania i jego wytwory (produkty, usługi)”.</p> <p>Z przedstawionej definicji umowy franczyzy wynika, że obliuguje ona franczyzobiorcę jedynie do oparciu własnej działalności na systemie franczyzy, a nie do prowadzenia działalności zgodnie z takim systemem. Takie rozwiązanie nie do końca wydaje się zgodne z istotą franczyzy, którą jest związanie franczyzobiorcy modelem franczyzowym. System franczyzy nie jest systemem zleceń, tylko systemem obligatoryjnych reguł postępowania. Główną cechą franczyzy jest bowiem jednolitość oferty kierowanej do klientów. To właściciel systemu franczyzy – franczyzodawca, a nie korzystający z systemu franczyzobiorca decydują o zakresie swobody działania tego ostatniego.</p> <p>Należy podkreślić, że pojęcie „system franczyzowy” jest powszechnie używane w umowach franczyzy i przeszło na stałe do języka prawniczego. Do systemu franczyzy należy zaliczyć również i inne umowy oraz dokumenty, których zawarcie i posiadanie jest niezbędne do zrealizowania zawieranej umowy franczyzy. Są to przykładowo</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:  <i>„Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy franczyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a</i></p>

			księgi standardów, programy lojalnościowe, umowy na świadczenie usług wspólnych oraz umowy pożyczki.	<p><i>franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej <b>zgodnie z udostępnioną</b> koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty”.</i></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie.</b> Przepis zawiera otwarty katalog rzeczy lub praw służących wykonywaniu działalności gospodarczej w ramach umowy franczyzy, przez co nie zachodzi potrzeba zdefiniowania w ustawie pojęcia „system franczyzy”.</p>
83.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Osoba, która ma otrzymać dokument informacyjny nie posiada jeszcze status franczyzobiorcy.</p> <p>§ 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy franczyzodawca udostępnia przedsiębiorcy, który wyraża wolę zawarcia umowy franczyzy, aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><i>„<b>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy franczyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.”.</b></i></p>

84.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup>. § 2.</p> <p>2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy, w szczególności liczbę wiążących francyzodawcę umów franczyzy, według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</p> <p>Przedmiotowy zapis wymaga doprecyzowania – wskazanie w dokumencie informacyjnym liczby zawartych umów franczyzy jest niejednoznaczne, ponieważ może rodzić wątpliwości, czy chodzi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wszystkie umowy franczyzy zawarte przez francyzodawcę z francyzobiorcami od początku istnienia danego systemu francyzowego do końca poprzedniego roku kalendarzowego (również te rozwiązane jednostronnie lub za porozumieniem stron) ,czy też:</li> <li>- umowy franczyzy faktycznie wiążące/ obowiązujące na koniec poprzedniego roku kalendarzowego, czy też</li> <li>- umowy franczyzy zawarte przez francyzodawcę z francyzobiorcami w poprzednim roku kalendarzowym (również te rozwiązane jednostronnie lub za porozumieniem stron).</li> </ul> <p>W zależności od interpretacji tego przepisu liczba ta może się znacząco różnić, a przez to wprowadzać potencjalnego francyzobiorcę w błąd co do rzeczywistej wielkości całego systemu francyzowego, ilości francyzobiorców itp.</p> <p>5) opis głównych świadczeń francyzodawcy, tj. o których mowa w art. 764(10) ustawy, w szczególności wymienienie udostępnianych do korzystania koncepcji lub techniki działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</p> <p>Sugerujemy doprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie, że chodzi o opis <b>głównych/ podstawowych świadczeń francyzodawcy</b> – konieczność opisu w dokumencie informacyjnym wszystkich świadczeń francyzodawcy może negatywnie wpływać na rozwój systemu francyzowego oraz możliwość jego adaptacji do aktualnych warunków rynkowych - szereg pobocznych świadczeń francyzodawcy może ulegać bowiem pewnym modyfikacjom / usprawnieniom w trakcie obowiązywania umowy franczyzy, aby lepiej</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>Art. 764<sup>12</sup>. § 1. Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</b></p> <p><b>§ 2. Dokument informacyjny zawiera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane identyfikujące francyzodawcę;</li> <li>2) opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</li> <li>3) opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, w szczególności obowiązki francyzobiorcy;</li> <li>4) wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;</li> <li>5) opis świadczeń</li> </ol>
-----	--------------------------------------	--------------------	---	---

		<p>odpowiadać na potrzeby rynku, w tym klientów końcowych.</p> <p>6) informację o opłacie franczyzowej</p> <p><b>ALTERNATYWNIE</b></p> <p>6) informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę, a charakterystycznych dla rozpoczęcia wykonywania działalności zdefiniowanej w art. 764(10) ustawy; obowiązki informacyjne franczyzodawcy nie dotyczą kosztów ogólnych związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, takich jak w szczególności wynagrodzenie pracowników, nabycie prawa do korzystania z nieruchomości, koszt adaptacji nieruchomości do zakładanej działalności gospodarczej, koszt mediów;</p> <p><b>Rekomendujemy usunięcie tego punktu w całości. Ewentualnie zawężenie go do opłaty franczyzowej, a w najbardziej skrajnym przypadku: szacunkowych wydatków, z wyłączeniem kosztów zw. z rozpoczęciem działalności gospodarczej. Jest to uzasadnione poniższymi kwestiami.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Przepis jest bardzo ogólny, a przez to może być bardzo podatny na interpretacje.</li> <li>• Wydatki – może powstać wątpliwość, czy oprócz wydatków stricte związanych zawarciem umowy franczyzy (np. opłata franczyzowa), w tej kategorii mieszczą się również wydatki związane z prowadzeniem działalności przez franczyzobiorcę (np. koszty najmu lokalu, energii, wody, pracowników itp.). Na etapie zawierania umowy franczyzy franczyzodawca nie zawsze ma pełną wiedzę, jakie wydatki i w jakiej wysokości franczyzobiorca będzie zobowiązany je ponieść przy rozpoczęciu działalności w ramach systemu franczyzowego, a wszelkie rozbieżności w tym zakresie mogą stanowić następnie podstawę do rozwiązania przez franczyzobiorcę umowy w trybie natychmiastowym.</li> </ul> <p>Nakłady związane z dostosowaniem sklepu/lokalu do standardów sieci mogą bardzo się różnić w zależności od wielkości sklepu, jego stanu technicznego itp. Franczyzodawca nie jest w stanie tych wartości ogólnie określić w dokumencie informacyjnym, a wszelkie rozbieżności w tym zakresie mogą stanowić następnie podstawę do rozwiązania przez franczyzobiorcę umowy w trybie natychmiastowym.</p> <p>7) Propozycja usunięcia przepisu.</p>	<p><i>franczyzodawcy, w szczególności wymienienie udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</i></p> <p>6) <i>informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;</i></p> <p>7) <i>informację o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej oraz o sposobie jej wyliczenia;</i></p> <p>8) <i>informację, czy przewiduje się zobowiązanie franczyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez franczyzodawcę;</i></p> <p>9) <i>informację o zakresie i środkach nadzoru franczyzodawcy nad sposobem wykonywania</i></p>
--	--	--	---

		<p><b>Rekomendujemy usunięcie tego punktu w całości.</b></p> <p>Po pierwsze, punkt ten jest bardzo ogólny, a przez to może być bardzo podatny na interpretację (np. przychody za jaki okres, jak estymować przychody, skoro sprzedaż produktów prowadzi franczyzobiorca we własnym imieniu i na własną rzecz?). Natomiast celowość przepisu wydaje się wątpliwa w przypadku, gdy to franczyzobiorca zwraca się do franczyzodawcy z propozycją otwarcia w danej lokalizacji działalności w ramach systemu franczyzowego.</p> <p>Po drugie, franczyzodawca nie jest w stanie niejednokrotnie tych wartości ogólnie określić w dokumencie informacyjnym. Należy mieć na uwadze, że wysokość osiąganych przez franczyzobiorcę przychodów w dużej mierze uzależniona jest właśnie od działalności franczyzobiorcy, jego zaangażowania w prowadzenie biznesu, stosowania się do zaleceń i wskazówek franczyzodawcy.</p> <p>Po trzecie, punkt ten może być wykorzystywany przez franczyzobiorców do wcześniejszego rozwiązania umowy franczyzy. W przypadku bowiem oszacowania przychodów przez franczyzodawcę niezgodnie z oczekiwaniami franczyzobiorcy lub bez uwzględnienia działań/biernej postawy franczyzobiorcy w prowadzeniu działalności, to wszelkie rozbieżności w tym zakresie mogą stanowić następnie podstawę do rozwiązania przez franczyzobiorcę umowy w trybie natychmiastowym.</p> <p>Po czwarte, co w przypadku gdy koncept franczyzowy jest tzw. miękką franczyzą – tj. franczyzodawca przekazuje tylko franczyzobiorcy szyldy danej sieci, jednakże nie ingeruje w asortyment lub akcje promocyjne/marketingowe organizowane przez niego? W jaki sposób franczyzodawca ma oszacować przychody w takim przypadku?</p> <p>Również planowane rozwiązanie wzbudza szereg istotnych ryzyk prawnych i finansowych z następujących powodów.</p> <p>Wysokość przychodów jest trudna do oszacowania i będzie różnić się zależnie od przyjętej metody. Dlatego nie tylko szacowana wysokość przychodów, ale i wybór metody szacowania może rodzić spory i może w efekcie doprowadzić do sytuacji braku porozumienia pomiędzy franczyzobiorcą a franczyzodawcą.</p> <p>Z kolei na poziomie ustawowym nie jest możliwe opracowanie i wskazanie jednej</p>	<p><i>umowy franczyzy przez franczyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa franczyzobiorcy oraz o prawie franczyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór franczyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez franczyzobiorcę;</i></p> <p>10) <i>informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej osoby do umowy po stronie franczyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;</i></p> <p>11) <i>informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;</i></p> <p>12) <i>okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile <b>umowa przewiduje taką</b></i></p>
--	--	--	--

		<p>metodologii dla takiego wyliczenia, bo nie uwzględni wszystkich występujących franczyzowych modeli biznesowych i ich specyfiki.</p> <p>W przypadku funkcjonujących obiektów przejmowanych od jednego franczyzobiorcy i przekazywanych innemu, podstawą obliczenia szacowanych przychodów będzie z pewnością rzeczywisty przychód tego pierwszego franczyzobiorcy. Oznacza to, że podając szacunkową wartość przychodów i metodę jej obliczenia franczyzodawca pośrednio umożliwi franczyzobiorcy poznanie przychodów innego przedsiębiorcy (franczyzobiorcy), które stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa.</p> <p>Przepis nie określa za jaki okres te przychody powinny być oszacowane. Trudno sobie wyobrazić rzetelne szacowanie przychodów np. na okres 10, 20 czy 50 lat. Przepis nie rozstrzyga też co będzie się działo z umowami zawieranymi na czas nieokreślony. Dlatego konieczne jest co najmniej określenie okresu objętego szacunkami np. pierwszy rok, 2, 3 lata działalności.</p> <p>8) informację, czy umowa franczyzy będzie zobowiązywać franczyzobiorcę do zawarcia umów z podmiotami trzecimi, w tym dostawcami towarów, przy czym dokument informacyjny nie musi wymieniać liczby, ani firm tych podmiotów; Konieczność wskazaniu w dokumencie informacyjnym wszystkich podmiotów trzecich współpracujących w ramach systemu franczyzowego może negatywnie wpływać na rozwój systemu franczyzowego oraz możliwość jego adaptacji do aktualnych warunków rynkowych. Należy mieć na uwadze, że część podmiotów współpracujących z franczyzodawcą i franczyzobiorcą w ramach systemu franczyzowego <b>może ulegać zmianie w toku współpracy</b> (np. dostawcy towarów i usług), aby lepiej odpowiadać na potrzeby rynku – ewentualnie w przypadku braku wyłączenia podmiotów trzecich będących dostawcami towarów lub usług w całości rekomendujemy, aby wyłączyć tylko tych dostawców, których udział w sprzedaży towarów i usług franczyzobiorców jest mniejszy lub równy 20% łącznego udziału % sprzedaży towarów i usług z danej kategorii.</p> <p><b>Również należy zauważyć</b>, że w części systemów franczyzowych nie ma obowiązku zawierania umów z konkretnymi podmiotami jako takiego, ale często są to katalogi zaakceptowanych przez franczyzodawcę dostawców. Z treści projektu nie wynika</p>	<p><b>możliwość;</b></p> <p>13) terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;</p> <p>14) informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.</p>
--	--	---	--

			<p>także, czy dokument informacyjny ma zawierać listę takich podmiotów/umów, czy po prostu ogólną informację o takim obowiązku.</p> <p>12) okres obowiązywania umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile umowa przewiduje taką możliwość.</p> <p>Przepis nakazuje francyzodawcom obowiązek określenia warunków przedłużenia umów franczyzy, co w przypadku francyz długoterminowych np. 20-letnich, nie jest konieczne. Dlatego w przedmiotowym przepisie postulujemy dodanie zastrzeżenia: „<b>o ile umowa przewiduje taką możliwość.</b>”</p>	
85.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 2. – propozycja dodania § 2a</p> <p>Propozycja dodania po § 2, § 2a w następującym brzmieniu:</p> <p>§2a. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego od zobowiązania się przez przedsiębiorcę, który wyraża wolę zawarcia umowy franczyzy, do zachowania poufności przekazanych informacji, w tym do zapłaty kar umownych lub innych świadczeń pieniężnych w przypadku naruszenia tajemnicy określonych w odrębnej umowie.</p> <p>Proponowany przepis ma na celu ochronę francyzodawcy przed przedsiębiorcami, którzy będą mieli wprowadzić możliwość zapoznania się z know-how systemu francyzowego, ale ostatecznie nie zdecydują się na podpisanie umowy franczyzy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup>:</p> <p><i>„§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</i></p>
86.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 3.</p> <p>Modyfikacja przepisu w poniższym brzmieniu:</p> <p>§ 3. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca nie udostępnił francyzobiorcy dokumentu informacyjnego w terminie 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania francyzobiorcy w tym przedmiocie lub zawarł w nim oczywiście nierzetelne albo nieprawdziwe informacje dotyczące świadczeń stron określonych w art. 764(10), a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 4:</p> <p><i>„§ 4. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli francyzodawca nie <b>przekazał</b> francyzobiorcy</i></p>



			<p><u>przez franczyzobiorcę.</u></p> <p>Pracodawcy RP zwracają uwagę na fakt, że takie ukształtowanie możliwości wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym przez franczyzobiorcę powodować może dużą dowolność przy powoływaniu się na te okoliczności, a tym samym stwarza pole do nadużywania tego trybu. Zaistnienie tych <b>okoliczności będzie de facto zależało od subiektywnej oceny franczyzobiorcy.</b> Jest to o tyle istotne ze względu na fakt, że dokument informacyjny zawiera dane szacunkowe, których dokładne określenie jest niemożliwe przed zawarciem umowy. Charakter przepisu powoduje, że jest on bezwzględnie wiążący, przez co nie może być wyłączony albo poddany modyfikacjom przez strony.</p> <p>Przepis ten wprowadza kwalifikator treści dokumentu informacyjnego, a mianowicie wyróżnia sprawy mające istotne znaczenie. Warto tu odnotować, że sam projektodawca nie wskazuje, które postanowienia dokumentu informacyjnego są istotne, ani nawet co ma decydować o istotności tych postanowień.</p> <p>Również należy postawić pytanie, na podstawie jakich przesłanek dokonywana będzie ocena „uzasadnionego przypuszczenia”. Franczyzobiorca jest przedsiębiorcą, a nie konsumentem, więc zawierając umowę franczyzy, podejmuje określone ryzyko gospodarcze. Nie można wykluczyć, że w orzecznictwie przyjmie się dość liberalna interpretacja tego pojęcia, przez co trwałość umów franczyzy i pewność prowadzonej działalności przez franczyzodawców będzie zagrożona.</p>	<p><i>dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje niezetelne albo nieprawdziwe, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby franczyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez franczyzobiorcę.”.</i></p>
87.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 4.</p> <p>§ 4. Powyższe uprawnienie do wypowiedzenia umowy wygasa z upływem miesiąca od dnia, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy dochowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o okolicznościach wskazanych w § 3, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.</p> <p>Okres 1 roku wydają się być zbyt długim okresem. Franczyzobiorca już po pierwszych kilku miesiącach będzie miał możliwość wyrobienia sobie poglądu na temat systemu franczyzowego oraz kompletności informacji zawartych w dokumencie informacyjnym.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 5:</p> <p><i>„§ 5. Uprawnienie, o którym mowa w § 4 wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy franczyzy.”.</i></p>



88.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 5. Modyfikacja przepisu w poniższym brzmieniu:  § 5. Franchyzodawca jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej franchyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji, o których mowa w § 3 (oczywiście nierzetelnych i nieprawdziwych), chyba że nie ponosi winy, bądź informacje te dotyczą szacunkowych wartości, o których mowa w § 2 pkt 6) lub 7).</p> <p>Wątpliwości podnoszone względem projektowanego art. 764<sup>12</sup> § 3 k.c. są aktualne również do niniejszego przepisu. Może być on interpretowany bardzo szeroko – franchyzobiorca może podnosić, że wszelkie szkody, które poniósł podejmując decyzję o przystąpieniu do sieci na podstawie nierzetelnych danych obciążają franchyzodawcę. Przykładowo, jeżeli u franchyzobiorcy powstanie zadłużenie w stosunku do np. dostawców, banków, pracowników, którego nie jest w stanie spłacić, to ma możliwość argumentacji, że istnieje związek przyczynowy między jego szkodą a decyzją podjętą na podstawie informacji uzyskanych od franchyzodawcy. Ponadto przepis przenosi na franchyzodawcę ciężar dowodu w zakresie winy franchyzodawcy, który powinien spoczywać na franchyzobiorcy, jako podmiocie dochodzącym roszczenia.</p> <p>Pracodawcy RP wskazują, że projektowane rozwiązanie stwarza pole do dużej uznaniowości po stronie franchyzobiorcy w zakresie skorzystania z przewidzianego w założeniach roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym, które w jego opinii nie będą odpowiadały przywidzianym rygorom (rzetelność, pełność, prawdziwość).</p> <p>Należy uznać, że omawiany przepis statuuje przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej franchyzodawcy niezależną od wystąpienia zdarzenia w postaci wypowiedzenia umowy, którą jest zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych, niepełnych albo nieprawdziwych.</p> <p>Treść projektowanych przepisów uzasadnia stwierdzenie, że w okresie do zawarcia umowy treść dokumentu informacyjnego ma charakter, można powiedzieć, przedkontraktowy, natomiast po zawarciu umowy staje się częścią kontraktu. Rodzi to pytanie, czy roszczenie przewidziane w ust. 5 jest zastrzeżone tylko dla franchyzobiorcy, czy również dla kandydata na franchyzobiorcę, który zrezygnował z zawarcia umowy, orientując się, że postanowienia dokumentu informacyjnego (już nie tylko istotne jak w par. 3 ale którekolwiek) są np. nierzetelne.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834.</p> <p>Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej informacji o warunkach umowy.</p> <p>Pozycja franchyzodawcy jest silniejsza od franchyzobiorcy. Umowy franchyzowe często nie podlegają negocjacjom, są umowami adhezyjnymi. Franchyzobiorcy często są małymi lub mikro-przedsiębiorcami. Przepis wprowadza regułę odwróconego ciężaru dowodu, co oznacza, że pozwany franchyzodawca musi wykazać, że nie ponosi winy, natomiast powód (franchyzobiorca) musi udowodnić, że franchyzodawca zamieścił w dokumencie informacyjnym informacje nierzetelne albo nieprawdziwe,</p>
-----	--------------------------------------	--------------------	--	---

			<p>Powstaje tu również dodatkowa niepewność, w jakim interesie umownym rozpatrywana ma być szkoda – ujemnym (nieodjście do zawarcia umowy), czy pozytywnym (nienależyte wykonanie umowy). Jest to istotne m.in. do wysokości ustalenia poniesionej szkody oraz terminów przedawnienia.</p>	<p>które wyrządziły mu szkodę.</p> <p>Pomiędzy wystąpieniem szkody a przekazaniem przez francyzodawcę nierzetelnych lub nieprawdziwych informacji musi istnieć związek przyczynowo-skutkowy, wynikający z przepisów k.c.</p> <p>Roszczenie przewidziane w § 5 jest zastrzeżone tylko dla francyzobiorcy, co wynika z brzmienia paragrafów poprzedzających, a co sprawia, że powstała szkoda rozpatrywana jest w pozytywnym interesie umownym, tj. w zakresie nienależytego wykonania umowy.</p>
89.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>12</sup> § 6. Przepisy § 1-2 stosuje się odpowiednio w razie przedstawienia francyzobiorcy przez francyzodawcę oferty zmiany postanowień umowy franczyzy dotyczących spraw mających istotne znaczenie i opisanych w dokumencie informacyjnym przekazanym francyzobiorcy przed zawarciem umowy zgodnie z art. 764<sup>12</sup>. W razie braku zgody francyzobiorcy na przyjęcie oferty zmiany umowy franczyzy, strony pozostają związane dotychczasowymi warunkami umowy, przy czym nie obejmuje to sytuacji gdy konieczność zmiany umowy franczyzy wynika z przyczyn nieleżących po stronie francyzodawcy.</p> <p>Rekomendujemy jedynie konieczność przedstawienia dokumentu informacyjnego w przypadku zmiany postanowień dotyczących spraw mających istotne znaczenie i określonych w dokumencie informacyjnym. Odpowiednie stosowanie przepisów powinno być zawężone do § 1-2.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p>

			<p>Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że francyzodawca związany jest innymi umowami, które mogą mieć wpływ na umowę francyzową – np. z dostawcami – zmiana tych umów (np. zmiana warunków), niezależna od francyzodawcy, nie powinna mieć wpływu na stosunek franczyzy.</p>	
90.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>13</sup>. O ile strony nie postanowiły inaczej, francyzobiorca obowiązany jest do zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzodawcę poufnej koncepcji lub i techniki prowadzenia działalności gospodarczej, a obowiązek zachowania tajemnicy nie jest ograniczony w czasie.</p> <p>Przepis odnosi się tylko do „poufnej koncepcji lub techniki” (w art. 764<sup>10</sup> jest mowa o koncepcji lub technice). W konsekwencji pojawiają się wątpliwości, co należy rozumieć przez poufną koncepcję lub technikę. Obowiązek zachowania tajemnicy nie powinien ograniczać się jedynie do poufnej koncepcji lub techniki, ale każdej przekazanej koncepcji lub technik.</p> <p>Obowiązkiem zachowania poufności powinny być objęte wszelkie informacje przekazane zarówno przed zawarciem umowy (dokument informacyjny), jak również te w toku współpracy stron które jakkolwiek odnoszą się i zawierają jakiekolwiek elementy koncepcji lub techniki działania danej sieci. Ponadto spójnik „lub” powinien być zastąpiony „i”, celem zapewnienia poufności zarówno koncepcji, jak i techniki.</p> <p>W przypadku uznania przez projektodawcę, że obowiązek zachowania tajemnicy dotyczy tylko <b>poufnej</b> koncepcji i techniki, zasadne jest umożliwienie stronom określenia poufnej koncepcji i techniki w umowie franczyzy. Ewentualne, w przypadku braku możliwości porozumienia się francyzodawcy i francyzobiorcy w tej kwestii, francyzodawcy powinno zostać przyznane jednostronne uprawnienie do określenia poufnej koncepcji i techniki.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Informacja, nawet obiektywnie poufna, staje się tajemnicą przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą (por. art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r.). Wobec powyższego, nakładanie na francyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzobiorcę koncepcji lub techniki prowadzenia działalności jest zbyt szerokie.</p> <p>Przeciwieństwem informacji poufnych są informacje jawne i publicznie dostępne.</p> <p>W związku z powyższym nie jest</p>

				<p>zasadne nakładanie na franczyzobiorcę obowiązku zachowania w tajemnicy każdej informacji dotyczącej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, skoro informacje te mogą być dostępne również dla innych osób jeżeli przedsiębiorca nie podjął odpowiednich działań w celu ich ochrony.</p> <p>Zastosowanie spójnika "lub" (alternatywa nierozłączna), nie zawęży przedmiotu umowy, jak zastosowanie spójnika „i”, który jest spójnikiem dwuargumentowym.</p>
91.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>15</sup>. Usunięcie przepisu. Ewentualnie modyfikacja w następującym brzmieniu: Jeżeli wskutek nadzwyczajnych okoliczności, za które franczyzobiorca odpowiedzialności nie ponosi, które nie dotyczą jego osoby i których nie mógł przewidzieć, zwykły przychód z działalności franczyzobiorcy uległ znacznemu zmniejszeniu, a uiszczanie wynagrodzenia franczyzodawcy w dotychczasowej wysokości z tytułu umowy franczyzy groziłoby franczyzobiorcy rażącą stratą, franczyzobiorca może żądać proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia zmiennego należnego franczyzodawcy za czas, w którym przychód uległ znacznemu zmniejszeniu, jednakże nie dłużej niż za trzy miesiące. Z roszczeniem o zmniejszenie wynagrodzenia franczyzodawcy można wystąpić w drodze powództwa lub zarzutu uprawnionego.</p> <p>W pierwszej kolejności Pracodawcy RP zaznaczają, że wprowadzenie uregulowania nie jest konieczne. Interpretując propozycje przedstawione w założeniach i uwzględniając interesy obu stron umowy franczyzy, należałoby dojść do wniosku, że</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>

		<p>per analogiam franczyzodawcy należałoby przyznać uprawnienie do żądania podwyższenia wynagrodzenia, gdyby przychody franczyzobiorcy uległy znacznemu podwyższeniu w danym okresie. Byłoby to zgodnie z zasadą równości stron stosunku cywilnoprawnego.</p> <p>Stwierdzić należy, że zamiast zaproponowanej instytucji obniżenia wynagrodzenia franczyzodawcy, de facto autonomicznej klauzuli rebus sic stantibus, z której skorzystać może jedynie franczyzobiorca, ustawodawca powinien odesłać do obowiązujących już obecnie przepisów dotyczących nadzwyczajnej zmiany stosunków znajdujących się w Kodeksie cywilnym. Co więcej, regulacje te przyznają możliwość wystąpienia z żądaniem zmiany treści umowy franczyzy każdej ze stron i nie dotyczą wyłącznie wynagrodzenia, ale także innych elementów wchodzących w skład treści czynności prawnej.</p> <p>Nie mniej jednak, mając na uwadze cel projektodawcy, jakim jest ochrona franczyzobiorcy przed niewypłacalnością, projektodawca powinien promować inne rozwiązania, które umożliwią zapłatę wynagrodzenia franczyzodawcy w pełnej wysokości oraz zapewnią bezpieczeństwo ekonomiczne franczyzobiorcy. Tytułem przykładu można rozważyć m.in. wprowadzenie obowiązkowego ubezpieczenia franczyzobiorcy, wymóg posiadania przez franczyzobiorcę gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, poręczenie przez osobę trzecią. Trzeba podkreślić, że zawierając umowę franczyzy, franczyzodawca ponosi również ryzyko, a wynagrodzenie w wysokości umownej bierze on pod uwagę w swoim rachunku ekonomicznym. Zmiana wysokości wynagrodzenia – nie wykluczone, że również z datą wsteczną – może negatywnie wpłynąć na prowadzoną przez franczyzodawcę działalność. W szczególności jest to istotne w aktualnej sytuacji gospodarczej, gdzie okoliczności związane z kryzysem energetycznym oraz wojną w Ukrainie mogą spowodować znaczną ilość żądań franczyzobiorców do obniżenia wynagrodzenia.</p> <p>Pracodawcy RP wskazują, że użyte stwierdzenie jest nieprecyzyjnie – nie jest wiadomym, co należy rozumieć przez „znaczne zmniejszenie”, a to powodować może trudności w stosowaniu przepisu. Nadto zmniejszenie wynagrodzenia będzie uzależnione od okoliczności konkretnej sprawy, przez co do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia strony będą musiały współpracować w niepewnym otoczeniu prawnym.</p>	
--	--	--	--

			<p>W przypadku braku możliwości usunięcia przepisu, Pracodawcy RP proponują jego modyfikację. Umowa franczyzy jest zawierana w ramach obrotu profesjonalnego, gdzie również francyzodawca ponosi koszty działalności – często wykonując duże inwestycje w system francyzowy. Dlatego też możliwość jednostronnego żądania obniżenia wynagrodzenia musi wynikać z nadzwyczajnych okoliczności i być ograniczona czasowo.</p> <p>Ponadto przepis nie powinien mieć zastosowania w przypadku określenia wynagrodzenia francyzodawcy jako procent od przychodów francyzobiorcy, bo samo takie określenie powoduje proporcjonalne obniżenia i zwiększenia wynagrodzenia francyzobiorcy, zależnie od osiągniętych przez niego przychodów.</p>	
92.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>16</sup>. Niezależnie od przyczyn przewidzianych w umowie, francyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy w okresie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy albo zaprzestał jej prowadzenia na czas dłuższy niż trzydzieści dni bez pisemnej zgody francyzodawcy;</li> <li>2) wobec francyzobiorcy, bądź jego członka zarządu lub wspólnika, prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej; <del>w zakresie objętym umową franczyzy</del></li> <li>3) francyzobiorca utracił <del>pełną</del> zdolność do czynności prawnych;</li> <li>4) doszło do rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy franczyzy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzobiorca pomimo upomnienia na piśmie nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</li> <li>5) pomimo wezwania do zapłaty na piśmie francyzobiorca opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia francyzodawcy za dwa pełne okresy płatności;</li> <li>6) francyzobiorca utracił tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, w której w oparciu o umowę franczyzy prowadzi działalność gospodarczą;</li> <li>7) doszło do naruszenia przez francyzobiorcę postanowień w zakresie obowiązku zachowania poufności;</li> <li>8) doszło do naruszenia przez francyzobiorcę postanowień w zakresie zakazu konkurencji, o ile taki zakaz został przewidziany w umowie franczyzy;</li> <li>9) francyzobiorca popełnił wykroczenie przeciwko prawom swoich pracowników, o którym mowa w kodeksie pracy;</li> <li>10) prawomocnego orzeczenia przez sąd zakazu prowadzenia działalności gospodarczej;</li> </ol>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>16</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>15</sup>):</p> <p><b>„Art. 764<sup>15</sup>.</b>  <i>Francyzodawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>francyzobiorca nie podjął działalności gospodarczej w oparciu o umowę franczyzy <b>w okresie przewidzianym w umowie franczyzy</b> albo trwale zaprzestał jej prowadzenia;</i></li> <li>2) <i>wobec francyzobiorcy prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia</i></li> </ol>

			<p>11) francyzobiorca podjął bezprawne działania, które mogą naruszać renomę marki francyzodawcy, w szczególności poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o francyzodawcy i systemie franczyzy, mogących zniechęcić innych przedsiębiorców do zawierania z francyzodawcą umów francyzowych lub klientów do nabywania towarów lub usług od podmiotów działających pod marką francyzodawcy;</p> <p>12) dojdzie do zbycia udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub praw i obowiązków wspólnika francyzobiorcy przez jego wspólników na rzecz podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec francyzodawcy;</p> <p>Przepis powinien przewidywać możliwość umownego rozszerzenia katalogu o przypadki istotne dla konkretnego systemu franczyzy. Cel ten może być zrealizowany np. przez dodanie na początku „<b>Niezależnie od przesłanek przewidzianych w umowie</b>”. Wyliczenie podane w tym przepisie będzie miało jedynie charakter przykładowy, ponadto zostanie ostatecznie przesądzona dyspozytywność przepisu.</p> <p>Ponadto proponujemy rozszerzenie przypadków, w których francyzodawca ma prawo do wypowiedzenia umowy franczyzy w trybie natychmiastowym.</p>	<p><i>działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy;</i></p> <p>3) <i>doszło do rażącego naruszenia przez francyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzobiorca <b>pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy;</b></i></p> <p>4) <i>pomimo wezwania do zapłaty na piśmie francyzobiorca dopuszcza się zwłoki z zapłatą <b>opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy za dwa pełne okresy płatności.</b></i>”.</p> <p>Katalog przesłanek wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym nie może być katalogiem otwartym, ponieważ przesłanki wypowiedzenia umowy w tym trybie nie mogą być pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.</p> <p>Poza tym wszelkie postanowienia</p>
--	--	--	--	--

				<p>umowy precyzujące przedmiot umowy oraz wskazujące uprawnienia i zobowiązania stron powinny być opisane szczegółowo i precyzyjnie w celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości przy ich interpretacji. Umowa franczyzy powinna zatem określać w sposób precyzyjny konsekwencje wskazanych w umowie zdarzeń.</p> <p>Termin 3 miesięcy jest nieadekwatny do potrzeb związanych koniecznymi działaniami w zakresie podjęcia działalności gospodarczej przez francyzobiorcę. W projektowanym przepisie wprowadzono zapis odnoszący się do „niepodjęcia działalności gospodarczej w okresie przewidzianym w umowie franczyzy”, umożliwiającą większą elastyczność w kształtowaniu stosunku prawnego.</p> <p>Niejasna i zbyt szeroko ujęta podstawa wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci: „zachowanie francyzobiorcy w sposób rażący i uporczywy</p>
--	--	--	--	--



				<p>narusza prawo albo wywołuje poważne zgorzenie publiczne, a franczyzobiorca nie zaprzestał tego zachowania pomimo wezwania ze strony organizatora sieci.”.</p> <p>Zbyt szeroka podstawa wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci prawomocnego orzeczenia zakazu prowadzenia (wszelkiej – propozycja wykreślenia z przepisu terminu „w zakresie objętym umową franczyzy”) działalności gospodarczej wobec członka zarządu lub wspólnika franczyzobiorcy.</p> <p>Podstawę wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci „naruszenia przez franczyzobiorcę postanowień umowy w zakresie obowiązku zachowania poufności oraz postanowień w zakresie zakazu konkurencji” konsumuje podstawa w postaci „rażącego naruszenia przez franczyzobiorcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo franczyzobiorca</p>
--	--	--	--	---

				<p>pomimo upomnienia na piśmie nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy”.</p> <p>Zbyt szeroko ujęta podstawa wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci „popelnienia przez francyzobiorcę wykroczenia przeciwko prawom swoich pracowników”.</p> <p>Podstawę wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci prawomocnego orzeczenia przez sąd zakazu prowadzenia działalności gospodarczej konsumuje podstawa w postaci „prawomocnego orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie objętym umową franczyzy”.</p> <p>Niejasna i zbyt szeroko ujęta podstawa wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w postaci „podjęcia przez francyzobiorcę bezprawnych działań, które mogą naruszać renomę marki francyzodawcy (...)”, w tym</p>
--	--	--	--	---

				<p>częściowo konsumowana przez dodanie projektowanego pkt 7.</p> <p>Zbyt szeroko ujęte pozostałe podstawy wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Projekt ustawy przewiduje możliwość wypowiedzenia umowy na podstawie w art. 764<sup>17</sup> (poprzedni art. 764<sup>18</sup>).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia w pkt 3 przepisu terminu „pełnej” z uwagi usunięcie z projektu ustawy podstawy wypowiedzenia umowy franczyzy ze skutkiem natychmiastowym w postaci „utrąty pełnej zdolności do czynności prawnych”.</p>
93.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej		<p>Art. 764<sup>17</sup>. Kryteria w tym przepisie są zbyt nieprecyzyjne dla określania ustawowej przestanki wypowiedzenia umowy, tworząc z jednej strony nieuzasadnione ryzyko prawne i finansowe oraz zagrożenie dla trwałości stosunku prawnego na czas określony, a z drugiej nadmiernie różnicując pozycję dwóch stron umowy tj. francyzobiorcy i francyzodawcy, zwłaszcza w kontekście art. 764<sup>16</sup> k.c.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróżnicowana pozycja francyzobiorcy i francyzodawcy w kontekście art. 764<sup>16</sup> k.c. wynika z konieczności ochrony francyzobiorcy jako słabszej strony umowy.</p> <p>Kodeks cywilny posługuje się terminami „rażące” oraz „istotne postanowienia”, art. 202, 303,</p>

				<p>389.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>17</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>16</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>16</sup>. Francyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez francyzodawcę istotnego postanowienia umowy wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.”.</i></p>
94.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>18</sup>. 1. Umowa franczyzy zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez francyzobiorcę na sześć miesięcy naprzód ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, chyba że w umowie przewidziano krótszy termin wypowiedzenia.</p> <p>2. Umowa franczyzy zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez francyzodawcę na sześć miesięcy naprzód ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia.</p> <p>3. Poza wypadkami określonymi w ustawie, jeżeli czas trwania umowy franczyzy jest</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróznicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla francyzobiorcy i francyzodawcy wynikają z konieczności ochrony francyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla francyzobiorcy</p>

			<p>oznaczony, zarówno francyzodawca, jak i francyzobiorca mogą wypowiedzieć umowę franczyzy z zachowaniem terminu wypowiedzenia w wypadkach w niej określonych.</p> <p>Umowa zawarta na czas oznaczony jest co do zasady niewypowiadalna. Przyczyny dla których można ją wypowiedzieć muszą być wyraźnie oznaczone w umowie. Jakie jest uzasadnienie do różnych terminów wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony, w zależności od tego, czy wypowiada umowę francyzobiorca albo francyzodawca? Występuje tu przecież taka sama sytuacja (umowa zawarta na czas nieoznaczony).</p>	<p>ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla francyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której francyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania.</p> <p>Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez francyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia francyzodawca, również w zakresie terminu takiego wypowiedzenia. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p> <p>Odnosnie do doprecyzowania przepisu poprzez określenie terminu „ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego” wskazać należy, że takie rozwiązanie występuje w przepisach o umowie agencyjnej (art. 764<sup>1</sup> § 3 k.c.) oraz przede wszystkim w przepisach prawa pracy. Przyjęcie tego rodzaju rozwiązania w przypadku umowy</p>
--	--	--	---	---

				<p>franczyzy wydaje się niezasadne. Umowa franczyzy jest umową b2b, usztywnienie terminów wypowiedzenia nie jest konieczne dla zapewnienia odpowiedniego standardu ochrony stron umowy, a faktycznie może spowodować zmianę (wydłużenie) proponowanych w projekcie terminów wypowiedzenia. Wprowadzanie rozwiązań obowiązujących w prawie pracy może skutkować trendem do poszukiwania dalej idących podobieństw i do poszerzania rozwiązań z zakresu ochrony franczyzobiorcy ponad miarę.</p>
95.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>19</sup>. Zarówno w okresie trwania umowy franczyzy, jak i w okresie nie dłuższym niż rok od dnia jej rozwiązania, franczyzobiorca nie może:</p> <p>1) tworzyć konkurencyjnego systemu franczyzowego dotyczącego tego samego rodzaju działalności co działalność objęta umową franczyzy;</p> <p>2) uczestniczyć w innych systemach franczyzowych dotyczących tego samego rodzaju działalności co działalność objęta umową franczyzy.</p> <p>Postanowienie jest niedostosowane do skutków prowadzenia działalności w systemie franczyzy. Franczyzobiorca w trakcie wykonywania umowy franczyzy nabywa wiedzę o sposobie prowadzenia danej działalności, a nie o sposobie prowadzenia systemu franczyzowego. Głównym ryzykiem przy systemie franczyzy nie jest wejście franczyzobiorcy w inny system franczyzy, ale prowadzenie działalności konkurencyjnej wobec systemu franczyzy franczyzodawcy.</p> <p><b>Aby przedmiotowy przepis odniósł pożądany skutek, powinien wykluczyć możliwość prowadzenia działalności konkurencyjnej do całej sieci franczyzowej.</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Objęcie zakazem konkurencji także uczestniczenia w konkurencyjnym systemie franczyzowym w sposób nieuprawniony ograniczyłoby konstytucyjną gwarancję wolności działalności gospodarczej, a ponadto przez okres do 1 roku od rozwiązania umowy mogłoby pozbawić przedsiębiorcę możliwości zarobkowych, wykluczając go z obrotu gospodarczego. Zaznaczyć</p>

			<p>Taki zakaz wzmacniałby ochronę koncepcji i technik wypracowanych przez franczyzodawcę, a udostępnianych franczyzobiorcy.</p> <p>Przepis nie przewiduje zakazu konkurencji w trakcie trwania umowy. Największym zagrożeniem jest przejście do innej sieci i wyjawienie know-how sieci macierzystej – kluczowe do objęcia zakazem konkurencji. Zaproponowany zakaz konkurencji jest iluzoryczny – przypadki gdy franczyzobiorca tworzy własną sieć franczyzową są marginalne. W konsekwencji zasadne jest objęcie zakazem konkurencji prowadzenia działalności w konkurencyjnych systemach franczyzowych.</p>	<p>też trzeba, że obowiązek zachowania w tajemnicy udostępnionych franczyzobiorcy przez franczyzodawcę poufnych koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej wynika z postanowień przepisu art. 764<sup>13</sup> i nie jest ograniczony w czasie, chyba że strony postanowią inaczej.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><i>„Art. 764<sup>18</sup>. Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci franczyzowej przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</i></p> <p>Użyty w przepisie termin „system franczyzowy” nie występuje w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Użycie</p>
--	--	--	--	---

				<p>terminu „konkurencyjnej sieci” ujednolici brzmienie przepisów ustawy.</p> <p>Wydaje się nadmiarowym użycie wyrażenia „wobec sieci franczyzowej” Sformułowanie o konkurencyjnej sieci wydaje się intuicyjnie zrozumiałe, odnosi się do prowadzenia działalności jako franczyzodawca i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.</p>
96.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>20</sup>. Usunięcie przepisu.</p> <p>W ocenie Pracodawców RP należy rozważyć wykreślenie projektowanych przepisów. W obecnym stanie prawnym roszczenia z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, a także roszczenia odszkodowawcze przedawniają się co do zasady z upływem trzech lat od dnia ich wymagalności. Zasadą jest, że roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a nie wygasają. Natomiast opiniowane założenia wprowadzają instytucje wygaśnięcia roszczenia o zapłatę kary umownej, która jest nieznana w aktualnym porządku prawnym. Należy podkreślić, że w przedmiocie kar umownych wypowiedziały się wielokrotnie sądy powszechne oraz Sąd Najwyższy, przez co obecnie są wystarczająco określone ramy dopuszczalności ich zastrzegania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez franczyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym franczyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych. Instytucja wygaśnięcia roszczenia</p>



				<p>funkcjonuje w Kodeksie cywilnym, np. art. 70<sup>5</sup>, 88, 344 § 2, 347, 365<sup>1</sup>, 388, 859<sup>8</sup>.</p> <p>Przepis art. 764<sup>20</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>19</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>19</sup>. Roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania <b>wynikającego z umowy franczyzy</b> przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej.”.</i></p>
97.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Art. 764<sup>21</sup>. Usunięcie przepisu. Ewentualnie jego modyfikacja.</p> <p>§ 1. Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne.</p> <p>§ 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę w drodze indosu, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia całego przepisu, jak również § 3.</b></p> <p>Przepis projektowanej ustawy nie zawierają wymogu zabezpieczania świadczeń wynikających z umowy franczyzy wekslem, a jedynie doprecyzowanie elementów,</p>

		<p>z zaspokojenia indosatariusza przez franczyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której francyzodawca nie indosowałby weksła.</p> <p>§ 3. Propozycja usunięcia przepisu.</p> <p>W ocenie Pracodawców RP treść powyższych przepisów sprawia, że weksel traci swój charakter i nie może być przedmiotem obrotu, co jest niespotykane w stosunkach gospodarczych. W obecnie obowiązującym stanie prawnym żadna umowa nazwana, w szczególności umowa leasingu, umowa najmu, umowa zlecenia, nie stanowi odrębnie o wekslowym zabezpieczeniu świadczeń z niej wynikających i w tej kwestii zastosowanie znajdują ogólne przepisy prawa wekslowego. Do umowy franczyzy stosuje się wszystkie zasady lojalnego kontraktowania, a zobowiązania z niej płynące powinny mieć możliwość zabezpieczenia ich spełnienia na takich samych zasadach jak w innych umowach. Żadna umowa nazwana, a zwłaszcza zawierana przez przedsiębiorców, nie zawiera wymogu zabezpieczenia wekslem świadczeń z niej wynikających, więc wyróżnienie na tym tle umów franczyzy pozostaje niezrozumiałe. <b>Sposób zabezpieczenia umów powinien pozostać w sferze swobody kontraktowania i zostać dostosowany do danego systemu franczyzy.</b></p> <p>Jednakże w przypadku braku możliwości usunięcia przepisu, Pracodawcy RP wskazują na konieczność jego modyfikacji z poniższych przyczyn.</p> <p>Przepis w części „lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę” nie uwzględnia sankcji nieważności indosu przewidzianego w prawie wekslowym oraz możliwości przenoszenia weksla „nie na zlecenie” w drodze zwykłego przelewu. W par. 2 winno zostać wskazane ograniczenie do przeniesienia praw z weksla <b>jedynie w drodze indosu</b>. W pozostałych przypadkach nie powinien obowiązywać zakaz przenoszenia praw z weksla – zwłaszcza jeśli chodzi o możliwość przeniesienia praw z weksla w formie i ze skutkami zwykłego przelewu, który jest dopuszczalny również z klauzulą „nie na zlecenie” (art. 11 prawa wekslowego).</p> <p>Pracodawcy RP proponują uzupełnienie przepisu także o deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla. Pracodawcy RP proponują także wykreślenie par. 3. Jest to uzasadnione faktem, że jeżeli weksel znalazł się w posiadaniu innej</p>	<p>które tego rodzaju weksel powinien zawierać.</p> <p>Jest to rozwiązanie z zakresu ochrony franczyzobiorcy, jako słabszej strony stosunku franczyzy zaczerpnięte z przepisów o ochronie konsumenta.</p> <p>Szeroka ochrona francyzodawcy, który jest przedsiębiorcą, wzorowana jest na w art. 11a ustawy Prawo wekslowe – przewidującym tego rodzaju ochronę dla konsumentów i ma realizować cel ustawy jakim jest ochrona franczyzobiorcy, jako słabszej strony stosunku prawnego.</p> <p>Rozwiązanie przewidziane w art. 764<sup>20</sup> § 3, zwiększy ochronę franczyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy.</p> <p><b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany brzmienia § 2.</b></p> <p>Powyższe rozszerzenie zwiększy ochronę franczyzobiorców, jako słabszej strony stosunku umowy franczyzy.</p> <p>Deklaracja (umowa) wekslowa stanowi dodatkowe</p>
--	--	---	--

			<p>osoby wbrew woli francyzodawcy, to nie ma podstaw do kierowania względem niego roszczeń odszkodowawczych.</p> <p>Należy podkreślić, że nie zawsze zabezpieczenie jest składane osobiście przez francyzobiorcę. W praktyce często spotykane są sytuacje, że za francyzobiorcę weksel podpisuje jeszcze inna osoba. W tym przypadku projektowane przepisy powinny mieć również zastosowanie do osoby trzeciej udzielającej zabezpieczenia za francyzodawcę.</p>	<p>porozumienie do weksla in blanco, w którym ustalone są warunki wypełnienia brakujących elementów weksla in blanco przez wierzyciela. Dodanie zapisu odnoszącego się do deklaracji wekslowej w większym stopniu zabezpieczy interesy francyzobiorcy.</p> <p>Zamieszczona na wekslu przez wystawcę klauzula „nie na zlecenie” powoduje, że weksel taki zostaje zaklasyfikowany do kategorii papierów wartościowych imiennych. Wówczas następuje przekształcenie weksla w papier wartościowy imienny i odbiera takiemu wekslowi obiegowy charakter. Remitent (wekslobiorca) nie będzie mógł dokonać indosu, aby pozbawić dłużnika możliwości podnoszenia zarzutów wobec nowego posiadacza, które służyły mu wobec pierwszego wierzyciela.</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe „każdy weksel można przenieść przez indos, chociażby nie był wystawiony wyraźnie na</p>
--	--	--	--	--

				<p><i>zlecenie. Jeżeli wystawca umieścił w wekslu wyrazy "nie na zlecenie" lub inne zastrzeżenie równoznaczne, można przenieść weksel tylko w formie i ze skutkami zwykłego przelewu. (...)" , tj. cesji.</i></p> <p>Z tym, że nabycie w drodze indosu weksła jeszcze niewypełnionego (czyli weksła in blanco) ma skutki zwykłego przelewu uregulowanego w Kodeksie cywilnym i nabywcy nie służą wszystkie wyżej wymienione korzyści związane z nabyciem poprzez indos. Podnosił to także SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 5.02.1998 r., III CKN 342/97, stwierdzając, że do czasu uzupełnienia weksła poprzez wpisanie na nim treści odpowiadającej ustawowym elementom składowym weksła wymienionym w art. 1 i 101 prawa wekslowego można mówić jedynie o przyszłym zobowiązaniu oraz o przyszłej wierzytelności z weksła in blanco. A zatem choćby nabycie weksła in blanco przybierało zewnętrzną postać nabycia w drodze indosu</p>
--	--	--	--	---

				<p>lub nabycia w sposób określony w art. 14 zd. 2 pkt 3 prawa wekslowego, przyniesie to tylko takie skutki, jakie wynikają z przelewu wierzytelności. Takie ukształtowanie instytucji indosu ma na celu zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa i pewności obrotu wekslowego, tak aby osoba nabywająca weksel mogła mieć przekonanie, że odpowiedzialność dłużników wekslowych opiera się wyłącznie na treści nabywanego weksla.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>21</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>20</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>20</sup>. § 1. Weksel własny in blanco wręczony francyzodawcy w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy francyzy powinien zawierać zastrzeżenie „nie na zlecenie” lub inne równoznaczne, a także deklarację wekslową, z której wynikają warunki wypełnienia weksla.</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>§ 2. W razie przyjęcia przez francyzodawcę w celu spełnienia lub zabezpieczenia świadczenia wynikającego z umowy franczyzy weksla własnego in blanco niezawierającego zastrzeżenia „nie na zlecenie” lub innego równoznacznego i przeniesienia takiego weksla na inną osobę, francyzodawca jest zobowiązany do naprawienia poniesionej przez wystawcę weksla szkody wynikającej z zaspokojenia indosatariusza przez francyzobiorcę w stopniu większym w porównaniu do sytuacji, w której francyzodawca nie indosowałby weksla.</i></p> <p><i>§ 3. Przepis § 2 stosuje się również, gdy weksel własny in blanco znalazł się w posiadaniu innej osoby wbrew woli francyzodawcy.”.</i></p>
98.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	Definicja umowy franczyzy Definicja; art. 764 <sup>10</sup> Europejska Federacja Franczyzy definiuje pojęcie franczyzy (w Kodeksie etycznym franczyzy) jako system sprzedaży towarów, usług lub technologii oparty na ścisłej i ciągłej współpracy pomiędzy prawnie i finansowo odrębnymi i niezależnymi przedsiębiorcami, francyzodawcą i jego francyzobiorcami. Istota tego systemu polega na tym, że francyzodawca nadaje swoim francyzobiorcom prawo oraz nakłada na nich obowiązek prowadzenia działalności zgodnie z jego koncepcją. W ramach i na okres	<b>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany terminu "w oparciu o udostępnioną koncepcję" na termin „zgodnie z udostępnioną koncepcją".</b>

			<p>sporządzonej na piśmie umowy franczyzowej oraz w zamian za bezpośrednio lub pośrednio świadczenia finansowe uprawnienie to upoważnia franczyzobiorcę do korzystania z nazwy handlowej franczyzodawcy, jego znaku towarowego lub usługowego, know-how, metod prowadzenia działalności gospodarczej, wiedzy technicznej, systemu postępowania i innych praw własności przemysłowej lub intelektualnej, a także do korzystania ze stałej pomocy handlowej i technicznej franczyzodawcy. • Różnica pomiędzy polską propozycją legislacyjną a europejskim kodeksem etyki franczyzy uwidacznia się przede wszystkim w pominięciu przez polski projekt odniesienia do systemów sprzedażowych polegających na ścisłej i ciągłej współpracy, odnosząc się wyłącznie do korzystania z koncepcji, techniki, rzeczy lub prawa wytworzonych przez organizatora sieci franczyzowej. • W ocenie POHiD art. 764<sup>10</sup> powinien uwzględniać w definicji ścisłą i ciągłą współpracę pomiędzy franczyzobiorcą i franczyzodawcą.</p>	<p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:  <i>„Art. 764<sup>10</sup>. Przez umowę franczyzy franczyzodawca zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, udostępnić franczyzobiorcy do korzystania, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, za opłatą koncepcję lub technikę prowadzenia działalności gospodarczej oraz rzeczy lub prawa służące wykonywaniu tej działalności, w szczególności nazwę przedsiębiorstwa, znaki towarowe lub patenty, a franczyzobiorca zobowiązuje się do prowadzenia we własnym imieniu i na własny rachunek działalności gospodarczej <b>zgodnie z udostępnioną</b> koncepcją lub techniką, w oparciu o udostępnione rzeczy lub prawa oraz do zapłaty umówionej opłaty”.</i></p>
99.	1 Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Dokument informacyjny; art. 764<sup>12</sup>.  Z zaproponowanego zakresu informacji wynika, że franczyzodawca musi <b>w dokumencie informacyjnym powielać dane wynikające z wzorca umowy, co wydaje się nie mieć żadnego uzasadnienia</b> i będzie źródłem dużych, całkowicie zbędnych kosztów. Te informacje, które są już zawarte we wzorcu umowy, nie</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>   Wprowadzenie zamkniętego katalogu informacji zawartych w dokumencie informacyjnych,</p>

		<p>powinny być „przepisywane” do dokumentu informacyjnego, skoro i tak jest on obowiązkowo udostępniany drugiej stronie na co najmniej 14 dni przed zawarciem ewentualnej umowy. Tym bardziej, że mamy do czynienia z obrotem profesjonalnym, zatem aby zawrzeć umowę, druga strona musi mieć status przedsiębiorcy, ze wszystkimi tego konsekwencjami dotyczącymi m.in. zawodowego charakteru prowadzonej działalności i podwyższonych standardów staranności. W ocenie POHiD wystarczające będzie, jeśli dokument informacyjny będzie zawierał odesłanie do konkretnych punktów umowy, a ich opis będzie wymagamy tylko jeśli nie wynika to z udostępnianego wzorca umowy franczyzy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Przechodząc do treści samego dokumentu, to <b>katalog informacji, które miałyby zostać zawarte w dokumencie informacyjnym jest zdecydowanie zbyt szeroki.</b> Dotyczy to w szczególności <b>szacowanej wartości przychodów francyzobiorcy</b>, podczas gdy założenie to powinno referować nie do szacunków, lecz do konkretnych wartości jak na przykład średnia wartość przychodów z działalności prowadzonej w ramach danej sieci franczyzowej dla wybranego okresu czasu.</li> <li>• W zakresie obowiązku wskazywania <b>na liczbę zawartych umów</b> właściwsze dla oceny atrakcyjności danego systemu franczyzowego zdaje się być nie liczba zawartych umów, lecz liczba placówek prowadzonych w formie franczyzy na koniec poprzedniego roku kalendarzowego przed zawarciem umowy franczyzowej.</li> <li>• W zakresie obowiązku udzielenia informacji <b>o szacunkowej wysokości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu wykonywania działalności jest to ujęte zbyt szeroko i powinno odnosić się tylko do tych nakładów poniesionych bezpośrednio na rzecz francyzodawcy.</b></li> <li>• W zakresie sposobu ustalania wynagrodzenia francyzodawcy, to pojęcie to powinno być tożsame z samą definicją umowy franczyzy i powinno być precyzyjne, dlatego w ocenie POHiD zobowiązanie powinno polegać <b>na wymienieniu opłat należnych z tytułu umowy franczyzy.</b></li> <li>• W zakresie informacji o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia <b>kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych, pożądane jest odesłanie w dokumencie do konkretnych postanowień umowy franczyzowej i jako takie wystarczające.</b></li> <li>• Zgodnie z projektem francyzobiorca może wypowiedzieć umowę franczyzy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli <b>francyzodawca nie udostępnił francyzobiorcy</b></li> </ul>	<p>poprzez usunięcie z przepisu § 2 wyrażenia „co najmniej”, a także stosunkowo szeroki zakres wymaganych informacji przyczyni się do wyeliminowania ryzyka wystąpienia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu danych, które powinny znaleźć się w tym dokumencie, a także i skutków ich niepodania przez francyzodawcę.</p> <p>Katalog informacji zawartych w dokumencie informacyjnych ma charakter zamknięty, przez co zachodzi bark konieczności konkretnych postanowień umowy. Z przepisu usunięto ponadto wyrażenie „dotyczące spraw mających istotne znaczenie”.</p> <p>Kodeks cywilny posługuje się terminami „nierzetelne”, „nieprawdziwe”, np. art. 413, art. 834. Pojęcie „nierzetelne” obejmuje zarówno podanie informacji „nieprawdziwych”, jak niepełnych, czy nieprecyzyjnych. Informacje nierzetelne mogą zatem wprowadzać drugą stronę w błąd. Poza tym nie dają pełnej</p>
--	--	--	--



**dokumentu informacyjnego lub zawarł w nim informacje nierzetelne albo nieprawdziwe dotyczące spraw mających istotne znaczenie**, a uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby francyzobiorca był należycie o nich poinformowany, to umowy by nie zawarł i nie upłynął okres trzydziestu dni od powzięcia o tym wiedzy przez francyzobiorcę. W ocenie POHiD **ten mechanizm jest zbyt ryzykowny dla pewności obrotu i może być sposobem na jednostronne, arbitralne wychodzenie z umowy franczyzy przez francyzobiorców**. Zwracamy także uwagę, że uprawnienie kształtujące prawo do wypowiedzenia umowy odnoszące się do **nieostrych pojęć takich jak nierzetelność informacji dotyczących spraw mających istotne znaczenie czy uzasadnione przypuszczenie powinny zostać wykreślone. Pojęcia te odwołują się do subiektywnej oceny francyzobiorcy, dlatego też ewentualne uprawnienie do wypowiedzenia umowy powinno być oparte o mechanizm porównania dokumentu i umowy w sposób konkretny tj. prawo do wypowiedzenia umowy w powinno być możliwe tylko w przypadku istotnej niezgodności dokumentu informacyjnego do treści zawartej umowy**). **Dodatkowo proponujemy, aby przed wypowiedzeniem umowy francyzobiorca musiał wezwać francyzodawcę do zmiany zawartej umowy/złożenia wyjaśnień, stosownie do treści przekazanego dokumentu informacyjnego i dopiero po bezskutecznym upływie określonego terminu możliwe byłoby wypowiedzenie**. Wówczas nie będzie wypowiedzeń zaskakujących, a w **wielu przypadkach może dojść do uzyskania kompromisu**. Zwłaszcza, że zgodnie z projektowanymi przepisami francyzodawca będzie obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej francyzobiorcy przez zamieszczenie w dokumencie informacyjnym informacji nierzetelnych albo nieprawdziwych, chyba że nie ponosi winy, a zatem uprawnienie do zakończenia współpracy powinno być poprzedzone obowiązkową próbą wyjaśnienia/naprawienia błędów

informacji o warunkach umowy.

**Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dotyczącym zmiany terminologii „zawartych umów franczyzy” na „liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego”**.

Wskazanie liczby umów obowiązujących w dokładniejszy sposób odzwierciedla skalę prowadzonej działalności przez francyzodawcę w ramach swego przedsiębiorstwa.

**Uwaga uwzględniona w zakresie dotyczącym zmiany terminologii „ustalenia wynagrodzenia francyzodawcy” na „wymienienie opłat należnych francyzodawcy z tytułu umowy franczyzy”**.

W praktyce w systemach francyzowych posługuje się terminem opłata, a nie wynagrodzenie. Wyróżnia się 3 opłaty francyzowe: opłatę wstępną, opłatę bieżącą oraz wpłatę na wspólny fundusz marketingowy. W przypadku gdy w umowie francyzowej

				<p>wymieniona jest tylko jedna opłata franczyzowa oznacza ona najczęściej bieżącą opłatę franczyzową.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie dotyczącym wskazania w dokumencie informacyjnym informacji o szacunkowych przychodach.</b></p> <p>Odesłanie do danych prognostycznych, które muszą być prawdziwe i rzetelne, jest niemożliwe, natomiast do danych historycznych jest jak najbardziej sprawdzalne. Poza tym nie jest możliwe prawdziwe i rzetelne oszacowanie przyszłych przychodów franczyzobiorcy, bowiem jest to zależne nie tylko od czynników rynkowych, ale i od właściwości samego franczyzobiorcy. Zapis „o szacowanej wysokości przychodów franczyzobiorcy” powinien zostać zastąpiony zapisem „o średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez franczyzobiorców”, bowiem wysokość średnich historycznych przychodów za dany okres można obliczyć, a nie oszacować.</p>
--	--	--	--	--

				<p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym doprecyzowania, że obowiązek informacyjny franczyzodawcy określony powinien odnosić się tylko do nakładów poniesionych bezpośrednio na rzecz franczyzodawcy.</b></p> <p>Niezasadne jest wprowadzanie w przepisie tego rodzaju doprecyzowania z uwagi na to, iż przepis wyraźnie stanowi, że informacja o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez franczyzobiorcę dotyczy rozpoczęcia wykonywania konkretnej umowy – umowy franczyzy.</p> <p>W zakresie pozostałych nakładów, które wiążą się z rozpoczęciem każdej działalności gospodarczej, franczyzobiorca, decydując się na prowadzenie działalności gospodarczej, nie tylko podejmuje ryzyko gospodarcze, ale powinien posiadać wiedzę związaną z typowymi nakładami, które wiążą się z rozpoczęciem każdej działalności gospodarczej.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w</b></p>
--	--	--	--	---

				<p><b>zakresie możliwości powielania informacji zawartych we wzorcu i dokumencie informacyjnym.</b>  Ochrona franczyzobiorcy wymaga, by w dokumencie informacyjnym zawarte zostały wskazane w przepisie najistotniejsze informacje potrzebne do podjęcia przez drugą stronę rozsądnej decyzji o zawarciu umowy franczyzy. Wzorzec umowy stanowi odrębny dokument, w którym informacje te mogą zostać doprecyzowane.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wymogu uprzedniego, tj. poprzedzającego skorzystanie z prawa do jednostronnego zerwania współpracy, wezwania francyzodawcy przez francyzobiorcę do zmiany zawartej umowy/złożenia wyjaśnień, stosownie do treści przekazanego dokumentu informacyjnego i dopiero po bezskutecznym upływie określonego terminu możliwe byłoby wypowiedzenie.</b>  Projektowany przepis ma umożliwić francyzobiorcy, jako słabszej stronie stosunku</p>
--	--	--	--	---

				<p>prawnego, jak najszybsze rozwiązanie umowy łączącej go z nierzetelnym francyzodawcą.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>Art. 764<sup>12</sup>. § 1.</b> <i>Nie później niż 14 dni przed zawarciem umowy franczyzy francyzodawca przekazuje drugiej stronie aktualny dokument informacyjny oraz wzorzec umowy franczyzy.</i></p> <p><b>§ 2.</b> <i>Dokument informacyjny zawiera:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>dane identyfikujące francyzodawcę;</i></li> <li>2) <i>opis działalności gospodarczej francyzodawcy w ramach swego przedsiębiorstwa, w szczególności liczbę obowiązujących umów franczyzy według stanu na koniec poprzedniego roku kalendarzowego;</i></li> <li>3) <i>opis działalności, która ma być wykonywana przez francyzobiorcę, w szczególności obowiązki francyzobiorcy;</i></li> <li>4) <i>wymienienie opłat należnych francyzodawcy z</i></li> </ol>
--	--	--	--	--

				<p><i>tytułu umowy franczyzy oraz sposób ich ustalania;</i></p> <p>5) <i>opis świadczeń francyzodawcy, w szczególności wymienienie <b>udostępnionej do korzystania koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, rzeczy lub praw;</b></i></p> <p>6) <i>informację o szacunkowej wartości wydatków lub nakładów niezbędnych do poniesienia przez francyzobiorcę w celu rozpoczęcia wykonywania umowy franczyzy;</i></p> <p>7) <i>informację o <b>średniej wysokości przychodów uzyskiwanych przez francyzobiorców z działalności prowadzonej w ramach danej sieci francyzowej</b> oraz o sposobie jej wyliczenia;</i></p> <p>8) <i>informację, <b>czy przewiduje się zobowiązanie</b> francyzobiorcy do zawierania umów z podmiotami trzecimi wskazanymi przez francyzodawcę;</i></p> <p>9) <i>informację o zakresie i</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>środkach nadzoru francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę, w szczególności o zakresie dostępu do tajemnic przedsiębiorstwa francyzobiorcy oraz o prawie francyzodawcy do wydawania wytycznych i poleceń, o ile przewiduje się nadzór francyzodawcy nad sposobem wykonywania umowy franczyzy przez francyzobiorcę;</i></p> <p>10) <i>informację o zasadach przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy franczyzy oraz przystępowania nowej osoby do umowy po stronie francyzobiorcy, o ile przewiduje się taką możliwość;</i></p> <p>11) <i>informację o zdarzeniach stanowiących podstawę nałożenia kar umownych oraz o sposobie ustalania ich wysokości, o ile przewiduje się nakładanie kar umownych;</i></p> <p>12) <i>okres obowiązywania</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>umowy franczyzy i warunki jej przedłużenia, o ile umowa przewiduje taką możliwość;</i></p> <p>13) <i>terminy wypowiedzenia umowy franczyzy;</i></p> <p>14) <i>informację o zakazie konkurencji, w tym o terminach obowiązywania tego zakazu, o ile przewiduje się zakaz konkurencji.</i></p>
100.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>W zakresie § 6, że przepisy § 1-5 art. 764<sup>12</sup> stosuje się odpowiednio w razie przedstawienia francyzobiorcy przez francyzodawcę oferty zmiany umowy franczyzy i tego, że w razie braku zgody francyzobiorcy na przyjęcie oferty zmiany umowy franczyzy, strony pozostają związane dotychczasowymi warunkami umowy, zwracamy uwagę na potrzebę wykreślenia całego § 6. Sankcja za naruszenie obowiązków przewidzianych w ust. 1 i 2 w zw. z ust. 6 jest nieproporcjonalna do celu jaki mają realizować te przepisy (zapewnienie teoretycznie słabszej stronie umowy dostępu do informacji przed nawiązaniem współpracy. Ochrona francyzobiorców jest nieproporcjonalna również na poziomie systemowym. Francyzobiorca byłby chroniony bardziej niż np. konsument w ustawie deweloperskiej (w przypadku naruszenia obowiązków informacyjnych przez dewelopera prawo do odstąpienia od umowy przysługuje nabywcy w ciągu 30 dni od zawarcia tej umowy; brak jest racjonalnego uzasadnienia, aby umowę franczyzy traktować odmiennie niż inne umowy np. leasingu, agencję, umowy zawierane przez operatorów telefonii komórkowej itp.). Ponadto zastosowanie rygoru z ust. 6 także do samej zmiany umowy franczyzy może wstrzymywać rozwój systemów francyzowych, i tym samym ograniczyć zysk francyzobiorców, czy nawet wprowadzić paraliż biznesowy i doprowadzić do sytuacji, w której potencjalnie francyzobiorca może dysponować ciągłym uprawnieniem do wypowiedzania umowy w trybie natychmiastowym, nawet</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>12</sup> § 6 został usunięty z projektu ustawy.</p>



			<p>w sytuacji, gdy zmiany umowy mogą wynikać z konieczności dostosowania się do obowiązujących przepisów. W ocenie POHiD § 6 w obecnym brzmieniu jest sprzeczny z istotną franczyzy, w którą wpisuje się jednolitość sieci. W systemie franczyzowym wprowadzanie zmian, ulepszanie know-how, metod gospodarczych, jest czymś naturalnym, a podmiot działający w systemie franczyzowym z założenia się na to godzi. Wprowadzenie mechanizmu pozyskania wyraźnej zgody francyzobiorcy może doprowadzić do efektu, że jednolitość sieci zostanie zachwiana. Przepis ten godzi też w trwałość i pewność stosunku prawnego, w sytuacji, w której strony zdecydowały się już na związanie określonym stosunkiem prawnym, zwłaszcza że zmiany, o których mowa w ust. 6, niekoniecznie muszą odnosić się do postanowień objętych dokumentem informacyjnym, a zatem taka ewentualna zmiana umowy przynosi francyzobiorcy zdecydowanie większe uprawnienia niż te wynikające z ust. 1-5 przepisu, kiedy to francyzobiorca przystępuje po raz pierwszy do sieci franczyzowej.</p>	
101.	1 Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Tajemnica przedsiębiorstwa; art. 764<sup>13</sup> • Przepis wskazuje, że francyzobiorca obowiązany jest do zachowania w tajemnicy udostępnionej przez francyzodawcę poufnej koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej, a obowiązek zachowania tajemnicy nie jest ograniczony w czasie. W ocenie POHiD powinno nastąpić rozszerzenie podmiotowego również na osoby, którym francyzobiorca udostępnił dokument informacyjny i wzorce umowne; w tym zakresie przepis powinien obejmować nie tylko poufną koncepcję lub techniki, lecz także umowę franczyzową i dokument informacyjny.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>12</sup> § 3:</p> <p><i>§ 3. Francyzodawca może uzależnić przekazanie dokumentu informacyjnego i wzorca umowy od uprzedniego zobowiązania się przez drugą stronę do zachowania poufności przekazanych informacji. Przepis art. 72<sup>1</sup> stosuje się.”.</i></p> <p>Umowa o zachowaniu poufności zabezpieczy interes francyzodawcy w sytuacji, gdy ostatecznie nie dojdzie do zawarcia umowy.</p>

102.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Obniżenie wynagrodzenia franczyzodawcy; art. 764<sup>15</sup> • Propozycja ta stanowi nieuprawnione przeniesienie odpowiedzialności związanej z ogólną sytuacją gospodarczą na franczyzodawcę. Przepis mocno ingeruje w niezależność podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, co powinno skłonić do usunięcia projektowanego przepisu, a przynajmniej do ograniczenia stosowalności przepisu tylko jeśli wynagrodzenie jest określone kwotowo. Jeśli wynagrodzenie franczyzobiorcy zostało ustalone jako umówiony procent (%), to przy mniejszych obrotach % należny franczyzodawcy jest odpowiednio mniejszy i franczyzobiorca nie traci więcej, i analogicznie rośnie, gdy wzrastają obroty. • Wskazujemy również, że z uwagi na charakter i definicję umowy franczyzowej ustawa powinna posługiwać się nie wynagrodzeniem franczyzodawcy, lecz opłatami franczyzowymi (wynikającymi z umowy franczyzy).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 764<sup>15</sup> został usunięty z projektu ustawy.</p>
103.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Wypowiedzenie umowy w trybie natychmiastowym przez franczyzodawcę; art. 764<sup>17</sup> • „W przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę” - analogiczne prawo powinno przysługiwać franczyzodawcy. • Podstawy do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym przez franczyzodawcę nie są możliwe do enumeratywnego wyliczenia w ustawie, ze względu na wielką liczbę przypadków uzasadniających takie wypowiedzenie, właściwych dla danej współpracy, w tym jej kontekstu regulacyjnego (np. w branżach regulowanych - utrata zezwolenia na prowadzenie danej działalności, np. apteki, co wcale nie musi wynikać z orzeczenia wobec franczyzobiorcy środka karnego zakazującego jej prowadzenia). Wyliczenie zawarte w ustawie musi mieć charakter otwarty albo przykładowy</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróżnicowana pozycja franczyzobiorcy i franczyzodawcy w kontekście art. 764<sup>16</sup> k.c. wynika z konieczności ochrony franczyzobiorcy jako słabszej strony umowy.</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu art. 764<sup>17</sup> (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>16</sup>):</p> <p><i>„Art. 764<sup>16</sup>. Franczyzobiorca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli doszło do rażącego naruszenia przez franczyzodawcę istotnego postanowienia umowy</i></p>

				<p>wywołującego nieodwracalne skutki albo francyzodawca pomimo upływu 14 dni od dnia doręczenia pisemnego upomnienia nadal narusza istotne postanowienia umowy franczyzy.”.</p>
104.	<p>Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)</p>	<p>Art. 1 (zmiana KC)</p>	<p>Wypowiedzenie umowy na czas nieokreślony; art. 764<sup>18</sup> Zgodnie z projektowanymi przepisami umowa zawarta na czas nieoznaczony może być wypowiedziana przez francyzobiorcę na trzy miesiące naprzód, a przez francyzodawcę na sześć miesięcy naprzód, chyba że w umowie przewidziano dłuższy termin wypowiedzenia. • Regulacja powinna skupiać się na odpowiednim poinformowaniu przyszłego francyzobiorcy o terminach wypowiedzenia i na zapewnieniu mu możliwości wejścia we franczyzę ze świadomością warunków i trybu rozwiązania współpracy, a nie na ustawowym usztywnianiu terminów wypowiedzenia umów zawartych na czas nieoznaczony. W jednych okolicznościach (branży, modelu) takie terminy będą za długie, w innych za krótkie. Strony powinny mieć możliwość dostosowania ich w umowie odpowiednio do czynionych przez siebie nakładów, warunków współpracy, kontekstu gospodarczego, innych zawieranych zobowiązań itd. Postuluje się wprowadzenia zasady, że strony mogą w sposób odmienny ustalić termin wypowiedzenia (jak np. jest to określone w art. 673 kc – najem, art. 704 kc – dzierżawa), z zastrzeżeniem jednak, że termin wypowiedzenia przewidziany w umowie dla francyzodawcy nie będzie krótszy niż termin wypowiedzenia przewidziany dla francyzobiorcy. • W projektowanym ust. 3 przepisu określono, że w przypadkach określonych w umowie zawartej na czas oznaczony francyzobiorca może wypowiedzieć umowę. Przepis ten – jeśli jest wynikiem omyłki – powinien być skorygowany, że uprawnienie takie przysługuje także francyzodawcy. Jeśli zaś nie jest to omyłka, to jest to nieuzasadnione; przepisy powinno stwarzać równość stron nie tylko z samej idei systemów francyzowych, gdzie to francyzodawca udziela francyzobiorcy swoje know-how i potrzeba wypowiedzenia może być związana także z przysługującym mu prawem ochrony swojego know-how, swojej własności</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zróżnicowane terminy wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony dla francyzobiorcy i francyzodawcy wynikają z konieczności ochrony francyzobiorcy jako słabszej strony umowy. Krótszy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla francyzobiorcy ma umożliwić mu relatywnie szybkie zakończenie działalności gospodarczej, a jednocześnie pozwoli na zakończenie interesów w toku. Dłuższy termin wypowiedzenia umowy przewidziany dla francyzodawcy ma zapobiec sytuacji, w której francyzobiorca w krótkim czasie pozostaje bez źródła zarobkowania. Jak wynika z § 3, możliwość wypowiedzenia przez</p>

			<p>intelektualnej; ponadto brak takiego uprawnienia dla franczyzodawców doprowadzi do rezygnacji z zawierania umów na czas określonych.</p>	<p>franczyzobiorcę umowy zawartej na czas oznaczony wynika z postanowień umowy, których propozycję przedstawia franczyzodawca, również w zakresie terminu takiego wypowiedzenia. Ma ona zatem charakter fakultatywny.</p>
105.	<p>Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)</p>	<p>Art. 1 (zmiana KC)</p>	<p>Zakaz konkurencji po zakończeniu współpracy; art. 764<sup>19</sup>. Projekt przewiduje, że po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie franczyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnego systemu franczyzowego przez okres nie dłuższy niż rok od dnia rozwiązania umowy franczyzy. Uważamy, że zakres zakazu konkurencji powinien być rozszerzony o współtworzenie oraz aktywne wpływanie na sposób funkcjonowania konkurencyjnego systemu. „Nietworzenie” to bardzo wąskie ograniczenie. Franczyzobiorca decydując się na działalność w systemie konkurencyjnym, powinien być przez ten okres ograniczony do „zwykłego” działania, bez aktywnej podstawy mającej na celu poprawienie tego systemu.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pod pojęciem "tworzenia sieci franczyzowej" należy rozumieć również jej prowadzenie, tj. rozwijanie sieci w zakresie terytorialnym, ilościowym, branżowym, produktowym, usługowym. W odniesieniu do sieci termin "tworzenie" mieści w sobie również znaczenie prowadzenia oraz rozwijania.</p> <p>Zaznaczyć też trzeba, że obowiązek zachowania w tajemnicy udostępnionych franczyzobiorcy przez franczyzodawcę poufnych koncepcji lub techniki prowadzenia działalności gospodarczej wynika z postanowień przepisu art. 764<sup>13</sup> i nie jest ograniczony w czasie,</p>

				<p>chyba że strony postanowią inaczej.</p> <p>Przepis art. 764<sup>19</sup> otrzymał nową propozycję brzmienia (w związku ze zmianami w projekcie ustawy zmieniono jednostkę redakcyjną na art. 764<sup>18</sup>):</p> <p>Nowa propozycja brzmienia przepisu:</p> <p><b>„Art. 764<sup>18</sup>.</b> <i>Po rozwiązaniu umowy franczyzy zakaz konkurencji może obejmować wyłącznie zobowiązanie francyzobiorcy do nietworzenia konkurencyjnej sieci francyzowej przez okres nie dłuży niż rok od dnia rozwiązania umowy.”.</i></p>
106.	1 Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 1 (zmiana KC)	<p>Kary umowne; art. 764<sup>20</sup>.</p> <p>W zakresie przepisu, że roszczenie o zapłatę kary umownej wygasa w terminie roku od dnia, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez francyzobiorcę, chyba że francyzodawca dokonał w tym terminie wezwania do zapłaty kary umownej, uważamy, że jest to nieuzasadnione skrócone terminu przedawnienia dla kar umownych, faworyzuje francyzobiorcę naruszającego zobowiązania umowne.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis przewiduje roczny termin zawity na formułowanie roszczeń o zapłatę kary umownej przez francyzobiorcę, który rozpoczyna bieg w dniu, w którym francyzodawca dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o zdarzeniu stanowiącym podstawę</p>

				nałożenia kary umownej zgodnie z umową. Rozwiązania w tym zakresie mają służyć ograniczeniu zjawiska kumulowania kar umownych.
107.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHiD)	Art. 3 (przepisy międzyczasowe)	<p>Stosowanie ustawy do umów.</p> <p>Przepisy ustawy, wg projektu, stosuje się do umów franczyzy zawartych od dnia wejścia w życie ustawy. Zwracamy jednak uwagę, że przepisy ustawy powinny mieć zastosowanie nie tylko do umów zawartych od dnia wejścia w życie ustawy, ale także do weksli czy innych zabezpieczeń ustanowionych po dniu wejścia w życie ustawy.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dla wszystkich uczestników obrotu istnieje możliwość przejścia na nowe przepisy poprzez aneksowanie obowiązujących umów (nie zabraniamy stosowania przepisów ustawy do obowiązujących umów). Przepis art. XLIX p.w.k.c. obejmują w tym zakresie m.in. umowy, które funkcjonowały już jako umowy nazwane przed wejściem w życie k.c. Wprowadzono zasadę, że do zobowiązań powstałych przed wejściem w życie kodeksu stosuje się przepisu kodeksu, tylko jeżeli chodzi o skutki prawne zdarzeń, które nastąpiły po dniu wejścia w życie kodeksu, a które nie są związane z istotą stosunku prawnego. Z kolei w art. L wymieniono typy obowiązujących umów, do których stosuje się</p>

				<p>przepisy "nowe". Z całokształtu regulacji p.w.k.c. wynika zasada stosowania przepisów "starych" do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy. Przykładowo, w ustawie o kredycie konsumenckim przewidziano zasadniczo stosowanie przepisów dotychczasowych do umów zawartych przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Podobnie w ustawie wprowadzającej do k.c. umowę leasingu oraz modyfikującej regulację dotyczącą umowy agencyjnej, przy czym w odniesieniu do umowy agencyjnej wprowadzono możliwość stosowania przepisów "nowych" do "starych" umów po upływie roku od dnia wejścia w życie ustawy i tylko w odniesieniu do umów zawartych pomiędzy przedsiębiorcami. Kryterium to jest nie do zastosowania w przypadku umowy franczyzy, gdyż jednak w pewnym sensie projektuje się wprowadzenie do systemu prawa przepisów o nowej umowie, na nowo ją definiując (vide: essentialia</p>
--	--	--	--	---

				<p>negotii umowy franczyzy), a nie modyfikuje się wprost istniejące stosunki prawne. W innym wypadku teoretycznie może pojawić się problem zaklasyfikowania określonej umowy franczyzy w rozumieniu przepisów "nowych" i potencjalna możliwość powstania sporów o przepisy, które znajdują zastosowanie.</p>
--	--	--	--	--