



Warszawa, dnia 15 kwietnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.15.2024(42)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 marca 2024 r. Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

**odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 15 marca 2024 r. Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2), na mocy której postanowił wpisać Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tej osoby:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą tej osoby, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania ww. osobie – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.);
- e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 519, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Baysangur Edelbiev był przedstawicielem rosyjskiej organizacji ACA (Absolute Championship Akhmat) promującej walki MMA, objętej sankcjami przez Departament Skarbu USA w grudniu 2020 r. z powodu jej bezpośrednich powiązań z Ramzanem Kadyrowem<sup>1</sup>. W związku z brakiem możliwości organizacji gali ACA na terenie Europy, utworzono federację High League, w ramach której działają firmy H-Agency sp. z o.o. oraz High League Bielski sp. komandytowo-akcyjna. Właścicielami tych podmiotów są m.in. Diana Edelbieva i Khazhbi Edelbiev – rodzeństwo Baysangura Edelbieva.*

*Rodzina Edelbiev ma utrzymywać relacje z przywódcą Czeczenii – Ramzanem Kadyrowem, znajdującym się na listach sankcyjnych Unii Europejskiej, Ukrainy, Szwajcarii, Wielkiej Brytanii, USA, Kanady, Australii, Nowej Zelandii i Japonii. Oddziały specjalne Ramzana Kadyrova zaangażowane są w działania wojenne Federacji Rosyjskiej na Ukrainie, a rekrutacja do nich odbywać ma się m.in. za pośrednictwem klubów mieszanych sztuk walki. Zastosowanie środków ograniczających wobec Baysangura Edelbieva uniemożliwi mu czerpanie korzyści wynikających z powiązań z reżimem Ramzana Kadyrova – pozbawi go zysków ze współpracy z podmiotem H-Agency sp. z o.o., osiągniętych w ramach prowadzonej na terytorium RP działalności gospodarczej.”*

Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały przekazane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem (znak: R-Pf-12208/2022), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „poufne”.

Wydając decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy, oparł się na ww. wniosku Szefa

---

<sup>1</sup> Ramzan Akhmatovich Kadyrov, ur. 5.10.1976 r.

Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu wyspecjalizowanego w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego.

W dniu 18 marca 2024 r. (data wpływu do organu: 18 marca 2024 r.) Baysangur EDELBIEV (zwany dalej również „Wnioskodawcą”) skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismo do którego dołączył, datowany na dzień 15 marca 2024 r. cyt. „Wniosek o wykreślenie z listy osób i podmiotów z art. 2 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”, w którym zwrócił się z prośbą o:

1. uchylenie decyzji, na mocy której został wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. wykreślenie go z listy osób i podmiotów, wobec których stosowane są środki, o których mowa w art. 1 ustawy, prowadzonej przez Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji;
3. wszczęcie postępowania wyjaśniającego przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w ramach którego będzie mógł osobiście (oraz członkowie jego rodziny, wobec których wydane zostały decyzje identyczne, jak w stosunku do niego) udzielić wszelkich informacji niezbędnych do wykazania, że domniemania, które legły u podstaw wydania wobec niego decyzji są całkowicie nieprawdziwe;
4. dopuszczenie i uwzględnienie dowodów przedstawionych przez niego w przedmiotowym wniosku (dokumentów, zeznań świadków), przywołanych jako uzasadnienie faktów wskazanych we wniosku;
5. wezwanie go do udziału w podejmowanych czynnościach oraz osobistego złożenia wyjaśnień dla rozstrzygnięcia sprawy.

Po rozpatrzeniu wskazanej korespondencji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował pismem z dnia 20 marca 2024 r. r. Baysangura EDELBIEVA, że jego wystąpienie zostanie rozpatrzone jako wniosek o wykreślenie z listy, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy. Mając powyższe na uwadze przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej decyzji pozostaje wniosek Baysangura EDELBIEVA w zakresie wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Pismem z dnia 20 marca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Baysangura EDELBIEVA środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez Baysangura EDELBIEVA wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem nr R-Pf-3567/2024 z dnia 27 marca 2024 r. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-12208/2022.

W zakresie wymienionego powyżej wniosku należy wskazać, że decyzja nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, złożony w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne. Biorąc pod uwagę charakter możliwych czynności podejmowanych przez wnioskodawcę w celu ustalenia stanu faktycznego stanowiącego podstawę skierowania wniosku o wydanie decyzji o wpisie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1, w tym czynności operacyjno-rozpoznawczych, dowód z zeznań posiada jedynie ograniczone znaczenie i brak jest możliwości jego skonfrontowania z całością materiałów zgromadzonych w sprawie przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W niniejszej sprawie przekazane informacje zostały poddane analizie i Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z przywołanym art. 4 ust. 1 ustawy, ustawodawca, mając na uwadze cel ustawy, a także skuteczność stosowanych na jej podstawie rozwiązań, wyłączył stosowanie także m.in. gwarancje proceduralne zapewniające stronie czynny udział w postępowaniu, tj. przepis statuujący zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 Kpa), a także kluczowy przepis art. 78 § 1 Kpa, zgodnie z którym żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Ponadto poza katalogiem uregulowanym w art. 4 ust. 1 ustawy pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 82 i 83 Kpa, dotyczące zeznań świadków czy art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony. W związku z powyższym postępowanie prowadzone

na podstawie ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, a przepisy Kpa mają do niego zastosowanie w granicach wyznaczonych przez art. 4 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na uwadze, wniosek Baysangura EDELBIEVA w zakresie przeprowadzenia wnioskowanych dowodów nie mógł zostać uwzględniony.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. *w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.3), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dnia 29 maja 2023 r. wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023 (2), wpisującą Baysangura EDELBIEVA na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Baysangura EDELBIEVA zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem jest on osobą dysponującą środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związaną, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, z osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014.

Należy zauważyć, że w związku z wydaniem ww. decyzji Baysangur EDELBIEV korzystał już z możliwości przewidzianej w art. 3 ust 5 ustawy kierując w dniu 17 czerwca 2023 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jego następstwem było wydanie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzji znak: DPP-TPZ.0272.58.2023(19) z dnia 20 lipca 2023 r. o odmowie jego uwzględnienia. Należy podnieść, że wniosek z dnia 15 marca 2024 r., będący przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, w zdecydowanej większości powiela argumentację zawartą we wcześniejszym wniosku z dnia 17 czerwca 2023 r., jak również nie wskazuje nowych okoliczności, które byłyby istotne dla zainicjowanego w ten sposób postępowania.

W aktualnym wniosku, z dnia 15 marca 2024 r., Baysangur EDELBIEV stwierdził, że cyt. „(...) wielokrotnie już słyszałem argument, iż w postępowaniu sankcyjnym nie mają zastosowania liczne przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące mojego udziału w postępowaniu. Mimo tego, wciąż obowiązuje art. 7 kpa (...) oraz art. 77 § 1 kpa (...).”. Odnosząc się do powyższego, w tym w szczególności kwestii sposobu prowadzenia przez Ministra postępowania, którego skutkiem było wpisanie wnioskodawcy na listę sankcyjną, należy podkreślić, że w ocenie Ministra, postępowanie to prowadzone było w sposób zgodny ze stosownymi przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, Kpa, jak również z poszanowaniem wszelkich innych przepisów mających zastosowanie w tej sprawie. Zresztą, jak słusznie zauważa sam Wnioskodawca cyt. „Oczywiście możliwe jest powołanie się (...), iż w postępowaniu sankcyjnym organ nie musi stosować art. 10, 78 § 1, 82, 83, 86 kpa.”, zakres stosowania przepisów Kpa w sprawach procedowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w tym wydawania aktów administracyjnych, takich jak zaskarżona decyzja, ustawodawca w sposób jednoznaczny rozstrzygnął w art. 4 ust. 1 ustawy, co zostało wyjaśnione powyżej.

Kontynuując wątek sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób i podmiotów gospodarczych dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na jasno określonych ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku Baysangura EDELBIEVA.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje bowiem ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W tym przypadku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje bowiem w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Jednocześnie Minister, działając w warunkach określonych przez ustawę z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zobowiązany jest do zgromadzenia materiałów dowodowego w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do podjęcia decyzji.

W sukurs temu twierdzeniu przychodzi wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie sygn. I SA/Wa 2527/22, w którego uzasadnieniu stwierdzono, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia Sąd wskazał, że „(..) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Należy podkreślić, że jest to pogląd powszechnie występujący w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w podobnych sprawach<sup>1</sup>, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w niniejszej sprawie również było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

Ponadto należy ponownie podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

---

<sup>1</sup> Por. wyroki: z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia 13 października 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz sygn. akt I SA/Wa 1492/23, a także z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2529/22.



Należy także zauważyć, że mając na uwadze szczególny charakter postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w tym skuteczność realizacji celów tego aktu prawnego, w przywołanym powyżej art. 4 ust. 1 ustawy nie zostały uwzględnione przepisy art. 10 § 1, art. 61 § 4 oraz art. 73 § 1 KPA zobowiązujące organy administracji publicznej do zapewnienia stronom ich czynnego udziału w postępowaniu, czego – jak wynika z treści wniosku – Baysangur EDELBIEV ma pełną świadomość.

Minister, jako organ władzy publicznej, stosując odstępstwa od zasady kontrydiktoryjności w procesie podejmowania decyzji o wpisaniu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, spełnia wyłącznie swój konstytucyjny obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Nie Minister, ale ustawodawca określił w ustawie tryb i zasady postępowania w sprawach wydawania decyzji o wpisaniu na krajową listę sankcyjną, odsyłając dodatkowo w tym zakresie do niektórych tylko przepisów Kpa.

Odnosząc się natomiast do dolegliwości ekonomicznych dla Wnioskodawcy w związku z wydaniem zaskarżonej decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że zgodnie z ustawą, zadania i kompetencje, o których mowa w art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 6a, art. 6b i art. 7 rozporządzenia 269/2014 wobec osób i podmiotów wpisanych na listę wykonuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Powyższe oznacza, że Wnioskodawca może wystąpić do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z wnioskiem o zastosowanie przewidzianych w rozporządzeniu 269/2014 odstępstw, m.in. odstępstw wyrażonych w art. 4 ust. 1 lub art. 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, na podstawie których możliwe jest zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, w odniesieniu do osób i podmiotów objętych sankcjami. Pełen katalog uprawnień Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wyrażania zgody na odstępstwa od sankcji nałożonych na mocy zaskarżonej decyzji zawiera art. 5 ustawy. W związku z tym kwestia zastosowania odstępstw pozostaje poza ustawowym zakresem właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Należy zaznaczyć, że Wnioskodawca korzystał z tego trybu postępowania, wynikiem czego były wydane decyzje zwalniające w tym zakresie<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Decyzje Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu: nr 458000-CKK-11.4227.88.2023.3 z dnia 26 lipca 2023 r., decyzja nr 458000-CKK-11.4227.110.2023.13 z dnia 31 października 2023 r.

W tym kontekście należy przytoczyć uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. I SA/WA 2524/2022 z dnia 18 maja 2023 r., w którym skład orzekający potwierdził, że cyt. „*Ewentualne negatywne skutki dla określonego podmiotu wpisanego na listę, nie mogą stanowić podstawy uchylenia decyzji gdyż byłoby to sprzeczne z ratio legis ustawy i nie służyło głównym jej celom. Oczywiście przy tym jest, że ustawa z 13 kwietnia 2022 r. ma charakter represyjny, sankcyjny i trudno oczekiwać aby zastosowanie jej zapisów do określonego podmiotu nie miało wywoływać negatywnych dla tego podmiotu skutków.*”.

Odnosząc się do całości twierdzeń wnioskodawcy dotyczących braku jego jakichkolwiek (pośrednich czy też bezpośrednich) powiązań z Ramzanem Kadyrovm i jego reżimem należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. jedną z przesłanek wpisu Skarżącego na listę prowadzoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy było to, że jest, cyt. „*(...) osobą dysponującą środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związaną, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, z osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji.*”.

W tym miejscu należy odwołać się do cytowanego już uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. I SA/WA 2524/22 z dnia 18 maja 2023 r., w którym wskazano, że „*Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji*

*orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego. W ocenie Sądu, Minister wystarczająco wyjaśnił jakie fakty legły u podstaw jego rozstrzygnięcia, wskazał na strukturę kapitałową skarżącej, jej powiązania bezpośrednio z podmiotami wspierającymi agresję, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy.”.*

Biorąc pod uwagę wskazane w decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. uzasadnienie wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o zastosowanie środków sankcyjnych wobec Wnioskodawcy (m.in. z uwagi na powiązania z Ramzanem Kadyrowem) należy stwierdzić, że niewątpliwie przedstawione w nim okoliczności wypełniają ustawowe przesłanki wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji bezpośrednia lub pośrednia forma wspierania może oznaczać generowanie dowolnymi metodami zysków dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które następnie mogą zostać wykorzystane na potrzeby działań wojennych prowadzonych przez Federację Rosyjską przeciwko Ukrainie. W tym miejscu należy podkreślić, że sam Wnioskodawca potwierdza w swojej skardze fakt współpracy z ACA (Absolute Championship Akhmat), cyt. *„Pod nazwą ACA, czyli Absolute Championship Akhmat, zorganizowałem trzy gale w roku 2019 oraz dwie gale w roku 2020.”* oraz dalej cyt. *„W ramach współpracy z ACA moje wynagrodzenie nigdy nie było stałe, a jedynie zależało od kosztów gali. Przed każdą z gal robiłem jej kosztorys i do tego doliczałem swój kosztorys. Po zatwierdzeniu budżetu byłem w stanie ocenić, jaka kwota pozostanie dla mnie jako prowizja.”*.

Należy również podkreślić rolę Ramzana Kadyrowa, od 2011 roku Prezydenta Republiki Czecheńskiej. Oddziały Kadyrowa biorą aktywny udział u boku armii rosyjskiej w działaniach wojennych na terenie Ukrainy, dopuszczając się zbrodni wojennych, co jest informacją ogólnie znaną. Kadyrow rekrutuje Czechenów do udziału w rosyjskich operacjach wojskowych na Ukrainie za pośrednictwem klubów mieszanych sztuk walki (MMA). Posiadany majątek zawdzięcza bliskim związkom z Władimirem Putinem. W związku z tym jest odpowiedzialny i aktywnie wspiera działania podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy oraz stabilność i bezpieczeństwo na Ukrainie.

W kontekście powyższego należy odnotować, że w wyroku z dnia 2 lutego 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2527/22, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podniósł, że cyt. *„Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym*

*lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.*

Kwestionowany przez Wnioskodawcę wpis na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy został zatem zastosowany nie ze względu na zakres prowadzonej przez jego rodzinę działalności gospodarczej dotyczącej organizowania wydarzeń sportowych, ale z powodu jego powiązań, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy. Tym samym zrealizowany został cel ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 15 marca 2024 r. Baysangura EDELBIEVA o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Baysangur Edelbiev  
ur. 2 grudnia 1989 r.;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.