Znak sprawy: DLI-III.7620.48.2022.KS.12(DLI-II.JK)

Warszawa, 17 maja 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 5 ust.   
4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 555), zwanej dalej „specustawą przesyłową”, po rozpatrzeniu odwołania Towarzystwa Agronomicznego „AGROKRAJ” Sp. z o.o. z siedzibą w Rolewicach od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego   
Nr 5/2022 z dnia 12 października 2022 r., znak: AP-4.747.6-6.2022.MM, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa rozdzielni 400 kV i 110 kV Dunowo wraz z instalacją transformatorów 400/110kV oraz przebudową wyprowadzeń linii 400 kV Dunowo-Krzemienica (Słupsk) oraz linii 400 kV Dunowo – Morzyczyn”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 2 - w zakresie poz. 10 (strona 2) – dotyczącej działki nr 70, z obrębu Laski Koszalińskie,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 11 - w zakresie poz. 3 (strona 13) – dotyczącej działki nr 70, z obrębu Laski Koszalińskie,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 14 - w zakresie poz. 3 (strona 14) – dotyczącej działki nr 70, z obrębu Laski Koszalińskie,
* mapę określającą granice terenu objętego inwestycją, stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w znajdującej się w pkt 2 na stronie 2 tabeli zapisu stanowiącego nową treść pozycji 10 tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10. | 70/2 | Laski Koszalińskie | Biesiekierz | KW. |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w znajdującej się w pkt 11 na stronie 13 tabeli zapisu stanowiącego nową treść pozycji 3 tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | 70/2 | Biesiekierz | Laski Koszalińskie | KO1K/000 75103/2 | Linia 400kV relacji Dunowo – Krzemienica 9315 m2  Linia 400 kV relacji Dunowo – Morzyczyn  7626 m2 | Rozbiórka przewodów linii 400 kV relacji Dunowo - Krzemienica, Dunowo - Morzyczyn;  Budowa wprowadzeń linii 400 kV relacji Dunowo - Krzemienica,  Dunowo - Morzyczyn |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w znajdującej się w pkt 14 na stronie 14 tabeli zapisu stanowiącego nową treść pozycji 3 tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | 70/2 | Laski Koszalińskie | Biesiekierz | KW. |

”

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 13,   
  po zapisie znajdującym się w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Określenie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń   
na gruntach stanowiących pas drogowy.

Projektowane przewody robocze oraz projektowane przewody odgromowe zostaną zawieszone pomiędzy projektowanym słupem nr 1 a istniejącym słupem nr 2 linii 400 kV Dunowo-Krzemienica (Słupsk) nad drogą powiatową (działka nr 67, z obrębu Laski Koszalińskie, gmina Biesiekierz). Najniżej zawieszony przewód roboczy od drogi powiatowej w odległości ok. 17 m. Projektowane przewody robocze oraz projektowane przewody odgromowe zostaną zawieszone pomiędzy projektowanym słupem nr 326 a istniejącym słupem nr 325 linii 400 kV Dunowo-Morzyczyn nad ww. drogą powiatową. Najniżej zawieszony przewód roboczy od drogi powiatowej w odległości ok. 17 m. Miejsca przekroczeń zobrazowano na mapie określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącej załącznik do decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 3 sierpnia 2022 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie  
-Jeziornie, zwana dalej „inwestorem”, wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Rozbudowa rozdzielni 400 kV i 110 kV Dunowo wraz z instalacją transformatorów 400/110kV oraz przebudową wyprowadzeń linii 400 kV Dunowo - Krzemienica (Słupsk) oraz linii 400 kV Dunowo – Morzyczyn”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 12 października 2022 r. decyzję Nr 5/2022, znak:   
AP-4.747.6-6.2022.MM, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Rozbudowa rozdzielni 400 kV i 110 kV Dunowo wraz z instalacją transformatorów 400/110kV oraz przebudową wyprowadzeń linii 400 kV Dunowo -Krzemienica (Słupsk) oraz linii 400 kV Dunowo – Morzyczyn”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego”.

Od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosło Towarzystwo Agronomiczne „AGROKRAJ” Sp. z o.o.   
z siedzibą w Rolewicach, zwana dalej „spółką AGROKRAJ”. Odwołanie wniesiono   
w terminie. W odwołaniu, uzupełnionym pismem z dnia 14 lutego 2023 r., spółka AGROKRAJ podniosła zarzuty odnoszące się do decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, określiła istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2023 r. poz. 2721) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 specustawy przesyłowej, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Planowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do specustawy przesyłowej, w którym pod pozycją numer 50 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV w celu zmiany przebiegu trasy istniejących linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont lub rozbiórka”.

Z wniosku lokalizacyjnego inwestora wynika, iż przebudowa linii 400 kV relacji Dunowo - Krzemienica (obecnie: Dunowo - Słupsk) oraz linii 400 kV relacji Dunowo-Morzyczyn to przedsięwzięcie istotne w kontekście unowocześnienia Krajowego Systemu Elektroenergetycznego Polski i ścisłe związane z rozbudową stacji Dunowo. Prace   
w zakresie przebudowy ww. linii dotyczą budowy nowych słupów krańcowych na przedpolu rozdzielni 400 kV wraz z demontażem istniejących słupów. Istniejące linie 400 kV relacji Dunowo - Krzemienica (Słupsk) i Dunowo - Morzyczyn, których dotyczy przebudowa mają długość odpowiednio ok. 354 m i 388 m. Realizacja analizowanego przedsięwzięcia wiąże się ze zmianą lokalizacji pól linii Słupsk i Morzyczyn w nowej rozdzielni 400 kV. Realizacja planowanego przedsięwzięcia jest również ściśle związana z zamierzeniem inwestycyjnym dotyczącym budowy ciągu liniowego 400 kV Dunowo   
- Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina - Plewiska (pozycja nr 17 w załączniku do specustawy przesyłowej).

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, Minister stwierdził, że jest on kompletny i zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 specustawy przesyłowej.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji Wojewoda Zachodniopomorski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 specustawy przesyłowej, Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 19 września 2022 r., znak: AP-4.747.6-2.2022.MM, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczenia. W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 12 października 2022 r. decyzję Nr 5/2022, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W myśl art. 10 ust. 1 specustawy przesyłowej, Wojewoda Zachodniopomorski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji   
w drodze zawiadomienia z dnia 14 października 2022 r., znak: AP-4.747.6-7.2022.MM, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 specustawy przesyłowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego, z wyjątkiem uchybień omówionych poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 specustawy przesyłowej, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa w art. 8 ust. 2 specustawy przesyłowej.

Pozytywnie należy ocenić brak określenia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego   
– biorąc pod uwagę dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt 9 specustawy przesyłowej – terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, bowiem decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczy nieruchomości w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie inwestorowi prawa do wejścia na jej teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej. Natomiast termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający   
z art. 8 ust. 1 pkt 9 specustawy przesyłowej dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek określony w art. 19 ust. 3-5 tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji. Stanowisko to jest zgodne   
z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana przez organ I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 kpa umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym.

W toku postępowania odwoławczego Minister ustalił, iż wymieniona w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego działka nr 70, z obrębu Laski Koszalińskie w gminie Biesiekierz (stanowiąca własność spółki AGROKRAJ) nie funkcjonuje w obrocie prawnym (tj. uległa podziałowi). W jej miejsce powstały działki o nr: 70/1, 70/2. W piśmie z dnia 6 marca 2024 r., znak: CJI-PP-PI-WD.7113.10.2024.2, inwestor wskazał, iż lokalizacją przedmiotowej inwestycji jest objęta działka nr 70/2 (wydzielona z ww. działki nr 70). Inwestor przedłożył także, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, skorygowaną mapę określającą granice terenu objętego inwestycją, uwzględniającą objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działki nr 70/2, w miejsce działki nr 70.

Ponadto, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 specustawy przesyłowej, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń. W myśl natomiast art. 8 ust. 1 pkt 8 specustawy przesyłowej, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Z powyższego wynika, iż jeżeli inwestycja wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy bądź grunty objęte obszarem kolejowym, zarówno inwestor we wniosku lokalizacyjnym, jak i organ wydający decyzję lokalizacyjną, powinni określić sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń. Z wniosku inwestora o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji, wynika, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje nieruchomość składającą się z działki ewidencyjnej nr 67 (obręb Laski Koszalińskie, gmina Biesiekierz) stanowiącą drogę publiczną, gdzie w obszarze pasa drogowego (nad drogą) zostaną umieszczone przewody linii 400 kV Dunowo-Krzemienica (Słupsk) oraz linii 400 kV Dunowo-Morzyczyn.

Natomiast Wojewoda Zachodniopomorski w zaskarżonej decyzji nie określił sposobu miejsca i warunków przekroczenia projektowanej inwestycji przez teren ww. działki   
nr 67, stanowiącej pas drogowy drogi powiatowej. W piśmie z dnia 9 maja 2024 r., znak: CJI-PP-PI-WD.7113.10.2024.5, inwestor wyjaśnił, że sposób, miejsce i warunki umieszczenia w obszarze pasa drogowego zlokalizowanego na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 67, z obrębu Laski Koszalińskie, urządzeń w postaci projektowanych przewodów roboczych oraz projektowanych przewodów odgromowych został określne w treści załącznika do wniosku lokalizacyjnego z dnia 3 sierpnia 2022 r., tj. w piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. skierowanym do Powiatowego Zarządu Dróg   
w Koszalinie w przedmiocie zaopiniowania lokalizacji rzeczonej inwestycji. Inwestor wskazał, iż organ ten nie wniósł uwag do ustalonych warunków, sposobu i miejsca umieszczenia przewodów. Wobec powyższego, inwestor wniósł o doprecyzowanie pkt 11 decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, poprzez wskazanie w jego treści sposobu i warunków umieszczenia w obszarze pasa drogowego urządzeń w postaci projektowanych przewodów.

Konsekwencją powyższego są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa - zmiany w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, określone w punkcie I niniejszej decyzji. Minister wskazał w zaskarżonej decyzji, iż lokalizacją inwestycji w miejsce działki nr 70, z obrębu Laski Koszalińskie, objęta jest działka nr 70/2, z obrębu Laski Koszalińskie. Wiązało się ze zmianą załącznika graficznego do decyzji Wojewody Zachodniopomorskiegoprzedstawiającego granice terenu objętego inwestycją, poprzez zatwierdzenie w to miejsce zamiennej mapy przedłożonej przez inwestora. Minister wprowadził także do zaskarżonej decyzji zapis określający sposób, miejsce i warunki umieszczenia w obszarze pasa drogowego urządzeń w postaci projektowanych przewodów. Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt   
I niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 kpa. Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość wymogom specustawy przesyłowej oraz że brak jest podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy przesyłowej. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Przepisy specustawy przesyłowej nie zawierają również wymogu przedstawienia przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji. Z tej przyczyny organ orzekający ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, który został przedstawiony w wniosku przez inwestora (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 608/23,  
z dnia 27 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1225/22, z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 551), zwanej dalej „specustawą gazową”, którą w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i na której wzorowana była specustawa przesyłowa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w specustawie przesyłowej wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt   
II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16,   
z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt   
II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14,   
z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt   
II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach specustawy przesyłowej organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Inwestor w toku postępowania odwoławczego odniósł się zarzutów spółki AGROKRAJ wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 kpa, przesłał skarżącej spółce, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 kpa, o prawie wypowiedzenia się,   
co do zebranych dowodów i materiałów. Skarżąca spółka nie odniosła się do przekazanego jej stanowiska inwestora, jak również nie złożyła dalszych zastrzeżeń   
w sprawie.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, Minister stwierdza, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działki skarżącej spółki nr 70 (obecnie   
nr 70/2), z obrębu Laski Koszalińskie, w sposób wskazany we wniosku inwestora,   
a następnie w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nie narusza prawa. Teren będący własnością skarżącej spółki nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Za niezasadny należy uznać zarzut spółki AGROKRAJ dotyczący braku zgody na ograniczenie w korzystaniu z ww. działki nr 70 (obecnie nr 70/2).

Brak zgody spółki AGROKRAJ na lokalizację przedmiotowej inwestycji na jej działce,   
w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy przesyłowej, nie uzależniają udzielenia inwestorowi lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

W niniejszej sprawie, ww. działka skarżącej spółki w pkt 11 decyzji Wojewody Zachodniopomorskiegozostała oznaczona, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8 specustawy przesyłowej, jako nieruchomość, w stosunku do której decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej. Przepis art. 22 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 pkt 8 specustawy przesyłowej, podobnie jak m.in. art. 24 specustawy gazowej, art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 405) na zasadzie lex specialis przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn.zm), zwaną dalej „ugn”.

W omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem   
co do przeprowadzenia robót. Specustawa przesyłowa nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy. Wszystkie działania   
w ramach lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a specustawa przesyłowanie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Za niezasadny należy uznać zarzut spółki AGROKRAJ dotyczący tego, iż nie została poinformowana o postępowaniu administracyjnym poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji i tym samym, jako strona postępowania, została pozbawiona możliwości czynnego udziału w postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie, jak już była o tym mowa powyżej, stosownie do treści art.   
7 ust. 1 i 1a specustawy przesyłowej, Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 19 września 2022 r. zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń. W obwieszczeniu oraz zawiadomieniu zamieszczono wykaz nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ma umożliwić stronom realizację uprawnień procesowych określonych przepisami kpa przez podejmowanie przez nie czynności procesowych mających wpływ na ustalenie stanu faktycznego   
i prawnego sprawy administracyjnej. Uzyskanie przez stronę informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie umożliwia stronie podjęcie stosownych działań w danej sprawie i pozwala na zadbanie o należytą ochronę własnych interesów prawnych. W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru,   
w dniu 22 września 2022 r., przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji   
w siedzibie skarżącej spółki, ww. zawiadomienia Wojewody Zachodniopomorskiego   
o wszczęciu postępowania.

Wynika z tego, iż skarżąca spółka miała zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego. Spółka AGROKRAJ miał zatem możliwość zapoznania się   
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego   
ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym z dokumentacją graficzną obrazującą przebieg inwestycji przez działkę nr 70. Ponadto, również Minister na etapie postępowania odwoławczego poinformował skarżącą spółkę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (osobiście lub przez pełnomocnika). Skarżąca spółka nie skorzystał jednak z przysługującego jej prawa.

O wadliwości decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nie świadczy stwierdzenie skarżącej spółki, iż zlokalizowanie inwestycji na ww. działce nr 70 (obecnie nr 70/2) może doprowadzić do wyłączenia z użytkowania gruntów zajętych pod inwestycję albo   
w znacznym stopniu możliwość korzystania z tych gruntów ograniczyć.

Lokalizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowej z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji tego rodzaju inwestycji dotychczasowe przeznaczenie i wykorzystywanie nieruchomości, jak i również planowane przyszłe przeznaczenie nieruchomości, nie ma żadnego znaczenia   
i nie podważa prawidłowości decyzji. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, zarówno wojewoda, jak i Minister, badają bowiem zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia dotyczącego lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, będącej inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie inwestycji na gruncie skarżącej spółki pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń na gruncie. Dopiero wówczas,   
po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał   
z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w specustawie przesyłowej - postępowaniu odszkodowawczym.

Co więcej, w myśl art. 22 ust. 3 specustawy przesyłowej, przepisy art. 124 ust. 4-7 ugn, stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Przepis art. 124 ust. 5 ugn przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie specustawy gazowej, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie przesyłowej). Jak wskazuje się bowiem w doktrynie: „Z pewnością roszczenie [wynikające z 124 ust. 5 ugn] może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 ugn [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Za niezasadny należy uznać zarzut spółki AGROKRAJ dotyczący tego, iż decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nie zawiera uregulowań dotyczących odszkodowania za ewentualne szkody wyrządzone podczas jej wykonywania oraz nie rozstrzyga kwestii wynagrodzenia za korzystanie z cudzej własności.

Wyjaśnić należy, iż niezwłocznie po wykonaniu robót, o których mowa w art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie (art. 124 ust. 4 ugn w zw. z art. 22 ust. 3 specustawy przesyłowej). Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 ugn jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości (jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo   
iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Ustalenie odszkodowania nie następuje zatem w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów specustawy przesyłowej oraz odpowiednich przepisów ugn. Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Do tej problematyki odniósł się także inwestor w piśmie z dnia 29 listopada 2022 r., znak: CJI-PP-PI-WD.7113.17.2022.19, wskazując, iż odszkodowanie za szkody budowlane oraz za zmniejszenie wartości nieruchomości zostanie ustalone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego dopiero po zrealizowaniu inwestycji na nieruchomości, w tym po sporządzeniu stosownego operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego.

Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Wyjaśnić przy tym należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydawana na podstawie specustawy przesyłowej nie dotyczy cywilnoprawnej kwestii ustanowienia służebności przesyłu. Służebność przesyłu jest instytucją prawa rzeczowego uregulowaną przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610, z późn.zm.), zwanej dalej „kodeksem cywilnym”. Z przepisu art. 3051 i art. 3052 kodeksu cywilnego, wynika, iż ustanowienie służebności przesyłu   
i ustalenie wynagrodzenia w zamian za jej ustanowienie jest instytucją prawa rzeczowego i odbywa się na drodze cywilnej, a nie administracyjnej. W ramach przedmiotowego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, Wojewoda Zachodniopomorski - o czym była mowa powyżej - orzekł   
o ustanowieniu tzw. „służebności publicznej” m.in. na ww. działce skarżącej spółki, czyli o ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości, na podstawie art. 22 ust. 1 specustawy przesyłowej. Taka „służebność publiczna” służy de facto analogicznemu celowi, jak ustanowienie służebności przesyłu na drodze cywilnej, jednakże ustanawiana jest   
w trybie administracyjnym.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione odwołanie nie zasługuje   
na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634,   
z późn.zm.), zwanej dalej „ppsa”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

**Załącznik:**

**Nr 1** – mapa określająca granice terenu objętego inwestycją.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu
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