

Łódź, 21 czerwca 2024 r.

PNIK-I.4131.501.2024

Rada Gminy Kielczygłów

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr III/13/24 Rady Gminy Kielczygłów z dnia 24 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w gminie Kielczygłów, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 3 czerwca 2024 r.

Uzasadnienie

W wyniku kontroli legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

- 1) Brak ustalenia linii zabudowy od dróg publicznych (gminnej, powiatowych) np. na terenach elektrowni słonecznej, oznaczonych symbolami: 3PEF, 5PEF, 8PEF i 34PEF, gdzie plan miejscowy dopuszcza lokalizację m.in. ogniw fotowoltaicznych wraz z konstrukcjami wsporczymi, magazynów energii, czy obiektów infrastruktury technicznej o maksymalnej wysokości zabudowy 6 m, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) – zwanej dalej *ustawą pzp*.

Zapis § 6 pkt 4 planu miejscowego: „usytuowanie paneli fotowoltaicznych na działce budowlanej, w szczególności względem dróg publicznych należy określać na podstawie przepisów odrębnych”, należy uznać za niewystarczający, z uwagi na dopuszczenie realizacji na ww. terenach również magazynów energii.

- 2) Zastrzeżenia budzi wyznaczenie w planie miejscowym terenu elektrowni słonecznej, oznaczonej symbolem 21PEF, w granicy występowania udokumentowanego złoża surowców naturalnych „Kule”. Ponadto zgodnie z legendą rysunku planu, jak i ustaleniami § 5 uchwały, granice udokumentowanego złoża kopalin zostały wyznaczone jedynie jako oznaczenie informacyjne planu.

Powyższe ustalenia planu miejscowego nie spełniają wymogu art. 15 ust. 2 pkt 7 *ustawy pzp*, § 4 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1233), zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633 z późn. zm.) i art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54). Określając ustalenia planów miejscowych, uwzględnia się występowanie złóż oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania, co wynika z przywołanych powyżej przepisów prawa i co zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku z 1 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2323/15 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„Sąd I instancji prawidłowo ocenił, że nie jest dopuszczalne takie ukształtowanie planu, które niejako odgórnie wyklucza możliwość eksploatacji danego złoża w przyszłości.”* Z kolei w wyroku z dnia 20 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 832/17 Naczelny Sąd Administracyjny podniósł, że: *„Z wyraźnej woli ustawodawcy w powyższych przepisach użyto sformułowań: "ujawnia się", "określa się obowiązkowo", "uwzględnia obszary występowania złóż kopalin". Gdyby prawodawca nie zamierzał wprowadzić obowiązku ujawniania złóż kopalin w planach miejscowych (i w studium), to przepisy zostałyby sformułowane w inny sposób. Tymczasem użyte w powyższych przepisach sformułowania oznaczają nakaz – obowiązek obciążający gminę w przypadku, gdy na terenie objętym planem miejscowym (studium) znajdują się udokumentowane złoża kopalin. Wyrażenie "w planie miejscowym określa się obowiązkowo", zawarte w art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy pzp, należy rozumieć w ten sposób, że obowiązek ujawnienia udokumentowanych złóż kopalin istnieje zawsze wtedy, gdy na terenie objętym danym planem występują złoża kopalin i zostały wykazane stosownymi dokumentami, o jakich mowa w ustawie - Prawo geologiczne i górnicze i przepisach wykonawczych do tej ustawy”*.

Mając na uwadze powyższe wyroki, nieprawidłowym jest ustalenie takich zasad zagospodarowania dla części terenu 21PEF, które mogą w przyszłości uniemożliwić

eksploatację złoża kopalin oraz ustalenie granic ww. złoża kopalin jako oznaczenie informacyjne planu.

- 3) Wątpliwości budzi, czy w opiniowanym planie miejscowym zostały uwzględnione wszystkie uwagi wyrażone w postanowieniu Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 6 marca 2024 r., znak: DOP-WUPM.481.1.157.2024.2.AG. Zgodnie z treścią załącznika graficznego (arkusz nr 6, 22, 23), brak jest wskazania na rysunku planu stref, w których obowiązują szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie transportu kolejowego, o których mowa w ww. piśmie.
- 4) Zastrzeżenia budzi, czy w przedmiotowym planie miejscowym zostały uwzględnione wszystkie uwagi wyrażone w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu z dnia 9 kwietnia 2024 r., znak: PS.ZPU.525.35.2024.IO(1). Zgodnie z treścią ww. pisma „na obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego występują urządzenia melioracji wodnych tj. rowy melioracyjne i drenowania ujęte w ewidencji urządzeń melioracji wodnych”, które nie zostały ujęte na załączniku graficznym do uchwały (np. arkusz nr 15, 16 czy 42). Powyższe stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 3 *ustawy pzp*, § 4 pkt 3 rozporządzenia w związku z art. 72 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.
- 5) Brak zgodności określenia nazw zastosowanych w części tekstowej uchwalonego planu miejscowego z legendą na załącznikach graficznych dla terenów oznaczonych symbolami: 26-30PEF. Nazewnictwo zastosowane w legendzie dla ww. terenów (tj. „teren produkcji energii”, czy „teren produkcji przemysłowej lub usług lub elektrowni słonecznej”), jest niezgodne z załącznikiem do *rozporządzenia*.
- 6) Dla terenu rolnictwa z zakazem zabudowy, oznaczonego symbolem 8RN brak określenia stawki procentowej, na podstawie której określa się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 12 *ustawy pzp*.
- 7) Na załączniku graficznym planu miejscowego (arkusz nr 14) w terenach elektrowni słonecznej, oznaczonych symbolami 16PEF i 17PEF nie wrysowano istniejącej linii napowietrznej średniego napięcia wraz ze strefą ochronną oddziaływania ww. linii, której przebieg widoczny jest w bazie ogólnodostępnych geoportali. Powyższe narusza przepis art. 15 ust. 2 pkt 9 i 10 *ustawy pzp*.
- 8) W dokumentacji prac planistycznych brak właściwego dokumentu potwierdzającego pobranie map z zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Numer licencji załączonej

do ww. dokumentacji nie odpowiada numerowi wskazanemu na załącznikach graficznych oraz w załączonych danych przestrzennych.

Wobec powyższego, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 28 czerwca 2024 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**
(podpisano elektronicznie)

Do wiadomości:
Wójt Gminy Kielczygłów