



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.12.2017.PK

Warszawa, dnia 13 lutego 2018 r.

**Pan**

**dr inż. Jerzy Donarski**

**Rektor**

**Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego**

**z siedzibą w Warszawie**

**ul. Chełmska 21a, 00-724 Warszawa**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym<sup>2</sup> (dalej: Psw), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego z siedzibą w Warszawie, ul. Chełmska 21a, 00-724 Warszawa (dalej: SWBJ lub Uczelnia) kontrolę nr 14/KSW/2017/BKA, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i statutem, aktami wewnętrznymi oraz z uzyskanymi uprawnieniami w roku akademickim 2015/2016.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 2 października 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r. (w tym w siedzibie Uczelni w dniach 2, 5 i 9 października 2017 r.) przez Przemysława Kościółka – głównego specjalistę w Biurze Kontroli i Audytu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Janusza Jaglińskiego – biegłego powołanego do zespołu kontrolnego na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera ustalenia, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia pokontrolne.

## I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w roku akademickim 2015/2016, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i statutem, aktami wewnętrznymi oraz z uzyskanymi uprawnieniami w roku akademickim 2015/2016, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, **ocenia się negatywnie**<sup>3</sup>.

### **Pozytywnie oceniono kwestie związane z:**

- 1) powołaniem Rektora i jego kwalifikacjami,
- 2) ustaleniem opłat pobieranych przez Uczelnię.

### **W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- 1) niewywiązywanie się przez Uczelnię z obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych, nałożonych przez ustawodawcę;
- 2) nieprzesłanie ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego uchwały Konwentu Uczelni w sprawie określenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla prowadzonych kierunków studiów, co stanowi naruszenie art. 169 ust. 2 Psw;
- 3) prowadzenie zajęć dydaktycznych przez osoby nieposiadające udokumentowanego przygotowania, gwarantującego przeprowadzenie tych zajęć zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP), czym naruszono § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach<sup>4</sup>;
- 4) niewyznaczenie przez Rektora Uczelni osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych, co stanowi naruszenie § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach;
- 5) niespełnienie wymagań dotyczących minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, co stanowi naruszenie § 8 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.

<sup>3</sup> MNiSW stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 897, dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

- kształcenia<sup>5</sup> oraz niezawiadomienie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zaprzestaniu spełniania warunków do prowadzenia studiów (utrata przez Uczelnię minimum kadrowego), co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 Psw;
- 6) niezrealizowanie wymaganej liczby godzin zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, co stanowi naruszenie § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia;
  - 7) zaliczenie do minimum kadrowego nauczycieli akademickich na podstawie oświadczeń złożonych po terminie wynikającym z art. 112a ust. 3 Psw, czym naruszono art. 9a ust. 1 Psw;
  - 8) nierzetelne przechowywanie dokumentacji pracowniczej (brak możliwości odnalezienia akt osobowych jednego nauczyciela akademickiego);
  - 9) brak formalnego określenia wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem, w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, czym został naruszony art. 160a ust. 5 Psw oraz § 23 ust. 2 pkt 7 statutu Uczelni;
  - 10) niezamieszczenie wzorów umów na stronie internetowej Uczelni, czym naruszono art. 160a ust. 6 Psw;
  - 11) niewskazywanie wysokości opłat, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw, w umowach zawieranych pomiędzy Uczelnią a studentem, czym naruszono art. 160a ust. 1 Psw;
  - 12) niewypełnienie obowiązków w zakresie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem programów antyplagiatowych współpracujących z ogólnopolskim repozytorium pisemnych prac dyplomowych, czym naruszono art. 167a ust. 3 Psw oraz § 4 ust. 2 i 3 Zarządzenia nr 4 Rektora SWBJ z dnia 24 marca 2015 r.;
  - 13) nierzetelne sporządzenie i prowadzenie dokumentacji dotyczącej rozliczania realizacji zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich;
  - 14) nieterminowe wypłacanie studentom pomocy materialnej, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 Psw, co stanowi naruszenie art. 184 ust. 3 Psw oraz § 3 pkt 5

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1370, dalej: rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Regulaminu pomocy materialnej dla studentów Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego<sup>6</sup>.

**Skala oraz istotność nieprawidłowości wpłynęła na negatywną ocenę następujących obszarów działalności Uczelni:**

- 1) zapewnienie bezpieczeństwa studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych,
- 2) spełnianie wymagań dotyczących minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego,
- 3) przeciwdziałanie plagiatom,
- 4) realizacja zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich zgodnie z planami studiów;
- 5) terminowość wypłacania studentom pomocy materialnej, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 Psw.

## **II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:**

### **2.1 Informacje podstawowe.**

Kontrolowana jednostka jest uczelnią niepubliczną, utworzoną na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 lipca 1993 r.<sup>7</sup>, udzielającej ks. Marianowi Piwko zezwolenia na utworzenie Wyższej Szkoły Zarządzania i Przedsiębiorczości im. Bogdana Jańskiego w Warszawie. W 2002 r. zmieniono nazwę Uczelni na „Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego z siedzibą w Warszawie”. Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 sierpnia 2016 r.<sup>8</sup> pozwolenie na utworzenie Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego z siedzibą w Warszawie zostało przeniesione z ks. Mariana Piwko na rzecz Pana Mariana Czajczyka.

(Dowód: akta kontroli str. 15-32)

### **2.2 Władze Uczelni.**

W dniu 17 kwietnia 2015 r. Założyciel (ks. M. Piwko), na podstawie § 20 ust. 4 statutu SWBJ, wyznaczył ks. dr Mariusza Szajdę – Prorektora w SWBJ do wykonywania uprawnień i obowiązków rektora, w tym do reprezentowania Uczelni na zewnątrz, do czasu powołania nowego rektora Uczelni. Nowy Założyciel (M. Czajczyk) w dniu 19 października 2016 r.

<sup>6</sup> Wprowadzony Zarządzeniem Nr 21 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego z dnia 15 września 2014 r., dalej: Regulamin pomocy materialnej SWBJ.

<sup>7</sup> Nr DNS 3-0145/TBM/89/93.

<sup>8</sup> DSW.ZUN.6013.6.2016.3.KT.

na funkcję Prorektora do spraw naukowych powołał dr hab. Artura Śliwińskiego, który wykonywał uprawnienia i obowiązki rektora do dnia 28 kwietnia 2017 r.

W dniu 12 maja 2017 r. na funkcję Prorektora został powołany dr inż. Jerzy Donarski, który następnie z dniem 25 sierpnia 2017 r. objął funkcję Rektora Uczelni.

Kanclerzem Uczelni od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. był ks. Marian Piwko.

Od dnia 1 lipca 2016 r. Kanclerzem Uczelni jest Marian Adam Czajczyk.

(Dowód: akta kontroli str. 165-185, 739-746)

### **2.3 Studenci.**

Według danych zamieszczonych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on (dalej: system POL-on) w Uczelni, uwzględniając wydziały zamiejscowe, w roku akademickim 2015/2016 studiowało:

- w semestrze zimowym – 795 studentów,
- w semestrze letnim – 237 studentów.

(Dowód: akta kontroli str. 39-40)

## **III. USTALENIA KONTROLI**

### **3.1 Powołanie rektora i jego kwalifikacje.**

**Rektor Uczelni oraz osoby wyznaczone do wykonywania uprawnień i obowiązków Rektora na podstawie § 20 ust. 4 statutu Uczelni spełniały ustawowe wymogi w zakresie kwalifikacji i zatrudnienia.**

**W związku z powyższym działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się pozytywnie.**

W dniu 20 stycznia 2015 r. został odwołany z funkcji Rektora dr Jacek Górniak. Zgodnie z § 20 ust. 4 statutu Uczelni w okresie pomiędzy odwołaniem rektora a powołaniem nowego rektora uprawnienia i obowiązki rektora, w tym do reprezentowania Uczelni na zewnątrz, wykonuje wyznaczony przez Założyciela prorektor. Na podstawie powyższego zapisu, w dniu 17 kwietnia 2015 r. Założyciel (ks. M. Piwko) wyznaczył ks. dr Mariusza Szajdę – Prorektora w SWBJ do wykonywania uprawnień i obowiązków Rektora Uczelni. Nowy Założyciel (M. Czajczyk) odwołał ks. dr Mariusza Szajdę i w dniu 19 października 2016 r. na funkcję Prorektora do spraw naukowych powołał dr hab. Artura Śliwińskiego, który wykonywał uprawnienia i obowiązki rektora do dnia 28 kwietnia 2017 r. W dniu 12 maja 2017 r. na funkcję Prorektora został powołany dr inż. Jerzy Donarski, który następnie z dniem 25 sierpnia 2017 r. objął funkcję Rektora Uczelni.

Zgodnie z art. 80 Psw oraz § 11 ust. 3 pkt 2 statutu Uczelni dr inż. Jerzy Donarski został powołany na ww. funkcję przez Założyciela po zasięgnięciu opinii Konwentu Uczelni.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 Psw rektorem uczelni może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, chyba że statut określa wyższe wymagania w tym zakresie. Warunkiem pełnienia funkcji rektora jest zatrudnienie w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że wymienione wyżej osoby spełniały ustawowe wymogi w zakresie kwalifikacji i zatrudnienia.

(Dowód: akta kontroli str. 165-185, 739-746)

### **3.2 Obowiązki sprawozdawczo-informacyjne.**

**Nie wszystkie obowiązki sprawozdawczo-informacyjne, nałożone na Uczelnię przez ustawodawcę zostały zrealizowane.**

**Rektor Uczelni, z naruszeniem ustawowego terminu, złożył oświadczenie dotyczące liczby studentów według stanu na dzień 30 listopada 2015 r. Natomiast oświadczenie o zgodności ze stanem faktycznym pozostałych danych wprowadzanych do systemu POL-on według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz roczne sprawozdanie z działalności Uczelni w roku akademickim 2015/2016, nie zostało złożone w ww. systemie, co stanowi naruszenie art. 34a ust. 4 i art. 35 ust. 1 i 8 Psw.**

**Pozostałe obowiązki zostały zrealizowane, z tym że naruszony został termin na przekazanie wymaganych danych.**

**Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak należytego wypełniania obowiązków przez osobę, która w badanym okresie wykonywała uprawnienia Rektora (ks. dr Mariusza Szajdę). Nieprawidłowości miały negatywny wpływ na sprawowanie nadzoru Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nad Uczelnią. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi osoba wyznaczona do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni.**

**W związku z powyższym działalność SWBJ w badanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Z systemu POL-on wynika, że Rektor Uczelni:

- 1) złożył oświadczenie dotyczące liczby studentów według stanu na dzień 30 listopada 2015 r., jednak nastąpiło to dopiero w dniu 7 stycznia 2016 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 34a ust. 4 Psw. Opóźnienie wyniosło 23 dni;

- 2) nie złożył oświadczenia o zgodności ze stanem faktycznym pozostałych danych wprowadzanych do tego systemu, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. Tym samym został naruszony art. 34a ust. 4 Psw;
- 3) nie złożył ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego rocznego sprawozdania z działalności Uczelni w roku akademickim 2015/2016. Termin na zrealizowanie ww. czynności upłynął w dniu 30 listopada 2016 r. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 35 ust. 1 i 8 Psw.

W odniesieniu do powyższych kwestii Kanclerz Uczelni<sup>9</sup> wyjaśnił: *Prorektor ks. dr Mariusz Szajda pełniący funkcję Rektora w roku akademickim 2015/16, nigdy nie wyjaśnił powodów przekroczenia terminu złożenia sprawozdania o liczbie studentów. Także nie znam przyczyny braku złożenia oświadczenia o zgodności ze stanem faktycznym danych w systemie POL-on, z tych samych względów co (...) powyżej. W przypadku rocznego sprawozdania za rok akademicki 2014/15 złożonego z naruszeniem terminu – powtarza się argumentacja jw. Ze względu na niewypełnianie swoich obowiązków p.o. Rektora ks. dr Mariusz Szajda został odwołany z tej funkcji w październiku 2016 r. Nie przekazał także stanu zaawansowania prac związanych z jego obowiązkami swoim następcom. Z tego powodu nastąpiły dalsze opóźnienia we wprowadzaniu informacji do systemu POL-on oraz do Ministerstwa;*

- 4) przekazał w dniu 4 lutego 2017 r. ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego Plan rzeczowo-finansowy Uczelni na 2016 r. Kanclerz Uczelni wyjaśnił: *Plan rzeczowo-finansowy na rok 2016 został uchwalony w pierwszej połowie tegoż roku. Uchwały zatwierdzającej nie odnaleziono. Praktyką poprzednich lat – uchwały Konwentu Szkoły zatwierdzały wykonanie tych planów, a nie jego uchwalenie. Każdego roku był dokonywany bilans, zatwierdzany przez biegłego rewidenta. Z powyższego wynika, że czynność przekazania planu nastąpiła z naruszeniem terminu określonego w art. 100 ust. 3 pkt 2 Psw, obowiązującego w kontrolowanym okresie. Ponadto wskazać trzeba, że z dniem 1 stycznia 2017 r. wskazany obowiązek został uchylony przez ustawodawcę;*
- 5) przedstawił w dniu 15 lipca 2016 r. ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego roczne sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego w 2015 r., co nastąpiło z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 2 Psw,

---

<sup>9</sup> Wyjaśnienie Kanclerza Uczelni z dnia 26 października 2017 r.

obowiązującego w kontrolowanym okresie. Opóźnienie wyniosło 15 dni. Kanclerz Uczelni wyjaśnił: *Od 1 lipca 2016 roku powołano nowego Kanclerza, który po wstępnym zapoznaniu się z dokumentami Uczelni przekazał sprawozdanie za rok 2015 w możliwie najkrótszym czasie (...). Z dniem 1 października 2016 r. omawiany obowiązek został uchylony przez ustawodawcę.*

(Dowód: akta kontroli str. 35-38, 652-722)

### **3.3 Warunki i tryb rekrutacji oraz uprawnienia do prowadzenia studiów.**

**Warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla prowadzonych kierunków studiów zostały ustalone w ustawowym terminie i we właściwej formie, tj. uchwały Konwentu Uczelni. Przedmiotowa uchwała z przyczyn organizacyjnych nie została przesłana ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 169 ust. 2 Psw. Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Konwent Uczelni, w tym osoba wyznaczona do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni.**

**W Uczelni realizowano obowiązek wynikający z art. 169 ust. 11 Psw, tj. wydawano decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia. Decyzje te były poprawne pod względem formalno-prawnym.**

**Uczelnia kształciła studentów zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.**

**W związku z powyższym działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zgodnie z art. 169 ust. 2 Psw senat powinien ustalić, w drodze uchwały, warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji, w tym prowadzonej w drodze elektronicznej, dla poszczególnych kierunków studiów oraz przesłać uchwałę w tej sprawie ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy.

Jak wynika z przekazanej w trakcie kontroli dokumentacji, warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla kierunków studiów do których prowadzenia Uczelnia posiadała uprawnienia, zostały ustalone w dniu 29 kwietnia 2015 r. w drodze uchwały Konwentu Uczelni. Uchwały nie przesłano ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, co stanowi naruszenie art. 169 ust. 2 Psw. Kanclerz Uczelni w piśmie z dnia 26 października 2017 r. wyjaśnił, że *nie przesłano jej do Ministerstwa z powodu natłoku spraw związanych z przeprowadzką Uczelni ze sprzedanego budynku.*



Na podstawie analizy teczek akt osobowych studentów ustalono, że w Uczelni realizowano obowiązek wynikający z art. 169 ust. 11 Psw, tj. wydawano decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia. Decyzje te były prawidłowe pod względem formalno-prawnym, tj. zawierały elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz były wydawane przez organ wskazany w statucie Uczelni.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia kształciła studentów zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.

(Dowód: akta kontroli str. 168-191)

#### **3.4 Zapewnienie bezpieczeństwa studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.**

**Rektor Uczelni nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych. Nie wszystkie zajęcia były prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie, udokumentowane przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak należytej staranności oraz zaniechania leżące po stronie osoby wyznaczonej do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni oraz po stronie obecnego Rektora Uczelni, odpowiedzialnych za ten obszar działalności. Stwierdzone nieprawidłowości zwiększają ryzyko niezapewnienia bezpieczeństwa studentom kształcącym się w Uczelni.**

**W związku z powyższym działalność SWBJ w badanym zakresie ocenia się negatywnie.**

Rektor Uczelni nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych<sup>10</sup>. Świadczy to o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach. Natomiast stwierdzony w skontrolowanych aktach osobowych nauczycieli akademickich brak dokumentów<sup>11</sup>, potwierdzających fakt ich przeszkolenia w zakresie BHP, wskazuje, że nie wszystkie zajęcia prowadzone w Uczelni odbywały się pod nadzorem osób posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Oznacza to, że SWBJ nie w pełni realizuje obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach, co również stanowi nieprawidłowość.

Kanclerz Uczelni wyjaśnił, że *zgodnie z umową na wynajem sal dydaktycznych, wynajmujący zobowiązał się do zapewnienia (...) bezpieczeństwa przeprowadzenia naszych zajęć*

<sup>10</sup> W toku kontroli Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających wyznaczenie osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w toku prowadzonych zajęć dydaktycznych.

<sup>11</sup>

ze studentami. Złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uwzględnione, ze względu na niezrealizowanie wymogów, wynikających z wyżej przywołanych przepisów rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

(Dowód: akta kontroli str. 652-661)

### **3.5 Minimum kadrowe, w tym oświadczenia upoważniające Uczelnię do zaliczenia nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów.**

Uczelnia nie spełniała wymagań dotyczących minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, co było spowodowane problemami finansowymi Uczelni. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie został zawiadomiony o zaprzestaniu spełniania warunków do prowadzenia studiów (utrata przez Uczelnię minimum kadrowego), co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 Psw. Rektor oraz Kanclerz Uczelni nie wskazał przyczyn niezawiadomienia o powyższym Ministra.

Do minimum kadrowego zaliczeni byli nauczyciele akademicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonych oświadczeń. W toku kontroli ustalono, że część oświadczeń zostało złożonych po terminie wynikającym z art. 112a ust. 3 Psw. W Uczelni uwzględniano ograniczenia wynikające z art. 112a ust. 2 Psw. Spełnione zostały warunki zaliczenia do minimum kadrowego określone w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Na zbadanym kierunku studiów zarządzanie (studia drugiego stopnia), prowadzonym w Warszawie, dwóch nauczycieli nie zrealizowało wymaganej liczby godzin zajęć dydaktycznych<sup>12</sup>, natomiast w odniesieniu do pozostałych trzech nauczycieli<sup>13</sup>, Uczelnia nie udokumentowała przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w wymaganym wymiarze.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi osoba wyznaczona do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni.

Mając na względzie skalę powstałych w trakcie roku akademickiego braków w minimum kadrowym oraz istotność obowiązków informacyjnych Uczelni względem Ministra, działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

---

<sup>12</sup>

<sup>13</sup>

Uczelnia w kontrolowanym okresie posiadała uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunkach: zarządzanie, socjologia, gospodarka przestrzenna, pedagogika, architektura i urbanistyka, oraz drugiego stopnia na kierunku zarządzanie.

Wg informacji zamieszczonych w systemie POL-on Uczelnia posiadała również uprawnienia do prowadzenia studiów w wydziałach zamiejscowych w:

- Zabrzu: pierwszego stopnia na kierunkach: gospodarka przestrzenna, stosunki międzynarodowe, pedagogika,
- Chełmie: pierwszego stopnia na kierunkach: gospodarka przestrzenna, zarządzanie,
- Opolu: pierwszego stopnia na kierunkach: socjologia, gospodarka przestrzenna, stosunki międzynarodowe,
- Krakowie: pierwszego stopnia na kierunkach: socjologia, zarządzanie, politologia, turystyka i rekreacja, pedagogika,
- Szczecinie: pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie,
- Elblągu: pierwszego stopnia na kierunkach: gospodarka przestrzenna zarządzanie.<sup>14</sup>

Pismem z dnia 21 października 2015 r. Uczelnia poinformowała Ministra o likwidacji kierunków, które powyżej zostały oznaczone podkreśleniem. Zgodnie z przyjętym terminarzem zakończenie kształcenia na dwóch z ww. kierunków ustalono na dzień 30 września 2017 r., a na pozostałych 8 kierunkach na dzień 30 września 2016 r.

Zgodnie z § 14 ust. 1 oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, a dla studiów drugiego stopnia co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Na podstawie analizy danych zamieszczonych w systemie POL-on ustalono, że Uczelnia w trakcie roku akademickiego 2015/2016 przestała spełniać wymagania dotyczące minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego na wszystkich

---

<sup>14</sup> Źródło: odpis z rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych (wydruk z dnia 6 września 2017 r.).

12 prowadzonych kierunkach studiów, niepodlegających zniesieniu<sup>15</sup>. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie został zawiadomiony o zaprzestaniu spełniania warunków do prowadzenia studiów (utrata przez Uczelnię minimum kadrowego), co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 ustawy Psw. Kanclerz Uczelni wyjaśnił<sup>16</sup>: *w roku akademickim 2015/16 w naszej Uczelni (we wszystkich jej oddziałach) została przeprowadzona kontrola Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która nie stwierdziła braku minimum kadrowego. Załączamy też pismo skierowane do tej komisji wyjaśniające brak pełnego minimum kadrowego na kierunkach i wydziałach podlegających zniesieniu.* Odnosząc się do powyższych wyjaśnień podnieść należy, że w toku niniejszej kontroli analizie poddano spełnianie wymogów dotyczących minimum kadrowego w całym roku akademickim 2015/2016 (od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r.). Natomiast jak wynika z raportu Polskiej Komisji Akredytacyjnej<sup>17</sup> wizytacja została dokonana w dniach 30-31 stycznia 2016 r., a tym samym ustalenia ww. Komisji nie dotyczą znaczącej części okresu objętego niniejszą kontrolą. Z tego względu wyjaśnienia, w których powołano się na ustalenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej, nie zostały uwzględnione.

W odniesieniu do kierunków studiów, co do których podjęto w Uczelni decyzję o likwidacji, ustalono, że na żadnym z tych kierunków nie spełniono wymogów dotyczących zapewnienia minimum kadrowego. Na 2 kierunkach<sup>18</sup>, w odniesieniu do których jako datę zakończenia kształcenia wskazano dzień 30 września 2017 r., Uczelnia była zobowiązana zapewnić w kontrolowanym okresie minimum kadrowe na poziomie wskazanym w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Natomiast na pozostałych 8 kierunkach studiów, na których w roku akademickim 2015/2016 kształcono studentów na ostatnim roku studiów ostatniego cyklu kształcenia, Uczelnia była zobowiązana spełniać wymagania dotyczące minimum kadrowego w stopniu zapewniającym prowadzenie zajęć przewidzianych w planie studiów, z tym że liczba nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego nie może być mniejsza niż 30% ogólnej liczby nauczycieli akademickich wymaganej na tym kierunku studiów, poziomie

---

<sup>15</sup> Pierwszego stopnia na kierunkach: zarządzanie i marketing, pedagogika, drugiego stopnia na kierunku zarządzanie i marketing, a w Wydziałach Zamiejscowych w Zabrze: pierwszego stopnia na kierunkach: stosunki międzynarodowe, pedagogika, w Chełmie: pierwszego stopnia na kierunku, zarządzanie i marketing, w Opolu: pierwszego stopnia na kierunku: stosunki międzynarodowe, w Krakowie: pierwszego stopnia na kierunkach: socjologia, zarządzanie i marketing, turystyka i rekreacja, pedagogika, w Szczecinie: pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie, w Elblągu: pierwszego stopnia na kierunku: zarządzanie.

<sup>16</sup> Wyjaśnienia Kanclerza Uczelni z dnia 26 października 2017 r.

<sup>17</sup> Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 942/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 grudnia 2015 r.

<sup>18</sup> Architektura, gospodarka przestrzenna na Wydziale Zarządzania w Warszawie.

i profilu kształcenia. (§ 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia).

Kanclerz Uczelni wyjaśnił<sup>19</sup>: *w tym czasie dały znać o sobie piętrzące się problemy finansowe Uczelni i to mogło być główną przyczyną niewypełnienia wymaganego obowiązku zapewnienia minimum kadrowego. Uczelnia jednak zapewniła wysoką jakość kształcenia zatrudniając odpowiednią kadrę naukowo-dydaktyczną, co potwierdziła PKA.*

Na zbadanym kierunku studiów zarządzanie (drugiego stopnia), do minimum kadrowego zaliczeni zostali nauczyciele akademicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonych oświadczeń. W Uczelni uwzględniano ograniczenia wynikające z art. 112a ust. 2 Psw.

W toku kontroli ustalono, że w 4 przypadkach<sup>20</sup> oświadczenia zostały złożone po terminie wynikającym z art. 112a ust. 3 Psw, tj. po dniu 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki. W pozostałych przypadkach oświadczenia zostały złożone zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 112a Psw. W odniesieniu do 1 nauczyciela akademickiego nie można było dokonać ustaleń z uwagi na brak teczki osobowej. W tej sprawie Kanclerz Uczelni wyjaśnił: *Przyczynę braku teczki osobowej nie potrafię wyjaśnić. Osoba ta nie pracuje w Szkole od roku akademickiego 2016/2017.*

Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w uczelni nie później niż od początku semestru studiów. Uczelnia w powyższym zakresie spełnia warunki zaliczenia do minimum kadrowego (z uwagi na brak teczki osobowej niemożliwe było dokonanie ustaleń w tym zakresie w odniesieniu do jednego nauczyciela akademickiego).

Zgodnie z § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej:

- 1) 30 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego;
- 2) 60 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora lub kwalifikacje drugiego stopnia.

Jak wynika z przedstawionego do kontroli zestawienia pt. *Wykonanie pensum dydaktycznego 2015/2016* na zbadanym w tym zakresie kierunku studiów zarządzanie, prowadzonym

---

<sup>19</sup> Wyjaśnienia Kanclerza Uczelni z dnia 26 października 2017 r.

<sup>20</sup>

w Warszawie, spośród 12 nauczycieli akademickich powyższy wymóg spełniło 7 nauczycieli. Dwóch nauczycieli nie zrealizowało wymaganej liczby godzin zajęć dydaktycznych<sup>21</sup>, natomiast w odniesieniu do pozostałych 3 nauczycieli<sup>22</sup>, Uczelnia nie udokumentowała przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w wymaganym wymiarze (w tym brak ujęcia tych osób w zestawieniu).

(Dowód: akta kontroli str. 192-315, 652-722)

### **3.6 Opłaty pobierane przez Uczelnię.**

**Z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że w Uczelni obowiązywały opłaty zgodne z art. 99a Psw i § 21 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Uczelnia zamieściła na swojej stronie internetowej informację o wysokości opłat za usługi edukacyjne.**

**Działalność Uczelni w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie.**

Kancierz Uczelni w Zarządzeniu nr 4 z dnia 30 kwietnia 2015 r. ustalił zasady pobierania i wysokość opłat za studia, czym został wypełniony obowiązek wynikający z art. 99 ust. 4 Psw oraz § 23 ust. 2 pkt 6 statutu Uczelni.

Z analizy ww. zarządzenia oraz przedstawionych dokumentów dotyczących odpłatności za świadczone usługi edukacyjne wynika, że:

- 1) Uczelnia nie pobierała opłat za rejestrację na kolejny semestr lub rok studiów, za egzaminy, w tym egzamin poprawkowy, egzamin komisyjny, egzamin dyplomowy, wydanie dziennika praktyk zawodowych, złożenie i ocenę pracy dyplomowej oraz wydanie suplementu do dyplomu. Powyższe było zgodne z art. 99a Psw;
- 2) opłaty za wydanie legitymacji studenckiej, za wydanie dyplomu ukończenia studiów wraz z dwoma odpisami; za wydanie dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy, za wydanie świadectwa ukończenia studiów poddyplomowych oraz za wydanie duplikatów ww. dokumentów ustalono w maksymalnej wysokości dopuszczonej w § 21 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Uczelnia określiła także opłaty za wydanie zaświadczenia związanego z tokiem studiów w wysokości 100,00 zł. Opłata za wydanie zaświadczenia nie ma związku z kształceniem, jest raczej opłatą administracyjną i nie może stanowić odrębnej pozycji wśród opłat dotyczących usług edukacyjnych, o których mowa w Psw. Czesne stanowiące opłatę za studia, powinno

---

<sup>21</sup>

<sup>22</sup>

zawierać różne administracyjne koszty, m.in. także związane z wydaniem wszelkich zaświadczeń.

Uczelnia realizuje obowiązek wynikający z art. 99 ust. 6 Psw, tj. zamieszcza na swojej stronie internetowej informację o wysokości opłat za usługi edukacyjne.

(Dowód: akta kontroli str. 316-344, 652-722)

### **3.7 Umowy określające warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów.**

Kanclerz Uczelni nie określił formalnie wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, czym został naruszony art. 160a ust. 5 Psw oraz § 23 ust. 2 pkt 7 statutu Uczelni. W konsekwencji powyższego wzory umów nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Uczelni, czym naruszono art. 160a ust. 6 Psw. Umowy zawierały wymagane przepisami elementy, za wyjątkiem wskazania wysokości opłat, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw.

Obowiązki wynikające z art. 160a ust. 2 Psw nie zostały w pełni zrealizowane. Wszystkie zbadane umowy zawarte zostały po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia, jednak 7 umów (z 10 zbadanych) zostało zawartych później niż w terminie 30 dni od rozpoczęcia zajęć.

Odpowiedzialność za opisane powyżej nieprawidłowości ponosi Kanclerz Uczelni oraz Dyrektor Finansowy SWBJ.

**Działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kanclerz Uczelni nie określił formalnie wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, czym został naruszony art. 160a ust. 5 Psw oraz § 23 ust. 2 pkt 7 statutu Uczelni. W konsekwencji powyższego wzory umów nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Uczelni, czym naruszono art. 160a ust. 6 Psw.

Zbadane umowy o warunkach odpłatności za studia zostały zawarte przez Pana

– Dyrektora Finansowego SWBJ, który został prawidłowo umocowany do działania w powyższym zakresie.

Analiza umów wykazała, że w ich treści:

- 1) uwzględniono warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1-6 Psw oraz warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw;

- 2) określono wysokość opłat, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1-6 Psw. Ustalono, że studentom udzielano bonifikat, a ostateczna wysokość opłaty nie przewyższała kwoty wynikającej z przepisów wewnętrznych,
- 3) nie wskazano wysokości opłat, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw, tj. jednorazowych opłat za wydanie dyplomu, świadectwa oraz innego dokumentu związanego z tokiem studiów, pomimo że opłaty te zostały określone w przepisach wewnętrznych - w Zarządzeniu Kanclerza nr 4 z dnia 30 kwietnia 2015 r. W umowach zapisano m.in., że *student obowiązany jest również do wniesienia opłat ustalonych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego za: 1) wydanie indeksu, legitymacji studenckiej, dyplomu ukończenia studiów (...)*. Podkreślić należy, że zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów opłaty za wydanie dokumentów pobiera uczelnia w wysokości zgodnej z kosztami poniesionymi na ich wykonanie, nie wyższej jednak niż określone w § 21 ust. 2 pkt 1-6 ww. rozporządzenia. Z powyższego wynika, że ustalenie konkretnej stawki za wydanie tych dokumentów i zamieszczanie tych stawek w treści umowy należy do uprawnień i jednocześnie obowiązków Uczelni.

Wszystkie zbadane umowy zawarte zostały po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia<sup>23</sup>. Stwierdzono, że 7 umów (z 10 zbadanych) zostało zawartych później niż w terminie 30 dni od rozpoczęcia zajęć<sup>24</sup>. Z powyższego wynika, że obowiązki wynikające z art. 160a ust. 2 Psw nie zostały w pełni zrealizowane.

(Dowód: akta kontroli str. 345-378)

### **3.8 Przeciwdziałanie plagiatom.**

**Uczelnia nie wypełniała obowiązku w zakresie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem programów antyplagiatowych współpracujących z ogólnopolskim repozytorium pisemnych prac dyplomowych. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 167a ust. 3 Psw oraz przepisy wewnętrzne. Przyczyną powstania nieprawidłowości był brak funduszy na pokrycie kosztów związanych z zapewnieniem funkcjonowania programu antyplagiatowego. Powyższe zwiększa ryzyko naruszenia praw autorskich przez studentów**

<sup>23</sup> Wszystkie 10 sprawdzonych umów: dotyczy studentów o nr albumu: 31953, 31915/M, 29164/M, 25926/M, 29308/M, 29949/M, 31954, 29055/M, 31955, 29822/2/M

<sup>24</sup> W siedmiu przypadkach na 10 skontrolowanych umów; nr albumu 29164/M – umowa podpisana 5 grudnia 2015 r., nr albumu 25926/M, 29308/M, 29055/M – umowy podpisane 28 listopada 2015 r., nr albumu 29949/M, 29822/2/M umowy podpisane 13 listopada 2015 r., nr albumu 31955 umowa podpisana 26 listopada 2015 r.



**przygotowujących prace dyplomowe. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi osoba wyznaczona do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni.**

**Działalność Uczelni w kontrolowanym zakresie ocenia się negatywnie.**

Zarządzeniem nr 4 Rektora SWBJ z dnia 24 marca 2015 r. w Uczelni został wprowadzony regulamin postępowania antyplagiatowego. W sposób bardzo szczegółowy określono w nim tryb postępowania antyplagiatowego w ramach procedury dyplomowania studentów SWBJ, w tym m.in. zobowiązano studenta do składania oświadczenia dotyczącego pracy dyplomowej, w tym o wprowadzeniu pracy dyplomowej do elektronicznego programu antyplagiatowego w celu jej weryfikacji, zobowiązano pracownika do składania oświadczenia o zachowaniu tajemnicy służbowej w związku z postępowaniem antyplagiatowym, oświadczenie promotora pracy dyplomowej o zapoznaniu się ze szczegółowym raportem podobieństwa wygenerowanym z elektronicznego programu antyplagiatowego. Z § 4 ust. 2 i 3 ww. zarządzenia wynika, że praca dyplomowa powinna podlegać weryfikacji w elektronicznym systemie antyplagiatowym w terminie 14 dni roboczych od daty jej złożenia.

Analiza 10 losowo wybranych do kontroli teczek akt osobowych absolwentów<sup>25</sup> wykazała, że w okresie objętym kontrolą Uczelnia nie wypełniała obowiązku w zakresie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem programów antyplagiatowych współpracujących z ogólnopolskim repozytorium pisemnych prac dyplomowych. Jedynym elementem wskazującym na samodzielność przedstawionej pracy dyplomowej było oświadczenie autora pracy, że przedstawiona praca została napisana samodzielnie. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 167a ust. 3 Psw oraz postanowienia wymienionego wyżej zarządzenia Rektora. Kanclerz Uczelni w swoich wyjaśnieniach potwierdził, że system antyplagiatowy wynikający z zarządzenia nr 4 z dnia 24 marca 2015 r. nie został wprowadzony, informując: *Prace dyplomowe były sprawdzane systemem antyplagiatowym indywidualnie przez studentów (ze względu na koszty z tym związane). Szkoła nie posiadała środków, aby skorzystać z tego systemu, podczas gdy dla studenta czynności te były bezpłatne. Regulamin Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego przewidywał oświadczenie studenta o oryginalności przedkładanej pracy dyplomowej.*<sup>26</sup>

(Dowód: akta kontroli str.379-402, 652-722)

<sup>25</sup> Nr dyplomów: 25691/09, 28784/11, 30146/12, 30200/12, 31062/13, 31171/13, 31285/13, 31448/13, 31799/14, 31968/15.

<sup>26</sup> Pismo z 20 października 2017 r.

### **3.9 Realizacja zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich zgodnie z planami studiów.**

**Konwent Uczelni określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zajęć dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych, czym zrealizowano dyspozycję art. 130 ust. 2 Psw.**

**Dokumentacja dotycząca rozliczania realizacji zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich była sporządzana i prowadzona w sposób nierzetelny. Powyższe uniemożliwiło dokonanie wiarygodnych ustaleń w badanym zakresie.**

**Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego można jedynie stwierdzić, że tylko część planowanych zajęć została przeprowadzona, co zostało udokumentowane w listach obecności studentów na zajęciach. Stwierdzono brak potwierdzenia przeprowadzenia przeważającej części zajęć.**

**Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi osoba wyznaczona do wykonywania uprawnień Rektora Uczelni oraz osoby uczestniczące w procesie dokumentowania przeprowadzenia zajęć, w tym nauczyciele akademicy.**

**Działalność Uczelni w kontrolowanym zakresie ocenia się negatywnie.**

**Konwent Uczelni Uchwałą nr 10 z dnia 26 lutego 2008 r. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zajęć dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych, czym zrealizowano dyspozycję art. 130 ust. 2 Psw.**

**Do kontroli pod kątem realizacji zajęć dydaktycznych wybrano kierunek zarządzanie (studia drugiego stopnia) prowadzony na Wydziale Zarządzania w Warszawie. Na wstępie wskazać trzeba, że przedstawione przez Uczelnię dokumenty, dotyczące badanego zagadnienia (plany zajęć, listy obecności), są niekompletne i nie umożliwiają dokonania dokładnych ustaleń w przedmiotowym zakresie. Cztery listy obecności nie posiadają oznaczenia przedmiotu oraz wskazania wykładowcy prowadzącego zajęcia, co uniemożliwia ustalenie, których zajęć dotyczą.**

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w tej sprawie można jedynie stwierdzić, że tylko część planowanych zajęć została przeprowadzona, co zostało udokumentowane we wspomnianych listach obecności studentów na zajęciach. Stwierdzono brak potwierdzenia przeprowadzenia przeważającej części zajęć. Dane dotyczące badanego zagadnienia przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela. Realizacja zajęć dydaktycznych (zarządzanie, studia drugiego stopnia, rok akademicki 2015/2016).

Grupa	Liczba zaplanowanych zajęć	Liczba przeprowadzonych zajęć (potwierdzonych na podstawie list obecności)	Liczba zajęć, których przeprowadzenia nie potwierdzono.	Procent zajęć, których przeprowadzenia nie potwierdzono.
WZ 111m	190	86	104	54,74
WZ 211m	109	28	81	74,32
WZ 311m	67	35	32	47,77
WZ 411m	142	34	108	76,06

(Dowód: akta kontroli str. 404-526, 652-722)

### **3.10 Terminowość wypłacania studentom pomocy materialnej, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 Psw.**

**Pomoc materialną<sup>27</sup>, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 Psw wypłacano studentom nieterminowo, czym naruszono przepisy ww. ustawy i Regulaminu pomocy materialnej SWBJ. W wyniku powyższego studenci otrzymywali przyznane środki z opóźnieniem. Przyczyną powyższego był okresowy brak środków finansowych w Uczelni. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Kanclerz Uczelni.**

**Działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się negatywnie.**

Zgodnie z art. 184 ust. 3 Psw oraz z § 3 pkt 5 Regulaminu pomocy materialnej SWBJ stypendia, o których mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 ww. ustawy powinny być wypłacane co miesiąc.

<sup>27</sup> Stypendium socjalne, stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów.

Na podstawie analizy 20 decyzji<sup>28</sup> (o przyznaniu stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz o przyznaniu stypendium socjalnego), wyciągów i zestawień z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi pomocy materialnej dla studentów stwierdzono, że pomoc materialna nie była wypłacana studentom SWBJ w ustalonym przepisami terminie. Stypendia za październik 2015 r. wypłacano w grudniu 2015 r., za październik, listopad i grudzień 2015 r. w styczniu 2016 r., za kwiecień i maj 2016 r. w czerwcu 2016 r., za czerwiec i lipiec 2016 r. we wrześniu 2016 r.

Kanclerz Uczelni w piśmie z dnia 20 października 2017 r. wyjaśnił: *w badanym okresie stypendia nie były wypłacane regularnie ze względu na blokadę wszystkich rachunków bankowych Uczelni przez komorników.*

Analiza zestawienia operacji na rachunku bankowym przeznaczonym do obsługi pomocy materialnej dla studentów wskazuje, że dokonywano z tego rachunku również wypłat z innych niż pomoc materialna tytułów, w tym m.in.: w dniu 22 października 2015 r., 11 listopada 2015 r. i w dniu 26 listopada 2015 r. tytułem transferu środków na rachunek, w dniach 28-30 października 2015 r. tytułem wypłaty wynagrodzeń, w dniu 30 października 2015 r. tytułem opłacenia 13 faktur<sup>29</sup>, w dniu 30 października 2015 r. tytułem wypłacenia wynagrodzenia za realizację 11 umów zlecenia. Wykonywanie operacji o wskazanym wyżej charakterze dotyczy wszystkich miesięcy objętych kontrolą, tj. od października 2015 r. do września 2016 r.

W piśmie z dnia 20 października 2017 r. Kanclerz Uczelni wyjaśnił *wydaje się, że ten wyodrębniony rachunek był w pewnych okresach czasowych jedynym niezajętym rachunkiem przez komornika i dlatego wymagane i konieczne dla funkcjonowania Szkoły operacje mogły być przez ten rachunek wykonywane.*

Uczelnia nie przekazała decyzji wydanych przez Przewodniczących Komisji Stypendialnych Wydziału Zamiejscowego w Lublinie i Szczecinie. Kanclerz Uczelni poinformował w dniu 6 listopada 2017 r., że *dziekanaty te funkcjonowały do końca września 2017 roku, a od października dokumentacja z nich jest przenoszona w inne miejsce, co spowodowało duże utrudnienia w pozyskaniu danych.*

(Dowód: akta kontroli str. 527-651, 652-722)

---

<sup>28</sup> Zbadane decyzje o przyznaniu stypendium wydane zostały: 1) w dniu 27 listopada 2015 r. przez Przewodniczącego Komisji Stypendialnej Wydziału Zarządzania w Warszawie, 2) w dniu 10 grudnia 2015 r. przez Przewodniczącego Komisji Stypendialnej Wydziału Zamiejscowego w Krakowie.

<sup>29</sup> Faktury: FV170/205 na kwotę 387,45 zł, FV E/K1/0160745/15 na kwotę 1 808,65 zł, FVFS/15/10/11 na kwotę 18 819,00 zł.

**3.11 Spełnianie warunków funkcjonowania zamiejscowej jednostki organizacyjnej w Chełmie, wynikających z § 8 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.**

W związku z likwidacją Wydziału Zamiejscowego w Chełmie odstąpiono od przeprowadzenia czynności kontrolnych dotyczących spełniania warunków funkcjonowania przez ww. jednostkę zamiejscową.

(Dowód: akta kontroli str. 663-666)

**IV. ZALECENIA.**

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- 1) wywiązywanie się przez Uczelnię z obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych, nałożonych przez ustawodawcę;
- 2) zapewnienie prowadzenia zajęć dydaktycznych przez osoby posiadające udokumentowane przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie tych zajęć zgodnie z przepisami BHP, tj. z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach;
- 3) wyznaczenie przez Rektora Uczelni osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach;
- 4) zapewnienie minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów<sup>30</sup>, a w przypadku zaprzestania spełniania tych wymagań zawiadomienie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 11b ust. 1 Psw;
- 5) zapewnienie zrealizowania wymaganej liczby godzin zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów;
- 6) zaliczanie do minimum kadrowego nauczycieli akademickich na podstawie oświadczeń złożonych w terminie wynikającym z art. 112a ust. 3 Psw,
- 7) rzetelne przechowywanie dokumentacji pracowniczej;

---

<sup>30</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1596.

- 8) formalne określenie wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem, w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, zgodnie z art. 160a ust. 5 Psw oraz § 23 ust. 2 pkt 7 statutu Uczelni;
- 9) zamieszczanie wzorów umów na stronie internetowej Uczelni, zgodnie z art. 160a ust. 6 Psw;
- 10) wskazywanie wysokości opłat, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw, w umowach zawieranych pomiędzy Uczelnią a studentem, zgodnie z art. 160a ust. 1 Psw;
- 11) terminowe zawieranie ww. umów, zgodnie z art. 160a ust. 2 Psw;
- 12) wypełnianie obowiązków w zakresie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, zgodnie z art. 167a ust. 4 Psw oraz dostosowanie w tym zakresie przepisów wewnętrznych;
- 13) rzetelne sporządzanie i prowadzenie dokumentacji dotyczącej rozliczania realizacji zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich;
- 14) terminowe wypłacanie studentom pomocy materialnej, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1-3 Psw, zgodnie z art. 184 ust. 3 Psw oraz § 3 pkt 5 Regulaminu pomocy materialnej dla studentów Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego;
- 15) wykorzystywanie rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi pomocy materialnej dla studentów wyłącznie w celu realizacji operacji związanych z wypłatą stypendiów.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Równocześnie proszę o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być również przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z. Urb. Ministra  
PODSEKRETARZ STANU

.....dr hab. Sławomir SKIJA.....

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego