Znak pisma: DLI-II.7621.55.2021.AZ.15

Warszawa, 25 stycznia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r.   
poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana A. S., Pani S. N., Pana S. R., spółki (…) Spółka Jawna z siedzibą w Głogowie Młp. od decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 września 2021 r., znak: N-VIII.7820.1.57.2018,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej   
nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19 – Droga 9 w m. Jasionka (lokalny km 0+028,76 do km 5+025,55) wraz z odcinkami nawiązania oraz przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VI – w zakresie pozycji nr 94 i nr 95 (strona 31),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 72, w wierszach 1-3, licząc od góry strony, zapis:

„- należy dokonać rozbiórki istniejących obiektów budowlanych kolidujących   
z planową inwestycją przed przystąpieniem do robót na drodze (m.in.   
22 budynków mieszkalnych oraz 25 budynków gospodarczych),”,

* rysunki nr: 2.2 i 2.3 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiące część załącznika nr 1 (mapa 2/6 i mapa 3/6) do zaskarżonej decyzji,
* strony nr: 20-25, 30-33, 44-45, części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 3 (2/19) do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr: 2.2 i 2.3 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 3 (2/19) do zaskarżonej decyzji,
* strony nr: 36-37, 48-49, części opisowej projektu architektoniczno   
  – budowlanego (branża drogowa), stanowiącego załącznik nr 3 (7/19)   
  do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 4.1 pn.: „Przekroje normalne na DW 878”, projektu architektoniczno – budowlanego (branża drogowa), stanowiącego załącznik nr 3 (7/19)   
  do zaskarżonej decyzji,
* strony nr: 28-29 części opisowej projektu architektoniczno – budowlanego (branża mostowa – projekt budowy i przebudowy obiektów inżynierskich), stanowiącego załącznik nr 3 (8/19) do zaskarżonej decyzji,
* strony nr: 12-15 części opisowej projektu architektoniczno – budowlanego (branża konstrukcyjna – projekt rozbiórki obiektów budowlanych wraz   
  z projektem zabezpieczenia obiektów), stanowiącego załącznik nr 3 (15/19)   
  do zaskarżonej decyzji,
* strony nr: 32-33 części fotograficznej projektu architektoniczno – budowlanego (branża konstrukcyjna – projekt rozbiórki obiektów budowlanych wraz   
  z projektem zabezpieczenia obiektów), stanowiącego załącznik nr 3 (15/19)   
  do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 975, z obrębu 0004 Nowa Wieś, stanowiącą załącznik nr 2 (mapa 64/302) do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt VI, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 94 i nr 95 (strona 31):

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 94. | 975 | **975/2** | Przebudowa sieci uzbrojenia terenu:  - sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia  - sieć kanalizacji sanitarnej  Przebudowa zjazdu |
| 95. | 974 | **974/2** | Przebudowa sieci uzbrojenia terenu:  - sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia  Przebudowa zjazdu |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 72, w wierszach 1-3, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- należy dokonać rozbiórki istniejących obiektów budowlanych kolidujących   
z planowaną inwestycją przed przystąpieniem do robót na drodze (m.in.   
21 budynków mieszkalnych oraz 24 budynków gospodarczych)”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr: 2.2 i 2.3 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie, stanowiących załączniki nr 1.1 i 1.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, opracowania pn.: „projekt budowlany   
  – opracowanie zamienne do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją zrid znak: N-VIII.7820.1.57.2018 z dnia 22 września 2021 r.”, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 975,   
  z obrębu 0004 Nowa Wieś, stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 19 grudnia 2018 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka,   
na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów , do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19 – Droga 9, w m. Jasionka, wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”. *Inwestor* wniósł także   
o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 22 września 2021 r. decyzję znak: N-VIII.7820.1.57.2018, o zezwoleniu   
na realizację inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19 – Droga 9 w m. Jasionka (lokalny km 0+028,76 do km 5+025,55) wraz z odcinkami nawiązania oraz przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

* + - 1. Pan A. S. - pismo z dnia 15 października 2021 r.,
      2. Pani S. N. - pismo z dnia 22 października 2021 r.,
      3. Pan S. R. - pismo z dnia 2 listopada 2021 r. W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, r.pr. B. G. przy piśmie z dnia 30 marca   
         2022 r. przedłożyła pełnomocnictwo do reprezentowania Pana S. R.,
      4. spółka (…) Spółka Jawna z siedzibą w Głogowie Młp. (dalej: spółka (…)) – pismo z dnia 2 listopada 2021 r.

W odwołaniach (wniesionych w terminie) skarżący podnieśli zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Odwołanie z dnia 9 listopada 2021 r. od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* wniosła także Pani A. M. Odrębnym rozstrzygnięciem, organ odwoławczy stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania Pani A. M.

Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, Wojewoda Podkarpacki przy piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.57.2018, przekazał pismo Pana T. G. z dnia 9 stycznia 2023 r. dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej w miejscowości Jasionka w zakresie budowy nasypu drogowego   
i naruszenia w związku z tym stosunków wodnych na gruntach sąsiednich. Organ odwoławczy rozpoznał ww. pismo Pana T. G. jako skargę, stosownie do treści art. 234 *kpa*, w dalszej niniejszej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżących.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Podkarpackiego, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia   
11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu   
w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U.   
z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Projekt został wykonany   
i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Wójta Gminy Trzebownisko z dnia 30 listopada 2018 r.,   
  znak: OŚR.6220.42.2017, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 stycznia 2019 r., znak: RZ.ZUZ.1.421.300.2018.TB,   
  w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem z dnia 6 maja 2019 r., znak: RZ.ZUZ.1.421.300.2018.TB,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 września 2021 r., znak: RZ.ZUZ.1.4210.384.2021.MKo,   
  w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2   
i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie,   
w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,   
a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 27 maja 2021 r., znak: N-VIII.7820.1.57.2018, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim, wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które zostały przekazane inwestorowi w celu udzielenia wyjaśnień, a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki w dniu 22 września 2021 r. wydał decyzję o zezwoleniu   
na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Podkarpacki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Podkarpacki doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 29 września 2021 r., znak: N-VIII.7820.1.57.2018, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* określa również termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa   
w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Podkarpackiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 121 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez *inwestora*.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, *inwestor* wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji, jak i załączników graficznych do tej decyzji, wynikających z korekty rozwiązań projektowych związanych z odstąpieniem od rozbiórki dwóch obiektów budowlanych (budynku mieszkalnego i gospodarczego) na działce nr 975 (po podziale działki nr 975/1 i nr 975/2), z obrębu 0004 Nowa Wieś. *Inwestor* wyjaśnił,   
iż wnioskowana zmiana rozwiązań projektowych spowodowana jest bardzo trudną sytuacją życiową osoby zamieszkujące na działce nr 975, która nie jest w stanie zapewnić sobie innego stałego miejsca zamieszkania pomimo zapewnionego należytego odszkodowania. W rezultacie wprowadzonych przez *inwestora* zamiennych rozwiązań projektach, nastąpiła zmiana podziału działki nr 975 oraz zmiana zakresu prac w ramach ograniczenia w korzystaniu z działki nr 975/2 (powstałej z podziału ww. działki nr 975), jak i działki sąsiedniej nr 974/2 (powstałej z podziału działki nr 974), z obrębu 0004 Nowa Wieś. *Inwestor* przy piśmie z dnia 30 listopada 2022 r., znak: ID-529/02/144/MS/22, przedłożył zamienną dokumentację podziałową, mapową i projektową odzwierciedlającą wnioskowane przez niego korekty.

Konsekwencją powyższego są dokonane - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, o których mowa w punkcie I niniejszej decyzji, dotyczące korekt w jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* jak   
i w załącznikach graficznych do tej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie   
do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21,   
z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt   
II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu   
z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy   
o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez Pana A. S. i Pana S. R. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu   
o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Pan S. R. w pismach   
z dnia 2 lutego i 5 kwietnia 2022 r. odniósł się do przesłanego stanowiska *inwestora,* podtrzymując swoje zarzuty i nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez skarżących *Minister* stwierdził,   
co następuje.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pana A. S. dotyczący zmiany zaskarżonej decyzji w zakresie przebudowy sieci kanalizacyjnej grawitacyjnej i tłocznej na działce skarżącego nr 602/1 i przeniesienie sieci na sąsiednią działkę skarżącego nr 580/1.

Wypada przypomnieć, że w ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych (powołanym powyżej) prezentowane jest jednolite stanowisko, że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii *inwestora*, który samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ jest związany. W konsekwencji organ nie może ingerować w lokalizację inwestycji, a zatem również korygować jej przebiegu. Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej*, wniosek   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera   
określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku w zakresie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tego obowiązku. Wynika z powyższego, iż po pierwsze, *specustawa drogowa* wprost przewiduje możliwość nałożenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, a po drugie, to podmiot składający wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone i zakres prac.

Przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, podobnie jak m.in.   
art. 9q ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U.   
z 2021 r. poz. 1984), art. 22 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273,   
ze zm.), art. 24 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r.   
poz. 1836, z późn. zm.) oraz art. 30 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu   
i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1275, z późn. zm.) na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia   
i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*”.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu dla wykonania ww. obowiązku. Zauważyć bowiem należy, że art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
i *specustawy drogowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn*   
i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W *decyzji Wojewody Podkarpackiego* działka nr 602/4 (powstała z podziału działki   
nr 602/1), z obrębu 0004 Nowa Wieś, została ograniczona w korzystaniu dla wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie sieci elektroenergetycznej, sieci teletechnicznej i sieci kanalizacji sanitarnej, natomiast działka nr 580/4 (powstała   
z podziału działki nr 580/1), z obrębu 0004 Nowa Wieś, została ograniczona   
w korzystaniu dla wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie sieci elektroenergetycznej niskiego napięcie i sieci teletechnicznej.

Z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w trakcie trwania procedury odwoławczej wynika, iż w wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 878, powstała konieczność przebudowy kolidujących odcinków sieci uzbrojenia terenu, w tym kanalizacji sanitarnej, a zakres przebudowy sieci uzbrojenia terenu został zawężony   
do niezbędnego minimum. Dotyczy to również zakresu ingerencji w istniejącą sieć kanalizacji sanitarnej na działce skarżącego nr 602/1. Został on zmniejszony   
do niezbędnego minimum i dotyczy przebudowy kanalizacji w obrębie działki nr 602/1   
na długości około 10 m - w przypadku rurociągu grawitacyjnego i około   
12 m - w przypadku rurociągu tłocznego. W ramach inwestycji, jak wyjaśnił *inwestor,* nie planuje się ingerencji w pozostałą część kanalizacji sanitarnej (w tym rurociąg tłoczny), zlokalizowanej na działkach nr: 602/1, 580/1 i 602/2, ponieważ nie koliduje ona   
z przedmiotową inwestycją. *Inwestor* wskazał, że kanalizacja sanitarna po przebudowie została dowiązana do istniejącej sieci na działce nr 602/1.

Ponadto, *inwestor* wskazał, iż zaprojektowana przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej została uzgodniona podczas narady koordynacyjnej, zgodnie z protokołem z narady koordynacyjnej nr PODGIK.430.774.2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. oraz przez Zakład Gospodarki Wodno-Ściekowej w Trzebownisku w piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r.,   
znak: ZGW-Ś20/19. W konsekwencji, *Minister* podziela stanowisko *inwestora* zajęte   
w piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r., znak: PZDW-WDT/6011/878-9/1259/21, że żądanie skarżącego o zmianę trasy rurociągów kanalizacji sanitarnej na ww. działce nr 602/1,   
w ramach inwestycji rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 878, nie może zostać uwzględnione, ponieważ obejmuje przebudowę kanalizacji sanitarnej w zakresie wykraczającym poza usunięcie kolizji kanalizacji sanitarnej z rozbudową drogi wojewódzkiej.

Odnośnie podnoszonego przez skarżącego zarzutu, iż w razie awarii kanalizacji sanitarnej nastąpi konieczność ingerencji służb na jego działce wraz z robotami ziemnymi,   
co wprowadza uciążliwość korzystania przez skarżącego z nieruchomości, wyjaśnić należy, iż kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.   
W postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Za nieuzasadnione należy uznać zarzuty Pana S. R. dotyczące naruszenia wymienionych w odwołaniu przepisów *specustawy drogowej*, jak i przepisów *kpa*, poprzez zezwolenie na realizację inwestycji na jego działce nr 1686/6, z obrębu 0008 Trzebownisko, kiedy realizacja inwestycji uniemożliwi dalsze prowadzenie działalności gospodarczej przez skarżącego w branży dźwigowej, zaś pozostawiona mu po podziale część ww. nieruchomości zabudowana budynkiem użytkowym, nie będzie się nadawać   
do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele.

Brak zgody skarżącego na realizację przedmiotowej inwestycji na części jego działki,   
w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości   
od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wyjaśnić należy, iż kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji w zakresie drogi publicznej. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu   
o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Następnie wskazać należy - o czym była już mowa powyżej - że w postępowaniu   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku   
do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności   
z prawem powszechnie obowiązującym. Wynika z tego, iż kwestia rentowności dalszego prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżącego nie jest przedmiotem oceny   
w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W ocenie *Ministra,* jeżeli skarżący uważa, iż doznał szkody w wyniku przyjętych rozwiązań projektowych, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego   
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej   
ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Zauważyć przy tym należy, iż stosownie do art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*,   
w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się   
do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Organem właściwym   
do rozpoznania wniosku o wykup nieruchomości spełniającej przesłanki wskazane   
w art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* (a więc stanowiącej część pozostałą po dokonanym podziale nieruchomości, która nie nadaje się do wykorzystania zgodnego   
z dotychczasowym przeznaczeniem) jest *inwestor*.

Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w ww. piśmie   
z dnia 16 grudnia 2021 r. wynika, iż nabycie, na własność Województwa Podkarpackiego, części działki nr 1686/6 (wydzielona działka nr 1686/9), jest niezbędne do realizacji przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie zakres zajęcia pod inwestycję działki nr 1686/6, ograniczono do niezbędnego minimum. Z akt sprawy wynika, iż niezbędne jest również określenie ograniczeń w korzystaniu z pozostającej własnością skarżącego działki   
nr 1686/10 (powstałej z podziału ww. działki nr 1686/6) dla wykonania prac związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu i przebudową zjazdu. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi.

Na uwzględnienie nie zasługują propozycje Pana S. R. dotyczące przeprowadzenia rzeczonej inwestycji w sposób zgodny z jego oczekiwaniami.

Jeszcze raz podkreślić należy, że to *inwestor* decyduje o przebiegu projektowanej inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej*, jak już to zasygnalizowano powyżej,   
nie zobowiązują *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań projektowych, skoro te przedstawione przez *inwestora*   
są zgodne z prawem. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, badanie zasadności ingerencji w prawo własności i badanie zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez *inwestora* koncepcji przebiegu inwestycji (por. wyrok z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej*   
nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* a organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r. wskazał, iż na etapie przygotowania przedmiotowej inwestycji, tj. opracowania projektu budowlanego, dokonał wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 878 oraz najbardziej korzystnych rozwiązań techniczno-wykonawczych inwestycji, mając   
na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r. wyjaśnił, iż propozycje zmiany rozwiązań projektowych inwestycji o treści analogicznej do tej wskazanej w odwołaniu, zostały przekazane przez skarżącego do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich   
w Rzeszowie (dalej: PZDW w Rzeszowie) na etapie opracowania projektu budowlanego, przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W odpowiedzi na te propozycje, PZDW w Rzeszowie skierował do Pana S. R. pismo z dnia 30 października 2018 r., znak: PZDW-WDT/6011/878-9/796/18, w którym szczegółowo odniósł się do wniosków dotyczących planowanej rozbudowy drogi wojewódzkiej i część postulatów skarżącego została uwzględniona. *Inwestor* w ww. piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r. wyjaśnił, że projekt budowlany zatwierdzony *decyzją Wojewody Podkarpackiego*, obejmuje rozwiązania projektowe rozbudowy drogi wojewódzkiej, na wysokości działek na których prowadzona jest działalność firmy skarżącego (…), skorygowane zgodnie   
z informacjami podanymi w ww. piśmie PZDW w Rzeszowie z dnia 30 października   
2018 r.

Jednakże, nawet taka optymalizacja przez *inwestora* rozwiązań projektowych, nie jest   
w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień występujących w indywidualnych przypadkach, tak aby zmniejszyć ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomości osób prywatnych. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, często w większym stopniu niż ma to miejsce w przypadku innych zamierzeń budowlanych, jest nierozerwalnie związana z ingerencją w uprawnienia różnych podmiotów prawa. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony niezadowolenie części właścicieli gruntów objętych inwestycją. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem przedmiotowej inwestycji powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jej przebiegu.

Jednoczesnego wyjaśnienia wymaga - w kontekście kwestionowanego przez skarżącego sposobu zapewnia dostępu do jego nieruchomości - iż obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczny z obowiązkiem dostępu do drogi publicznej   
co najmniej na dotychczasowych warunkach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

W orzecznictwie wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się - zgodnie  z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17 i z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Natomiast z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Lex nr 2118231 i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353).

W wyroku z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż kwestia zmiany lokalizacji zjazdu z drogi publicznej nie świadczy o wywołaniu zaskarżoną decyzją prawnych uciążliwości, do jakich odwołuje się prawo budowlane, ponieważ tego rodzaju zagadnienie nie wiąże się z naruszeniem istoty prawa własności. Ze zmiany lokalizacji zjazdu nie wynika prawne ograniczenie wykonywanej dotychczas działalności gospodarczej.

*Inwestor* wskazał, iż dojazd do siedziby firmy (…) i wyjazd z siedziby firmy możliwy jest dla każdego kierunku ruchu, bezpośrednio z jezdni drogi wojewódzkiej   
nr 878 lub z wykorzystaniem miejsc do zawracania. Projektowane parametry techniczne zjazdów publicznych w km 4+812,15 i 4+836,94 [por. rys. 2.6 mapy z proponowanym przebiegiem drogi, stanowiący załącznik nr 1 (mapa 6/6) do zaskarżonej decyzji] - jak wyjaśnił *inwestor* - zapewniają możliwość dojazdu do działek samochodom typu ciągnik siodłowy z naczepą o wymiarach 2,5 m x 16,5 m (szerokość x długość).

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich.

Przepis art. 11f ust. 1 pkt. 4 *specustawy drogowej* zobowiązuje organ do określenia   
w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej m.in. wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich znajduje konkretyzację w art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z tym przepisem, projektowanie i budowa obiektów budowlanych powinna zapewniać poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

Zdaniem *Ministra* wydanie zaskarżonej decyzji w konkretnym jej kształcie uwzględniało zapewnienie wystąpienia możliwie najmniejszego konfliktu pomiędzy interesem publicznym a interesem podmiotów, których przebieg planowanej inwestycji dotyczył. Przyjęte przez *inwestora* rozwiązania techniczne, w żaden sposób nie naruszają interesu prawnego skarżącej strony. Nie można bowiem uznać za naruszenie interesu prawnego strony skarżącej niespełnienie przez *inwestora*, jego żądań, co do zaprojektowania inwestycji drogowej zgodnie z jego koncepcją. Skarżący powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując go w pogorszeniu w warunków korzystania z jego nieruchomości w kontekście prowadzonej działalności gospodarczej, w tym możliwości dojazdu nieruchomości. Uznanie że ochronie przewidzianej w powołanym powyżej przepisie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogło by prowadzić do paraliżu inwestycji związanych z realizacją dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw które są zagrożone w związku z planowana inwestycją.

Według *Ministra*, ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy decydować będą   
o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia *inwestora*.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem, np. w zakresie konieczności dostosowania wewnętrznych układów komunikacyjnych nieruchomości do rozwiązań projektowych zatwierdzonych dla obszaru objętego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W tym kontekście, jedynie na marginesie można zaznaczyć,   
iż w ocenie *inwestora* pozostała szerokość ww. działki nr 1686/6, pomiędzy budynkiem na niej zlokalizowanym a liniami rozgraniczającymi drogi wojewódzkiej nr 878 (projektowaną granicą pasa drogowego) wyniesie około 6 m, co umożliwi komunikację pomiędzy magazynem a warsztatem zlokalizowanym w budynku.

Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dostrzec trzeba, że skarżący domaga się utrzymania swojego status *quo* w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystał z ww. nieruchomości i w tym kontekście jego sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Jak jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej jest potrzebą nie cierpiącą zwłoki i niewątpliwie leży w dobrze pojętym interesie społecznym   
i gospodarczym. Te okoliczności uzasadniają z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* i co za tym idzie - ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W świetle powyższego, za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 7, art. 77, art. 107 i art. 104 § 1 i 2 *kpa*.

W ocenie organu odwoławczego, organ I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny   
w zakresie przebiegu inwestycji przez teren nieruchomości skarżącego, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania przez Wojewodę Podkarpackiego rozstrzygnięcia o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy i pozwala   
na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował wydając zaskarżoną decyzję.

Nie mógł zostać również uwzględniony wniosek Pana S. R. o zasądzenie   
na jego rzecz kosztów postępowania, bowiem ani przepisy *kpa* ani *specustawy drogowej*, stanowiące podstawę do wydania niniejszej decyzji, nie przewidują możliwości orzeczenia o zwrocie skarżącemu kosztów postępowania odwoławczego.

Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, iż każde z podań, w tym obejmujące środki zaskarżenia, podlega regulacji dotyczącej opłat i kosztów postępowania zawartej   
w art. 261 – 267 *kpa*. Trzeba jednak zaznaczyć, że na gruncie brzmienia załącznika   
do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2142,   
z późn. zm.), w tym w szczególności pkt 53 jego części I, wszystkie środki zaskarżenia przysługujące na drodze administracyjnej nie podlegają opłacie skarbowej. To samo dotyczy również innych kategorii opłat o charakterze administracyjnym. Można więc stwierdzić, że co do zasady, środki zaskarżenia przysługujące na drodze administracyjnej są wolne od jakichkolwiek opłat związanych *stritce* z wniesieniem tych środków (tj. takich opłat, których uiszczenie stanowi warunek dopuszczalności danego środka). Natomiast uprawnienie do żądania zwrotu kosztów postępowania przysługuje tym osobom, które zostały wezwane przez organ na podstawie przepisów uregulowanych w Rozdziale   
9 Działu I *kpa* (zob. M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do art. 263 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el).

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2877/15, wskazano, iż art. 262 § 1 pkt 1 i 2 *kpa* wprawdzie formułuje rozdział kosztów pomiędzy organem i stronami postępowania, lecz nie stanowi podstawy prawnej   
do przyznawania przez organ administracji na rzecz strony zwrotu poniesionych przez stronę kosztów postępowania i to niezależnie od tego, czy koszty przeprowadzonego przez stronę dowodu okazały się istotne dla rozstrzygnięcia danej sprawy. Także przepis art. 263 § 2 *kpa* reguluje wyłącznie sprawę obliczania kosztów przez organ administracji prowadzący postępowanie; nie stwarza stronie uprawnienia do ubiegania się o zwrot jakichkolwiek poniesionych przez nią kosztów. Przepis art. 262, art. 263 i art. 264 *kpa*, nie stanowią ani podstawy prawnej do zgłoszenia przez stronę żądania zwrotu przez organ administracji publicznej kosztów poniesionych przez stronę postępowania, ani też podstawy prawnej do orzekania przez organ administracyjni publicznej o zwrocie kosztów na rzecz strony postępowania administracyjnego. Przepisy te dotyczą sytuacji, kiedy organ administracji obciąża stronę kosztami postępowania. Nie mają zaś zastosowania do sytuacji, kiedy strona ponosi koszty na skutek podjęcia czynności, które mają jej zapewnić skuteczną obronę jej interesów prawnych i nie ma w tym przypadku znaczenia, czy strona ponosi koszty w wyniku zawarcia umowy cywilnoprawnej.

Z uwagi na powyższe, żądanie skarżącego w ww. zakresie uznać należy za bezzasadne   
i nie mające pokrycia w obowiązującym stanie prawnym. Wniosek skarżącego   
o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, został rozpatrzony w odrębnym postanowieniu organu odwoławczego odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Podkarpackiego.*

Za chybiony należy uznać zarzut Pani S. N. dotyczący niejednoznacznego wskazania   
w *decyzji Wojewody Podkarpackiego* terminu wydania nieruchomości.

Należy zauważyć, iż Wojewoda Podkarpacki, po uwzględnieniu wniosku *inwestora*,   
na podstawie art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 3 ww. artykułu zobowiązuje   
do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi; uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych; uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Stwierdzić należy, iż użycie w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* sformułowania „decyzja (…) określa (…)” oznacza, iż wskazanie terminu,   
o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne.

Wobec powyższego, obowiązek zamieszczenia w rozstrzygnięciu decyzji o zezwoleniu  
na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy bowiem stwierdzić, iż uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji (por. M. Wolanin: Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Warszawa 2010, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 1417/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w pkt IV *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*.

Rozpatrując odwołanie spółki (…), wskazać należy, że organy orzekające   
w przedmiotowej sprawie mają możliwość ustosunkowania się do zarzutów   
i zastrzeżeń właścicieli nieruchomości objętych inwestycją drogową, które zostały przez nich skonkretyzowane w toku postępowania. Składając odwołanie spółka (…) wyraziła niezadowolenie z wydania *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,   
w żaden jednak sposób nie wskazała, czym to niezadowolenie jest umotywowane. Skarżąca spółka nie wskazała, na czym polegają, w czym się przejawiają (w jakim konkretnym działaniu bądź zaniechaniu organu I instancji) zdiagnozowane przez nią nieprawidłowości. Wobec powyższego nie jest możliwe odniesienie się do zarzutów, które nie zostały skonkretyzowane na gruncie przedmiotowej sprawy.

Niezależnie od powyższego, organ odwoławczy dokonał analizy zarówno postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i zaskarżonej decyzji będącej efektem tego postępowania, pod kątem interesu prawnego skarżącej spółki. W ocenie *Ministra*, Wojewoda Podkarpacki wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, stosownie   
do treści art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa* - w części dotyczącej interesu prawnego skarżącej spółki - ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia zezwalając na realizację ww. inwestycji drogowej   
na działce skarżącej spółki.

Odnośnie zaskarżenia *decyzji Wojewody Podkarpackiego* w całości, należy zauważyć,   
iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe  
- prawo własności (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 30 lipca 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 752/12). Podmiot/osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości (tak M. Wolanin, Ustawa   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010).

Powyższa konstatacja pozwala na stwierdzenie, iż skarżąca spółka nie posiada interesu prawnego do zaskarżenia w całości *decyzji Wojewody Podkarpackiego*.

Odnosząc się natomiast do pisma Pana T. G. z dnia 9 stycznia 2023 r. rozpoznanego jako skarga, stosownie do treści art. 234 *kpa*, *Minister* stwierdził,   
iż zarzuty zawarte w tym piśmie nie świadczą o jakiekolwiek wadliwości wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Nie ma racji Pan T. G. podnosząc zarzut dotyczący tego, iż zatwierdzony *decyzją Wojewody Podkarpackiego* projekt budowalny jest niezgodny z wydanym dla inwestycji pozwolenie wodnoprawnym, bowiem po wykonaniu nasypu drogowego zmienione zostały dotychczasowe stosunki wodne.

W pkt III.4 pozwolenia wodnoprawnego udzielonego ww. decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 stycznia 2019 r., znak: RZ.ZUZ.1.421.300.2018.TB, zawarto warunek, iż realizacja inwestycji   
nie może doprowadzić do zmiany stosunków wodnych w skali mogącej spowodować szkody dla gruntów sąsiednich. A zatem warunek ten odnosi się do etapu prowadzonych robót budowlanych, a nie do etapu wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Natomiast na etapie postępowania w sprawie o zezwolenie   
na realizację inwestycji drogowej organ architektoniczno-budowlany nie zajmuje się przyszłą realizacją budowy inwestycji.

Co więcej, zgodnie z art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne   
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2625, z późn. zm.), jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności. Wynika z tego, iż sprawy dotyczące zakłócenia stosunków wodnych na gruncie, stanowią odrębne postępowanie administracyjne od zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. A zatem   
to w postępowaniu o naruszenie stosunków wodnych powinnością organu jest ustalenie, czy doszło do zmiany stosunków wodnych na gruncie, wpływu tego stanu na grunty sąsiednie i możliwości przypisania odpowiedzialności za ten stan.

Natomiast Pan T. G. do ww. pisma z dnia 9 stycznia 2023 r. nie załączył rozstrzygnięcia właściwego organu wydanego w postępowaniu o naruszenie stosunków wodnych potwierdzającego naruszenie stosunków wodnych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Z powyższych względów, *Minister* nie znalazł żadnych podstaw, by zapatrywanie Pana T. G. dotyczące zmiany stosunków wodnych, oparte wyłącznie na jego subiektywnym zdaniu, traktować inaczej, niż jako wyraz jego dowolnego poglądu   
w tej kwestii.

Ponadto, zauważyć należy, iż to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
– art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.2** - rysunki nr: 2.2 i 2.3 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2** -opracowanie pn.: „projekt budowlany – opracowanie zamienne do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją zrid znak: N-VIII.7820.1.57.2018 z dnia   
22 września 2021 r.”,

**Nr 3** - mapa z projektem podziału działki nr 975, z obrębu 0004 Nowa Wieś.